# КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

**VIII СКЛИКАННЯ**

**постійна комісія з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики**

*01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 к..1021* *тел.:(044)202-70-09, 202-73-11, факс:202-70-53*

***Проект***

*Хрещатик,* ***36, 11 поверх,***
***кімн. 1113 (зала засідань)***
***17.01.2016 (середа) о 14:00 год.***

**Порядок денний**
**засідання постійної комісії Київради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики**

1. Про розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про поновлення Колективній комерційно-виробничій фірмі «КОНТО» договору оренди земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину на вул Попудренка, 20 у Дніпровському районі м.Києва, кад спр. А-21836.
***Доповідач: Директор Департаменту земельних ресурсів – Поліщук Олексій Григорович***

**2.** Про розгляд концепції реформування та розвитку КП «Поділнерухомість».
***Доповідач: Директор КП «Поділнерухомість» - Матеїч Павло Васильович.***

**3**. Про розгляд підтриманої петиції «Щодо переформатування ринку на Куренівці».
***Доповідач: Голова постійної комісії – Бродський Олександр Якович***

**4.** Про розгляд підтриманої петиції «Щодо знесення малих архітектурних форм (МАФів) з місць великого скупчення громадян - біля станцій метро, станцій Київського метрополітену та підземних переходів».
***Доповідач: Голова постійної комісії – Бродський Олександр Якович***

**5**. Про розгляд інформації Департаменту промисловості та розвитку підприємництва на виконання протокольного доручення постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики від 03.02.2016 року (вих. №08/286-37 від 04.02.16 - порівняльна таблиця з внесених змін до розпорядження від 2 квітня 2015 №300; Остаточні дані по проведенню весняно-літньої торгівлі в 2016 році (місце та дата проведення конкурсів, лоти, електронну версію для розміщення цієї інформації на сайті постійної комісії).
***Доповідач: Директор Департаменту промисловості та розвитку підприємництва - Кузьменко Максим Андрійович***

**6.** Про розгляд пояснювальної записки про хід виконання Комплексної Київської міської цільової програми сприяння розвитку підприємництва, промисловості та споживчого ринку на 2015 – 2018 роки .
***Доповідач: Директор Департаменту промисловості та розвитку підприємництва - Кузьменко Максим Андрійович***

**7.** Різне.

**Голова постійної комісії** **О.Бродський**

1

# КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

**VIII СКЛИКАННЯ**

**ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ МІСТОБУДУВАННЯ, АРХІТЕКТУРИ ТА ЗЕМЛЕКОРИСТУВАННЯ**

*01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, к. 1007* *тел./факс (044) 202-73-09*

10.02.2016 № 08/281-397

Голові постійної комісії
Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики
Бродському О.Я.

Шановний Олександре Яковичу!

Відповідно до витягу з протоколу № 2 засідання постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 02.02.2016 №08/281-70к направляємо Вам для розгляду на засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики матеріали кадастрової справи А-21836 з відповідними матеріалами.

З повагою

Голова комісії О. Міщенко

# КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

**VIII СКЛИКАННЯ**

**ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ МІСТОБУДУВАННЯ, АРХІТЕКТУРИ ТА ЗЕМЛЕКОРИСТУВАННЯ**

*01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, к. 1007* *тел./факс (044) 202-73-09*

№ 08/281-10с

Витяг з протоколу № 2
засідання постійної комісії Київської міської ради з питань
містобудування, архітектури та землекористування
від 02.02.2016

**13.3.2. СЛУХАЛИ:** Кадастрова справа **А-21836**
Повторний розгляд проекту рішення «Про поновлення Колективній комерційно-виробничій фірмі «КОНТО» договору оренди земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину на вул. Попудренка, 20 у Дніпровському районі м. Києва»
**(ПР-8106 від 08.12.2015)**
*На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 24.12.2015 та від 26.01.2016 було прийнято рішення перенести розгляд цього питання на наступне засідання постійної комісії та запросити представника заявника.*

**Проектом рішення передбачено**: поновити на 5 років договір оренди земельної ділянки від 22.03.2005 № 66-6-00250 (із змінами, внесеними договором від 02.11.2012 № 66-6-00614) площею 0,0619 га

УХВАЛИЛИ: ***1. Відкласти розгляд проекту рішення*** «Про поновлення Колективній комерційно-виробничій фірмі «КОНТО» договору оренди земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину на вул. Попудренка, 20 у Дніпровському районі м. Києва».

2. ***Направити вищезазначений проект рішення разом з матеріалами кадастрової справи А-21836 на розгляд постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики.***

3. ***Повернутися до розгляду цього питання після надання протоколу засідання*** постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики.

З протоколом вірно.

**Голова комісії** **О.Г. Міщенко**

**Заступник голови – секретар засідання** **В.В. Турець**

Д Н І П Р О В С Ь К И Й  Р А Й О Н  М .  К И Є В А

Громадська організація

**«ОБ'ЄДНАННЯ САМОУПРАВЛІННЯ НАРОДУ ПОПУДРЕНКА 22/14»**

02100, м. Київ,
вул. Попудренка 22/14, кв. 33
**Код ЄРДПОУ 40163267**
тел. : (066) 475-07-08,
(093) 900-45-88
E-mail : sandy_alex@mail.ru

«01» лютого 2016 р. № 01-02

На № _____ «____» _____ 20____ р.

*Про ініціацію громадських слухань*
за адресою: **вул. Попудренка, 20**
(м. Київ, Дніпровський район)

**Голові Постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенку О. Г.**

# ЗВЕРНЕННЯ

Шановний **Олександре Григоровичу!**

Звертаємося від стурбованої громадськості та просимо Вас при розгляді на засіданні комісії – 13.3 пункт 2, Дніпровський район, «Конто», вул. Попудренка, 20 (А-21836, ПР-8106 від 08.12.2015 р.) **обов'язково врахувати** наше ПРОХАННЯ до комісії:

*а) звернутися до голови КМДА Кличка В.В. з проханням дати ДОРУЧЕННЯ Дніпровській РДА у місті Києві про проведення громадських слухань – доцільність розміщення та будівництво на прибудинковій території за адресою вул. Попудренка, 20;*

*б) надати нам на руки ВИТЯГ з рішення засідання комісії.*

Історія питання: з 1 липня 2016 року вступає в пряму дію ЗУ «Про право власності співвласників багатоквартирних будинків», де чітко обумовлено закріплення у правовому полі інженерних комунікацій та прибудинкової території **за співвласниками багатоквартирного будинку**. З тим, щоби надалі не виникало конфліктних ситуацій між громадськістю та орендарями, суборендарями, користувачами, власниками: **потрібно провести громадські слухання.**

**Просимо не відмовляти нам у наших справедливих вимогах.**

Київська міська рада
01.02.2016 № **08/1546**

*Заздалегідь дякуємо.*
**З повагою,**

**Голова**
**ГО «ОСН Попудренка 22/14»** — **Галкіна О. Ю.**

16 45

**Заступник міського голови –**
**секретар Київської міської ради**

Міщенку О.Г.
Державіну В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 09.12.2015 №08/231-78/ПР в установленому порядку.

Дутці Л.Я.

Для контролю за проходженням та тиражування.

*В.ПРОКОПІВ*

"09" грудня 2015 року
№ 08/231-78/ПР

08/231-78/ПР
09.12.2015

# КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

І СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

# РІШЕННЯ

_____№_____

**Про поновлення Колективній комерційно-виробничій фірмі «КОНТО» договору оренди земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину на вул. Попудренка, 20 у Дніпровському районі м. Києва**

Київська міська рада
Департамент земельних ресурсів
Код земельної ділянки
66:106:011

Проект рішення (екз.1)
ПР-8106
від 08.12.2015 до справи
А-21836

2 347008 081067

Відповідно до статей 9, 83, 93 Земельного кодексу України, статті 33 Закону України «Про оренду землі», Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності», пункту 34 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та враховуючи лист-звернення Колективної комерційно-виробничої фірми «КОНТО» від 04.08.2015 № КОП-0673, Київська міська рада

**ВИРІШИЛА:**

1. Поновити на 5 років договір оренди земельної ділянки від 22.03.2005 № 66-6-00250 (із змінами, внесеними договором від 02.11.2012 № 66-6-00614) площею 0,0619 га (кадастровий номер 8000000000:66:106:0011), укладений між Київською міською радою та Колективною комерційно-виробничою фірмою «КОНТО» для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину на вул. Попудренка, 20 у Дніпровському районі м. Києва (справа № А-21836).

2. Встановити, що розмір річної орендної плати, визначеної в договорі оренди земельної ділянки від 22.03.2005 № 66-6-00250 (із змінами, внесеними

договором від 02.11.2012 № 66-6-00614), підлягає приведенню у відповідність до норм законодавства.

3. Колективній комерційно-виробничій фірмі «КОНТО»:

3.1. У місячний термін надати до Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) документи, визначені чинним законодавством, для укладання додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної ділянки від 22.03.2005 № 66-6-00250 (із змінами, внесеними договором від 02.11.2012 № 66-6-00614).

3.2. Виконати вимоги, викладені у листі Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 28.10.2015 № 057041-19058.

3.3. Питання пайової участі та укладення з Департаментом економіки та інвестицій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) договору про пайову участь вирішувати в порядку та випадках, встановлених законодавством.

4. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Київський міський голова В.Кличко

**ПОДАННЯ:**

Директор Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) О.Поліщук

Начальник управління аналітично-правової
роботи Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) А. Гавриш

**ПОГОДЖЕНО :**

Постійна комісія Київської міської ради
з питань містобудування, архітектури та
землекористування

Голова О. Міщенко

Секретар І. Картавий

Начальник управління
правового забезпечення діяльності
Київської міської ради В. Державін

# ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

**№ ПЗ-14526 від 23.11.2015**

до проекту рішення Київської міської ради:

***Про поновлення Колективній комерційно-виробничий фірмі "КОНТО" договору оренди земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину на вул. Попудренка, 20 у Дніпровському районі м. Києва***

**До кадастрової справи**
**№ А-21836**

2 347011 545266

**1. Юридична особа:**

| | |
|---|---|
| Назва | ***Колективна комерційно-виробнича фірма "КОНТО"*** |
| Клопотання | ***КОП-0673 від 04.08.2015*** |
| Згода (доручення) на проектування | – |

**2. Відомості про земельну ділянку (кадастровий № 8000000000:66:106:0011п)**

| | |
|---|---|
| Місце розташування (адреса) | ***м. Київ, р-н Дніпровський, вул. Попудренка, 20*** |
| Площа | ***0,0619 га*** |
| Вид та термін користування | ***Оренда на 5 років*** |
| Цільове призначення | ***для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину*** |
| Нормативна грошова оцінка (за попереднім розрахунком*) | ***2 755 774 грн. 04 коп. відповідно витягу з технічної документації ПР-00421 від 16.11.2015*** |

*Наведені розрахунки нормативної грошової оцінки не є остаточними і будуть уточнені відповідно до вимог чинного законодавства при підготовці документу, що посвідчує право на землю.

**3. Обґрунтування прийняття рішення**

Відповідно до Земельного кодексу України та Порядку передачі (надання) земельних ділянок в користування або у власність в м. Києві, затвердженого рішенням Київради від 28.02.2013 №63/9120 (в редакції рішення Київради від 04.03.2015 №195/1060), Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) погоджено технічну документацію (висновок №057041-19058 від 28.10.2015) та розроблено проект рішення Київської міської ради.

**4. Мета прийняття рішення.**

Метою прийняття рішення є забезпечення реалізації встановленого Земельним кодексом України права особи на оформлення права користування (власності) на землю.

**5. Особливі характеристики ділянки.**

| | |
|---|---|
| Наявність будівель і споруд на ділянці: | ***Забудована , відповідно до реєстраційного посвідчення Київського міського бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна від 29.03.2010 № 017333 на земельній ділянці знаходиться нежитлова будівля (літ А) загальною площею 267,6 кв.м. виданого на підставі рішення Господарського суду м. Києві від 02.10.2009 та ухвали Господарського суду м. Києва від 11.03.2010.*** |

Інші особливості : ***Згідно пункту 11 рішення Київської міської ради від 15.07.2004 № 419-5/1829 "Про надання і вилучення земельних ділянок та припинення права користування землею" земельна ділянка була передана колективній комерційно-виробничій фірмі "КОНТО" в короткострокову оренду на 5 років для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину на вул. Попудренка, 20 у Дніпровському районі м. Києва. Рішенням Київської міської ради від 14.07.2011 № 765/6152 поновлено на 5 років заначений договір оренди та внесено зміни до нього (додаткова угода від 02.11.2012 № 66-6-00614 до 23.03.2015).***

**6. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.**

Загальні засади та порядок передачі земельних ділянок у власність чи користування юридичним особам визначено Земельним кодексом України та Тимчасовим порядком передачі (надання) земельних ділянок у користування або у власність із земель комунальної власності в місті Києві, затвердженим рішенням Київради від 28.02.2013 №63/9120.

**7. Фінансово-економічне обґрунтування.**

Реалізація рішення не потребує додаткових витрат міського бюджету.

Відповідно до Податкового Кодексу України, Закону України "Про оренду землі" та рішення Київради від 28.01.2015 №60/925 "Про Бюджет м.Києва на 2015 рік" (дод.10) орієнтовний розмір орендної плати складатиме ***165 346 грн. 44 коп. (6%)***

**8. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.**

Наслідками прийняття розробленого проекту рішення стане:
- реалізація зацікавленою особою своїх прав щодо використання земельної ділянки;

Доповідач: директор департаменту земельних ресурсів Поліщук О.Г.

Директор Департаменту
земельних ресурсів **Поліщук О.Г.**

# КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

*01044, Україна, м. Київ, вул. Хрещатик, 36*

*постійна комісія з питань містобудування, архітектури та землекористування*

До кадастрової справи
**№ А-21836**

## *ВИСНОВОК*
## *до кадастрової справи № А-21836*

Витяг з протоколу засідання

*№ _____ від _____ 201_*

Постійна комісія Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування, ознайомившись з документами, поданими в складі клопотання про поновлення договору оренди земельної ділянки та керуючись статтями 34, 35 Порядку передачі (надання) земельних ділянок у користування або у власність із земель комунальної власності в місті Києві, в редакції згідно з рішенням Київської міської ради від 04.03.2015 № 195/1060

## ВИРІШИЛА:

***поновити договір оренди земельної ділянки, без прийняття Київською міською радою відповідного рішення***

*(відповідно до пункту 6 статті 34 рішення Київської міської ради від 04.03.2015 №195/1060)*

термін, на який поновлюється : ***на 5 років***

юридична/фізична особа : ***Колективна комерційно-виробнича фірма "КОНТО"***

**Відомості про земельн(і) ділянк(и) :**

| | |
|---|---|
| адреса : | ***м. Київ, р-н Дніпровський, вул. Попудренка, 20*** |
| договір оренди : | ***від 22.03.2005 №66-6-00250 терміном до 23.03.2015*** |
| цільове призначення : | ***для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину*** |
| орієнтовний розмір : | ***0,0619 га*** |
| кадастровий номер : | ***8000000000:66:106:0011*** |

Заперечення Київської міської ради щодо поновлення вказаного договору оренди відсутні.

1. Договір оренди поновлюється за умови:

- згоди орендаря на приведення усіх умов договору у відповідність до вимог законодавства;

- виконання вимог, викладених у висновку Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 28.10.2015 №057041-19058;

2. Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації):

- повідомити орендаря про необхідність підписання додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної ділянки та перелік документів, які необхідно надати для її підготовки;

- після надання орендарем документів, які необхідні згідно вимог чинного законодавства, підготувати додаткову угоду про поновлення договору оренди земельної ділянки;

- при підготовці додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної ділянки привести розмір орендної плати та інші умови договору у відповідність вимогам чинного законодавства.

# КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

*01044, Україна, м. Київ, вул. Хрещатик, 36*

*постійна комісія з питань містобудування, архітектури та землекористування*

До кадастрової справи
**№ А-21836**

## *ВИСНОВОК*
## *до кадастрової справи № А-21836*

Витяг з протоколу засідання

*№ _____ від _____ 201_*

Постійна комісія Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування, ознайомившись з документами, поданими в складі клопотання про поновлення договору оренди земельної ділянки та керуючись статтями 34, 35 Порядку передачі (надання) земельних ділянок у користування або у власність із земель комунальної власності в місті Києві, в редакції згідно з рішенням Київської міської ради від 04.03.2015 № 195/1060

## ВИРІШИЛА:

***поновити договір оренди земельної ділянки, без прийняття Київською міською радою відповідного рішення***

*(відповідно до пункту 6 статті 34 рішення Київської міської ради від 04.03.2015 №195/1060)*

термін, на який поновлюється : ***на 5 років***

юридична/фізична особа : ***Колективна комерційно-виробнича фірма "КОНТО"***

**Відомості про земельн(і) ділянк(и) :**

| | |
|---|---|
| адреса : | ***м. Київ, р-н Дніпровський, вул. Попудренка, 20*** |
| договір оренди : | ***від 22.03.2005 №66-6-00250 терміном до 23.03.2015*** |
| цільове призначення : | ***для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину*** |
| орієнтовний розмір : | ***0,0619 га*** |
| кадастровий номер : | ***8000000000:66:106:0011*** |

Заперечення Київської міської ради щодо поновлення вказаного договору оренди відсутні.

1. Договір оренди поновлюється за умови:

- згоди орендаря на приведення усіх умов договору у відповідність до вимог законодавства;

- виконання вимог, викладених у висновку Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 28.10.2015 №057041-19058;

2. Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації):

- повідомити орендаря про необхідність підписання додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної ділянки та перелік документів, які необхідно надати для її підготовки;

- після надання орендарем документів, які необхідні згідно вимог чинного законодавства, підготувати додаткову угоду про поновлення договору оренди земельної ділянки;

- при підготовці додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної ділянки привести розмір орендної плати та інші умови договору у відповідність вимогам чинного законодавства.

| № справи | Назва юридичної, фізичної особи<br>Адреса ділянки | Площа | Цільове призначення<br>Умови надання | Документи на ділянку, згода землекористувача, документи на майно, документи на будівництво (реконструкцію, реставрацію) реєстрація МБТІ, інша суттєва інформація |
|---|---|---|---|---|
| А-21836<br>поновлення | Колективна комерційно-виробнича фірма "КОНТО" на вул. Попудренка, 20 у Дніпровському районі | 0,0619 га | для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину (оренда 5 років) | Згідно пункту 11 рішення Київської міської ради від 15.07.2004 № 419-5/1829 "Про надання і вилучення земельних ділянок та припинення права користування землею" земельна ділянка була передана колективній комерційно-виробничій фірмі "Конто" в короткострокову оренду на 5 років для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину на вул. Попудренка, 20 у Дніпровському районі м. Києва (договір оренди від 22.03.2005 № 66-6-00250). Рішенням Київради від 14.07.2011 № 765/6152 поновлено на 5 років заначений договір оренди та внесено зміни до нього (додаткова угода від 02.11.2012 № 66-6-00614 до 23.03.2015). На земельній ділянці відповідно до реєстраційного посвідчення Київського міського бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна від 29.03.2010 № 017333 знаходиться нежитлова будівля (літ А) загальною площею 267,6 кв.м. виданого на підставі рішення Господарського суду м. Києві від 02.10.2009 та ухвали Господарського суду м. Києва від 11.03.2010. |

Справа **А-21836**

Код земельної ділянки: **66:106:011п**

Площа: **0.0619 га**

Адреса земельної ділянки: **Дніпровський р-н. вул. Попудренка, 20**

Заявник: **Колективна комерційно-виробнича фірма "Конто"**

Вид та термін користування: **Проект: Оренда на 5 років**

Цільове призначення: **1, для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину**

Растри аерофотозйомки 2014р.

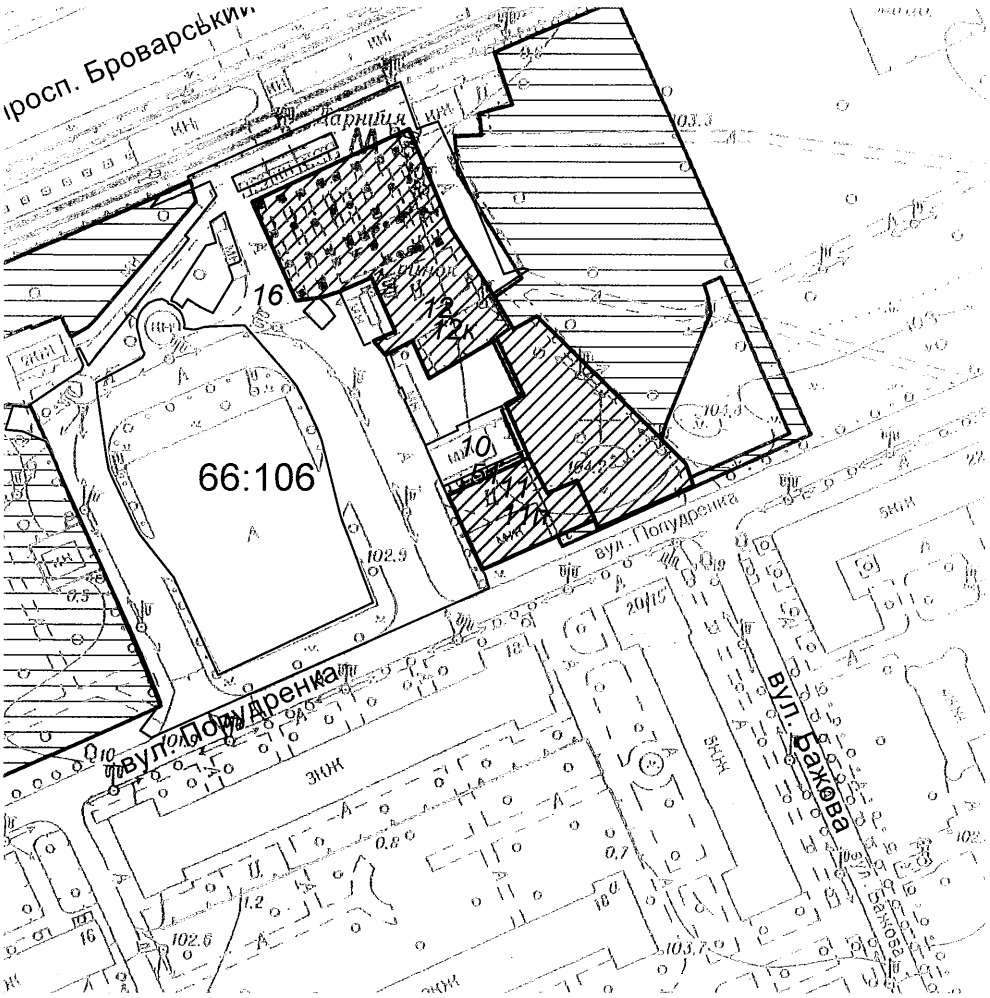
*виготовлено за допомогою ПК "Кадастр"*

*Оператор:Юсупова Валентина Анастасіївна*

# РОБОЧІ МАТЕРІАЛИ

*Витяг з бази даних міського земельного кадастру від 16.11.2015р.*

*м. Київ, р-н Дніпровський*




*Масштаб 1:2000*

**Черговий план м.Києва ведеться з 1995 року*

*Замовлення № 19292*

виготовлено КП "Київський інститут земельних відносин"

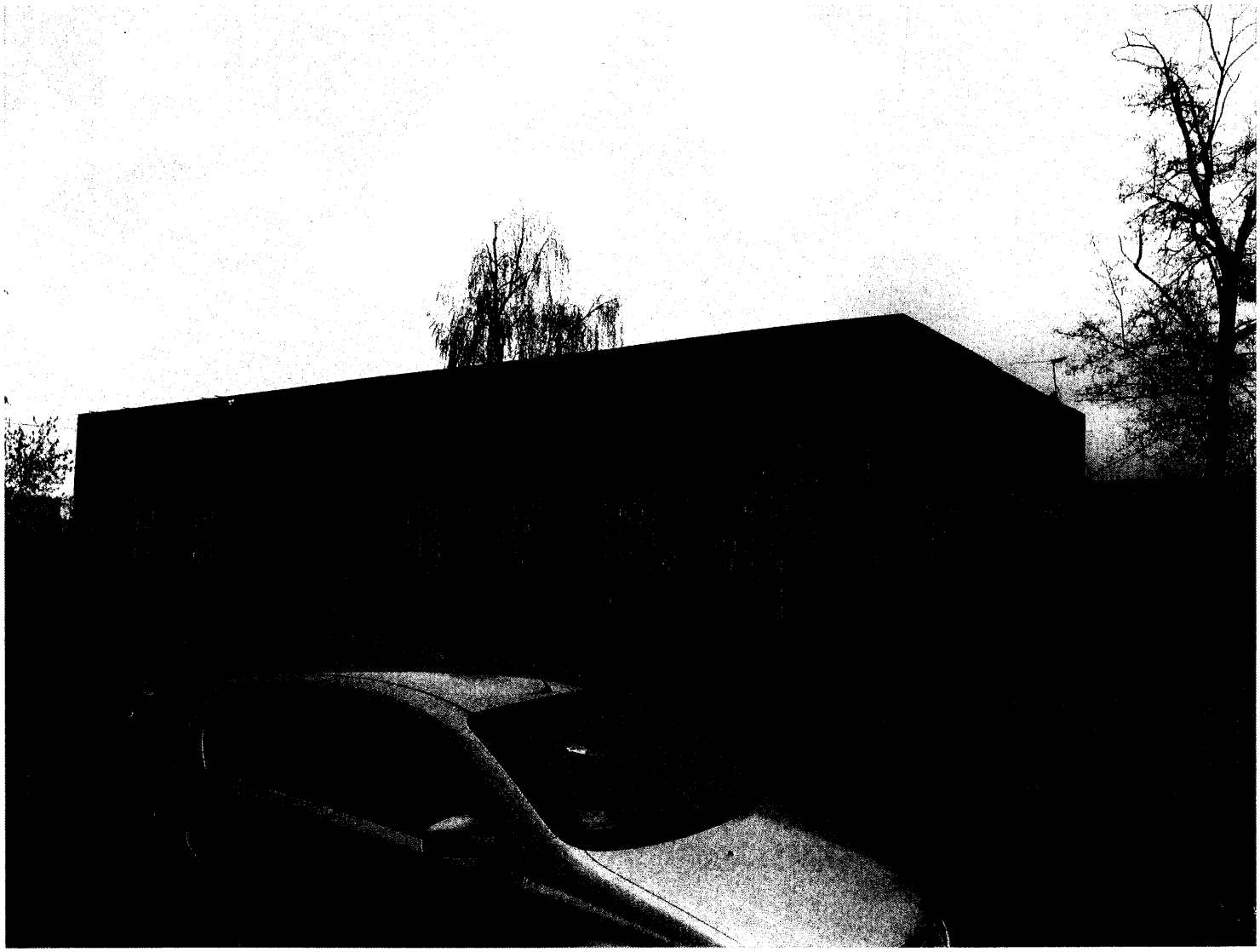
# РЕЄСТР ЗЕМЕЛЬНИХ ДІЛЯНОК

## Черговий план.

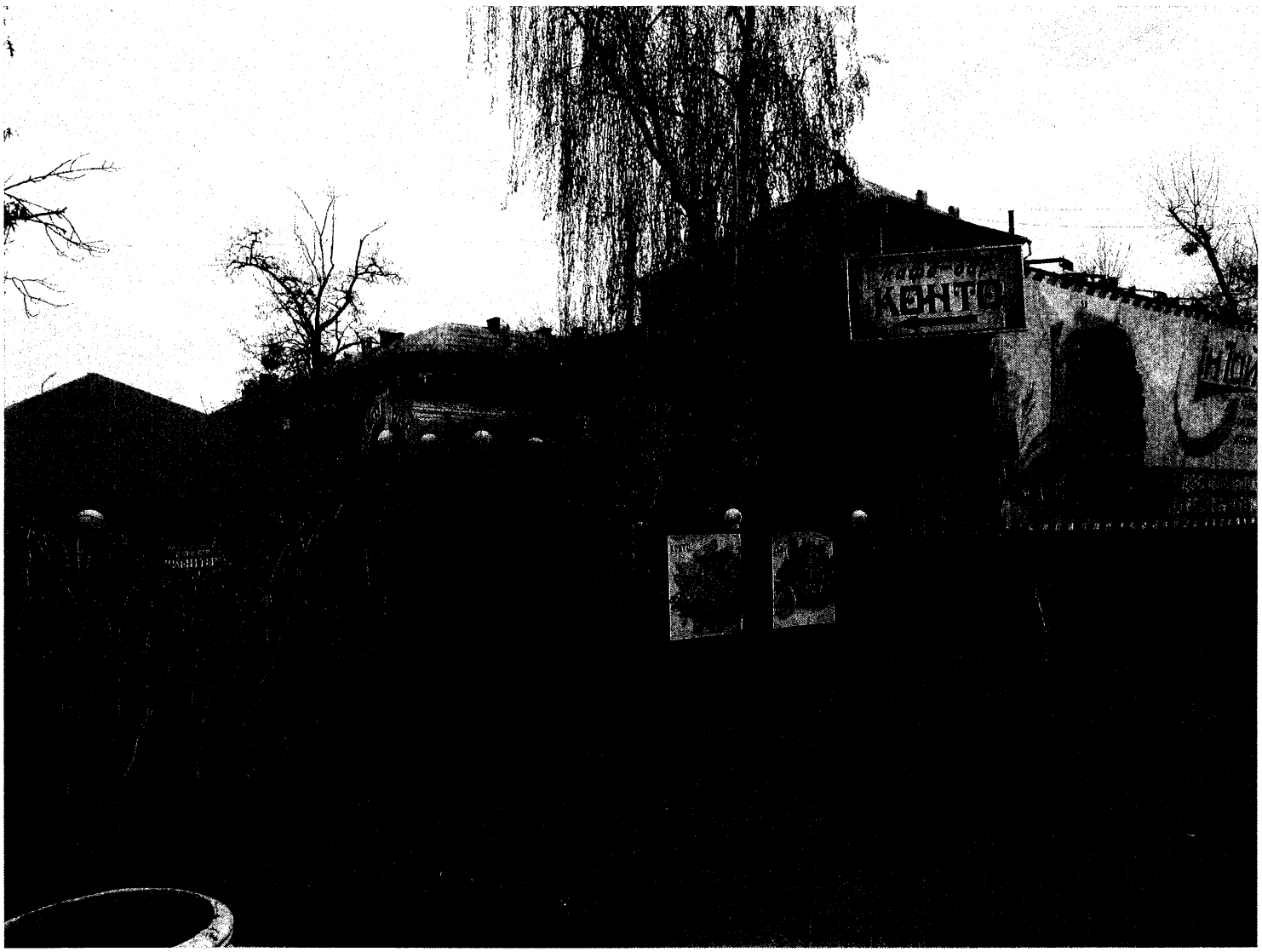
| Код ділянки | Землекористувачі | Адреса ділянки | Опис ділянки | Вид права | Дата закінч. права |
|---|---|---|---|---|---|
| 66:106:010 | Приватне підприємство "Дніпросервіс" | вул. Попудренка | | | |
| 66:106:011 | Колективна комерційно-виробнича фірма "Конто" | вул. Попудренка, 20 | | Оренда до 23.03.2015 (термін дії скінчився) | 23.03.2015 |
| 66:106:012 | Приватне акціонерне товариство "Дніпровський ринок" | вул. Попудренка, 5 | | | |
| 66:106:016 | Землі не надані у власність чи користування | | асфальт | | |
| 66:106:051 | Колективна комерційно-виробнича фірма "Конто" | вул. Попудренка, 20 | | | |

## Ділянки, що знаходяться на стадії розробки оформлення прав.

| Код ділянки | Землекористувачі | Адреса ділянки | Стадія | Дата закінч. стадії |
|---|---|---|---|---|
| 66:106:011п | Колективна комерційно-виробнича фірма "Конто" | вул. Попудренка, 20 | Проект: Оренда на 5 років | |
| 66:106:012к | Приватне акціонерне товариство "Дніпровський ринок" | вул. Попудренка | Згода: Оренда на 15 років | 27.03.2009 |



ГОЙМ
національна
служба
доставки


KENTO

1. Статут копія документу(додаються).
2. Основним надходженням коштів є кошти за послуги оренди-75%, проведення ярмаркових заходів-5%, від основного виду діяльності-20%. Бюджетних коштів підприємство не отримує.
3. Дебіторська заборгованість за видами: за поставлену плодоовочеву продукцію 46 тис.грн., Київський зоопарк строк заборгованості 9 років., Управління освіти Подільського району м.Києва – 72 тис.грн. (поточна)
4. На обслуговуванні у підприємства житлового та нежитлового фонду немає.
5. Штатний розклад (копія додається)
6. Рівень заробітної плати становить в середньому 3,2 тис.грн..
7. Площа земельної ділянки становить 18 021,09 м.кв., з яких комерційна – 14918,52 кв.м. та складське господарство- 3102,57 кв.м.згідно довідки про розмір нормативної грошової оцінки земельної ділянки від 12.08.2015 року
8. Загально площа будівель та споруд становить 14707,9 м.кв., за адресою вул. Марка Вовчка, 21(1963р.) – 12199,4 м.кв. та с. Ст. Петрівці вул.. Польова 9(1965р.) Вишгородського району- 2508,5 м.кв.
9. Складські приміщення за адресою вул.. Марка Вовчка, 21(1963р.) загальною площею 9282 м.кв. плодоовочева база надаються в оренду. Договір довгострокової оренди №1 від 14.07.2003р.. орендна ставка становить 26,7грн. за м.кв.на даний час з урахуванням індексу інфляції.
10. Дороги міського значення з заїздом на територію. Розвантаження за допомогою навантажувача. Електроенергія та водопостачання присутнє. Газу не має.
11. Виробниче обладнання: тара 1970-1990 років виробництва. Поточний стан не задовільний.
12. Автомобіль марки ГАЗ 3309 рік випуску 1995р.в. поточний стан – задовільний,
    ГАЗ 33021 рік випуску1995. стан – задовільний,
    ГАЗ 3307 1993р.в. в не задовільному стані
    автомобіль марки KIA Shuma 2003р.в. в не задовільному стані(після ДТП).
13. Витрати підприємства становлять: адміністративні - 1090 тис.грн.,витрати на збут - 233тис.грн., операційні - 1094 тис.грн.
14. Кредиторська заборгованість становить : 57 тис.грн. а саме: ТОВ «Б.І.Б.Торг Сервіс» 12 тис.грн. (2011) , ТОВ «Намбер ван Україна» 45 тис.грн (поточна)
15. Судові справи:
    - Рішення Господарського суду – 26.06.2014 (заява не задоволена),
    - Рішення Апеляційного суду – 11.12.2014 (залишити без змін Рішення Господарського суду)
    - Рішення Вищого Господарського суду – 30.12.2015 ( залишити без змін Рішення Господарського суду)

ЗАТВЕРДЖЕНО
Генеральний директор
КП «Поділ-Нерухомість»

_____П.Матеїч

Відповідно до наказу від « 01» квітня__2015 р. №12-к___

# ШТАТНИЙ РОЗКЛАД

| № п/п | Посада | Посадовий оклад | Кількість одиниць | Місячний фонд заробітної плати (грн..) |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | **1.Адміністративно-управлінський персонал** | | | |
| 1. | Генеральний директор | 2260,0 | 1 | 2260,0 |
| 2. | Заступник генерального директора | 2000,0 | 1 | 2000,0 |
| 3. | Головний бухгалтер | 1450,0 | 1 | 1450,0 |
| 4. | Охоронець | 2300,0 | 1 | 2300,0 |
| | | | | |
| | | | | |
| | **всього** | | **4** | **8010,0** |
| | **ВСЬОГО** | | **4** | **8010,0** |

# ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА

01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-Б тел. 284-18-98


## РІШЕННЯ
## ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

**Справа № 910/17788/14** **23.10.14**

Господарський суд міста Києва у складі головуючого судді Головіної К.І., при секретарі судового засідання Мельник Ю.О., розглянувши матеріали справи
**за позовною заявою** Комунального підприємства "Поділ-Нерухомість"
**до** Товариства з обмеженою відповідальністю "Оптова компанія"
**про** розірвання договору № 1 від 14.07.2003 р.
**за участю представників:**
від позивача: Матеїч П.В. – директор наказ № 4-к від 01.02.2013 р.
від відповідача: Урвант В.Г. – представник за довіреністю б/н від 22.09.2014 р.

## ВСТАНОВИВ:

До господарського суду м. Києва звернулось Комунальне підприємство "Поділ-Нерухомість" з позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю "Оптова компанія" про розірвання договору довгострокової оренди № 1 від 14.07.2003 р.

В обґрунтування своїх вимог позивач посилається на те, що протягом 2012 р. – 2013 р. міськими органами влади були проведені перевірки, обстеження території технологічних приміщень, переданих відповідачу в оренду за спірним договором, за результатами яких було встановлено, що відповідач в процесі своєї діяльності зловживає своїм становищем, використовує майно територіальної громади м. Києва із значними порушеннями, не дотримується взятих на себе договірних зобов'язань, а саме – незаконно розміщує металеві споруди на об'єкті, організовує оптово-роздрібну торгівлю без відповідних дозволів, не дотримує об'єкт оренди у належному санітарно-технологічному стані.

У позові КП "Поділ-Нерухомість" просить суд розірвати вказаний договір довгострокової оренди № 1 від 14.07.2003 р., у зв'язку з істотним порушенням відповідачем договору.

У судовому засіданні представник позивача підтримав та обґрунтував позовні вимоги просив задовольнити позов у повному обсязі.

Крім того, заявив клопотання про залучення до розгляду у справі у якості третьої особи, що не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача – Департамент промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), у задоволенні якого судом було відмовлено, як у необґрунтованому, оскільки зазначена особа не є стороною договору довгострокової оренди № 1 від 14.07.2003 р., який є предметом спору, а ухвалене рішення по справі не вплине на права та обов'язки останнього.

Представник відповідача проти позову заперечив, зазначив, що у вказаний позивачем період часу ніяких перевірок господарської діяльності ТОВ "Оптова компанія" з питань дотримання у мов договору оренди комунального майна не проводилося. Документи на які

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ
СЕКРЕТАР СУДУ
МЕЛЬНИК Ю.

*1*5854012*1*0*

посилається позивач, як на докази порушень зобов'язань за спірним договором, є нікчемними, оскільки не доводять фактів порушень. Просив відмовити у задоволенні позову.

Заслухавши пояснення представників сторін, дослідивши наявні в матеріалах справи докази, суд встановив наступне.

Відповідно до розпорядженням Подільської районної державної у м. Києві адміністрації від 14.07.2003р. № 884р «Про надання в орендне користування майнового комплексу плодоовочевої бази, яка занаходиться за адресою: м. Київ, вул. М. Вовчок, 21» у зв'язку із необхідністю створення сучасного оптового ринку відповідачу - ТОВ «Оптова компанія» надано в дострокове орендне користування терміном на 15 років ТОВ «Оптова компанія» майновий комплекс плодоовочевої бази № 1 по вул. М. Вовчка, 21, загальною площею 18021,09 кв.м.

14.07.2003 р. між КП «Поділ-Нерухомість» (орендодавець) та ТОВ «Оптова компанія» (орендар) був укладений договір № 1 оренди майнового комплексу з додатками до нього, відповідно до умов якого ТОВ «Оптова компанія» для створення оптового ринку був переданий в довгострокове орендне користування майновий комплекс плодоовочевої бази № 1 загальною площею 18021,09 кв.м.

Розпорядженням Подільської районної державної у м. Києві адміністрації від 19.05.2004 р. № 514 «Про викладення в новій редакції розпорядження Подільської районної державної у м. Києві адміністрації від 14.07.2003 р. № 884р «Про надання в орендне користування майнового комплексу плодоовочевої бази по вул. М. Вовчок, 21» передбачено залишити ТОВ «Оптова компанія» в довгостроковому орендному користуванні технологічні приміщення загальною площею 9 282,00 кв.м.

20.05.2004 р. між КП «Поділ-Нерухомість» (орендодавець) та ТОВ «Оптова компанія» (орендар) була укладена додаткова угода до договору № 1 оренди, відповідно до якої орендодавець передав орендар в довгострокову оренду технологічні приміщення, що належать до комунальної власності, і є технологічним комплексом плодоовочевої бази № 1, що знаходиться за адресою: Київ, вул. М.Вовчок, 21.

Відповідний об'єкт оренди переданий ТОВ «Оптова компанія» для здійснення ним підприємницької та іншої статутної господарської діяльності (п. 1.2 додаткової угоди).

Актом приймання-передачі об'єкта оренди (додаток № 1 до договору) сторонами визначений повний перелік безпосередніх приміщень (будівль, споруд) загальною площею 9 282,00 кв.м. та супутнього майна, які передав позивач підповідачу. Передане в оренду майно є придатним для його цільового використання.

Відповідно до п. 7.3 договору оренди (в редакції додаткової угоди від 20.05.2004 р.) ТОВ «Оптова компанія» має право передавати об'єкт оренди повністю або частково в суборенду іншим особам, підприємствам та організаціям, суб'єктам підприємницької діяльності без письмової згоди КП "Поділ-Нерухомість".

Позивач вважає, що відповідач порушує зобов'язання за договором довгострокової оренди № 1 від 14.07.2003 р., а тому даний договір має бути розірваний.

Відповідно до ч. 6 ст. 283 ГК України до відносин оренди застосовуються відповідні положення Цивільного кодексу України з урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом.

Згідно ст. 759 ЦК України за договором найму (оренди) наймодавець передає або зобов'язується передати наймачеві майно у користування за плату на певний строк. Законом можуть бути передбачені особливості укладення та виконання договору найму (оренди).

Зазначені відносини регулюються спеціальним законом, а саме - Законом України "Про оренду державного та комунального майна", який підлягає застосуванню у даному випадку.

Відповідно до ст. 2 Закону України "Про оренду державного та комунального майна" орендою є засноване на договорі строкове платне користування майном, необхідним орендареві для здійснення підприємницької та іншої діяльності.

Згідно зі ст. 18 Закону України "Про оренду державного та комунального майна" за договором оренди орендар зобов'язаний використовувати майно за цільовим призначенням відповідно до профілю виробничої діяльності підприємства та виробляти продукцію в обсягах, необхідних для задоволення потреб ринку.

ВІРНО З ОРИГІНАЛОМ
СЕКРЕТАР С/З
МЕЛЬНИК Ю.О.

*1*5854012*1*0*

Цим же законом передбачені умови та порядок розірвання договору найму (оренди).

Відповідно до ст. 26 Закону України "Про оренду державного та комунального майна" одностороння відмова від договору оренди не допускається. Договір оренди може бути розірвано за погодженням сторін. На вимогу однієї із сторін договір оренди може бути достроково розірвано за рішенням суду у разі невиконання сторонами своїх зобов'язань та з інших підстав, передбачених законодавчими актами України.

Перевіряючи підстави для розірвання договору оренди та дослідивши докази, надані позивачем, суд не встановив істотних порушень відповідачем зобов'язань за договором оренди.

У судовому засіданні встановлено, що перевірки ТОВ «Оптова компанія» з питань дотримання умов договору оренди комунального майна не проводились та ТОВ «Оптова компанія» письмових вимог від органів державної влади на проведення перевірок не отримувало.

Посилання позивача, на довідку Головного управління внутрішнього фінансового контролю та аудиту КМДА № 40Д 06/12/03 від 09.06.2012 р. та Акт інвентаризації майна КП Поділ-Нерухомість» від 05.06.2012 р., що складені за результатами перевірки, не свідчать про факт виявлення порушень, оскільки подані документи не є належними доказами у розумінні ст.ст. 32-34 ГПК України, оскільки не місять підписів та печаток КП Поділ-Нерухомість» та ТОВ «Оптова компанія», перевірка проводилась без участі представника відповідача.

Крім того, з пояснень представника відповідача слідує, що будь-яких перевірок КМДА не проводилось.

Не знаходять підтвердження посилання позивача на встановлені порушення норм санітарних та протипежежних правил, які встановлені актом від 19.02.2013 р., оскільки належне виявлення такого роду порушень законодавством віднесено до компетенції відповідних контролюючих органів влади. Доказів проведення перевірок такими органами суду не надано.

Щодо посилання позивача, що КП "Поділ-Нерухомість" є землекористувачем земельної ділянки, на якій знаходиться об'єкт оренди, позивачем не надано суду відповідних документів, які б підтверджували факт закріплення даного правового статусу за позивачем.

Таким чином, з урахуванням викладеного суд приходить до висновку, що позивач - КП "Поділ-Нерухомість" не довів суду наявність в діях відповідача істотних порушень договору оренди, а надані ним докази не є належними доказами в розумінні ст. 34 ГПК України.

Відповідно до ст. 33 ГПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень.

Господарський суд приймає тільки ті докази, які мають значення для справи. Обставини справи, які відповідно до законодавства повинні бути підтвердженні певними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування.

Інших доказів на підтвердження порушення відповідачем істотних умов договору оренди та угод до нього позивачем не надано, зокрема й на вимогу суду.

Таким чином, оскільки судом не встановлено факту порушень орендарем істотних умов договору оренди щодо використання орендованого майна, позовні вимоги в частині дострокового розірвання договору оренди № 1 від 14.07.2003 р. задоволенню не підлягають.

Згідно ч. 5 статті 49 ГПК України витрати по сплаті судового збору покладаються на позивача.

На підставі викладеного, керуючись ст. 44. 49, ст.ст. 75, 82 - 85 Господарського процесуального кодексу України, суд

**ВИРІШИВ:**

Відмовити у задоволенні позову Комунального підприємства "Поділ-Нерухомість" до Товариства з обмеженою відповідальністю "Оптова компанія" про розірвання договору довгострокової оренди № 1 від 14.07.2003 р.

Рішення ухвалено в нарадчій кімнаті та проголошено його вступну та резолютивну

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ
СЕКРЕТАР СУДУ
МЕЛЬНИК Ю.О.

*1*5854012*1*0*

частини в судовому засіданні в присутності представників сторін 23 жовтня 2014 року.

Повний текст рішення підписаний 24 жовтня 2014 року.

Рішення може бути оскаржено в апеляційному порядку до Київського апеляційного господарського суду через господарський суд міста Києва шляхом подачі апеляційної скарги в 10-денний строк з дня підписання повного тексту рішення.

ЗГІДНО З ОРИГІНАЛОМ
СЕКРЕТАР
МЕЛЬНИК Р. О.

**Суддя** **К.І. Головіна**

*1*5854012*1*0*

# ВИЩИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД УКРАЇНИ

# ПОСТАНОВА
# ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

**08 квітня 2015 року** **Справа № 910/17788/14**

**Вищий господарський суд України у складі колегії суддів:**
Черкащенка М.М. - головуючого (доповідач),
Жукової Л.В.,
Нєсвєтової Н.М.,

**розглянувши у відкритому судовому засіданні касаційну скаргу** комунального підприємства "Поділ-Нерухомість"
**на постанову** Київського апеляційного господарського суду від 11.12.2014 року
**та**
**на рішення** господарського суду міста Києва від 23.10.2014 року
**у справі господарського суду** міста Києва
**за позовом** комунального підприємства "Поділ-Нерухомість"
**до** товариства з обмеженою відповідальністю "Оптова компанія"
**про** розірвання договору № 1від 14.07.2003 року

**за участю представників:**

**позивача:** Матеїч П.В., Шевченко Г.М.,
**відповідача:** Урвант Ф.Г.,

**ВСТАНОВИВ:**

У серпні 2014 року комунальне підприємство "Поділ-Нерухомість" звернулось до господарського суду міста Києва з позовом до товариства з обмеженою відповідальністю "Оптова компанія" про розірвання договору оренди № 1 від 14.07.2003 року.

Рішенням господарського суду міста Києва від 23.10.2014 року (суддя Головіна К.І.) у задоволенні позову відмовлено.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 11.12.2014 року (колегія суддів у складі: Отрюха Б.В. – головуючого, суддів Михальської Ю.Б., Тищенко А.І.) рішення місцевого господарського суду від 23.10.2014 року залишено без змін, а апеляційну скаргу – без задоволення.

Не погоджуючись з прийнятими судовими рішеннями, КП "Поділ-Нерухомість" подало касаційну скаргу, в якій просить постанову Київського апеляційного господарського суду від 11.12.2014 року та рішення господарського суду міста Києва від 23.10.2014 року скасувати, справу направити на новий розгляд до суду першої інстанції.

09 КВІ 2015

*28*4682076*1*0*

В обґрунтування своїх вимог скаржник посилається на порушення судами норм матеріального та процесуального права, що призвело до прийняття незаконних судових рішень.

Судова колегія, розглянувши наявні матеріали, обговоривши доводи касаційне подання, перевіривши юридичну оцінку обставин справи та повноту їх встановлення, дослідивши правильність застосування норм матеріального та процесуального права вважає, що касаційна скарга не підлягає задоволенню з наступних підстав.

Як вбачається з матеріалів справи та встановлено судами попередніх інстанцій, розпорядженням Подільської районної державної у м. Києві адміністрації від 14.07.2003 № 884 "Про надання в орендне користування майнового комплексу плодоовочевої бази, яка знаходиться за адресою: м. Київ, вул. М. Вовчок, 21" у зв'язку із необхідністю створення сучасного оптового ринку відповідачу - ТОВ "Оптова компанія" надано в дострокове орендне користування ТОВ "Оптова компанія" майновий комплекс плодоовочевої бази № 1 по вул. М. Вовчка, 21, загальною площею 18021,09 кв.м. терміном на 15 років.

14.07.2003 року між Державним комунальним підприємством "Поділ-Нерухомість" (орендодавець) та товариством з обмеженою відповідальністю "Оптова компанія" (орендар) був укладений договір № 1 оренди майнового комплексу, відповідно до умов якого орендодавець на підставі розпорядження Голови Подільської районної державної у місті Києві адміністрації за № 884 від 14.07.2003, передає, а Орендар приймає для створення оптового ринку в довгострокове орендне користування майновий комплекс плодоовочевої бази № 1, за адресою: м. Київ, вул. М.Вовчка, 21 загальною площею 18 021, 09 кв.м., який знаходиться на балансі КП "Поділ-Нерухомість".

Згідно з п.1.4, 18.1 договору, строк дії даного договору складає 15 років з моменту підписання даного договору і діє з 14.07.2003 року по 14.07.2018 року.

В пунктах 18.4-18.7 договору, сторони домовились, що одностороння відмова від договору не допускається; договір припиняється у разі: закінчення строку, на який його було укладено, приватизації об"єкта оренди орендарем, банкрутства орендаря, загибелі об"єкта оренди; договір може бути розірваний за погодженням сторін; на вимогу однієї із сторін договір може бути достроково розірвано за рішенням суду, господарського суду у разі невиконання сторонами своїх зобов"язань та з інших підстав, передбачених законодавчими актами.

Розпорядженням Подільської районної у м. Києві державної адміністрації від 19.05.2004 року № 514 "Про викладення в новій редакції розпорядження Подільської районної державної у м. Києві адміністрації від 14.07.2003 № 884 "Про надання в орендне користування майнового комплексу плодоовочевої бази по вул. М. Вовчок, 21" передбачено залишити ТОВ "Оптова компанія" в довгостроковому орендному користуванні технологічні приміщення загальною площею 9 282,00 кв.м.

Угодою від 20.05.2004 року до договору оренди № 1 від 14.07.2003 року, укладеною між Комунальним підприємством "Поділ-Нерухомість" (орендодавець) та Товариством з обмеженою відповідальністю "Оптова компанія" (орендар) були внесені зміни до договору оренди № 1, зокрема щодо об"єкту оренди, а саме об"єктом оренди є технологічні приміщення, що належать до комунальної власності, і є технологічним комплексом плодоовочевої бази № 1, що знаходиться за адресою: Київ, вул. М.Вовчок, 21, загальною площею 9282,00 кв.м.; доповнено пункт 3.13 договору тим, що орендар залишається землекористувачем відповідної земельної ділянки площею 18021,09 кв.м зі збереженням виконання в повному обсязі обов"язків, передбачених ст. 96 ЗК України; в п.7.2 договору, за яким надано орендарю право передавати об'єкт оренди повністю або частково в суборенду іншим особам, підприємствам та організаціям, суб'єктам підприємницької діяльності без письмової згоди Комунального підприємства "Поділ-Нерухомість"; змінено строк дії договору № 1 до 19.08.2018 року.

КП "Поділ-Нерухомість" звернулось до господарського суду з позовом до ТОВ "Оптова

Згідно з оригіналом
Секретар с/з А.М Кравцова
КАНЦЕЛЯРІЯ №76
09 КВІ 2015
*28*4682076*1*0*

компанія" про розірвання договору оренди № 1 від 14.07.2003 року у зв"язку з порушенням орендарем умов договору, зокрема позивач вказує на те, що орендар незаконно розміщує металеві споруди на об"єкті оренди, організовує оптову-роздрібну торгівлю без відповідних дозволів, в порушення умов договору № 1 використовує близько 2000 кв. м. території плодоовочевої бази.

Судами попередніх інстанцій було відмовлено у задоволенні позову з підстав недоведеності заявлених вимог та відсутності правових підстав.

Колегія суддів погоджується з висновками попередніх інстанцій, з огляду на наступне.

Правовідносини з оренди державного та комунального майна, врегульовуються Законом України "Про оренду державного та комунального майна", гл. 58 Цивільного кодексу України та відповідними положеннями Господарського кодексу України.

Відповідно до ч.3 ст. 26 Закону України "Про оренду державного та комунального майна", на вимогу однієї із сторін договір оренди може бути достроково розірвано за рішенням суду у разі невиконання сторонами своїх зобов'язань та з інших підстав, передбачених законодавчими актами України.

Згідно з частиною третьою статті 291 ГК України договір оренди може бути розірваний за згодою сторін. На вимогу однієї із сторін договір оренди може бути достроково розірваний з підстав, передбачених ЦК України для розірвання договору найму, в порядку, встановленому статтею 188 цього Кодексу.

Статтею 783 ЦК України визначено, що наймодавець має право вимагати розірвання договору найму, якщо наймач користується річчю всупереч договору або призначенню речі; наймач без дозволу наймодавця передав річ у користування іншій особі; наймач своєю недбалою поведінкою створює загрозу пошкодження речі; наймач не приступив до проведення капітального ремонту, якщо обов'язок проведення капітального ремонту був покладений на наймача.

При цьому повинні враховуватися приписи частини другої статті 651 ЦК України, які є загальними для розірвання договору та які передбачають можливість розірвання договору за рішенням суду на вимогу однієї з сторін у разі істотного порушення договору другою стороною та в інших випадках, установлених договором або законом.

Суди попередніх інстанцій, дослідивши подані позивачем докази, на підтвердження порушення відповідачем умов договору оренди №1, зокрема довідку Головного управління внутрішнього фінансового контролю та аудиту КМДА № 40Д 06/12/03 від 09.06.2012 року, Акт інвентаризації майна КП Поділ-Нерухомість" від 05.06.2012 року та Акт від 19.02.2013 року, дійшли вірного висновку про те, що вони не є належними та допустимими доказами які б підтверджували порушення відповідачем умов договору, оскільки вказані перевірки проводились щодо організаційної та фінансової діяльності КП "Поділ-Нерухомості", а також без участі представників відповідача, а оскільки позивачем інших доказів не було надано, то суди попередніх інстанцій дійшли вірного висновку про відсутність правових підстав для розірвання договору оренди №1 від 14.07.2003 року.

Відповідно до приписів ст. $111^7$ ГПК України, переглядаючи у касаційному порядку судові рішення, касаційна інстанція на підставі встановлених фактичних обставин справи перевіряє застосування судом першої чи апеляційної інстанції норм матеріального і процесуального права.

Касаційна інстанція не має права встановлювати або вважати доведеними обставини, що не були встановлені у рішенні або постанові господарського суду чи відхилені ним, вирішувати питання про достовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими, збирати нові докази або додатково перевіряти докази.

Щодо доводів скаржника викладених в касаційній скарзі, то колегією суддів відхиляються, оскільки повторюють доводи апеляційної скарги, які були предметом ретельного дослідження в суді апеляційної інстанції і їм дана належна правова оцінка.

Доводи скаржника про необхідність залучення до участі у справі в якості третьої особи

09 КВІ 2015
№76
*28*4682076*1*0*

Департамент промисловості та розвитку підприємництва, виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та Київську міську раду, колегія суддів вважає їх необгрунтованими, з огляду на предмет позову, того, що вказані особи не є сторонами договору оренди, а також рішення суду не впливає на їх права та обов"язки.

Враховуючи вищевикладене та межі перегляду справи в касаційній інстанції, колегія суддів вважає, що під час розгляду справи фактичні її обставини були встановлені господарськими судами на підставі всебічного, повного і об'єктивного дослідження поданих доказів, висновки судів відповідають цим обставинам і їм дана належна юридична оцінка з правильним застосуванням норм матеріального і процесуального права.

За таких обставин, оскаржувані судові рішення підлягають залишенню без змін, а касаційна скарга - без задоволення.

Керуючись ст.ст. $111^5$, $111^7$, $111^9$, $111^{11}$ Господарського процесуального кодексу України, Вищий господарський суд України,

**ПОСТАНОВИВ:**

Касаційну скаргу Комунального підприємства "Поділ-Нерухомість" залишити без задоволення.

Постанову Київського апеляційного господарського від 11.12.2014 року та рішення господарського суду міста Києва від 23.10.2014 року у справі №910/17788/14 залишити без змін.

**Головуючий, суддя** **М.М.Черкащенко**

**Судді:** **Л.В.Жукова**

**Н.М.Нєсвєтова**

Згідно з оригіналом
Секретар с/з А.М.Кравчук

Вищий господарський суд України
КАНЦЕЛЯРІЯ
№76
Ідентифікаційний код 00018738

09 КВІ 2015

*28*4682076*1*0*

# КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

04116 м.Київ, вул. Шолуденка, 1 (044) 230-06-58

## ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

**"11" грудня 2014 р.** **Справа№ 910/17788/14**

**Київський апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:**

головуючого: Отрюха Б.В.
суддів: Михальської Ю.Б.
Тищенко А.І.

За участю представників:
Від позивача: Матеїч П.В. – генеральний директор;
Від відповідача: Урвант Ф.Г. – адвокат,

розглянувши апеляційну скаргу Комунального підприємства «Поділ-Нерухомість»
на рішення Господарського суду міста Києва від 23.10.2014
у справі № 910/17788/14 (суддя Головіна К.І.)
за позовом Комунального підприємства «Поділ-Нерухомість»
до Товариства з обмеженою відповідальністю «Оптова компанія»
про розірвання договору № 1 від 14.07.2003

## ВСТАНОВИВ:

Комунальне підприємство «Поділ-Нерухомість» звернулося до Господарського суду міста Києва з позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю «Оптова компанія» про розірвання договору № 1 від 14.07.2003.

Рішенням Господарського суду міста Києва від 23.10.2014 відмовлено у задоволенні позову Комунального підприємства «Поділ-Нерухомість» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Оптова компанія» про розірвання договору № 1 від 14.07.2003.

Не погоджуючись з рішенням суду, Комунальне підприємство «Поділ-Нерухомість» звернулося до Київського апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій просить скасувати рішення Господарського суду міста Києва від 23.10.2014 та прийняти нове, яким задовольнити позовні вимоги в повному обсязі. Залучити до участі у справі в якості третіх осіб, які не заявляють самосійних вимог на предмет спору на стороні позивача Департамент промисловості та розвитку підприємства виконавчого органу Київської міської ради «Київської міської державної адміністрації) та Київську міську раду.

В обґрунтування своїх вимог скаржник зазначав, що рішення прийнято з неповним з'ясуванням обставин справи, на підтвердження чого в своїй

*103*2077520*1*0*

апеляційній скарзі виклав ряд обставин, які, на його думку, виступають підтвердженням правової позиції Комунального підприємства «Поділ-Нерухомість» та спростовують правильність винесеного рішення.

Відповідно до автоматичного розподілу справ між суддями апеляційну скаргу Комунального підприємства «Поділ-Нерухомість» у справі № 910/17788/14 передано на розгляд колегії суддів у складі: Головуючого судді Отрюха Б.В, суддів Михальської Ю.Б. та Тищенко А.І.

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 14.11.2014 апеляційну скаргу прийнято до провадження.

09.12.2014 через відділ документального забезпечення суду від Товариства з обмеженою відповідальністю «Оптова компанія» надійшов відзив на апеляційну скаргу, який колегією суддів було оглянуто та долучено до матеріалів справи.

В судовому засіданні, призначеному на 11.12.2014, представники сторін надали свої пояснення по суті спору.

Як вже зазначалось вище, Комунальним підприємством «Поділ-Нерухомість» заявлено клопотання про залучення до участі у справі в якості третіх осіб, які не заявляють самосійних вимог на предмет спору на стороні позивача Департамент промисловості та розвитку підприємства виконавчого органу Київської міської ради «Київської міської державної адміністрації) та Київську міську раду.

За приписами ст. 27 Господарського процесуального кодексу, вбачається, що треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача до прийняття рішення господарським судом, якщо рішення з господарського спору може вплинути на їх права або обов'язки щодо однієї з сторін. Їх може бути залучено до участі у справі також за клопотанням сторін, прокурора. Якщо господарський суд при прийнятті позовної заяви, вчиненні дій по підготовці справи до розгляду або під час розгляду справи встановить, що рішення господарського суду може вплинути на права і обов'язки осіб, що не є стороною у справі, господарський суд залучає таких осіб до участі у справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору. У справах щодо майна господарських організацій, у статутному капіталі яких є корпоративні права держави, господарський суд залучає орган державної влади, що здійснює управління корпоративними правами, до участі у справі як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору.

У заявах про залучення третіх осіб і у заявах третіх осіб про вступ у справу на стороні позивача або відповідача зазначається, на яких підставах третіх осіб належить залучити або допустити до участі у справі.

З огляду на надані в судовому засіданні пояснення представників сторін та наявні в матеріалах справи докази, колегія суддів вважає, що рішення господарського суду жодним чином не впливає на права і обов'язки осіб, що не є стороною у справі, оскільки зазначені особи не є стороною договору довгострокової оренди № 1 від 14.07.2003, який є предметом спору, а відтак колегія суддів дійшла висновку про відмову в задоволенні клопотання представника позивача про залучення до участі у справі в якості третіх осіб, які не заявляють самосійних вимог на предмет спору на стороні позивача



*103*2077520*1*0*

Департамент промисловості та розвитку підприємства виконавчого органу Київської міської ради «Київської міської державної адміністрації) та Київську міську раду, як необґрунтованому.

Відповідно до статті 101 Господарського процесуального кодексу України у процесі перегляду справи апеляційний господарський суд за наявними у справі і додатково поданими доказами повторно розглядає справу, також апеляційний господарський суд не зв'язаний доводами апеляційної скарги і перевіряє законність і обґрунтованість рішення господарського суду у повному обсязі.

Розглянувши у судовому засіданні апеляційну скаргу, дослідивши матеріали справи, заслухавши пояснення представників сторін, колегією встановлено наступне:

Відповідно до розпорядженням Подільської районної державної у м. Києві адміністрації від 14.07.2003 № 884 «Про надання в орендне користування майнового комплексу плодоовочевої бази, яка знаходиться за адресою: м. Київ, вул. М. Вовчок, 21» у зв'язку із необхідністю створення сучасного оптового ринку відповідачу - ТОВ «Оптова компанія» надано в дострокове орендне користування терміном на 15 років ТОВ «Оптова компанія» майновий комплекс плодоовочевої бази № 1 по вул. М. Вовчка, 21, загальною площею 18021,09 кв.м.

Як вбачається з матеріалів справи та вірно встановлено місцевим господарським судом 14.07.2003 між Державним комунальним підприємством «Поділ-Нерухомість» (орендодавець), в особі директора Харитона Григорія Яковича, який діє на підставі Статуту та Товариством з обмеженою відповідальністю «Оптова компанія» (орендар), в особі директора Бутрименко О.П., який діє на підставі Статуту, був укладений договір № 1 оренди майнового комплексу з додатками до нього, відповідно до умов якого орендодавець на підставі розпорядження Голови Подільської районної державної у місті Києві адміністрації за № 884 від 14.07.2003, передає, а Орендар приймає для створення оптового ринку в довгострокове орендне користування майновий комплекс плодоовочевої бази № 1 загальною площею 18 021, 09 кв.м.

Розпорядженням Подільської районної у м. Києві державної адміністрації від 19.05.2004 № 514 «Про викладення в новій редакції розпорядження Подільської районної державної у м. Києві адміністрації від 14.07.2003 № 884 «Про надання в орендне користування майнового комплексу плодоовочевої бази по вул. М. Вовчок, 21» передбачено залишити ТОВ «Оптова компанія» в довгостроковому орендному користуванні технологічні приміщення загальною площею 9 282,00 кв.м.

20.05.2004 між Комунальним підприємством «Поділ-Нерухомість» (орендодавець), в особі директора Харитона Григорія Яковича, який діє на підставі Статуту та Товариством з обмеженою відповідальністю «Оптова компанія» (орендар), в особі директора Богатиренко Світлани Петрівни, яка діє на підставі Статуту, була укладена додаткова угода до договору оренди № 1, відповідно до якої орендодавець передав орендар в довгострокову оренду технологічні приміщення, що належать до комунальної власності, і є технологічним комплексом плодоовочевої бази № 1, що знаходиться за



*103*2077520*1*0*

адресою: Київ, вул. М.Вовчок, 21.

На підставі дозволу відповідного органу місцевого самврядування Орендодавцем передано, а Орендарем прийнято в оренду відповідний об'єкт для використання у здійсненні ним підприємницької та іншої статутної господарської діяльності (п. 1.2 додаткової угоди).

Актом приймання-передачі об'єкта оренди (додаток № 1 до договору) сторонами визначений повний перелік безпосередніх приміщень (будівль, споруд) загальною площею 9 282,00 кв.м. та супутнього майна, які передав позивач підповідачу. Передане в оренду майно є придатним для його цільового використання.

Відповідно до п. 7.3 договору оренди (в редакції додаткової угоди від 20.05.2004 р.) Товариство з обмеженою відповідальністю «Оптова компанія» має право передавати об'єкт оренди повністю або частково в суборенду іншим особам, підприємствам та організаціям, суб'єктам підприємницької діяльності без письмової згоди Комунального підприємства «Поділ-Нерухомість».

Позовні вимоги мотивовані тим, що на думку Комунального підприємства «Поділ-Нерухомість» відповідач порушує зобов'язання за договором довгострокової оренди № 1 від 14.07.2003, а тому даний договір має бути розірваний.

В силу ч. 6 ст. 283 ГК України до відносин оренди застосовуються відповідні положення Цивільного кодексу України з урахуванням особливостей, передбачених цим Кодексом.

За приписами ст. 759 ЦК України за договором найму (оренди) наймодавець передає або зобов'язується передати наймачеві майно у користування за плату на певний строк. Законом можуть бути передбачені особливості укладення та виконання договору найму (оренди).

Зазначені відносини регулюються спеціальним законом, а саме - Законом України «Про оренду державного та комунального майна», який підлягає застосуванню у даному випадку.

Відповідно до ст. 2 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» орендою є засноване на договорі строкове платне користування майном, необхідним орендареві для здійснення підприємницької та іншої діяльності.

Згідно зі ст. 18 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» за договором оренди орендар зобов'язаний використовувати майно за цільовим призначенням відповідно до профілю виробничої діяльності підприємства та виробляти продукцію в обсягах, необхідних для задоволення потреб регіону.

Цим же законом передбачені умови та порядок розірвання договору найму (оренди).

Статтею 26 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» одностороння відмова від договору оренди не допускається. Договір оренди може бути розірвано за погодженням сторін. На вимогу однієї із сторін договір оренди може бути достроково розірвано за рішенням суду у разі невиконання сторонами своїх зобов'язань та з інших підстав, передбачених законодавчими актами України.

Мотивуючи апеляційну скаргу, скаржник зазначив, що судом першої



*103*2077520*1*0*

інстанції проігноровано той факт, що відповідач з моменту підписання акту приймання – передачі об'єкта оренди жодного разу не сплатив позивачу компенсацію витрат за користування земельною ділянкою, на якій розташований об'єкт оренди, а навпаки, без письмової згоди позивача нарахував та стягував платіж за землю з осіб, яким передавав об'єкт оренди в суборенду, а також в порушення умов Договору № 1 використовує близько 2000 кв. м. території плодоовочевої бази, на якій незаконно розміщує металеві конструкції та організовує оптово-роздрібну торгівлю без дозволів.

Позивачем в суді першої інстанції дана обставина, (а саме не сплата позивачу компенсації витрат за користування земельною ділянкою, на якій розташований об'єкт оренди) не заявлялась, як підстава для розірвання Договору №1 від 14.07.2003.

Не погоджуючись з мотивами апеляційної скарги, відповідач вказав у своєму відзиві, що перевірки Товариства з обмеженою відповідальністю «Оптова компанія» з питань дотримання умов договору оренди комунального майна не проводились, письмових вимог від органів державної влади на проведення перевірок не отримувало та посилання позивача, на довідку Головного управління внутрішнього фінансового контролю та аудиту КМДА № 40Д 06/12/03 від 09.06.2012 та Акт інвентаризації майна Комунального підприємства «Поділ-Нерухомість» від 05.06.2012, що складені за результатами перевірки, не свідчать про факт виявлення порушень, оскільки подані документи не є належними доказами у розумінні ст.ст. 32-34 ГПК України, оскільки не місять підписів та печаток позивача та відповідача, перевірка проводилась без участі представника відповідача.

В силу ч. 3 ст. 101 Господарського процесуального кодексу України в апеляційній інстанції не приймаються і не розглядаються вимоги, що не були предметом спору в суді першої інстанції.

Таким чином, наведене не береться колегією суддів до уваги, оскільки дана додаткова підстава, викладена в апеляційній скарзі, а саме не сплата позивачу компенсації витрат за користування земельною ділянкою, на якій розташований об'єкт оренди, не заявлялась стороною в процесі розгляду справи в суді першої інстанції, між тим суд наголошує на тому, що з зазначеною підставою позивач може звернуться до суду з окремим позовом.

Як вірно встановлено місцевим господарським судом, не знаходять підтвердження посилання позивача на встановлені порушення норм санітарних та протипожежних правил, які встановлені актом від 19.02.2013, оскільки належне виявлення такого роду порушень законодавством віднесено до компетенції відповідних контролюючих органів влади. Доказів проведення перевірок такими органами суду не надано.

Наведене свідчить, що суд першої інстанції дійшов правомірного висновку про відмову у задоволенні позовних вимог про дострокове розірвання договору оренди № 1 від 14.07.2003, відтак, у суду апеляційної інстанції були відсутні підстави для скасування рішення господарського суду міста Києва від 23.10.2014 у даній справі.

Частина 1 статті 33 Господарського процесуального кодексу України передбачає, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень.



*103*2077520*1*0*

Згідно з частиною 2 статті 34 Господарського процесуального кодексу України обставини справи, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

Заперечення скаржника, викладені у апеляційній скарзі, не приймаються колегією суддів до уваги, оскільки не підтверджуються матеріалами справи та не спростовують висновків суду першої інстанції.

Враховуючи вище викладене, колегія суддів зазначає, що позивачем не надано належних та допустимих доказів на підтвердження своєї правової позиції, а також не наведено переконливих аргументів у відповідності з нормами чинного законодавства, які давали б підстави для задоволення апеляційної скарги.

Колегія суддів Київського апеляційного господарського суду, оцінивши наявні в матеріалах справи докази, приходить до висновку, що рішення Господарського суду міста Києва від 23.10.2014 у даній справі прийнято з додержанням норм матеріального та процесуального права, повним з'ясуванням обставин, що мають значення для справи та відповідністю висновків, викладених в рішенні, дійсним обставинам справи, тому рішення є законним та обґрунтованим. Підстав для скасування або зміни вказаного рішення та задоволення апеляційної скарги колегія суддів Київського апеляційного господарського суду не знаходить.

Керуючись статтями 99, 101, 102, 103, 105 Господарського процесуального кодексу України, Київський апеляційний господарський суд –

**ПОСТАНОВИВ:**

Апеляційну скаргу Комунального підприємства «Поділ-Нерухомість» залишити без задоволення.

Рішення Господарського суду міста Києва від 23.10.2014 у справі №910/17788/14 залишити без змін.

Матеріали справи № 910/17788/14 повернути до Господарського суду міста Києва.

Постанова набирає законної сили з дня її прийняття і може бути оскаржена в касаційному порядку.

**Головуючий суддя** **Б.В. Отрюх**

**Судді** **Ю.Б. Михальська**

**А.І. Тищенко**

з оригіналом згідно
секретар судового засідання



*103*2077520*1*0*

Державну реєстрацію змін до установчих документів ПРОВЕДЕНО
Дата реєстрації 15.08.2006
Номер запису 1074102000022245
Державний реєстратор

ЗАТВЕРДЖЕНО
рішенням сесії
Подільської районної
у м. Києві ради
від 20.07.2006р. №57
Голова
Романенко Є.О.

# СТАТУТ
## Комунального підприємства
## "ПОДІЛ-НЕРУХОМІСТЬ"
**(нова редакція)**
**Ідентифікаційний код 30114496**

Київ-2006

# І.Загальні положення

1.1 Комунальне підприємство "Поділ-Нерухомість". надалі Підприємство. засноване на комунальній власності територіальної громади Подільського району і є повним правонаступником всіх прав та обов'язків Державного комунального підприємства "Поділ-нерухомість".

1.2 Засновником підприємства є Подільська районна у м. Києві рада. на комунальній власності територіальної громади

1.3 Підприємство засноване на комунальній власності Подільського району і є комунальним унітарним підприємством, яке безпосередньо підпорядковується виконавчому органу Засновника

1.4 Підприємство у своїй діяльності керується Господарським кодексом України та чинним законодавством України, рішеннями Київської міської та Подільської районної у м. Києві рад та цим Статутом.

1.5. Найменування підприємства: повне:

Комунальне підприємство "Поділ – Нерухомість",

скорочене:

КП "Поділ – Нерухомість".

1.5 Юридична адреса Підприємства:Україна.м.Київ,вул.Костянтинівська.27.

# 2.Мета та предмет діяльності підприємства

2.1 Забезпечення завозу, переробки та закладки на довгострокове зберігання картоплі, плодоовочевої продукції, кісточкових, фруктів, баштанових культур з метою безперебійної торгівлі ними через діючу торговельну мережу згідно завдань Засновника

2.2 Підприємство створюється з метою одержання прибутку шляхом здійснення господарської діяльності у сфері надання фізичним та юридичним особам комплексу послуг, пов'язаних з використанням нерухомого майна (нежилих приміщень, будинків, споруд).

2.3. Для досягнення мети створення Підприємство здійснює таку діяльність:

- утримання та експлуатація складських та технологічних приміщень;
- першочергове забезпечення бюджетних установ Подільського району в м. Києва плодоовочевою продукцією;
- оренда та надання в користування рухомого та нерухомого майна, яке належить підприємству на праві власності;
- операції з нерухомістю, експертна перевірка нерухомості;
- підготовка матеріалів та технічної документації для проведення конкурсів (аукціонів) та право оренди нерухомого майна;
- укладання та переукладання договорів оренди;
- підготовка матеріалів на розгляд орендної комісії щодо підвищення ефективності подальшого використання нежилого фонду району;
- створення СТО, закупка та реалізація автомобілів та автозапчастин;

- виконання будівельних, будівельно-монтажних. ремонтних, пусконалагоджувальних, інших монтажних робіт. виробництво та реалізація будівельних матеріалів, обладнання та інструментів;
- торгівля оптом та вроздріб товарами продуктової та промислової групи;
- реалізація тютюнових і горілчаних виробів;
- створення та комплексна експлуатація профільних, універсальних, комерційних, комісійних магазинів, виставок-продаж. а також комерційної мережі та фірмових салонів-магазинів;
- організація виробництва, переробки та реалізації харчових продуктів;
- організація і експлуатація пунктів громадського харчування: кафе, закусочних, ресторанів, барів, дегустаційних залів для вивчення та розширення ринку вітчизняних та іноземних сортів вин;
- організація та експлуатація підприємств та пунктів побутового обслуговування населення;
- організація в Україні та за кордоном виставок, виставок-продажів, торгових будинків, салонів-магазинів і таке інше;
- рекламна, видавнича, друкарська та редакційно-поліграфічна діяльність; виробництво і реалізація продовольчих товарів та товарів дієтичного дитячого харчування;
- здійснення інших видів діяльності, що відповідають цілям створення Підприємства і не заборонені чинним законодавством України.

2.4 Види діяльності здійснення яких відповідно до чинного законодавства України потребує спеціального дозволу (ліцензії), будуть здійснюватись після отримання відповідного дозволу (ліцензії) у встановленому порядку.

## 3. Юридичний статус Підприємства

3.1 Підприємство є юридичною особою за законодавством України, яке засноване та діє у відповідності із законами України "Про власність", "Про підприємство", "Про підприємства в Україні", іншого чинного законодавства України та цього Статуту. Підприємство набуває прав юридичної особи з дня його державної реєстрації.

3.2 Підприємство має самостійний баланс, поточний, валютний та інші рахунки в банках, бланки, фірмову марку і товарний знак, які реєструються відповідно до чинного законодавства. а також круглу печатку та штамп зі своїм найменуванням.

3.3 підприємство самостійно відповідає за своїми зобов'язаннями згідно з чинним законодавством України.

Підприємство не несе відповідальність за зобов'язаннями держави та Засновника.

3.4 Підприємство має право брати участь в асоціаціях, концернах, консорціумах та інших об'єднаннях, якщо це не суперечить антимонопольному законодавству та іншими нормативними актами України.

## 4.Управління Підприємством і самоврядування трудового колективу

4.1. Управління Підприємством здійснює його генеральний директор (далі в тексті - "керівник").
4.2. Наймання (обрання, призначення) керівника здійснюється Засновником або через уповноважені ним органи. Умови діяльності, матеріального забезпечення та відповідальності керівника Підприємства визначаються в контракті.

4.2.1. Керівник Підприємства визначає структуру управління та штатний розклад, вирішує всі питання діяльності Підприємства, за винятком тих, що віднесені Статутом до компетенції Засновника та інших органів управління даного Підприємства.

Керівник Підприємства:

- діє без довіреності від імені Підприємства, представляє його в усіх установах та організаціях;
- укладає угоди, договори, контракти, видає накази, розпорядження, інші акти управління з усіх питань діяльності Підприємства;
- забезпечує виконання розпорядження та доручень Київської міської державної адміністрації для здійснення поточної та перспективної діяльності Підприємства;
- затверджує режим внутрішнього трудового розпорядку;
- вправі вести переговори особисто або доручати іншим працівникам з юридичними та фізичними особами всіх форм власності з приводу виконання чи укладення (зміни умов) угод, договорів та з будь-яких інших питань, що стосуються Підприємства;
- розпоряджається коштами та майном відповідно до чинного законодавства та даного Статуту;
- затверджує статут дочірнього підприємства, яке засноване Підприємством, та формує його статутний фонд;
- приймає на роботу та звільняє з посад (роботи) працівників Підприємства, при цьому кандидатури директора та головного бухгалтера затверджуються Засновником або через уповноважені ним органи;
- затверджує посадові інструкції, внутрішні положення, організовує здійснення кадрової політики Підприємства;
- видає довіреності, відкриває в установах банків поточні та інші рахунки;
- організовує формування та виконання фінансових планів;
- організовує забезпечення фіксування фактів здійснення всіх господарських операцій, бухгалтерського обліку та звітності;
- визначає облікову політику Підприємства;

- обирає форму бухгалтерського обліку, розробляє систему і форми внутрішньогосподарського обміну, звітності і контролю господарських операцій;
- має право делегувати своє повноваження або їх частину директору чи іншим посадовим особам Підприємства у період відпустки, відрядження чи з інших причин, про що видається наказ або розпорядження. Особи, яким делеговано зазначені повноваження керівником, несуть персональну відповідальність за свої дії.

Засновник не має права втручатися в оперативну і господарську діяльність Підприємства.

4.3. Директор Підприємства, спеціалісти підрозділів апарату управління і структурних підрозділів (виробництв, цехів, відділів, відділень та інших аналогічних підрозділів Підприємства), інші працівники Підприємства призначаються на посаду і звільняються з посади керівником Підприємства.

4.4 Повноваження трудового колективу підприємства реалізуються загальними зборами (конференцією) через їх виборні органи. Для представництва інтересів трудового колективу на загальних зборах (конференції) трудовий колектив може обирати органи колективного самоврядування, до складу яких не може входити керівник підприємства. Вибори здійснюються таємним голосуванням більшістю у 2/3 голосів на строк 3 роки. Члени виборчого органу не можуть звільнятися з роботи або переводитись на інші посади з ініціативи Керівника підприємства без згоди на це відповідного виборчого органу. Трудовий колектив може приймати рішення про оренду підприємства та створення на своїй основі органу для переходу на оренду і викуп підприємства.

4.5 Рішення з соціально-економічних питань, що стосуються діяльності підприємства, приймаються органами управління підприємством, та уповноважених колективу та уповноважених ним органів і відображаються у колективному договорі.

Колективним договором також регулюються питання охорони праці, виробничі та трудові відносини трудового колективу з адміністрацією підприємства.

4.6 Право укладання колективного договору від імені Засновника надається керівнику підприємства, а від імені трудового колективу - уповноваженому ним органу.

## 5. Права та обов'язки підприємства

**5.1 Права Підприємства**

5.1.1 Підприємство має право:

- планувати свою діяльність, визначає стратегію та основні напрямки свого розвитку, структуру управління та штатний розклад;

- реалізувати свою продукцію, послуги, залишки від виробництва за цінами, що формуються відповідно до умов економічної діяльності, а у випадках, передбачених законодавством України - за державними фіксованими цінами;
- придбати цінні папери юридичних осіб України та інших держав та реалізовувати її юридичним особам та громадянам України та інших держав відповідно до чинного законодавства України;
- укладати угоди, набувати майнові, немайнові права, нести обов'язки, бути позивачем і відповідачем в суді, господарському суді;
- створювати філіали, представництва, відділення та інші відособлені підрозділи з правом відкриття поточних та інших рахунків та затверджувати положення про них;
- самостійно визначати структуру управління підприємством і затверджувати штатний розклад;
- виступати суб'єктом інвестиційної діяльності у реалізації спільних інвестиційних проектів відповідно до законодавства України.

**5.2 Обов'язки Підприємства**

5.2.1 Підприємство зобов'язане:

- забезпечувати виконання функцій і завдань, покладених на підприємство Засновником;
- забезпечувати своєчасну сплату податків та інших відрахувань згідно з чинним законодавством;
- здійснювати будівництво, реконструкцію, а також капітальний ремонт основних фондів, забезпечувати своєчасне освоєння нових виробничих потужностей:
- здійснювати оперативну діяльність по матеріально – технічному забезпеченню виробництва;
- придбати необхідні матеріальні ресурси у підприємств, установ та організацій незалежно від форм власності, а також у фізичних осіб;
- створювати належні умови для високопродуктивної праці забезпечувати додержання законодавства про працю, правил та норм охорони праці, техніки безпеки, соціального страхування;
- здійснювати заходи по вдосконаленню організації оплати праці працівників з метою посилення їх матеріальної зацікавленості як в результатах особистої праці так і в загальних підсумках роботи Підприємства;
- забезпечувати виконання чинного законодавства щодо охорони навколишнього природного середовища та екологічної безпеки, раціонального використання і відтворення природних ресурсів.

5.2.2 Підприємство здійснює бухгалтерський, оперативний облік та веде статистичну звітність згідно з чинним законодавством. Керівник Підприємства та головний бухгалтер несуть персональну відповідальність за додержання порядку внесення і достовірність обліку та статистичної звітності.

## 6. Майно Підприємства

6.1 Майно Підприємства складають основні фонди та оборотні кошти, а також інші цінності, вартість яких відображена в балансі Підприємства. Порядок формування та використання фондів визначається Засновником.

6.2 Майно підприємства закріплюється за ним на праві повного господарського відання, нерухоме майно знаходиться в оперативному управлінні

Здійснюючи право повного господарського відання, підприємство володіє, користується і розпоряджається закріпленим за ним майном на свій розсуд, вчиняючи щодо нього будь-які дії, які не суперечать чинному законодавству України та цього Статуту.

6.3 Джерелами формування майна Підприємства є:

- грошові та матеріальні внески Засновника, або органу, ним уповноваженого;
- доходи, одержані від реалізації продукції, а також від інших видів фінансово господарської діяльності;
- доходи від цінних паперів;
- кредит банків та інших кредиторів;
- капітальні вкладення та дотації з бюджетів;
- безоплатні або благодійні внески, пожертвування організацій, підприємств і громадян;
- придбання майна іншого підприємства, організації, інше майно набуте на підставах, не заборонених законодавством;
- інші джерела не заборонені чинним законодавством України.

6.4 Відчуження :засобів виробництва, що є комунальною власністю і закріплені за Підприємством, здійснюється за погодженням із Засновником Підприємства, у порядку. встановленому чинним законодавством. Одержані в результаті відчуження зазначеного майна кошти спрямовуються включно на інвестиції підприємства.

4.5 Підприємство має право здавати в оренду відповідно до чинного законодавства підприємствам, організаціям та установам, а також громадянам устаткування, транспортні засоби, інвентар та інші матеріальні цінності, які йому належать, а також списування їх з балансу, за погодженням Засновника, чи його виконавчого органу передавати в оренду технологічні приміщення, які знаходяться в оперативному управлінні підприємства.

6.6 Підприємство здійснює володіння і користування землю та іншими природними ресурсами відповідно до мети своєї діяльності та чинного законодавства.

6.7 Збитки, завдані підприємству в наслідок порушення його майнових справ громадянами, юридичними особами та державними органами, відшкодовуються підприємству за рішенням суду або господарського суду.

## 7. Господарська та соціальна діяльність Підприємства

7.1 Основним узагальнюючим замовником фінансових ресурсів господарської діяльності підприємства є прибуток.
7.2 Чистий прибуток підприємства, який залишається після покриття матеріалів та прийнятих до них витрат, виплат на оплату праці, виплат процентів по кредитах банків, сплати податків та інших платежів до бюджету, відрахувань у галузі інвестиційних фондів, залишається у повному розпорядженні підприємства.
7.3 Підприємство може утворювати цільові фонди, призначені для покриття витрат, пов'язаних зі своєю діяльністю: фонд розвитку виробництва, фонд споживання, резервний фонд та інші фонди.
Джерелом коштів на оплату праці працівників Підприємства є частини прибутку, одержаного в результаті його господарської діяльності.
Керівник Підприємства обирає форми і системи оплати праці, встановлюсь розміри тарифних ставок працізникам, відрядних розцінок, посадових окладів, премій, винагород, надбавок і сплат на умовах, передбаченим колективним договором.
Мінімальна заробітна плата працівників не може бути нижче встановленого законодавством України мінімального розміру заробітної плати.
7.4 Джерелом формування фінансових ресурсів підприємства є прибуток, амортизаційні відрахування, кошти одержанні від продажу цінних паперів, безоплатні або благодійні внески членів трудового колективу, підприємств, організацій. громадян та інші надходження, включаючи централізовані капітальні вкладення та кредити.
7.5 Відносини підприємства з іншими підприємствами. організаціями громадянами в усіх сферах виробничої діяльності здійснюються на основі договорів.
7.6. Підприємство здійснює зовнішньоекономічну діяльність згідно з чинним законодавством України.
7.7 Питання соціального розвитку, включаючи поліпшення умов праці, життя та здоров'я, гарантії обов'язкового медичного страхування членів трудовим колективом за участю керівника підприємства, якщо інше не передбачене чинним законодавством.
7.8 Аудит фінансової діяльності Підприємства здійснюється згідно з чинним законодавством.

## 8. Ліквідація і реорганізація Підприємства

8.1 Ліквідація та реорганізація (злиття, приєднання, поділ, виділення, перетворення) Підприємства здійснюється за рішенням Засновника чи за рішенням суду, господарського суду згідно з чинним законодавством.
8.2 Ліквідація підприємства здійснюється ліквідаційною комісією, яка утворюється Засновником або органом, що прийняв рішення про ліквідацію.
8.3 До складу ліквідаційної комісії входять представники Засновника, керівника та бухгалтер підприємства. Порядок і строки проведення ліквідації, також строк для заяви претензій кредиторам визначаються ліквідаційною комісією. В разі

банкрутства підприємства його ліквідація проводиться згідно з Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом".

8.4 З моменту призначення ліквідаційної комісії до неї переходять повноваження по управлінню підприємством, ліквідаційна комісія складає ліквідаційний баланс підприємства і подає його органу, який призначив ліквідаційну комісію. Кредитори та інші юридичні особи, які перебувають у договірних відносинах з підприємством, що ліквідується, повідомляються про його ліквідацію у письмовій формі.

8.5 При реорганізації і ліквідації Підприємства працівникам, які звільняються, гарантується додержання їх прав та інтересів відповідно до трудового законодавства України.

8.6 Майно та кошти, які залишаються після бюджетних розрахунків, задоволення претензій кредиторів та розрахунків з членами трудового колективу. Використовуються за рішенням Засновника.

8.7 Працівникам, які звільняються у результаті реорганізації або ліквідації Підприємства, гарантується додержання їх прав та інтересів згідно чинного законодавства України.

8.8 Підприємство вважається ліквідованим з дня внесення відомостей про це у державний реєстр.

## 9. Внесення змін та доповнень до Статуту

9.1 Зміни та доповнення до цього Статуту вносяться за рішенням Засновника за наданням виконавчого органу Засновника .

9.2 Зміни та доповнення підлягають реєстрації згідно з чинним законодавством України.

3

Заступник міського голови - секретар
Київської міської ради

Чернишовій М.Ю.

Розмістити інформацію на сайті.

Юнаковій С.М.

Для подальшої роботи.

В.ПРОКОПІВ

*3 лютого 2016 р.*
№ 08/КО-743(п)

2) переформировать рынок, во главе которого создать орган волонтеров и ветеринаров, которые будут жестко и четко следить за состоянием и условиями сожержания животных. штрафовать и полностью истреблять торговлю животными перекупщиков!! требовать наличие справок о состоянии здоровья животных и нормальных условий содержания и ввести документацию на каждое животное, которое поступает в продажу и документально отслеживать его судьбу- продан либо в наличии( чтобы как то исключить выбрасывание коробок с животными).

Завантажене фото

| | |
|---|---|
| Підписи за дану петицію | Експортувати |
| Редагувати підписи | Перейти |
| ПІБ | Костецкая Светлана Васильевна |
| Поштовий індекс | 03191 |
| Населений пункт | киев |
| Вулиця, будинок, квартира/офіс | якубовського, 3, кв.22 |
| eMail | fdalioglu@gmail.com |

13.02.16
14:00 205 ПІВ

| | |
|---|---|
| № петиції | **1989** |
| Назва петиції | **Закрыть или переформатировать "Птичий рынок" ( рынок смерти) в Киеве.** |
| Зібрано підписів | 10131 з 10000 |
| Дата створення | 18-01-2016 |
| Дата модерації | 18-01-2016 |
| Дата завершення підписання | 17-04-2016 |
| Опис петиції (що потрібно зробити та чому) | Рынок на Куреневке, или, как его называют в народе, "Птичий" - это не только место, где можно приобрести домашнего любимца или корм для него, но и место, где животные - обычный товар, который массово гибнет от холода, голода или под колесами электричек. Как неоднократно выяснили журналисты в некоторых клетках можно увидеть, как месячные котята жмутся друг к другу, чтобы хоть как то согреться в "собачий холод", в других - щенки с голода едят бумажную подстилку. Практически все животные здесь выглядят больными и хилыми.<br>Кроме того, на "Птичьем" рынке продавцы очень часто хитрят, и красят животных вредной химией лишь бы увеличить их стоимость. Однако разрисованные краской кролики, шиншиллы и другая живность - это только цветочки. Наибольшую прибыль продавцам-живодерам приносит так называемая перекупка.<br>Например, человек в корзине приносит щенка и спрашивает, где можно пристроить. Вс показывают, сидит женщина, у нее здоро картонная коробка, одна с собачатами, д с котятами. Подходишь к ней, а она прос чтобы дали денег на питание, чтобы при |

Київська міська рада
02.02.2016 № 08/КО-743(п)

четвероногого. Так за день "добрые" бабушки с коробками получают до 2000 грн.
Под конец же рабочего дня коробки грузят в машины и вывозят на железнодорожную колею. Там животные, которых взяли на содержание "старушки-одуванчики", заканчивают под колесами поездов свою жизнь. либо просто выбрасывают животных в близлежащие мусорки, общественные туалеты, закаулки и подвалы. как видно на фото.

Ужас "птички"даже не в том, что, покупая желаемое, Вы можете сильно удивиться несоответствию купленного, самая большая беда - это вирусы... Но отсутствие породы, заглистованность, недокормленность, рахит и т.д. - НИЧТО по сравнению с мутирующими вирусняками. Сколько горя приносят эти малыши, умирающие 9 из 10.
Непроданный и непородистый товар вывозится в заклеенных коробочках в лес или подбрасывается в приюты...те, кто пережил эти два дня продаж, после умирают под капельницами.
По словам администрации рынка, ничего подобного у них нет. Все животные ухоженные и проверенные ветеринарами.

Прошу обратить внимание на эту проблему, которая существует уже десятки лет!!! Прошу:
1)закрыть Птичий рынок немедленно!
запретить вот так свободно и безконтрольно решать судьбы беззащитных и слабых!!!
издеватся над животными!!
если человек хочет приобрести себе животное, то обращается к заводчикам, либо покупает через обьявления, интернет И так далее.

Заступник міського голови - секретар
Київської міської ради

Бродському О.Я.

Прошу розглянути в порядку, визначеному рішенням Київради від 08.10.2015 № 103/2006 підтриману петицію "Щодо знесення малих архітектурних форм (МАФів) біля станцій метро та у підземних переходах міста Києва".

Березнікову О.І.

Кулаківському В.А. - Контроль!

Чернишовій М.Ю.

Розмістити інформацію на сайті.

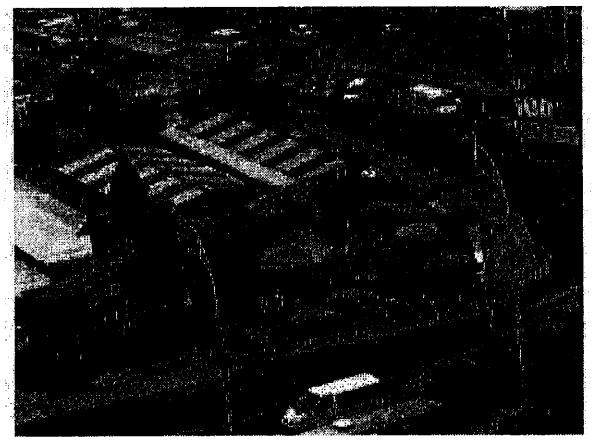
Юнаковій С.М.

Для подальшої роботи.

В.ПРОКОПІВ

*19 січня 2016 р.*
№ 08/КО-344(п)

4

| | |
|---|---|
| Назва петиції | щодо знесенння малих архітектурних форм (МАФів) біля станцій метро та у підземних переходах міста Києва |
| Зібрано підписів | 10225 з 10000 |
| Дата створення | 08-10-2015 |
| Дата модерації | 02-11-2015 |
| Дата завершення підписання | 31-01-2016 |
| Опис петиції (що потрібно зробити та чому) | З метою збереження архітектурного обліку міста, створення зручних умов для пасажирів громадського транспорту (зокрема метрополітену) та протидії ймовірним терористичним актам пропонується прибрати малі архітектурни форми з місць великого скупчення громадян, в першу чергу - станцій київського метрополітену та підземних переходів. |
| Завантажене фото |  |
| Підписи за дану петицію | Експортувати |
| Редагувати підписи | Перейти |
| ПІБ | Семенов Андрій Олександрович |
| Поштовий індекс | 02218 |
| Населений пункт | Київ |
| Вулиця, будинок, квартира/офіс | Райдужна |
| eMail | sand@i.ua |

Київська міська рада
19.01.2016 № 08/КО-344(п)

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

**ДЕПАРТАМЕНТ КОМУНАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ м. КИЄВА**

*01001, м.Київ, вул.Хрещатик, 10, тел. (044) 202-61-51, Call-центр (044) 15-51*
*E-mail: gukv@gukv.gov.ua Код ЄДРПОУ 19020407*

*26.01.2016 № 062/07/20- 746*
*на №_____ від _____*

Постійна комісія Київради з торгівлі, підприємництва та регуляторної політики

За дорученням постійної комісії Київради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики від 25.01.2016 № 08/286-18 у Департаменті комунальної власності м. Києва розглянуто петицію «Щодо знесення малих архітектурних форм (МАФів) біля станцій метро та у підземних переходах міста Києва».

Повідомляємо таке.

Між Департаментом комунальної власності м. Києва, суб'єктами господарювання та КП «Київський метрополітен» укладено 125 договорів оренди майна територіальної громади міста Києва. Розміщення вказаних об'єктів оренди відповідає вимогам Правил пожежної безпеки в метрополітенах, затверджених наказом Міністерства інфраструктури України від 20.06.2012 № 335.

Крім того, слід зазначити, що по договорам оренди які не відповідають вимогам Правил пожежної безпеки в метрополітенах та термін дії яких закінчився Департаментом комунальної власності м. Києва вживаються заходи щодо припинення їх дії.

У разі прийняття рішення про заборону передачі в орендне користування площ, які перебувають на балансі КП «Київський метрополітен», Департаментом комунальної власності м. Києва буде зупинено розгляд питань про надання в оренду та продовження строків дії договорів оренди вказаного майна.

Заступник директора О. Шмуляр

Шалюта
Нагорняк 202-61-76

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

**ДЕПАРТАМЕНТ ЕКОНОМІКИ ТА ІНВЕСТИЦІЙ**

*вул.Хрещатик, 36, м. Київ, 01044, тел. (044) 202-72-78, Call-центр (044) 15-51*
*E-mail: org@guekmda.gov.ua Код ЄДРПОУ 04633423*

01.02.2016 № 050/13-769

на № _____ від _____

Голові постійної комісії з торгівлі,
підприємництва та регуляторної політики
Бродському О. Я.

Шановний Олександре Яковичу!

Департаментом економіки та інвестицій опрацьовано Ваш лист від 25.01.2016 № 08/286-19 щодо розгляду та надання пропозицій до петиції «Щодо знесення малих архітектурних форм (МАФів) біля станцій метро та у підземних переходах міста Києва» та повідомляємо.

Департаментом економіки та інвестицій як організатором конкурсу відповідно до рішення Київської міської ради від 24.05.2007 № 528/1189 «Про затвердження Положення про порядок проведення інвестиційних конкурсів для будівництва, реконструкції, реставрації тощо об'єктів житлового та нежитлового призначення, незавершеного будівництва, інженерно-транспортної інфраструктури міста Києва» та розпорядження Київської міської державної адміністрації від 31.10.2008 № 1496 «Про проведення інвестиційних конкурсів із залучення інвесторів до облаштування пішохідних підземних переходів в м. Києві» у 2011- 2012 роках укладено 5 інвестиційних договорів на здійснення заходів з облаштування 228 пішохідних підземних переходів з визначеними інвесторами та замовниками проектів – балансоутримувачами переходів (комунальними підприємствами, підпорядкованими КК «Київавтодор»).

Відповідно до умов інвестиційних договорів інвестори зобов'язані здійснити заходи з облаштування об'єкту інвестування та фінансувати усі пов'язані з цим витрати. До заходів з облаштування об'єкта інвестування відносять: проведення робіт з поліпшення технічного стану підземних пішохідних переходів; експлуатаційне утримання підземних пішохідних переходів, їх елементів та інженерних мереж у належному стані; здійснення заходів, передбачених у переліку регламентних робіт; створення системи відеоспостереження з передачею сигналу на пульт підрозділу міліції, а також виконання інших необхідних робіт, пов'язаних з належною експлуатацією

підземного пішохідного переходу та забезпеченням умов для безпечного руху пішоходів, що виявлені під час складання актів обстеження об'єкта інвестування або протягом дії інвестиційного договору (5 років).

Разом з тим, інвестори отримують право облаштувати об'єкти інвестування легкими збірно-розбірними конструкціями (відповідно до схем облаштування пішохідних підземних переходів, погоджених Департаментом містобудування та архітектури, Департаментом економіки та інвестицій, відповідними районними в місті Києві державними адміністраціями та балансоутримувачами) та користуватись ними протягом дії договорів для комерційних цілей згідно законодавства України, в тому числі надавати їх в користування, за умов, якщо це не заважає пасажиропотоку в підземному пішохідному переході.

Після закінчення терміну дії інвестиційних договорів (2016-2017 роки) та/або їх дострокового розірвання інвестори зобов'язані за власні кошти демонтувати встановлені ними збірно-розбірні конструкції.

Дострокове розірвання інвестиційних договорів передбачено у разі невиконання інвесторами умов договорів в цілому або окремих його етапів (в т. ч. у разі неподання балансоутримувачам та організатору конкурсу щоквартального звіту щодо стану реалізації інвестиційного проекту, не підписання графіків фінансування на наступний квартал за звітним). При цьому, витрати понесені інвесторами під час виконання умов інвестиційних договорів інвесторам не компенсуються та не відшкодовуються.

З повагою

Заступник директора – начальник
управління з питань інвестиційної
та зовнішньоекономічної політики О. Світличний

Бугрим
Лебедєва 202-72-92

01.02.16

# КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

**VIII СКЛИКАННЯ**

**постійна комісія з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики**

*01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 к..1021* *тел.:(044)202-70-09, 202-73-11, факс:202-70-53*

04.02.2016 № 08/286-36

Директору Департаменту
транспортної інфраструктури
Козловському О.В.

Шановний Олександре Володимировичу!

У постійну комісію Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики надійшло доручення заступника міського голови-секретаря Київської міської ради В. Прокопіва від 19.01.2016 №08/КО -344(п) про розгляд в порядку, визначеному рішенням Київської міської ради від 08.10.2015 №103/2006, підтриманої петиції «Щодо знесення малих архітектурних форм (МАФів) біля станцій метро та у підземних переходах міста Києва».

Для прийняття постійною комісією відповідного рішення просимо Вас розглянути та надати в найкоротший термін свої пропозиції до вищезазначеного питання в частині, що Вас стосуються: станції Київського метрополітену та підземні переходи.

Додаток. Копія - 2 арк.

З повагою

Голова постійної комісії О.Бродський

Антонюк 202-73-11

4

Київський міський голова

Прокопіву В.В. - відп.
Бродському О.Я.

Прошу розглянути у порядку визначеному рішенням Київради від 08.10.2015 № 103/2006 підтриману петицію "Щодо введення заборони на торгівлю в підземних переходах, метрополітені, зупинках громадського транспорту ".

Бондаренку В.В.
Кулаківському В.А. - контроль.

Березнікову О.І.

В.КЛИЧКО

*11 лютого 2016 р.*
№ 08/КО-1485(п)

№ петиції

**827**

Назва петиції

## Заборонити та викорінити торгівлю у підземних переходах, метрополітені, зупинках громадського транспорту.

Зібрано підписів10073 з 10000Дата створення20-11-2015Дата модерації21-11-2015Дата завершення підписання19-02-2016

Опис петиції (що потрібно зробити та чому)

На сьогодні, у час можливих терористичних актів у місті, відсутня можливість швидкої евакуації з місць масового скупчення людей через встановлені у підземних переходах, шляхах котрі ведуть до метрополітену та на зупинках наземного транспорту МАФів, місць стихійної торгівлі та інших видів вуличної торгівлі. На мою думку, всі ці речі повинні бути організовані з урахуванням думок місцевих жителів (у зручних для Киян місцях, у павільйонах або інших будівлях, які не паклюжитимуть вигляд міста), а не виключно місцевої ради і тимпаче вищих органів. Жителі Києва повинні самі вирішувати долю міста, а не потерпати у цих "стихійних смітниках" через які не можливо пройти.
Наступник кроком потрібно призначити відповідальність за торгівлю в непризначених для цього місцях, та назначити відповідальних осіб котрі будуть стежити за виконанням заявок та звернень громадян з цих питань і нестимуть відповідальність за невиконання своїх обов'язків на місцях.
Прошу максимально підтримати та долучитись до розповсюдження цієї думки, якщо ви з нею згодні!

Завантажене фото [redacted]

ПІБ Яценко Артемій Андрійович

Поштовий індекс02140

Населений пункт Київ

Вулиця, будинок, квартира/офіс

гмирі 9-в 191

eMail yatsik2009@gmail.com

5

**УКРАЇНА**

**ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ**
**(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)**

**ДЕПАРТАМЕНТ**
**ПРОМИСЛОВОСТІ ТА РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМНИЦТВА**

*вул. Терещенківська, 11-А, м. Київ, 01004, тел./факс (044) 235-86-93, call-центр (044) 15-51*
*e-mail: dprp@kievcity.gov.ua, код ЄДРПОУ 24250279*

08.02.2016 № 052-1371
на № 08/286-37 від 04.02.2016

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики
Бродському О.Я.

Шановний Олександре Яковичу!

Департамент промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі – Департамент), в межах компетенції, опрацював лист постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики від 04.02.2016 № 08/286-37 та надає порівняльну таблицю до проекту розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Про внесення змін до Порядку розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві» (далі – проект розпорядження).

Додатково інформуємо, що на сьогодні зазначений проект розпорядження погоджено з публічним акціонерним товариством «Київенерго», а також знаходиться на погодженні в:

- Головному територіальному управлінні юстиції у місті Києві для отримання висновку щодо відповідності положенням Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практиці Європейського суду з прав людини;
- Київському обласному територіальному відділенні Антимонопольного комітету України;
- Головному управлінні Національної поліції у м. Києві.

Додаток: порівняльна таблиця до проекту розпорядження на 3 арк. в 1 прим.

З повагою

Директор М. Кузьменко

Ящук 235 86 91

ПОРІВНЯЛЬНА ТАБЛИЦЯ
до проекту розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Про внесення змін до Порядку розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві»

| № з/п | Зміст положення (норми) чинного розпорядження | Зміст відповідного положення (норми) проекту розпорядження |
|---|---|---|
| | Зміни в Порядок розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві, затверджений розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 02 квітня 2015 року № 300 | |
| 1 | *Абзац другий пункту 3.13 глави 3 Порядку*<br><br>Гарантійний внесок не повертається, якщо заявник у разі перемоги на торгах не уклав договір з КП "Міський магазин" щодо розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі на умовах, зазначених в документації торгів, та у строки, визначені пунктом 3.18 цього Порядку. | *Абзац другий пункту 3.13 глави 3 Порядку*<br><br>Гарантійний внесок не повертається, якщо заявник у разі перемоги на торгах **відмовився від підписання протоколу про результати торгів згідно з пунктом 3.12 цього Порядку або** не уклав договір з КП "Міський магазин" щодо розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі на умовах, зазначених в документації торгів, та у строки, визначені пунктом 3.18 цього Порядку. |
| 2 | *Пункт 3.20 Порядку:*<br><br>3.20. Договір щодо розміщення засобу пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі може укладатися на строк до п'яти років (окрім випадків, передбачених главою 4 цього Порядку), а договір щодо розміщення об'єкта сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі укладається строком з 01 квітня до 15 жовтня відповідного календарного року. | *Пункт 3.20 Порядку:*<br><br>3.20. Договір щодо розміщення засобу пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі може укладатися на строк до п'яти років (окрім випадків, передбачених главою 4 цього Порядку), а договір щодо розміщення об'єкта сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі укладається строком з 01 квітня до 15 жовтня відповідного календарного року.<br>**Рішення про розірвання договорів щодо розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі у встановленому порядку приймає Комісія КП «Міський магазин», що створюється згідно з пунктом 2.4 цього Порядку.** |
| 3 | *Пункт 3.22 Порядку:*<br><br>Спірні питання щодо проведення торгів *протягом десяти робочих днів після оприлюднення інформації про результати* | *Пункт 3.22 Порядку:*<br><br>Спірні питання щодо проведення торгів **вносяться на розгляд Комісії** з питань розміщення тимчасових споруд |

| | | |
|---|---|---|
| | *<u>торгів вносяться на розгляд Комісії</u>* з питань розміщення тимчасових споруд торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, майданчиків для харчування біля стаціонарних закладів ресторанного господарства, утвореної розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 28 листопада 2014 року № 1391, або в судовому порядку відповідно до чинного законодавства України. | торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення для здійснення підприємницької діяльності, засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі, майданчиків для харчування біля стаціонарних закладів ресторанного господарства, утвореної розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 28 листопада 2014 року № 1391, або в судовому порядку відповідно до чинного законодавства України.<br><br>**У разі неможливості фактично встановити засіб пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі або об'єкт сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі (у зв'язку із зміною містобудівної ситуації, розташуванні інженерних мереж, будівництвом, ремонтними роботами тощо) Комісія КП «Міський магазин», що створюється згідно з пунктом 2.4 цього Порядку, має право прийняти рішення щодо тимчасової зміни адреси місця розміщення засобу пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі або об'єкту сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в радіусі 500 метрів від адреси, зазначеної у відповідному договорі щодо розміщення засобу пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі або об'єкту сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі, до прийняття відповідного рішення Комісією, зазначеною в абзаці першому цього пункту, з подальшим внесенням змін до схеми розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі або схеми розміщення об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі на території міста Києва, затверджених розпорядженнями виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).** |
| 4 | *Пункт 4.5 Порядку:*<br><br>4.5. Для розміщення об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі біля стаціонарних закладів торгівлі власники | *Пункт 4.5 Порядку:*<br><br>4.5. Для розміщення об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі біля стаціонарних закладів торгівлі власники |

| | | |
|---|---|---|
| | таких закладів подають необхідні документи та сплачують пайову участь в утриманні об'єкта благоустрою згідно з вимогами рішення Київської міської ради від 24 лютого 2011 року № 56/5443 та пункту 4 рішення Київської міської ради від 04 вересня 2014 року № 62/62. | таких закладів **звертаються із заявою до КП "Міський магазин" для укладення договору щодо розміщення об'єкту сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі, а також** подають необхідні документи та сплачують пайову участь в утриманні об'єкта благоустрою згідно з вимогами рішення Київської міської ради від 24 лютого 2011 року № 56/5443 та пункту 4 рішення Київської міської ради від 04 вересня 2014 року № 62/62. |

Директор Департаменту промисловості
та розвитку підприємництва М. Кузьменко