КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

IX СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ РЕГЛАМЕНТУ, ДЕПУТАТСЬКОЇ ЕТИКИ ТА ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044 *тел./факс: (044) 202-72-34*

17.02.23 № 08/295 - 26/16

на №_____ від_____

ВИТЯГ
з протоколу № 2/53
засідання постійної комісії від 07.02.2023

Порядок денний

.....

2. Про розгляд проєкту рішення Київської міської ради «Про деякі питання часткового відшкодування суб'єктам господарювання вартості незалежних джерел електричної енергії» *(реєстраційний номер секретаріату Київради від 31.01.2023 № 08/231- 148/ПР).*

.....

2. Про розгляд проєкту рішення Київської міської ради «Про деякі питання часткового відшкодування суб'єктам господарювання вартості незалежних джерел електричної енергії» *(реєстраційний номер секретаріату Київради від 31.01.2023 № 08/231- 148/ПР).*

СЛУХАЛИ: Володимира КОСТІКОВА щодо змісту вказаного проєкту рішення Київської міської ради.

ВИСТУПИЛИ: Леонід ЄМЕЦЬ, Віталій НЕСТОР, Олеся ЗУБРИЦЬКА, Володимир ПРОКОПІВ.

У процесі обговорення голова постійної комісії Леонід ЄМЕЦЬ зазначив, що згідно частини п'ятої статті 29 Регламенту Київської міської ради постійна комісія розглядає відповідний проєкт рішення на відповідність антикорупційному законодавству.

За результатами розгляду виявлено, що відповідний проєкт рішення містить ряд корупціогенних факторів.

1. Зазначений проєкт рішення передбачає затвердження Порядку часткового відшкодування суб'єктам господарювання вартості незалежних джерел електричної енергії, які придбані під час дії воєнного стану для забезпечення безперебійної роботи (далі – Порядок), а також визначає, що відповідний захід буде фінансуватися в рамках Комплексної міської цільової програми сприяння розвитку підприємництва, промисловості та споживчого

ринку на 2019–2023 роки, затвердженої рішенням Київської міської ради від 12 листопада 2019 року № 59/7632.

Порядком визначені критерії до суб'єктів господарювання, які можуть бути учасниками програми (тут і в подальшому використана термінологія, що застосовується у Порядку), гранична сума відшкодування вартості закупленого незалежного джерела електричної енергії та вимога щодо його мінімальної номінальної потужності. Порядком також визначено, що його дія розповсюджується на правовідносини, які настали після 24 лютого 2022 року.

По-перше слід зазначити, що головна мета зайняття підприємницькою діяльністю – це отримання доходу. Восени 2022 року через масований ракетний обстріл об'єктів енергетичної інфраструктури столиці суб'єкти господарювання столиці почали масово закуповувати та використовувати незалежні джерела електричної енергії. Вартість купівлі (оренди) та обслуговування таких незалежних джерел електричної енергії суб'єкти господарювання закладали в кінцеву вартість виробленої ними продукції чи наданих послуг. Отже, ухвалення та реалізація запропонованого рішення призведе до того, що кінцевий споживач продукції чи послуги сплатить двічі, один раз – безпосередньо суб'єкту господарювання при купівлі продукції чи послуги, а другий – у вигляді податкових відрахувань до бюджету міста Києва, які Київській міській раді пропонується направити на відшкодування вартості закупленого ними незалежного джерела електричної енергії. У зв'язку із цим, прогнується визначити, що дія цього Порядку розповсюджується на правовідносини, що наступлять з дня офіційного оприлюднення зазначеного Порядку, затвердженого у встановленому порядку Київською міською радою.

По-друге, розробником проєкту рішення не надано фінансово-економічних розрахунків реалізації відповідної ініціативи, зокрема, розміру граничної суми відшкодування (80 000 грн), інформації про реальні потреби суб'єктів господарювання у незалежних джерелах електричної енергії чи оцінці інших варіантів вирішення проблем з енергопостачанням суб'єктів господарювання столиці, а також розрахунків визначеної мінімальної номінальної потужності незалежного джерела електричної енергії (3 кВт), які підпадають під часткове відшкодування.

2. Відповідно до статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкти господарювання, органи влади, органи місцевого самоврядування, а також органи адміністративно-господарського управління та контролю зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію. Статтею 15 зазначеного Закону визначено, що антиконкурентними діями органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, зокрема, визнаються надання окремим суб'єктам господарювання або групам суб'єктів господарювання пільг чи інших переваг, які ставлять їх у привілейоване становище стосовно конкурентів, що призводить або може призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.

Відповідно до інформації, яка міститься у Комплексній міській цільовій програмі сприяння розвитку підприємництва, промисловості та споживчого ринку на 2019–2022 роки, затвердженої рішенням Київської міської ради від

12 листопада 2019 року № 59/7632 за даними Головного управління статистики у місті Києві на початок 2018 року в місті Києві діяло 85033 малих та середніх підприємства, з них 81699 малих та 3334 середніх (статистика щодо того, яка з зазначеної кількості суб'єктів господарювання підпадає під критерії, визначені пунктом 2.1 Порядку, в постійній комісії відсутня). Разом із тим, відповідно до цільових показників зазначеної міської цільової програми, стати учасником та отримати часткове відшкодування зможуть тільки 300 суб'єктів господарювання.

Враховуючи зазначене, вбачається наявність ознак такого корупційного фактору як необґрунтоване встановлення пільг, переваг або інших привілеїв для обмеженого кола юридичних та фізичних осіб, що може призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.

3. Пункт 2.1 Порядку містить низку критеріїв, яким повинен відповідати суб'єкт господарювання, аби стати учасником.

Разом з тим, на думку постійної комісії, відповідні критерії повинні бути більш конкретизовані та деталізовані. Також пропонується розглянути варіант пріоритезації (визначення конкретних видів економічної діяльності) суб'єктів господарювання, які можуть бути учасниками.

Зазначене пояснюється тим, що формат, в якому одна посадова особа чи колегіальний орган формує рішення про надання чи не надання часткового відшкодування спираючись не на заздалегідь чітко і якісно окреслений перелік критеріїв, а на низку суб'єктивних факторів, діючи волюнтариськи, є корупціогенним фактором. Для його усунення необхідно сформувати більш чітки критерії, які будуть відповідати на питання: який суб'єкт господарювання? і завдяки чому? отримає перевагу над іншими під час прийняття комісією з питань часткового відшкодування позитивного рішення. З тексту проекту рішення не зрозуміло за якими критеріями комісія «вибере» 300 суб'єктів господарювання, які отримають часткове відшкодування, у випадку, якщо з заявою про відшкодування звернеться більша кількість суб'єктів господарювання, які повністю будуть відповідати критеріям, зазначеним у проекті.

4. Відповідно до пункту 5 аналізованого проєкту рішення Київської міської ради «Це рішення діє на період воєнного стану на території України та протягом шести місяців з дня його припинення». Разом з тим, розробником проєкту рішення не надано обґрунтування саме таких строків його реалізації. Також ні в самому проєкті рішення, ні в Порядку не визначений перехідний період його дії для врегулювання ситуацій, коли строк дії рішення вже закінчився, проте суб'єкт господарювання вчасно подав необхідні документи на часткове відшкодування.

5. Відповідно до пункту 4.2. Порядку для отримання часткового відшкодування Учасники письмово подають Департаменту (особисто або направляють поштою рекомендованим листом) такий пакет документів:….. «копії платіжних документів (первинні документи, які підтверджують факт отримання незалежних джерел електричної енергії та здійснення оплати за наданий товар)».

Зазначене формулювання не дає чіткого розуміння, чи повинен у даному випадку бути офіційним платником учасник, чи платником може бути інша

фізична чи юридична особа, що в подальшому може по-різному трактуватися Комісією з питань часткового відшкодування. Також зазначене нечітке формулювання створює ризики подання учасниками пакету документів на часткове відшкодування незалежного джерела електричної енергії, яке було придбано не учасником і не використовується ним у своїй господарській діяльності.

6. Пунктами 5.2-5.3 Порядку визначено, що моніторинг умов використання незалежних джерел енергії здійснює комісія. У разі порушення Учасником умов договору комісія може прийняти рішення про повернення Учасником отриманого часткового відшкодування вартості незалежних джерел електричної енергії.

На думку комісії проведення моніторингу умов використання незалежних джерел енергії та прийняття відповідних рішень за результатами проведення моніторингу є природною функцією органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, а тому недоцільно запроваджувати складну ієрархічну конструкцію із залученням до цього процесу комісії з питань часткового відшкодування. Пропонується покласти ці функції одноособово на Департамент.

Враховуючи зазначене текст Положення містить наявність ознак таких корупційних факторів, як:

– нечіткість, із порушенням принципу юридичної визначеності регламентації прав та обов'язків юридичних та фізичних осіб;

– ризики у регламентації діяльності державних органів, органів місцевого самоврядування їх посадових, службових осіб;

– техніко-юридичні недоліки, що створюють можливість різного тлумачення нормативних положень та можуть бути використані для вчинення корупційних або пов'язаних із корупцією правопорушень.

ВИРІШИЛИ:

1. Підтримати проєкт рішення Київської міської ради «Про деякі питання часткового відшкодування суб'єктам господарювання вартості незалежних джерел електричної енергії» (реєстраційний номер секретаріату Київради від 31.01.2023 № 08/231-148/ПР) за умови усунення корупціогенних факторів, оголошених на засіданні постійної комісії та зазначених у протоколі, під час доопрацювання проєкту рішення.

2. Направити голові постійної комісії Київської міської ради з питань підприємництва, промисловості та міського благоустрою Владиславові ТРУБІЦИНУ витяг з протоколу з відповідним супровідним листом.

ГОЛОСУВАЛИ: «за» – 4, «проти» – 0, «утрималось» – 0, «не голосували» – 0.

Рішення прийнято.

Голова комісії **Леонід ЄМЕЦЬ**