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| 1. "20" вересня 2021 року | 1. Вих. № 08/279/09/230-343 вих |
|  |  |
|  | 1. **Голові постійної комісії Київської міської ради з питань бюджету та соціально-економічного розвитку** |
|  | 1. **ВІТРЕНКУ Андрієві Олександровичу** |
|  |  |
|  |  |

1. **ОКРЕМА ДУМКА  
   щодо рішення** **постійної комісії Київської міської ради   
   з питань бюджету та соціально-економічного розвитку стосовно   
   проєкту** **рішення Київської міської ради** "**Про внесення змін до рішення Київської міської ради** "**Про Правила благоустрою міста Києва**" **№ 1051/1051 від 25 грудня 2008 року**" **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 16 серпня 2021 року № 08/231-3066/ПР)**
2. На засідання постійної комісії Київської міської ради з питань бюджету та соціально-економічного розвитку (далі – **Комісія з питань бюджету**), що відбулось 14 вересня 2021 року, був винесений на розгляд проєкт рішення Київської міської ради "Про внесення змін до рішення Київської міської ради "Про Правила благоустрою міста Києва" № 1051/1051 від 25 грудня 2008 року" (доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 16 серпня 2021 року № 08/231-3066/ПР) (далі – **Проєкт № 3066**).

Комісія з питань бюджету вирішила передати Проєкт № 3066 до Департаменту міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) для надання власного висновку та вивчення позиції районних в місті Києві державних адміністрацій щодо цього Проєкту.

Відповідно до підпункту 2 пункту 1 статті 16 Положення про постійні комісії Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 19 червня 2014 року № 9/9 "Про затвердження Положення про постійні комісії Київської міської ради" (із змінами і доповненнями, внесеними рішенням Київської міської ради від 07 липня 2016 року № 566/566), члени постійної комісії Київської міської ради мають право викладати свою окрему думку щодо прийнятих рекомендацій, висновків та інших рішень постійної комісії Київської міської ради, яка додається до протоколу комісії.

1. Пунктом 3 статті 11 цього Положення встановлено, що окрема думка члена комісії, який не погоджується з результатами голосування, якщо вона була викладена членом комісії в письмовій формі, додається до протоколу.

Враховуючи це, ми як члени Комісії з питань бюджету вважаємо за необхідне висловити спільну окрему думку щодо рішення Комісії з питань бюджету стосовно Проєкту № 3066.

Так, Проєктом № 3066 пропонується внести зміни до рішення Київської міської ради "Про Правила благоустрою міста Києва" № 1051/1051 від 25 грудня 2008 року (далі – **Правила благоустрою міста Києва**), виклавши пункти розділу XVII у наступній редакції:

абзац 3 пункту 17.2 після слів "відносно яких не визначено балансоутримувача", доповнити словами "за виключенням прибудинкових територій та територій зелених насаджень";

абзац 4 пункту 17.2 після слів "на проїжджій частині доріг чи за 11 межами", доповнити словами "за виключенням прибудинкових територій та територій зелених насаджень";

пункт 17.3.5 доповнити новим абзацом такого змісту: "17.3.5.4. Організація платних місць паркування на прибудинкових територіях та територіях зелених насаджень.".

У пояснювальній записці до Проєкту № 3066 вказано, що основною метою його прийняття є забезпечення прав мешканців на розпорядження та користування прибудинковою територією для їх потреб, а також збереження зелених насаджень в місті Києві, шляхом унеможливлення розміщення платних паркувальних майданчиків на прибудинкових територіях та зелених зонах в місті Києві.

Разом з тим, цей Проєкт не може бути підтриманий Комісією з питань бюджету, а також Київською міською радою у тому вигляді, в якому він був наданий для розгляду.

По-перше, пунктом 4 частини першої статті 1 Закону України від 14 травня 2015 року № 417-VIII "Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку" прибудинкова територія **визначена** як територія навколо багатоквартирного будинку, визначена на підставі відповідної містобудівної та землевпорядної документації, **у межах** земельної ділянки, на якій розташовані багатоквартирний будинок і належні до нього будівлі та споруди, що необхідна для обслуговування багатоквартирного будинку та задоволення житлових, соціальних і побутових **потреб власників (співвласників та наймачів (орендарів)** квартир, а також нежитлових приміщень, розташованих у багатоквартирному будинку.

З цього слідує, що прибудинкова територія – це частина земельної ділянки, яка вже сформована відповідно до землевпорядної документації на неї, має чітко визначені межі та площу, а також має власника і може мати землекористувача (землекористувачів).

Таким чином, запропонована Проєктом № 3066 заборона розміщувати платні паркувальні майданчики на прибудинкових територіях в контексті положень пункту 4 частини першої статті 1 Закону України від 14 травня 2015 року № 417-VIII "Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку" **означає обмеження можливості власників (користувачів) земельних ділянок, частиною яких є прибудинкова територія (тобто співвласників багатоквартирних будинків, об'єднань співвласників багатоквартирного будинку та житлово-будівельних кооперативів)** на створення у приватному порядку платних паркувальних майданчиків на власній прибудинковій території.

Цими діями міська влада втручається у право приватної власності та у правомочність власника розпоряджатись своєю власністю.

Крім того, оскільки метою цього Проєкту є заборона самовільного захоплення територій навколо багатоквартирних будинків під платні паркувальні майданчики, у Проєкті № 3066 не можна використовувати термін "прибудинкова територія", який має стале законодавче визначення, надане йому пунктом 4 частини першої статті 1 Закону України від 14 травня 2015 року № 417-VIII "Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку".

Тому використання у тексті Проєкту № 3066 терміну "прибудинкова територія" має бути переглянуте з урахуванням наведених вище міркувань.

По-друге, Проєкт № 3066 оперує поняттям "територія зелених насаджень".

Станом на сьогодні у чинному законодавстві та в локальних нормативних актах Столичної муніципальної влади відсутнє визначення цього терміну.

Це робитиме проблемним застосування положень Правил благоустрою міста Києва, зміни в які вносяться Проєктом № 3066, та більше того – може порушувати принцип правової визначеності.

Так, в абзацах першому і другому підпункту 4.1 пункту 4 мотивувальної частини рішення № 2-р/2021 від 15 липня 2021 року у справі № 1-157/2019(3593/19) Конституційний Суд України вказав, що юридична визначеність є одним з елементів принципу верховенства права, який в силу частини першої статті 8 Конституції України визнається і діє в Україні.

Згідно з абзацом шостим підпункту 3.2 пункту 3 мотивувальної частини рішення Конституційного Суду України № 1-р/2020 від 23 січня 2020 року у справі № 1-5/2018(746/15) юридична визначеність є ключовою у питанні розуміння верховенства права; держава зобов'язана дотримуватися та застосовувати у прогнозований і послідовний спосіб ті закони, які вона ввела в дію; юридична визначеність передбачає, що законодавець повинен прагнути чіткості та зрозумілості у викладенні норм права. Кожна особа залежно від обставин повинна мати можливість орієнтуватися в тому, яка саме норма права застосовується у певному випадку, та мати чітке розуміння щодо настання конкретних юридичних наслідків у відповідних правовідносинах з огляду на розумну та передбачувану стабільність норм права.

Європейський суд з прав людини в абзаці (а) пункту 61 рішення від 24 березня 1988 року у справі "Олссон проти Швеції", № 10465/83, зазначив, що будь-яка норма не може вважатися "законом", якщо вона не сформульована з достатньою точністю так, щоб громадянин самостійно або, якщо знадобиться, з професійною допомогою міг передбачити з часткою ймовірності, яка може вважатися розумною в даних обставинах, наслідки, які може спричинити за собою його конкретна дія.

Тому використання у тексті заборонних норм невизначених понять не може бути припустимою практикою для Київської міської ради, яка має бути взірцем для інших місцевих рад.

Разом з тим, наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України від 10 квітня 2006 року № 105, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 27 липня 2006 року за № 880/12754, було затверджено Правила утримання зелених насаджень у населених пунктах України (далі – **Правила утримання зелених насаджень**).

У пункті 2.1 розділу 2 Правил утримання зелених насаджень наведено визначення, зокрема, таких понять:

* зелені насадження – деревна, чагарникова, квіткова та трав'яна рослинність природного і штучного походження на визначеній території населеного пункту;
* зелені насадження загального користування – зелені насадження, які розташовані на території загальноміських і районних парків, спеціалізованих парків, парків культури та відпочинку; на територіях зоопарків та ботанічних садів, міських садів і садів житлових районів, міжквартальних або при групі житлових будинків; скверів, бульварів, насадження на схилах, набережних, лісопарків, лугопарків, гідропарків і інших, які мають вільний доступ для відпочинку;
* зелені насадження обмеженого користування – насадження на територіях громадських і житлових будинків, шкіл, дитячих установ, вищих та середніх спеціальних навчальних закладів, профтехучилищ, закладів охорони здоров'я, промислових підприємств і складських зон, санаторіїв, культурно-освітніх і спортивно-оздоровчих установ та інші;
* зелені насадження спеціального призначення – насадження транспортних магістралей і вулиць; на ділянках санітарно-захисних зон довкола промислових підприємств; виставок, кладовищ і крематоріїв, ліній електропередач високої напруги; лісомеліоративні, водоохоронні, вітрозахисні, протиерозійні, насадження розсадників, квітникарських господарств, пришляхові насадження в межах населених пунктів;
* об'єкт благоустрою зеленого господарства – об'єкт благоустрою, на території якого розташовані зелені насадження;
* об'єкт озеленення – територія, призначена для озеленення, на якій передбачається реконструкція і проведення капітального або поточного ремонтів об'єктів зеленого фонду.

Наразі Правила утримання зелених насаджень є чинними та мають застосовуватись усіма органами державної влади і місцевого самоврядування, а так само юридичними та фізичними особами.

Тому видається доречним допрацювати Проєкт № 3066 з урахуванням термінології, яка вживається у Правилах утримання зелених насаджень, для забезпечення дійсної та ефективної регулятивної дії змін, які ним пропонуються.

1. Зважаючи на зазначене, просимо долучити цю окрему думку до протоколу засідання постійної комісії Київської міської ради з питань бюджету та соціально-економічного розвитку № 18/25 від 14 вересня 2021 року..

**З повагою**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Людмила КОВАЛЕВСЬКА, депутат Київської міської ради** | **Андрій ПОРАЙКО**, **депутат Київської міської ради** |