ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ МУНІЦИПАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ
КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО ВИКОНАВЧОГО ОРГАНУ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ) «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА»
(КП «МУНІЦИПАЛЬНА ОХОРОНА)
Код ЄДРПОУ 41680696, місцезнаходження: м. Київ, вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,
E-mail: municipal.guard.kyiv@gmail.com. тел./факс (044)366-88-88

30.06.2021 № 110-416
На № _____ від _____

Київська міська рада
ОТРИМАНО
30 ЧЕР 2021
Вх. _____

Постійній комісії
Київської міської ради
з питань дотримання законності,
правопорядку та запобігання корупції

Шановний голово та члени Комісії,

Комунальним підприємством виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації «Муніципальна охорона» здійснюється експлуатація нерухомого майна загальною площею 7522,2 кв. м, що знаходиться на Бориспільському шосе, 23 км в м. Києві, що згідно з Наказом №376 від 19.08.2019 року Департаменту комунальної власності м. Києва закріплено за КП «Муніципальна охорона» на праві господарського відання. На вказаному об'єкті силами та засобами КП «Муніципальна охорона» здійснюються заходи з його відновлення та підготовки до його використання.

Ухвалою слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва від 16.06.2021 року групі прокурорів у складі: Кота С.М., Бєлова С.Г., Литвиненко Д.В., Тостановського В.Ю., Кулініча Д.Ю., Степанюка А.В., Коломієць О.В., Кучера Ю.М., Столбового Ю.М., Сурмієвич А.О., Зайцева А.С. було надано дозвіл на обшук групи нежилих приміщень, що розташовані на 23 кілометрі Броварського шосе та були закріплені за КП «Муніципальна охорона» на праві господарського відання.

Згідно з вказаною ухвалою, єдиною підставою для проведення зазначеної слідчої дії став рапорт старшого оперуповноваженого 1 сектору 1 відділу ГВ БКОЗ ГУ СБУ у м. Києві та Київській області про те, що нібито на території колишнього дитячого табору «Піонер» зберігається незаконно ввезена із зони АТО/ООС зброя та боєприпаси.

18.06.2021 року, ще до початку проведення слідчої дії на територію колишнього дитячого табору «Промінь», де наразі розміщується тренувально-оздоровчий табір КП «Муніципальна охорона», вдерлись працівники ГУ СБУ у м. Києві та Київській області, знищуючи всі камери відеоспостереження КП «Муніципальна охорона», що зафіксовано на відеозаписі, який розміщено за посиланням **https://fex.net/uk/s/so8ypko**.

В цей час на території табору знаходилось декілька охоронників КП «Муніципальна охорона», котрі згідно з посадовими інструкціями виконували завдання з охорони табору. Станом на 06:00 год. 18.06.2021 року (час обходу території) жодних проникнень на об'єкт охорони та/або сторонніх пошкоджень майна виявлено не було, доказом чого є рапорти охоронників та записи з камер відеоспостереження.

Співробітниками ГУ СБУ у м. Києві та Київській області до співробітників КП «Муніципальна охорона» без будь-якої на те логічної причини (адже останні були не озброєні та не чинили спротиву) було застосовано заходи фізичного впливу, а саме покладено їх лицем на землю, надіто стяжки на руки та одягнено на голови футболки.

Після чого, співробітники КП «Муніципальна охорона» охоронники Малєс О.О. та Ілляшенко Ю.В. почули, як чимось вибивають вікно та звуки розбитого скла. Як в подальшому з'ясувалось, невідомими особами (ймовірно з числа співробітників ГУ СБУ у м. Києві та Київській області) професійним методом, про що свідчить рівномірність пошкоджень, було вибито вікно та виламано замок до єдиного приміщення, де зберігався формений одяг ГФ «Муніципальна варта».

Київська міська рада
30 ЧЕР 2021
Вх.№ 08/15363

Варто зазначити, що згідно з рапортом начальника об'єкта – Красицького П.В., за результатами інвентаризації складу форменого одягу ГФ «Муніципальна варта», яку було проведено 19.06.2021 року, виявлено недостачу – три комплекти форменого одягу М-ТАС.

Після оголошення ухвали про проведення обшуку о 07:55 год., слідча група на чолі з прокурором Солом'янської окружної прокуратури Кот С.М. почала проводити обшук в приміщенні де перебували охоронці об'єкту – будівлі корпусу 1-С.

Закінчивши обшук у приміщенні охорони слідча група перейшла до приміщення де зберігалася формений одяг ГО «Муніципальна варта». Під час обшуку вказаного приміщення було виявлено що всі вікна в приміщенні крім одного мають металеві грати, а одне з вікон замуровано скляними блоками, які на час проведення обшуку виявилися розбитими. Крім того, в середині приміщення було виявлено вибиті двері в одну з кімнат, які до початку проведення обшуку були зачинені на замок.

Як зазначено вище, у вказаній кімнаті зберігалася форма ГФ «Муніципальна варта». Проте вказані обставини, незважаючи на наполягання представника КП «Муніципальна охорона» до протоколу проведення обшуку включені не були (були окремо зазначені представниками КП «Муніципальна охорона» у зауваженнях до протоколу). Незважаючи на те, що представники КП «Муніципальна охорона» наполягали на фіксації факту проведення обшуку в приміщенні 1-С, в протоколі обшуку цей факт не відображено.

Далі група прокурорів та співробітників СБУ направилася до будинку, яким виявився напівзруйнований двоповерховий корпус – 1-А. Під час наближення до корпусу було виявлено, що всередині цього приміщення самостійно, без понятих чи представників КП «Муніципальна охорона» перебуває прокурор Солом'янської окружної прокуратури Коломієць Олена Вікторівна, яка не була записана в протоколі обшуку, однак входить до групи прокурорів, яким надано слідчим суддею дозвіл на проведення обшуку. В подальшому у вказаному приміщенні, а саме на зруйнованій його веранді було виявлено дві сумки в яких знаходилися два нових (з бирками та без слідів носіння) комплекти форменого одягу М-ТАС з шевронами ГФ «Муніципальна варта» в які були замотані предмети, як зазначено в протоколі обшуку, схожі на ручний гранатомет РПГ-18, 2 корпуси гранат РГД-5 та 2 тротилові шашки.

Сумки стояли на відкритій веранді з напівзруйнованим дахом. Навколо сумок були помітні залишки атмосферних опадів (мокре листя, багнюка) при цьому самі сумки та речі в них були сухі. Ці факти доводяться матеріалами відеофіксації проведення обшуку. При цьому, прокурор Коломієць О.В. перебувала в такому місці, звідки могла через коридор спостерігати за тим, що відбувається на веранді де в подальшому і були знайдені вказані сумки.

При цьому, на відеозаписі з камер відеоспостереження містяться докази ймовірного підкладання зазначених вище речей на територію будинку, а саме на відеозаписі видно, як одразу після захоплення працівниками СБУ території дитячого табору «Промінь», невідомі особи відділяються від шеренги та йдуть з предметами, що схожі на сумки в яких було виявлено предмети схожі на РПГ-18, корпуси гранат РГД-5 та тротилові шашки до приміщення 1-А, де в подальшому і були виявлені ці предмети.

Про те що вказані речі були принесені та залишені з метою створення штучних доказів вчинення кримінального правопорушення та завдання шкоди діловій репутації КП «Муніципальна охорона» та ГФ «Муніципальна варта» свідчать також наступні факти:

1. Поряд з верандою де знайшли вилучені предмети є паркан на якому було виявлено сліди явного проникнення, а саме розсунутий колючий дріт та залишені свіжі сліди на траві.

2. Виявлені речі знаходилися не в приміщенні і не були приховані чи замасковані, а фактично під відкритим небом.

3. Після виявлення та вивезення працівниками вибухотехнічної служби вказаних вище «вибухових пристроїв» обшук носив формальний характер і фактично припинився незважаючи на те, що територія де мав проводитися обшук налічує 23 приміщення, частина з яких була замкнута або мала підвальні приміщення (більшість з яких навіть не відчинялись групою, що проводила обшук). Слідча група у складі прокурорів та

лише двох понятих (згідно протоколу до обшуку залучено 8 понятих) формально пройшлася по території та зайшла вибірково в деякі приміщення, що зафіксовано на відеозапису обшуку. Працівники СБУ в подальшому проведенні обшуку участі не приймали.

4. До моменту «виявлення» вказаних вище «вибухових пристроїв» співробітники СБУ забороняли проводити будь-яку відео чи фото фіксацію проведення обшуку на вдасні пристрої, представникам КП «Муніципальна охорона». Після їх «виявлення» представники КП «Муніципальна охорона» могли вільно знімати і на місце проведення слідчої дії навіть було запрошено знімальну групу ТСН (запрошено, наголошуємо, НЕ представниками КП «Муніципальна охорона»).

5. При цьому, фотографії вказаних вище «пристроїв», ще під час здійснення слідчої дії (в той час коли представникам КП «Муніципальна охорона» співробітники СБУ забороняли здійснювати зйомку) потрапили в Telegram канали та на новинні ресурси, що свідчить про порушення таємниці досудового розслідування та про те, що єдиною метою зазначеного обшуку було завдати шкоди діловій репутації КП «Муніципальна охорона».

6. Після виявлення вказаних предметів схожих на вибухонебезпечні пристрої спеціалісти вибухо-техніки поїхали з обшуку не дочекавшись його закінчення.

У відповідності до ст.55 КПК України, потерпілим є особа, якій завдано шкоди внаслідок вчинення відносно неї кримінального правопорушення.

Таким чином, по відношенню до КП «Муніципальна охорона» та її керівного складу, особами, які 18.06.2021 року здійснювали обшук території колишнього дитячого табору «Промінь» (23 кілометр Бориспільського шосе) було вчинено злочин, який можна кваліфікувати за ч.2 ст.162 КК України (в частині незаконного проникнення до приміщення складу та викрадення звідти форменого одягу) ч.1 ст.365 КК України (в частині зловживання службовим становищем під час проведення обшуку), ч.2 ст.372 КК України (в частині штучного створення доказів вчинення тяжкого злочину), ч.2 ст.384 КК України (в частині введення в оману слідчого судді під час розгляду клопотання про дозвіл на обшук) та ч.2 ст.387 КК України (в частині передачі фотографій та коментарів щодо слідчої дії пресслужбам та в Telegram канали працівниками правоохоронних органів під час проведення слідчої дії).

За таких обставин, стає очевидним, що метою проведення зазначеного обшуку було не розслідування кримінального провадження, а вчинення тиску на Комунальне підприємство «Муніципальна охорона» та намагання завдати шкоди діловій репутації підприємства.

Ділова репутація є одним з важливих елементів ефективного функціонування та ведення підприємницької діяльності, оскільки саме вона значною мірою пов'язана з попитом на відповідні товари, послуги тощо.

Позитивна ділова репутація робить компанію більш привабливою для клієнтів, партнерів, інвесторів, дозволяє збільшувати дохід, підсилює позиції компанії при виході на нові ринки і т.п.

Законодавчого визначення терміну «ділової репутації юридичної особи» немає. Комплексний аналіз нормативних актів, судової практики, в тому числі Листа Вищого господарського суду України від 28.03.2007 № 01-8/184, дозволяє визначити термін «ділова репутація» юридичної особи як престиж її фірмового (комерційного) найменування, торгівельних марок та інших належних їй нематеріальних активів серед кола споживачів її товару та послуг.

Якщо говорити про грошовий еквівалент ділової репутації, то він може бути виражений у формі гудвілу. Гудвіл – вартість ділової репутації.

Гудвіл – це комплекс заходів, спрямованих на збільшення прибутку підприємств без відповідного збільшення активних операцій, включаючи використання кращих управлінських здібностей, домінуючу позицію на ринку послуг (товарів. робіт), нові технології і т.п.

Згідно Постанови Пленуму Верховного Суду України від 25.05.2001 № 5, під немайновою шкодою, заподіяною юридичній особі, слід розуміти втрати немайнового

характеру, що настали у зв'язку з приниженням її ділової репутації, посяганням на фірмове найменування, товарний знак, а також вчинення дій, спрямованих на зниження престижу чи підрив довіри до її діяльності.

Розмір моральних збитків (немайнової шкоди) може бути визначено шляхом проведення експертизи по оцінці моральної шкоди.

Відповідно до ст. 1166 ЦК України, майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, а також шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі.

Аналізуючи ст. 201 та ст. 1116 ЦК України можна зробити висновок, що ділова репутація є немайновим благом, отже охороняється чинним законодавством України. У разі наявності порушень, юридична особа має право вимагати відшкодування матеріальної та моральної шкоди за приниження її ділової репутації.

Про зазначені факти вчинення відносно Комунального підприємства «Муніципальна охорона» повідомило Київську міську прокуратуру та Державне бюро розслідувань шляхом подання заяв про вчинення злочину.

При цьому, згідно з п.6 Рішення №566/566 від 19.06.2014 року Київської міської ради, Постійна комісія Київської міської ради з питань дотримання законності, правопорядку та боротьби з корупцією вивчає, попередньо розглядає, бере участь у підготовці та готує проекти рішень Київської міської ради, надає висновки та рекомендації, здійснює контроль за виконанням рішень ради, її виконавчого органу з питань правопорядку, боротьби зі злочинністю та корупцією (включаючи питання сприяння в роботі правоохоронних органів, судів, органів юстиції).

З огляду на що, просимо Комісію внести до порядку денного найближчого засідання та розглянути, в межах повноважень питання законності описаного вище обшуку, а також надати сприяння у відновленні порушених працівниками правоохоронних органів прав Комунального підприємства «Муніципальна охорона».

Відеозаписи та копії документів на які здійснюється посилання у цьому зверненні розміщено за посиланням: **https://fex.net/uk/s/so8ypko**.

Також, зазначені матеріали та будь-які необхідні додаткові пояснення буде надано та представлено Комісії під час розгляду порушеного питання.

Голова комісії
з реорганізації **І.В. Марі**