Обгрунтування необхідності внесення правок у проект рішення Київської міської ради «Про внесення змін до РІшення Київської міської ради від 23 липня 2020 року №50/9129 «Про деякі питання оренди комунального майна територіальної громади міста Києва», прийнятий у першому читанні 22 квітня 2021 року.

Оскільки дане рішення має завдання і цілі – зменшення навантаження на громадян та суб'єкти господарювання міста Києва під час дії обмежувальних заходів: в тому числі пов'язаних з виконанням санітарно – гігієнічних, санітарно – протиепідеміологічних правил і норм для запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID - 19, недопущення масового закриття суб'єктів господарювання та збільшення рівня безробіття – важливим буде розширення додаткового переліку підприємств, установ, організацій, що надають соціально важливі послуги населенню для продовження договорів оренди комунального майна.

Пропонується додати такі сфери, які, безпосередньо, повязані з туристичною діяльність, кіноіндустрією, продажем непродовольчих товарів, ресторанним бізнесом.

За даними звіту про дослідження мікро-, малого і середнього підприємництва, який підготовлено для Представництва Центру міжнародного приватного підприємництва в Україні (ТОВ «ІНФО САПІЄНС» вересень 2020 року) бізнес у місті Києві таким чином оцінив розвиток своєї компанії :

«Етап розвитку бізнесу на момент опитування: за регіонами «

Регіон	А5. Як ви оцінюєте розвиток вашої компанії на даний момент?			
	Зростання	Стабільність	Спад / закриття	Важко сказати
м. Київ	5%	34%	59%	1%

https://sapiens.com.ua/publications/socpol-research/135/Info%20Sapiens_CIPE_report.pdf

У звіті зазначено, що «Природньо, пандемія COVID-19 стала основним чинником, який формує очікування бізнесу на 2020-2021 роки. Якщо станом на кінець першого кварталу 2020 року більшість ММСП характеризували свій етап розвитку як стабільний, то станом на середину третього кварталу (на момент опитування) частка «стабільних» підприємств скоротилася удвічі, а частка підприємств на етапі спаду або навіть закриття виросла майже на порядок. Найбільш песимістичні настрої у представників мікробізнесу – 60% респондентів оцінюють поточне становище як спад, тоді як серед середнього бізнесу частка таких оцінок становить 42%.»

Отже, прийняття цього Рішення із розширенням сфер господарської діяльності дає можливість бізнесу отримати відносну стабільність щодо

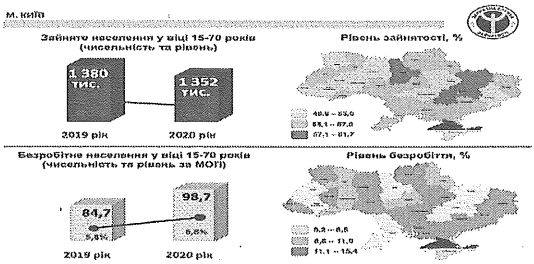
до п. 12.1 та 12.2

орендованого приміщення, що своєю чергою забезпечить надходження у бюджет міста грошових коштів від оренди комунального майна відносно прогнозовано.

За даними дослідження Центру прикладних досліджень **«Як карантин вплинув на економіку України»,** торговельно-розважальні центри (ТРЦ) та кінотеатри нарівні з ресторанним бізнесом і туризмом під час карантинних обмежень постраждали чи не найбільше серед усіх інших секторів економіки. Упродовж чотирьох місяців з часу запровадження жорсткого карантину в березні 2020 р. всі ТРЦ і кінотеатри в Україні були закриті, що виявилось сильним ударом для відповідних закладів. https://www.ukrinform.ua/rubric-economy/3154276-ak-karantin-vplinuv-na-ekonomiku-ukraini.html

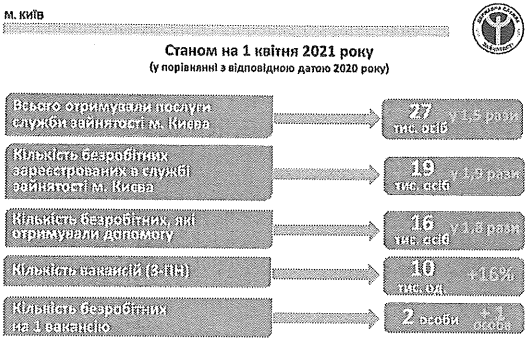
У пропонованій редакції змін, особливо звертаю увагу на виключення вимог для підприємств, у тому числі, фізичних осіб-підприємців, установ і організації усіх форм власності , у сфері спорту, зокрема які проводять діяльність з розвитку дитячо-юнацького спорту та фізичної культури. , фізкультурно-спортивних закладів, діяльність яких спрямована на організацію та проведення занять різними видами спорту, оскілки саме ця діяльність пов'язана з необхідністю відвідування громадських місць, зібранням людей, отримали найжорсткіший удар протягом шости локдаунів, а отже вимоги щодо фотозвітів заходів, турнірів, змагань, продаж абонементів – не вбачається можливим.

У відповідності до даних, розміщених на офіційному сайті Служби зайнятості міста Києва https://kie.dcz.gov.ua/analitics/view
показники зайнятості населення у порівнянні 2019 та 2020 року знижуються, а показники безробіття , відповідно, збільшуються і це впливає на економічні показники Києва,



Варто зауважити, що за даними Служби зайнятості міста Києва станом на 1 квітня 2021 року, показники кількості осіб які отримали послуги служби зайнятості м.Києва збільшились у 1,5 разів, кількість безробітних зареєстрованих у службі збільшилась у 1,9 разів, кількість безробітних, які

отримали допомогу збільшилась у 1,8 разів, кількість безробітних на 1 вакансію збільшилось і становить 2 особи. З початку 2021 року послугами столичної служби зайнятості скористалися вже 33,7 тисячі громадян.



У відповідності дослідження «Аналітична доповідь підготовлена в рамках проєкту «КОВІД-19 та Україна: незалежний моніторинг та оцінка соціально-економічних наслідків пандемії для регіонів України», який виконало ГО «Інститут економічних досліджень та політичних консультацій http://www.ier.com.ua/files/publications/Special_research/2021/covid19_report_final1.pdf саме місцева влада, може використовувати цілий ряд фінансових стимулів для підтримки бізнесу, такі як компенсацію сплати обов'язкових платежів, виплати за створення робочих місць, а даний проект рішення дає можливість бізнесу мати стабільність та можливість планувати свою діяльність, не маючи ризиків щодо неукладення договору оренди після закінчення терміну дії, а також звільняє від обовязкових платежів дял участі у аукціоні.

У щорічному Звіті **"УКРАЇНА 2020-2021: НЕВИПРАВДАНІ ОЧІКУВАННЯ, НЕОЧІКУВАНІ ВИКЛИКИ (*аналітичні оцінки*)»**

Центру Розумкова https://razumkov.org.ua/uploads/other/2021-PIDSUMKI-PROGNOZI-UKR-ENG.pdf

зазначено : ***«Коронакриза посилила проблему зайнятості. Рівень безробіття зріс з 8,5% до 9,9%. Чисельність безробітного населення становила 1,6 млн. осіб. Зокрема, 17% робочої сили на піку карантину перебували у стані прихованого безробіття – зайнятість цих людей була зменшена або вони перебували в неоплачуваній відпустці», - йдеться в звіті.***

«Протягом 2020 року вітчизняна економіка постраждала як від глобальної коронавірусної кризи, так і від подальших помилок у державному управлінні,

зокрема в антикризовій політиці в Україні. Це не тільки погіршило поточну економічну динаміку та добробут українців, але й дедалі більше ставило під сумнів перспективи відновлення країни відразу після стихання ризику коронавірусу. Масові заборони на економічну діяльність, транспортні обмеження, збереження заробітної плати, затримки з компенсацією втрат від коронавірусу, а також спроби уряду виправдати помилки та перекласти відповідальність на пандемію та попередній уряд, посилення напруженості в суспільстві та створення атмосфери невизначеності та очікувань майбутніх потрясінь.

Для розуміння періодів та типів карантинних обмежень:
1-й етап. Локдаун-1 з 12 березня по 22 травня 2020 року. На цьому етапі в Україні було запроваджено жорсткий карантин, який передбачав фактичне призупинення виробничо-комерційної діяльності первинних економічних агентів, крім критично важливих підприємств. Частина економічної діяльності перейшла в онлайн.
2-й етап. Адаптивний карантин з 22 травня по 13 листопада 2020 року. Залежно від динаміки захворюваності регіони потрапляли до відповідної карантинної зони, у межах якої встановлювались відповідні обмеження економічної діяльності.
3-й етап. Карантин по всій території з єдиними правилами з 13 листопада 2020 року по 7 січня 2021 року. Фактично мова йде про скасування адаптивного карантину та визначення єдиних карантинних обмежень для всієї країни. Елементом цього режиму в період з 14 по 30 листопада 2020 року був так званий карантин вихідного дня.
4-й етап. Локдаун-2 з 8 по 24 січня 2021 року. На відміну від Локдауну-1 мова йде фактично про посилений варіант карантинних обмежень.
5-й етап. Повернення до обмежень «жовтої» зони карантину по всій країні з 25 січня 2021 року за замовчуванням із запровадженням моделі адаптивного карантину.
6-й етап Київ – жорсткі обмеження із скасуванням проїзду у міському транспорті.

**Для довідки:*
У відповідності до Звіту COVID-19 в Україні: Вплив на домогосподарства і бізнеси, *(Програма розвитку ООН у співпраці зі структурою ООН Жінки та Продовольчою та сільськогосподарською організацією ООН провела соціально-економічну оцінку впливу на бізнеси та домогосподарства в Україні. У цьому звіті представлено результати двох окремих опитувань, які охопили 974 власників малих і середніх бізнесів та 1022 домогосподарства у всіх 24 областях та в місті Києві.)*

https://sme.gov.ua/analitychni-materialy-vid-inshyh-mizhnarodnyh-ta-ukrayinskyh-organizatsij/
зазнаено:
"Вплив пандемії. Майже дві третини підприємств зазнали впливу заходів пандемії та блокування, причому третина мусила повністю припинити діяльність, а третина частково припинила діяльність. Проблеми включали зниження ринкового попиту, скасування

замовлень та задоволення витрат на закупівлі, комунальні послуги, оренду та засобів індивідуального захисту. Переважна більшість ММСП (80 відсотків) зазнали зменшення щомісячного обороту, і на чверть довелося зменшити кількість працівників.

Підприємства були змушені прийняти різні заходи реагування, включаючи придбання засобів індивідуального захисту, ведення переговорів із кредиторами щодо зниження витрат на фінансування та продовження циклів виплат, зменшення орендної плати, зміни в логістиці та транспортуванні товарів, скорочення робочого часу або зарплат, а також закриття виробничих ліній або торгових точок . "

12. 2.

Додаток 2

Обґрунтування необхідності внесення правок до проєкту рішення Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 23 липня 2020 року № 50/9129 «Про деякі питання оренди комунального майна територіальної громади міста Києва»

Проєктом рішення передбачається доповнити Додатковий перелік підприємств, установ, організацій, що надають соціально важливі послуги населенню, такими орендарями як, громадські та благодійні організації, приватні заклади освіти та охорони здоров'я, аптеки, надавачі побутових послуг тощо. Проте на мою думку, включення деяких підприємств, установ, організацій, особливо представників приватного сектору, є необґрунтованим і може призвести до спотворення та/або обмеження умов конкуренції у розумінні законодавства України про захист економічної конкуренції.

Так стосовно включення до переліку громадських об'єднань, ми вважаємо, що має бути врахована необхідність визначення хоча б мінімального сутнісного критерію, якому повинні відповідати отримувачі орендних пільг, на заміну до формального підходу, який використовувався в запропнованому проєкті рішення. Тобто, пропонуємо дадати наявність звіту, як одного з критеріїв визначення надання соціально важливі послуги населенню, з метою відсіювання тих, які не можуть надати докази здійснення конкретної діяльності.

Окремо варто зауважити, що поточна редакція проєкту рішення, суперечить Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», який був прийнятий в Україні на виконання міжнародних зобов'язань, зокрема, за Угодою про асоціацію у сфері моніторингу і контролю державної допомоги.

За Законом усі заходи підтримки суб'єктів господарювання за рахунок ресурсів держави чи місцевих ресурсів, що надають переваги для провадження окремих видів господарської діяльності та спотворюють чи загрожують спотворенням економічної конкуренції, є державною допомогою.

Державна допомога може надаватись лише за наявності відповідного рішення АМКУ про допустимість такої допомоги для конкуренції (або визнання заходу таким, що не є державною допомогою). Без рішення АМКУ державна допомога є незаконною, може бути призупинена Комітетом і визнана недопустимою для конкуренції, що тягне за собою повернення такої державної допомоги назад до бюджету.

Отже, надання комунального майна в оренду окремим суб'єктам господарювання поза аукціоном (тобто на преференційних, неринкових умовах) є державною допомогою цим підприємствам, оскільки призводить до втрат місцевого бюджету внаслідок неринкової ціни оренди.

В такому випадку державною допомогою буде різниця між ринковою ціною оренди відповідного комунального майна та преференційною ціною оренди

(обсяг втрат бюджету). Внаслідок такого заходу окремі суб'єкти господарювання заощаджують кошти, які вони не змогли б заощадити в звичайних ринкових/конкурентних умовах (в умовах аукціону). Тобто окремі підприємства набувають вибіркових переваг і покращують свою конкурентну позицію порівняно з іншими суб'єктами господарювання, які є їх конкурентами і які не отримують такої допомоги за рахунок бюджету, а змушені орендувати/купувати майно на ринку. Таким чином відбувається спотворення (загроза спотворення) економічної конкуренції. Така державна допомога може бути надана лише за наявності рішення АМКУ про допустимість її для конкуренції.

Отже, надання комунального майна в оренду за цінами нижче ринкових підлягає повідомленню до АМКУ у встановленому Законом порядку. Повідомлення подає надавач державної допомоги – в даному випадку орган місцевого самоврядування, що ініціює передачу в оренду комунального майна на преференційних умовах окремим суб'єктам господарювання. За результатами розгляду повідомлення (або справи) про державну допомогу АМКУ приймає відповідне рішення. Надання державної допомоги до прийняття АМКУ рішення є незаконним, така допомога може бути визнана недопустимою для конкуренції і підлягатиме поверненню до місцевого бюджету.