1.1

08/231-1067/ПР
19.03.2021

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

II СЕСІЯ IX СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____

ПРОЄКТ

Про звернення Київської міської ради до Кабінету Міністрів України щодо невідкладного вжиття заходів спрямованих на соціальний захист громадян України, які на період карантину перебували у вимушеній відпустці, шляхом включення таких осіб до переліку отримувачів житлових субсидій

Відповідно до Конституції України, Законів України «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про столицю України – місто-герой Київ» з метою невідкладного вжиття заходів спрямованих на соціальний захист громадян України, які на період карантину перебували у вимушеній відпустці, шляхом включення їх до переліку отримувачів житлових субсидій, Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Направити до Кабінету Міністрів України звернення Київської міської ради щодо невідкладного вжиття заходів спрямованих на соціальний захист громадян України, які на період карантину перебували у вимушеній відпустці, шляхом включення таких осіб до переліку отримувачів житлових субсидій згідно з додатком до цього рішення.
2. Офіційно оприлюднити це рішення у спосіб, визначений чинним законодавством України.
3. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу.

Київський міський голова **Віталій КЛИЧКО**

ПОДАННЯ:

Депутат Київської міської ради Володимир ПРОКОПІВ

Депутат Київської міської ради Вадим СТОРОЖУК

ПОГОДЖЕНО:

Постійна комісія Київської міської ради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу

Голова Олександр БРОДСЬКИЙ

Секретар Катерина КИРИЧЕНКО

В. о. начальника управління
правового забезпечення діяльності
Київської міської ради Валентина ПОЛОЖИШНИК

секретар
Богдана Пономарук

Іванченко В. А. Вт/- перший заступник
голови комісії

Додаток
до рішення Київської міської ради
від _____ № _____

ЗВЕРНЕННЯ

Київської міської ради до Кабінету Міністрів України щодо невідкладного вжиття заходів спрямованих на соціальний захист громадян України, які на період карантину перебували у вимушеній відпустці, шляхом включення таких осіб до переліку отримувачів житлових субсидій

Ми, депутати Київської міської ради IX скликання, звертаємось від імені громади міста Києва до Кабінету Міністрів України з приводу необхідності запровадження на період дії карантину додаткового соціального захисту окремих категорій громадян.

Постановою Кабінету Міністрів України від 25 березня 2020 року № 247 «Про особливості надання житлових субсидій» (далі – Постанова № 247) було запроваджено особливий порядок призначення житлових субсидій громадянам, які були звільнені з роботи відповідно до пункту 1 частини першої статті 40 Кодексу законів про працю України в період карантину, встановленого постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року № 211 «Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» (далі - карантин).

Разом з тим, сферою застосування Постанови № 247 не охоплено окремі надзвичайно вразливі у сучасних реаліях категорії громадян, які також потребують соціального захисту.

Мова йде про громадян, які на період карантину залишились без доходів через перебування у вимушених відпустках без збереження заробітної плати або в зв'язку з простоєм підприємств, та які мають труднощі з оплатою витрат домогосподарства на житлово-комунальні послуги.

З метою соціального захисту прав таких громадян, просимо включити їх до переліку осіб, які опинившись у скрутному фінансовому становищі матимуть право отримати соціальну допомогу у вигляді житлових субсидій.

Враховуючи вищезазначене, Київська міська рада просить внести зміни до постанови Кабінету Міністрів України від 25 березня 2020 року № 247 «Про особливості надання житлових субсидій», якими доповнити перелік громадян, які мають право на призначення житлової субсидії, такими категоріями громадян та визначити умови отримання такої субсидії:

- громадянам, які перебували або перебувають у відпустці без збереження заробітної плати загальною тривалістю понад 30 днів у зв'язку із карантином на період такої відпустки - на підставі заяв про призначення житлових субсидій та інформації роботодавця про період надання відпустки без збереження заробітної плати у зв'язку із карантином;

- громадянам, які не працюють у зв'язку з простоєм на підприємстві на період простою - на підставі заяв про призначення житлових субсидій та інформації роботодавця про період простою та розмір виплат працівнику.

Для розрахунку житлової субсидії пропонується враховувати дохід у розмірі двох третин від посадового окладу, який виплачується працівнику за час простою згідно частини першої статті 113 Кодексу законів про працю України.

Під час надання житлових субсидій громадянам, вищезазначеним категоріям громадян, такі субсидії доцільно надавати у грошовій безготівковій формі.

Київський міський голова **Віталій КЛИЧКО**

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проєкту рішення Київської міської ради «Про звернення Київської міської ради до Кабінету Міністрів України щодо невідкладного вжиття заходів спрямованих на соціальний захист громадян України, які на період карантину перебували у вимушеній відпустці, шляхом включення таких осіб до переліку отримувачів житлових субсидій»

1. Обґрунтування необхідності видання рішення

Запровадження Кабінетом Міністрів України карантину задля запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, обумовило неможливість оплачувати значну частину першочергових витрат домогосподарства, в тому числі житлово-комунальні послуги.

Постановою Кабінету Міністрів України від 25 березня 2020 року № 247 «Про особливості надання житлових субсидій» (далі – Постанова № 247) було запроваджено порядок надання житлових субсидій особам у період карантину, встановленого постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 р. № 211 «Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2».

Разом з тим, зазначеною постановою не охоплено регулювання окремих надзвичайно важливих в сучасних реаліях категорій громадян.

Мова йде про громадян, які на період карантину залишились без доходів через перебування у вимушених відпустках без збереження заробітної плати або простою підприємств.

З огляду на зазначене, необхідним є внесення змін до вищезазначеної постанови Кабінету Міністрів України та забезпечення прав та законних інтересів громадян.

2. Мета та завдання прийняття рішення

Метою прийняття даного рішення є звернення Київської міської ради до Кабінету Міністрів України щодо доповнення переліку громадян, які отримають соціальний захист та, опинившись у скрутному фінансовому становищі матимуть право отримати соціальну допомогу у вигляді житлових субсидій на комунальні послуги.

3. Загальна характеристика рішення

Проєктом рішення пропонується звернутись до Кабінету Міністрів України щодо невідкладного вжиття заходів спрямованих на соціальний захист громадян України, які на період карантину перебували у вимушеній відпустці шляхом включення таких осіб до переліку отримувачів житлових субсидій.

4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання

Проєкт рішення підготовлено відповідно до Конституції України, Законів України «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про столицю України – місто-герой Київ».

5. Фінансово-економічне обґрунтування

Реалізація даного рішення не передбачає використання коштів місцевого бюджету.

6. Прогноз соціально-економічного та інших наслідків прийняття рішення

Прийняття даного рішення дозволить звернутися від імені Київської міської ради до Кабінету Міністрів України та порушити питання забезпечення додаткового соціального захисту громадян на отримання субсидії на оплату житлово-комунальних послуг.

7. Суб'єкти подання рішення

Депутат Київської міської ради – Прокопів Володимир Володимирович.
Депутат Київської міської ради – Сторожук Вадим Павлович.

8. Доповідач на пленарному засіданні

Депутат Київської міської ради – Прокопів Володимир Володимирович.
Депутат Київської міської ради – Сторожук Вадим Павлович.

Депутат Київської міської ради Володимир ПРОКОПІВ

Депутат Київської міської ради Вадим СТОРОЖУК

08/231 – 1067/ПР
19.03.2021

ДЕПУТАТ
КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ IX СКЛИКАННЯ

«19» березня 2021 р. №08/279/09/061-331

Заступнику міського голови –
секретарю Київської міської ради

Володимиру БОНДАРЕНКО

Шановний Володимире Володимировичу!

Керуючись статтею 19 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», статтями 10, 26 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 07.07.2016 № 579/579, прошу Вас надати доручення профільним комісіям Київської міської ради щодо розгляду в установленому Регламентом Київської міської ради порядку проєкту рішення Київської міської ради «Про звернення Київської міської ради до Кабінету Міністрів України щодо невідкладного вжиття заходів спрямованих на соціальний захист громадян України, які на період карантину перебували у вимушеній відпустці, шляхом включення таких осіб до переліку отримувачів житлових субсидій».

Доповідачі проєкту рішення на пленарному засіданні Київської міської ради – депутат Київської міської ради Сторожук Вадим Павлович та депутат Київської міської ради Прокопів Володимир Володимирович.

Додатки:

1.Проєкт рішення Київської міської ради «Про звернення Київської міської ради до Кабінету Міністрів України щодо невідкладного вжиття заходів спрямованих на соціальний захист громадян України, які на період карантину перебували у вимушеній відпустці, шляхом включення таких осіб до переліку отримувачів житлових субсидій на 4 аркушах.

2. Пояснювальна записка до проєкту рішення на 2 аркушах.

3. Електронна версія зазначених документів.

З повагою

Депутат
Київської міської ради **Вадим СТОРОЖУК**

Андрієвська О. В. (063 828 39 79)

1.1.

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Бродському О. Я.
Положишник В. О.

Прошу розглянути проект рішення від 19.03.2021 № 08/231 – 1067/ПР в установленому порядку.

Пихтіній О. М.

Для контролю за проходженням та тиражування

Юнаковій С. М.
Лазор Л. В.
Пантелеєву П. О. – до відома

Володимир БОНДАРЕНКО

"19" березня 2021 року
№ 08/231 – 1067/ПР

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

IX СКЛИКАННЯ

постійна комісія з питань житлово – комунального господарства та паливно – енергетичного комплексу

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, к.1021 *тел.:(044)202-70-09, 202-73-11*

29.04.2021 № 08/284-275

Голові постійної комісії
Київської міської ради з
питань охорони здоров'я та
соціальної політики
М.ПОРОШЕНКО

Щодо опрацювання рішень
Постійної комісії

Шановна Марино Анатоліївно!

Надаємо Вам для опрацювання витяг з протоколу № 8/10 від 21.04.2021 року засідання постійної комісії Київської міської ради з питань житлово – комунального господарства та паливно – енергетичного комплексу в частині, що Вас стосується.

ВИТЯГ
з протоколу № 8/10
засідання постійної комісії Київської міської ради з питань житлово – комунального господарства та паливно – енергетичного комплексу
(далі – Постійна комісія)

від 21 квітня 2021 року

Місце проведення: Київська міська рада, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, 10-й поверх, к. 1017 о 14-00 год.

СКЛАД КОМІСІЇ: **7 депутатів Київської міської ради**

ПРИСУТНІ: **5 депутатів Київської міської ради**

Бродський О.Я. – голова постійної комісії;
Тихонович Ю.С. – перший заступник голови постійної комісії;
Криворучко Т.Г. – заступник голови постійної комісії;
Кириченко К.В. – секретар постійної комісії;

Попов О.П. – член постійної комісії;

ВІДСУТНІ: **2 депутати Київської міської ради**
Павлик В.А. – перший заступник голови постійної комісії;
Букало О.Ю. – перший заступник голови постійної комісії;

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

Питання 1.1. Про розгляд проєкту рішення Київської міської ради «Про звернення Київської міської ради до Кабінету Міністрів України щодо невідкладного вжиття заходів спрямованих на соціальний захист громадян України, які на період карантину перебували у вимушеній відпустці, шляхом включення таких осіб до переліку отримувачів житлових субсидій» (*доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради В.Бондаренка від 19.03.2021 № 08/231-1067/ПР*).

СЛУХАЛИ: Бродського О.Я., головуючого на засіданні, який зазначив, що на розгляд Постійної комісії надійшов проєкт рішення Київської міської ради «Про звернення Київської міської ради до Кабінету Міністрів України щодо невідкладного вжиття заходів спрямованих на соціальний захист громадян України, які на період карантину перебували у вимушеній відпустці, шляхом включення таких осіб до переліку отримувачів житлових субсидій», який не відноситься до функціональної спрямованості Постійної комісії.

Головуючий наголосив, що це прерогатива на державному рівні Міністерства соціальної політики України та на рівні столиці - Департаменту соціальної політики виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), а також постійної комісії Київської міської ради з питань охорони здоров'я та соціальної політики.

Голова постійної комісії, коротко зазначив, що цим проєктом рішення розробники просять внести зміни до постанови Кабінету міністрів України від 25.03.20 року № 247 «Про особливості надання житлових субсидій щодо доповнення переліку громадян, які мають право на призначення житлових субсидій, які перебували або перебувають у відпустці без збереження заробітної плати загальною тривалістю понад 30 днів у зв'язку з карантином або не працюють у зв'язку із простоєм на підприємстві. А також, пропонується враховувати дохід у розмірі двох третин від посадового окладу, який виплачується працівнику за час простою підприємства.

ВИСТУПИЛИ: О.Попов, Р.Світлий, Т.Криворучко

О.Попов – зазначив, що 14 квітня 2021 року Уряд прийняв проєкт постанови, якою скасував постанову Кабінету міністрів України від 25.03.20 року № 247 та ще більше посилив адресність надання житлових субсидій, а саме: запропонував підходи до врахування майнового стану, зокрема, враховувати отримані доходи від депозитів, дивіденди від цінних паперів, посилити вимоги в частині здійснення одноразових вартісних покупок, наявність банківських депозитів, здійснення операцій купівлі іноземної валюти,

банківських металів, перетину кордону тощо. Тобто законодавець ще більше посилив вимоги для отримувачів субсидій.

О.Бродський - повідомив, що звільнені особи обов'язково мають стати на облік в центрі зайнятості, а потім звернутися для отримання житлових субсидій.

Т.Криворучко – запропонував направити проєкт рішення Київської міської ради «Про звернення Київської міської ради до Кабінету Міністрів України щодо невідкладного вжиття заходів спрямованих на соціальний захист громадян України, які на період карантину перебували у вимушеній відпустці, шляхом включення таких осіб до переліку отримувачів житлових субсидій» до профільної постійної комісії Київської міської ради з питань охорони здоров'я та соціальної політики для розгляду та надання висновків, відповідно до функціональної спрямованості та повернутись до розгляду цього проєкту рішення після отримання висновку постійної комісії Київської міської ради з питань охорони здоров'я та соціальної політики.

ВИРІШИЛИ:

1. Направити проєкт рішення Київської міської ради «Про звернення Київської міської ради до Кабінету Міністрів України щодо невідкладного вжиття заходів спрямованих на соціальний захист громадян України, які на період карантину перебували у вимушеній відпустці, шляхом включення таких осіб до переліку отримувачів житлових субсидій» (*доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради В.Бондаренка від 19.03.2021 № 08/231-1067/ПР)* до постійної комісії Київської міської ради з питань охорони здоров'я та соціальної політики для розгляду та надання висновків, відповідно до функціональної спрямованості

2. Повернутись до розгляду цього проєкту рішення після отримання висновку постійної комісії Київської міської ради з питань охорони здоров'я та соціальної політики

ГОЛОСУВАЛИ: ЗА – 5, **Проти** – немає, **Утрималось** – немає,
Не голосували – 2
Рішення прийнято.

З оригіналом згідно

З повагою
Голова постійної комісії Олександр БРОДСЬКИЙ

1.2.

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Присяжнюку М. О.
Положишник В. О. Бродський О.Я.

Прошу розглянути проект рішення від 15.04.2021
№ 08/231 – 1318/ПР в установленому порядку.

Пихтіній О. М.

Для контролю за проходженням та тиражування

Юнаковій С. М.
Лазор Л. В.
Харченку О. В. – до відома
Пантелєєв П.О.

Володимир БОНДАРЕНКО

"15" квітня 2021 року
№ 08/231 – 1318/ПР

08/231-2318/ПР
15.04.2021

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

II СЕСІЯ IX СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____

Проект

Про надання згоди на прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва гуртожитку, включеного до статутного капіталу товариства на безкомпенсаційній основі

Відповідно до статті 329 Цивільного кодексу України, частини другої статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків», Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Надати згоду на прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва гуртожитку, включеного до статутного капіталу товариства, згідно з додатком 1 на безкомпенсаційній основі

Київська міська рада зобов'язується використовувати зазначене майно за цільовим призначенням.

2. Виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) в десятиденний строк із дня прийняття цього рішення направити звернення до власника гуртожитку, визначеному в додатку 1 до цього рішення, щодо надання його згоди на передачу такого гуртожитку до комунальної власності територіальної громади міста Києва на безкомпенсаційній основі.

3. Доручити виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації):

- в разі отримання відмови або ненадання власником гуртожитку відповіді у місячний строк з дати отримання звернення, що було направлено згідно з пунктом 2 цього рішення, у тридцятиденний строк з дати настання вказаних подій звернутися до суду з позовом про передачу такого гуртожитку до комунальної власності територіальної громади міста Києва на безкомпенсаційній основі;

- в разі задоволення позову про передачу гуртожитків, визначених у додатку 1 до цього рішення, до комунальної власності територіальної громади міста Києва на безкомпенсаційній основі, здійснити організаційно-правові заходи щодо виконання рішення суду та прийняття такого майна до комунальної власності територіальної громади міста Києва.

1. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань власності.

Київський міський голова В. Кличко

Подання:

Депутат Київської міської ради К.І. Семенова

Погоджено:

Постійна комісія Київської міської ради з питань власності

Голова комісії М.О. Присяжнюк

Секретар С.В. Артеменко

Начальник управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради

Додаток 1

до рішення Київської міської ради

_____№_____

Гуртожиток,

що включений до статутного капіталу товариства

та який передається до комунальної власності територіальної громади міста Києва на безкомпенсаційній основі

№	Найменування та адреса об'єкту передачі
1	Гуртожиток, м. Київ, вул. Польова, 19/8 (включений до статуного капіталу ПрАТ «ТРЕСТ «КИЇВМІСЬКБУД – 2»)

Київський міський голова В. Кличко

Пояснювальна записка
до проекту рішення Київської міської ради

«Про надання згоди на прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва гуртожитку, включеного до статутного капіталу товариства на безкомпенсаційній основі»

1. Обгрунтування необхідності прийняття рішення

Частиною 2 статті 4 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» передбачено, що мешканці гуртожитку, які на правових підставах проживають у гуртожитках, на які поширюється дія цього Закону (державної форми власності, а також у гуртожитках, включених до статутних капіталів товариств, у тому числі тих, що в подальшому були передані до статутних капіталів інших юридичних осіб або відчужені в інший спосіб), набувають право на приватизацію жилих приміщень у таких гуртожитках після їх передачі у власність відповідної територіальної громади згідно з цим Законом та Загальнодержавною цільовою програмою передачі гуртожитків у власність територіальних громад.

Загальнодержавна цільова програма передачі гуртожитків у власність територіальних громад станом на початок 2021 року ще не прийнята, наразі тільки розроблена концепція її розробки, тому терміни її прийняття невідомі. Однак, порушене питання пов'язане з забезпеченням реалізації житлових прав наших громадян та потребує вирішення, у зв'язку з чим і було розроблено вказаних проект рішення, яким, у відповідності до законодавства України, запропоновано дієвий правовий механізм вирішення зазначеного питання.

Відповідно до частини 3 статті 14 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» гуртожитки, включені до статутних капіталів товариств, передаються у власність територіальних громад відповідно до цього Закону на безкомпенсаційній основі в разі надання згоди власника гуртожитку – за його рішенням, а без надання згоди власника гуртожитку – за рішенням суду.

Проектом рішення передбачається надати згоду на прийняття до комунальної власності м. Києва гуртожитка, який розташований за адресою: м. Київ, вул. Цей гуртожиток був побудований за радянських часів за державні кошти та введений в експлуатацію у 1953 році.

Рішенням Київської міської ради від 15.05.1995 за державним комунальним будівельно-монтажним трестом «Київміськбуд-2» було закріплено житловий фонд, зокрема гуртожиток по вул. Польова, 19/8 у м. Києві.

Приватизацію КБМП «Трест Київміськбуд-2» було здійснено на виконання наказу РВ ФДМУ по місту Києву від 27.12.1994 за № 819-К.

Згідно наказу РВ ФДМУ по місту Києву від 13.02.1995 № 137-ПЛ було створено ВАТ «Трест Київміськбуд-2».

Процес приватизації АТ «Київмісьбуд-2» було завершено 29.10.1996, про що свідчить наказ РВ ФДМ по м. Києву від 29.10.1996 № 2014.

Згідно розпорядження КМДА від 05.08.1996 № 1239 «Про використання основних фондів комунальної власності міста», гуртожиток по вул. Польовій, 19/8 разом з 9 іншими гуртожитками було передано до статутного фонду ВАТ «Трест Київміськбуд-2».

Наказом РВ ФДМ України по м. Києву від 20.08.1996 № 1656 гуртожиток по вул. Польова, 19/8 у м. Києві разом із 9 іншими гуртожитками був включений до складу майна АТ «Київмісьбуд-2».

Наказом РВ ФДМ України по м. Києву від 14.10.1996 № 1945 до статутного фонду ВАТ «Трест «Київміськбуд-2» була включена вартість вказаних гуртожитків.

Згідно наказу Головного управління житлового забезпечення КМДА (ГУ ЖЗ КМДА) від 16.09.1998 за № 558 С/ЖБ ВАТ «Трест Київмісьбуд-2» 18.09.1998 були видані свідоцтва на право власності на гуртожитки, в тому числі і свідоцтво про право власності на гуртожиток по вул. Польова, 19/8 у м. Києві.

Наказом ГУ ЖЗ КМДА від 20.05.2002 № 658-С відмінено наказ від 16.09.1998 за № 558С/ЖБ про видачу свідоцтв про право власності ВАТ «Трест Київмісьбуд-2» на гуртожитки. Підставою для зміни, як зазначено в наказі, є розпорядження КМДА від 31.08.2001 «Про затвердження положення про порядок оформлення права власності на об'єкти нерухомого майна», лист ФДМУ від 22.11.1999 №10-26-11918 та доручення КМУ від 26.11.1999. Постановою Київського апеляційного господарського суду від 26.01.2004 визнано недійсним п. 1 наказу ГУ ЖЗ КМДА від 20.05.2002 № 658С «Про відміну наказів ГУ ЖЗ КМДА від 17.08.98 р. № 468-С/ЖБ та наказу від 16.09.98 року N 558-С/ЖБ «Про видачу свідоцтв про право власності» в частині відміни наказу ГУ ЖЗ КМДА від 16.09.98 року за № 558С/ЖБ про видачу свідоцтв про право власності ВАТ «Трест Київміськбуд-2» на гуртожитки, в тому числі на гуртожиток по вул. Польова, 19/8 у м. Києві.

Розпорядженням Солом'янської районної в місті Києві державної адміністрації від 10.02.2014 № 74 було затверджено Реєстр житлових будинків, які використовуються під гуртожитки у Солом'янському районі міста Києва, до якого включено гуртожиток за адресою: вул. Польова, 19/8 у Солом'янському районі м. Києва.

Таким чином, гуртожиток на вул. Польовій, 19/8 відповідно до розпорядження Київської міської державної адміністрації від 05.08.1996 № 1236, який відносився до комунальної власності міста Києва, був включений до статутного фонду ВАТ «Трест Київміськбуд-2», який у подальшому було реорганізовано у ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» є власником вказаного гуртожитку.

Тобто, на даний час, ПрАТ «ТРЕСТ «КИЇВМІСЬКБУД - 2» є власником вказаного гуртожитку.

Органи управління (уповноважені особи) ПрАТ «ТРЕСТ «КИЇВМІСЬКБУД - 2» мають надати згоду на передачу цих гуртожитків до комунальної власності територіальної громади міста Києва на безкомпенсаційній основі.

В іншому випадку, відповідно до підпункту «б» пункту 1 частини 3 статті 14 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» гуртожитки, включені о статутних капіталів товариств, без згоди власника гуртожитку передаються у власність територіальних громад на безкомпенсаційній основі за рішенням суду.

Враховуючи прийняття Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» від 5 квітня 2017 року № 1999-19 відповідно до якого до Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» було внесено нові норми , що регулюють питання забезпечення житлових прав мешканців, котрі проживають у гуртожитках, включених до статутних капіталів товариств, у тому числі тих, що в подальшому були передані до статутних капіталів інших юридичних осіб або відчужені в інший спосіб, виникла необхідність прийняття вказаного проекту рішення щодо надання згоди на безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва вищезазначеного приміщення гуртожитку та, у разі ненадання власником вказаного гуртожитку згоду на його безоплатну передачу, ініціювання звернення до суду з позовом стосовно передачі вказаного гуртожитку до комунальної власності територіальної громади міста Києва.

2. Мета і шляхи її досягнення.

Прийняття зазначеного рішення Київської міської ради надасть можливість надати згоду на безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва будівлі гуртожитку, розміщеного за адресою: м. Київ, вул. Польова, 19/8, та який включено до статутного капіталу ПрАТ «ТРЕСТ «КИЇВМІСЬКБУД - 2», тим самим створивши необхідні умови мешканцям вказаного гуртожитку для забезпечення реалізації їх житлових прав у відповідності до норм Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків».

3. Загальна характеристика та основні положення проекту рішення.

Проект рішення складається з чотирьох пунктів, якими передбачено:

- надання згоди на прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва гуртожитку, включеного до статутного капіталу товариства, згідно із додатком 1 на без компенсаційній основі та зобов'язання Київської міської ради використовувати зазначене майно за цільовим призначенням;

- доручення виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) в десятиденний строк із дня прийняття цього рішення направити звернення до власника гуртожитку, визначеному у додатку 1 до цього рішення, щодо надання його згоди на передачу гуртожитку до комунальної власності територіальної громади міста Києва на без компенсаційній основі;
- доручення виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації):
  - в разі отримання відмови або ненадання власником гуртожитку відповіді у місячний строк з дати отримання звернення, що було направлено згідно з пунктом 2 цього рішення, у тридцятиденний строк з дати настання вказаних подій звернутися до суду з позовом про передачу даного гуртожитку до комунальної власності територіальної громади міста Києва на без компенсаційній основі;
  - в разі задоволення позову про передачу гуртожитку, визначеному у додатку 1 до цього рішення, до комунальної власності територіальної громади міста Києва на без компенсаційній основі, здійснити організаційно-правові заходи щодо виконання рішення суду та прийняття такого майна до комунальної власності територіальної громади міста Києва.
  - покладення контролю за виконанням рішення на постійну комісію Київської міської ради з питань власності.

4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання

Вказана сфера правовідносин регулюється Цивільним кодексом України, Законом України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» та Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні».

5. Фінансово-економічне обґрунтування

Реалізація проекту рішення не потребує додаткових витрат з бюджету міста Києва.

6. Прогноз соціально-економічних і інших наслідків прийняття рішення

Реалізація вказаного рішення Київської міської ради дозволить безоплатно прийняти до комунальної власності територіальної громади міста Києва будівлю гуртожитку, що в свою чергу дозволить мешканцям, які за відсутності власного житла тривалий час на правових підставах проживають в зазначених гуртожитках, реалізувати своє конституційне право на житло.

7. Суб'єкт подання проекту рішення

Суб'єктом подання проекту рішення є депутат Київської міської ради Семенова Ксенія Ігорівна.

Доповідачем на пленарному засіданні є депутатка Київської міської ради Семенова Ксенія Ігорівна.

Відповідальна за супроводження проєкту рішення: Куляша Марія Вікторівна (+380 63 287 85 22).

Депутат Київської міської ради К. І. Семенова

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Корпач
ім'я Тетяна
по-батькові Василівна
дата і місце народження
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 28.09.1995 р. по теперішній час

М.П.

Адміністратор ЦНАП Логвиненко І.М.
(посада, прізвище та ініціали)

№14229900 від 15.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Атаманюк
ім'я Анна
по-батькові Олегівна
дата і місце народження
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*
19901222-09045
зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 28.09.1995 р. по теперішній час

М.П.

(підпис)

Адміністратор ЦНАП Колеснік О.М.
(посада, прізвище та ініціали)

№14515936 від 19.03.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Атаманюк
ім'я Аріна
по-батькові Артемівна
дата і місце народження [redacted]
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 23.08.2011 р. по теперішній час

Солом'янська районна в місті Києві державна адміністрація
Управління (центр) надання адміністративних послуг
Адміністратор Колеснік Оксана Михайлівна
Україна

М.П.

(підпис) Адміністратор ЦНАП Колеснік О.М.
(посада, прізвище та ініціали)

№14515950 від 19.03.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Атаманюк
ім'я Артємій
по-батькові Артемович
дата і місце народження [redacted]
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 09.09.2016 р. по теперішній час

Солом'янська районна в місті Києві державна адміністрація
Центр надання адміністративних послуг
АДМІНІСТРАТОР
Колеснік
Оксана
Михайлівна
Україна

(підпис) Адміністратор ЦНАП Колеснік О.М.
(посада, прізвище та ініціали)

№14515989 від 19.03.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 15
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Оболонської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Канівченко
ім'я Ярослава
по-батькові Анатоліївна
дата і місце народження [redacted]
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса місця проживання/місцезнаходження) зазначається згідно з даними, що містяться в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, за якою реєструється місце проживання)

з 10.01.2006 р. по теперішній час

Сервісний центр міста Києва державної адміністрації
Адміністратор Лобая Анастасія Вікторівна
М.П.
Центральне міжрайонне управління адміністративних послуг

(підпис) Адміністратор ЦНАП Лобая А.В.
(прізвище, ініціали посадової особи)

№14215111 від 15.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України, у який вносяться записи Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Канівченко
ім'я Оксана
по-батькові Миколаївна
дата і місце народження
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 10.01.2006 р. по теперішній час

М.П. (підпис) Адміністратор ЦНАП Остапець І.Б.
(посада, прізвище та ініціали)

№14252933 від 16.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Чабанюк
ім'я Галина
по-батькові Борисівна
дата і місце народження [redacted]
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 11.04.1996 р. по теперішній час

М.П. (підпис) Адміністратор ЦНАП Логвиненко І.М.
(посада, прізвище та ініціали)

№14230019 від 15.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Чабанюк
ім'я Микола
по-батькові Вікторович
дата і місце народження [redacted]
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 29.06.2010 р. по теперішній час

СОЛОМ'ЯНСЬКА РАЙОННА В МІСТІ КИЄВІ ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ УПРАВЛІННЯ ЦЕНТРІ НАДАННЯ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ АДМІНІСТРАТОР Колеснік Оксана Михайлівна УКРАЇНА

(підпис) Адміністратор ЦНАП Колеснік О.М.
(посада, прізвище та ініціали)

№14516543 від 19.03.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання

прізвище Ахаладзе

ім'я Дарина

по батькові Миколаївна

дата і місце народження

громадянство/підданство Україна

унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

19940518-09262

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 11.04.1996 р. по теперішній час

Довідка сформована за відомостями, що містяться в Реєстрі територіальної громади міста Києва

М.П. (підпис) Адміністратор ЦНАП Шкаленко Р.В.
(посада, прізвище та ініціали)

№9642098 від 01.10.2019 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання

прізвище Кос

ім'я Наталія

по батькові Миколаївна

дата і місце народження

громадянство/підданство Україна

унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд.19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 08.05.2008 р. по теперішній час

Довідка сформована за відомостями, що містяться в Реєстрі територіальної громади міста Києва

М.П. (підпис) Адміністратор ЦНАП Колеснік О.М.
(посада, прізвище та ініціали)

№14444407 від 12.06.2018 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями – *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання

прізвище Кос

ім'я Дмитро

по батькові Миколайович

дата і місце народження

громадянство/підданство Україна

унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд.19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 08.05.2008 р. по теперішній час

Довідка сформована за відомостями, що містяться в Реєстрі територіальної громади міста Києва

Виконавчий орган Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) Департамент (Центр) надання адміністративних послуг АДМІНІСТРАТОР Мельниченко Юлія Валеріївна

(підпис) Адміністратор ЦНАП Мельниченко Ю.В.
(посада, прізвище та ініціали)

№ [illegible] від 20.09.2018 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання

прізвище Парчевська

ім'я Вікторія

по батькові Миколаївна

дата і місце народження [redacted]

громадянство/підданство Україна

унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд.19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 08.05.2008 р. по теперішній час

Довідка сформована за відомостями, що містяться в Реєстрі територіальної громади міста Києва

(підпис) Адміністратор ЦНАП Блонська Ю.Ю.
(посада, прізвище та ініціали)

№1681685 від 09.08.2018 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Павловська
ім'я Яніна
по-батькові Ігорівна
дата і місце народження [redacted]
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 09.12.1999 р. по теперішній час

СОЛОМ'ЯНСЬКА РАЙОННА В МІСТІ КИЄВІ ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ УПРАВЛІННЯ (ЦЕНТР) НАДАННЯ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ УКРАЇНА
АДМІНІСТРАТОР Бондаренко Наталія Петрівна

(підпис) Адміністратор ЦНАП Бондаренко Н.П.
(посада, прізвище та ініціали)

№14264862 від 18.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання –
прізвище Павловська
ім'я Лідія
по-батькові Іванівна
дата і місце народження [redacted]
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 11.05.1995 р. по теперішній час

М.П. Адміністратор ЦНАП Остапець І.Б.
(посада, прізвище та ініціали)

№14283642 від 19.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання

прізвище Шаповал

ім'я Аліна

по батькові Миколаївна

дата і місце народження [redacted]

громадянство/підданство Україна

унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд.19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 16.02.1995 р. по теперішній час

Довідка сформована за відомостями, що містяться в Реєстрі територіальної громади міста Києва

Адміністратор Костенко Марина Владиславівна

М.П.

(підпис) Адміністратор ЦНАП Костенко М.В.
(посада, прізвище та ініціали)

№1447801 від 12.06.2018 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Шаповал
ім'я Артем
по-батькові Миколайович
дата і місце народження
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 07.06.2006 р. по теперішній час

М.П.

(підпис)

Адміністратор ЦНАП Бондаренко Н.П.
(посада, прізвище та ініціали)

№142 15905 від 16.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Шаповал
ім'я Людмила
по-батькові Станіславівна
дата і місце народження
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 16.02.1995 р. по теперішній час

М.П. (підпис) Адміністратор ЦНАП Бондаренко Н.П.
(посада, прізвище та ініціали)

№14245880 від 16.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Кузів
ім'я Наталія
по-батькові Володимирівна
дата і місце народження
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 17.06.1993 р. по теперішній час

М.П.

Адміністратор ЦНАП Важинська М.Г.
(підпис) (посада, прізвище та ініціали)

№14230801 від 15.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Кузів
ім'я Іван
по-батькові Олегович
дата і місце народження
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 26.04.1995 р. по теперішній час

МП

(підпис)

Адміністратор ЦНАП Таран В.О.
(посада, прізвище та ініціали)

№14252929 від 16.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Кузів
ім'я Євгеній
по-батькові Олегович
дата і місце народження [redacted]
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*
19970303-04013
зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 13.03.1997 р. по теперішній час

М.П. Адміністратор ЦНАП Олексієнко В.В.
(підпис) (посада, прізвище та ініціали)

№14267106 від 18.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Мидловець
ім'я Людмила
по-батькові Леонідівна
дата і місце народження [redacted]
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 17.06.1999 р. по теперішній час

М.П.

(підпис) Адміністратор ЦНАП Бондаренко Н.П.
(посада, прізвище та ініціали)

№14237608 від 15.02.2021 р.

* Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Шевченко
ім'я Людмила
по-батькові Олексіївна
дата і місце народження
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 07.05.2009 р. по теперішній час

СОЛОМ'ЯНСЬКА РАЙОННА В МІСТІ КИЄВІ ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ
УПРАВЛІННЯ (ЦЕНТР) НАДАННЯ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ
АДМІНІСТРАТОР
Бондаренко
Наталія
Петрівна
УКРАЇНА

(підпис) Адміністратор ЦНАП Бондаренко Н.П.
(посада, прізвище та ініціали)

№14229748 від 15.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання –
прізвище Юрченко
ім'я Тетяна
по-батькові Юріївна
дата і місце народження [redacted]
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 25.12.1997 р. по теперішній час

СОЛОМ'ЯНСЬКА РАЙОННА В МІСТІ КИЄВІ ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ
УПРАВЛІННЯ (ЦЕНТР) НАДАННЯ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ
АДМІНІСТРАТОР
Бондаренко
Наталія
Петрівна
УКРАЇНА

(підпис) Адміністратор ЦНАП Бондаренко Н.П.
(посада, прізвище та ініціали)

№14240418 від 15.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання –
прізвище Бригинець
ім'я Валентина
по-батькові Іванівна
дата і місце народження [redacted]
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 22.06.1995 р. по теперішній час

Солом'янська районна в місті Києві державна адміністрація
Управління (центр) надання адміністративних послуг
Адміністратор Бондаренко Наталія Петрівна
Україна

(підпис) Адміністратор ЦНАП Бондаренко Н.П.
(посада, прізвище та ініціали)

№14228698 від 13.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Глушко
ім'я Любов
по-батькові Іванівна
дата і місце народження
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 16.07.1998 р. по теперішній час

СОЛОМ'ЯНСЬКА РАЙОННА В МІСТІ КИЄВІ ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ
УПРАВЛІННЯ (ЦЕНТР) НАДАННЯ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ
АДМІНІСТРАТОР
Бондаренко
Наталія
Петрівна
УКРАЇНА

(підпис) Адміністратор ЦНАП Бондаренко Н.П.
(посада, прізвище та ініціали)

№11229708 від 15.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Жежера
ім'я Марія
по-батькові Василівна
дата і місце народження [redacted]
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 16.04.1998 р. по теперішній час

СОЛОМ'ЯНСЬКА РАЙОННА В МІСТІ КИЄВІ ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ УПРАВЛІННЯ (ЦЕНТР) НАДАННЯ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ * УКРАЇНА *
АДМІНІСТРАТОР
Бондаренко
Наталія
Петрівна

(підпис)

Адміністратор ЦНАП Бондаренко Н.П.
(посада, прізвище та ініціали)

№14229504 від 15.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Жежера
ім'я Сергій
по-батькові Олексійович
дата і місце народження [redacted]
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*
20060423-04850

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 07.07.2006 р. по теперішній час

СОЛОМ'ЯНСЬКА РАЙОННА В МІСТІ КИЄВІ ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ
УПРАВЛІННЯ (ЦЕНТР) НАДАННЯ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ
АДМІНІСТРАТОР
Бондаренко
Наталія
Петрівна
УКРАЇНА

(підпис) Адміністратор ЦНАП Бондаренко Н.П.
(посада, прізвище та ініціали)

№14229580 від 15.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Жежера
ім'я Андрій
по-батькові Олексійович
дата і місце народження
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 02.02.1999 р. по теперішній час

СОЛОМ'ЯНСЬКА РАЙОННА В МІСТІ КИЄВІ ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ УПРАВЛІННЯ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ (ЦЕНТР) НАДАННЯ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ * УКРАЇНА *
АДМІНІСТРАТОР
Бондаренко
Наталія
Петрівна

(підпис) Адміністратор ЦНАП Бондаренко Н.П.
(посада, прізвище та ініціали)

№14229551 від 15.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Хоміч
ім'я Наталія
по-батькові Михайлівна
дата і місце народження
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*
19731118-10684
зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 12.02.1998 р. по теперішній час

М.П. АДМІНІСТРАТОР Важинська Марина Георгіївна

(підпис) Адміністратор ЦНАП Важинська М.Г.
(посада, прізвище та ініціали)

№14202494 від 10.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Хоміч
ім'я Олександр
по-батькові Вікторович
дата і місце народження [redacted]
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 27.05.2008 р. по теперішній час

М.П. (підпис) Адміністратор ЦНАП Важинська М.Г.
(посада, прізвище та ініціали)

№14202187 від 10.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Матюшенко
ім'я Юрій
по-батькові Миколайович
дата і місце народження
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 19.02.2011 р. по теперішній час

УПРАВЛІННЯ (ЦЕНТР) НАДАННЯ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ СОЛОМ'ЯНСЬКА РАЙОННА В МІСТІ КИЄВІ ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ
АДМІНІСТРАТОР Бондаренко Наталія Петрівна
УКРАЇНА

(підпис) Адміністратор ЦНАП Бондаренко Н.П.
(посада, прізвище та ініціали)

№14238075 від 15.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання

прізвище Матюшенко

ім'я Наталія

по-батькові Володимирівна

дата і місце народження

громадянство/підданство Україна

унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 07.05.2009 р. по теперішній час

УПРАВЛІННЯ ЦЕНТРІВ НАДАННЯ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ СОЛОМ'ЯНСЬКА РАЙОННА В МІСТІ КИЄВІ ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ
АДМІНІСТРАТОР
Бондаренко
Наталія
Петрівна
УКРАЇНА

(підпис) Адміністратор ЦНАП Бондаренко Н.П.
(посада, прізвище та ініціали)

№14237942 від 15.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Матюшенко
ім'я Ольга
по-батькові Юріївна
дата і місце народження [redacted]
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*
20010223-07728
зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 07.05.2009 р. по теперішній час

М.П. (підпис) Адміністратор ЦНАП Логвиненко І.М.
(посада, прізвище та ініціали)

№14231958 від 15.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

№ 179/3
15.01.2018

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*

(назва органу реєстрації)

місце проживання

прізвище	Матюшенко
ім'я	Ксенія
по батькові	Юріївна
дата і місце народження	
громадянство/підданство	УКРАЇНА

унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд.19/8, гуртожиток*

(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 15.01.2018 р. по теперішній час

Старший інспектор відділу з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА

М. П. (підпис) Горичевська С. П. (посада, прізвище, ініціали)

№24923544 від 15.01.2018 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Барсукова
ім'я Катерина
по-батькові Сергіївна
дата і місце народження [redacted]
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 16.05.1997 р. по теперішній час

Солом'янська районна в місті Києві державна адміністрація
Управління (центр) надання адміністративних послуг
АДМІНІСТРАТОР
Бондаренко Наталія Петрівна
Україна

(підпис) Адміністратор ЦНАП Бондаренко Н.П.
(посада, прізвище та ініціали)

№14239797 від 15.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання –
прізвище Венда
ім'я Альона
по-батькові Валеріївна
дата і місце народження
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 21.05.1998 р. по теперішній час

М.П. (підпис) Адміністратор ЦНАП Вєнік А.В.
(посада, прізвище та ініціали)

№14515607 від 19.03.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Майстренко
ім'я Любов
по-батькові Іванівна
дата і місце народження
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місце знаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 30.12.1999 р. по теперішній час

Адміністратор ЦНАП Бондаренко Н.П.
(підпис) (посада, прізвище та ініціали)

№14253773 від 17.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Гречкосій
ім'я Володимир
по-батькові Олександрович
дата і місце народження [redacted]
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 12.09.1991 р. по теперішній час

СОЛОМ'ЯНСЬКА РАЙОННА В МІСТІ КИЄВІ ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ УПРАВЛІННЯ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ АДМІНІСТРАТОР Бондаренко Наталія Петрівна УКРАЇНА

(підпис) Адміністратор ЦНАП Бондаренко Н.П.
(посада, прізвище та ініціали)

№14236065 від 15.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання –
прізвище Гречкосій
ім'я Катерина
по-батькові Іванівна
дата і місце народження [redacted]
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

з 12.09.1991 р. по теперішній час

М.П. (підпис) Адміністратор ЦНАП Остапець І.Б.
(посада, прізвище та ініціали)

№14234806 від 15.02.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

Додаток 13
до Правил

ДОВІДКА
про реєстрацію місця проживання особи

За відомостями *Відділ з питань реєстрації місця проживання/перебування фізичних осіб Солом'янської РДА*
(назва органу реєстрації)

місце проживання
прізвище Гецко
ім'я Валентина
по-батькові Володимирівна
дата і місце народження
громадянство/підданство Україна
унікальний номер запису в Єдиному державному демографічному реєстрі*

зареєстроване за адресою *м. Київ, Солом'янський р-н, вул. Польова, буд. 19/8, гуртожиток*
(адреса житла або адреса (місцезнаходження) спеціалізованої соціальної установи, закладу соціального обслуговування та соціального захисту або військової частини, за якою реєструється місце проживання)

13.10.1996 р. по теперішній час

М.П.

(підпис) Адміністратор ЦНАП Колеснік О.М.
(посада, прізвище та ініціали)

№14514078 від 19.03.2021 р.

*Для осіб, яким оформлено паспорт громадянина України чи паспорт громадянина України для виїзду за кордон засобами Єдиного державного демографічного реєстру.

ВЕРХОВНИЙ СУД
КАСАЦІЙНИЙ ЦИВІЛЬНИЙ СУД
Управління забезпечення роботи
Першої судової палати
просп. Повітрофлотський, 28, м. Київ, 03063, код ЄДРПОУ 41721794

№ 61-2318св20

Солом'янський районний суд м. Києва

Київський апеляційний суд

Приватне акціонерне товариство «Трест «Київміськбуд-2»
вул. Народного Ополчення, 26-А, м. Київ, 03151

Оксана Канівченко, Ярослава Канівченко
вул. Польова, 19/8, кім. 403, м. Київ, 03056

Управління забезпечення роботи Першої судової палати Касаційного цивільного суду в складі Верховного Суду повертає цивільну справу за позовом Приватного акціонерного товариства «Трест «Київміськбуд-2» до Канівченко Оксани Миколаївни, Канівченко Ярослави Анатоліївни про виселення, разом з постановою Верховного Суду від 11 березня 2020 року.

Додатки:
1. Цивільна справа № 760/7008/19 у 4 т. на першу адресу.
2. Копія постанови на 8 арк. на інші адреси.

Помічник судді Юлія ЗІНЧЕНКО

вх. № 1590/0/222-20 від 13.04.2020

КОПІЯ

Верховний
Суд

Постанова
Іменем України

11 березня 2020 року
м. Київ

справа № 760/7008/19

провадження № 61-2318св20

Верховний Суд у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду:
головуючого – Луспеника Д. Д.,
суддів: Воробйової І. А. (суддя-доповідач), Гулька Б. І., Лідовця Р. А., Черняк Ю. В.,

учасники справи:
позивач – Приватне акціонерне товариство «Трест «Київміськбуд-2»,
відповідачі: Канівченко Оксана Миколаївна, Канівченко Ярослава Анатоліївна,

розглянув у порядку спрощеного позовного провадження касаційну скаргу Приватного акціонерного товариства «Трест «Київміськбуд-2» на постанову Київського апеляційного суду від 14 січня 2020 року у складі колегії суддів: Борисової О. В., Ратнікової В. М., Левенця Б. Б.,

ВСТАНОВИВ:

1. **Описова частина**

Короткий зміст позовних вимог

У березні 2019 року Приватне акціонерне товариство «Трест «Київміськбуд-2» (далі – ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2») звернулося до суду з позовом до Канівченко О. М. та Канівченко Я. А. про виселення.

Позовна заява мотивована тим, що ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» є власником гуртожитку по вул. Польовій, 19/8 у м. Києві.

Вказувало, що будівля за адресою: вул. Польова, 19/8, м. Київ, побудована у 1953 році та перебуває у незадовільному технічному стані, комунікації будинку застарілі та не можуть експлуатуватися без проведення капітального ремонту або реконструкції, технічний стан конструкцій гуртожитку відноситься до III категорії технічного стану (непридатний до нормальної експлуатації) та IV категорії технічного стану (аварійний).
Зазначало, що законодавством України встановлено, що використовувати як жиле можливо виключно приміщення, що відповідає встановленим санітарним та технічним вимогам. Таким чином, приміщення, яке не відповідає встановленим санітарним та технічним вимогам, є нежилим і не може використовуватися для проживання людей.
Зазначало, що 20 серпня 2018 року ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» прийняло рішення про виведення будівлі з експлуатації та частково від'єднало від комунікацій.
Посилався на те, що за два місяці до виведення будівлі з експлуатації, починаючи з червня 2018 року всім мешканцям гуртожитку було запропоновано переселитися у відремонтовані та підготовлені для проживання кімнати в іншому гуртожитку, що також належить ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2», за адресою: вул. Академіка Туполєва, 16-і, м. Київ.
Зазначав, що починаючи з червня 2018 року Канівченко О. В. та членам її родини неодноразово пропонували переселитися у інший гуртожиток, однак остання листом від 23 листопада 2018 року повідомила ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» про свою відмову від переселення.

Короткий зміст рішення суду першої інстанції

Рішенням Солом'янського районного суду м. Києва від 15 жовтня 2019 року позов ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» задоволено.

Виселено Канівченко О. М. та Канівченко Я. А. з кімнати № 403 гуртожитку по вул. Польовій, 19/8 у м. Києві з наданням іншого жилого приміщення – кімнати № 36/3 у гуртожитку по вул. Академіка Туполєва, 16-і у м. Києві.

Вирішено питання щодо розподілу судових витрат.

Рішення суду першої інстанції мотивовано тим, що дії позивача як власника аварійного житла, направлені на створення та забезпечення безпечних умов для проживання мешканців гуртожитку, який непридатний для проживання та реконструкції, захисту життя та здоров'я людей, запобігання можливого руйнування будівлі, не є порушенням прав відповідачів як мешканців гуртожитку, а дії по виселенню відповідачів з цією метою в контексті статті 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) є виправданими та відповідають вимогам закону.

Короткий зміст постанови суду апеляційної інстанції

Постановою Київського апеляційного суду від 14 січня 2020 року апеляційну скаргу Канівченко О. М. задоволено.

Рішення Солом'янського районного суду міста Києва від 15 жовтня 2019 року скасовано та ухвалено нове.

У задоволенні позову ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» до Канівченко О. М., Канівченко Я. А. про виселення шляхом переселення відмовлено.

Постанова апеляційного суду мотивована тим, що незадовільний стан будівлі гуртожитку та неможливість його експлуатації без проведення капітального ремонту або реконструкції не може бути підставою для виселення відповідачів та переселення до кімнати в іншому гуртожитку з підстав, передбачених статтею 132 ЖК Української СРС, оскільки питання переселення мешканців гуртожитків в інше приміщення, у зв'язку з капітальним ремонтом будинку, врегульовано статтею 101 ЖК України. Позивач з такими позовними вимогами не звертався, а звернувся з позовом на підставі статті 132 ЖК України, проте не дотримався установленого законом порядку для визнання приміщення непридатним для проживання з подальшою зміною його статусу та переведення в нежитловий фонд.

Короткий зміст вимог касаційної скарги

У касаційній скарзі ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2», посилаючись на неправильне застосування судом апеляційної інстанції норм матеріального права та порушення норм процесуального права, просить постанову апеляційного суду скасувати та залишити в силі рішення суду першої інстанції.

Надходження касаційної скарги до суду касаційної інстанції

Ухвалою судді Верховного Суду від 27 вересня 2019 року відкрито касаційне провадження у вказаній справі.

Згідно зі статтею 388 ЦПК України судом касаційної інстанції у цивільних справах є Верховний Суд.

У лютому 2020 року справа надійшла до Верховного Суду.

Ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду від 02 березня 2020 року вказану справу призначено до розгляду.

Аргументи учасників справи

Доводи особи, яка подала касаційну скаргу

Касаційна скарга мотивована тим, що висновки апеляційного суду суперечать фактичним обставинам справи та зібраним у справі доказам. При вирішенні спору апеляційним судом неправильно застосовано норми матеріального права, а саме: статей 319, 322, 323, 383, 386, 391 ЦК України та статей 4, 18, 101, 132 ЖК України, порушено положення статей 76, 78, 89, 263, 265 ЦПК України, що призвело до незаконного скасування правильного рішення суду першої інстанції та прийняття незаконної постанови.
Зазначає, що ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» є власником гуртожитку.
Вважає, що належними та допустимими доказами доведено, що будівля гуртожитку є непридатною для проживання, такою, що не відповідає санітарним та технічним вимогам, є аварійною та такою, що загрожує обвалом, та дає правові підстави для виселення відповідачів з такого приміщення в порядку статті 132 ЖК України. Законодавством України чітко встановлено, що житлове приміщення, яке не відповідає встановленим санітарним та технічним вимогам, є нежилим і не може використовуватися для проживання людей, а обов'язок прийняття рішення щодо виведення з експлуатації непридатного для використання житлового будинку приватного житлового фонду, відселення осіб, проведення капітального ремонту, реконструкції, чи знесення будинку покладається виключно на власника майна – позивача у справі.

Доводи особи, яка подала відзив на касаційну скаргу

У жовтні 2019 року Канівченко О. М. та Канівченко Я. А. подали до Верховного Суду відзив на касаційну скаргу ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2», у якому просять касаційну скаргу залишити без задоволення, а оскаржуване судове рішення апеляційного суду без змін.

Фактичні обставини справи, встановлені судами

На підставі свідоцтва про право власності від 18 вересня 1998 року ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» є власником гуртожитку по вул. Польовій, 19/8 у м. Києві, побудованого в 1953 році.

У вказаному гуртожитку у кімнаті № 403 проживають Канівченко О. М. та Канівченко Я. А.

Відповідно до акта огляду приміщення гуртожитку по вул. Польовій, 19/8 у Солом'янському районі м. Києва від 11 квітня 2017 року, проведеного відповідно до наказу ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» від 06 квітня 2017 року, на момент проведення обстеження будинок мав значні пошкодження: вертикальні та похилі тріщини довжиною 0,8–1,8 м і шириною розкриття від 1 до 10 мм, розташовані під віконними прорізами першого – четвертого поверхів; руйнування захисного шару бетону і оголення, корозія арматури

несучих конструкцій залізобетонних балконних балок; відколювання обвалення окремих частин декоративних бетонних елементів, що обрамляють пілястри. У приміщеннях загального користування (коридори, туалети, умивальники, кухні, сходові клітини зафіксовані такі пошкодження: замокання, висоли, грибок, здуття штукатурки зовнішньої поверхні стін, корозія бетонних плит і балок перекриття.

При обстеженні внутрішніх приміщень загального користування зафіксовано значні пошкодження – корозійна поразка і руйнування металу внутрішніх водопровідних і каналізаційних мереж, розташованих у туалетах, кухнях, умивальних кімнатах на першому–четвертому поверхах (а.с. 11 т. 1).

Відповідно до технічного паспорта на квартирний (багатоповерховий) житловий будинок № 19/8 по вул. Польовій у м. Києві від 27 грудня 2018 року, виготовленого фізичною особою – підприємцем Дорошенко О. В., процент зносу будинку становить 81 % (графа 21 «Характеристика будинку, допоміжних будівель та споруд») (а.с. 12–13 т. 1).

Значні пошкодження технічного стану будинку зафіксовані у висновку науково-виробничого підприємства «Будинкоконструкція» від 07 вересня 2011 року та у ньому зазначено, що загальний аналіз результатів виконаного дослідження будівельних конструкцій оцінює технічний стан будівлі як непридатний для нормальної експлуатації, потребує відновлювальних заходів у вигляді капітального ремонту (а.с. 14–15 т. 1).

Науково-технічним звітом з обстеження, визначення технічного стану конструкції та дослідження інженерно-геологічних умов в основі фундаментів будівлі гуртожитку за адресою: вул. Польова, 19/8, м. Київ від 26 червня 2018 року встановлено, що в обстеженій частині будівлі наявні такі ділянки та конструкції категорій технічного стану: третя категорія – непридатні до нормальної експлуатації; четверта категорія – аварійні. При цьому відмічено «місцевий характер» ділянок конструкцій у четвертій категорії технічного стану (а.с. 16–19 т. 1).

Актом санітарно-епідеміологічного обстеження об'єкта Головного управління Держпродспоживслужби в м. Києві від 30 листопада 2018 року № 4904-4 встановлено, що приміщення будівлі не забезпечені гарячим водопостачанням та опаленням, санітарно-гігієнічний стан приміщень загального користування незадовільний (а.с. 22–23 т. 1).

Наказом ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» від 01 червня 2018 року № 40 «Про комплекс заходів у зв'язку з необхідністю проведення реконструкції гуртожитку за адресою: вул. Польова, 19/8, м. Київ, у зв'язку із незадовільним технічним станом будівлі гуртожитку та необхідністю проведення реконструкції вказаної будівлі вирішено організувати повідомлення мешканців гуртожитку про виведення будівлі з експлуатації з 17 серпня 2018 року та необхідність звільнення кімнат до 16 серпня

2018 року: розробити комплекс заходів, пов'язаних з виведенням будівлі з експлуатації з 17 серпня 2018 року та відключенням будівлі від зовнішніх інженерних мереж (а.с. 24–26 т. 1).

20 серпня 2018 року ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» видано наказ № 53 щодо виведення з експлуатації будівлі гуртожитку за адресою: вул. Польова, 19/8, м. Київ (а.с. 27 т. 1).

За два місяці до виведення будівлі з експлуатації, починаючи з червня 2018 року, всіх мешканців гуртожитку, в тому числі Канівченко О. М. ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» листами від 06 червня 2018 року № 0559 та повторно від 23 липня 2018 року № 0703 повідомлено про реконструкцію гуртожитку та відключення його з 17 серпня 2018 року від зовнішніх мереж електропостачання, газопостачання, теплопостачання, водопостачання, водовідведення та виведення з експлуатації (а.с. 28, 30 т.1).

Відповідно до акта ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» від 13 червня 2018 року Канівченко О. М. отримала 13 червня 2018 року повідомлення від 06 червня 2018 року № 0559, однак розписатися на примірнику ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» відмовилася (а.с. 29 т. 1).

Листами від 14 вересня 2018 року № 0877, від 08 листопада 2018 року № 1116, від 20 листопада 2018 року № 1186, від 04 січня 2019 року № 0019 ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» пропонував відповідачу Канівченко О. М. переселитися до гуртожитку, що знаходиться по вул. Академіка Туполєва, 16-і у Шевченківському районі м. Києва, у підготовлену та відремонтовану кімнату № 36/3 (а.с. 31–24 т. 1).

Згідно з актом, складеним генеральним директором ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2», заступником генерального директора ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» та начальником відділу з обслуговування будинків ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2», Канівченко О. М. відмовилася від отримання повідомлення про переселення від 08 листопада 2018 року № 1116 (а.с. 32 зворот т. 1).

Листом від 23 листопада 2018 року Канівченко О. М. повідомила ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» про відмову від переселення у запропоноване житло (а.с. 35 т. 1).

Департаментом з питань архітектурно-будівельного контролю м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» видано повідомлення про початок виконання підготовчих робіт із реконструкції гуртожитку від 16 жовтня 2018 року № 073/09/01-1610/2, а також контрольну картку № 18090109-Сл на тимчасове порушення благоустрою та його відновлення у зв'язку з встановленням тимчасової огорожі на період виконання підготовчих робіт з реконструкції гуртожитку.

Згідно із частиною другою статті 389 ЦПК України (у редакції, чинній на час подання касаційної скарги) підставами касаційного оскарження є неправильне застосування судом норм матеріального права чи порушення норм процесуального права.

Касаційна скарга ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» задоволенню не підлягає.

Мотиви, з яких виходить Верховний Суд, та застосовані норми права

Згідно з частинами першою та другою статті 400 ЦПК України під час розгляду справи в касаційному порядку суд перевіряє в межах касаційної скарги правильність застосування судом першої або апеляційної інстанції норм матеріального чи процесуального права і не може встановлювати або (та) вважати доведеними обставини, що не були встановлені в рішенні чи відкинуті ним, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими.

Суд касаційної інстанції перевіряє законність судових рішень лише в межах позовних вимог, заявлених у суді першої інстанції.

Частиною першою статті 402 ЦПК України встановлено, що у суді касаційної інстанції скарга розглядається за правилами розгляду справи судом першої інстанції в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи з урахуванням статті 400 цього Кодексу.

Відповідно до частин першої, другої та п'ятої статті 263 ЦПК України судове рішення повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим.

Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права із дотриманням норм процесуального права.

Обґрунтованим є рішення, ухвалене на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Встановлено й вбачається із матеріалів справи, що оскаржуване судове рішення ухвалено з дотриманням норм матеріального і процесуального права, а доводи касаційної скарги цих висновків не спростовують.

Предметом спору у справі, яка переглядається, є виселення відповідачів з приміщення гуртожитку з наданням іншого житлового приміщення в порядку статті 132 ЖК України.

Питання правових підстав вселення, користування та виселення з гуртожитків врегульовано статтею 132 ЖК Української РСР, а також положеннями спеціального Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків».

Відповідно до листа ПАТ «Київгаз» від 26 листопада 2018 року № 3182/09 у цьому підприємстві відсутні документи щодо визнання в установленому чинним законодавством порядку аварійного стану газорозподільної системи в гуртожитку та щодо визнання в установленому чинним законодавством порядку гуртожитку таким, що перебуває в аварійному стані або в стані, непридатному для проживання людей (а.с. 98 т. 1).

Листом від 24 січня 2019 року № 00116 Київська міська рада та Київська міська державна адміністрація були повідомлені позивачем про визнання жилого будинку за адресою: вул. Польова, 19/8, м. Київ, таким, що не відповідає санітарним та технічним вимогам і є непридатним для проживання (нежилим). У цьому листі позивач просив адресатів визначити доцільність додаткового визнання жилого будинку за адресою: вул. Польова, 19/8, м. Київ, таким, що не відповідає санітарним та технічним вимогам і є непридатним для проживання (нежилим) (а.с. 82 т. 1).

Відповідно до листа «Трест «Київміськбуд-2» від 04 лютого 2019 року балансоутримувач гуртожитку по вул. Польовій, 19/8 у м. Києві повідомив КП «Київтеплоенерго», що будівля за вищевказаною адресою перебуває в аварійному стані, тому ухвалено рішення про виведення будівлі гуртожитку з експлуатації, у зв'язку з цим договір на постачання теплової енергії до гуртожитку укладено не було.

Департамент будівництва та житлового забезпечення виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) листом від 19 лютого 2019 року № 056/920-3940 повідомив ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2», що товариство як власник будівлі по вул. Польовій, 19/8 у м. Києві самостійно вирішує щодо придатності такої будівлі до експлуатації (а.с. 83 т. 1).

2. Мотивувальна частина

Позиція Верховного Суду

Згідно з частиною третьою статті 3 ЦПК України провадження в цивільних справах здійснюється відповідно до законів, чинних на час вчинення окремих процесуальних дій, розгляду і вирішення справи.

Відповідно до частини другої розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 15 січня 2020 року № 460-IX «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду судових справ» касаційні скарги на судові рішення, які подані і розгляд яких не закінчено до набрання чинності цим Законом, розглядаються в порядку, що діяв до набрання чинності цим Законом.

Відповідно до частин першої, четвертої статті 1 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» сфера дії цього Закону поширюється на громадян та членів їхніх сімей, одиноких громадян, які не мають власного житла, не використали право на безоплатну приватизацію державного житлового фонду, на правових підставах, визначених цим Законом, вселені у гуртожиток та фактично проживають у гуртожитку протягом тривалого часу. Дія цього Закону не поширюється на гуртожитки, побудовані або придбані за радянських часів (до 01 грудня 1991 року) приватними або колективними власниками за власні або залучені кошти (крім гуртожитків, що були включені до статутних капіталів організацій, створених у процесі приватизації чи корпоратизації, у тому числі тих, що у подальшому були передані до статутних капіталів інших юридичних осіб або відчужені в інший спосіб).

Частина перша статті 8 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» визначає, що громадяни, на яких поширюється дія цього Закону, які проживають у гуртожитках, віднесених до недержавного житлового фонду (які перебувають у власності чи управлінні, чи у повному господарському віданні відповідних державних чи комунальних підприємств, установ, організацій, а також підприємств та організацій, утворених у процесі корпоратизації чи приватизації колишніх державних та комунальних підприємств, у тому числі тих, яким ці гуртожитки були передані до статутних капіталів чи фондів або були відчужені в інший спосіб, крім організацій, створених органами державної влади, органами місцевого самоврядування для управління житловим фондом) та призначених для проживання працівників (членів їхніх сімей), які не мають можливості самостійно придбати чи побудувати власне житло, якщо такі гуртожитки не передаються їх власниками у власність територіальних громад, мають право подальшого проживання у таких гуртожитках до вирішення їхньої житлової проблеми щодо забезпечення їх житлом.

Зважаючи на те, що гуртожиток по вул. Польовій, 19/8 у м. Київ, який належить на праві власності ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2», увійшов до статутного фонду ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» у порядку приватизації, що не заперечується позивачем, то на правовідносини, що виникли між сторонами, поширюється дія Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків».

Відповідно до статті 19 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» забороняється виселення, переселення та відселення мешканців гуртожитків, на яких поширюється дія цього Закону, які були на правових підставах вселені в гуртожиток і фактично проживають у гуртожитку, без попереднього надання їм (їхнім сім'ям) іншого житла, придатного для постійного проживання людей, крім

випадків, передбачених частиною другою цієї статті. У тому числі забороняється виселення, переселення та відселення мешканців гуртожитків, стосовно яких триває спір щодо підстав їх вселення у гуртожиток та/або підстав їх фактичного проживання у гуртожитку, до вирішення спору в досудовому або судовому порядку відповідно до статей 25 і 26 цього Закону. Виселення, переселення чи відселення громадян з гуртожитків відповідно до цього Закону допускається лише у випадку визнання гуртожитку таким, що перебуває в аварійному стані або в стані, непридатному для проживання людей, на підставі рішення, прийнятого відповідно до частини першої статті 20 цього Закону.

За правилом статті 20 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» рішення про визнання гуртожитку аварійним чи непридатним для проживання людей приймається виконавчим органом відповідної місцевої ради на підставі обстеження в установленому чинним законодавством порядку стану гуртожитку (цілісного майнового комплексу чи його відокремленої частини) з наступним затвердженням сесією цієї ради. Усім мешканцям гуртожитку, визнаного аварійним чи непридатним для проживання людей, у порядку, зазначеному частиною першою цієї статті, терміново надається інше, придатне для тимчасового проживання людей житло тим органом місцевого самоврядування, який представляє інтереси територіальної громади, на території якої розміщено такий гуртожиток.

Таким чином, відповідно до наведених положень Закону переселення чи відселення громадян з гуртожитків допускається лише у випадку визнання гуртожитку таким, що перебуває в аварійному стані або у стані, непридатному для проживання людей.

Єдиною належною та допустимою підставою віднесення зазначеного будинку до такого, що перебуває в аварійному стані, може бути рішення виконавчого органу відповідної місцевої ради, прийняте на підставі обстеження в установленому чинним законодавством порядку стану гуртожитку (цілісного майнового комплексу чи його відокремленої частини), з наступним затвердженням сесією цієї ради.

Позивачем не зазначено та не надано, судами під час розгляду справи не встановлено існування відповідного рішення про визнання гуртожитку по вул. Польовій, 19/8 в м. Києві таким, що перебуває в аварійному стані або в стані, непридатному для проживання людей.

Направлення позивачем листа у січні 2019 року про визнання жилого будинку по вул. Польовій, 19/8 в м. Києві таким, що не відповідає санітарним та технічним вимогам і є непридатним для проживання (нежилим), та відповідь на нього Департаменту будівництва та житлового забезпечення виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської

державної адміністрації), відповідно до якої повідомлено, що позивач, як власник будівлі, самостійно приймає рішення щодо придатності такої будівлі до нормальної експлуатації, не є допустимим доказом визнання приміщення зазначеного гуртожитку непридатним для проживання чи аварійним, що могло б бути підставою для виселення відповідачів з наданням іншого житлового приміщення з укладенням нового договору найму, видачі ордера на інше житлове приміщення на постійній основі.

Згідно із частиною п'ятою статті 132 ЖК Української РСР особи, які проживають у гуртожитках, виселяються також у разі знесення будинку або переобладнання будинку (жилого приміщення) в нежилий, а також якщо будинок (жиле приміщення) загрожує обвалом. При цьому виселюваним надається інша жила площа в гуртожитку або інше жиле приміщення.

Відповідно до Положення про порядок обстеження стану жилих будинків з метою встановлення їх відповідності санітарним і технічним вимогам та визнання жилих будинків і жилих приміщень непридатними для проживання, затвердженого постановою Ради Міністрів УРСР від 26 квітня 1984 року № 189 (далі – Положення) обстеження стану жилих будинків провадиться інженерно-технічними працівниками житлово-експлуатаційних організацій за участю представників громадськості. У разі необхідності до обстеження жилих будинків залучаються фахівці проектних і науково-дослідних організацій та органів і закладів санітарно-епідеміологічної служби. Якщо експлуатація будинків відомчого або громадського житлового фонду здійснюється безпосередньо відповідним підприємством, установою, організацією, то обстеження цих будинків за клопотанням такого підприємства, установи, організації здійснюється житлово-експлуатаційною організацією, визначеною виконавчим комітетом місцевої Ради народних депутатів. У разі ж неможливості або недоцільності проведення капітального ремонту вноситься до виконкому районної, міської, районної у місті Ради пропозиція про визнання жилого будинку таким, що не відповідає зазначеним вимогам і є непридатним для поживання.

Згідно із пунктом 5 наведеного Положення, якщо під час обстеження стану жилих будинків буде виявлено невідповідність санітарним і технічним вимогам цих будинків (жилих приміщень), яку можливо і доцільно усунути шляхом проведення капітального ремонту, житлово-експлуатаційна організація вирішує в установленому порядку питання про проведення такого ремонту. У разі неможливості або недоцільності проведення капітального ремонту житлово-експлуатаційна організація вносить до виконкому районної, міської, районної у місті Ради народних депутатів пропозицію про визнання жилого будинку (жилого приміщення) таким, що не відповідає вказаним вимогам і є непридатним для проживання. При цьому додаються такі документи: а) акт обстеження стану жилого будинку з відповідним висновком; б) технічний паспорт жилого будинку з даними про

його фізичну зношеність; в) висновок проектної або науково-дослідної організації (при необхідності) щодо технічного стану жилого будинку (жилого приміщення) та про неможливість або недоцільність проведення капітального ремонту будинку (жилого приміщення); г) висновок органу або закладу санітарно-епідеміологічної служби щодо відповідності жилого будинку (жилого приміщення) санітарним вимогам.

Відповідно до пунктів 6, 7 Положення виконавчим комітетом відповідної Ради призначається спеціальна комісія у складі визначеного зазначеним Положенням спеціалістів.

При обстеженні громадського або відомчого житлового фонду до складу такої комісії також включається представник органу, який здійснює управління відповідним фондом.

Після проведення дій, визначених Положенням, при визнанні жилого приміщення непридатним для проживання комісія вносить місцевій раді пропозицію з проектом відповідного рішення.

Згідно із пунктом 8 Положення виконавчий орган місцевої Ради розглядає подані комісією матеріали і приймає рішення щодо непридатності жилого будинку для проживання та вносить до виконавчого комітету обласної, міської Ради народних депутатів про використання цього будинку в інших цілях або про знесення будинку. Під час вирішення питання щодо жилого будинку відомчого або громадського жилого фонду пропозиція погоджується з відповідним підприємством.

Незадовільний стан будівлі гуртожитку та неможливість його експлуатації без проведення капітального ремонту або реконструкції не може бути підставою для виселення відповідачів та переселення до кімнати в іншому гуртожитку з підстав, передбачених статтею 132 ЖК Української РСР, оскільки питання переселення мешканців гуртожитків в інше приміщення у зв'язку капітальним ремонтом будинку врегульовано статтею 101 ЖК Української РСР.

Відповідно до статті 101 ЖК Української РСР при проведенні капітального ремонту жилого будинку державного або громадського житлового фонду, коли ремонт не може бути проведено без виселення наймача, наймодавець зобов'язаний надати наймачеві та членам його сім'ї на час проведення капітального ремонту інше жиле приміщення, не розриваючи при цьому договору найму на ремонтоване приміщення. У разі відмовлення наймача від переселення в інше жиле приміщення наймодавець може вимагати переселення його в судовому порядку. Жиле приміщення, надаване на час капітального ремонту, має знаходитись у межах даного населеного пункту і відповідати встановленим санітарним і технічним вимогам. Після закінчення капітального ремонту і прийняття будинку державною комісією наймач вселяється у жиле приміщення, яке він раніше займав. Видатки

наймача по переселенню, викликаному капітальним ремонтом жилого будинку, відшкодовуються наймодавцем. У період проживання наймача в зв'язку з капітальним ремонтом в іншому жилому приміщенні він вносить квартирну плату лише за приміщення, надане йому на час ремонту. Замість надання жилого приміщення на час проведення капітального ремонту жилого будинку наймачеві та членам його сім'ї за їх згодою та згодою наймодавця може бути надано в постійне користування інше благоустроєне жиле приміщення.

Згідно із частиною четвертою статті 9 ЖК Української РСР ніхто не може бути виселений із займаного жилого приміщення або обмежений у праві користування жилим приміщенням інакше як з підстав і в порядку, передбачених законом.

Відповідно до статті 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» суди застосовують при розгляді справ Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод та протоколи до неї, а також практику Європейського суду з прав людини як джерело права.

Статтею 8 Конвенції закріплено, що кожен має право на повагу до свого приватного і сімейного життя, до свого житла і кореспонденції. Органи державної влади не можуть втручатись у здійснення цього права, за винятком випадків, коли втручання здійснюється згідно із законом і є необхідним у демократичному суспільстві в інтересах національної та громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров'я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб.

Європейський суд з прав людини вказує, що «втрата житла є найбільш крайньою формою втручання у право на повагу до житла». Втручання держави є порушенням статті 8 Конвенції, якщо воно не переслідує легітимну мету, одну чи декілька, що перелічені у пункті 2 статті 8, не здійснюється «згідно із законом» та не може розглядатись як «необхідне в демократичному суспільстві...» (справа «Кривіцька та Кривіцький проти України» від 02 грудня 2010 року).

Відмовляючи в задоволенні позову, апеляційний суд, дослідивши та давши оцінку поданим позивачем та відповідачем доказам, дійшов обґрунтованого висновку про те, що позивач звернувся з позовом на підставі статті 132 ЖК Української РСР, проте не дотримався установленого законом порядку для визнання приміщення непридатним для проживання людей з подальшою зміною його статусу та переведення в нежитловий фонд.

Крім того, апеляційним судом правильно зазначено, що незадовільний стан будівлі гуртожитку та неможливість його експлуатації без проведення капітального ремонту або реконструкції не може бути підставою для

виселення відповідачів та переселення до кімнати в іншому гуртожитку з підстав, передбачених статтею 132 ЖК Української СРС, оскільки питання переселення мешканців гуртожитків в інше приміщення, у зв'язку з капітальним ремонтом будинку, врегульовано статтею 101 ЖК Української РСР.

Водночас позивач з такими позовними вимогами не звертався, а звернувся з позовом на підставі статті 132 ЖК Української РСР, проте не дотримався установленого законом порядку для визнання приміщення непридатним для проживання з подальшою зміною його статусу та переведення в нежитловий фонд.

Подібні правові висновки викладені в постанові Верховного Суду у справі від 18 грудня 2019 року № 760/7956/19 (провадження № 61-20302св19), від 19 грудня 2019 року №760/7471/19 (провадження №61-17959св19), від 04 грудня 2019 року № 760/6275/19 (провадження № 61-18989св19).

З огляду на вищевикладене доводи касаційної скарги не знайшли свого підтвердження та не дають підстав для висновку про неправильне застосування норм матеріального права та порушення судом норм процесуального права, яке призвело або могло призвести до неправильного вирішення справи.

При вирішенні цієї справи судом апеляційної інстанції правильно визначено характер правовідносин між сторонами, правильно застосовано закон, що їх регулює, повно і всебічно досліджено матеріали справи та надано належну правову оцінку доводам сторін і зібраним у справі доказам.

Інші доводи касаційної скарги висновків суду апеляційної інстанцій не спростовують, на законність та обґрунтованість судового рішення не впливають, а тому колегія суддів вважає за необхідне залишити касаційну скаргу без задоволення, а оскаржуване судове рішення — без змін.

Згідно зі статтею 410 ЦПК України суд касаційної інстанції залишає касаційну скаргу без задоволення, а судові рішення – без змін, якщо визнає, що рішення ухвалено з додержанням норм матеріального і процесуального права. Не може бути скасоване правильне по суті і законне рішення з одних лише формальних міркувань.

Щодо клопотання про передачу справи на розгляд Великої Палати Верховного Суду

Відповідно до частини п'ятої статті 403 ЦПК України суд, який розглядає справу в касаційному порядку у складі колегії або палати, має право передати справу на розгляд Великої Палати Верховного Суду, якщо дійде висновку, що справа містить виключну правову проблему і така передача необхідна для забезпечення розвитку права та формування єдиної правозастосовчої практики.

Згідно з частиною першою статті 404 ЦПК України питання про передачу справи на розгляд палати, об'єднаної палати або Великої Палати Верховного Суду вирішується судом за власною ініціативою або за клопотанням учасника справи.

Наведені ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» аргументи для передачі справи на розгляд Великої Палати Верховного Суду, в розумінні приписів частини першої статті 403 ЦПК України, не є тими обставинами, що містять виключну правову проблему.

Колегія суддів Верховного Суду дійшла висновку, що клопотання ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» про передачу справи на розгляд Великої Палати Верховного Суду задоволенню не підлягає, оскільки відсутні підстави, передбачені частиною п'ятою статті 403 ЦПК України, для його задоволення, а заявник не навів обґрунтованих мотивів щодо цього.

Керуючись статтями 400, 409, 410, 416 ЦПК України, Верховний Суд у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні клопотання Приватного акціонерного товариства «Трест «Київміськбуд-2» про передачу справи за позовом Приватного акціонерного товариства «Трест «Київміськбуд-2» до Канівченко Оксани Миколаївни та Канівченко Ярослави Анатоліївни про виселення на розгляд Великої Палати Верховного Суду відмовити.

Касаційну скаргу Приватного акціонерного товариства «Трест «Київміськбуд-2» залишити без задоволення.

Постанову Київського апеляційного суду від 14 січня 2020 року залишити без змін.

Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.

Головуючий **Д. Д. Луспеник**

Судді: **І. А. Воробйова**

Б. І. Гулько

Р. А. Лідовець

Ю. В. Черняк

Згідно з оригіналом
Помічник судді
Зінченко Ю.М.

Верховний
Суд

КОПІЯ

Постанова
Іменем України

11 грудня 2020 року
м. Київ

справа № 760/5571/19
провадження № 61-3938св20

Верховний Суд у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду:
Шиповича В. В. (суддя-доповідач), Синельникова Є. В., Хопти С. Ф.,

учасники справи:
позивач – приватне акціонерне товариство «Трест «Київміськбуд-2»,
відповідачі: Кос Микола Володимирович, Кос Наталія Миколаївна, Кос Марина Миколаївна, Парчевська Вікторія Миколаївна, яка діє в своїх інтересах та в інтересах малолітнього Парчевського Ігоря Денисовича, Кос Дмитро Миколайович,
третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, - Служба у справах дітей Солом'янської районної у м. Києві державної адміністрації,

розглянув у попередньому судовому засіданні у порядку письмового провадження касаційну скаргу приватного акціонерного товариства «Трест «Київміськбуд-2» на постанову Київського апеляційного суду, у складі колегії суддів: Суханової Є. М., Лівінського С. В., Сержанюка А. С., від 20 січня 2020 року,

ВСТАНОВИВ:

Короткий зміст позовних вимог

У лютому 2019 року приватне акціонерне товариство «Трест «Київміськбуд-2» (далі – ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2») звернулося до суду з позовом до Коса М. В., Кос Н. М., Кос М. М., Парчевської В. М., яка діє в своїх інтересах та в інтересах малолітнього Парчевського І. Д., Коса Д. М. про виселення з наданням іншого житлового приміщення.

Позовна заява мотивована тим, що ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» є власником гуртожитку по вул. Польовій, 19/8 у м. Києві, що підтверджено свідоцтвом на право власності від 18 вересня 1998 року серія ЖБ №23475 та витягом з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію іншого речового права від 23 серпня 2018 року № 135378618.

Гуртожиток побудований у 1953 році та перебуває у незадовільному технічному стані, комунікації будинку застарілі та не можуть експлуатуватися без проведення капітального ремонту або реконструкції, технічний стан його конструкцій відноситься до III категорії технічного стану (непридатний до нормальної експлуатації) та до IV категорії технічного стану (аварійний). Таким чином приміщення не відповідає встановленим законодавством України санітарним та технічним вимогам, а відтак є нежилим та не може використовуватись для проживання людей.

Позивач зазначав, що ним, як власником гуртожитку, з метою захисту життя та здоров'я мешканців, а також запобіганню можливому руйнуванню будівлі, яка знаходиться в аварійному стані, 20 серпня 2018 року було прийнято рішення про виведення будівлі з експлуатації та її часткове від'єднання від комунікацій.

За два місяці до виведення будівлі з експлуатації, починаючи із червня 2018 року, усім мешканцям гуртожитку запропоновано переселитися у відремонтовані та підготовлені для проживання кімнати в гуртожитку по вул. Академіка Туполєва, 16-і у м. Києві, власником якого також є позивач. Однак, листами від 23 листопада 2018 року відповідачі відмовилися переселитися у запропоноване житло, продовжують незаконно знаходитись у непридатній для проживання аварійній будівлі, чим позбавляють власника права розпочати роботи по реконструкції будівлі, на проведення якої отримано усі дозвільні документи.

З урахуванням викладеного, ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» просило виселити Коса М. В., Кос Н. М., Кос М. М., Парчевську В. М., яка діє в інтересах малолітнього Парчевського І. Д., разом з дитиною, та Коса Д. М. із займаних ними кімнат № 410, 412 у гуртожитку по вул. Польовій, 19/8 у м. Києві та переселити їх до кімнат № 21/2 та 21/3 гуртожитку по вул. Академіка Туполєва, 16-і у м. Києві.

Короткий зміст рішення суду першої інстанції

Рішенням Солом'янського районного суду м. Києва, у складі судді Усатової І. А., від 31 травня 2019 року позов ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» задоволено.

Виселено Коса М. В., Кос Н. М., Кос М. М., Парчевську В. М., що є законним представником та діє в інтересах малолітнього Парчевського І Д., 06 грудня 2015 року народження, та Коса Д. М. з кімнат № 410, 412 гуртожитку по вул. Польовій, 19/8, в м. Києві з наданням іншого жилого приміщення – кімнат № 21/2 та 21/3 гуртожитку по вул. Академіка Туполєва, 16-і в м. Києві.

Вирішено питання розподілу судових витрат.

Суд першої інстанції виходив з того, що наданими доказами аварійності спірного будинку, потреби у реконструкції та небезпечності умов для проживання в ньому людей, позивачем доведено, що виселення із аварійної будівлі відповідачів є виправданим, не порушує прав мешканців гуртожитку та відповідає вимогам закону.

Короткий зміст постанови суду апеляційної інстанції

Постановою Київського апеляційного суду від 20 січня 2020 року апеляційну скаргу Кос (Кійок) М. М., Парчевської В. М., в інтересах малолітнього Парчевського І. Д., Коса Д. М., Кос Н. М., Коса М. В. задоволено частково. Рішення Солом'янського районного суду м. Києва від 07 червня 2019 року скасовано й ухвалено нове про відмову у задоволенні позову ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2».

Постанова апеляційного суду мотивована тим, що переселення відповідачів із гуртожитку є допустимим лише у випадку прийняття виконавчим органом відповідної місцевої ради рішення про визнання будівлі аварійною чи непридатною для проживання людей, на підставі обстеження в установленому чинним законодавством порядку стану гуртожитку з наступним затвердженням сесією цієї ради. Такого рішення позивачем до суду надано не було. Крім того, незадовільний стан будівлі гуртожитку та неможливість його експлуатації без проведення капітального ремонту або реконструкції не може бути підставою для виселення відповідачів та переселення до кімнати в іншому гуртожитку з підстав, передбачених статтею 132 Житлового кодексу Української РСР (далі – ЖК УРСР), оскільки питання переселення мешканців гуртожитків в інше приміщення, у зв'язку з капітальним ремонтом будинку, врегульовано статтею 101 ЖК УРСР. Позивач з такими позовними вимогами не звертався, а звернувся з позовом на підставі статті 132 ЖК УРСР, проте не дотримався установленого законом порядку для визнання приміщення непридатним для проживання з подальшою зміною його статусу та переведення.

Короткий зміст вимог касаційної скарги

У касаційній скарзі ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2», посилаючись на неправильне застосування судом апеляційної інстанції норм матеріального права і порушення норм процесуального права, просить оскаржену постанову апеляційного суду скасувати, залишивши в силі рішення Солом'янського районного суду м. Києва від 07 червня 2019 року.

Надходження касаційної скарги до суду касаційної інстанції

У березні 2020 року до Верховного Суду надійшла касаційна скарга ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» на постанову Київського апеляційного суду від 20 січня 2020 року.

Ухвалою Верховного Суду від 30 квітня 2020 року відкрито касаційне провадження у справі № 760/5571/19 та витребувано її матеріали з місцевого суду.

У травні 2020 року матеріали справи надійшли до Верховного Суду.

Аргументи учасників справи

Доводи особи, яка подала касаційну скаргу

Підставою касаційного оскарження вказаних судових рішень заявник зазначає необхідність відступлення від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладених у постанові Верховного Суду від 04 грудня 2019 року у справі № 760/6275/19 (пункт 2 частини другої статті 389 ЦПК України).

Також заявник вказує на порушення судами норм процесуального права, що унеможливило встановлення фактичних обставин, які мають значення для правильного вирішення справи, внаслідок неналежного дослідження судами зібраних у справі доказів (пункт 4 частини другої статті 389 ЦПК України).

Вважає, що висновки апеляційного суду суперечать фактичним обставинам справи та зібраним у справі доказам. При вирішенні спору апеляційним судом неправильно застосовано норми матеріального права, а саме статті 319, 322, 323, 383, 386, 391 Цивільного кодексу України (далі - ЦК України) та статті 4, 18, 101, 132 ЖК УРСР, порушено положення статей 76, 78, 89, 263, 265 Цивільного процесуального кодексу України (далі - ЦПК України), до спірних правовідносин не застосовано спеціальні будівельні норми та не застосовано положення статей 4, 18, 132 ЖК УРСР, статей 383 та 391 ЦК України, що призвело до незаконного скасування правильного рішення суду першої інстанції і прийняття незаконної постанови.

Наголошує на тому, що ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» є власником спірного гуртожитку.

Зазначає, що належними та допустимими доказами доведено, що будівля гуртожитку є непридатною для проживання, такою, що не відповідає санітарним та технічним вимогам, є аварійною і такою, що загрожує обвалом, що дає правові підстави для виселення відповідачів з такого приміщення в порядку статті 132 ЖК України. Законодавством України чітко встановлено, що житлове приміщення, яке не відповідає встановленим санітарним та технічним вимогам, є нежилим і не може використовуватися для проживання людей, а обов'язок прийняття рішення щодо виведення з експлуатації непридатного для використання житлового будинку приватного житлового фонду, відселення осіб, проведення капітального ремонту, реконструкції, чи знесення будинку покладається виключно на власника майна - позивача у справі.

Стверджує, що апеляційним судом проігноровано той факт, що правовідносини, які виникли між сторонами як мешканцями гуртожитку є цивільно-правовими, а позивач як приватний власник в силу приписів спеціальних будівельних норм зобов'язаний виселити відповідачів та має право, а не обов'язок надати відповідачам інше жиле приміщення.

Вказує, що судом апеляційної інстанції неправомірно застосовано статтю 101 ЖК УРСР до тимчасового житла, а крім того цей суд дійшов помилкового висновку про застосування до спірних правовідносин Положення про порядок обстеження стану жилих будинків з метою встановлення їх відповідності санітарним і технічним вимогам та визнання жилих будинків і жилих приміщень непридатними для проживання, затвердженого постановою Ради Міністрів УРСР № 189 від 26 квітня 1984 року (далі - Положення) та не врахував лист Департаменту будівництва та житлового забезпечення виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) № 056/920-3940 від 19 лютого 2019 року, який є належним та допустимим доказом правомірності дій позивача, як приватного власника.

З огляду на характер спірних правовідносин положення статей 19, 20 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитку» не підлягали застосуванню та застосовані апеляційним судом передчасно.

Проживання осіб у гуртожитку на цивільно-правових підставах без дотримання обов'язкової передумови, а саме: наявності у особи ордера та договору найму жилого приміщення, що відповідають та видані згідно із статтею 129 ЖК УРСР, не дає таким особам прав, визначених Законом

України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитку».

Доводи особи, яка подала відзив на касаційну скаргу

У травні 2020 року представник відповідача Кос М. В. – адвокат Шпакович О. В. подала до Верховного Суду відзив на касаційну скаргу ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2», у якому просить касаційну скаргу залишити без задоволення, а оскаржувану постанову апеляційного суду - без змін.

Іншими учасниками справи у встановлений судом строк відзив на касаційну скаргу не подано

Фактичні обставини справи, встановлені судами

ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» є власником гуртожитку по вул. Польовій, 19/8 у м. Києві, 1953 року побудови, на підставі свідоцтва про право власності серії ЖБ № 23475 від 18 вересня 1998 року.

Згідно з актом огляду приміщення гуртожитку від 11 квітня 2017 року, складеним відповідно до наказу ПрАТ «Трест» Київміськбуд-2» від 06 квітня 2017 року, в момент обстеження будинок мав значні пошкодження: вертикальні та похилі тріщини, руйнування захисного шару бетону і оголення, корозія арматури несучих конструкцій залізобетонних балконних балок. У приміщеннях загального користування – замокання, грибок, здуття штукатурки, корозія плит і балок перекриття.

Значні пошкодження технічного стану будинку зафіксовані у висновку науково-виробничого підприємства «Будконструкція» від 07 вересня 2011 року.

У технічному паспорті на будинок, виготовленому 27 грудня 2018 року ФОП Дорошенком О. В., у графі 21 «Характеристика будинку, допоміжних будівель та споруд» зазначено, що процент зносу будинку складає 81 %.

Науково-технічним звітом з обстеження, визначення технічного стану конструкції та дослідження інженерно-геологічних умов в основі фундаментів гуртожитку за адресою: м. Київ, вул. Польова, 19/8, від 26 червня 2018 року встановлено, що в обстеженій частині будівлі наявні ділянки та конструкції категорій технічного стану: 3 – непридатні до нормальної експлуатації; 4 – аварійні.

Наказом ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» № 40 від 01 червня 2018 року, у зв'язку із незадовільним станом будівлі гуртожитку, вирішено організувати повідомлення мешканців про виведення будівлі з експлуатації з 17 серпня 2018 року та розробити комплекс заходів, пов'язаних з виведенням будівлі із експлуатації.

ВЕРХОВНИЙ СУД
КАСАЦІЙНИЙ ЦИВІЛЬНИЙ СУД
Управління забезпечення роботи
Першої судової палати
просп. Повітрофлотський, 28, м. Київ, 03063, код ЄДРПОУ 41721784

№ 61-3938св20

Солом'янський районний суд м. Києва

ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2»
вул. Народного ополчення, 26-А, м. Київ, 03151

Микола Кос
вул. Польова, 19/8, кім. 410, 412, м. Київ, 03056

Олена Шпакович
вул. Мілютенка, 25, кв. 68, м. Київ, 02166

Наталія Кос
вул. Польова, 19/8, кім. 410, 412, м. Київ, 03056

Марина Кос (Кійок)
вул. Польова, 19/8, кім. 410, 412, м. Київ, 03056

Вікторія Парчевська
вул. Польова, 19/8, кім. 410, 412, м. Київ, 03056

Дмитро Кос
вул. Польова, 19/8, кім. 410, 412, м. Київ, 03056

Служба у справах дітей Солом'янської районної в місті Києві державної адміністрації
пр. Повітрофлотський, 41, м. Київ, 03020

Управління забезпечення роботи Першої судової палати Касаційного цивільного суду в складі Верховного Суду повертає цивільну справу за позовом

вих № 57512/0/222-20 від 16.12.2020

приватного акціонерного товариства «Трест «Київміськбуд-2» до Коса Миколи Володимировича, Кос Наталії Миколаївни, Кос Марини Миколаївни, Парчевської Вікторії Миколаївни в інтересах малолітнього Парчевського Ігоря Денисовича, Коса Дмитра Миколайовича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, - Служба у справах дітей Солом'янської районної у місті Києві державної адміністрації, про виселення з наданням іншого житлового приміщення, разом з постановою від 11 грудня 2020 року.

Додатки:

1. Цивільна справа № 760/5571/19 у 6 т. на першу адресу.
2. Копія постанови на 8 арк. на інші адреси.

Помічник судді **Марина ЄВТУШЕНКО**

ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» видано наказ № 53 від 20 серпня 2018 року щодо виведення з експлуатації будівлі гуртожитку за адресою: м. Київ, вул. Польова, 19/8, та його часткового від'єднання від комунікацій.

За два місяці до виведення будівлі з експлуатації, починаючи з червня 2018 року, мешканців гуртожитку, зокрема і відповідачів, листами від 06 червня 2018 року, 23 липня 2018 року, 14 вересня 2018 року, 08 листопада 2018 року, 20 листопада 2018 року та 04 січня 2019 року повідомлено про реконструкцію гуртожитку та відключення будівлі із 17 серпня 2018 року від зовнішніх мереж електропостачання, газопостачання, теплопостачання, водопостачання, водовідведення та виведення з експлуатації.

Цими ж листами відповідачам запропоновано переселитися до гуртожитку ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» на вул. Академіка Туполєва, 16-і у м. Києві.

Листом від 23 листопада 2018 року Кос М. В. повідомив позивача про відмову від переселення у запропоноване житло.

Листом № 00116 від 24 січня 2019 року Київська міська рада та Київська міська державна адміністрація були повідомлені позивачем про визнання жилого будинку за адресою: м. Київ, вул. Польова 19/8, таким, що не відповідає санітарним та технічним вимогам і непридатним для проживання (нежилим). У цьому листі позивач просив визначити доцільність додаткового визнання жилого будинку на вул. Польовій, 19/8 таким, що не відповідає санітарним та технічним вимогам і є непридатним для проживання (нежилим).

Департаментом будівництва та житлового забезпечення виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) листом № 056/920-3940 від 19 лютого 2019 року повідомлено, що позивач як власник будівлі самостійно приймає рішення щодо придатності такої будівлі до нормальної експлуатації.

Позиція Верховного Суду

Відповідно до статті 388 ЦПК України судом касаційної інстанції у цивільних справах є Верховний Суд.

Згідно з пунктами 2 та 4 частини другої статті 389 ЦПК України підставами касаційного оскарження судових рішень, зазначених у пункті 1 частини першої цієї статті, є неправильне застосування судом норм матеріального права чи порушення норм процесуального права, якщо скаржник вмотивовано обґрунтував необхідність відступлення від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного у постанові Верховного Суду та застосованого судом апеляційної інстанції в оскаржуваному судовому рішенні, та якщо судове рішення оскаржується з

підстав, передбачених частинами першою, третьою статті 411 цього Кодексу.

Касаційна скарга не підлягає задоволенню.

Мотиви, з яких виходив Верховний Суд, та застосовані норми права

Згідно з частиною третьою статті 3 ЦПК України провадження в цивільних справах здійснюється відповідно до законів, чинних на час вчинення окремих процесуальних дій, розгляду і вирішення справи.

Відповідно до частин першої-другої статті 400 ЦПК України переглядаючи у касаційному порядку судові рішення, суд касаційної інстанції в межах доводів та вимог касаційної скарги, які стали підставою для відкриття касаційного провадження, перевіряє правильність застосування судом першої або апеляційної інстанції норм матеріального чи процесуального права і не може встановлювати або (та) вважати доведеними обставини, що не були встановлені в рішенні чи відкинуті ним, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими. Суд касаційної інстанції перевіряє законність судових рішень лише в межах позовних вимог, заявлених у суді першої інстанції.

Відповідно до частин першої, другої та п'ятої статті 263 ЦПК України судове рішення повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права із дотриманням норм процесуального права. Обґрунтованим є рішення, ухвалене на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Частиною першою статті 15 ЦК України визначено право кожної особи на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорювання.

Відповідно до частини першої статті 16 ЦК України, частини першої статті 4 ЦПК України кожна особа має право в порядку, встановленому законом, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи законних інтересів.

За змістом статей 317, 319 ЦК України власникові належать права володіння, користування та розпоряджання своїм майном. Власник володіє, користується, розпоряджається своїм майном на власний розсуд. Власник має право вчиняти щодо свого майна будь-які дії, які не суперечать закону.

При цьому згідно із частиною четвертою статті 9 ЖК УРСР ніхто не може бути виселений із займаного жилого приміщення або обмежений у праві користування жилим приміщенням інакше як з підстав і в порядку, передбачених законом.

Статтею 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод закріплено, що кожен має право на повагу до свого приватного і сімейного життя, до свого житла і кореспонденції. Органи державної влади не можуть втручатись у здійснення цього права, за винятком випадків, коли втручання здійснюється згідно із законом і є необхідним у демократичному суспільстві в інтересах національної та громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров'я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб.

Питання правових підстав виселення з гуртожитків врегульовано зокрема статтею 132 ЖК УРСР, а також положеннями спеціального Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків».

Згідно із частинами першою, четвертою статті 1 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» сфера дії цього Закону поширюється на громадян та членів їхніх сімей, одиноких громадян, які не мають власного житла, не використали право на безоплатну приватизацію державного житлового фонду, на правових підставах, визначених цим Законом, вселені у гуртожиток та фактично проживають у гуртожитку протягом тривалого часу. Дія цього Закону не поширюється на гуртожитки, побудовані або придбані за радянських часів (до 01 грудня 1991 року) приватними або колективними власниками за власні або залучені кошти (крім гуртожитків, що були включені до статутних капіталів організацій, створених у процесі приватизації чи корпоратизації, у тому числі тих, що у подальшому були передані до статутних капіталів інших юридичних осіб або відчужені в інший спосіб).

Відповідно до частини першої статті 8 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» громадяни, на яких поширюється дія цього Закону, які проживають у гуртожитках, віднесених до недержавного житлового фонду (які перебувають у власності, чи управлінні, чи у повному господарському віданні відповідних державних чи комунальних підприємств, установ, організацій, а також підприємств та організацій, утворених у процесі корпоратизації чи приватизації колишніх державних та комунальних підприємств, у тому числі тих, яким ці гуртожитки були передані до статутних капіталів чи фондів або були відчужені в інший спосіб, крім організацій, створених органами державної влади, органами місцевого самоврядування для управління житловим фондом) та призначених для проживання працівників (членів їхніх сімей),

які не мають можливості самостійно придбати чи побудувати власне житло, якщо такі гуртожитки не передаються їх власниками у власність територіальних громад, мають право подальшого проживання у таких гуртожитках до вирішення їхньої житлової проблеми щодо забезпечення їх житлом.

Системний аналіз наведених положень дає підстави для висновку про те, що на спірні правовідносини між сторонами поширюється дія Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків», оскільки гуртожиток за адресою: м. Київ, вул. Польова, 19/8, який належить на праві власності ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2», увійшов до статутного фонду ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» у порядку приватизації, що не заперечується позивачем.

Відповідно до частини другої статті 19 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» виселення, переселення чи відселення громадян з гуртожитків відповідно до цього Закону допускається лише у випадку визнання гуртожитку таким, що перебуває в аварійному стані або в стані, непридатному для проживання людей, на підставі рішення, прийнятого відповідно до частини першої статті 20 цього Закону.

Згідно статті 20 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» рішення про визнання гуртожитку аварійним чи непридатним для проживання людей приймається виконавчим органом відповідної місцевої ради на підставі обстеження в установленому чинним законодавством порядку стану гуртожитку (цілісного майнового комплексу чи його відокремленої частини) з наступним затвердженням сесією цієї ради. Усім мешканцям гуртожитку, визнаного аварійним чи непридатним для проживання людей, у порядку, зазначеному частиною першою цієї статті, терміново надається інше, придатне для тимчасового проживання людей житло тим органом місцевого самоврядування, який представляє інтереси територіальної громади, на території якої розміщено такий гуртожиток.

Отже належною підставою віднесення будинку до такого, що перебуває в аварійному стані, може бути рішення виконавчого органу відповідної місцевої ради, прийняте на підставі обстеження в установленому порядку стану гуртожитку (цілісного майнового комплексу чи його відокремленої частини), з наступним затвердженням такого рішення сесією цієї ради.

Реалізація принципу змагальності сторін в цивільному процесі та доведення перед судом обґрунтованості своїх вимог є конституційною гарантією, передбаченою у статті 129 Конституції.

Апеляційним судом вірно враховано, що позивачем не зазначено та не надано, а судом під час розгляду справи не встановлено існування відповідного рішення органу місцевого самоврядування про визнання гуртожитку на вул. Польовій, 19/8 у м. Києві аварійним чи непридатним для проживання людей.

Саме по собі направлення позивачем у січні 2019 року до Київської міської ради та Київської міської державної адміністрації листа про визнання жилого будинку за адресою: м. Київ, вул. Польова 19/8, таким, що не відповідає санітарним та технічним вимогам і є непридатним для проживання (нежилим), та відповідь на нього Департаменту будівництва та житлового забезпечення виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) не є належним доказом визнання будівлі гуртожитку непридатним для проживання чи аварійним.

При цьому, судом апеляційної інстанцій враховано, що Департаментом будівництва та житлового забезпечення виконавчого органу Київської міської ради у зазначеній відповіді одночасно роз'яснено позивачу, що він не позбавлений права на звернення до виконавчого органу Київської міської ради з документами, визначеними Положенням, з метою встановлення відповідності будинку гуртожитку санітарним та технічним вимогам і визнання жилих будинків, жилих приміщень непридатними для проживання.

Особливі гарантії забезпечення та реалізації прав мешканців гуртожитків підлягають реалізації з дотриманням Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків», що є спеціальним під час визначення належного правового регулювання таких відносин.

Одночасно апеляційним судом враховано, що такі спеціальні норми не перебувають у протиріччі із загальними правилами житлового законодавства в разі визнання гуртожитку таким, що перебуває в аварійному стані.

Так, згідно із частиною п'ятою статті 132 ЖК УРСР особи, які проживають у гуртожитках, виселяються також у разі знесення будинку або переобладнання будинку (жилого приміщення) в нежилий, а також якщо будинок (жиле приміщення) загрожує обвалом. При цьому особам, які виселяються надається інша жила площа в гуртожитку або інше жиле приміщення.

Відповідно до Положення, - у разі необхідності до обстеження жилих будинків залучаються фахівці проектних і науково-дослідних організацій та органів і закладів санітарно-епідеміологічної служби. Якщо експлуатація будинків відомчого або громадського житлового фонду здійснюється

безпосередньо відповідним підприємством, установою, організацією, т обстеження цих будинків за клопотанням такого підприємства, установ організації здійснюється житлово-експлуатаційною організацією визначеною виконавчим комітетом місцевої Ради народних депутатів У разі ж неможливості або недоцільності проведення капітального ремонт вноситься до виконкому районної, міської, районної у місті Ради пропозиція про визнання жилого будинку таким, що не відповідає зазначеним вимогам і є непридатним для поживання.

Згідно із пунктом 5 Положення, якщо під час обстеження стану жилих будинків буде виявлено невідповідність санітарним і технічним вимогам цих будинків (жилих приміщень), яку можливо і доцільно усунути шляхом проведення капітального ремонту, житлово-експлуатаційна організація вирішує в установленому порядку питання про проведення такого ремонт У разі неможливості або недоцільності проведення капітального ремонту житлово-експлуатаційна організація вносить до виконкому районної, міської, районної у місті Ради народних депутатів пропозицію про визнання жилого будинку (жилого приміщення) таким, що не відповідає вказаним вимогам і є непридатним для проживання. При цьому додаються такі документи: а) акт обстеження стану жилого будинку з відповідним висновком; б) технічний паспорт жилого будинку з даними про його фізичну зношеність; в) висновок проектної або науково-дослідної організації (при необхідності) щодо технічного стану жилого будинку (жилого приміщення) та про неможливість або недоцільність проведення капітального ремонту будинку (жилого приміщення); г) висновок органу або закладу санітарно-епідеміологічної служби щодо відповідності жилого будинку (жилого приміщення) санітарним вимогам.

Відповідно до пунктів 6, 7 Положення виконавчим комітетом відповідної Ради призначається спеціальна комісія у складі визначеного зазначеним Положенням спеціалістів.

При обстеженні громадського або відомчого житлового фонду до складу такої комісії також включається представник органу, який здійснює управління відповідним фондом.

Після проведення дій, визначених Положенням, при визнанні жилого приміщення непридатним для проживання комісія вносить місцевій раді пропозицію з проектом відповідного рішення.

Згідно із пунктом 8 Положення виконавчий орган місцевої Ради розглядає подані комісією матеріали і приймає рішення щодо непридатності жилого будинку для проживання та вносить до виконавчого комітету обласної, міської Ради народних депутатів про використання цього будинку в інших

цілях або про знесення будинку. Під час вирішення питання щодо жилого будинку відомчого або громадського жилого фонду пропозиція погоджується з відповідним підприємством.

Вирішуючи спір, дослідивши та оцінивши наявні в справі докази, врахувавши наведені норми матеріального права, суд апеляційної інстанції дійшов обґрунтованого висновку про недоведеність позивачем наявності правових підстав з якими ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» пов'язувало виселення Коса М. В., Кос Н. М., Кос М. М., Парчевську В. М., Парчевського І. Д., Кос Д. М. із займаних ними кімнат у гуртожитку по вул. Польовій, 19/8 в м. Києві.

Висновки апеляційного суду узгоджуються із висновками викладеними у постановах Верховного Суду: від 18 листопада 2020 року у справі № 760/7975/19 (провадження № 61-7707св20), від 12 листопада 2020 року у справі № 760/7981/19 (провадження № 61-2691св20), від 19 серпня 2020 року у справі № 760/7004/19 (провадження № 61-4170св20), від 02 червня 2020 року у справі № 760/7972/19 (провадження № 61-4688св20), від 25 травня 2020 року у справі № 760/7979/19 (провадження № 61-3940св20), від 11 березня 2020 року у справі № 760/7008/19 (провадження № 61-2318св20).

Доводи касаційної скарги не спростовують встановлені у справі фактичні обставини та висновки, які обґрунтовано викладені у мотивувальній частині оскаржуваного судового рішення, містять посилання на факти, що були предметом дослідження суду.

У постанові Великої Палати Верховного Суду від 16 січня 2019 року у справі № 373/2054/16-ц (провадження № 14-446цс18) вказано, що встановлення обставин справи, дослідження та оцінка доказів є прерогативою судів першої та апеляційної інстанцій, що передбачено статтями 77, 78, 79, 80, 89, 367 ЦПК України. Якщо порушень порядку надання та отримання доказів не встановлено, то суд касаційної інстанції не наділений повноваженнями втручатися в оцінку доказів.

Відповідно до частини третьої статті 401 ЦПК України суд касаційної інстанції залишає касаційну скаргу без задоволення, а рішення без змін, якщо відсутні підстави для скасування судового рішення.

Наявність обставин, за яких відповідно до частини першої статті 411 ЦПК України оскаржені судові рішення підлягають обов'язковому скасуванню, касаційним судом не встановлено.

Враховуючи наведене, колегія суддів вважає за необхідне залишити касаційну скаргу без задоволення, а оскаржуване судове рішення залишити

без змін, як таке, що прийняте із правильним застосуванням норм матеріального права та без порушення норм процесуального права, які вплинули на правильність вирішення справи по суті.

Щодо клопотання про передачу справи на розгляд Великої Палати Верховного Суду

У березні 2020 року ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» подало клопотання про передачу справи на розгляд Великої Палати Верховного Суду, посилаючись на те, що справа містить виключну правову проблему і така передача необхідна для забезпечення розвитку права та формування єдиної правозастосовчої практики. Крім того, заявник вважає, що існує необхідність для відступу від висновків, викладених Верховним Судом у постановах від 04 грудня 2019 року у справі № 760/6275/19, від 18 грудня 2019 року у справі № 760/7965/19, від 19 грудня 2019 року у справі № 760/7471/19 та від 29 січня 2020 року у справі № 760/7000/19.

Представник відповідача Кос М. В. – адвокат Шпакович О. В. у відзиві на касаційну скаргу заперечувала проти передачі справи № 760/5571/19 на розгляд Великої Палати Верховного Суду.

Суд, який розглядає справу в касаційному порядку у складі колегії суддів, палати або об'єднаної палати, передає справу на розгляд Великої Палати, якщо така колегія (палата, об'єднана палата) вважає за необхідне відступити від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного в раніше ухваленому рішенні Верховного Суду у складі колегії суддів (палати, об'єднаної палати) іншого касаційного суду (частина третя статті 403 ЦПК України).

Відповідно до частини п'ятої статті 403 ЦПК України суд, який розглядає справу в касаційному порядку у складі колегії або палати, має право передати справу на розгляд Великої Палати Верховного Суду, якщо дійде висновку, що справа містить виключну правову проблему і така передача необхідна для забезпечення розвитку права та формування єдиної правозастосовчої практики.

Питання про передачу справи на розгляд палати, об'єднаної палати або Великої Палати Верховного Суду вирішується судом за власною ініціативою або за клопотанням учасника справи (частина перша статті 404 ЦПК України).

Наведені ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» доводи для передачі справи на розгляд Великої Палати Верховного Суду, в розумінні приписів частини п'ятої статті 403 ЦПК України, не свідчать про наявність виключної правової проблеми.

Підстав для відступу від висновків щодо застосування норм права у подібних правовідносинах, викладених Верховним Судом у постановах: від 04 грудня 2019 року у справі № 760/6275/19, від 18 грудня 2019 року у справі № 760/7965/19, від 19 грудня 2019 року у справі № 760/7471/19 та від 29 січня 2020 року у справі № 760/7000/19 колегією суддів не встановлено.

З урахуванням викладеного, клопотання ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» про передачу справи на розгляд Великої Палати Верховного Суду задоволенню не підлягає.

Підстави для нового розподілу судових витрат відсутні.

Керуючись статтями 400, 401, 416, 419 ЦПК України, Верховний Суд у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду

ПОСТАНОВИВ:

Відмовити у задоволенні клопотання приватного акціонерного товариства «Трест «Київміськбуд-2» про передачу справи № 760/5571/19 на розгляд Великої Палати Верховного Суду.

Касаційну скаргу приватного акціонерного товариства «Трест «Київміськбуд-2» залишити без задоволення, а постанову Київського апеляційного суду від 20 січня 2020 року залишити без змін.

Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною та оскарженню не підлягає.

Судді:

В. В. Шипович

Є. В. Синельников

С. Ф. Хопта

Згідно з оригіналом

ПОМІЧНИК СУДДІ
Марина СВЯТУШЕНКО

ВЕРХОВНИЙ СУД КАСАЦІЙНИЙ ЦИВІЛЬНИЙ СУД
Для копій №38
Ідентифікаційний код 41721784

№ 61-2691св20

ВЕРХОВНИЙ СУД
КАСАЦІЙНИЙ ЦИВІЛЬНИЙ СУД
Управління забезпечення роботи
Третьої судової палати
просп. Повітрофлотський, 29, м. Київ, 03063, код ЄДРПОУ 41721784

Солом'янський районний суд м. Києва

ПАТ «Трест «Київміськбуд-2»
вул. Народного Ополчення, 26-А,
м. Київ, 03151

Тетяна Корпач
вул. Польова, 19/8, кім. 318,
м. Київ, 03056

Анна Корпач (Атаманюк)
вул. Польова, 19/8, кім. 318,
м. Київ, 03056

Служба у справах дітей Солом'янської районної в місті Києві державної адміністрації
пр-т Повітрофлотський, 41,
м. Київ, 03020

Управління забезпечення роботи Третьої судової палати Касаційного цивільного суду в складі Верховного Суду повертає цивільну справу за позовом приватного акціонерного товариства «Трест«Київміськбуд-2» до Корпач Тетяни Василівни, Атаманюк Анни Олегівни, яка діє у своїх інтересах та в інтересах малолітніх: Атаманюк Аріни Артемівни, Атаманюка Артемія Артемовича, третя особа – Служба у справах дітей Солом'янської районної в місті Києві державної адміністрації, про припинення права користування будівлею, виселення шляхом переселення, разом з постановою від 12 листопада 2020 року.

Додатки:
1. Цивільні справи **№ 760/7981/19** у 5 т., на першу адресу.
2. Копія постанови на 09 арк. на інші адреси.

Помічник судді **Вікторія ГЕРУС**

ВЕРХОВНИЙ СУД
Касаційний цивільний суд

КОПІЯ

Верховний
Суд

Постанова
Іменем України

12 листопада 2020 року
м. Київ

справа № 760/7981/19

провадження № 61-2691св20

Верховний Суд у складі колегії суддів Третьої судової палати Касаційного цивільно суду:

Литвиненко І. В. (суддя-доповідач), Висоцької В. С., Фаловської І. М.,

учасники справи:

позивач – Приватне акціонерне товариство «Трест «Київміськбуд-2»,
відповідачі: Копач Тетяна Василівна, Атаманюк Анна Олегівна, яка діє у своїх інтерес та інтересах малолітніх Атаманюк Аріни Артемівни, Атаманюка Артемія Артемовича, третя особа – Служба у справах дітей Солом'янської районної в місті Києві державн адміністрації,

розглянув у попередньому судовому засіданні в порядку письмового проваджен касаційну скаргу Приватного акціонерного товариства «Трест «Київміськбуд-2» постанову Київського апеляційного суду від 22 січня 2020 року у складі колегії судді Ігнатченко Н. В., Голуб С. А., Таргоній Д. О.

у справі за позовом Приватного акціонерного товариства «Трест «Київміськбуд-2» Копач Тетяни Василівни, Атаманюк Анни Олегівни, яка діє у своїх інтересах та інтерес малолітніх Атаманюк Аріни Артемівни, Атаманюка Артемія Артемовича, третя особа

Служба у справах дітей Солом'янської районної в місті Києві державної адміністрації, про припинення права користування будівлею, виселення шляхом переселення,

ВСТАНОВИВ:

ОПИСОВА ЧАСТИНА

Короткий зміст позовних вимог

У березні 2019 року Приватне акціонерне товариство «Трест «Київміськбуд-2» (далі – ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2») звернулося до суду з вищевказаним позовом, посилаючись на те, що є власником гуртожитку на вулиці Польовій, 19/8 у місті Києві.

Зазначена будівля побудована у 1953 році та перебуває у незадовільному технічному стані, комунікації будинку застарілі та не можуть експлуатуватися без проведення капітального ремонту або реконструкції. Незадовільний стан будівлі не викликає сумнівів, технічний стан конструкцій гуртожитку відноситься до III категорії технічного стану (непридатний до нормальної експлуатації) та IV категорії технічного стану (аварійний).

Таким чином, приміщення, яке не відповідає встановленим санітарним та технічним вимогам, є нежилим і не може використовуватися для проживання людей, у зв'язку з чим 20 серпня 2018 року було прийнято рішення про виведення будівлі з експлуатації та частково від'єднано від комунікацій.

За два місяці до виведення будівлі з експлуатації, починаючи з червня 2018 року, всім мешканцям гуртожитку запропоновано переселитися у відремонтовані та підготовлені для проживання кімнати в іншому гуртожитку, що також належить ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2», за адресою: місто Київ, вулиця Академіка Туполєва, 16-і.

Відповідачі його пропозицію про переселення проігнорували, порушуючи вимоги закону, вони не вчиняють жодних дій, які б свідчили про їх намір переселитися у добровільному порядку до іншого гуртожитку і продовжують незаконно знаходитися у непридатній для проживання, аварійній будівлі, чим порушують права власника гуртожитку на мирне володіння майном та перекладають відповідальність за своє життя та здоров'я на посадових осіб ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2».

Перебування відповідачів у непридатній для проживання (аварійній) будівлі позбавляє позивача, як власника будівлі, права розпочати роботи по її реконструкції, на проведення якої отримано всі дозвільні документи.

Враховуючи викладене, ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» просило виселити Корпач Т. В., що є законним представником та діє в інтересах малолітньої Корпач А. С., 09 травня 2011 року народження, разом з дитиною, та Корпач (Атаманюк) А. О. з кімнати № 318

гуртожитку за адресою: місто Київ, вулиця Польова, 19/8, та переселити відповідачів до кімнати № 52/4 гуртожитку за адресою: місто Київ, вулиця Академіка Туполєва, 16-і.

Короткий зміст рішень судів першої та апеляційної інстанцій

Рішенням Солом'янського районного суду міста Києва від 01 жовтня 2019 року позов задоволено.

Виселено Корпач Т. В., Атаманюк А. О., що є законним представником та діє в інтересах малолітніх Атаманюк А. А., 09 травня 2011 року народження, Атаманюка А. А., 13 липня 2016 року народження, разом з дітьми з кімнати № 318 гуртожитку на вулиці Польовій, 19/8 у місті Києві з наданням іншого жилого приміщення – кімнати № 52/4 гуртожитку на вулиці Академіка Туполєва, 16-і у місті Києві.

Вирішено питання про розподіл судових витрат.

Рішення місцевого суду мотивоване тим, що дії позивача, як власника аварійного житла, направлені на створення та забезпечення безпечних умов для проживання мешканців гуртожитку, непридатного для проживання та його реконструкції, захисту життя та здоров'я людей, запобігання можливого руйнування будівлі, не є порушенням прав відповідачів, як мешканців гуртожитку, а дії по виселенню відповідачів з цією метою, в контексті статті 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, є виправданими та відповідають вимогам закону.

Також суд першої інстанції дійшов висновку про те, що самостійне проживання дітей в указаному житлі, враховуючи їх вік, не відповідатиме їх інтересам, тому виселенню з наданням іншого жилого приміщення підлягає Атаманюк А. О. разом з малолітніми дітьми Атаманюк А. А., 09 травня 2011 року народження, Атаманюком А. А., 13 липня 2016 року народження, з кімнати № 318 гуртожитку на вулиці Польовій, 19/8 у місті Києві.

Постановою Київського апеляційного суду від 22 січня 2020 року апеляційні скарги Корпач Т. В. та Атаманюк А. О., яка діє у своїх інтересах та в інтересах малолітніх Атаманюк А. А., Атаманюка А. А., задоволено. Рішення Солом'янського районного суду міста Києва від 01 жовтня 2019 року скасовано та ухвалено нове судове рішення про відмову в задоволенні позову. Вирішено питання про розподіл судових витрат.

Постанова суду апеляційної інстанції мотивована тим, що суд першої інстанції не врахував, що незадовільний стан будівлі гуртожитку та неможливість його експлуатації без проведення капітального ремонту або реконструкції не може бути підставою для виселення відповідачів та переселення до кімнати в іншому гуртожитку з підстав, передбачених статтею 132 ЖК УРСР, оскільки питання переселення

мешканців гуртожитків в інше приміщення у зв'язку з капітальним ремонтом будинку врегульовано статтею 101 ЖК УРСР.

Позивач з такими позовними вимогами не звертався, а звернувся з позовом на підставі статті 132 ЖК УРСР, проте не дотримався установленого законом порядку для визнання приміщення непридатним для проживання з подальшою зміною його статусу та переведення в нежитловий фонд.

Короткий зміст вимог касаційної скарги

У лютому 2020 року ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» подало касаційну скаргу на постанову Київського апеляційного суду від 22 січня 2020 року, в якій, посилаючись на неправильне застосування судом норм матеріального права та порушення норм процесуального права, просило скасувати оскаржуване судове рішення і залишити в силі рішення суду першої інстанції.

Узагальнені доводи особи, яка подала касаційну скаргу

Касаційна скарга мотивована тим, що апеляційний суд проігнорував факт належності гуртожитку на праві приватної власності позивачу та пов'язані з цим правомочності позивача, як власника майна, не навів підстав та мотивів, з яких він виходив щодо обмежень цих правомочностей, що призвело до неправильного встановлення апеляційним судом правовідносин, що склалися між сторонами спору. Це в свою чергу призвело до неправильного застосування до правовідносин сторін законодавчих актів та норм, які не підлягають застосуванню.

Судом апеляційної інстанції проігноровано та не дано належної оцінки доводам, які беззаперечно свідчать про те, що будівля гуртожитку вже знаходиться в аварійному стані не враховано, що будівельні норми і стандарти в цьому випадку мають пріоритет спеціальної норми права над загальною.

Між позивачем та відповідачами наявні цивільно-правові відносини і позивачем правильно застосовано до спірних правовідносин статтю 132 ЖК УРСР.

Апеляційним судом проігноровано той факт, що правовідносини, які виникли між сторонами як мешканцями гуртожитку є цивільно-правовими, а позивач як приватний власник в силу приписів спеціальних будівельних норм зобов'язаний виселити відповідачів та має право, а не обов'язок надати відповідач інше жиле приміщення.

Також судом апеляційної інстанції неправомірно застосовано статтю 101 ЖК УРСР до тимчасового житла.

Апеляційний суд дійшов помилкового висновку про застосування до правовідносин сторін Положення від 26 квітня 1984 року № 189 та не врахував лист Департаменту будівництва та житлового забезпечення виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 19 лютого 2019 року № 056/920-3940 є належним та допустимим доказом правомірності дій позивача, як приватного власника.

З огляду на характер спірних правовідносин статті 19, 20 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитку» застосуванню не підлягають та застосовані апеляційним судом передчасно.

Проживання осіб у гуртожитку на цивільно-правових підставах без дотримання обов'язкової передумови, а саме: наявності у особи ордера та договору найму жилого приміщення, що відповідають та видані згідно із статтею 129 ЖК УРСР не дає таким особам прав, визначених Законом України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитку».

Судом апеляційної інстанції також порушено норми статей 383, 391 ЦК України.

Узагальнений виклад позиції інших учасників справи

У березні 2020 року Корпач Т. В та Атаманюк (Корпач) А. О., яка є законним представником та діє в інтересах малолітніх осіб Атаманюк (Корпач) А. А., Атаманюка (Корпача) А. А., подали відзиви на касаційну скаргу, в яких просили залишити її без задоволення, посилаючись на те, що касаційна скарга фактично зводиться до суб'єктивного упередженого теоретичного аналізу чинних положень законодавства, у тому числі ЖК УРСР, власної переоцінки доказів, та на неодноразовому наголошенні на тому факті, що заявник є власником гуртожитку, тому вправі самостійно приймати рішення щодо визнання гуртожитку непридатним для проживання людей.

На правовідносини, які виникли між сторонами поширюються положення Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитку», яким чітко та беззаперечно визначено процедуру виселення мешканців гуртожитку у разі визнання його аварійним чи непридатним для проживання людей.

Оскільки до спірних правовідносин мають бути застосовані норми зазначеного Закону України, то правильним є і застосування статей 4, 7 ЖК УРСР та постанови від 26 квітня 1984 року №189 «Про порядок обстеження стану жилих будинків з метою встановлення їх відповідності санітарним та технічним вимогам та визнання жилих будинків і жилих приміщень непридатними для проживання».

ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» протягом всього розгляду справи умисно ототожнює поняття аварійності та непридатності для проживання з поняттям капітального ремонту та реконструкції будинку гуртожитку, які є абсолютно різними правовими категоріями.

Вони на законних підставах проживають у гуртожитку, є акціонерами ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2», а спірна будівля гуртожитку увійшла до статутного фонду заявника у процесі корпоратизації.

ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» усвідомлюючи неправомірність своїх дій повністю зневажає гарантоване законом право на приватизацію того житла, яке вони наразі займають у гуртожитку, та ігнорує виконання свого обов'язку щодо забезпечення реалізації законного права мешканців гуртожитку на їх тимчасове переселення або виселення із наданням іншого житлового приміщення у той спосіб, який визначений законодавством для мешканців гуртожитку.

Рух справи в суді касаційної інстанції

Ухвалою Верховного Суду у складі судді Касаційного цивільного суду від 14 лютого 2019 року відкрито провадження у цій справі та витребувано її матеріали із Солом'янського районного суду міста Києва.

24 лютого 2020 року справа № 760/7981/19 надійшла до Верховного Суду.

Фактичні обставини справи, встановлені судами

ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» на підставі свідоцтва про право власності від 18 вересня 1998 року серія ЖБ № 23475 є власником гуртожитку на вулиці Польовій, 19/8 у місті Києві, побудованого в 1953 році.

Згідно з актом огляду приміщення гуртожитку від 11 квітня 2017 року, складеним відповідно до наказу ПрАТ «Трест» Київміськбуд-2» від 06 квітня 2017 року, в момент обстеження будинок мав значні пошкодження: вертикальні та похилі тріщини, руйнування захисного шару бетону і оголення, корозія арматури несучих конструкцій залізобетонних балконних балок. У приміщеннях загального користування – замокання, грибок, здуття штукатурки, корозія плит і балок перекриття.

Значні пошкодження технічного стану будинку зафіксовані у висновку науково-виробничого підприємства «Будконструкція» від 07 вересня 2011 року.

У технічному паспорті на будинок, виготовленому 27 грудня 2018 року ФОП Дорошенком О. В., у графі 21 «Характеристика будинку, допоміжних будівель та споруд» зазначено, що процент зносу будинку складає 81 %.

Науково-технічним звітом з обстеження, визначення технічного стану конструкції та дослідження інженерно-геологічних умов в основі фундаментів гуртожитку за адресою: місто Київ, вулиця Польова, 19/8, від 26 червня 2018 року встановлено, що в обстеженій частині будівлі наявні ділянки та конструкції категорій технічного стану: 3 – непридатні до нормальної експлуатації; 4 – аварійні.

Вищезазначеними документами підтверджено незадовільний стан будівлі, а також технічний стан конструкцій гуртожитку, який відноситься до III категорії технічного стану (непридатний до нормальної експлуатації) та IV категорії технічного стану (аварійний).

Наказом ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» від 01 червня 2018 року № 40, у зв'язку з незадовільним станом будівлі гуртожитку, вирішено організувати повідомлення мешканців про виведення будівлі з експлуатації з 17 серпня 2018 року та розробити комплекс заходів, пов'язаних з виведенням будівлі з експлуатації.

ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» видано наказ від 20 серпня 2018 року № 53 щодо виведення з експлуатації будівлі гуртожитку за адресою: місто Київ, вулиця Польова, 19/8 та його часткового від'єднання від комунікацій.

За два місяці до виведення будівлі з експлуатації, починаючи з червня 2018 року, всіх мешканців гуртожитку, в тому числі відповідачів, листами від 06 червня 2018 року, 23 липня 2018 року, 14 вересня 2018 року, 08 листопада 2018 року, 20 листопада 2018 року та 01 січня 2019 року повідомлено про реконструкцію гуртожитку та відключення з 17 серпня 2018 року від зовнішніх мереж електропостачання, газопостачання, теплопостачання, водопостачання, водовідведення та виведення з експлуатації.

Цими ж листами відповідачам запропоновано переселитися у кімнату № 52/4 гуртожитку ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» на вулиці Академіка Туполєва, 16-і у місті Києві.

При цьому Корпач Т. В. отримала повідомлення про звільнення кімнати № 0563 від 06 червня 2018 року, однак відмовилася розписатися за його отримання, про що було складено відповідний акт.

Листом від 24 січня 2019 року № 00116 Київська міська рада та Київська міська державна адміністрація були повідомлені позивачем про визнання жилого будинку за адресою: місто Київ, вулиця Польова 19/8, таким, що не відповідає санітарним та технічним вимогам і непридатним для проживання (нежилим). У цьому листі позивач

просила адресатів визначити доцільність додаткового визнання жилого будинку на вулиці Польовій, 19/8 таким, що не відповідає санітарним та технічним вимогам і є непридатним для проживання (нежилим).

Департаментом будівництва та житлового забезпечення виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) листом від 19 лютого 2019 року № 056/920-3940 повідомлено, що позивач як власник будівлі самостійно приймає рішення щодо придатності такої будівлі до нормальної експлуатації.

МОТИВУВАЛЬНА ЧАСТИНА

Позиція Верховного Суду

Згідно з частиною третьою статті 3 ЦПК України провадження в цивільних справах здійснюється відповідно до законів, чинних на час вчинення окремих процесуальних дій, розгляду і вирішення справи.

Пунктом 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду судових справ» від 15 січня 2020 року № 460-IX установлено, що касаційні скарги на судові рішення, які подані і розгляд яких не закінчено до набрання чинності цим Законом, розглядаються в порядку, що діяв до набрання чинності цим Законом. Тому у тексті цієї постанови норми ЦПК України наводяться в редакції, яка була чинною станом на 07 лютого 2020 року.

Частиною другою статті 389 ЦПК України передбачено, що підставами касаційного оскарження є неправильне застосування судом норм матеріального права чи порушення норм процесуального права.

Судове рішення повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим (частина перша статті 263 ЦПК України).

Під час розгляду справи в касаційному порядку суд перевіряє в межах касаційної скарги правильність застосування судом першої або апеляційної інстанції норм матеріального чи процесуального права і не може встановлювати або (та) вважати доведеними обставини, що не були встановлені в рішенні чи відкинуті ним, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими (частина перша статті 400 ЦПК України).

Вивчивши матеріали справи, перевіривши доводи касаційної скарги, Верховний Суд у складі колегії суддів Третьої судової палати Касаційного цивільного суду дійшов висновку, що касаційна скарга не підлягає задоволенню з таких підстав.

5

Мотиви, з яких виходить Верховний Суд, та застосовані норми права

Частиною першою статті 15 ЦК України визначено право кожної особи на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорювання.

Відповідно до частини першої статті 16 ЦК України, частини першої статті 4 ЦПК України кожна особа має право в порядку, встановленому законом, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи законних інтересів.

Статями 317 і 319 ЦК України визначено, що саме власнику належить право розпоряджатися своїм майном за власною волею.

Питання правових підстав вселення, користування та виселення з гуртожитків врегульовано статтею 132 ЖК УРСР, а також положеннями спеціального Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків».

Згідно з частинами першою, четвертою статті 1 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» сфера дії цього Закону поширюється на громадян та членів їхніх сімей, одиноких громадян, які не мають власного житла, не використали право на безоплатну приватизацію державного житлового фонду, на правових підставах, визначених цим Законом, вселені у гуртожиток та фактично проживають у гуртожитку протягом тривалого часу. Дія цього Закону не поширюється на гуртожитки, побудовані або придбані за радянських часів (до 01 грудня 1991 року) приватними або колективними власниками за власні або залучені кошти (крім гуртожитків, що були включені до статутних капіталів організацій, створених у процесі приватизації чи корпоратизації, у тому числі тих, що у подальшому були передані до статутних капіталів інших юридичних осіб або відчужені в інший спосіб).

Відповідно до частини першої статті 8 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» громадяни, на яких поширюється дія цього Закону, які проживають у гуртожитках, віднесених до недержавного житлового фонду (які перебувають у власності чи управлінні, чи у повному господарському віданні відповідних державних чи комунальних підприємств, установ, організацій, а також підприємств та організацій, утворених у процесі корпоратизації чи приватизації колишніх державних та комунальних підприємств, у тому числі тих, яким ці гуртожитки були передані до статутних капіталів чи фондів або були відчужені в інший спосіб, крім організацій, створених органами державної влади, органами місцевого самоврядування для управління житловим фондом) та призначених для проживання працівників (членів їхніх сімей), які не мають можливості самостійно придбати чи побудувати власне житло, якщо такі гуртожитки не передаються їх власниками у

власність територіальних громад, мають право подальшого проживання у таких гуртожитках до вирішення їхньої житлової проблеми щодо забезпечення їх житлом.

Системний аналіз наведених положень Закону дає підстави для висновку про те, що на спірні правовідносини між сторонами поширюється дія Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків», оскільки гуртожиток за адресою: місто Київ, вулиця Польова, 19/8, який належить на праві власності ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2», увійшов до статутного фонду ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» у порядку приватизації, що не заперечується позивачем.

Відповідно до статті 19 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» забороняється виселення, переселення та відселення мешканців гуртожитків, на яких поширюється дія цього Закону, які були на правових підставах вселені в гуртожиток і фактично проживають у гуртожитку, без попереднього надання їм (їхнім сім'ям) іншого житла, придатного для постійного проживання людей, крім випадків, передбачених частиною другою цієї статті. У тому числі забороняється виселення, переселення та відселення мешканців гуртожитків, стосовно яких триває спір щодо підстав їх вселення у гуртожиток та/або підстав їх фактичного проживання у гуртожитку, до вирішення спору в досудовому або судовому порядку відповідно до статей 25 і 26 цього Закону. Виселення, переселення чи відселення громадян з гуртожитків відповідно до цього Закону допускається лише у випадку визнання гуртожитку таким, що перебуває в аварійному стані або в стані, непридатному для проживання людей, на підставі рішення, прийнятого відповідно до частини першої статті 20 цього Закону.

За правилом статті 20 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» рішення про визнання гуртожитку аварійним чи непридатним для проживання людей приймається виконавчим органом відповідної місцевої ради на підставі обстеження в установленому чинним законодавством порядку стану гуртожитку (цілісного майнового комплексу чи його відокремленої частини) з наступним затвердженням сесією цієї ради. Усім мешканцям гуртожитку, визнаного аварійним чи непридатним для проживання людей, у порядку, зазначеному частиною першою цієї статті, терміново надається інше, придатне для тимчасового проживання людей житло тим органом місцевого самоврядування, який представляє інтереси територіальної громади, на території якої розміщено такий гуртожиток.

За правилами статей 12, 81 ЦПК України кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

За змістом статті 13 ЦПК України суд розглядає справи не інакше як за зверненням особи, поданим відповідно до цього Кодексу, в межах заявлених нею вимог і на

підставі доказів, поданих учасниками справи або витребуваних судом у передбачених цим Кодексом випадках. Учасник справи розпоряджається своїми правами щодо предмета спору на власний розсуд.

Згідно зі статтею 77 ЦПК України предметом доказування є обставини, що підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення.

Статтею 88 ЦПК України встановлено, що суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів. Жодні докази не мають для суду заздалегідь встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності. Суд надає оцінку як зібраним у справі доказам в цілому, так і кожному доказу (групі однотипних доказів), який міститься у справі, мотивує відхилення або врахування кожного доказу (групи доказів).

Реалізація принципу змагальності сторін в цивільному процесі та доведення перед судом обґрунтованості своїх вимог є конституційною гарантією, передбаченою у статті 129 Конституції.

Висновки за результатами розгляду касаційної скарги

Рішення суду як найважливіший акт правосуддя покликане забезпечити захист гарантованих Конституцією України прав і свобод людини та здійснення проголошеного Основним Законом принципу верховенства права.

Законним є рішення, яким суд, виконавши всі вимоги цивільного судочинства, вирішив справу згідно із законом. Обґрунтованим є рішення, ухвалене на основі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Тобто саме на суд покладено обов'язок під час ухвалення рішення вирішити, чи мали місце обставини, якими обґрунтовувалися вимоги позивача та якими доказами вони підтверджуються; перевірити наявність чи відсутність певних обставин за допомогою доказів шляхом їх оцінки; оцінити подані сторонами докази та дійти висновку про наявність або відсутність певних юридичних фактів.

Тобто Верховний Суд не має права встановлювати обставини справи і оцінювати докази.

Вирішуючи спір, дослідивши та давши оцінку поданими позивачем та відповідачами доказами, врахувавши наведені норми матеріального права, суд апеляційної інстанції

дійшов обґрунтованого висновку про ненадання позивачем належних та допустимих доказів на підтвердження наявності підстав, передбачених законодавством, для виселення відповідачів, з огляду на таке.

Згідно із Законом України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» переселення чи відселення громадян з гуртожитків допускається лише у випадку визнання гуртожитку таким, що перебуває в аварійному стані або у стані, непридатному для проживання людей.

Єдиною належною та допустимою підставою віднесення зазначеного будинку до такого, що перебуває в аварійному стані, може бути рішення виконавчого органу відповідної місцевої ради, прийнятого на підставі обстеження в установленому чинним законодавством порядку стану гуртожитку (цілісного майнового комплексу чи його відокремленої частини), з наступним затвердженням сесією цієї ради.

Апеляційним судом правильно зазначено про те, що позивачем не зазначено та не надано, а судом під час розгляду справи не встановлено існування відповідного рішення про визнання гуртожитку на вулиці Польовій, 19/8 у місті Києві таким, що перебуває в аварійному стані або в стані, непридатному для проживання людей.

Направлення позивачем листа у січні 2019 року про визнання жилого будинку за адресою: місто Київ, вулиця Польова 19/8, таким, що не відповідає санітарним та технічним вимогам і є непридатним для проживання (нежилим), та відповідь на нього Департаменту будівництва та житлового забезпечення виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), відповідно до якої повідомлено, що позивач, як власник будівлі, самостійно приймає рішення щодо придатності такої будівлі до нормальної експлуатації, не є допустимим доказом визнання приміщення зазначеного гуртожитку непридатним для проживання чи аварійним, що могло б бути підставою для виселення відповідачів з наданням іншого житлового приміщення з укладенням нового договору найму, видачі ордера на інше житлове приміщення на постійній основі.

При цьому, судом апеляційної інстанцій враховано, що Департаментом будівництва та житлового забезпечення виконавчого органу Київської міської ради у зазначеній відповіді одночасно роз'яснено позивачу, що він не позбавлений права на звернення до виконавчого органу Київської міської ради з документами, визначеними Положенням про порядок обстеження стану жилих будинків з метою встановлення їх відповідності санітарним і технічним вимогам та визнання жилих будинків і жилих приміщень непридатними для проживання, затвердженого постановою Ради Міністрів УРСР від 26 квітня 1984 року № 189 (далі – Положення), з метою встановлення спірного будинку гуртожитку відповідності санітарним та технічним вимогам та визнання жилих будинків і жилих приміщень непридатними для проживання.

Особливі гарантії забезпечення та реалізації прав мешканців гуртожитків підлягають реалізації з дотриманням Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків», що є спеціальним під час визначення належного правового регулювання таких відносин.

Одночасно апеляційним судом враховано, що такі спеціальні норми не перебувають у протиріччі із загальними правилами житлового законодавства у разі визнання гуртожитку таким, що перебуває в аварійному стані.

Так, згідно із частиною п'ятою статті 132 ЖК УРСР особи, які проживають у гуртожитках, виселяються також у разі знесення будинку або переобладнання будинку (жилого приміщення) в нежилий, а також якщо будинок (жиле приміщення) загрожує обвалом. При цьому виселюваним надається інша жила площа в гуртожитку або інше жиле приміщення.

Відповідно до Положення обстеження стану жилих будинків провадиться інженерно-технічними працівниками житлово-експлуатаційних організацій за участю представників громадськості. У разі необхідності до обстеження жилих будинків залучаються фахівці проектних і науково-дослідних організацій та органів і закладів санітарно-епідеміологічної служби. Якщо експлуатація будинків відомчого або громадського житлового фонду здійснюється безпосередньо відповідним підприємством, установою, організацією, то обстеження цих будинків за клопотанням такого підприємства, установи, організації здійснюється житлово-експлуатаційною організацією, визначеною виконавчим комітетом місцевої Ради народних депутатів. У разі ж неможливості або недоцільності проведення капітального ремонту вноситься до виконкому районної, міської, районної у місті Ради пропозиція про визнання жилого будинку таким, що не відповідає зазначеним вимогам і є непридатним для поживання.

Згідно із пунктом 5 Положення, якщо під час обстеження стану жилих будинків буде виявлено невідповідність санітарним і технічним вимогам цих будинків (жилих приміщень), яку можливо і доцільно усунути шляхом проведення капітального ремонту, житлово-експлуатаційна організація вирішує в установленому порядку питання про проведення такого ремонту. У разі неможливості або недоцільності проведення капітального ремонту житлово-експлуатаційна організація вносить до виконкому районної, міської, районної у місті Ради народних депутатів пропозицію про визнання жилого будинку (жилого приміщення) таким, що не відповідає вказаним вимогам і є непридатним для проживання. При цьому додаються такі документи: а) акт обстеження стану жилого будинку з відповідним висновком; б) технічний паспорт жилого будинку з даними про його фізичну зношеність; в) висновок проектної або науково-дослідної організації (при необхідності) щодо технічного стану жилого будинку (жилого приміщення) та про неможливість або недоцільність проведення капітального

ремонту будинку (жилого приміщення); г) висновок органу або закладу санітарно-епідеміологічної служби щодо відповідності жилого будинку (жилого приміщення) санітарним вимогам.

Відповідно до пунктів 6, 7 Положення виконавчим комітетом відповідної Ради призначається спеціальна комісія у складі визначеного зазначеним Положенням спеціалістів.

При обстеженні громадського або відомчого житлового фонду до складу такої комісії також включається представник органу, який здійснює управління відповідним фондом.

Після проведення дій, визначених Положенням, при визнанні жилого приміщення непридатним для проживання комісія вносить місцевій раді пропозицію з проектом відповідного рішення.

Згідно із пунктом 8 Положення виконавчий орган місцевої Ради розглядає подані комісією матеріали і приймає рішення щодо непридатності жилого будинку для проживання та вносить до виконавчого комітету обласної, міської Ради народних депутатів про використання цього будинку в інших цілях або про знесення будинку. Під час вирішення питання щодо жилого будинку відомчого або громадського жилого фонду пропозиція погоджується з відповідним підприємством.

Суд апеляційної інстанції врахував, що незадовільний стан будівлі гуртожитку та неможливість його експлуатації без проведення капітального ремонту або реконструкції не може бути підставою для виселення відповідачів та переселення до кімнати в іншому гуртожитку з підстав, передбачених статтею 132 ЖК УРСР, оскільки питання переселення мешканців гуртожитків в інше приміщення у зв'язку капітальним ремонтом будинку врегульовано статтею 101 ЖК УРСР.

Відповідно до статті 101 ЖК УРСР при проведенні капітального ремонту жилого будинку державного або громадського житлового фонду, коли ремонт не може бути проведено без виселення наймача, наймодавець зобов'язаний надати наймачеві та членам його сім'ї на час проведення капітального ремонту інше жиле приміщення, не розриваючи при цьому договору найму на ремонтоване приміщення. У разі відмовлення наймача від переселення в інше жиле приміщення наймодавець може вимагати переселення його в судовому порядку. Жиле приміщення, надаване на час капітального ремонту, має знаходитись у межах даного населеного пункту і відповідати встановленим санітарним і технічним вимогам. Після закінчення капітального ремонту і прийняття будинку державною комісією наймач вселяється у жиле приміщення, яке він раніше займав. Видатки наймача по переселенню, викликаному капітальним ремонтом жилого будинку, відшкодовуються наймодавцем.

8

У період проживання наймача в зв'язку з капітальним ремонтом в іншому жилому приміщенні він вносить квартирну плату лише за приміщення, надане йому на час ремонту. Замість надання жилого приміщення на час проведення капітального ремонту жилого будинку наймачеві та членам його сім'ї за їх згодою та згодою наймодавця може бути надано в постійне користування інше благоустроєне жиле приміщення.

Водночас позивач з такими позовними вимогами не звертався, а звернувся з позовом на підставі статті 132 ЖК УРСР, проте не дотримався установленого законом порядку для визнання приміщення непридатним для проживання з подальшою зміною його статусу та переведення в нежитловий фонд.

З огляду на зазначене суд апеляційної інстанції дійшов обґрунтованого висновку про відсутність підстав для виселення відповідачів на підставі частини п'ятої статті 132 ЖК УРСР.

Крім того, суд правильно зазначив про те, що виселення відповідачів відбулось із порушенням вимог та обмежень, встановлених статтями 19, 20 Закону України «Про забезпечення реалізації житлових прав мешканців гуртожитків» та положень статті 132 ЖК УРСР.

Згідно із частиною четвертою статті 9 ЖК УРСР ніхто не може бути виселений із займаного жилого приміщення або обмежений у праві користування жилим приміщенням інакше як з підстав і в порядку, передбачених законом.

Відповідно до статті 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» суди застосовують при розгляді справ Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) та протоколи до неї, а також практику Європейського суду з прав людини як джерело права.

Статтею 8 Конвенції закріплено, що кожен має право на повагу до свого приватного і сімейного життя, до свого житла і кореспонденції. Органи державної влади не можуть втручатись у здійснення цього права, за винятком випадків, коли втручання здійснюється згідно із законом і є необхідним у демократичному суспільстві в інтересах національної та громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров'я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб.

Європейський суд з прав людини вказує, що «втрата житла є найбільш крайньою формою втручання у право на повагу до житла». Втручання держави є порушенням статті 8 Конвенції, якщо воно не переслідує легітимну мету, одну чи декілька, що перелічені у пункті 2 статті 8, не здійснюється «згідно із законом» та не може

суду
ного
івни,
анюк
равах
нення
новок
ис

розглядатись як «необхідне в демократичному суспільстві...» (справа «Кривіцька та Кривіцький проти України» від 02 грудня 2010 року).

Подібні правові висновки викладені у постановах Верховного Суду від 18 грудня 2019 року у справі № 760/7956/19 (провадження № 61-20302св19), від 19 грудня 2019 року у справі № 760/7471/19 (провадження № 61-17959св19), від 04 грудня 2019 року у справі № 760/6275/19 (провадження № 61-18989св19) та від 29 січня 2020 року у справі № 760/7000/19 (провадження № 61- 18873св19).

Доводи касаційної скарги не спростовують встановлені у справі фактичні обставини та висновки, які обґрунтовано викладені у мотивувальній частині оскаржуваного судового рішення, та зводяться до переоцінки доказів, незгоди заявника з висновками щодо їх оцінки та містять посилання на факти, що були предметом дослідження суду.

У постанові Великої Палати Верховного Суду від 16 січня 2019 року у справі № 373/2054/16-ц (провадження № 14-446цс18) викладено правовий висновок про те, що встановлення обставин справи, дослідження та оцінка доказів є прерогативою судів першої та апеляційної інстанцій. Це передбачено як статтями 58, 59, 212 ЦПК України у попередній редакції 2004 року, так і статтями 77, 78, 79, 80, 89, 367 ЦПК України у редакції від 03 жовтня 2017 року. Якщо порушень порядку надання та отримання доказів не встановлено, то суд касаційної інстанції не наділений повноваженнями втручатися в оцінку доказів.

Однакове застосування закону забезпечує загальнообов`язковість закону, рівність перед законом та правову визначеність у державі, яка керується верховенством права. Єдина практика застосування законів поліпшує громадське сприйняття справедливості та правосуддя, а також довіру до відправлення правосуддя.

Відповідно до усталеної практики Європейського суду з прав людини (рішення у справах «Пономарьов проти України», «Рябих проти Російської Федерації», «Нелюбін проти Російської Федерації») повноваження вищих судових органів стосовно перегляду мають реалізовуватися для виправлення судових помилок та недоліків судочинства, але не для здійснення нового судового розгляду, перегляд не повинен фактично підміняти собою апеляцію. Повноваження вищих судів щодо скасування чи зміни тих судових рішень, які вступили в законну силу та підлягають виконанню, мають використовуватися для виправлення фундаментальних порушень.

Таким чином, наведені в касаційній скарзі доводи не спростовують висновків суду апеляційної інстанції.

Відповідно до частини третьої статті 401 ЦПК України суд касаційної інстанції залишає касаційну скаргу без задоволення, а рішення без змін, якщо відсутні підстави для скасування судового рішення.

1.2.1.

УКРАЇНА
ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО
«ТРЕСТ «КИЇВМІСЬКБУД-2»

03151, м.Київ, вул.Народного ополчення, 26-А код ЄДРПОУ 04012661 http://www.kgs2.kiev.ua
тел. 249-02-14 e-mail: trest@kgs2.kiev.ua

«26» квітня 2021 р. № 0130

Київська міська рада
27.04.2021 № 08/9872

До Голови Постійної комісії Київської міської ради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу

До Постійної комісії Київської міської ради з питань власності

Доводимо до Вашого відома, що відповідно до Протокольного доручення від 24.02.2021 щодо розгляду комісією питання 1.3 (Протокол №5/7 від 24.02.2021), Департаментом житлово-комунальної інфраструктури та Солом'янської районної в м. Києві державній адміністрації Розпорядженням №220 від 26.03.2021 створено міжвідомчу комісію з питань обстеження аварійного будинку на вул. Польова, 19/8 в м. Києві з метою встановлення його відповідності санітарним та технічним вимогам (Копія Розпорядження додається).

Станом на сьогодні обстеження будинку на вул. Польова, 19/8 в м. Києві з метою встановлення його відповідності санітарним та технічним вимогам досі не проведено.

Робота Комісії на нашу думку блокується членом цієї комісії - депутатом Київської міської Ради Семеновою К.І.

Так, чергове засідання комісії 21 квітня 2021 року було нею зірвано з підстав нібито неможливості проведення засідань комісії з нагоди встановлених карантинних обмежень в місті Києві, відсутності затвердженого регламенту роботи комісії, форми акту обстеження та мабуть ще чогось.

Звертаємо Вашу увагу, що карантинні обмеження не заважали шановній депутатці прийняти участь в пленарному засіданні Київської міської Ради, яке відбулося 22 квітня 2021р. без дотримання соціальної дистанції та з порушенням масочного режиму (копія скріншоту з засідання КМР додається).

Просимо в межах Вашої компетенції в разі потреби оказати методологічну допомогу депутатці Семенової К.І. за для прискорення проведення обстеження аварійної будівлі на виконання Протокольного доручення Постійної комісії Київської міської ради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу (Протокол №5/7 від 24.02.2021).

Враховуючи важливість питання обстеження аварійної будівлі гуртожитку, в якому продовжують перебувати люди, просимо Вашого негайного втручання в дану ситуацію.

Додаток:
- Копія Розпорядження Солом'янської районної в м. Києві державній адміністрації №220 від 26.03.2021 ;
- Скріншот з засідання КМР від 22.04.2021.

Генеральний директор
ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» **Мазепа Н.М.**

КОПІЯ

УКРАЇНА
СОЛОМ'ЯНСЬКА РАЙОННА В МІСТІ КИЄВІ
ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

РОЗПОРЯДЖЕННЯ

26.03.2021 № 220

Про затвердження складу міжвідомчої комісії Солом'янської районної в місті Києві державної адміністрації з питань обстеження стану жилого будинку (гуртожитку) за адресою: вул. Польова, 19/8 з метою встановлення його відповідності санітарним і технічним вимогам та визнання жилого будинку (гуртожитку) непридатним для проживання

Відповідно до Закону України «Про місцеві державні адміністрації», Положення про порядок обстеження стану жилих будинків з метою встановлення їх відповідності санітарним і технічним вимогам та визнання жилих будинків і жилих приміщень непридатними для проживання, затвердженого постановою Ради Міністрів Української РСР від 26 квітня 1984 року № 189, розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 31 січня 2011 року № 121 «Про реалізацію районними в місті Києві державними адміністраціями окремих повноважень», з метою обстеження технічного стану жилого будинку (гуртожитку) за адресою: вул. Польова, 19/8:

1. Затвердити склад міжвідомчої комісії Солом'янської районної в місті Києві державної адміністрації з питань обстеження стану жилого будинку (гуртожитку) за адресою: вул. Польова, 19/8 з метою встановлення його відповідності санітарним і технічним вимогам та визнання жилого будинку (гуртожитку) непридатним для проживання (далі – Комісія), що додається.

2. Комісії керуватися у роботі Положенням про порядок обстеження стану жилих будинків з метою встановлення їх відповідності санітарним і технічним вимогам та визнання жилих будинків і жилих приміщень непридатними для проживання, затвердженим постановою Ради Міністрів Української РСР від 26 квітня 1984 року № 189.

3. Контроль за виконанням цього розпорядження покласти на заступника голови Солом'янської районної в місті Києві державної адміністрації згідно з розподілом обов'язків.

Голова

ПрАТ "Трест "Київміськбуд-2" № 195 від 02.04.21

ДЛЯ РОЗПОРЯДЖЕНЬ
З оригіналом, який знаходиться в справах Солом'янської районної в місті Києві державної адміністрації
ЗГІДНО
Начальник відділу організації діловодства

ЗАТВЕРДЖЕНО
розпорядження Солом'янської
районної в місті Києві
державної адміністрації
від 26 березня 2019 № 1000

СКЛАД

міжвідомчої комісії Солом'янської районної в місті Києві державної адміністрації з питань обстеження стану жилого будинку (гуртожитку) за адресою: вул. Польова, 19/8 з метою встановлення його відповідності санітарним і технічним вимогам та визнання жилого будинку (гуртожитку) непридатним для проживання

МАЛИЙ Євген Ігорович	заступник голови Солом'янської районної в місті Києві державної адміністрації, голова комісії;
СИДОРЧУК Андрій Юрійович	начальник управління житлово-комунального господарства та будівництва Солом'янської районної в місті Києві державної адміністрації, заступник голови комісії;
ДУБИНКА Олександр Володимирович	провідний фахівець ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2», секретар комісії (за згодою);
ВОЛКОВ Олександр Миколайович	член громадської ради при Солом'янській районній в місті Києві державній адміністрації (за згодою);
ГАЛИЦЬКИЙ Євген Валерійович	заступник начальника відділу забезпечення надзвичайним ситуаціям та заходів цивільного захисту Солом'янського РУ ГУ ДСНС України у м. Києві (за згодою);
ЖОЛОБ Анатолій Анатолійович	перший заступник генерального директора ПрАТ «Трест «Київміськбуд-2» (за згодою);
КОРПАЧ Тетяна Василівна	представник мешканців (за згодою);
ПИСАК Сергій Федорович	головний державний інспектор Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (за згодою);
МАТЮШЕНКО Наталія Володимирівна	представник мешканців (за згодою);

ЗГІДНО

16:31

Описание

Пленарне засідання сесії Київської міської ради 22.04.2021

Онлайн трансляції Київська міська рада ·
Сейчас смотрят: 214 · Трансляция началась 6 часов назад

Онлайн трансляція пленарного засідання II сесії IX скликання Київської міської ради