КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ РЕГЛАМЕНТУ ТА ДЕПУТАТСЬКОЇ ЕТИКИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 к. 1014 *тел./факс: (044) 202-72-34*

17.11.2016 **м. Київ**

ПРОТОКОЛ № 28
засідання постійної комісії

Присутні члени комісії:
Макаров О.А. – голова комісії;
Маслова Н.В. – заступник голови комісії;
Опадчий І.М. – секретар комісії;
Приходько Н.І. – член комісії.

Присутні та запрошені:
Вахель Ю.В. – депутат Київради;
Кутняк С.В. – депутат Київради;
Новіков О.О. – депутат Київради;
Омельченко О.О. – депутат Київради;
Римаренко С.Г. – депутат Київради;
Товмасян В.Р. – депутат Київради;
Марченко О.Л. – Директор Департаменту з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації);
Свистунов О.В. – Директор Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації);
Панчій Т.М. – перший заступник директора Департаменту - начальник управління контролю за благоустроєм Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації);
Боднар М.О. – начальник відділу секретаріату Київради;
Гончарова Н.О. – начальник відділу з питань реклами Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київради (Київської міської державної);
Коляденко В.М. – начальник юридичного відділу Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київради (Київської міської державної

адміністрації);
Савицька Д.О. – помічник-консультант депутата Київради;
Бичківська Н.І. – представник громадськості;
Гладун С.В. – представник громадськості;
Дишкант А.В. – представник громадськості;
Латиніна І.О. – представник громадськості;
Лисенко О.С. – представник громадськості;
Мазур С.В. – представник громадськості;
Паламарчук С.В. – представник громадськості;
Сокол І.В. – представник громадськості;
Мітюк А.І. – Директор ДЮСШ № 17;
Віронько В.В. – представник Мітюка А.І.;
Огородник С.М. – журналіст Інтернет-видання «Громадській рух «ЧЕСНО»;
Пліва О.А. – представник ГО «Всеукраїнське об'єднання підприємців малого та середнього бізнесу «Фортеця»;
Поліщук О.М. – голова ГО «Асоціація операторів зовнішньої реклами».

Порядок денний

1. Інформація секретаря постійної комісії Опадчого І.М. щодо стану розробки нового Положення про постійні комісії Київради.

(доповідач Опадчий І.М.)

2. Проект розпорядження виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) «Про внесення змін до Положення про Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації)».

(доповідач Свистунов О.В., співдоповідач Макаров О.А.)

3. Проект Положення про Управління з питань реклами виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) (з урахуванням звернення голови Асоціації операторів зовнішньої реклами України О. Поліщук від 10.10.2016 № 10/10-5 та звернення члена Антикорупційної ради при Київському міському голові Пліви О.А. від 07.10.2016).

(доповідач Маслова Н.В.)

4. Проект розпорядження виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) «Про внесення змін до Положення про Департамент з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації)».

(доповідач Марченко О.Л., співдоповідач Макаров О.А.)

5. Проект розпорядження виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) «Про внесення змін до Положення про Департамент міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації)».

(доповідач Фіщук А.В., співдоповідач Макаров О.А.)

6. Проект рішення Київради «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки фінансово-господарської діяльності ПАТ «ХК «Київміськбуд».

(доповідач Вахель Ю.В., співдоповідач Макаров О.А.)

7. Протокольне доручення № 6 від 01.11.2016 № 225-ПД-54 про надання висновку стосовно події, яка сталась 27.10.2016 на пленарному засіданні Київради.

(доповідач Маслова Н.В.)

8. Звернення гр. Глядун С.В. та інших від 12.10.2016 щодо можливого порушення депутатом Київради Новіковим О.О. вимог Регламенту Київради та правил депутатської етики.

(доповідач Приходько Н.І.)

9. Звернення голови ВО «Рух захисту української мови» А. Ломакіна від 04.10.2016 № 44 щодо використання депутатами Київради державної мови при здійсненні своїх повноважень.

(доповідач Опадчий І.М.)

10. Депутатські звернення народного депутата України М. Іонової від 20.10.2016 та народного депутата України О. Третьякова від 13.10.2016 щодо можливого порушення депутатами Київради Товмасяном В.Р. та Римаренком С.Г. правил депутатської етики.

(доповідач Приходько Н.І.)

11. Проект рішення Київради «Про звернення Київської міської ради до Верховної Ради України щодо запровадження електронної системи голосування «Рада-4».

(доповідач Кутняк С.В., співдоповідач Макаров О.А.)

По першому питанню слухали інформацію Опадчого І.М. щодо стану розробки нового Положення про постійні комісії Київради.

Доповідач повідомив щодо стану розробки нового Положення про постійні комісії Київради.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І.

Секретар постійної комісії Опадчий І.М. зазначив про необхідність створення робочої групи з метою опрацювання всіх пропозицій до проекту нового Положення про постійні комісії Київради.

Вирішили:

Взяти до відома інформацію Опадчого І.М. щодо стану розробки нового Положення про постійні комісії Київради.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По другому питанню слухали інформацію Свистунова О.В. щодо проекту розпорядження виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) «Про внесення змін до Положення про Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації)».

Доповідач повідомив щодо змін, які пропонується внести до Положення про Департамент.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Свистунов О.В., Коляденко В.М.

В процесі обговорення голова комісії зазначив, що відповідно до частини четвертої статті 16 Регламенту Київради департамент виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) є підзвітним та підконтрольним постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності департаменту, а також постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київради та її виконавчого органу (Київської міської державної адміністрації). На вимогу відповідної постійної комісії, але не рідше одного разу на рік, директор департаменту виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) або особа, що його заміщує, звітує перед постійною комісією Київради про свою діяльність за умови попередження про дату звіту за чотирнадцять днів. З огляду на це було запропоновано пункт 1 Положення після слів *«підзвітний та підконтрольний Київській міській раді»* доповнити словами *«та постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Департаменту, а також постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київради та її виконавчого органу (Київської міської державної адміністрації)»*, а також включити до пункту 10 Положення обов'язок директора Департаменту звітувати перед відповідними постійними комісіями.

Під час обговорення було відзначено, що рішенням Київради від 28.07.2016 № 857/857 «Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)» було утворено окреме Управління з питань реклами виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) (далі – Управління). З огляду на це було запропоновано виключити з Положення пункти 6.56. – 6.64.

В процесі обговорення голова комісії зазначив про необхідність у пункті 6.67. Положення слово *«законом»* замінити словом *«законодавством»*. Окрім цього, Макаров О.А зауважив, що у пункті 11 Положення слово *«термін»* слід замінити словом *«строк»*, оскільки згідно з статтею 251 Цивільного кодексу України термін являє собою певний момент у часі, а строк – певний період у часі.

Під час обговорення членами комісії також було зазначено, що рішенням Київради від 21.07.2016 № 786/786 затверджене Положення про конкурсний відбір кандидатур на посади керівників суб'єктів господарювання комунального сектора економіки в місті Києві. Відповідно до зазначеного Положення, призначення керівників комунальних підприємств відбувається суб'єктом призначення за результатами конкурсу, проведення якого організовується

конкурсною комісією. Виходячи з вищезазначеного, було запропоновано виключити підпункт 12 пункту 10 Положення щодо погодження призначення на посаду та звільнення з посади керівників комунальних підприємств.

В процесі обговорення члени комісії зауважили, що в новій редакції Положення було необґрунтовано виключено положення щодо призначення головного архітектора на посаду виключно за результатами конкурсу, як це передбачено абзацом третім статті 14 Закону України «Про архітектурну діяльність». У той же час зазначене положення про конкурсне призначення узгоджується з положеннями Закону України «Про державну службу». З огляду на це було запропоновано доповнити пункт 9 Положення абзацом наступного змісту: *«Призначення на посаду головного архітектора здійснюється виключно за результатами конкурсу»*.

Члени комісії також прийшли до висновку щодо необхідності в абзаці першому пункту 9 Положення слова *«в установленому порядку за погодженням з Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України»* замінити словами *«в порядку, встановленому чинним законодавством України»*, а абзац четвертий пункту 9 після слів *«у встановленому»* доповнити словами *«законодавством України»*.

Вирішили:

Погодити Положення про Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) в запропонованій редакції з наступними рекомендаціями:

- пункт 1 Положення після слів *«підзвітний та підконтрольний Київській міській раді»* доповнити словами *«та постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Департаменту, а також постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київради та її виконавчого органу (Київської міської державної адміністрації)*;
- пункти 6.56. – 6.64 Положення виключити;
- в абзаці першому пункту 9 Положення слова *«в установленому порядку за погодженням з Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України»* замінити словами *«в порядку, встановленому чинним законодавством України»*;
- абзац четвертий пункту 9 Положення після слів *«у встановленому»* доповнити словами *«законодавством України»*;
- пункт 9 Положення доповнити абзацом такого змісту: *«Призначення на посаду головного архітектора здійснюється виключно за результатами конкурсу»*;
- доповнити пункт 10 проекту Положення підпунктом такого змісту: *«звітує перед постійною комісією Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Департаменту, а також перед постійною комісією Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київради та її*

виконавчого органу, на вимогу зазначених постійних комісій, але не рідше одного разу на рік (за умови попередження про дату звіту за чотирнадцять днів)»;

- у пункті 11 Положення слово *«термін»* замінити словом *«строк»*;
- підпункт 12 пункту 10 Положення виключити.

Голосували:
«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По третьому питанню слухали інформацію Маслової Н.В. щодо проекту Положення про Управління з питань реклами виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (з урахуванням звернення голови Асоціації операторів зовнішньої реклами України О. Поліщук від 10.10.2016 № 10/10-5 та звернення члена Антикорупційної ради при Київському міському голові Пліви О.А. від 07.10.2016).

Доповідач зазначила, що на засіданні постійної комісії від 07.11.2016 було створено підготовчу групу для напрацювання проекту висновку комісії щодо проекту Положення в складі депутата Київради Маслової Н.В., помічника-консультанта депутата Київради Пашинського А.П., начальника відділу реклами Департаменту містобудування та архітектури Гончарової Н.О., члена Антикорупційної ради при Київському міському голові Пліви О.А. та голови Асоціації операторів зовнішньої реклами України Поліщук О.М. 09.11.2016 було проведено нараду членів підготовчої групи, на якій було напрацьовано проект висновку постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики щодо Положення про Управління з питань реклами виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Доповідач повідомила, що підготовча група у проекті висновку пропонує погодити положення з рекомендаціями. У той же час на нараді членів підготовчої групи було вирішено винести низку питань на обговорення постійної комісії. Зокрема, під час наради член підготовчої групи Пліва О.А. наполягав на доповненні пункту 6 проекту Положення підпунктом наступного змісту: *«укладає з розповсюджувачами реклами договори на право тимчасового користування місцями для розміщення рекламних засобів, що перебувають у комунальній власності територіальної громади міста Києва, з моменту делегування відповідних повноважень Київською міською радою».*

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Поліщук О.М., Гончарова Н.О., Пліва О.А.

Під час обговорення Гончарова Н.О. запропонувала пункт 6.15. проекту Положення після слів *«до компетенції Управління»* доповнити словами *«вносить пропозиції щодо внесення змін до чинних нормативно-правових актів, які регулюють розміщення вивісок, зовнішньої реклами та реклами на транспорті комунальної власності територіальної громади м. Києва».*

В процесі обговорення було зазначено, що відповідно до Порядку розміщення реклами в місті Києві, затвердженого рішенням Київради від

22.09.2011 № 37/6253, укладання з розповсюджувачами реклами договорів на право тимчасового користування місцями для розміщення рекламних засобів, що перебувають у комунальній власності територіальної громади міста Києва, належить до повноважень КП «Київреклама» та на даний момент не делеговані Київрадою відповідному структурному підрозділу виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації). З огляду на це, члени комісії прийшли до висновку щодо відсутності правової необхідності доповнювати пункт 6 проекту Положення підпунктом, запропонованим Плівою О.А.

Член підготовчої групи Поліщук О.М. зазначила щодо необхідності виключення підпункту 7.7. проекту Положення щодо повноважень управління складати протоколи про порушення законодавства у сфері благоустрою, оскільки відповідно до Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) повноваженнями складати відповідні протоколи наділені уповноважені особи органів внутрішніх справ і посадові особи, уповноважені на те виконавчим комітетом сільської, селищної, міської ради. У той же час виходячи з статті 10^1 Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ» у місті Києві відсутній виконавчий комітет.

Під час обговорення було зазначено, що відповідно до частини другої статті 24 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» правовий статус місцевого самоврядування в місті Києві визначається Конституцією України, цим Законом з особливостями, передбаченими законом про місто Київ. Згідно з статтею 10^1 Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ», виконавчим органом Київради є Київська міська державна адміністрація, яка паралельно виконує функції державної виконавчої влади, що є особливістю здійснення виконавчої влади в місті Києві. Отже, Київська міська державна адміністрація з однієї сторони виконує усі передбачені Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» повноваження виконавчих органів міської ради (виконавчого комітету та інших виконавчих органів в розумінні зазначеного Закону), а з іншої сторони – повноваження, надані Законом України «Про місцеві державні адміністрації» місцевій державній адміністрації як місцевому органу виконавчої влади. У той же час для цілей КУпАП поняття виконавчого комітету міської ради включає в себе виконавчий орган Київради (Київську міську державну адміністрацію), що підтверджується правозастосовною практикою. Виходячи з вищезазначеного, члени комісії прийшли до висновку щодо відсутності підстав для виключення підпункту 7.7. проекту Положення.

Під час обговорення, Поліщук О.М. також запропоновала виключити пункт 11 проекту Положення щодо утворення в складі управління колегії для узгодженого вирішення питань, які належать до його компетенції.

В процесі обговорення було зазначено, що чинним законодавством України, зокрема Законами України «Про місцеві державні адміністрації», «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про державну службу», «Про рекламу», «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», а також Типовим положенням про структурний підрозділ місцевої державної адміністрації, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 26.09.2012 № 887,

Типовими правилами розміщення зовнішньої реклами, затвердженого рішенням Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067, та Порядком розміщення реклами в місті Києві, затвердженого рішенням Київради від 22.09.2011 № 37/6253, не передбачено створення колегії у структурному підрозділі виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації). Окрім цього, Регламентом виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації), затвердженого розпорядженням виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) від 08.10.2013 № 1810, та Положенням про Колегію виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації), затвердженого розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 05.04.2011 № 484, передбачається лише створення Колегії виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) і не передбачається створення окремих колегій для кожного структурного підрозділу адміністрації.

У той же час в процесі обговорення було з'ясовано, що у Київській міській державній адміністрації виникла стала практика щодо утворення та діяльності вищезгаданих Колегій при структурних підрозділах виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації). З огляду на це було запропоновано пункт 11 проекту Положення після слів *«до його компетенції»* доповнити словами *«(крім питань, що стосуються розгляду заяв та документів щодо встановлення пріоритетів, надання, продовження, переоформлення, анулювання (скасування) дозволів на розміщення зовнішньої реклами, розгляду заяв та документів щодо розміщення вивісок та надання погоджень на розміщення реклами на транспорті комунальної власності)»*.

В процесі обговорення Гончарова Н.О. зазначила щодо необхідності виключення пункту 6.26. проекту Положення та викладення пункту 6.14. проекту в наступній редакції: *«здійснює контроль за розміщенням засобів зовнішньої реклами, вивісок та реклами на транспорті комунальної власності територіальної громади м. Києва, за дотриманням підприємствами, установами, організаціями незалежно від форм власності чинних нормативно-правових актів у сфері зовнішньої реклами та реклами на транспорті, вимагає від юридичних та фізичних осіб усунення виявлених порушень, організовує інвентаризацію рекламних засобів та вивісок, в межах своїх повноважень приймає рішення та вживає заходів щодо їх демонтажу»*.

Виходячи з частини другої статті 10 Положення про постійні комісії Київради, голова комісії поставив на голосування питання про прийняття за основу наступних пунктів резолютивної частини рішення:

1. Взяти до відома звернення голови Асоціації операторів зовнішньої реклами України Поліщук О.М. від 10.10.2016 № 10/10-5.

2. Взяти до відома звернення члена Антикорупційної ради при Київському міському голові Пліви О.А. від 07.10.2016.

3. Погодити проект Положення про Управління з питань реклами виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) з наступними зауваженнями і рекомендаціями:

- пункт 1 проекту Положення після слів *«підзвітне та підконтрольне Київській міській раді»* доповнити словами *«та постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Управління, а також постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київради та її виконавчого органу (Київської міської державної адміністрації)»*;
- по всьому тексту проекту рішення слова *«інформаційна вивіска»* замінити словом *«вивіска»*;
- доповнити пункт 6.4. проекту Положення після слова *«розглядає»* словами *«та реєструє»*;
- доповнити пункт 6.4. проекту Положення після слів *«переоформлення дозволу»* словами та символом *«,скасування, анулювання»*;
- пункт 6.7. після слів «такого пріоритету» доповнити словами *«приймає рішення про внесення змін у дозвіл та переоформлення дозволу або про відмову у внесенні змін та переоформлення дозволу у встановлених законодавством випадках»*;
- пункт 6.8. проекту Положення викласти в такій редакції: *«готує та подає в установленому порядку проекти розпоряджень виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про надання дозволу чи про відмову в його наданні, щодо скасування, анулювання дозволу, а також щодо продовження чи відмови у продовженні строку дії дозволу»*;
- пункт 6.10. проекту Положення викласти в наступній редакції: *«приймає рішення про надання погодження на розміщення реклами на транспорті комунальної власності територіальної громади м. Києва, про відмову в його наданні, про продовження строку дії погодження, про відмову у його продовженні або його скасування»*;
- в пункті 6.12. проекту Положення слово *«матеріалів»* замінити словом *«матеріали»*;
- в пункті 6.13. проекту Положення слова *«робочим органом»* замінити словами *«Управлінням»*, а слова *«виконавчому органу ради»* словами *«виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації)»*;
- пункт 6.15. проекту Положення після слів *«до компетенції Управління»* доповнити словами *«вносить пропозиції щодо внесення змін до чинних нормативно-правових актів, які регулюють розміщення вивісок, зовнішньої реклами та реклами на транспорті комунальної власності територіальної громади м. Києва»;*
- у пункті 6.18. проект Положення виключити слово *«місцевого»*;
- пункт 6.20. проекту Положення перед словами *«пропозиції щодо затвердження»* доповнити словами *«готує і надає виконавчому органу Київради (Київської міської державної адміністрації)»*;
- в пункті 6.22. проекту Положення слова *«міста Києва»* виключити;

- у пункті 6.30. проекту Положення слово *«сесії»* замінити словом *«пленарному засіданні»*;
- у пункті 6.44. проекту Положення слово *«законом»* замінити словом *«законодавством»*;
- пункт 6 проекту Положення доповнити підпунктом наступного змісту: *«вирішує питання щодо розміщення соціальної реклами в межах наданих повноважень»*;
- пункт 7.6. проекту Положення після слів *«продовження пріоритету»* доповнити словами *«або про відмову у встановленні чи продовженні пріоритету»*;
- у пункті 9 проекту Положення слова *«за поданням заступника голови Київської міської державної адміністрації згідно з розподілом обов'язків»* виключити;
- у пункті 9 проекту Положення слова *«за поданням начальника Управління та погодженням із заступником голови Київської міської державної адміністрації згідно з розподілом обов'язків»* замінити словами *«в установленому чинним законодавством порядку»*;
- у пункті 10.1. проекту Положення слова *«перед Київським міським головою за виконання покладених на Управління завдань»* замінити словами *«за організацію роботи, виконання покладених на Управління завдань та результати діяльності Управління»*;
- у пункті 10.2. проекту Положення слова *«та визначає ступінь їх відповідальності»* виключити;
- пункт 10.6. проекту Положення доповнити словами *«в установленому чинним законодавством порядку»*;
- пункт 10.11. проекту Положення в частині повноважень начальника Управління щодо призначення та звільнення керівників комунальних підприємств привести у відповідність з Положенням про конкурсний відбір кандидатур на посади керівників суб'єктів господарювання комунального сектора економіки в місті Києві, затвердженим рішенням Київради від 21.07.2016 № 786/786;
- у пункті 10.12. проекту Положення слова *«без доручення»* замінити словами *«без довіреності»*;
- доповнити пункт 10 проекту Положення підпунктом такого змісту: *«звітує перед постійною комісією Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Управління, а також перед постійною комісією Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київради та її виконавчого органу, на вимогу зазначених постійних комісій, але не рідше одного разу на рік (за умови попередження про дату звіту за чотирнадцять днів)»*.

Голосували:
«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

Після прийняття зазначеної резолютивної частини рішення за основу на голосування було поставлено пропозицію Гончарової Н.О. щодо виключення пункту 6.26. та викладення пункту 6.14. в наступній редакції: *«здійснює контроль за розміщенням засобів зовнішньої реклами, вивісок та реклами на транспорті комунальної власності територіальної громади м. Києва, за дотриманням підприємствами, установами, організаціями незалежно від форм власності чинних нормативно-правових актів у сфері зовнішньої реклами та реклами на транспорті, вимагає від юридичних та фізичних осіб усунення виявлених порушень, організовує інвентаризацію рекламних засобів та вивісок, в межах своїх повноважень приймає рішення та вживає заходів щодо їх демонтажу».*

Голосували:
«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

На голосування було поставлено пропозицію члена Антикорупційної ради при Київському міському голові Пліви О.А. щодо доповнення пункту 6 проекту Положення підпунктом наступного змісту: *«укладає з розповсюджувачами реклами договори на право тимчасового користування місцями для розміщення рекламних засобів, що перебувають у комунальній власності територіальної громади міста Києва, з моменту делегування відповідних повноважень Київською міською радою».*

Голосували:
«За» - 0; «проти» - 4; «утр.» - 0.

На голосування було поставлено пропозицію голови Асоціації операторів зовнішньої реклами України Поліщук О.М. щодо виключення пункту 7.7. проекту Положення.

Голосували:
«За» - 0; «проти» - 4; «утр.» - 0.

На голосування було поставлено пропозицію Гончарової Н.О. та Поліщук О.М. щодо доповнення пункту 11 проекту Положення після слів *«до його компетенції»* словами *«(крім питань, що стосуються розгляду заяв та документів щодо встановлення пріоритетів, надання, продовження, переоформлення, анулювання (скасування) дозволів на розміщення зовнішньої реклами, розгляду заяв та документів щодо розміщення вивісок та надання погоджень на розміщення реклами на транспорті комунальної власності)».*

Голосували:
«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0

Після цього голова комісії поставив на питання на голосування в цілому з урахуванням проголосованих рекомендацій.

Вирішили:

1. Взяти до відома звернення голови Асоціації операторів зовнішньої реклами України Поліщук О.М. від 10.10.2016 № 10/10-5.

2. Взяти до відома звернення члена Антикорупційної ради при Київському міському голові Пліви О.А. від 07.10.2016.

3. Погодити проект Положення про Управління з питань реклами виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) з наступними зауваженнями і рекомендаціями:

- пункт 1 проекту Положення після слів *«підзвітне та підконтрольне Київській міській раді»* доповнити словами *«та постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Управління, а також постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київради та її виконавчого органу (Київської міської державної адміністрації)»*;
- по всьому тексту проекту рішення слова *«інформаційна вивіска»* замінити словом *«вивіска»*;
- доповнити пункт 6.4. проекту Положення після слова *«розглядає»* словами *«та реєструє»*;
- доповнити пункт 6.4. проекту Положення після слів *«переоформлення дозволу»* словами та символом *«,скасування, анулювання»*;
- пункт 6.7. після слів «такого пріоритету» доповнити словами *«приймає рішення про внесення змін у дозвіл та переоформлення дозволу або про відмову у внесенні змін та переоформлення дозволу у встановлених законодавством випадках»*;
- пункт 6.8. проекту Положення викласти в такій редакції: *«готує та подає в установленому порядку проекти розпоряджень виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про надання дозволу чи про відмову в його наданні, щодо скасування, анулювання дозволу, а також щодо продовження чи відмови у продовженні строку дії дозволу»*;
- пункт 6.10. проекту Положення викласти в наступній редакції: *«приймає рішення про надання погодження на розміщення реклами на транспорті комунальної власності територіальної громади м. Києва, про відмову в його наданні, про продовження строку дії погодження, про відмову у його продовженні або його скасування»*;
- в пункті 6.12. проекту Положення слово *«матеріалів»* замінити словом *«матеріали»*;
- в пункті 6.13. проекту Положення слова *«робочим органом»* замінити словами *«Управлінням»*, а слова *«виконавчому органу ради»* словами *«виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації)»*;

- пункт 6.14. проекту Положення викласти в наступній редакції: *«здійснює контроль за розміщенням засобів зовнішньої реклами, вивісок та реклами на транспорті комунальної власності територіальної громади м. Києва, за дотриманням підприємствами, установами, організаціями незалежно від форм власності чинних нормативно-правових актів у сфері зовнішньої реклами та реклами на транспорті, вимагає від юридичних та фізичних осіб усунення виявлених порушень, організовує інвентаризацію рекламних засобів та вивісок, в межах своїх повноважень приймає рішення та вживає заходів щодо їх демонтажу»;*
- пункт 6.15. проекту Положення після слів *«до компетенції Управління»* доповнити словами *«вносить пропозиції щодо внесення змін до чинних нормативно-правових актів, які регулюють розміщення вивісок, зовнішньої реклами та реклами на транспорті комунальної власності територіальної громади м. Києва»;*
- у пункті 6.18. проект Положення виключити слово *«місцевого»*;
- пункт 6.20. проекту Положення перед словами *«пропозиції щодо затвердження»* доповнити словами *«готує і надає виконавчому органу Київради (Київської міської державної адміністрації)»*;
- в пункті 6.22. проекту Положення слова *«міста Києва»* виключити;
- пункт 6.26. проекту Положення виключити;
- у пункті 6.30. проекту Положення слово *«сесії»* замінити словом *«пленарному засіданні»*;
- у пункті 6.44. проекту Положення слово *«законом»* замінити словом *«законодавством»*;
- пункт 6 проекту Положення доповнити підпунктом наступного змісту: *«вирішує питання щодо розміщення соціальної реклами в межах наданих повноважень»*;
- пункт 7.6. проекту Положення після слів *«продовження пріоритету»* доповнити словами *«або про відмову у встановленні чи продовженні пріоритету»*;
- у пункті 9 проекту Положення слова *«за поданням заступника голови Київської міської державної адміністрації згідно з розподілом обов'язків»* виключити;
- у пункті 9 проекту Положення слова *«за поданням начальника Управління та погодженням із заступником голови Київської міської державної адміністрації згідно з розподілом обов'язків»* замінити словами *«в установленому чинним законодавством порядку»*;
- у пункті 10.1. проекту Положення слова *«перед Київським міським головою за виконання покладених на Управління завдань»* замінити словами *«за організацію роботи, виконання покладених на Управління завдань та результати діяльності Управління»*;
- у пункті 10.2. проекту Положення слова *«та визначає ступінь їх відповідальності»* виключити;

- пункт 10.6. проекту Положення доповнити словами *«в установленому чинним законодавством порядку»*;
- пункт 10.11. проекту Положення в частині повноважень начальника Управління щодо призначення та звільнення керівників комунальних підприємств привести у відповідність з Положенням про конкурсний відбір кандидатур на посади керівників суб'єктів господарювання комунального сектора економіки в місті Києві, затвердженим рішенням Київради від 21.07.2016 № 786/786;
- у пункті 10.12. проекту Положення слова *«без доручення»* замінити словами *«без довіреності»*;
- доповнити пункт 10 проекту Положення підпунктом такого змісту: *«звітує перед постійною комісією Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Управління, а також перед постійною комісією Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київради та її виконавчого органу, на вимогу зазначених постійних комісій, але не рідше одного разу на рік (за умови попередження про дату звіту за чотирнадцять днів)»*;
- пункт 11 проекту Положення після слів *«до його компетенції»* доповнити словами *«(крім питань, що стосуються розгляду заяв та документів щодо встановлення пріоритетів, надання, продовження, переоформлення, анулювання (скасування) дозволів на розміщення зовнішньої реклами, розгляду заяв та документів щодо розміщення вивісок та надання погоджень на розміщення реклами на транспорті комунальної власності)»*.

Голосували:
«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По четвертому питанню слухали інформацію Марченка О.Л. щодо проекту розпорядження виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) «Про внесення змін до Положення про Департамент з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації)».

Доповідач повідомив щодо змін, які пропонується внести до Положення про Департамент.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Марченко О.Л.

В процесі обговорення голова комісії зазначив, що відповідно до частини четвертої статті 16 Регламенту Київради департамент виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) є підзвітним та підконтрольним постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності департаменту, а також постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії

Київради та її виконавчого органу (Київської міської державної адміністрації). На вимогу відповідної постійної комісії, але не рідше одного разу на рік, директор департаменту виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) або особа, що його заміщує, звітує перед постійною комісією Київради про свою діяльність за умови попередження про дату звіту за чотирнадцять днів. З огляду на це було запропоновано пункт 1 Положення після слів *«підзвітний та підконтрольний Київській міській раді»* доповнити словами *«та постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Департаменту, а також постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київради та її виконавчого органу (Київської міської державної адміністрації)»*, а також включити до пункту 11 Положення обов'язок директора Департаменту звітувати перед відповідними постійними комісіями.

Вирішили:

Погодити Положення про Департамент з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) в запропонованій редакції з наступними рекомендаціями:

- пункт 1 Положення після слів *«підзвітний та підконтрольний Київській міській раді»* доповнити словами *«та постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Департаменту, а також постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київради та її виконавчого органу (Київської міської державної адміністрації)*;
- доповнити пункт 11 Положення підпунктом такого змісту: *«звітує перед постійною комісією Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Департаменту, а також перед постійною комісією Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київради та її виконавчого органу, на вимогу зазначених постійних комісій, але не рідше одного разу на рік (за умови попередження про дату звіту за чотирнадцять днів)».*

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По п'ятому питанню слухали інформацію Фіщука А.В. щодо проекту розпорядження виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) «Про внесення змін до Положення про Департамент міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації)».

Доповідач повідомив щодо змін, які пропонується внести до Положення про Департамент.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Фіщук А.В.

В процесі обговорення співдоповідач відзначив, що зазначеними змінами до Положення зокрема пропонується визнати Департамент неприбутковою організацією, встановити заборону розподіляти отримані доходи серед засновників і працівників Департаменту та визначити, що доходи Департаменту мають використовуватись виключно для фінансування видатків на утримання, реалізації мети та напрямків діяльності, визначених Положенням про Департамент. Законом України № 909-VIII від 24.12.2015 було внесено зміни до Податкового кодексу України (п. 133.4.1.), відповідно до яких неприбутковим підприємством, установою та організацією вважається організація, що одночасно відповідає таким вимогам:

- утворена та зареєстрована в порядку, визначеному законом, що регулює діяльність відповідної неприбуткової організації;
- установчі документи якої містять заборону розподілу отриманих доходів (прибутків) або їх частини серед засновників (учасників), членів такої організації, працівників (крім оплати їхньої праці, нарахування єдиного соціального внеску), членів органів управління та інших пов'язаних з ними осіб;
- установчі документи якої передбачають передачу активів одній або кільком неприбутковим організаціям відповідного виду або зарахування до доходу бюджету у разі припинення юридичної особи (у результаті її ліквідації, злиття, поділу, приєднання або перетворення).

Окрім цього, згідно з пунктом 133.4.2. Податкового кодексу України (далі – ПКУ) доходи неприбуткової організації використовуються виключно для фінансування видатків на утримання такої неприбуткової організації, реалізації мети та напрямів діяльності, визначених її установчими документами.

Під час обговорення було зазначено, що відповідно до пункту 133.4.6. ПКУ до неприбуткових організацій можуть бути віднесені бюджетні установи. Згідно з пунктом 14.1.17 ПКУ поняття бюджетної установи у Кодексі використовується у значенні, наведеному в Бюджетному кодексі України (далі – БКУ). Виходячи з пункту 12 частини першої статті 2 БКУ, бюджетними установами є органи державної влади, органи місцевого самоврядування, а також організації, створені ними у встановленому порядку, що повністю утримуються за рахунок відповідно державного бюджету чи місцевого бюджету; бюджетні установи є неприбутковими. Бюджетні установи здійснюють свою діяльність на основі кошторису – основного планового фінансового документа, яким на бюджетний період встановлюються повноваження щодо отримання надходжень і розподіл бюджетних асигнувань на взяття бюджетних зобов'язань та здійснення платежів для виконання бюджетною установою своїх функцій та досягнення результатів, визначених відповідно до бюджетних призначень. Отримані в установленому порядку бюджетними установами кошти як плата за надання послуг, виконання робіт, гранти, дарунки та благодійні внески, а також кошти від реалізації в установленому порядку продукції чи майна та іншої діяльності (власні надходження бюджетних установ) належать до доходів

бюджету і використовуються бюджетними установами відповідно до принципу цільового використання бюджетних коштів. Окрім цього, виходячи з положень БКУ, всі активи бюджетної установи у результаті її ліквідації, злиття, поділу, приєднання або перетворення зараховуються до доходу бюджету. Зазначене узгоджується з листом ДФС від 28.10.2016 № 23358/6/99-99-15-02-02-15, в якому зокрема зазначено: *«... [бюджетні установи] можуть бути включені контролюючим органом до нового Реєстру неприбуткових установ та організацій на підставі положень чинного законодавства»*.

З огляду на це члени постійної комісії прийшли до висновку щодо відсутності правової необхідності доповнення Положення про Департамент абзацом другим пункту 11 (щодо неприбутковості), абзацами третім – четвертим пункту 12 (щодо розподілення доходів та їх цільового використання) та абзацом другим пункту 14 Положення (щодо ліквідації), оскільки відповідні вимоги вже застосовуються до Департаменту на підставі положень чинного законодавства України.

В процесі обговорення голова комісії зазначив, що відповідно до частини четвертої статті 16 Регламенту Київради департамент виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) є підзвітним та підконтрольним постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності департаменту, а також постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київради та її виконавчого органу (Київської міської державної адміністрації). На вимогу відповідної постійної комісії, але не рідше одного разу на рік, директор департаменту виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) або особа, що його заміщує, звітує перед постійною комісією Київради про свою діяльність за умови попередження про дату звіту за чотирнадцять днів. З огляду на це було запропоновано пункт 1 Положення після слів *«підзвітний та підконтрольний Київській міській раді»* доповнити словами *«та постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Департаменту, а також постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київради та її виконавчого органу (Київської міської державної адміністрації)»*, а також включити до пункту 9 Положення обов'язок директора Департаменту звітувати перед відповідними постійними комісіями.

Під час обговорення було зазначено, що 01.05.2016 набрав чинності новий Закон України «Про державну службу», відповідно до якого призначення державних службовців здійснюється на підставі конкурсу. З огляду на це було запропоновано внести відповідні зміни до пунктів 8 і 9.8. Положення щодо призначення директора, заступників директора Департаменту, керівників структурних підрозділів районних в місті Києві державних адміністрацій.

Окрім цього, члени комісії прийшли до висновку щодо необхідності рекомендувати розробникам привести пункти 9.7. – 9.8. Положення про повноваження директора Департаменту щодо призначення та звільнення керівників комунальних підприємств у відповідність з Положенням про конкурсний відбір кандидатур на посади керівників суб'єктів господарювання

комунального сектора економіки в місті Києві, затвердженим рішенням Київради від 21.07.2016 № 786/786.

В процесі обговорення члени комісії також зазначили про необхідність замінити слова *«без доручення»* словами *«без довіреності»* у пункті 9.9. Положення.

Вирішили:

Погодити Положення про Департамент міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) в запропонованій редакції з наступними рекомендаціями:

- пункт 1 Положення після слів *«підзвітний та підконтрольний Київській міській раді»* доповнити словами *«та постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Департаменту, а також постійній комісії Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київради та її виконавчого органу (Київської міської державної адміністрації)*;
- доповнити пункт 9 Положення підпунктом такого змісту: *«звітує перед постійною комісією Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Департаменту, а також перед постійною комісією Київради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київради та її виконавчого органу, на вимогу зазначених постійних комісій, але не рідше одного разу на рік (за умови попередження про дату звіту за чотирнадцять днів)»*;
- в абзаці першому пункту 8 Положення слова *«за поданням заступника голови Київської міської державної адміністрації згідно з розподілом обов'язків та погодженням з відповідним центральним органом державної виконавчої влади у встановленому порядку»* замінити словами *«в порядку, встановленому чинним законодавством України»*;
- в абзаці третьому пункту 8 Положення слова *«за поданням директора Департаменту та погодженням заступником голови Київської міської державної адміністрації згідно з розподілом обов'язків»* замінити словами *«в порядку, встановленому чинним законодавством України»*;
- пункти 9.7. – 9.8. Положення в частині повноважень директора Департаменту щодо призначення та звільнення керівників комунальних підприємств привести у відповідність з Положенням про конкурсний відбір кандидатур на посади керівників суб'єктів господарювання комунального сектора економіки в місті Києві, затвердженим рішенням Київради від 21.07.2016 № 786/786;
- пункт 9.8. Положення привести у відповідність з положеннями нового Закону України «Про державну службу»;
- в пункті 9.9. Положення слова *«без доручення»* замінити словами *«без довіреності»*;
- абзац другий пункту 11 Положення виключити;

- абзаци третій – четвертий пункту 12 Положення виключити;
- абзац другий пункту 14 Положення виключити.

Голосували:
«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По шостому питанню слухали інформацію Вахеля Ю.В. щодо проекту рішення Київради «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки фінансово-господарської діяльності ПАТ «ХК «Київміськбуд».

Доповідач повідомив щодо змісту зазначеного проекту рішення та результатів розгляду проекту рішення на засіданні постійної комісії Київради з питань власності 08.11.2016.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Вахель Ю.В.

В процесі обговорення Вахель Ю.В. зазначив, що до нього надійшли листи від голів депутатських фракцій Київради щодо кандидатур до складу тимчасової контрольної комісії. Виходячи зі згаданих листів та результатів розгляду проекту рішення на засіданні постійної комісії Київради з питань власності 08.11.2016, суб'єкт подання запропонував виключити з персонального складу тимчасової комісії депутата Київради Бродського В.Я., а депутата Київради Кузика П.М. замінити на депутата Буділова М.М. Враховуючи кількісний склад тимчасової контрольної комісії, суб'єкт подання Вахель Ю.В. запропонував включити до складу комісії представників депутатської фракції «Солідарність» Андрєєва А.С., Артеменка С.В., Банаса Д.М., Гончарова В.В. та Горбунова Я.В.

Під час обговорення Макаров О.А. зазначив, що відповідно до пункту 1 частини першої статті 28 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», депутатські фракції мають право на пропорційне представництво в тимчасових комісіях ради.

В процесі обговорення голова комісії зазначив, що відповідно до пункту 10 частини першої статті 3 Кримінального процесуального кодексу України, кримінальним провадженням є досудове розслідування і судове провадження, процесуальні дії у зв'язку із вчиненням діяння, передбаченого законом України про кримінальну відповідальність. З огляду на це голова комісії запропонував у пункті 3.2. проекту рішення слово «розслідування» виключити.

Під час обговорення будо також запропоновано виключити пункт 9 проекту рішення щодо набрання чинності.

Вирішили:

Підтримати проект рішення Київради «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки фінансово-господарської діяльності ПАТ «ХК «Київміськбуд» з наступними рекомендаціями:

- пункт 2 проекту рішення викласти в наступній редакції: «Обрати персональний склад тимчасової контрольної комісії:
  голова тимчасової контрольної комісії – Вахель Юрій Володимирович, депутат Київської міської ради;
  члени тимчасової контрольної комісії:
  Макаров Олег Анатолійович, депутат Київської міської ради;
  Калініченко Дмитро Юрійович, депутат Київської міської ради;
  Омельченко Олександр Олександрович, депутат Київської міської ради;
  Буділов Михайло Михайлович, депутат Київської міської ради;
  Бондарчук Олег Володимирович, депутат Київської міської ради;
  Андрєєв Андрій Сергійович, депутат Київської міської ради;
  Артеменко Сергій Вікторович, депутат Київської міської ради;
  Банас Дмитро Миколайович, депутат Київської міської ради;
  Гончаров Володимир Валентинович, депутат Київської міської ради;
  Горбунов Ярослав Володимирович, депутат Київської міської ради»;
- в пункті 3.2. проекту рішення слово *«розслідування»* виключити;
- пункт 9 проекту рішення виключити.

Голосували:
«За» - 3; «проти» - 0; «утр.» - 1.

По сьомому питанню слухали інформацію Маслової Н.В. щодо протокольного доручення № 6 від 01.11.2016 № 225-ПД-54 про надання висновку стосовно події, яка сталась 27.10.2016 на пленарному засіданні Київради.

Доповідач повідомила, що до постійної комісії 07.11.2016 надійшло протокольне доручення № 6 Київського міського голови від 01.11.2016 № 225-ПД-54 щодо надання висновку стосовно події, яка сталась на пленарному засіданні Київради 27.10.2016.

Доповідач зазначила, що відповідно до протокольного доручення № 6 заступник міського голови – секретар Київради видав розпорядження від 03.11.2016 №100 про проведення службової перевірки за фактом події, яка сталась 27 жовтня 2016 року під час пленарного засідання II сесії Київради VIII скликання. Згідно із зазначеним було утворено комісію з проведення перевірки за фактом події, яка сталась 27 жовтня 2016 року під час пленарного засідання Київради.

Доповідач повідомила присутнім, що за результатами службової перевірки було прийнято висновок комісії від 10.11.2016. Відповідно до наданої у висновку інформації комісія встановила факт неперсонального голосування громадянином Боядіним В.С. персональною карткою для голосування депутата Київради Кісільова І.П. шляхом утримання сенсорної кнопки та натискання кнопки «за» питання затвердження порядку денного в цілому. Також згідно з висновком комісії Боядін В.С. з 08.12.2015 по 01.11.2016 був помічником –

консультантом депутата Київради Ялового К.В. відповідно до розпорядження заступника міського голови – секретаря Київради. Стосовно можливості перебування помічника – консультанта в залі пленарних засідань комісія встановила, що відповідно до пункту 1 частини п'ятої статті 29-1 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» та підпункту 3.1. пункту 3 рішення Київради «Про затвердження Положення про помічника-консультанта депутата Київради» від 13.10.2006 №28/28 помічник-консультант депутата місцевої ради має право входити і перебувати у приміщеннях відповідної місцевої ради за пред'явленням посвідчення помічника-консультанта, дотримуючись установленого порядку. Окрім того, відповідно до встановленої інформації Боядін В.С. перебував у сесійній залі у зв'язку з необхідністю надання консультацій з питань порядку денного депутату Київради Яловому К.В. Разом з тим, як зазначено у висновку, персональна картка для голосування депутата Київради Кісільова І.П. перебувала у слоті електронної системи для голосування з 10:24 до 11:25 27.11.2016 та в руки Боядіну В.С. не передавалась.

Доповідач звернула увагу присутніх, що у своєму висновку комісія з проведення перевірки за фактом події, яка сталась 27 жовтня 2016 року під час пленарного засідання Київради рекомендувала постійній комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики надати оцінку діям причетних до події осіб, а також рекомендувала Київському міському голові Кличку В.В. звернутись до правоохоронних органів щодо надання правової оцінки діям причетних до події осіб.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Омельченко О.О.

Під час обговорення було зазначено, що постійна комісії з метою всебічного з'ясування фактів події, яка сталась 27 жовтня 2016 року під час пленарного засідання Київради направила всім членам депутатської фракції «Єдність» листи з пропозицією надати пояснення з приводу даної події. Разом з тим, до постійної комісії надійшов лише лист-відповідь від 17.11.2016 №08/279/074-129 від голови депутатської фракції «Єдність» Омельченка О.О. У своєму листі Омельченко О.О. зазначає, що всі пояснення ним були надані під час пленарного засідання Київради 10.11.2016.

В процесі обговорення Боднар М.О. зазначив, що всі члени депутатської фракції «Єдність» було належним чином повідомлені в телефонному режимі про засідання постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики, на якому буде розглядатись питання події, яка сталась 27 жовтня 2016 року під час пленарного засідання Київради, та були запрошені для участі в обговоренні.

Під час обговорення Омельченко О.О. запропонував, щоб усі члени депутатської фракції «Єдність» надали пояснення стосовно зазначених подій. Окрім цього, Омельченко О.О. запропонував постійній комісії повернутись до розгляду зазначеного питання після надання правоохоронними органами правової оцінки щодо події, яка сталась 27 жовтня 2016 року під час пленарного засідання Київради. Доповідач Маслова Н.В. підтримала пропозицію голови депутатської фракції «Єдність» Омельченка О.О.

Вирішили:

1. Взяти до відома висновок комісії від 10.11.2016 з проведення службової перевірки за фактом події, яка сталась 27 жовтня 2016 року під час пленарного засідання II сесії Київради VIII скликання.

2. Відкласти розгляд питання, порушеного в протокольному дорученні № 6 від 01.11.2016 № 225-ПД-54, до отримання від правоохоронних органів правової оцінки щодо дій осіб, причетних до події на пленарному засіданні Київради 27 жовтня 2016 року.

3. Направити Київському міському голові Кличку В.В. витяг з протоколу з відповідним супровідним листом.

4. Направити заступнику міського голови – секретарю Київради Прокопіву В.В. витяг з протоколу з відповідним супровідним листом.

5. Направити всім членам депутатської фракції «Єдність» витяги з протоколу з відповідними супровідними листами.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По восьмому питанню слухали інформацію Приходько Н.І. щодо звернення гр. Глядун С.В. та інших від 12.10.2016 щодо можливого порушення депутатом Київради Новіковим О.О. вимог Регламенту Київради та правил депутатської етики.

Доповідач повідомила, що у своєму зверненні від 12.10.2016 заявниця інформує постійну комісію про можливі порушення головою робочої групи Новіковим О.О. вимог Регламенту Київради та правил депутатської етики. У своєму зверненні заявниця зазначає, що розпорядженням від 27.04.2016 № 61 було створено робочу групу з питань виникнення та врегулювання конфліктної ситуації на будівництві по вул. Здолбунівській. На думку заявниці, голова робочої групи Новіков О.О. відкрито підтримує одну сторону конфлікту, яка безпідставно блокує будівництво по вул. Здолбунівській та не забезпечує об'єктивність розгляду конфліктної ситуації. У своєму зверненні заявниця також зазначає, що Новіков О.О. та окремі депутати своїми діями лише сприяють загостренню та поглибленню конфлікту.

Доповідач зазначила, що на думку заявниці голова робочої групи Новіков О.О. своїми діями блокує будівництво, оскільки ним було особисто запропоновано здійснити заходи щодо накладення арешту на зазначену земельну ділянку. Окрім цього, гр. Глядун С.В. у своєму зверненні зазначає, що слідчий суддя Дарницького районного суду міста Києва відмовив в задоволенні клопотання про накладення арешту та заборонив вчиняти будь-які дії на даній земельній ділянці. Апеляційна інстанція 10.10.2016 скасувала ухвалу суду першої інстанції.

Доповідач звернула увагу присутніх, що у своєму зверненні заявниця повідомляє, що депутатом Київради Новіковим О.О. було підготовлено проект рішення про надання земельній ділянці по вул. Здолбунівській статусу водного

об'єкту, що на думку заявниці є спробою депутата Київради змінити цільове призначення даної земельної ділянки. Окрім того, як вважає гр. Глядун С.В., депутат намагається незаконно винести проект рішення на розгляд пленарного засідання Київради. Зокрема, на її думку голова робочої групи Новіков О.О. незаконно виніс проект рішення на голосування постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування та постійної комісії Київради з питань бюджету та соціально-економічного розвитку, на яких даний проект рішення не було підтримано.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Бичківська Н.І., Гладун С.В., Дишкант А.В., Латиніна І.О., Лисенко О.С., Мазур С.В., Паламарчук С.В., Сокол І.В.

Під час обговорення голова комісії Макаров О.А. зазначив, що постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики розглядає питання в межах своєї функціональної спрямованості, визначеної частиною п'ятою статті 5 Положення про постійні комісії Київради. З огляду на це постійна комісія не уповноважена розглядати питання щодо відсторонення депутата Новікова О.О. від участі у робочій групі по врегулювання конфліктної ситуації на будівництві по вул. Здолбунівській.

В процесі обговорення було з'ясовано, що відповідно до статті 8 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», пункту 15 частини першої статті 6 Регламенту Київради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 № 579/579, депутат Київради як представник інтересів територіальної громади, виборців свого виборчого округу та депутат ради повинен дотримуватись правил депутатської етики.

Під час обговорення було зазначено, що відповідно до статті 18 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» та частини першої статті 6 Регламенту Київради депутат Київради зобов'язаний дотримуватись Конституції та законів України, положень Регламенту та інших нормативно-правових актів, що визначають порядок діяльності Київради та її органів. Зокрема, депутат зобов'язаний брати участь у роботі Київради, постійних комісій та інших її органів, до складу яких він входить, бути присутнім на засіданнях цих органів, особисто брати участь у голосуванні та усебічно сприяти виконанню їх рішень.

В процесі обговорення членами комісії було з'ясовано, що відповідно до частини дев'ятої статті 10 Регламенту депутат Київради має право вносити на розгляд Київради та її органів проекти рішень з питань, що належать до її відання, а також поправки до них.

Під час обговорення було зазначено, що частиною третьою статті 9 Регламенту передбачено, що депутат Київради не несе відповідальності за виступи на пленарних засіданнях Київради та засіданнях її органів.

З огляду на це члени комісії прийшли до висновку щодо відсутності порушень депутатом Новіковим О.О. норм Регламенту Київради, а також щодо відсутності у зверненні та доданих до нього матеріалах відомостей на підтвердження наявності у його діях порушень правил депутатської етики.

Вирішили:

1. Взяти до відома звернення гр. Глядун С.В. та інших від 12.10.2016 щодо можливого порушення депутатом Київради Новіковим О.О. вимог Регламенту Київради та правил депутатської етики.

2. Встановити відсутність у діях депутата Київради Новікова О.О. порушень норм Регламенту Київради.

3. Відмовити у застосуванні до депутата Київради Новікова О.О. заходів впливу у зв'язку з відсутністю у зверненні та доданих до нього матеріалах відомостей на підтвердження наявності в його діях порушень правил депутатської етики.

4. Направити депутату Київради Новікову О.О. витяг з протоколу з відповідним супровідним листом.

5. Направити гр. Глядун С.В. витяг з протоколу з відповідним супровідним листом.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По дев'ятому питанню слухали інформацію Опадчого І.М. про звернення голови ВО «Рух захисту української мови» А. Ломакіна від 04.10.2016 № 44 щодо використання депутатами Київради державної мови при здійсненні своїх повноважень.

Доповідач повідомив, що у своєму зверненні заявник зазначає про необхідність дотримання депутатами Київради статті 10 Конституції України, відповідно до якої держава забезпечує всебічний розвиток і функціонування української мови в усіх сферах суспільного життя на всій території України.

Доповідач зазначив, що заявник звертається до Київського міського голови з проханням прийняти рішення Київради щодо надання можливості депутатами Київради виступати з перекладачем.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І.

Під час обговорення було зазначено, що постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики розглядає звернення відповідно до своєї функціональної спрямованості, визначеної частиною п'ятою статті 5 Положення про постійні комісії Київради, а також на основі інформації, викладеної заявником у зверненні.

Секретар комісії Опадчий І.М. запропонував врахувати пропозиції, викладені у зазначеному зверненні, при розробці нового Положення про постійні комісії Київради.

За результатами розгляду звернення члени постійної комісії прийшли до висновку щодо необхідності взяти до відома звернення голови ВО «Рух захисту української мови» А. Ломакіна від 04.10.2016 № 44.

Вирішили:

1. Взяти до відома звернення голови ВО «Рух захисту української мови» А. Ломакіна від 04.10.2016 № 44 щодо використання депутатами Київради державної мови при здійсненні своїх повноважень.

2. Направити голові ВО «Рух захисту української мови» А. Ломакіну витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По десятому питанню слухали інформацію Приходько Н.І. щодо депутатських звернень народного депутата України М. Іонової від 20.10.2016 та народного депутата України О. Третьякова від 13.10.2016 про можливе порушення депутатами Київради Товмасяном В.Р. та Римаренком С.Г. правил депутатської етики.

Доповідач повідомила присутнім, що відповідно до змісту депутатського звернення народного депутата України М. Іонової від 20.10.2016 №314/87-16 та народного депутата України О. Третьякова від 13.10.2016 №256-к заявники інформують постійну комісію про можливі порушення депутатами Київради Товмасяном В.Р. та Римаренком С.Г. правил депутатської етики.

Доповідач повідомила, що у депутатських зверненнях заявники зазначають про отриману під час особистого прийому громадян інформацію від директора ДЮСШ № 17 Мітюка А.І. про зловживання депутатами Київради Товмасяном В.Р. та Римаренком С.Г. депутатськими повноваженнями та використання ними депутатських мандатів в особистих інтересах. Зокрема, народні депутати України М. Іонова та О. Третьякова повідомляють, що відповідно до отриманої від Мітюка А.І. інформації депутати Київради Товмасян В.Р. та Римаренко С.Г. неправомірно використовують одне з приміщення ДЮСШ № 17 в якості своїх громадських приймальнь.

Доповідач повідомила, що заявники у своїх депутатських зверненнях зазначають про ініціювання перевірок щодо діяльності ДЮСШ № 17 депутатами Київради Товмасяном В.Р. та Римаренком С.Г., що на думку Мітюка А.І. є засобом незаконного впливу на нього та пов'язано з непродовженням строку дії договору оренди одного з приміщень в ДЮСШ № 17 ФОП Гетьман А.В.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Товмасян В.Р., Римаренко С.Г., Мітюк А.І., Віронько В.В.

Під час обговорення Приходько Н.І. зазначила, що постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики розглядає звернення відповідно до своєї функціональної спрямованості, визначеної частиною п'ятою статті 5 Положення про постійні комісії Київради, а також на основі інформації, викладеної заявником у зверненні та доданих до нього матеріалів.

В процесі обговорення представник Мітюка А.І. Віронько В.В повідомила, що на даний час між ФОП Гетьман А.В. та ДЮСШ № 17 наявний господарський спір.

Під час обговорення депутатом Київради Товмасяном В.Р. було надано пояснення з приводу даної ситуації. Товмасян В.Р. зазначив, що відповідно до розпорядження заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 16.12.2015 №102 «Про утворення громадської приймальні депутата Київської міської ради Товмасяна В.Р.» громадська приймальня депутата знаходиться за адресою: 03134, м. Київ, вул. Жолудєва, 6, кв. 124, а ДЮСШ № 17 розташована за іншою адресою, а саме: м. Київ, вул. Симиренка, 5-Б. Окрім цього, депутат Товмасян В.Р. зазначив, що в орендованому ФОП Гетьман А.В. приміщені в ДЮСШ №17 він час від часу на безоплатній основі проводить зустрічі з мешканцями району. Депутат Товмасян В.Р. також зауважив, що на захист мешканців мікрорайону Борщагівка ним було направлено звернення до постійної комісії Київради з питань освіти, науки, сім'ї, молоді та спорту з пропозицією перевірити діяльність ДЮСШ №17 та її посадових осіб. Постійна комісія підтримала таку пропозицію та у зв'язку з виявленням численних порушень голова комісії звернувся до Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту виконавчого органу Київради (КМДА) з метою проведення перевірки.

В процесі обговорення депутат Київради Римаренко С.Г. надав пояснення щодо даної ситуації. Зокрема, відповідно до розпорядження заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 16.12.2015 № 100 «Про утворення громадської приймальні депутата Київської міської ради Римаренка С.Г.» громадська приймальня депутата знаходиться не за вищезгаданою адресою ДЮСШ №17, а за іншою адресою, а саме: 03134, м. Київ, вул. Жолудєва, 6, кв. 124. Депутат Римаренко С.Г. повідомив, що ним не направлялись звернення щодо проведення перевірок ДЮСШ №17. В той же час депутат Римаренко С.Г. зазначив, що в приміщені в ДЮСШ №17, яке орендує ФОП Гетьман А.В., він також час від часу на безоплатній основі проводив зустрічі з мешканцями району.

Розглядаючи звернення заявника в межах наданої інформації та вимог, зазначених у прохальній частині звернення, члени комісії прийшли до висновку щодо відсутності у зверненні та доданих до нього матеріалах доказів на підтвердження наявності в діях депутатів Київради Товмасяна В.Р. та Римаренка С.Г. ознак порушення правил депутатської етики.

Вирішили:

1. Взяти до відома депутатські звернення народного депутата України М. Іонової від 20.10.2016 та народного депутата України О. Третьякова від 13.10.2016 щодо можливого порушення депутатами Київради Товмасяном В.Р. та Римаренком С.Г. правил депутатської етики.

2. Відмовити у застосуванні заходів впливу до депутатів Київради Товмасяна В.Р. та Римаренка С.Г. у зв'язку з відсутністю в їх діях ознак порушення правил депутатської етики.

3. Направити народному депутату України М. Іоновій витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

4. Направити народному депутату України О. Третьякову витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

5. Направити депутатам Київради Товмасяну В.Р. та Римаренку С.Г. витяги з протоколу з відповідними супровідними листами.

Голосували:
«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По одинадцятому питанню слухали інформацію Кутняка С.В. щодо проекту рішення Київради «Про звернення Київської міської ради до Верховної Ради України щодо запровадження електронної системи голосування «Рада-4».

Доповідач повідомив щодо змісту зазначеного проекту рішення.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Кутняк С.В.

Вирішили:

Підтримати проект рішення Київради «Про звернення Київської міської ради до Верховної Ради України щодо запровадження електронної системи голосування «Рада-4» без зауважень.

Голосували:
«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

Голова комісії **О. Макаров**

Секретар комісії **І. Опадчий**