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**Протокол №24**

**чергового засідання постійної комісії Київської міської ради**

**з питань культури, туризму та інформаційної політики (Комісії)**

м. Київ 25.10.2016

**Присутні депутати Комісії: *Муха Вікторія Вячеславівна*** *– голова Комісії,* ***Поживанов Олександр Михайлович*** *– секретар Комісії,* ***Березницька Людмила Іванівна*** *– член Комісії,* ***Таранов Андрій Володимирович, Бенюк Богдан Михайлович*** *– заступник голови Комісії.*

**Присутні та запрошені:**

Моцюк Володимир Володимирович – заступник директора – начальник управління у справах національностей та релігій Департаменту культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

Никоряк Олександр Дмитрович – заступник директора-начальник відділу інспекції державного контролю об'єктів культурної спадщини та археологічного нагляду Управління охорони культурної спадщини Департаменту культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

Азатьян Вартан Олександрович – головний спеціаліст Департаменту культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

Панасенко Ірина Ігорівна – головний спеціаліст сектору правового забезпечення Департаменту культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

Медведчук Наталія Зіновіївна – завідувач сектору правового забезпечення Департаменту культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

Прокопенко Ірина Віталіївна – директор Київського науково-методичного центру по охороні, реставрації та використанню пам'яток історії, культури і заповідних територій;

Тараненко Антон Павлович – начальник Управління туризму Департаменту економіки та інвестицій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

Мосійчук Юрій Автономович – заступник директора Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

Плотніков Юрій Анатолійович — заступник директора Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

Шибанов Ярослав Миколайович — начальник відділу з суспільно-політичних питань управління з питань внутрішньої політики та зв'язків з громадськістю  Департаменту суспільних комунікацій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

Ростовцева Лариса Онисимівна – директор Київської дитячої школи мистецтв №2 ім. М.І. Вериківського;

Козлова Галина Михайлівна – директор КМНС «Родинний дім»;

Душня Інна Михайлівна – заступник директора КМНС «Родинний дім»;

Котляренко Олег Олегович – начальник Комунального підприємства «Київжитлоспецексплуатація»;

Єгошина Валерія Андріївна – журналіст Радіо Свобода, Радіо Вільна Європа;

Собцов Володимир Михайлович – співголова ГО «Старий Поділ», ГО «Відродження Києвоподіл»;

Маланяк Олег Миколайович – голова Парафії Ради Церкви Св. Миколи (Притиска) УПК КП;

Балаж Надія Михайлівна – заступник голови Парафії Ради Церкви Св. Миколи (Притиска) УПК КП;

Сокіран Тамара Анатоліївна – скарбник Церкви Св. Миколи (Притиска) УПК КП;

Слободян Ігор Мар’янович – заступник голови Парафії Ради Церкви Св. Миколи (Притиска) УПК КП (ревізійна комісія);

Ящук Ярослав Степанович – голова релігійної громади Парафій Феодорівської ікони;

Глухов Олександр Дмитрович – громадський інспектор управління збереження історичного середовища та охорони об'єктів культурної спадщини, доцент Національного авіаційного університету;

Кравченко Ілля Іванович – голова Громадської організації "Об’єднання працівників культури України";

Чуріков Юрій Ігорович – член громадської ради Київської міської державної адміністрації «ГС «Культурна держава»;

Міщенко Анна Михайлівна – помічник депутата Київської міської ради О.М. Поживанова;

Лиман Надія – помічник - консультант депутата Київської міської ради А.В. Таранова;

Карпічко Владислав – помічник – консультант депутата Київської міської ради Л.І. Березницької;

Хоменко Денис Юрійович – помічник депутата Київської міської ради В.В. Мухи;

Ігнатенко Тетяна Іванівна – заступник начальника управління забезпечення діяльності постійних комісій Київради секретаріату Київської міської ради.

**Слухали: В.В. Муху**, яка запропонувала внести до пункту 9. порядку денного наступне питання:

9. Розгляд звернення Шевченківської районної в місті Києві державної адміністрації на адресу Комісії з проханням при розгляді на черговій сесії Київської міської ради проекту рішення Київради «Про затвердження Плану заходів на 2016-2018 роки з реалізації Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року» включити до додатку зазначеного проекту рішення «Каталог проектних ідей» об’єкт «Реставрація з пристосуванням під розміщення державного спеціалізованого мистецького навчального закладу «Київська дитяча школа мистецтв №2 ім. М.І. Вериківського» на вул. Воровського, 2 з прибудовою до нього концертної зали» відповідно до Ініціативи 5 «Культурна височина» Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року.

Голосували за порядок денний в цілому.

**«За» - 5; «Проти» - 0; «Утримався» - 0.**

Рішення прийнято.

**Порядок денний.**

1. Щодо підготовки проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження Порядку державного управління у сфері охорони культурної спадщини у місті Києві».

2. Розгляд **проекту рішення Київської міської ради** «Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (подання Київського міського голови В. Кличка, доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради В.Прокопіва від 11.10.2016 №08/231- 4222/ПР).

3. Розгляд **проекту рішення Київської міської ради** «Про надання згоди на безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва цілісних майнових комплексів закладів культури» (подання заступника голови Київської міської державної адміністрації Г. Старостенко, доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради В. Прокопіва від 13.10.2016 №08/231- 4299/ПР).

4. Розгляд **проекту рішення Київської міської ради** «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки релігійній громаді парафії на честь Феодорівської ікони Божої Матері у Шевченківському районі м. Києва Української Православної Церкви на Столичному шосе,33 у Голосіївському районі м. Києва для будівництва та обслуговування храму» (К-22232) (подання директора Департаменту земельних ресурсів КМР (КМДА) О. Поліщука, доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради В. Прокопіва від 05.10.2016 №08/231-4144/ПР).

5. Розгляд **проекту рішення Київської міської ради** «Про надання Релігійній громаді Святого Миколи /Притиска/ Парафії (релігійної громади) Української Православної Церкви Київського Патріархату у Подільському районі м. Києва земельної ділянки для будівництва з реконструкцією, експлуатацією та обслуговуванням будинків для розміщення в них недільної школи центру по роботі з молоддю, адміністративних, житлових приміщень, бабсистерію, трапезної та будинку настоятеля на вул. Хорива,3 (літ. Б), 5(літ. Б) у Подільському районі м. Києва (Д-6888) (подання директора Департаменту земельних ресурсів КМР (КМДА) О. Поліщука, доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради В. Прокопіва від 13.10.2016 №08/231-4295/ПР).

6. **Повторний** розгляд **проекту рішення Київської міської ради** «Про продаж земельної ділянки у власність гр. Шустеру Віктору Феліксовичу для реконструкції нежитлової будівлі під адміністративну (офісну) з подальшими її експлуатацією та обслуговуванням на вул. Богдана Хмельницького, 62 у Шевченківському районі м. Києва» (Є - 1317) (подання директора Департаменту земельних ресурсів КМР (КМДА) О. Поліщука, доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради В. Прокопіва від 27.07.2016 №08/231-3233/ПР).

7. Звернення постійної комісії Київської міської ради з питань культури, туризму та інформаційної політики до керівника апарату Київської міської державної адміністрації щодо створення окремого структурного підрозділу охорони культурної спадщини.

8. Розгляд звернення Громадської організації «Об’єднання працівників культури України» на адресу Комісії з проханням внести до порядку денного Комісії питання щодо:

* заслуховування звіту Комунального підприємства «Київжитлоспецексплуатація» на предмет наявності (відсутності) охоронних договорів по 68 (шестидесяти восьми) об’єктах культурної спадщини, що знаходяться на балансі зазначеного комунального підприємства, стану збереження вищеназваних об’єктів, окремо зупинитись на пам’ятці на вул. Басейній ½ та заходах, які вживаються для її порятунку;
* заслуховування звіту Комунального підприємства «Київкінофільм» щодо закладів культури комунальної власності територіальної громади міста Києва: кінотеатр «Росія», кінотеатр «ім. Гагаріна», кінотеатр «Молодіжний», кінотеатр «Тампере», кінотеатр «Барвінок», кінотеатр «Нивки», вжиття заходів щодо їхнього ремонту або документальному підтвердженню щодо повернення кінотеатрів, що «загубилися».

8.1. Розгляд звернення Громадської організації «Об’єднання працівників культури України» на адресу Комісії з проханням розглянути питання щодо перейменування вулиці Московської у Печерському районі на вул. Яцини Євгена Вікторовича – бійця 95 окремої аеромобільної бригади ЗСУ, який загинув смертю хоробрих при захисті Донецького аеропорту 21 січня 2015 року.

9. Розгляд звернення Шевченківської районної в місті Києві державної адміністрації на адресу Комісії з проханням при розгляді на черговій сесії Київської міської ради проекту рішення Київради «Про затвердження Плану заходів на 2016-2018 роки з реалізації Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року» включити до додатку зазначеного проекту рішення «Каталог проектних ідей» об’єкт «Реставрація з пристосуванням під розміщення державного спеціалізованого мистецького навчального закладу «Київська дитяча школа мистецтв №2 ім. М.І. Вериківського» на вул. Воровського, 2 з прибудовою до нього концертної зали» відповідно до Ініціативи 5 «Культурна височина» Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року.

**По питанню №1.**

**Слухали: В.В. Муху** про підготовку **проекту рішення Київської міської ради** «Про затвердження Порядку державного управління у сфері охорони культурної спадщини у місті Києві».

Наголосила, що на даний момент мова йде виключно про ідею внесення такого проекту рішення. Власне проект рішення ще не підготовлено та не зареєстровано, розглядається лише ініціатива Департаменту культури КМДА.

**Виступили:** **Панасенко І.І.** інформувала, що проект рішення розроблено враховуючи судову практику, яка сформувалася. Відсутність визначеного порядку, процедури огляду пам’яток під час виїзду спеціалістів на об’єкти призводить до численних юридичних колізій.

Наприклад, статтею 9 Закону України «Про охорону культурної спадщини» передбачено, що працівники органів охорони культурної спадщини мають право безпосереднього доступу до об’єктів культурної спадщини. Немає згадки ні про порядок, ні про строки надсилання документів, що складаються під час огляду. У зв’язку з чим, суди часто скасовують законні приписи органу охорони культурної спадщини.

**Прокопенко І.В.** повідомила, що юридичний відділ КНМЦ також приймав участь у розробці зазначеного порядку.

**Глухов О.Д.** зауважив, що було б доречно описати в даному проекті рішення, крім контрольної, й інші функції пам’яткоохоронного органу. Задав запитання, чому в назві документу йдеться саме про «державне управління».

**Прокопенко І.В.** акцентувала, що наразі необхідно конкретизувати виключно контрольну функцію. Всі інші питання, як, наприклад Методика виконання реставраційних робіт, розробляються управлінням і будуть викладені в окремих документах. Ця робота має виконуватись поступово.

**Панасенко І.І.** відповіла, що відповідно до статті 3 Закону України «Про охорону культурної спадщини» процедура обстеження об’єктів органами місцевого самоврядування визначена як державне управління у сфері охорони культурної спадщини. Тому даний проект рішення доречно назвати саме так, як це передбачено в законодавчому акті.

**Чуріков Ю.І.** зауважив, що згідно з Законом України «Про охорону культурної спадщини» повноваження у пам’яткоохоронній сфері мають здійснюватися Київської міською державною адміністрацією, а не його окремим структурним підрозділом.

**Кравченко І.І.** наголосив,проект дуже потрібний, так як передбачає контроль, виконання приписів, захист інспекторів, які здійснюють перевірку пам’яток, зменшиться кількість оскаржень з боку недобросовісних власників та користувачів пам’яток.

**Голосували: «За» - 5; «Проти» - 0; «Утримався» - 0.**

***Ухвалили:*** *запропонувати**направити на адресу Комісії у термін до 01.11.2016 р. письмові пропозиції з метою напрацювання остаточної редакції проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження Порядку державного управління у сфері охорони культурної спадщини у місті Києві».*

**По питанню №2.**

**Слухали: В.В. Муху** про **проект рішення Київської міської ради** «Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Зазначила, що даним проектом рішення передбачається утворити два окремих управління Київської міської державної адміністрації: Управління екології та природних ресурсів і, в частині повноважень Комісії **-** Управління туризму та промоцій.

**Виступили:** **Тараненко А.П.** озвучив основні аргументи щодо необхідності виділу управління туризму з Департаменту економіки та інвестицій КМДА як структурного підрозділу, а саме:

* приєднання у 2014 році до Департаменту економіки та інвестицій КМДА не виявилось ефективним;
* у світовій практиці відповідні органи туризму є окремими юридичними одиницями;
* наразі управління туризму курується двома заступниками голови КМДА, що значно затягує терміни погодження необхідної документації;
* участь у підготовці та проведенні у місті Києві Міжнародного пісенного конкурсу «Євробачення – 2017», Чемпіонату Європи по стрибках у воду, Фіналу Ліги чемпіонів у 2018 році;
* туризм, як пріоритетна галузь, не лише на рівні міста, а й держави;
* потреба у структурному підрозділі з функцією промоцій;
* збільшення потоку туристів до столиці за 2015 рік на 15-18%, кількості іноземних туристів (у 2015 році на 150, 0 тис. більше у порівнянні з 2014 роком), на кінець 2016 року планується ріст до 20%;
* ріст туристичного збору;
* необхідність підтримувати ринок туристичної галузі на високому рівні.

**А.В. Таранов** задав питання щодо термінів, у які відбудеться реорганізація та пріоритетних завдань управління туризму на найближчі 1-2 роки.

**Тараненко А.П.** висловив припущення, що реорганізація відбудеться протягом 2 місяців.

Щодо пріоритетних завдань: 1) максимальна консолідація ринку (готельні, туристичні асоціації безпосередніх учасників ринку тощо) шляхом укладання меморандумів; 2) виконання завдань міської цільової програми – створення мережі туристично-інформаційних центрів, запровадження єдиного квитка для туристів, брендування міста, встановлення 3D конструкцій, контекстна реклама туристичного сайту, тощо.

**О.М. Поживанов** задав питання Тараненку А.П. щодо бажаного кількісного складу новоствореного управління.

**Тараненко А.П.** надав відповідь, що кількісний склад (після консультацій з відділом кадрів, Департаментом фінансів КМДА) планується у кількості 15-16 осіб.

**В.В. Муха** озвучила пропозицію підтримати зазначений проект рішення Київради, нагадала Тараненку А.П. про необхідність надання на адресу Комісії розгорнутого звіту управління туризму.

**Голосували: «За» - 5; «Проти» - 0; «Утримався» - 0.**

***Ухвалили: проект рішення Київської міської ради*** *«Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)* ***підтримати.***

**По питанню №3.**

**Слухали: В.В. Муху** про **проект рішення Київської міської ради** «Про надання згоди на безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва цілісних майнових комплексів закладів культури».

**Виступили:** **Медведчук Н.З.** зазначений проект рішення розроблений у зв’язку з тим, що державним бюджетом на 2015 рік Київській міській державній адміністрації передбачено здійснити фінансування з міського бюджету закладів культури державного підпорядкування, зазначених у проекті рішення. З 2015 року і по теперішній час через Департамент культури КМДА здійснюється відповідне фінансування закладів культури, які не відносяться до сфери управління КМДА. Відсутні засоби впливу на керівників, на діяльність закладу з боку КМДА. З метою врегулювання зазначених питань прохання підтримати проект рішення Київради, розроблений спільно Департаментом культури та Департаментом комунальної власності м. Києва.

**О.П. Поживанов** задав питання чи передбачене фінансування зазначених закладів з державного бюджету.

**Медведчук Н.З.** надала негативну відповідь. Підкреслила, щоМіністерство культури України в даному випадку лише здійснює функцію керівництва, а кошти виділяються з місцевого бюджету. Після прийняття рішення місто зможе впливати на діяльність та керівників зазначених закладів культури.

**Б.М. Бенюк** висловився за однозначне погодження вказаного проекту рішення Київради, який підтримує унікальні заклади культури, що мають бути збереженими під патронатом столиці.

**В.В. Муха** звернула увагу на те, що зауваження правового управління вже враховані у редакції, що розглядається Комісією.

**Голосували: «За» - 5; «Проти» - 0; «Утримався» - 0.**

***Ухвалили: проект рішення Київської міської ради*** *«Про надання згоди на безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва цілісних майнових комплексів закладів культури»* ***підтримати.***

**По питанню №4.**

**Слухали: В.В. Муху** про **проект рішення Київської міської ради** «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки релігійній громаді парафії на честь Феодорівської ікони Божої Матері у Шевченківському районі м. Києва Української Православної Церкви на Столичному шосе, 33 у Голосіївському районі м. Києва для будівництва та обслуговування храму» (К-22232).

**Виступили:** **Мосійчук Ю.А.** інформував, що земельна ділянка забудована будівлями господарським способом зазначеною релігійною громадою.

**Ящук Я.С.** зазначив, що земельна ділянка розташована в Чапаївці,на ділянці збудована невеличка дерев’яна капличка, де відбуваються богослужіння. Із земельної ділянки знята заборона прокуратури. Діяльність релігійної громади, якій близько 12 років, пов’язана із співпрацею з військовими, правоохоронними органами, медичними закладами (зокрема інститутом нейрохірургії), воїнами АТО, учасниками Євромайдану. Громада підтримує.

**В.В. Муха** задала питання чи проводились громадські слухання?

**Ящук Я.С.** надав відповідь, що з місцевою громадою не проводились.

**В.В. Муха** поцікавилася чим обумовлений розмір земельної ділянки, як вбачається з документів і фотофіксації культова споруда займає 10 кв. м, а земельна ділянка – 0, 38 га.

**Ящук Я.С.** надав відповідь, що зазначена ділянка за кадастровим номером саме таких розмірів. Наразі – капличка, у майбутньому планується будівництво храму.

**А.В. Таранов** наголосив на необхідності протоколу громадських слухань.

**Мосійчук Ю.А.** зауважив, що згідно з детальним планом зазначена територія за функціональним призначенням належить до території установ культури, мистецтва і культових споруд.

**Глухов О.Д.** не заперечуючи проти даної релігійної організації, висловився за упорядкування будівництва церков у столиці (особливо Української Православної Церкви), щоб не було стихійного будівництва, а була відповідність соціальним потребам міста.

**Прокопенко І.В.** зазначила, щовраховуючи функціональне призначення при розробці детального плану даної території ймовірно, що містобудівний розрахунок проводився.

**В.В. Муха** озвучила, що відповідно до Генплану міста Києва та Детального плану території, затвердженого у 2007 році, зазначена територія за функціональним призначенням належить до території громадських будівель і споруд та частково до територій зелених насаджень загального користування.

**Кравченко І.І.** не заперечуючи проти релігійних громад, навів приклад, коли одна з релігійних громад, що зареєстрована у Деснянському районі м. Києва, отримавши у 2007 році земельну ділянку на вул. Будіндустрії, 7 (на Теличці) під будівництво і обслуговування храму, збудувала на цьому місці склади, які здаються в оренду, при цьому місто не отримує жодних коштів.

При прийнятті рішення наголосив на необхідності врахувати відсутність реєстрації прав нерухомого майна на зазначеній земельній ділянці та громадських слухань.

**Ящук Я.С.** зазначив, що стосовно випадків, коли земельна ділянка використовується не за функціональним призначення, і релігійна громада займається бізнесовою діяльність, не сплачуючи податків, необхідно направляти відповідні звернення до правоохоронних органів.

Запевнив, що виконає усі необхідні у даному випадку процедури. Прохання підтримати.

**В.В. Муха** зазначила, що Комісії необхідно мати документальне підтвердження.

Задала питання щодо наявності схеми розміщення культових споруд.

**Моцюк В.В.** інформував, що у попередні рокисхема розміщення культових споруд на території міста Києві була розроблена, але в життя до кінця не втілена, тому на теперішній час її не існує.

Єдиним критерієм доцільності будівництва культової споруди у певному районі на сьогоднішній день є громадські слухання. Дане виділення земельної ділянки підтримує, але після проведення громадських слухань.

**В.В. Муха** поставила на голосування пропозицію щодо підтримки зазначеного проекту рішення Київської міської ради

**Голосували: «За» - 0; «Проти» - 0; «Утримався» - 5.**

Рішення не прийняте.

**В.В. Муха** поставила на голосування пропозицію щодо направлення зазначеного проекту рішення Київської міської ради на доопрацювання і повернутися до розгляду після проведення громадських слухань.

**Голосували: «За» - 4; «Проти» - 0; «Утримався» - 1.**

***Ухвалили: проект рішення Київської міської ради*** *«Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки релігійній громаді парафії на честь Феодорівської ікони Божої Матері у Шевченківському районі м. Києва Української Православної Церкви на Столичному шосе,33 у Голосіївському районі м. Києва для будівництва та обслуговування храму»* ***направити на доопрацювання і повернутися до його розгляду після отримання протоколу громадських слухань****.*

**По питанню №5.**

**Слухали: В.В. Муху** про **проект рішення Київської міської ради** «Про надання Релігійній громаді Святого Миколи /Притиска/ Парафії (релігійної громади) Української Православної Церкви Київського Патріархату у Подільському районі м. Києва земельної ділянки для будівництва з реконструкцією, експлуатацією та обслуговуванням будинків для розміщення в них недільної школи центру по роботі з молоддю, адміністративних, житлових приміщень, бабсистерію, трапезної та будинку настоятеля на вул. Хорива,3 (літ. Б), 5(літ. Б) у Подільському районі м. Києва» (Д-6888).

**Виступили:** **Мосійчук Ю.А.** зазначив, що у 2013 році даній релігійній громаді надавався дозвіл на розроблення проекту землеустрою, наразі він розроблений і вноситься на розгляд Комісії.

Площа земельної ділянки – 1100,0 кв. м., на ній розміщені 2 будівлі на вул. Хорива, 3 (літ. Б) і вул. Хорива, 5 (літ. Б) площею відповідно 368,8 кв. м і 368,4 кв. м., постійне користування.

**В.В. Муха** озвучила звернення зазначеної релігійної громади та протокол постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористуваннящодо коригування земельного призначення, а саме: для експлуатації та обслуговування нежитлових будинків (колишніх церковних будівель) на вул. Хорива,3 (літ. Б) і вул. Хорива 5 (літ. Б) згідно з майновими документами.

Звернулась до Прокопенко І.В. з проханням прокоментувати зазначений проект рішення.

**Прокопенко І.В.** наголосила, що в разі, якщо не передбачається будівництво і реконструкція, то в озвученій редакції можливо підтримати.

**Маланяк О.М.** запевнив, що землевідведення з цільовим призначенням «для експлуатації та обслуговування нежитлових будинків» без «будівництва та реконструкції».

**В.В. Муха** поставила на голосування пропозицію щодо підтримки зазначеного проекту рішення Київрадиіз зауваженням: цільове призначення земельної ділянки викласти у такій редакції:«для експлуатації та обслуговування нежитлових будинків (колишніх церковних будівель) на вул. Хорива,3 (літ. Б) і вул. Хорива, 5 (літ. Б) згідно з майновими документами».

**Голосували: «За» - 5 ; «Проти» - 0; «Утримався» - 0.**

***Ухвалили: проект рішення Київської міської ради*** *«Про надання Релігійній громаді Святого Миколи /Притиска/ Парафії (релігійної громади) Української Православної Церкви Київського Патріархату у Подільському районі м. Києва земельної ділянки для будівництва з реконструкцією, експлуатацією та обслуговуванням будинків для розміщення в них недільної школи центру по роботі з молоддю, адміністративних, житлових приміщень, бабсистерію, трапезної та будинку настоятеля на вул. Хорива,3 (літ. Б), 5(літ. Б) у Подільському районі м. Києва»* ***підтримати із зауваженнями****, а саме: цільове призначення земельної ділянки викласти у такій редакції:**«для експлуатації та обслуговування нежитлових будинків (колишніх церковних будівель) на вул. Хорива,3 (літ. Б) і вул. Хорива 5 (літ. Б) згідно з майновими документами».*

**По питанню №6.**

**Слухали: В.В. Муху** про **повторний** розгляд **проекту рішення Київської міської ради** «Про продаж земельної ділянки у власність гр. Шустеру Віктору Феліксовичу для реконструкції нежитлової будівлі під адміністративну (офісну) з подальшими її експлуатацією та обслуговуванням на вул. Богдана Хмельницького, 62 у Шевченківському районі м. Києва» (Є - 1317).

**Виступили: Мосійчук Ю.А.** зазначив, що користувачем вже сплачено аванс. Прохання підтримати.

**Прокопенко І.В.** вказала, що КНМЦ на виконання доручення Комісії опрацьовувалось питання належності даної земельної ділянки до території, на яку поширюється мораторій на продаж. Відповідно земельна ділянка належить до Центрального історичного ареалу, але під дію мораторію не підпадає. Будівля не є пам’яткою. Однак при виконанні будь-яких робіт обов’язковою є розробка історико-містобудівного обґрунтування та історичної довідки.

**Б.М. Бенюк** задав запитання коли було прийнято рішення про продаж вказаної земельної ділянки та чому вже сплачено завдаток?

**Мосійчук Ю.А.** відповів, що існує спеціальна процедура. Була проведена експертна грошова оцінка. Аванс мав бути обов’язково сплачений. Рішення прийняте у травні 2015 року.

**Голосували: «За» - 5; «Проти» - 0; «Утримався» - 0.**

***Ухвалили:*** *-**доручити Управлінню охорони культурної спадщини Департаменту культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) опрацювати питання належності будівлі за адресою: Богдана Хмельницького, 62 до пам’яток архітектури.*

*-* ***повідомити*** *постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування про результати* ***повторного*** *розгляду* ***проекту рішення Київської міської ради*** *«Про продаж земельної ділянки у власність гр. Шустеру Віктору Феліксовичу для реконструкції нежитлової будівлі під адміністративну (офісну) з подальшими її експлуатацією та обслуговуванням на вул. Богдана Хмельницького, 62 у Шевченківському районі м. Києва» (Є – 1317) та* ***рекомендувати відправити проект рішення на доопрацювання*** *до моменту отримання висновків Управління охорони культурної спадщини Департаменту культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) щодо статусу будівлі та належності до пам’яток архітектури; направити витяг з протоколу засідання Комісії.*

**По питанню №7.**

**Слухали: В.В. Муху** про звернення постійної комісії Київської міської ради з питань культури, туризму та інформаційної політики до керівника апарату Київської міської державної адміністрації щодо створення окремого структурного підрозділу охорони культурної спадщини.

Нагадала присутнім про неодноразові звернення громадськості та активістів на адресу Комісії з проханням сприяти у створенні окремого структурного підрозділу в сфері пам’яткоохоронної діяльності. Запропонувала обговорити дане питання на засіданні.

**Виступили: Прокопенко І.В.** нагадала, що свого часу Управління охорони культурної спадщини було окремим органом КМДА зі своїми повноваженням, але після приєднання до Департаменту культури КМДА було зменшено штатну чисельність та зменшено владні повноваження, обмежено діяльність.

На початку 2016 року було вирішено розпочати процес відокремлення від Департаменту культури. Громадськість підтримує таку ініціативу. Центральний орган, а саме Міністерство культури України також підтримує цю ідею.

**Медведчук Н.З.** зауважила, що на сьогоднішній день Департамент культури КМДА здійснює науково-просвітницьку діяльність, а Управління охорони культурної спадщини займається практичною охороною культурної спадщини, тому позиція Департаменту полягає в тому, що зазначені структурні підрозділи мають здійснювали свою діяльність окремо.

**А.В. Таранов** зауважив, що роботу над даним питанням Комісія має розпочати з розгляду презентації та плану-схеми того, як буде працювати новий орган і чому він буде кращим за існуючу структуру.

**В.В. Муха** запропонувала доручити Управлінню охорони культурної спадщини підготувати вказані матеріали, а також штатний розпис, функціональне навантаження новоствореного органу та алгоритм його роботи.

**Голосували: «За» - 5; «Проти» - 0; «Утримався» - 0.**

***Ухвалили:*** *доручити Управлінню охорони культурної спадщини Департаменту культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) у місячний термін представити на розгляд Комісії презентацію щодо діяльності окремого структурного підрозділу у сфері охорони культурної спадщини.*

**По питанню №8.**

**Слухали: В.В. Муху** про звернення Громадської організації «Об’єднання працівників культури України» на адресу Комісії з проханням внести до порядку денного Комісії питання щодо:

* заслуховування звіту Комунального підприємства «Київжитлоспецексплуатація» на предмет наявності (відсутності) охоронних договорів по 68 (шестидесяти восьми) об’єктах культурної спадщини, що знаходяться на балансі зазначеного комунального підприємства, стану збереження вищеназваних об’єктів, окремо зупинитись на пам’ятці на вул. Басейній ½ та заходах, які вживаються для її порятунку;
* заслуховування звіту Комунального підприємства «Київкінофільм» щодо закладів культури комунальної власності територіальної громади міста Києва: кінотеатр «Росія», кінотеатр «ім. Гагаріна», кінотеатр «Молодіжний», кінотеатр «Тампере», кінотеатр «Барвінок», кінотеатр «Нивки», вжиття заходів щодо їхнього ремонту або документальному підтвердженню щодо повернення кінотеатрів, що «загубилися».

**Виступили:** **Кравченко І.І.** звернувся з проханням дати протокольне доручення КП «Київжитлоспецексплуатація» та Управлінню охорони культурної спадщини підготувати ґрунтовний звіт з порушеного питання. Та розглянути його на наступному черговому засіданні Комісії.

**Котляренко О.О.** наголосив на проблематиці в укладанні та виконанні охоронних договорів. Наразі катастрофічна ситуація з будівлею за адресою: вул. Басейна, ½. Погодився надати всю необхідну інформацію в найкоротші терміни.

**Кравченко І.І.** просив дати доручення КП «Київкінофільм» надати інформацію на адресу Комісії щодо стану кінотеатрів вказаних у зверненні.

**Медведчук Н.З.** повідомила, що частина вказаних кінотеатрів не перебуває у віданні КП «Київкінофільм». Доречно було би звернутися до очільників відповідних районних адміністрацій.

**Голосували: «За» - 5; «Проти» - 0; «Утримався» - 0.**

***Ухвалили:*** *-**доручити КП* «*Київжитлоспецексплуатація» та Управлінню охорони культурної спадщини Департаменту культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготувати ґрунтовний звіт щодо наявності (відсутності) охоронних договорів по 68 (шестидесяти восьми) об’єктах культурної спадщини, що знаходяться на балансі КП* «*Київжитлоспецексплуатація», стану збереження вищеназваних об’єктів та розглянути його на черговому засіданні Комісії;*

* *Комісії звернутися на адресу Департаменту культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаменту комунальної власності м. Києва та відповідних районних в місті Києві державних адміністрацій з проханням надати інформацію про вжиття заходів щодо ремонту або документальному підтвердженню про повернення* *закладів культури комунальної власності територіальної громади міста Києва: кінотеатр «Росія», кінотеатр «ім. Гагаріна», кінотеатр «Молодіжний», кінотеатр «Тампере», кінотеатр «Барвінок», кінотеатр «Нивки».*

**По питанню №8.1**

**Слухали: В.В. Муху** про звернення Громадської організації «Об’єднання працівників культури України» на адресу Комісії з проханням розглянути питання щодо перейменування вулиці Московської у Печерському районі на вул. Яцини Євгена Вікторовича – бійця 95 окремої аеромобільної бригади ЗСУ, який загинув смертю хоробрих при захисті Донецького аеропорту 21 січня 2015 року.

**Виступили:** **Кравченко І.І.** запропонував звернення взяти до відома та направити на Комісію з питань найменувань для подальшого опрацювання.

**Шибанов Я.М.** висловив готовність опрацювати питання найменування однією з вулиць міста іменем Яцини Євгена Вікторовича.

**Голосували: «За» - 5; «Проти» - 0; «Утримався» - 0.**

***Ухвалили:*** *- зазначене звернення взяти до відома;*

* *направити зазначене звернення на адресу комісії з питань найменувань для подальшого опрацювання.*

**По питанню №9.**

**Слухали: В.В. Муху** про звернення Шевченківської районної в місті Києві державної адміністрації на адресу Комісії з проханням при розгляді на черговій сесії Київської міської ради проекту рішення Київради «Про затвердження Плану заходів на 2016-2018 роки з реалізації Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року» включити до додатку зазначеного проекту рішення «Каталог проектних ідей» об’єкт «Реставрація з пристосуванням під розміщення державного спеціалізованого мистецького навчального закладу «Київська дитяча школа мистецтв №2 ім. М.І. Вериківського» на вул. Воровського, 2 з прибудовою до нього концертної зали» відповідно до Ініціативи 5 «Культурна височина» Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року.

**Виступили:** **Ростовцева Л.О.** презентувалапроектреставрації з пристосуванням під розміщення державного спеціалізованого мистецького навчального закладу «Київська дитяча школа мистецтв №2 ім. М.І. Вериківського» на вул. Воровського, 2 з прибудовою до нього концертної зали. Звернулася з проханням посприяти у позитивному вирішенні питання.

**Б.М. Бенюк** наголосив, що питання потребує всебічної підтримки.

**Голосували: «За» - 5 ; «Проти» - 0; «Утримався» - 0.**

***Ухвалили:*** *- зазначене звернення підтримати;*

* *депутатам Комісії вжити заходів щодо включення до додатку проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження Плану заходів на 2016-2018 роки з реалізації Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року» «Каталог проектних ідей» об’єкту «Реставрація з пристосуванням під розміщення державного спеціалізованого мистецького навчального закладу «Київська дитяча школа мистецтв №2 ім. М.І. Вериківського» на вул. Воровського, 2 з прибудовою до нього концертної зали»*  *під час розгляду зазначеного проекту рішення на пленарному засіданні сесії Київської міської ради 10.11.2016 року.*

Голова Комісії Муха В.В.

Секретар Поживанов О.М.