КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ РЕГЛАМЕНТУ ТА ДЕПУТАТСЬКОЇ ЕТИКИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 к. 1014 *тел./факс: (044) 202-72-34*

07.11.2016 **м. Київ**

ПРОТОКОЛ № 26
засідання постійної комісії

Присутні члени комісії:
Макаров О.А. – голова комісії;
Маслова Н.В. – заступник голови комісії;
Опадчий І.М. – секретар комісії;
Приходько Н.І. – член комісії.

Присутні та запрошені:
Бондарчук О.В. – депутат Київради;
Вахель Ю.В. – депутат Київради;
Москаль Д.Д. – депутат Київради;
Бондаренко В.В. – керівник апарату виконавчого органу Київради (КМДА);
Матвеєв Л.А. – заступник начальника управління туризму Департаменту економіки та інвестицій виконавчого органу Київради (КМДА);
Боднар М.О. – начальник відділу секретаріату Київради;
Гончарова Н.О. – начальник відділу з питань реклами Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київради (КМДА);
Пашинський А.П. – помічник-консультант депутата Київради;
Савицька Д.О. – помічник-консультант депутата Київради;
Слюсарев І.О. – помічник-консультант депутата Київради;
Пліва О.А. – член Антикорупційної ради при Київському міському голові;
Поліщук О.М. – голова ГО «Асоціація операторів зовнішньої реклами».

Порядок денний

1. Проект рішення Київради «Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)» *(від 11.10.2016 № 08/231-4222/ПР).*

(доповідач Бондаренко В.В., співдоповідач Макаров О.А.)

2. Проект Положення про Управління з питань реклами виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (з урахуванням звернення голови Асоціації операторів зовнішньої реклами України О. Поліщук від 10.10.2016 № 10/10-5 та звернення члена Антикорупційної ради при Київському міському голові Пліви О.А. від 07.10.2016).

(доповідач Гончарова Н.О., співдоповідач Маслова Н.В.)

3. Проект рішення Київради «Про внесення змін до Положення про постійні комісії Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 19.06.2014 № 9/9» *(від 09.09.2016 № 08/231-3790/ПР).*

(доповідач Опадчий І.М.)

4. Проект рішення Київради «Про визнання бійців-добровольців, які брали участь у захисті територіальної цілісності та державного суверенітету в антитерористичній операції на сході України» *(від 26.09.2016 № 08/231-3937/ПР).*

(доповідач Шлапак А.В., співдоповідач Приходько Н.І.)

5. Проект рішення Київради «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки фінансово-господарської діяльності публічного акціонерного товариства «Холдингова компанія «Київміськбуд» *(від 11.10.2016 № 08/231-4236/ПР).*

(доповідач Вахель Ю.В., співдоповідач Макаров О.А.)

6. Вимога слідчого в особливо важливих справах прокуратур міста Києва Ликова О.В. від 21.10.2016 № 17/1/2-158-16 в порядку статей 40, 71 і 93 КПК України.

(доповідач Ликов О.В., співдоповідач Маслова Н.В.)

7. Проект рішення Київради «Про звернення до Верховної Ради України, Президента України та Кабінету Міністрів України щодо визнання прожиткового мінімуму та мінімальної заробітної плати, передбачених проектом Закону України «Про державний бюджет України на 2017 рік» такими, що порушують права та інтереси членів територіальної громади столиці України – міста-героя Києва та підлягають перегляду» *(від 13.10.2016 № 08/231-4293/ПР).*

(доповідач Гончаров В.В., співдоповідач Приходько Н.І.)

8. Звернення гр. Лакизи В.П. від 28.09.2016 щодо неналежної роботи громадської приймальні депутата Київради Тесленка П.П.

(доповідач Приходько Н.І.)

9. Звернення члена ініціативної групи вкладників банку ПАТ «КБ «Хрещатик» Гладкої Л.В. від 29.09.2016 стосовно організації роботи тимчасової контрольної комісії Київради з питань перевірки обставин, які призвели до віднесення ПАТ «КБ «Хрещатик» до категорії неплатоспроможних, а також щодо можливого порушення депутатами Київради Левіном В.І. та Омельченком О.О. правил депутатської етики.

(доповідач Опадчий І.М.)

Перед розглядом питань порядку денного Макаров О.А. повідомив присутніх, що до постійної комісії надійшло протокольне доручення № 6 Київського міського голови від 01.11.2016 № 225-ПД-54 щодо надання висновку стосовно події, яка сталась на пленарному засіданні Київради 27.10.2016. З огляду на це голова комісії запропонував включити зазначене доручення до порядку денного засідання постійної комісії та розглянути його десятим питанням порядку денного.

Вирішили:

Включити до порядку денного засідання постійної комісії протокольне доручення № 6 Київського міського голови від 01.11.2016 № 225-ПД-54 щодо надання висновку стосовно події, яка сталась 27.10.2016 на пленарному засіданні Київради, та розглянути його десятим питанням порядку денного.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По першому питанню слухали інформацію Бондаренка В.В. щодо проекту рішення Київради «Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)».

Доповідач повідомив щодо змісту зазначеного проекту рішення.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Бондаренко В.В.

Співдоповідач Макаров О.А. вказав на недоліки у нормотворчій техніці пункту 6 проекту рішення, які впливають на зміст даного положення. Зокрема, зміни мають вноситись не до структури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), а до додатку до проекту рішення Київради від 25 грудня 2014 року № 741/741 «Про упорядкування діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації». Окрім цього, зміни до структури не можуть бути викладені в новій редакції – у новій редакції може бути викладений додаток, що містить відповідну структуру.

Вирішили:

Підтримати проект рішення Київради «Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)» з наступними рекомендаціями:

- пункт 6 проекту рішення викласти в такій редакції: *«6. Внести зміни до додатку до рішення Київради від 25 грудня 2014 року №741/741 «Про упорядкування діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)» та викласти його у новій редакції, що додається».*

Голосували:
«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По другому питанню слухали інформацію Гончарової Н.О. щодо проекту Положення про Управління з питань реклами виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (з урахуванням звернення голови Асоціації операторів зовнішньої реклами України О. Поліщук від 10.10.2016 № 10/10-5 та звернення члена Антикорупційної ради при Київському міському голові Пліви О.А. від 07.10.2016).

Доповідач повідомила щодо змісту зазначеного проекту Положення.

Співдоповідач Маслова Н.В. зауважила, що деякі пункти зазначеного проекту Положення не узгоджуються з положеннями Закону України «Про державну службу», вимогами Типових правил розміщення зовнішньої реклами, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067, та положеннями Порядку розміщення реклами в місті Києві, затвердженого рішенням Київради від 22.09.2011 № 37/6253.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Гончарова Н.О., Поліщук О.М., Пліва О.А., Бондаренко В.В.

В процесі обговорення слово було надано голові Асоціації операторів зовнішньої реклами України Поліщук О.М. та члену Антикорупційної ради при Київському міському голові Пліві О.А., які повідомили щодо змісту своїх звернень.

Під час обговорення голова комісії зазначив, що відповідно до частини дванадцятої статті 47 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» постійна комісія ради для вивчення питань і розробки проектів рішень може створювати підготовчі комісії з залученням представників громадськості, вчених і спеціалістів. Виходячи з цього було запропоновано перенести розгляд проекту Положення на інше засідання постійної комісії та створити підготовчу комісію для напрацювання проекту висновку постійної комісії з зазначеного питання.

Вирішили:

1. Перенести розгляд проекту Положення про Управління з питань реклами виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (з урахуванням звернення голови Асоціації операторів зовнішньої реклами України О. Поліщук від 10.10.2016 № 10/10-5 та звернення члена Антикорупційної ради при Київському міському голові Пліви О.А. від 07.10.2016) на інше засідання постійної комісії.
2. Створити підготовчу групу для напрацювання проекту висновку постійної комісії щодо проекту Положення в наступному складі:
   - депутат Київради Маслова Наталія Владиславівна – голова підготовчої групи;
   - помічник-консультант депутата Київради Пашинський А.П. – член підготовчої групи;

- начальник відділу реклами Департаменту містобудування та архітектури Гончарова Н.О. – член підготовчої групи;
- член Антикорупційної ради при Київському міському голові Пліви О.А. – член підготовчої групи;
- голова Асоціації операторів зовнішньої реклами України Поліщук О.М. – член підготовчої групи.

Голосували:
«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По третьому питанню слухали інформацію Опадчого І.М. щодо проекту рішення Київради «Про внесення змін до Положення про постійні комісії Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 19.06.2014 № 9/9».

Доповідач повідомив присутнім, що на засіданні постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування 25.10.2016 зазначений проект рішення було відхилено за згодою суб'єкта подання Марченка Р.В.

Доповідач запропонував відхилити проект рішення «Про внесення змін до Положення про постійні комісії Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 19.06.2014 № 9/9», оскільки на даний момент триває розробка нового Положення про постійні комісії Київради. Окрім цього, Опадчий І.М. запропонував врахувати пропозиції, викладені у зазначеному проекті рішення, при розробці нового Положення про постійні комісії Київради.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І.

Вирішили:

1. Відхилити проект рішення Київради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 01.12.2015 № 4/4 «Про перелік та склад постійних комісій Київської міської ради VIII скликання».
2. Врахувати пропозиції, викладені в проекті рішення депутата Київради Марченка Р.В., при розробці нового Положення про постійні комісії Київради.
3. Направити депутату Київради Марченку Р.В. витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:
«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По четвертому питанню слухали інформацію Приходько Н.І. щодо проекту рішення Київради «Про визнання бійців-добровольців, які брали участь

у захисті територіальної цілісності та державного суверенітету в антитерористичній операції на сході України».

Співдоповідач повідомила щодо змісту зазначеного проекту рішення.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І. та Боднар М.О.

Під час обговорення начальник відділу Боднар М.О. повідомив присутніх, що до постійної комісії надійшов лист депутата Шлапак А.В. від 02.11.2016 № 08/279/08/816-534 щодо надання згоди на створення робочої групи для доопрацювання проект рішення. З огляду на це було запропоновано створити робочу групу для доопрацювання проекту рішення відповідно до пункту 3 частини шостої статті 30 Регламенту Київради.

Вирішили:

1. Створити робочу групу для доопрацювання проекту рішення Київради «Про визнання бійців-добровольців, які брали участь у захисті територіальної цілісності та державного суверенітету в антитерористичній операції на сході України» в наступному складі:

- депутат Київради Приходько Наталія Ігорівна – голова робочої групи;
- депутат Київради Маслова Наталія Владиславівна – член робочої групи;
- депутат Київради Опадчий Ігор Михайлович – член робочої групи.

2. Направити депутату Київради Шлапак А.В. витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По п'ятому питанню слухали інформацію Вахеля Ю.В. щодо проекту рішення Київради «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки фінансово-господарської діяльності ПАТ «ХК «Київміськбуд».

Доповідач повідомив щодо змісту зазначеного проекту рішення.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Москаль Д.Д., Вахель Ю.В.

Під час обговорення Макаров О.А. зазначив, що відповідно до пункту 1 частини першої статті 28 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», депутатські фракції мають право на пропорційне представництво в тимчасових комісіях ради.

Виходячи з пункту 2 проекту рішення, персональний склад тимчасової контрольної комісії складається з 12 депутатів Київради: 5 представників депутатської фракції «Солідарність», 3 представники депутатської фракції «Єдність», 2 представники депутатської фракції «Об'єднання «Самопоміч» та 2 представники депутатської фракції «ВО «Свобода».

В процесі обговорення депутат Київради Москаль Д.Д. зазначив, що депутатська фракція «ВО «Батьківщина» поза межами встановленого строку

подала суб'єкту подання лист з проханням включити депутатів Київради Березнікова О.І. та Москаля Д.Д. до складу тимчасової контрольної комісії. Під час обговорення було також з'ясовано, що депутатська фракція «Солідарність» хоче внести зміни до списку запропонованих нею кандидатур. З огляду на це було запропоновано перенести проект рішення на інше засідання постійної комісії для надання можливості суб'єкту подання Вахелю Ю.В. остаточно узгодити питання персонального складу тимчасової контрольної комісії.

Вирішили:

Перенести розгляд проекту рішення Київради «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки фінансово-господарської діяльності ПАТ «ХК «Київміськбуд» на інше засідання постійної комісії.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По шостому питанню слухали інформацію Маслової Н.В. щодо вимоги слідчого в особливо важливих справах від 21.10.2016 № 17/1/2-158-16 в порядку статей 40, 71 і 93 КПК України.

Співдоповідач повідомила, що слідчий в особливо важливих справах Ликов О.В. раніше направляв лист-вимогу від 29.09.2016 № 17/1/2-158-16, на який листом від 10.10.2016 № 08/295-217 було надано відповідь.

Співдоповідач зазначила, що у своєму до листі-вимозі в порядку статей 40, 71, 93 КПК України від 21.10.2016 № 17/1/2-158-16 слідчий вимагає від постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики для цілей досудового розслідування у кримінальному провадженні № 42016100000000581 провести перевірку з питань дотримання Київським міським головою, заступником міського голови – секретарем Київради, членами Президії та депутатами Київради положень Регламенту Київради, затвердженого рішенням Київради від 14.06.2006 №14/14, під час організації (підготовки), призначення та проведення 01.10.2007 пленарного засідання V сесії V скликання Київради, за результатами якої скласти відповідний висновок.

Під час співдоповіді Маслова Н.В. зазначила, що відповідно до частини другої статті 93 КПК України сторона обвинувачення здійснює збирання доказів шляхом проведення слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій, витребування та отримання від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, службових та фізичних осіб речей, документів, відомостей, висновків експертів, висновків ревізій та актів перевірок, проведення інших процесуальних дій, передбачених цим Кодексом.

Співдоповідач підкреслила, що в період з 01.10.2007 по 07.10.2016 постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики не приймала висновків щодо дотримання Регламенту та інших нормативно-

правових актів Київським міським головою, заступником міського голови – секретарем Київради, членами Президії і депутатами Київради під час підготовки, призначення і проведення пленарного засідання Київради V скликання від 01.10.2007. З огляду на вищезазначене, у постійної комісії відсутні документи, які могли б бути надані на вимогу в порядку частини другої статті 93 КПК України.

Співдоповідач також зауважила, що відповідно до частини першої статті 101 КПК України висновком експерта є докладний опис проведених експертом досліджень та зроблені за їх результатами висновки, обґрунтовані відповіді на запитання, поставлені особою, яка залучила експерта, або слідчим суддею чи судом, що доручив проведення експертизи. Згідно з частиною першою статті 69 КПК України експертом у кримінальному провадженні є особа, яка володіє науковими, технічними або іншими спеціальними знаннями, має право відповідно до Закону України «Про судову експертизу» на проведення експертизи і якій доручено провести дослідження об'єктів, явищ і процесів, що містять відомості про обставини вчинення кримінального правопорушення, та дати висновок з питань, які виникають під час кримінального провадження і стосуються сфери її знань. Виходячи з вищенаведеного, постійна комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики, а також її члени не є експертами в розумінні статті 69 КПК України.

Під час співдоповіді Маслова Н.В. підкреслила, що відповідно до частини першої статті 71 КПК України спеціалістом у кримінальному провадженні є особа, яка володіє спеціальними знаннями та навичками застосування технічних або інших засобів і може надавати консультації під час досудового розслідування і судового розгляду з питань, що потребують відповідних спеціальних знань і навичок. Спеціаліст може бути залучений для надання безпосередньої технічної допомоги (фотографування, складення схем, планів, креслень, відбір зразків для проведення експертизи тощо) сторонами кримінального провадження під час досудового розслідування і судом під час судового розгляду. З огляду на це, постійна комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики, а також її члени не є спеціалістами в розумінні статті 71 КПК України.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Приходько Н.І., Опадчий І.М., Маслова Н.В.

Вирішили:

1. Взяти до відома вимогу слідчого в особливо важливих справах Ликова О.В. від 21.10.2016 № 17/1/2-158-16 в порядку статей 40, 71 і 93 КПК України.

2. Повідомити про неможливість надати запитуваний у порядку статей 40, 71, 93 КПК України висновок у зв'язку з тим, що постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики і її члени не є експертами чи спеціалістами в розумінні статей 69, 91 КПК України.

3. Повідомити, що оскільки в період з 01.10.2007 по 07.10.2016 постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики не приймала висновків щодо дотримання Регламенту та інших нормативно-правових актів Київським міським головою, заступником міського голови – секретарем Київради, членами Президії і депутатами Київради під час підготовки, призначення і проведення пленарного засідання Київради V скликання від 01.10.2007, у постійної комісії відсутні документи, які могли б бути надані на вимогу в порядку частини другої статті 93 КПК України.

4. Направити слідчому в особливо важливих справах Ликову О.В. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:
«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По сьомому питанню слухали інформацію Приходько Н.І. щодо проекту рішення Київради «Про звернення до Верховної Ради України, Президента України та Кабінету Міністрів України щодо визнання прожиткового мінімуму та мінімальної заробітної плати, передбачених проектом Закону України «Про державний бюджет України на 2017 рік» такими, що порушують права та інтереси членів територіальної громади столиці України-міста-героя Києва та підлягають перегляду».

Доповідач повідомила щодо змісту зазначеного проекту рішення.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Боднар М.О.

Під час обговорення було зазначено, що до постійної комісії надійшов лист суб'єкта подання Гончарова В.В. до заступника міського голови – секретаря Київради від 31.10.2016 № 08/279/08/022-528 з проханням відкликати зазначений проект рішення на підставі частини шостої статті 29 Регламенту Київради.

Вирішили:
Взяти до відома заяву суб'єкта подання Гончарова В.В. до заступника міського голови – секретаря Київради 31.10.2016 року № 08/279/08/022-528 щодо відкликання проекту рішення в порядку частини шостої статті 29 Регламенту Київради.

Голосували:
«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По восьмому питанню слухали інформацію Приходько Н.І. щодо звернення громадянина Лакизи В.П. від 28.09.2016 про неналежну роботу громадської приймальні депутата Київради Тесленка П.П.

Доповідач зазначила, що заявник у своєму зверненні скаржиться на неналежну роботу громадської приймальні депутата Київради Тесленка П.П. та

недостойну поведінку керівника громадської приймальні, помічника-консультанта депутата Київради Кулешова А.А.

Доповідач повідомила присутнім, що до постійної комісії надійшли письмові пояснення депутата Київради Тесленка П.П. від 24.10.2016 № 08/279-170-1137. У своєму листі Тесленко П.П. зазначає що він як депутат Київради вжив усіх необхідних заходів реагування на звернення гр. Лакизи В.П. Зокрема, депутат Тесленко П.П. двічі спілкувався із заявником під час особисто прийому громадян, а також направляв депутатські звернення № 08/279-170-268, 08/279-170-364, 08/279-170-600 та 08/279-170-1029 до відповідних органів та посадових осіб. У своїх письмових поясненнях депутат Тесленко П.П також підкреслив, що працівники громадської приймальні діяли в рамки діючого законодавства та дотримувались правил етикету.

Доповідач підкреслила, що постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики розглядає питання в межах своєї функціональної спрямованості, визначеної частиною п'ятою статті 5 Положення про постійні комісії Київради. У той же час питання встановлення фактів підроблення документів або підпису заявника третіми особами не належить до функціональної спрямованості постійної комісії.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І.

В процесі обговорення члени комісії прийшли до висновку щодо відсутності у діях депутата Київради Тесленка П.П. ознак порушення вимог Регламенту Київради та правил депутатської етики

Вирішили:

1. Взяти до відома звернення громадянина Лакизи В.П. від 28.09.2016 про неналежну роботу громадської приймальні депутата Київради Тесленка П.П.
2. Відмовити у застосуванні заходів впливу до депутата Київради Тесленка П.П. у зв'язку з відсутністю в його діях ознак порушення ним вимог Регламенту Київради та правил депутатської етики.
3. Направити гр. Лакизі В.П. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.
4. Направити депутату Київради Тесленку П.П. витяг з протоколу засідання комісії з відповідним супровідним листом.

Голосували:

«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

По дев'ятому питанню слухали інформацію Опадчого І.М. щодо звернення члена ініціативної групи вкладників банку ПАТ «КБ «Хрещатик» Гладкої Л.В. від 29.09.2016 стосовно організації роботи тимчасової контрольної комісії Київради з питань перевірки обставин, які призвели до віднесення ПАТ «КБ «Хрещатик» до категорії неплатоспроможних, а також щодо можливого

порушення депутатами Київради Левіном В.І. та Омельченком О.О. правил депутатської етики.

Доповідач Опадчий І.М. повідомив членів комісії, що оскільки у зверненні порушується питання, які безпосередньо стосуються належного виконання ним своїх депутатських повноважень, він вважає за необхідне утриматись від обговорення і голосування з даного питання порядку денного.

Голова постійної комісії запропонував заслухати інформацію помічника-консультанта депутата Київради Пашинського А.П. щодо даного звернення.

Пашинський А.П. повідомив, що у своєму зверненні до Київського міського голови заявник зазначає, що засідання тимчасової контрольної комісії Київради з питань перевірки обставин, які призвели до віднесення ПАТ «КБ «Хрещатик» до категорії неплатоспроможних проводяться нерегулярно, депутати не відвідують засідання, а голова комісії Руденко О.П. належним чином не організовує роботу комісії і не головує на засіданнях. З огляду на це, заявник просить налагодити регулярну роботу тимчасової контрольної комісії, а також змінити її голову на депутата Київради Бондарчука О.В. або депутата Київради Антонєнка Л.В. У своєму зверненні заявник також просить надати територіальній громаді міста Києва та вкладникам ПАТ «КБ «Хрещатик» доступ до інформації щодо розслідування, зокрема протоколів і відеозаписів засідань тимчасової контрольної комісії. Помічник-консультант також відзначив, що на думку заявника в діях членів комісії Левіна В.І. та Омельченка О.О. наявні ознаки порушення правил депутатської етики.

Пашинський А.П. повідомив присутніх, що до постійної комісії надійшли письмові пояснення голови тимчасової контрольної комісії Руденка О.П. від 20.10.2016 № 08/350/08/056-29. У своїх письмових поясненнях голова комісії зауважив, що з моменту прийняття рішення Київради про створення тимчасової контрольної комісії 27.05.2016 було проведено шість засідань комісії (16.06.2016, 04.07.2016, 20.07.2016, 26.07.2016, 26.09.2016, 17.10.2016), що підтверджується доданими до листа реєстраційними картками членів тимчасової контрольної комісії. Як зазначає Руденко О.П., встановлені частиною сьомою статті 12 Регламенту Київради вимоги щодо регулярності проведення засідань в цілому не були порушені, а перерва між засіданням комісії № 4 (26.07.2016) та № 5 (26.09.2016) була зумовлена відпусткою депутатів Київради з 01.08.2016 по 31.08.2016. Окрім цього у доданому до листа табелі відвідувань Руденко О.П. зазначає, що засідання 26.07.2016 не відбулось, оскільки запрошені особи не мали змоги прийти на засідання. Стосовно неналежного відвідування засідань тимчасової контрольної комісії Руденко О.П. відзначив, що деякі члени комісії не дотримуються своїх депутатських обов'язків і систематично беруть участь у засіданнях комісії. У додатку до свого листа Руденко О.П. направив постійній комісії розроблений ним табель відвідувань засідань комісії, а також звернувся до постійної комісії з проханням розглянути питання незадовільного відвідування засідань комісії окремими депутатами Київради. У своїх письмових поясненнях Руденко О.П. також підкреслює, що зауваження з приводу неналежного виконання ним обов'язків голови комісії є безпідставними, оскільки було розроблено стратегічний і тактичний план роботи, направлено

значну кількість звернень з метою збору інформації. Голова комісії у своєму листі також відмітив, що відповідно до частини десятої статті 12 Регламенту Київради засідання тимчасових контрольних комісій як правило є закритими, а залучені до участі в комісії особи не повинні розголошувати інформацію, яка стала їм відома у зв'язку з її роботою. З огляду на це, голова комісії не вбачає не за можливе задовольнити вимогу заявника щодо доступу до матеріалів, протоколів та записів засідань тимчасової контрольної комісії.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І., Пашинський А.П.

На початку обговорення було зазначено, що постійна комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики розглядає зазначене питання в межах своєї функціональної спрямованості, визначеної частиною п'ятою статті 5 Положення про постійні комісії Київради.

Під час обговорення було з'ясовано, що засідання тимчасової контрольної комісії проводились регулярно, про що свідчить надані Руденком О.П. реєстраційні картки з засідань комісії. У той же час засідання тимчасової контрольної комісії 26.07.2016 не відбулось у зв'язку з неможливістю запрошених прийти на засідання, а засідання 17.10.2016 було неправомочним через присутність на ньому лише шести членів комісії. З огляду на це було запропоновано рекомендувати тимчасовій контрольній комісії при здійсненні своєї діяльності дотримуватись вимог частини сьомої статті 12 Регламенту Київради в частині строків проведення засідань.

В процесі обговорення члени комісії прийшли до висновку, що Руденко О.П. належним чином виконує свої обов'язки як голова комісії, зокрема організовує роботу комісії та головує на її засіданнях. Під час обговорення було також зазначено, що питання зміни персонального складу тимчасової контрольної комісії відповідно до пункту 2 частини першої статті 26, частин першої – другої статті 48 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та статті 12 Регламенту Київради відноситься до виключних повноважень Київради.

Під час обговорення було також відзначено, що згідно з частиною третьою статті 48 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та частиною десятою статті 12 Регламенту Київради засідання тимчасової контрольної комісії як правило є закритими, а залучені до участі в комісії особи не повинні розголошувати інформацію, яка стала їм відома у зв'язку з її роботою.

В процесі обговорення питання щодо можливого порушення правил депутатської етики депутатами Київради Левіним В.І. та Омельченком О.О. було відзначено, що у зверненні містяться лише оціночні судження заявника з приводу поведінки цих депутатів без зазначення конкретних фактів порушень та відповідних доказів.

Під час обговорення було з'ясовано, що виходячи з наданих Руденком О.П. реєстраційних карток та табелю відвідування тимчасової контрольної комісії члени комісії Левін В.І., Гончаров В.В., Бондарчук О.В. і Руденко О.П. були відсутні на одному засіданні комісії, члени комісії Антонєнко Л.В., Веремеєнко О.Л., Антонова О.Ю., Опадчий І.М., Пабат О.В.

були відсутні на двох засіданнях комісії, член комісії Вахель Ю.В. був відсутній на трьох засіданнях, член комісії Маляревич О.В. був відсутній на чотирьох засіданнях, а член комісії Шарій В.В. – на п'яти засіданнях комісії. Виходячи з цього було запропоновано рекомендувати зазначеним членам комісії брати участь у засіданнях тимчасової контрольної комісії на виконання своїх депутатських обов'язків, передбачених частиною третьою статті 20 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» та пунктом 4 частини першої статті 6 Регламенту Київради.

Вирішили:

1. Взяти до відома звернення члена ініціативної групи вкладників банку ПАТ «КБ «Хрещатик» Гладкої Л.В. від 29.09.2016 стосовно організації роботи тимчасової контрольної комісії Київради з питань перевірки обставин, які призвели до віднесення ПАТ «КБ «Хрещатик» до категорії неплатоспроможних, а також щодо можливого порушення депутатами Київради Левіном В.І. та Омельченком О.О. правил депутатської етики.

2. Рекомендувати тимчасовій контрольній комісії Київради з питань перевірки обставин, які призвели до віднесення ПАТ «КБ «Хрещатик» до категорії неплатоспроможних, при здійсненні своєї діяльності дотримуватись вимог частини сьомої статті 12 Регламенту Київради в частині строків проведення засідань комісії.

3. Рекомендувати членам тимчасової контрольної комісії Левіну В.І., Гончарову В.В., Бондарчуку О.В., Руденку О.П., Антонєнку Л.В., Веремеєнко О.Л., Антоновій О.Ю., Опадчому І.М., Пабату О.В., Вахелю Ю.В., Маляревичу О.В. та Шарію В.В. брати участь в засіданнях комісії на виконання своїх депутатських обов'язків, передбачених частиною третьою статті 20 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» та пунктом 4 частини першої статті 6 Регламенту Київради.

4. Відмовити у застосуванні до депутатів Київради Левіна В.І. та Омельченка О.О. заходів впливу у зв'язку з відсутністю в їх діях ознак порушення правил депутатської етики.

5. Відмовити у застосуванні заходів впливу до голови комісії Руденка О.П. у зв'язку з відсутністю в його діях ознак порушення вимог Регламенту Київради та правил депутатської етики.

6. Направити члену ініціативної групи вкладників банку ПАТ «КБ «Хрещатик» Гладкій Л.В. витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

7. Направити голові тимчасової контрольної комісії Руденку О.П. витяг з протоколу засідання постійної комісії з відповідним супровідним листом.

8. Направити депутатам Київради Левіну В.І. та Омельченку О.О. витяги з протоколу засідання постійної комісії з відповідними супровідними листами.

9. Направити депутатам Київради Гончарову В.В., Бондарчуку О.В., Антонєнку Л.В., Веремеєнко О.Л., Антоновій О.Ю., Опадчому І.М., Пабату О.В., Вахелю Ю.В., Маляревичу О.В. та Шарію В.В. витяги з протоколу засідання постійної комісії з відповідними супровідними листами.

Голосували:
«За» - 3; «проти» - 0; «утр.» - 1.

По десятому питанню слухали інформацію Макарова О.А. щодо протокольного доручення № 6 Київського міського голови від 01.11.2016 № 225-ПД-54 про надання висновку стосовно події, яка сталась 27.10.2016 на пленарному засіданні Київради.

Голова комісії проінформував присутніх про створення комісії з проведення службової перевірки за фактом події, яка сталась 27 жовтня 2016 року на пленарному засіданні Київради.

В обговоренні взяли участь: Макаров О.А., Маслова Н.В., Опадчий І.М., Приходько Н.І.

В процесі обговорення було запропоновано перенести розгляд протокольного доручення на інше засідання постійної комісії у зв'язку з необхідністю отримати інформацію про результати діяльності зазначеної комісії для надання обґрунтованого і неупередженого висновку щодо події, яка сталась на пленарному засіданні 27.10.2016.

Вирішили:
Перенести розгляд протокольного доручення № 6 Київського міського голови від 01.11.2016 № 225-ПД-54 на інше засідання постійної комісії.

Голосували:
«За» - 4; «проти» - 0; «утр.» - 0.

Голова комісії **О. Макаров**

Секретар комісії **І. Опадчий**