16.20. Розгляд **(повторний розгляд)** кадастрових справ ***(відмова у передачі земельних ділянок, розірвання договору оренди земельної ділянки, відмова у поновлені договору оренди):***

		Голосіївський район
1.	А-17364 **ПР-20141**	Громадянка Багаєва-Самотяжко Жанна Вячеславівна вул. Старообухівська, 32 у приватну власність площа 0,0956 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 15.04.2019 №08/231-1486/ПР)** *До постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування надійшло звернення Багаєвої-Самотяжко Ж. В. від 13.06.2019 (вх. №Б-9069 від 19.06.2019) щодо надання інформації про прийняте рішення Київською міською радою від 15.07.2010 про передачу земельної ділянки.*
2.	А-23568 **ПР-20240**	Громадянка Курбет Антоніна Дмитрівна вул. Цілинна, 9 у приватну власність площа 0,0750 га для ведення індивідуального садівництва **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 02.05.2019 №08/231-1629/ПР)** *До постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування надійшов лист заступника міського голови-секретаря Київської міської ради В. Прокопіва від 30.05.2019 №225-КР-2573 (вх. №08/12198 від 30.05.2019) з проханням під час розгляду проекту рішення врахувати звернення заявниці від 27.05.2019 №08/К-2257 та запросити її на засідання постійної комісії Київської міської ради.*
3.	А-22864 **ПР-13517 від 26.05.2017** **ПОВТОРНИЙ РОЗГЛЯД**	Товариство індивідуальних забудовників «Обрій-К» 26-ий кілометр Столичного шосе розірвати договір оренди земельної ділянки від 05.09.2005 № 79-6-00342 площа 2,2033 га для індивідуального житлового будівництва **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 29.05.2017 №08/231-1365/ПР)** *На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування **13.02.2018** ухвалили за пропозицією голови постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенка О. Г. відкласти розгляд проекту рішення та Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) звернутися до товариства індивідуальних забудовників «Обрій-К» з пропозицією щодо викупу земельної ділянки на 26-му кілометрі Столичного шосе в Голосіївському районі м. Києва.*

		Виносився на повторний розгляд *на засіданні постійної комісії* ***15.05.2018****, згідно з листами:* - *Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 27.03.2018 №057021-6691 щодо надання інформації;* - *Товариство індивідуальних забудовників «Обрій-К» від 22.02.2018 вх. №08/3130 з проханням не повертати проект рішення до Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та повторно розглянути його на черговому засіданні комісії та від 30.03.2018 №08/5598 щодо того що Товариство індивідуальних забудовників «Обрій-К» не має законодавчої можливості викупити орендовану земельну ділянку та з проханням підтримати проект рішення.* *На цьому засіданні постійної комісії за пропозицією заступника голови постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування Харченка О. В. вирішили відкласти розгляд проекту рішення та направити його разом з матеріалами кадастрової справи А-22864 на розгляд постійної комісії Київської міської ради з питань дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції.* ***Виноситься на повторний розгляд*** *згідно з витягом від 06.06.2019 №08/291-208 з протоколу №8/89 від 29.05.2019 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції, відповідно до якого жодного рішення із зазначеного питання не ухвалено.*
Дарницький район		
4.	А-12686 **ПР-20702**	Громадянин Степаненко Сергій Миколайович вул. Карла Маркса, 7-д у приватну власність площа 0,0964 га для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 10.06.2019 №08/231-2111/ПР)**
Деснянський район		
5.	А-19144 **ПР-20106**	Громадянин Кроха Олег Михайлович вул. Толстого, 2-б у приватну власність площа 0,0972 га для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 15.04.2019 №08/231-1487/ПР)** *До постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування надійшли звернення:* - *Вінник Г. Г. від від 11.12.2018 (вх. №08/В-5433 від 11.12.2018) щодо надання інформації про використання земельної ділянки та копії документів;* - *Вінник Г. Г. від 31.05.2019 (вх.08/В-2357 від 31.05.2019) щодо правомірності виготовлення проектів землеустрою щодо відведення*

		земельної ділянки Кросі О. М. та з проханням запросити на засідання постійної комісії. - *Вінник Г. Г. від 06.08.2019 вх. №08/В-3138 , від 08.08.2019 №08/В-3160 та від 08.08.2019 №ОП/В-41163 щодо надання інформації та копій документів, а також з проханням розглянути проект рішення на засіданні постійної комісії.*
6.	А-18767 **ПР-20261** **ПОВТОРНИЙ РОЗГЛЯД**	Громадянка Вінник Галина Григорівна вул. Толстого, 4-а у приватну власність площа 0,0972 га для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 02.05.2019 №08/231-1632/ПР)** *На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування* ***11.06.2019*** *вирішили зняти з розгляду зазначений проект рішення та направити до Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) на доопрацювання.* *До постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування надійшли звернення:* - *Вінник Г. Г. від від 11.12.2018 (вх. №08/В-5433 від 11.12.2018) щодо надання інформації про використання земельної ділянки та копії документів;* - *Вінник Г. Г. від 31.05.2019 (вх.08/В-2357 від 31.05.2019) щодо правомірності виготовлення проектів землеустрою щодо відведення земельної ділянки Кросі О. М. та з проханням запросити на засідання постійної комісії;* - *Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) від 02.07.2019 №0570002/3-12397 (вх. №08/15240 від 04.07.2019) щодо передачі на розгляд постійної комісії пакету документів гр. Вінник Г. Г. до справи А-18767 від 09.03.2011;* - *Вінник Г. Г. від 06.08.2019 вх. №08/В-3138 , від 08.08.2019 №08/В-3160 та від 08.08.2019 №ОП/В-4116/3 щодо надання інформації та копій документів, а також з проханням розглянути проект рішення на засіданні постійної комісії.* ***Виноситься на повторний розгляд*** *згідно з листом Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) від 10.07.2019 №055-8157 щодо того, що питання підготовки проектів рішень не належать до компетенції Департаменту.*
7.	А-17318 **ПР-19403**	Громадянин Цедик Сергій Васильович 1-й пров. Дачний, 2 у приватну власність площа 0,1000 га для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 01.02.2019 №08/231-613/ПР)**

		Печерський район
8.	А-23707 **ПР-19897**	Приватне акціонерне товариство «Торговий дім «Хрещатик» вул. Хрещатик, 13 літ. Б відмова в поновленні договору оренди земельної ділянки від 25 червня 2012 року № 82-6-00663 площа 0,0330 га для експлуатації та обслуговування нежитлового будинку - складу **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 12.03.2019 №08/231-1180/ПР)** *До постійної комісії з питань містобудування, архітектури та землекористування надійшло звернення ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «Торговий дім «Хрещатик» від 05.07.2019 №16 (вх. №08/15380 від 05.07.2019) з проханням відхилити проект рішення про відмову та винести на повторний розгляд питання поновлення договору оренди, а також запросити на засідання постійної комісії.*
		Солом'янський район
9.	А-6224 **ПР-18797** **ПОВТОРНИЙ РОЗГЛЯД**	Громадянка Пстрак Віра Євгенівна вул. Бориславська, 55 у приватну власність площа 0.0948 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 08.01.2019 №08/231-8/ПР)** *На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування **05.02.2019** під час голосування жодного рішення з цього питання ухвалено не було.* *До постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування надійшло звернення Пстрак В. Є. від 05.02.2019 №08/П-395 щодо надання інформації та копій документів, а також з проханням передати кадастрову справу та проект відведення земельної ділянки до найближчого пленарного засідання Київської міської ради.*

Голова комісії **О. Міщенко**

16.20.1 А-17364

Заступник міського голови - секретар Київської міської ради

Міщенку О.Г.

Направляється звернення гр.Багаєвої-Самотяжко Ж.В. для розгляду та надання інформації відповідальному виконавцю.

Долгополовій Ю.М.

Термін: 12.07.2019

В.ПРОКОПІВ

20 червня 2019 р.
№ Б-9029

Виконувач обов'язків
голови Київської міської
державної адміністрації

Прокопіву В.В.
Спасибку О.В.-відп.

Прошу в установленому законом порядку розглянути звернення Багаєвої-Самотяжко Ж.В. та за результатами поінформувати заявницю.

Строк: 19.07.19

Бричко О.Л. – Контроль!

М. ПОВОРОЗНИК

19 червня 2019 р.
№ 001-Б-9029

Київському міському Голові
Кличку Віталію Володимировичу

01044, Україна, Київ, вул. Хрещатик 36.

Багаєва-Самотяжко Жанна Вячеславівна

Київська міська державна адміністрація
19.06.2019 № Б-9029

Київська міська державна адміністрація
М.Т. 097 5762266
19 ЧЕР 2019
Вх. № Б-9029

ЗАЯВА.

Звертаюсь до Вас з заявою на отримання «Рішення Київради від 15.07.2010 «Про передачу мені у приватну власність земельної ділянки (кадастрова справа № 17364). Вказане рішення не було мною отримано з вини посадових осіб КМДА, які у визначений Регламентом КМР, вчасно не направили мені його.

Суть мого звернення: на пленарному засіданні V сесії Київради VI скликання 15.07.2010 було розглянуто питання «Про передачу у приватну власність земельної ділянки громадянці Багаєвій-Самотяжко Ж.В., кадастрова справа А-17364, для будівництва та обслуговування житлового будинку у Голосіївському районі м. Києва.

Згідно стенограми пленарного засідання від 15.07.2010 та протоколу № 9 пленарного засідання 5 сесії Київради 6 скликання, вказане питання було включено (15:07.2010 в 13:35) до порядку денного та позитивно проголосоване депутатами Київської міської ради. (Голосування проведено 15.07.2010 20:08:10 № 157. та Щербинська Я.В.: 45-е питання, про передачу громадянам у приватну власність земельних ділянок, кадастрові справи: А-17365, А-17364).

Відповідно затвердженого регламенту Київської міської ради :

27.1. Після прийняття рішення Київрадою відповідна постійна комісія Київради у ***десятиденний термін*** *після пленарного засідання сесії Київради опрацьовує рішення відповідно до зауважень та змін, які були прийнятті на пленарному засіданні сесії Київради та зафіксовані у стенограмі, і подає їх до відділу організаційної роботи секретаріату Київради для підпису Київським міським головою.*

На сайті Київради знаходиться стенограма пленарного засідання від 15.07.2010 в якій відсутні будь які зауваження або зміни до вказаного питання.

Відповідно до вимог регламенту Київської міської Ради пункт -

28.1. Рішення Київради у ***п'ятиденний термін*** *з моменту його прийняття може бути зупинене Київським міським головою і внесене на повторний розгляд Київради із обґрунтуванням зауважень. Київрада зобов'язана на черговому пленарному засіданні повторно розглянути рішення.*

Якщо рішення ***Київради у п'ятиденний термін з моменту його прийняття не зупинене Київським міським головою****, то Київський міський голова підписує його у встановлений Регламентом Київради термін.*

Як відомо з відкритих джерел, рішення Київради прийняті на пленарному засіданні 15.07.2010 не були зупинені Київським міським головою та не були внесені на повторний розгляд Київради.

Також в період **з 15.07.2010 по 15.08.2010** не відбувалось ніяких подій, які б давали привід не оформлювати документально вказане вище рішення.

Таким чином, рішення «Про надання земельної ділянки громадянці Багаєвій-Самотяжко Ж.В., кадастрова справа А-17364, для будівництва та обслуговування житлового будинку у Голосіївському районі м. Києва» повинно було бути оформлене та знаходитись на зберіганні у відділі організаційної роботи Київради, незалежно від його дійсності на теперішній час.

27.4. Оригінали рішень Київради, протоколи голосувань на пленарних засіданнях, протоколи, фонограми та стенограми пленарних засідань сесій Київради, протоколи засідань президії Київради зберігаються у відділі організаційної роботи секретаріату Київради.

Враховуючи викладене, прошу Вас направити мені завірену печаткою секретаріату Київради **рішення Київради від 15.07.2010** "Про передачу у приватну власність земельної ділянки (кадастрова справа № 17364)"

У разі, відсутності можливості надати мені відповідне рішення, **ПРОШУ:**

- **роз'яснити мені причини його не оформлення** в порушення визначених регламентом 30 денного терміну;
- **ПРОШУ, не посилатись як на причину,** на звернення до суду Головного управління комунальної власності КМР у вересні 2010 року, що відбулось лише через два місяці після прийняття рішення, «про визнання недійсним рішень Київради від 15.07.2010» так як це не зупиняє 30 денного терміну оформлення рішень Київради від 15.07.2010 згідно РЕГЛАМЕНТУ.
- роз'яснити мені реальні причини відсутності мого рішення в оригіналі.

У разі відсутності оригіналу рішення, прошу **оформити його повторно** так як відповідно вимог регламенту Київради пункт: *27.5. Протокол і стенограма пленарного засідання Київради є офіційними документами, що підтверджують процес обговорення і прийняття рішення Київрадою.*

Звернення Головного управління комунальної власності КМР у вересні 2010 року про визнання недійсним рішень Київради від 15.07.2010 в зв'язку з порушенням регламенту щодо їх прийняття не дає права порушувати регламент Київради в частині термінів оформлення прийнятих рішень Київрадою на засіданні 15.07.2010 року.

Вказане рішення мені необхідне як підтвердження, що воно було прийняте Київрадою у 2010 році, для подальшого використання його в суді.

Рішення Київради від 15.07.2010 «Про передачу мені у приватну власність земельної ділянки (кадастрова справа № 17364)" прошу направити на мою домашню адресу: 04073 м. Київ вул. Садовського 12 кв.75. т.м. 0975762266.

Додаток на 1 арк.

13.08.15р /Багаєва-Самотяжко Ж.В./

РАДА
Сторінка 1

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

5 скликання 6 сесія

РЕЗУЛЬТАТИ ПОІМЕННОГО ГОЛОСУВАННЯ

Голосування проведено 15.07.2010 20:08:10 № 157

Про питання щодо передачі земельної ділянки громадянам кадастрова справа А17365, А17364 внесене з голосу (Шевченко А.А.)

Обрано депутатів 121
Не обрані депутати 0
Зареєстровані депутати 75

ЗА = 75 ПРОТИ = 0 УТРИМАЛИСЬ= 0
НЕ ГОЛОСУВАЛИ = 2
Рішення ПРИЙНЯТЕ

Київський міський голова (разом - 1)
ЗА = 0 ПРОТИ = 0 УТРИМАЛИСЬ= 0 НЕ ГОЛОСУВАЛИ = 0

Черновецький Л. К.	121 ...		

Депутатська фракція «БЛОК ЛЕОНІДА ЧЕРНОВЕЦЬКОГО» (разом - 43)
ЗА = 42 ПРОТИ = 0 УТРИМАЛИСЬ= 0 НЕ ГОЛОСУВАЛИ = 1

Відомський О. І.	50 За	Ніколаєв А. А.	6 За
Бондаренко В. Г.	9 За	Пономаренко О. І.	8 За
Грановський Л. Н.	51 За	Рудько К. Ф.	55 За
Гриньо В. І.	46 За	Дзюба Ю. І.	43 Не голосував
Дідоренко О. І.	42 За	Чистяков І. І.	4 За
Жебровський В.	43 За	Хмара О. І.	42 За
Ілюк О.	14 За	Зорька С. Ю.	15 За
Іванов Р. Ф.	57 За	Ярошенко О. Г.	49 За
Кабанов А. Ю.	25 За	Ковтун Ю. В.	27 За
Кондратюк Г. О.	45 За	Ковальчук І. В.	44 За
Кулєва Л. К.	33 За	Чернов Г. О.	34 За
Сердюк М. А.	38 За	Шкваринський В. Г.	59 За
Сафрін І. О.	62 За	Пономарьов М. М.	21 За
Мельничук Г. І.	72 За	Жарновецький М.	24 За
Ананьєв В. Д.	83 За	Ільєнко О.	53 За
Лавренко М. А.	56 За	Шевченко А. В.	54 За
Резник А. М.	92 За	Ярошенко А. Ю.	95 За
Ткаченко О. В.	97 За	Стаднік Р. І.	103 За
Бондаренко В. Г.	45 За	Чубаров В.	58 За
Ананьєв С. С.	109 За	Дзюба А. В.	50 За
Ігнатенко В. Г.	110 За	Ємець Г. Ю.	112 За
Балацький М. Ю.	52 За		

Депутатська фракція «БЛОК ЮЛІЇ ТИМОШЕНКО» (разом - 32)
ЗА = 8 ПРОТИ = 0 УТРИМАЛИСЬ= 0 НЕ ГОЛОСУВАЛИ = 0

Білецький В. М.	5 ...	Гриценко С. Г.	84 За
Бродський О. Ф.	16 ...	Давидович О. Р.	2 ...
Дмитрук А. Г.	39 ...	Дробот Е. В.	12 За
Дробот В. І.	11 За	Жебелев А. І.	28 ...
Кошиц О. Б.	23 ...	Кошіль О. М.	29 ...
Куровський О. І.	43 ...	Бутейка М. В.	67 ...
Мельничук О. І.	69 ...	Мелімоко Т. І.	37 ...
Мостова М. І.	71 ...	Мулявка А. М.	18 ...
Мулявка Е. Д.	75 За	Шевченко В. М.	31 ...
Ющенко В. М.	41 ...	Ющенко Ю. Р.	32 ...
Пітрошенко Д. Ю.	77 За	Ющенко І. В.	80 ...
Шевченко Е. П.	82 ...	Кабанов О. А.	35 За
Ленченко В. Ю.	36 ...	Зінчук Е. В.	94 ...
Ковальчук І. Р.	17 ...	Ткаченко В. І.	87 За
Ковальчук В. І.	24 ...	Дзюба Ю. А.	49 За
Ющенко Ю. Р.	111 ...	Ярош В. І.	17 ...

Депутатська фракція"Блок Віталія Кличка" (разом - 15)

ЗА = 0 ПРОТИ = 0 УТРИМАЛИСЬ= 0 НЕ ГОЛОСУВАЛИ = 0

Андріївський Л. Й.	26	Дерипаско В. Б.	10 .....
Закревська Г. О	68	Ковтка М. В.	19 .....
Ковтун Є. Б.	22	Харченко Б. Е.	26 .....
Кличко В. В.	78	Шевчук О. К.	20 .....
Ковальчук А. А.	115	Шкляревський А. С.	73 .....
Жмак Н. В.	81	Заславський М. Ю.	85 .....
Ковальчук [illegible]	86	Кличко [illegible]	88 .....
Харченко І. Ю.	104		

Депутатська фракція „ГРОМАДСЬКИЙ АКТИВ КИЄВА" (разом - 8)

ЗА = 8 ПРОТИ = 0 УТРИМАЛИСЬ= 0 НЕ ГОЛОСУВАЛИ = 0

Бондар І. М.	118 %	Гончар Д. Г.	105 %
Терпіл І. Я.	107 %	Гнатенко [illegible]	103 %
Корнієнко О. Я	66 %	Лебедь О. В	101 %
Чепелик С. М.	100 %	Федотов Є. О.	100 %

Депутатська фракція "Партія регіонів" (разом - 6)

ЗА = 6 ПРОТИ = 0 УТРИМАЛИСЬ= 0 НЕ ГОЛОСУВАЛИ = 0

Рибак О.Ю.Ігор О. М.	3 %	Лебедєв В. І.	94 %
Зотін В. Д.	84 %	Пасічник [illegible] А	93 %
Чернишов М. Г.	91 %	Дрозденко О. В.	104 %

Депутат Київради (разом - 1)

ЗА = 3 ПРОТИ = 0 УТРИМАЛИСЬ= 0 НЕ ГОЛОСУВАЛИ = 0

[illegible]	0 %	Ковтун В. Г.	105 %
Жуковський Г. В.	116 %		

Депутатська фракція "БЛОК МИКОЛИ КАТЕРИНЧУКА" (разом - 2)

ЗА = 0 ПРОТИ = 0 УТРИМАЛИСЬ= 0 НЕ ГОЛОСУВАЛИ = 0

Ковтун В. Т.	63	Ковтун О. М.	96 .....

16.20.2,
А-23562

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

01044, м.Київ, вул. Хрещатик, 36

тел.: (044)202-70-64, тел.:(044)202-73-10
email: kmr@kmr.gov.ua

30.05.2019 № 225-КР-2573

на №_____від_____

Голові постійної комісії Київської міської ради
з питань містобудування, архітектури
та землекористування
Міщенку О. Г.

Шановний Олександре Григоровичу!

До мене, як до заступника міського голови – секретаря Київської міської ради, на особистому прийомі звернулась гр. Курбет А. Д. стосовно проекту рішення Київської міської ради від 02.05.2019 № 08/231-1629/ПР «Про відмову у передачі громадянці Курбет Антоніні Дмитрівні у приватну власність земельної ділянки для ведення індивідуального садівництва на вул. Цілинній, 9 у Голосіївському районі міста Києва», який знаходиться на розгляді постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

У зв'язку з цим прошу під час розгляду зазначеного проекту рішення врахувати звернення заявниці від 27.05.2019 за № 08/К-2257 (згідно з додатком) та запросити її на відповідне засідання постійної комісії Київської міської ради.

Додаток: на 4 арк.

З повагою

заступник міського голови –
секретар Київської міської ради В. Прокопів

Київська міська рада
30.05.2019 № **08/12198**

Приходько К. 202-70-32

Секретарю
Київської міської ради
Прокопіву В.Б.
гр.-ки Курбет Антоніни
Дмитрівни,
яка мешкає за адресою:
с. [illegible], м. [illegible]
к. т. [illegible]

Київська міська рада
27.05.2019 № 08/К-2257

Звернення.

Прошу Вас дати доручення Постійній комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування відхилити проект рішення Київради „Про відмову у передачі гр.-ці Курбет А.Д. у приватну власність земельної ділянки, справа А-23568" у зв'язку з тим, що відповідний проект землеустрою погоджено Головним управлінням містобудування, архітектури та дизайну міського середовища за № 09-490 від 22.01.09р.

Також прошу запросити мене на засідання комісії при розгляді мого питання.

Додаток:
1. Висновок, щодо використання земельної ділянки № 19-526 від 17.01.08р
2. Погодження проекту землеустрою № 09-490 від 22.01.0

27.05.2019р.

(Курбет А.Д.)

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ МІСТОБУДУВАННЯ, АРХІТЕКТУРИ
ТА ДИЗАЙНУ МІСЬКОГО СЕРЕДОВИЩА

01001, м. Київ-1, вул. Хрещатик, 32, тел.: (044) 235 10 25, 221 25 45, тел/факс: 2794167, http://www.grad.kiev.ua

19.04.07 № 19-526

Начальнику Головного управління земельних ресурсів Муховикову А.М.

на доручення
від 19.01.2007 № 225-032-329
на запит Київзему
від 27.04.2007 № 03-344/12164

ВИСНОВОК

щодо використання земельної ділянки, наявних містобудівних обмежень та умов, які мають враховуватись при затвердженні проекту відведення земельної ділянки

Об'єкт: **садівництво**

Адреса об'єкта: вул. Цілинна, 9, Голосіївський район м. Києва

Замовник: **гр. Курбет А.Д.**

Адреса замовника: м. Київ, вул. Цілинна, 9

Містобудівна характеристика земельної ділянки:

- відповідно до Генерального плану міста, затвердженого рішенням Київради від 28.03.02 №370/1804, територія за функціональним призначенням належить до зони зелених насаджень загального користування.
- відповідно до "Схеми планування частини території південного планувального району Голосіївського адміністративного району в м. Києві", що затверджена рішенням Київради від 27.10.05 № 271/3732, вказана земельна ділянка належить до території малоповерхової садибної житлової забудови.

Відповідно до реєстру земельних ділянок чергового кадастрового плану (витяг з бази даних Державного земельного кадастру від 14.03.07) територія, що пропонується для надання, згідно рішення КМР від 19.07.05 №806/3381 "Про затвердження програми розвитку зеленої зони м.Києва до 2010 р." не відноситься до зеленої зони.

Відповідно до листа КО "Центр містобудування та архітектури" від 25.09.07 №14-394 розробника детального плану території мікрорайону "Чапаєвка", затвердженого рішенням Київської міської ради, за функціональним призначенням на цій території передбачається садибна житлова забудова.

Суміжна земельна ділянка відповідно до акту землекористування від 04.04.04 №90-2-0786 належіть гр..Курбет А.Д.

Замовником надано висновок щодо відведення земельної ділянки за зазначеною адресою:
ДП "Інститут Київгенплан" АТ "Київпроект" - лист від 13.06.07 №1843.

Згідно з чинним містобудівним законодавством, відповідними нормами та правилами, для даної земельної ділянки в проекті землеустрою мають бути визначені наступні *містобудівні обмеження та умови землекористування:*

- отримати позитивні висновки Голосіївської райради, як замовника містобудівної документації (ДПТ), згідно рішення Київської міської ради від 15.04.2004 № 158/1368; Д

ГКА вхідний № 5623_07

Київська міська державна адміністрація
Головне управління земельних ресурсів
Вх. № 4379
23.04 2007 р.

Екології та природних ресурсів; Київської міської санепідстанції;

- умови та обмеження землекористування, зазначені у висновках, перелічених вище організацій, повинні бути враховані у проекті землеустрою;
- межі та площу земельної ділянки визначити згідно з пропозицією Київзему з урахуванням детального плану території селища "Чапаєвка", розробленого КО "Центр містобудування та архітектури" та затвердженого рішенням Київської міської ради;
- земельну ділянку надати поза межами червоних ліній вулиць;
- об'єкт розмістити поза межами охоронних зон інженерних комунікацій;
- створити та забезпечити умови вільного доступу для прокладання нових, реконструкції та експлуатації існуючих інженерних мереж та споруд, що знаходяться в межах зазначеної території;
- будівництво об'єкта можливе після виконання комплексу заходів по захисту території від підтоплення і затоплення повеневими водами та виконання інженерної підготовки території;
- згідно ст.5 Закону України "Про основи містобудування" урахувати законні інтереси та вимоги власників або користувачів земельних ділянок та будівель, що оточують місце будівництва;
- питання майново-правового характеру вирішити в установленому законодавством порядку;
- розроблення та затвердження проектної документації будівництва об'єкта можливо після затвердження детального плану території мікрорайону "Чапаєвка";

Питання визначення замовника-забудовника не входить до компетенції Головного управління містобудування, архітектури та дизайну міського середовища.

Питання прийняття рішення про передачу конкретної земельної ділянки та термін землекористування належить до компетенції Київської міської ради.

З урахуванням зазначених вимог, Головне управління містобудування, архітектури та дизайну міського середовища не заперечуватиме проти відведення земельної ділянки в установленому законодавством порядку для ведення садівництва, без права капітальної забудови.

Проект землеустрою погодити в Головному управлінні містобудування, архітектури та дизайну міського середовища у встановленому порядку.

При невиконанні вище зазначених умов, чинність даного листа (висновку) втрачає свою дію, при цьому усі витрати пов'язані з виконанням робіт по оформленню матеріалів відведення земельної ділянки належать до комерційного ризику замовника.

Додаток: схема місця розташування земельної ділянки на звороті аркуша.

Начальник *В.Присяжнюк*

Арк. № 5623 07

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ МІСТОБУДУВАННЯ, АРХІТЕКТУРИ ТА ДИЗАЙНУ МІСЬКОГО СЕРЕДОВИЩА

01001, м. Київ-1, вул. Хрещатик, 32, тел.: (044) 254 15 45, тел./факс: 2794167, http://www.grad.kiev.ua

28.01.09 № 09-790

Головне управління земельних ресурсів
01001, м. Київ, вул. Хрещатик, 32а

Копія: **гр. Курбет А. Д.**
м. Київ, вул. Цілинна, 9

Розглянувши проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки **гр. Курбет А. Д.** для ведення садівництва на вул. Цілинна, 9 у Голосіївському районі м. Києва, а також враховуючи рішення Київради від 20.12.07 №1463/4296 «Про затвердження детального плану території мікрорайону «Чапаївка» у Голосіївському районі м. Києва», Головне управління містобудування, архітектури та дизайну міського середовища погоджує вказаний проект землеустрою для подальшого затвердження в установленому порядку.

Рішенням Київради про затвердження проекту відведення земельної ділянки окремим пунктом зобов'язати замовника виконати вимоги викладені в листах:

- Головного управління містобудування, архітектури та дизайну міського середовища від 17.01.08 № 19-526;
- КО «Центр містобудування та архітектури» від 25.09.07 №14-3946;
- ДП Інститут "Київгенплан" від 13.06.07 № 1843;
- Головного державного санітарного лікаря м. Києва від 04.03.08 № 1727;
- Управління охорони навколишнього природного середовища від 13.03.08 № 071/04-4-19/1780;
- Головного управління охорони культурної спадщини від 06.03.08 № 1527;
- Голосіївської районної у м. Києві державної адміністрації від 01.08.07 №523-1181.

Вважаємо за доцільне надати поштову адресу ділянки вул. Цілинна, 9а.

В.о. заступника начальника *Р. Троян*

ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ
Вхідний № 3838
27 01 2009

Інформація за тел.: 234-85-87

Вх. від ГУЗР № 29/08 ІІІ-09 Копія № 09-0533-К Справа № 08-4332-В

16.20.3 А-22864

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
БУ "Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

27.03.2018 № 057021-6691
на № 08/281-647 від 14.03.2018

Постійна комісія Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування

У Департаменті земельний ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) лист постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 14.03.2018 № 08/281-647 стосовно звернення до товариства індивідуальних забудовників "Обрій-К" з пропозицією щодо викупу земельної ділянки на 26-му кілометрі Столичного шосе у Голосіївському районі м. Києва (витяг з протоколу № 5/67 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 13.02.2018) розглянуто.

Повідомляємо, що відповідно до п.п. а) п. 4 ст. 83 Земельного кодексу України до земель комунальної власності, які не можуть передаватись у приватну власність, належать землі загального користування населених пунктів (майдани, вулиці, проїзди, шляхи, набережні, пляжі, парки, сквери, бульвари, кладовища, місця знешкодження та утилізації відходів тощо).

Під час обстеження земельної ділянки, про яку йдеться, (акт від 17.05.2016 № 16-0891-01) встановлено, що частина площею приблизно 0,31 га земельної ділянки використовується для експлуатації та обслуговування проїздів загального користування, в тому числі вулиці Лісової.

Інша частина земельної ділянки, яку рішенням Київської міської ради від 15.03.2007 № 347/1008 передано громадянам - членам товариства індивідуальних забудовників "Обрій-К" у приватну власність, на підставі відповідних державних актів використовується для експлуатації та обслуговування індивідуальних житлових будинків, господарських будівель і споруд.

У зв'язку з цим товариство індивідуальних забудовників "Обрій-К" листом від 12.09.2016 № 42-ОК звернулось до Київської міської ради з проханням розірвати договір оренди за взаємною згодою сторін.

Заступник директора Ю.Кулаковський

Челомбітько 234 85 49

№ 057/4056 від 15.03.2018

ТОВАРИСТВО ІНДИВІДУАЛЬНИХ ЗАБУДОВНИКІВ

"О Б Р І Й – К"

08711 смт. Козин
вул. Лісова, 120А
Обухівський район, Київська обл.
Тел. 259-15-26, 8-(272) 3-55-67
24218991

Р\р 26008053113663
КГРУ КБ "Приватбанк"
смт. Козин МФО 321842
код ЄДРПОУ

"19" лютого 2018 р. № 4-ОК

Київська міська рада
22.02.2018 № **08/3130**

Постійна комісія Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування
вул. Хрещатик, 36, кімн. 1010, м. Київ, 01044

Між Київською міською радою та Товариством індивідуальних забудовників «Обрій-К» 02.02.2005 було укладено договір оренди земельної ділянки, який посвідчено приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Щербаковим В.З. та зареєстровано в реєстрі за №47 (далі - Договір). В подальшому Договір зареєстровано Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) 05.09.2005 за № 79-6-00342.

Об'єктом оренди згідно з Договором є земельна ділянка, розташована на 26-ому кілометрі Столичного шосе у Голосіївському районі м. Києва, розміром 2,2033 га з цільовим призначенням для індивідуального житлового будівництва, кадастровий номер 8000000000:90:400:0010.

Рішенням Київської міської ради від 15.03.2007 № 347/1008 переважну частину вказаної земельної ділянки передано громадянам, членам ТІЗ «Обрій-К», у приватну власність для будівництва, експлуатації та обслуговування житлових будинків, господарських будівель і споруд.

На даний час ця частина земельної ділянки, що перебуває у приватній власності, використовується для експлуатації та обслуговування індивідуальних житлових будинків, господарських будівель і споруд. Інша частина земельної ділянки перебуває у загальному користуванні та використовується для експлуатації та обслуговування проїздів загального користування, в тому числі вулиці Лісова-Козинська.

Враховуючи викладене, ТІЗ «Обрій-К» звернулось до Київської міської ради із листом від 12.09.2016 № 42-ОК про припинення дії вказаного Договору шляхом розірвання за взаємною згодою сторін. За дорученням Київської міської ради Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) сформовано кадастрову справу А-22864, яку разом з проектом відповідного рішення Київської міської ради передано на розгляд постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

За результатами трансляції в мережі Інтернет у прямому ефірі засідання постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та

землекористування, яке відбулося 13.02.2018, ТІЗ «Обрій-К» стало відомо про рішення комісії повернути до Департаменту земельних ресурсів вказаний проект рішення та доручити Департаменту надіслати землекористувачу – ТІЗ «Обрій-К» пропозицію щодо викупу земельної ділянки.

Проте, враховуючи рішення Київської міської ради від 15.03.2007 № 347/1008 та зважаючи на ту обставину, що частина земельної ділянки, не передана вказаним рішенням у приватну власність, перебуває у загальному користуванні, ТІЗ «Обрій-К» не має можливості викупити орендовану земельну ділянку. Також із зазначених причин ТІЗ «Обрій-К» не може надалі виконувати обов'язки орендаря.

З огляду на викладене, просимо не повертати до Департаменту земельних ресурсів проект рішення Київської міської ради «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 05.09.2005 № 79-6-00342, укладеного між Київською міською радою та товариством індивідуальних забудовників "Обрій-К"» та повторно розглянути його на черговому засіданні комісії.

Додатки:

- Рішення Київської міської ради за №347/1008 від 15.03.2007 року.
- Рішення Київської міської ради за №896/2965 від 24.12.2009 року.
- Відповідь на звернення Голосіївської районної у м. Київ державної адміністрації за №535-278 від 09.07.2010 року.
- Схема будинків.

Голова правління Р.М. Шевченко

Україна * Київська область * Голосіївський район * Товариство індивідуальних забудовників «ОБРІЙ-К» Ідентифікаційний код 24218991

УКРАЇНА

ГОЛОСІЇВСЬКА РАЙОННА у м. КИЄВІ ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

03039, м.Київ, просп.40-річчя Жовтня, 42 тел. 281-66-62, ф/м 281-66-61

09.07.2010 № 535-278

на № _____ від _____

Голові правління
ТІЗ «ОБРІЙ - К»
Шевченко Р.М.

Голосіївською районною в м.Києві державною адміністрацією опрацьовано Ваше звернення щодо визначення рекомендованих поштових адрес житловим будинкам ТІЗ «ОБРІЙ - К», що територіально знаходяться на території Голосіївського району м. Києва по вул. Лісова – Козинська згідно рішення Київської міської ради № 896/2965 від 24.12.2009 року «Про затвердження назви вулиці у Голосіївському районі м. Києва».

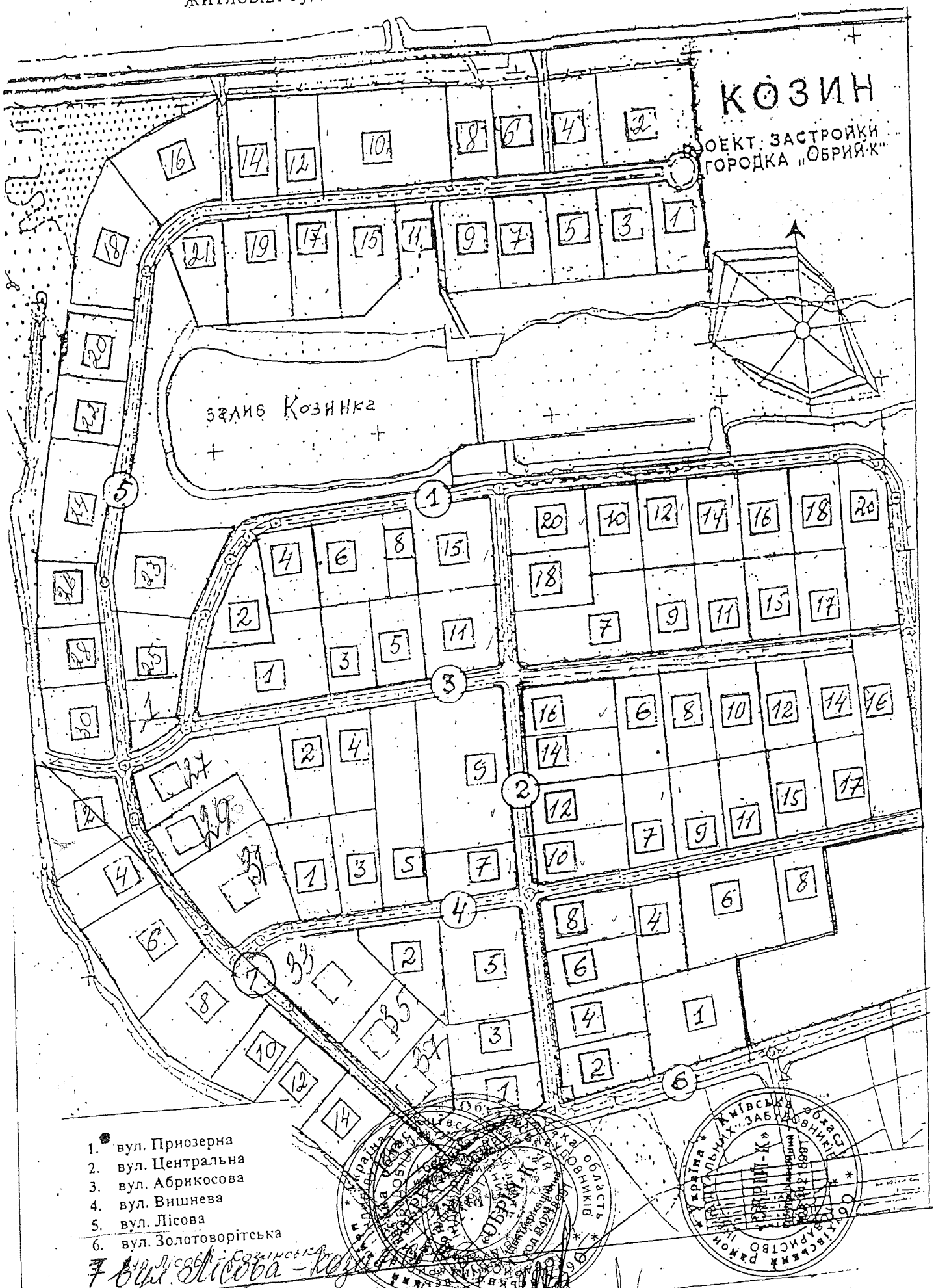
Опрацювавши надані матеріали Голосіївська райдержадміністрація погоджує нумерацію житлових будинків по вул. Лісова – Козинська (згідно схеми додатку до рішення сесії КСР від 31.05.2010 року № 12 вул. № 7 – Лісова - Козинська) від № 1 до № 16.

Після введення зазначених будинків в експлуатацію Голосіївською районною в м. Києві державною адміністрацією будуть підготовлені відповідні розпорядження про присвоєння поштових адрес.

Додаток: погоджена схема на 1 аркуші.

Заступник голови Ю.Ю.Курінний

житлових будинків членів товариства «Обрій-К» від 31.05.2010р. №12



1. вул. Приозерна
2. вул. Центральна
3. вул. Абрикосова
4. вул. Вишнева
5. вул. Лісова
6. вул. Золотоворітська
7. вул. Лісова – Козинська

Р.М.Шевченко

Погоджено:

ТОВАРИСТВО ІНДИВІДУАЛЬНИХ ЗАБУДОВНИКІВ

"ОБРІЙ – К"

08711 смт. Козин
вул. Лісова, 120А
Обухівський район, Київська обл.
Тел. 259-15-26, 8-(272) 3-55-67

Р\р 26008053113663
КГРУ КБ "Приватбанк"
смт.Козин МФО 321842
код ЄДРПОУ 24218991

Київська міська рада
ОТРИМАНО
30 БЕР 2018

"27" березня 2018р. №09-ОК

Київська міська рада
30.03.2018 № **08/5598**

Постійна комісія Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування
вул. Хрещатик, 36, кімн. 1010,м.Київ,01044

Між Київською міською радою та Товариством індивідуальних забудовників «Обрій-К» 02.02.2005 було укладено договір оренди земельної ділянки, який посвідчено приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Щербаковим В.З. та зареєстровано в реєстрі за №47 (далі - Договір). В подальшому Договір зареєстровано Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) 05.09.2005 за № 79-6-00342.

Об'єктом оренди згідно з Договором є земельна ділянка, розташована на 26-ому кілометрі Столичного шосе у Голосіївському районі м. Києва, розміром 2,2033 га з цільовим призначенням для індивідуального житлового будівництва, кадастровий номер 8000000000:90:400:0010.

Рішенням Київської міської ради від 15.03.2007 № 347/1008 переважну частину вказаної земельної ділянки передано громадянам, членам ТІЗ «Обрій-К», у приватну власність для будівництва, експлуатації та обслуговування житлових будинків, господарських будівель і споруд.

На даний час ця частина земельної ділянки, що перебуває у приватній власності, використовується для експлуатації та обслуговування індивідуальних житлових будинків, господарських будівель і споруд. Інша частина земельної ділянки перебуває у загальному користуванні та використовується для експлуатації та обслуговування проїздів загального користування, в тому числі вулиці Лісова-Козинська.

Враховуючи викладене, ТІЗ «Обрій-К» звернулось до Київської міської ради із листом від 12.09.2016 № 42-ОК про припинення дії вказаного Договору шляхом розірвання за взаємною згодою сторін. За дорученням Київської міської ради Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) сформовано кадастрову справу А-22864, яку разом з проектом відповідного рішення Київської міської ради передано на розгляд постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Згідно із пунктом 14.10.1. протоколу № 5/67 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 13.02.2018, відкладено розгляд вказаного проекту рішення та доручено Департаменту земельних ресурсів звернутись до ТІЗ «Обрій-К» із пропозицією

щодо викупу земельної ділянки.

Згідно із листом Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 20.03.2018 № 055-3832, вулиця Лісова-Козинська, назву якої затверджено рішенням Київської міської ради від 24.12.2009 № 896/2965, внесена до офіційного довідника "Вулиці міста Києва", затвердженого рішенням Київської міської ради від 22.01.2015 № 34/899.

У розумінні Положення про реєстр адрес у місті Києві, затвердженого рішенням Київської міської ради від 22.05.2013 № 337/9394, вулиця Лісова-Козинська є елементом вулично-дорожньої мережі, який забезпечує транспортні й пішохідні зв'язки.

Згідно зі статтею 83 Земельного кодексу України землі загального користування населених пунктів, до яких належать і вулиці, є землями комунальної власності, які не можуть передаватись у приватну власність.

Зважаючи на викладене, ТІЗ «Обрій-К» не має законодавчої можливості викупити орендовану земельну ділянку. Також із викладених причин ТІЗ «Обрій-К» не може надалі виконувати обов'язки орендаря.

Просимо повторно розглянути на найближчому засіданні постійної комісії проект рішення Київської міської ради «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 05.09.2005 № 79-6-00342, укладеного між Київською міською радою та товариством індивідуальних забудовників "Обрій-К"».

Додаток: копія листа від 20.03.2018 № 055-3832 на 1 арк. в 1 прим.

Голова правління Р.М. Шевченко

Україна * Київська область * Обухівський район * Товариство індивідуальних забудовників «ОБРІЙ-К» Ідентифікаційний код 24218991

КИЇВМІСТОБУДУВАННЯ
ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ МІСТОБУДУВАННЯ ТА АРХІТЕКТУРИ
01001, м. Київ-1, вул. Хрещатик, 32, тел.: (044) 278 19 85, тел./факс: 279 41 67, http://www.kga.gov.ua

20.03.18 № 055-3832

ТІЗ «Обрій-К»
08711, смт Козин, вул. Лісова, 120-А,
Обухівський район Київської обл..

За результатами розгляду листа ТІЗ «Обрій-К» від 15.03.2018 № 055/2416 стосовно надання висновку щодо можливості викупу орендованої земельної ділянки на 26-му кілометрі Столичного шосе у Голосіївському районі м. Києва в межах компетенції повідомляємо наступне.

Відповідно до Порядку продажу земельних ділянок у м. Києві, затвердженого рішенням Київради від 19.07.2005 № 810/3385 (зі змінами), висновки щодо відповідності місця розташування та цільового призначення земельної ділянки Генеральному плану міста Києва та іншій містобудівній документації надаються Департаментом на звернення від Департаменту земельних ресурсів.

Таким чином, розгляд питання щодо надання зазначеного висновку можливий після надходження відповідного звернення у встановленому порядку.

Додатково інформуємо, що вулиця Лісова-Козинська, назву якої затверджено рішенням Київської міської ради від 24.12.2009 № 869/2965, внесена до офіційного довідника «Вулиці міста Києва», затвердженого рішенням Київської міської ради від 22.01.2015 № 34/899.

Також повідомляємо, що відповідно до ст. 83 Земельного кодексу України землі загального користування населених пунктів (майдани, вулиці, проїзди, шляхи, набережні, пляжі, парки, сквери, бульвари, кладовища, місця знешкодження та утилізації відходів тощо) належать до земель комунальної власності, які не можуть передаватись у приватну власність.

З повагою

Заступник директора В. Антоненко

Мішустіна 278-16-83

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ДОТРИМАННЯ ЗАКОННОСТІ, ПРАВОПОРЯДКУ ТА ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 **тел./факс 202-76-88**

06.06.2019 **№ 08/291-**208

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування
Міщенку О. Г.

Шановний Олександре Григоровичу!

Направляємо Вам витяг з протоколу № 8/89 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції від 29.05.2019 для ознайомлення та врахування в роботі.

ВИТЯГ З ПРОТОКОЛУ № 8/89

засідання постійної комісії Київської міської ради з питань дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції

29.05.2019

Склад комісії – 5 осіб. вул. Хрещатик, 36
Присутні члени комісії – 4 особи: (каб. 1017, 10-й поверх)
голова комісії - Бондарчук О.В. 10-00
секретар комісії - Осадчук А.П.
член комісії - Омельченко О.О.
член комісії – Сиротюк Ю.М.
Відсутні члени комісії - 1 особа:
заступник голови комісії - Шаповал А.А.

12. Про розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 05.09.2005 № 79-6-00342, укладеного між Київською міською радою та товариством індивідуальних забудовників «Обрій-К» (кадастрова справа А-22864).

СЛУХАЛИ:

Сиротюка Ю. М., який повідомив, що на проїжджій частині орендованої ТОВ «Обрій-К» території, стоїть шлагбаум, який заважає вільному пересуванню, та запропонував повернутись до розгляду даного проекту рішення після проведення товариством його демонтажу.

ВИСТУПИВ:

Табор А. В., який повідомив, що шлагбаум встановлено на території Київської області на в'їзді до масиву цієї забудови задля убезпечення від несанкціонованого складання сміття, яке ввозиться транспортними засобами на

орендовану ТОВ «Обрій-К» земельну ділянку вночі. Водночас, представник ТОВ «Обрій-К» зазначив, що даний шлагбаум знаходиться на відстані 300-400 м. від вул. Козинської, доступу ж до самої вулиці з території м. Києва немає у зв'язку з рельєфними особливостями місцевості. При цьому територія зелених насаджень є абсолютно вільною для доступу. Також Табор А. В. зазначив, що даний шлагбаум зачиняється лише у нічний час і не заважає вільному пересуванню пішоходів, а тому він не вбачає жодних перешкод для розгляду даного питання по суті. У разі припинення ТОВ «Обрій-К» права користування земельною ділянкою, товариство виконає усі передбачені законодавством заходи для забезпечення загального доступу до цієї території. До того ж часу ТОВ «Обрій-К» несе відповідальність за використання та утримання її в належному стані.

ВИСТУПИВ:

Осадчук А. П., який запропонував поставити на голосування питання про підтримку проекту рішення Київської міської ради «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 05.09.2005 № 79-6-00342, укладеного між Київською міською радою та товариством індивідуальних забудовників «Обрій-К» (кадастрова справа А-22864).

ВИРІШИЛИ:

Підтримати проект рішення Київської міської ради «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 05.09.2005 № 79-6-00342, укладеного між Київською міською радою та товариством індивідуальних забудовників «Обрій-К» (кадастрова справа А-22864).

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 2 , проти – 1 (Сиротюк Ю. М.), утримались – 0.

Не голосували – 1 (Омельченко О. О.).

Рішення не прийнято.

Голова комісії О. Бондарчук

16.00.5. А-19144

Київська міська Рада

Голові постійної комісії з питань земельних відносин містобудування та архітектури, землекористування
МІЩЕНКУ ОЛЕКСАНДРУ ГРИГОРОВИЧУ

ВІННИК ГАЛИНИ ГРИГОРІЇ
дом. адреса:

моб. телефон:

Звернення на підставі отриманням мною, ВІННИК ГАЛИНИ ГРИГОРІЇВНИ, Вашої відповіді від 19.11.2018 №08/231-2491 на заяву від 01 листопада 2018р. вх.№ 08/В-49-49

Із проблемною земельною справою А-18767 від 09.03.2011р. Вінник Галини Григорівни по земельному ділянці за адресою: вул. Толстого, 4А, Деснянського району, м. Києва, с. Троєщина, урочище „Голосіївка" до Вас я звертаюся із 25.02.2018р. вх.№ 08/В-2296. до цього часу. За цей час я додала Ваш довгий матеріал із яких видно всі ті роботи що виготовлено та оформлено документації на земельну ділянку Вінник Г.Г. по справі А-18767 від 09.03.2011р. Код ділянки: 62:135:005. Все це видно із доданого матеріалу (108) сто вісім аркушів від 02.02.18р. №08/В-52.

Всі документи Ви передаєте на Департамент земельних ресурсів м. Київ (Хрещатик, 32-а).

І вони, посадові (директора, землеустроєм Деснянського р-ну), які вже декілька років змінилися, цією земельною справою не займаються, а тримають без дії, чекають „мушної" нагоди для хідатайства перед Кроки Ольгою Миколаївною, справа А-23144 від 02.11.2011р., якою займається дочка матері, Крока Світлана Миколаївна, в якої вже є дозвіл по своїй земельній ділянці, яку вона отримала з 2004 року. (документ додаю)

Своєю справою А-18767 від 09.03.2011р. я зайнята по всіх Законах Конституції України від 28.06.1996р. та „Земельного Кодексу України від 29.10.2012р.

На це маються всі документи в архіві, про які всі державні посадовці м. Києва повинні

На всі мої звернення, заяви, запити не надаються мотивовані, по змісту їх відповіді.
У Департаменті земельних ресурсів м. Києва (Хрещатик, 32-а) мені також абсолютно всі документи - копії папки, як відповів мені Кулаковський Ю.М. на особистому прийомі.
Тому я мій із 2006 року по даній справі не можу надати в прокуратуру Печерську земельну ділянку, вже вказаної адреси, оформлену по всіх законах України, а Крої О.М. просто, злодюжливо не за свої оформлюють і все робить протизаконно, що доказано документами, які я подавала в Київраду (Хрещатик, 36) і Департамент земельних ресурсів (Хрещатик, 32-а).
Як мені "Інститут земельних відносин м. Києва (Хрещатик, 32-а) оформили Крої О.М. "Проект земельної ділянки" на ділянку, яку приєднано вона сусідка до Вашого садового товариства "Україна", Вінник Н.Г. на щедаві всіх судів і вже виготовлено "Проект земельної ділянки" та видано по акту 20.05.2011р. - чого ніхто не знає? (не міститься всі документи в оригіналі) і подані скарги у всі державні і правові органи.
І по Проекту земельної ділянки Крої О.М. повністю скопіювали з мого "Проекту" земельної ділянки від 09.03.2011р. № 347 по замовленню 12571 видане по акту 20.05.2011р.
А тому я звернулася до "Постійної комісії" Київської міської Ради з земельних питань містобудування, архітектури та землекористування" із заявою від 14.09.2011р. вх. № 08/В-4236.
Ця земельна справа А-18767 спірна, так як до неї підставили вже одну справу А-19144 лише за заявою після того, як Вінник Н.Г. вже виготовив "Проект земельної ділянки" і надали по акту 20.05.2011р.
А далі ніяких дій посадові Департаменту земельних ресурсів м. Києва (Хрещатик, 32-а) не проводили, а терміново почали діяльність над справою Крої О.М. А-19144 від 02.11.2011р.
На особистому прийомі Крої О.М. на запитання "Що мені робити далі по моїй справі А-18767 від 09.03.2011р.?" він відповів: "Що хочете - то і робіть, куди хочете - туди і йдіть".

А тому я звернулася до виробничих КП „Інституту землевпорядкування" відносно м. Києва (Хрещатик, 32-а) які пояснювали, що робота далі із виготовлення „Проекта" від 09.05.2011р. по справі А-18767.
А, крім цього, я ще звертаюся у вищі державні організації по земельним питанням та правові органи. І так, я дізнаюся про оформлення документів: від 05.12.2012р. № 21332 із землевпорядкування, код.: 62:195:005.

Після цього Департамент земельних ресурсів м. Києва повинен був подати на розгляд земельної комісії при Київраді. Однак, його директор Департаменту не зробив (Кухаревський Ю.М.), незважаючи на мої і інших посадовців заяв, звернення при особистих прийомах. І для цього були всі законні умови, так як мою земельною справою іще в 2007 році займалася Деснянська районна у м. Києві державна адміністрація (21 лютого 2007р. відповідальний, „Мінченко П.М. додавався — це 1-й раз, коли треба було подати на Київраду мої документи на розгляд земельної комісії, мою справу А-18767 від 09.03.2011р.
А на той час районні державні адміністрації мали законне право надавати у приватну власність громадянам України земельні ділянки (Розд. IV, п. 19, ст. 121 ЗК, п. 1 ст. 57).
І так, до цього часу, Департаментом земельних ресурсів м. Києва (Хрещатик, 32-а) порушуються Закони „Конституції України" від 28.06.1996р. та „Земельний Кодекс України" від 29.10.2012р. (Вимоги законів держави щодо надання вільної м. земельної ділянки за адресою: вул. Толстого, 4-А, Деснянського р-ну, м. Києва, урочище „Голосіївське", с. Троєщина.

А причина одна: підставили іншу фізичну особу на мою земельну ділянку за адресою: вул. Толстого, 4-А, Деснянського р-ну, у м. Києві, урочище „Тонка", село Троєщина — Крохо О.М., змінюючи адресу ділянки 4-А на 2Б, а ~~адрес по~~ код ділянки підставили інший: 62:195:005. Таким чином створили земельну ділянку, яка не обліковується. (Вам додавалася „Інформаційна довідка про земельну ділянку на вул. Толстого, 2-б у Деснянському р-ні м. Києва (код 62:195:005)" від 24.07.12р. № 07-387/2312 на № 548

від 25.06.2012р. видана О. Ткаченко - начальник управління земельного кадастру.

І ця довідка правдива, бо вона підтверджується заявою Крохи (свідки Клівна (мати Крохи О. Ю.)) від 30.04.15р. №057/к-1392, яку вона написала директору Департаменту земельних відносин Кулаковському П.П. та саме: земельна ділянка на вул. Толстого, 2б має код 62:179:008).

То як міг директор КП "Інституту земельних відносин м. Києва", Сайтан В.М. виготовляти „Проект землеустрою на існуючу земельну ділянку: вул. Толстого, 2б код: 62:195:005. А далі все йшло геройново по виготовленню документації: по справі А-19144 від 02.11.2011р. посадовцями Департаменту земельних ресурсів м. Києва (Хрещатик, 32-а), використовуючи посадові повноваження та обдурюючи інших посадовців адже при погодженні, при проведенні реєстрації і інших дій, ні посадовці Департаменту, ні директор „Інституту земельних відносин", Сайтан, нікого не попереджали, що земельна ділянка Вінник Н.М. і Крохи О.М. - одна і так і всі дії треба було проводити одноразово.

Висновок: Вінник Н.М. земельну ділянку за адресою: вул. Толстого, 4-а, Деснянський р-н м. Києва, фактично площею є. Троєнна Департаменту земельних ресурсів по справі А-18767 від 09.03.2011р. виготовив та оформив документацію, порушуючи закони Конституції України та Земельного Кодексу (документ додаю).

ПРОШУ Вас, Міщенко О.П. - голову постійної комісії з питань містобудування, архітектури і землекористування

І організувати спільну комісію по земельній справі А-18767 від 09.03.2011р. Вінник Н.М. та Крохи О.М. А-19144 від 02.11.2011р. на якій були б присутні Вінник Н.М., Крохи О.М., директор КП „Інституту земельних відносин м. Києва, директор Департаменту земельних ресурсів із 1-ми і 2-ма Проектами Вінник Н.М. та Крохи О.М. та провести прозорий, згідно із законодавством аналіз справ: А-18767 та А-19144 та зробити висновок: якого саме подавати на Пленарне засідання Київради.

II Найкраще було б подати обидва Проекти земельних ділянок Вінник Н.М. та Крохи О.М. на експертизу із доданими мною Вам і директору Департаменту копіями документів з яких весь хід роботи добре видно.

Без такого розгляду спільної справи одної земельної ділянки не можна подавати на Пленарне засідання Київради, бо це буде доказ корупції і беззаконня нашої владної структури.

Відповідь від 19.11.2018 № 08/281-2491, в якій Ви пишете, що 30.10.2018 на засіданні постійної комісії були розглянуті мої звернення і вирішили направити ці звернення до Департаменту земельних ресурсів м. Києва для розгляду.

Справа в тому, що я із адвокатом була на цій комісії від 10 год. і до закриття її, мою справу не розглядали, бо вона була в середину кінця і Ви не змогли її розглянути так як Ви захворіли. Мене повідомили, що нас не встигли розібрати перенесуть на інше засідання.

Я приходила ще три рази. Із них - два так і не проводилося, а на третій раз засідання комісії проводилося, але мою справу не розглядали, так як її не було у справах - списках до засідання. Раніше мене не запрошували на засідання. Тому цей відповідь мене здивував.

Якщо у Вас є запис цього засідання земельної комісії, - прошу дати мені виписку. Мене ще дивує: чому Ви не запросили мене, коли розглядали мою справу?

Я звертаюся до Вас із надією на справедливий, законний, прозорий розгляд моєї справи, бо для Крохи Д.М. по справі № А-19144 зробили все: документацію, погодження, ресерсацію і тільки чекають ~~тільки~~ Тимчасового засідання Київради. А тому, знаючи "метод" роботи посадовців Департаменту земельних ресурсів, - вони хочуть надати у приватну власність мою земельну ділянку, яку я оформила по всіх Законах, правках, а Крохі Д.М., використовуючи посадові повноваження, порушують Закони України, Земельного кодексу.

На це є всі докази. Фактично документація Крохи Д.М. (А-19144) виготовлена протизаконно і на це є всі докази.

Мене цікавить одне запитання на яке прошу Вас відповісти:

2. Для директорів Департаменту земельних ресурсів м. Києва (Хрещатик, 32-а) закони України не існують?

Додаток:

1. Виписка із Законів Конституції України (1996р. та Земельного кодексу України (25.10.2012р.), які порушені при виготовленні та оформленні документації на земельну ділянку Вінник Т.Т. за адресою: вул. Толстого, 4-А, Деснянського р-ну, у м. Києві, урочище „Голосіївський", с. Троєщина.
2. Витяг з Державного земельного кадастру про земельну ділянку за заявою-заявника Вінник Т.Т. №931-07.2018.
3. Заява Вінник Т.Т. до заступника Київського міського голови-секретаря Київради - Перепи Тамари Федорівни від 23.01.2014.
4. Стаття 28. Права та обов'язки розробників документації із землеустрою (Закон України від 22.09.2004р. №3774-VI), та редакція від 09.12.2012).

11 грудня 2018р. (Вінник Т.Т.)

Вашого листа від 29.11.2018 №08281-2576 я отримала 10 грудня 2018р.

А листа-звернення на Вашу відповідь від 19.11.2018р. №08/281-2491 на заяву від 01.листопада 2018р. в/х №08/13-49-49 я написала і відправила Вам 11.12.2018р.

Уважно її прочитайте і не відправляйте на Департамент земельних ресурсів м. Києва (Хрещатик, 32-а), тому що вони все робили і будуть робити для користі Е.Ш.

Прошу: припинити протизаконні дії Департаменту щодо земельної справи Вінник Т.Т. А-18767 від 09.03.2011р. на що у Вас є всі докази і Ви маєте право витребувати від них - посадовців Департаменту та у 17 статтю земельного відносин, виконання Законів України і прав громадянина України.

Ст. 13 Конституції; ст. 124, 121 Земельного кодексу України

ПОРУШЕННЯ ЗАКОНІВ КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ від 28.06.1996р.

ПРИ ВИГОТОВЛЕННІ ТА ОФОРМЛЕННІ ДОКУМЕНТАЦІЇ НА ЗЕМЕЛЬНУ ДІЛЯНКУ ВІННИК ТАМИНИ ГРИГОРІВНИ ЗА АДРЕСОЮ: вул. ТОЛСТОГО, 4-А, ДЕСНЯНСЬКОГО Р-НУ, УРОЧИЩЕ „ТОЛОКА" м. КИЄВА стр. А-18767 від 09.03.2011р. код ділянки: 62:195:005
ПОСАДОВЦЯМИ ДЕПАРТАМЕНТУ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ міста КИЄВА (ХРЕЩАТИК-32-А) та КП „ІНСТИТУТУ ЗЕМЕЛЬНИХ ВІДНОСИН м. Києва" - ДИРЕКТОР САМТАН ВАСИЛЬ МИХАЙЛОВИЧ (Хрещатик, 32-а)

I Розд. VIII. ПРАВОСУДДЯ: ст. 124 стор. 58.

II. Розд. I ЗАГАЛЬНІ ЗАСАДИ: ст. 3 стор. 4; ст. 14 стор. 7; ст. 19 стор. 8.

III. Розд. II ПРАВА, СВОБОДИ ТА ОБОВ'ЯЗКИ ЛЮДИНИ ТА ГРОМАДЯНИНА ст. 24, стор. 10; ст. 31, стор. 13; ст. 40, стор. 17; ст. 55, стр. 23; ст. 68, стор. 27.

ЗАКОНІВ ЗЕМЕЛЬНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ (29.10.2012р.)

I Розд. I глава 2, ст. 8, стор. 6, пункт (б, і, л); ст. 8. (п. 3); ст. 9 (п. і), ст. глава 3, стор. 9, ст. 15, пункт („Г", „Д") (державний кадастр, моніторінг)

II Розд. III, ст. 81. (пункт: „б", „г"), стор. 34. (спадщина)

III. Розд. IV. гл. 19. ст. 118, пункт 2, стор. 53, пунк 5, стор 54, пункт 7, 8, 9 стор. 55; (набування давності)
стаття 119, пункт 1, 2, стор 55; стаття 121, пункт „Г"; стр. 57;
стаття 123 (3), стор. 59; пункт 4, 6, 10, стор. 60, 61; (про погодження
стаття 126, пункт 9, стор. 63. (видача державного акту на одну земельну ділянку)

IV Розд. V, гл. 23, стаття 152, пункт „б", стор. 93. (способи захисту прав на земельну ділянку)

V Розд. VII, гл. 31, стаття 186-1, п. 3, 6, 8; стор. 107 (погодження документації землевпорядкування)

VI. Розд. VIII, глава: 37, стаття 211, пункт „а", „є", „і", „ї", „Н", „К", стор. 116 (відповідальність за порушення земельного законодавства)

(Вінник М.Г.)

Київська міська рада
31.05.2019 № 08/В-2357

Київська міська рада

Голові постійної комісії з питань земельних відносин і містобудування та архітектури
МІЩЕНКУ ОЛЕКСАНДРУ ПРИТОРОЗНИЧУ

А-18767
А-19444
Урок
Вінн.

ВІННИК ГАЛИНИ ПРИТОРІВНИ
Дом. адреса:
ПЕРОВА, 5,
моб. телефон:

Заява-попередження із великим проханням щодо моєї земельної справи А-18767 від 09.03.2011р. по земельній ділянці: вул. Толстого, 4-А, Деснянського району, м. Києва.

По земельній справі А-18767 від 09.03.2011р до Вас я зверталася, починаючи від 25 лютого 2016р. вх № 08/В-2296 і до цього часу 30 травня 2019р.
За ці роки: 2016, 2017, 2018, 2019 я подала Вам багато матеріалу про свою земельну справу через канцелярію на Хрещатику, 36, м. Києва. Весь цей матеріал Ви передавали до Департаменту земельних ресурсів м. Києва на вул. Хрещатик, 32-а.
І тоді, із 15.03.2016р. № 879 по даний час, 30.05.2019рік весь матеріал по моїй земельній справі А-18767 від 09.03.2011р. знаходиться у Департаменті земельних ресурсів м. Києва (Хрещатик, 32-а).
07.03.2019р. № 08/В-1059 я передала Вам останню заяву.
18.03.2019 № 08/281-492 я отримала від Вас відповідь, у ній відповіді написано, що не одноразово розглядалася земельна справа Вінник Г.П. та Крої В.М. - це неправильно; мені видали дані видачі від 09.03.2011р. а Крої В.М. - від 02 листопада 2011р. - це нісенітниця. Проекти земельної ділянки Вінник Г.П. за 2011р. і за 2012р. і Крої В.М. (від 2012р., 2013р).

Дивіться на зворот

й де знаходиться моя земельна ділянка, до 01.01.2019р., одне лише право надавати мені мою ділянку у приватну власність, однак, попередні директори Департаменту земельних ресурсів навішали на подвали мою декларацію на Київську міську раду (КМДА) й до сих пор не зробили цеї 20.05.2019р. – саме різне, як у статті 11-й 2011р. Закону „Земельного кодексу України", ст. 186 про погодження земельної ділянки Вінник П.П.: Попова, 4-а, Деснянськ. р. м. Києва торкалися згідно законів Конституції України, Земельного кодексу України, які порушуються попередніми Департаментом земельних ресурсів м. Києва від 20.05.2011р до 2014р. (декларації отримані) які я подавав Всім (10 заходів) і новому директору Департаменту: Степан Петру Сергійовичу (13 документів) від 23.11.2014р. № 057/13-2511.

<u>Прошу</u>:

1. При подачі моїх документів на Київраду від Департаменту земельних ресурсів (протокол, 32-а) <u>обов'язково</u> розглянути правомірність виготовлення проектів землеустрою (за 2012, 2013 рр) щодо відведення земельної ділянки гром. Красі О.М.
2. Про розгляд справи мені, Вінник П.П. Д-13767 від 09.03.2011р та Краси О.М. від 02.11.2011р. обов'язково запросити мене на передачі за декілька днів, що я могла бути присутньою на зустрічі розгляду земельної комісії з питань містобудування, архітектури та землекористування.
3. На Пленарне засідання Київської міської Ради на одну земельну ділянку подають одну різних осіб – це право надається Київській міській Раді.

31.05.2019р. (Вінник П.П.)

А-19144

Київська міська рада
06.08.2019 № 08/В-3138

Голові постійної комісії
з питань містобудування, архітектури
та землекористування
Київської міської ради –КМДА
01044, Київ, вул. Хрещатик, 36
Міщенко О.Г.

від Вінник Галини Григорівни,

зареєстрована та прож. Київ,

З А Я В А

27 червня 2008 року Окружним адміністративним судом міста Києва була винесена постанова, за змістом якої була визнана протиправною бездіяльність головного управління земельних ресурсів Київради (КМДА) та було зобов'язано вчинити дії по виготовленню для мене документації щодо передачі мені у приватну власність земельної ділянки на вул. Толстого, 4-А, у Деснянському районі міста Києва.

Після цього мені був виготовлена проектна документація для відводу земельної ділянки у моє користування А-18767 на земельну ділянку площею 0,10 Га у Деснянському районі міста Києва на вулиці Л.Толстого, 4-А. Вказана проектна документація погоджена у встановленому порядку.

Відповідно до статті 124 Конституції України судові рішення є обов'язковими для виконання на всій території України.

Відповідно до статті 13 Конституції України, земля є об'єктом права власності Українського народу. Кожний громадянин має право користуватися природними об'єктами права власності народу відповідно до закону.

Статтею 121 Земельного кодексу України встановлені норми безоплатної передачі земельних ділянок громадянам.

Громадяни України мають право на безоплатну передачу їм земельних ділянок із земель державної або комунальної власності в таких розмірах: -для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд в містах - не більше 0,10 гектара.

Моє право на отримання у користування земельної ділянки порушується протягом декількох років, не розглядаються належним чином проект землеустрою та мої заяви, документація не подається на розгляд Київської міської ради.

Статтею 123 Земельного кодексу України встановлено термін по розгляду проектних документів протягом 3-х тижнів. Ці строки багато разів порушені.

За вказаних підстав,-

п р о ш у :

Розглянути на засіданні постійної комісією з питань містобудування, архітектури та землекористування Київської міської ради проект землеустрою А-18767 про надання мені у користування земельної ділянки площею 0,10 Га на вул. Толстого 4-А у Деснянському районі міста Києва для винесення питання на розгляд Київської міської ради.

Про результати розгляду моєї заяви прошу повідомити мене письмово.

«06» серпня 2019 року

З повагою, **Г.Г.Вінник**

Голові постійної комісії
з питань містобудування, архітектури
та землекористування Київської міської ради
01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36
Чепенко О.Г.

від Вінник Галини Григорівни,
зареєстрована та проживає: м. Київ,

Київська міська рада
08.08.2019 № 08/В-3160

Клопотання

до заяви від 06 серпня 2019р. вх.№08/В-5158
по земельній справі А-18767 від 09.05.2017р. Вінник Г.Г.

1. Відповідь заступника директора - начальника управління земельних ресурсів Тетяні Валентинівні на заяву Вінник Г.Г. від 31.05.2019р. щодо справи А-18767 від 09.05.2017р. вх.№ 057-0002/3-12397 (додано пакет документів 128 арк. в 1 арк.), постійній комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури, землекористування.
2. Заяву по земельній справі А-18767 від 09.05.2017р. Вінник Г.Г. від 12 жовтня 2018р. вх.№ 08/В-15364 Кашеку В.В. - голові Київської міської ради.

Цей документ дозволив для виконання вашої комісії, приймаючому містобудування, архітектури Київської міської ради (КМДА) для виконання і аналізу земельної справи А-18767 від 09.05.2017р. із дотриманням законодавства, правосуддя та законодавства України при вирішенні Третьої земельної ділянки Т-1 і Т-2 від 09.08.2017р. і 23.08.2017р. вх.№ 22548 про її передачі і надання у приватну власність Вінник Г.Г. земельної ділянки, вул. Тимошенка, 4а, Деснянського р-ну м. Києва на підставі Земельного Кодексу України, 2002р. (Ст. матеріали, додані Вами, підтверджують це право) і закінчити на цей земельну ділянку, згідно з „Проектом землеустрою" від 2017р. і 2018р.

А тепер перейду на кілька визначень стосо „Проекту землеустрою". Вони полягають у тому, Вінник Г.Г., крім дозволених земельних ресурсів, тому що тільки київська міська рада, фахівці, можуть опрацювати заявника, право на земельну ділянку на підставі вимог: 62-195-0005

08.08.19 Вінник Г.Г.

Оригінал

Голові Київської міської ради

п. В.В.Кличко

від громадянки України

Вінник Галини Григорівни,

Київська міська земельна інспекція
Копія
18 ЖОВ 2013
Вх. № ОП/В-18364

З А Я В А

по земельній справі А-18767 від 09 березня 2011 року

Я, Вінник Галина Григорівна, отримала дозвіл на виготовлення проекту землевідводу та землевпорядної документації для оформлення права приватної власності на земельну ділянку площею 0,0972 Га, кадастровий № 8000000000:62:195:0005 в урочищі «толока» 4-А, м.Київ.

Право на виготовлення проекту землеустрою на вказану адресу на земельну ділянку я отримала на підставі рішень:

- Окружного адміністративного суду м. Києва від 27 червня 2008 року по справі № 12/120;
- Київського апеляційного адміністративного суду від 01 вересня 2009 року (справа № 22-а-30596/ 08);
- Вищого адміністративного суду України від 30 листопада 2010 року, справа № К-43133/09;
- Виконавчого листа окружного адміністративного суду м. Києва від 11 листопада 2009 року.

Але після цього земельна ділянка отримала іншу адресу на вулиці Толстого, 2-Б, Деснянський район міста Києва. Судові рішення не виконані до теперішнього часу, чим порушується не один закон та моє конституційне право громадянина на захист порушених прав.

Разом з тим мене повідомили про те, що на вказану ділянку для отримання її у приватну власність претендує також Кроха Олег Михайлович (земельна справа А-19144). Але вже за переіменованою на його користь поштовою адресою Київ, вул.Толстого, 2-Б, на ту ж саму земельну ділянку.

Для з'ясування правового режиму вказаної земельної ділянки прошу повідомити мене про те, чи приймалося Київською міською радою рішення про затвердження проектної документації землевідводу та про надання у приватну власність Кроха Олегу Михайловичу земельної ділянки площею 0,0972 Га, кадастровий № 8000000000:62:195:0005 на вулиці Толстого, 2-Б, у Деснянському районі міста Києва.

ГОЛОВІ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ ради
п. В.В. КЛИЧКО
(вул. ХРЕЩАТИК, 36, Київ, 01044)

ВІННИК ГАЛИНИ ГРИГОРІВНИ
[illegible]

по земельній справі; А-18767 від 04.03.2011р.

Заява

У 1981 році мій власний будинок по вул. АРТЕМА, 4 с. Троєщина був знесений за рішенням Виконавчого Комітету Київської міської Ради народних депутатів головним Управлінням капітального будівництва за № 30-1464 від 07.05.81. у зв'язку із забудовою Троєщанського масиву.
У 1985р. Троєщинська сільська Рада надала мені 0,12 га землі, де раніше було колишнє моє. Раніше землю не приватизували. А коли почали приватизувати я звернулась до сільської Ради с. Троєщина. Вони порадили звернутися до Солом'янської районної державної Ради. Там почали оформляти документи на земельну ділянку за адресою: вул. Толстого, 4-а, Солом'янського району м. Києва за кадастровим планом, який мені видали за № 1052.9.2006 року у Головному управлінні м. Києва земельних ресурсів" (на вул. Хрещатик, 32-а).
Але в районній державній Раді надати в приватну власність, вказану вище земельну ділянку повернули, так як попереднє рішення від ради - відмінив Черненецький Л.М. і передав її до Головного управління земельних ресурсів м. Києва".
І ось тут я пізнала, як у нашій вільній Україні державні посадові виконують Конституцію, які Закони, захищають права кожного громадянина України.

Із того часу відбулося декілька судів:

1. Окружний адміністративний суд м. Києва від 27.06.2008р. № 12/120 (03025, м. Київ, вул. Жилянська, 4/6).
Цей суд постановив: зобовязати Головне управління з земельних ресурсів виконавчого органу Київради (КМДА) та Деснянську районну у м. Києві державну адміністрацію вчинити дії відповідно до законодавства України стосовно затвердження документації та передачі Банку Голубєв Григорію у приватну власність земельної ділянки, що знаходиться м. Київ, Деснянський р-н, вул. Толстого, 4-а, орієнтовною площею 252 кв.м. для будівництва.
2. Апеляційний адміністративний суд м. Києва від 1 березня 2009р. № 22-а-10596/08.
3. Вищий адміністративний суд України - відзначено 2010р. № К-43133/09.
4. Виконавчий лист Окружного адміністративного суду м. Києва від 11 жовтня 2009р № 12/120 (2а-6317/07.
5. Окружний адміністративний суд м. Києва від 21 лютого 2010р. № 12/120.

За цей час ці рішення судів невиконані державними посадовими особами: Шиковецькою, яка на той час був землекористувачем Деснянського р-ну м. Києва та начальником Головного управління земельних ресурсів м. Києва Підгайковим А.М., Пацюк В. Кулаковським Ю.М., а зараз Поліщук О.Г. -
- порушення закону України (ст. 124, розд. I, ст. 19);
- не виконання Закону України ст. 89 від 05.03.2010р. про виконавче провадження (не виконання рішення суду);
І тому кожного суду вказує о.м. на особливому журналі не надавав жодної консультації. На запитання, що мені робити далі - відповідає: "Що хочете - робіть, куди хочете - йдіть".
А крім перелічених документів із земкадастру по справі А-18767 від 15.04.2012р. № 05-8336 я дізнався, що Шиковецька Ю.А., яка на мою заявку дійшла з відповіді із держгоспкомзему Київської міської ради, розробила "Проект землеустрою" Крох Світлані Григорівні справа А-19744, перенесувавши вулицю Толстого, 4-а на вул. Толстого, 26, а код нашого місця забудовної ділянки 62:195:005, а код ділянки Крохи Світлани Григорівни був 62:179:005. Тут єдине зерно, чому мною документально не займався - тому що отримував отримував документацію Крохи Г.А.

І стало воно, тому порушений Закон про погоджені документації із землеустрою не земельної справі А-18767 від 05.03.2011р. „Земельний кодекс України" від 2012р. ст. 186-1, ст. 6 пар. 04. – порушений термін виконання погодження (на 11 днів замість 1 місяця). За цей час можна було видати 2 правові акти на земельну ділянку Вінник П.М. (вул. Толстого, 4-а, Деснянського р-ну, м. Київ, урочище „Тонко"

І знову порушення законів:

1. Що видав кадастровий план Крої О.М. на цю ділянку, перевищувався колір будинку 4-а на 2б, а код ділянки підготовлено із цієї ділянки 62:195:005?
2. Що підписав „Вихідні дані" на земельну ділянку Крої О.М., коли на цю ділянку вже виготовлена документація на підставі судів?

Вінник П.М. „Вихідні дані" від 09.03.2011р.
Крої О.М. „Вихідні дані" від 02.11.2011р.
Порушений Закон Конституції про правосуддя ст. 124, розд. VII, ст. 58 за 1996р.

Начальник управління земельного кадастру О. Ткаченко надав порадженцеві до відповіді про земельну ділянку на вул. Толстого, 2б у Деснянському р-ні м. Київ (код 62:195:005) на запит КП „Київське міське земельне відношення (Хрещатик, 32-а, м. Київ) від 24.07.12. № 07-387/2312 на № 548 від 25.06.2012р. в якій сказано: вказана земельна ділянка не сформована, бо її код (62:179:008) а підставили мій код.

Я стала займатися проведенням погодження місця вказівок на зафарбовання від 19.04.2011р.; звертатися у всі вказані у зауваженні служби, писала заяви, приїхала на земельну ділянку, де у присутності свідків обмежувалася ділянка за адресою: вул. Толстого-4а, Деснянського р-ну м. Київ, урочище „Тонко" і мені видавали акти обмеження.

Так від 03.10.2012р. мій документ на вказівки ділянку одно погоджено, всі документи готові.

Як можна надавати земельну ділянку, присудженну мені судом до Вищого суду України, який орг. досі „шле" на заяви, запрошений самим землеустроєм того не самого району, знаючи всі закони України і порушуючи їх?

моєю земельною справою А-15767 від 09.03.2011р. і Крехи С.М. стосовно А-19144 від 02.11.11р. зайнявся одразу ж сам посадовець Департаменту земельних ресурсів м. Києва (Хрещатик, 32-а), який добре знав про мою справу і справу Крехи С.М., і один з виконавців КП „Київський інститут земельних відносин", директор сектору земель Шатайлович. Всі добре знали, що по моїй справі — всі земельні і права України, а Крехи С.М. — протизаконні дії державних посадовців.

Я неодноразово зверталася до Кулиновської К.П. із заявами, запитами, одна на підповідальність керівництва у призначені дні. Він сказав розібратись із моєю справою А-15767 від 09.03.2011р. і ще до цього часу так і не прийняв жодної дії, які скаржуся.

Мені дане зло, що посадовці Департаменту земельних ресурсів м. Києва" хочуть відібрати у мене земельну ділянку за адресою: вул. Шолуденка 4 Деснянського р-ну м. Києва, користуючись тим, що використовують посадові становища і вже кілька років вишукують різні причини, щоб не виконати рішення суду.

На все описане у мене маються всі документи в оригіналі, які доводять всі мої права і закони України на вилучення вказаної земельної ділянки. Коротко їх я подавала в ці органи, але вони, мабуть, передовіряють на Департамент м. Києва", а його посадовці подвійно разів не надавали мені конкретні, по суті, звернення, заяв відповіді, а лише писали відписку одного і того ж змісту, котрі нічого конкретного не надавали.

А дії Крехи С.М. робили і роблять по сьогодні все, що тільки можуть і не можуть.

Директор „Департаменту земельних ресурсів м. Києва" Гонтарук Олексій Григорович дозволив мені зробити протизаконне другого проекту земельної ділянки" Крехи Г.М. від 23 січня 2013р. №549 (а попереднім №547).

Тут все мені: вони навіяли скопіювати мій „Проект земельної ділянки" за адресою: вул. Шолуденка, Деснянського р-ну, м. Києва, користування і оренда.

Я написала заяву-скаргу по проекту землевпорядкування ділянки" Крока О.М. від 23 серпня 2
і додала Ваш при особистому прийомі.
Адже їсе Т-й проект землевпорядкування ділянки" Вінн
від 30.03.2011р. № 547 за адресою: Толстого, 4-а, Деснянський р-н, м. Києва, урочище "Лосиноостровська", який вилучено
від 21.03.2011. № 12257, та погоджений від 03.10.2011
треба було подати на комісію Київради для вирішення питання, коли саме приводити у відповідність, згідно Постанови від 11.01.2013р.
Т-й Проект землевпорядкування ділянки по справі А-19
від 09.03.2011р. та Крока О.М., справ. А-12144 від 02.
коли саме? Чим вам Кулакевич Ю.П. не зробив, хоча і на особистому прийомі, якщо він проводив засідання Кредитарення, зі якою обіцяв подати нашу Проекту на комісію Київради. Мені надала доручення на приведення у відповідність до чинного законодавства секретар Київради Перепа Г.Я. від 29.05.13р. № 225-КР-659,
Крока О.М. знову приводив у відповідність
не на підставі цієї заяви, яку написала
мати, Крока Світлана Ів., після цього, х
її вилучено із фонд. її номер був № 54
а переписали на № 547 - як дві дати вилучення для Крока О.М. упередженого від Вінн
-ке розцінюю навмисно.
І так, їй, Крої С.Я., яка, фактично, сама оформила документально на свою сестру, Крока О.М., об'єктивно досвід чудове їй надала земельну ділянку 0,06 га у 2004 році; на вул. Хотинівській, 13, урочище "Городище" Деснянського р-ну, м. Києва, кадастровий № 8000000:62:188:0001.
Дуже прошу вас, як голову Київради, як серйозну порядну людину:
1. Скасувати "Проект землевпорядкування ділянки" Крока О.
за адресою: вул. Толстого, 2б, Деснянського р-ну у м. Києві, урочище, ~~Городище~~ "Голока", справ. А-19
від 02.11.2011р. На це у мене є всі докази-документи-оригінали, які я Вам принесу на особистий прийом, який Ви мені призначите

Див. на зворот

2. Надати у приватну власність земельну ділянку за адресою: вул. Толстого, 4-а, Деснянського району, м. Київ, урочище „Гнідка" Вінник Марині Григорівні по сфв.: А-18767 від 09.03.2011р. на яку мають всі Закони права згідно Конституції України і Земельного кодексу України від 2012 року.

3. Вирішити спірне питання на земельній комісії Київради у присутності: Вінник М.М. її адвоката, свідків, депутатів до яких я зверталася по своїй справі та Крота Олега Михайловича.
Запросити на комісію: Кулаковського Ю.М., Швача О.М., Салтана В.М.
Всі мої документи-скарги мають бути у Департаменті земельних ресурсів м. Києва" (Дрешуй, 3)
II) У Деснянській районній м. Києва державній адміністрації, яка із 2007 року вирішувала моє земельне питання;
III) У виробників Київського інституту земельних відносин м. Києва";
IV) У Держземагентстві м. Києва та України;
V) Прокуратури м. Київа, Шевченківського р-на м. Києва,
Генпрокуратурі України.

4. Ви можете припинити протизаконні, корупційні дії посадовців „Департаменту земельних ресурсів м. Києва" і вирішити мою земельну справу згідно законів України та захистити право на землю простої людини, яка бореться за правду і законність, а над нею знущаються державні посадовці, що вся боротьба вже проводиться 12-ий (дванадцятий рік).

18.10.2016р.

/Вінник М.М./

16.20.6. А-18767

Київська міська Рада

Голові постійної комісії з питань земельних відносин містобудування та архітектури, землекористування
МІЩЕНКУ ОЛЕКСАНДРУ ГРИГОРОВИЧУ

ВІННИК ГАЛИНИ ГРИГОРІВ
дом. адреса: [redacted]
моб. телефон: [redacted]

Київська міська рада
11.12.2018 № 08/В-5433

48,

Звернення на підставі отримання мною, ВІННИК ГАЛИНИ ГРИГОРІВНИ, вашої відповіді від 19.11.2018 №08/281-2491 на заяву від 01 листопада 2018р. вх№ 08/В-4949

Я проблемою земельної справи А-18767 від 09.03.2011р. Вінник Галини Григорівни по земельній ділянці за адресою: вул. Тютюнника, 4А, Деснянського району, м. Києва, с. Троєщина, урочище „Тонка" до вас я звернулася із 25.02.2018р. вх№ 08/В-2296, до цього часу. За цей час я додала Вам декілька матеріалів з яких видно весь хід роботи по виготовленню та оформленню документації на земельну ділянку Вінник Г.Г. по справі А-18767 від 09.03.2011р. код ділянки: 62:195:005. Все це видно із доданого матеріалу (108) сто вісім аркушів від 02.02.18р. №08/В-523

Всі документи Ви передаєте на Департамент земельних ресурсів м. Київ (Хрещатик, 32-а).

І вони, посадові (директори, землеустроєнники Деснянського р-ну), які вже декілька років змінюються - моєю земельною справою не займаються, а тримають без дії, чекають, слушної "нагоди для хідставки" фіз. особи, Крюки Ольги Миколаївни, справа А-13144 від 02.11.2011р., якою займається дочка матері, Крюка Світлана Миколаївна, в якої вже є дозвіл по своїй земельній ділянці, яку вона отримала у 2004 році. (документ маєся)

Своєю справою А-18767 від 09.03.2011р. я займаюся по всіх Законах Конституції України від 28.06.1996р. та „Земельного Кодексу України від 25.10.2001р.

На це маються всі документи в архівах, про які всі державні посадові м. Києва мовчать.

На всі мої звернення, заяви, скарги не надаються мотивовані, по змісту їх відповіді.
І у Департаменті земельних ресурсів м. Києва (Хрещатик, 32-а) мають абсолютно всі документи - вісім папок, як відповів мені Кулаковський Ю.М. на особистому прийомі.
Чому ж мені із 2006 року по даній час не можуть надати в приватну власність земельну ділянку, вже вказану адресу, оформлену по всіх законах України, а Крої О.М. просто, загрожуючись по заяві оформляють і все робить протизаконно, що доказано документами, які я подавала в Київраду (Хрещатик, 36) і Департамент земельних ресурсів (Хрещатик, 32-а).
Як могли „Інспекції земельних відносин м. Києва" (Хрещатик, 32-а) оформляти Крої О.М. „Проект землевпорядної ділянки" на ділянку, яку приєднано вже судами до Вишгородської районної ради України?! Вінник Н.Г. на підставі всіх судів і вже виготовлений „Проект землевпорядної ділянки" та виданий по акту 20.05.2011р. - чого ніхто не знає? (На це мені показав всі документи в оригіналі) і подані скарги у всі державні і правові органи.
І ці проекти земельної ділянки Крої О.М. повністю скопіровані із мого „Проекту" земельної ділянки від 09.03.2011р. № 347 по заявленню 12571 виданий актом 20.05.2011р.
А тому я звернулася до „Постійної комісії" Київської міської Ради з земельних питань містобудування, архітектури та землевпорядкування" із заявою від 14.09.2018р. вх. № 08/В-4236.
Моя земельна справа А-18767 скірна, так як до неї підставили іще одну справу А-19144 лише за заявою після того, як Вінник Н.Г. вже виготовив „Проект земельної ділянки" і надали по акту 20.05.2011р.
А далі ніяких дій посадовці Департаменту земельних ресурсів м. Києва (Хрещатик, 32-а) не проводили, а терміново подали дійсність над справою Крої О.М. А-19144 від 02.11.2011р.
На особистому прийомі звертаюся на запитання: „Що мені робити далі по моїй справі А-18767 від 09.03.2011р.?" - він відповів: „Що хочете - то і робіть, куди хочете - туди і йдіть".

А тому я звертався до виробничих КП „Інституту землевпорядкування" відносно м. Києва (Хрещатик, 32-а) які та пояснювали, що робота далі із виготовлення мойого „Проекту" від 09.03.2011р. по справі А-18767.
А, крім цього я ще звертався у вищі державні організації по земельним питанням та правові органи. І так, я добився поновлення та оформлення документації: від 05.10.2012р. №21332 із землеустрою, код.: 62:195:005.

Після цього Департамент земельних ресурсів м. Києва повинен був подати на розгляд земельної комісії при Київраді. Однак, його директор Департаменту не зробив (Кужеровський Ю.М.), незважаючи на мої і інших посадовців заяв, звернення та при особистім прийомі. І для цього були всі законні умови, так як моєю земельною справою іще в 2007 році займалися Деснянська районна у м. Києві державна адміністрація (21 лютого 2007р. доводячи Вам, Мінченко О.Г., дізнавшися — це 3-й раз, коли треба було подати на Київраду мої документи на розгляд земельної комісії, мою справу А-18767 від 09.03.2011р.).
А на той час районні державні адміністрації мали законне право надавати у приватне власність громадянам України земельні ділянки (Розд. IV, ст. 19, ст. 121 („Г", „Ґ" стр. 57).
І так, до цього часу, Департаментом земельних ресурсів м. Києва (Хрещатик, 32-а) порушують Закони „Конституції України" від 28.06.1996р. та „Земельний Кодекс України" від 29.10.2012р. (Вище зазначав дорею) щодо надання вільної „земельної" ділянки за адресою: вул. Толстого, 4-А, Деснянського р-ну, м. Києва, урочище „Толока" с. Троєщина.

А причина одна: підставити іншу фізичну особу на мою земельну ділянку за адресою: вул. Толстого, 4-А, Деснянського р-ну, у м. Києві, урочище „Толока", село Троєщина — Крюка О.М., змінюючи адресу ділянки 4-А на 2Б, а ~~адрес по~~ код ділянки підставили інший: 62:195:005. Таким чином створили земельну ділянку, яка не обліковується. (Вам додавалася „Інформаційна довідка про земельну ділянку на вул. Толстого, 2-Б у Деснянському р-ні м. Києва (код 62:195:005) від 24.07.12р. №0-07-387/21312 на №548

від 25.06.2012р. видана О. Ткаченко - начальник управління земельного кадастру.
І ця довідка правдива, бо вона підтверджується заявою Крохи Світлани Олексіївни (мати Крохи О.М.) від 30.04.13р. №057/к-1592, яку вона написала директору Департаменту земельних відносин Кулаковському П.П. та саме: земельна ділянка на вул. Толстого, 2б має код: 62:179:008).
То як міг директор КП "Інституту земельних відносин м. Києва", Сайтан В.М. виготовляти „Проект землеустрою на неіснуючу земельну ділянку: вул. Толстого, 2б код: 62:195:005. А далі все йшло гладенько по виготовленню документації: по справі А-19144 від 02.11.2011р. посадовцями Департаменту земельних ресурсів м. Києва (Хрещатик, 32-а), використовуючи посадові повноваження та обдурюючи інших посадових. Адже при погодженні, при проведенні реєстрації і інших дій, ні посадовці Департаменту, ні директор „Інституту земельних відносин", Сайтан А. нікого не попереджали, що земельна ділянка Вінник Н.П. і Крохи О.М. - одна і так і все дії треба було проводити одноразово.
Висновок: Вінник Н.П. земельну ділянку за адресою: вул. Толстого, 4-а, Деснянського р-ну м. Києві, дрочив, можливо є. Троєщина Департамент земельних ресурсів по справі А-18767 від 09.03.2011р. виготовляв та оформляв документацію, порушуючи закони Конституції України та Земельного кодексу (документ додаю).
ПРОШУ Вас, Мищенко О.П. - голову постійної комісії з питань містобудування, архітектури і землекористування
I організувати спільну комісію по земельній справі А-18767 від 09.03.2011р. Вінник Н.П. та Крохи О.М. А-19144 від 02.11.2011р. на якій були б присутні Вінник Н.П., Крохи О.М., директор КП „Інституту земельних відносин м. Києва, директор Департаменту земельних ресурсів із І-ми і ІІ-ми Проектами Вінник Н.П. та Крохи О.М. та провести прозорий, згідно із законодавством аналіз справ: А-18767 та А-19144 та зробити висновок: кого саме подавати на Пленарне засідання Київради
II Найкраще було б подати обидва Проекти земельних ділянок Вінник Н.П. та Крохи О.М. на експертизу із доданими мною Вам і директору Департаменту пакети документів з яких весь хід роботи добре видно.
Без такого розгляду спільної справи одної земельної ділянки не можна подавати на Пленарне засідання Київради, бо це буде доказ корупції і беззаконня нашої владної структури.

Відповідь від 19.11.2018. № 08/281-2491, в якій Ви пишете, що 30.10.2018. на засіданні постійної комісії були розглянуті мої звернення і вирішили направити ці звернення до Департаменту земельних ресурсів м. Києва для розгляду.

Справа в тому, що я із адвокатом була на цій комісії від 10 год. і до закриття її. Мою справу не розглядали, бо вона була в самому кінці і Ви не змогли її розглянути так як Ви захворіли. Мене повідомили, що кого не встигли розібрати перенесуть на інше засідання.

Я приходила іще три рази. Із них - два так і не проводилося, а на третій раз засідання комісії проводилося, але мою справу не розглядали, так як її не було у справах - списках до засідання. Більше мене не запрошували на засідання. Тому цей відповідь мене здивував.

Якщо у Вас є запис цього засідання земельної комісії, - прошу дати мені виписку. Мене ще дивує: чому Ви не запросили мене, коли розглядали мою справу?

Я звертаюся до Вас із надією на справедливий, законний, прозорий розгляд моєї справи, бо для Крохи О.М. по справі А-19144 зробили все: документацію, погодження, реєстрацію і тільки чекають ~~тільки~~ Пленарного засідання Київради. А тому, знаючи "метод" роботи посадовців Департаменту земельних ресурсів, - вони хочуть надати у приватну власність мою земельну ділянку, яку я отримала по всіх Законах, правках, а Крохі О.М., використовуючи посадові повноваження, порушують Закони Конституції, Земельний кодекс.

На це є всі докази. Фактично документація Крохи О.М. (А-19144) виготовлена протизаконно і на це є всі докази.

Мене цікавить одне запитання на яке прошу Вас відповісти:

1. Для директорів Департаменту земельних ресурсів м. Києва (Хрещатик, 32-а) Закони України неіснують?

Додаток:

1. Виписка із Законів Конституції України (1996р.) та Земельного кодексу України (29.10.2012р.) які порушені при виготовленні та оформленні документації на земельну ділянку Вінник Т.Т. за адресою: вул. Толстого, 4-А, Деснянського р-ну, у м. Києві, урочище „Гонтарі", с. Троєщина.
2. Витяг з державного земельного кадастру про земельну ділянку за заявою-заявою Вінник Т.Т. від 31.07.2018.
3. Заява Вінник Т.Т. до заступника Київського міського голови-секретаря Київради - Перепи Тамари Федорівни від 23.01.2014.
4. Стаття 28. Права та обовязки розробників документації із землеустрою (Закон України від 22.09.2002р. №3174-IV), та редакція від 09.12.2012).

11 грудня 2018р. /Вінник Т.Т./

Вашого листа від 29.11.2018 № 08281-2576 я отримала 10 грудня 2018р.

А листа-звернення на Вашу відповідь від 19.11.2018р. №08/281-2491 на заяву від 01 листопада 2018р. вх № 08/13-119-49 я написала і відправила Вам 11.12.2018р.

Уважно її прочитайте і не відправляйте на Департамент земельних ресурсів м. Києва (Хрещатик, 32-а), тому що вони все робили і будуть робити для користи Б. ол.

Прошу: припинити протизаконні дії Департаменту проти земельної справи Вінник Т.Т. А-18767 від 09.03.2011р. на це у Вас є всі докази і Ви маєте право витребувати від них - посадовців Департаменту та „Частину земельних відносин" виконання Законів України і прав громадянина України.

ст. 13 Конституції; ст. 124, 121 Земельного кодексу України

ПОРУШЕННЯ ЗАКОНІВ КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ від 28.06.1996р.

ПРИ ВИГОТОВЛЕННІ ТА ОФОРМЛЕННІ ДОКУМЕНТАЦІЇ НА ЗЕМЕЛЬНУ ДІЛЯНКУ ВІННИК ГАЛИНИ ГРИГОРІВНИ за АДРЕСОЮ: вул. ТОЛСТОГО, 4-А, ДЕСНЯНСЬКОГО Р-НУ, УРОЧИЩЕ „ТОЛОКА" м. КИЄВА стр. А-18767 від 09.05.2011р. код ділянки: 62:195:005

ПОСАДОВЦЯМИ ДЕПАРТАМЕНТУ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ міста КИЄВА (ХРЕЩАТИК-32-А) та КП „ІНСТИТУТУ ЗЕМЕЛЬНИХ ВІДНОСИН м. Києва" - ДИРЕКТОР САМТАН ВАСИЛЬ МИХАЙЛОВИЧ (Хрещатик, 32-а)

I Розд. VIII. ПРАВОСУДДЯ: ст. 124 стор. 58.

II. Розд. I ЗАГАЛЬНІ ЗАСАДИ: ст. 3 стор. 4; ст. 14 стор. 7; ст. 19 стор. 8.

III. Розд. II ПРАВА, СВОБОДИ ТА ОБОВ'ЯЗКИ ЛЮДИНИ ТА ГРОМАДЯНИНА ст. 24, стор. 10; ст. 31, стор. 13; ст. 40, стор. 17; ст. 55, стр. 23; ст. 68, стор. 27.

ЗАКОНІВ ЗЕМЕЛЬНОГО КОДЕКСУ УКРАЇНИ (29.10.2012р.)

I Розд. I глава 2, ст. 8, стор. 6, пункт (б, і, л); ст. 8. (п. з); ст. 9 (п. і, л); глава 3, стор. 9, ст. 15, пункт („Г", „Д") (державний кадастр, моніторінг)

II Розд. III, ст. 81. (пункт: „б", „г"), стор. 34. (спадщина)

III. Розд. IV. гл. 19. ст. 118, пункт 2, стор. 53, пунк 5, стор 54, пункт 7, 8, 9 стор. 55; (набування давності)
стаття 119, пункт 1, 2, стор. 55; стаття 121, пункт „Г"; стр. 57; стаття 123 (3), стор. 59; пункт 4, 6, 10, стор. 60, 61; (про погодження, стаття 126, пункт 9, стор. 63. (видача державного акту на одну земельну ділянку)

IV Розд. V, гл. 23, стаття 152, пункт „б", стор. 93. (способи захисту прав на земельні ділянки)

V Розд. VII, гл. 31, стаття 186-1, п. 3, 6, 8; стор. 107 (погодження документів землеустрою)

VI. Розд. VIII, глава: 37, стаття 211, пункт: „а", „є", „і", „і", „и", „к", стор. 116 (відповідальність за порушення земельного законодавства)

(Вінник Г.Г.)

ВИТЯГ
з Державного земельного кадастру про земельну ділянку

Номер витягу	НВ-0001855[illegible]018
Дата формування	31.07.2013
Надано на заяву (запит)	Вінник Галина Григорівна 31.07.2013, [illegible]01802018

Дані, за якими здійснювався пошук інформації у Державному земельному кадастрі

Кадастровий номер земельної ділянки	8000000000:62:195:0005

Загальні відомості про земельну ділянку

Кадастровий номер	8000000000:62:195:0005
Місце розташування (адміністративно-територіальна одиниця)	м.Київ, Деснянський район, вулиця Толстого, 2б
Цільове призначення:	02.01 Для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка)
Категорія земель	Землі житлової та громадської забудови
Вид використання земельної ділянки	для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд
Форма власності	Інформація про зареєстроване право в Державному земельному кадастрі відсутня
Площа земельної ділянки, гектарів	0.0972
Нормативна грошова оцінка, гривень	366824.92

Відомості про державну реєстрацію земельної ділянки

Інформація про документацію із землеустрою, на підставі якої здійснена державна реєстрація земельної ділянки	Проект землеустрою щодо відведення земельних ділянок , 21.11.2013;КП КІВБ, Плотовська Алла Анатоліївна
Орган, який зареєстрував земельну ділянку	Головне управління Держземагентства у м. Києві
Дата державної реєстрації земельної ділянки	10.12.2013

Відомості про обмеження у використанні земельної ділянки

Вид обмеження у використанні земельної ділянки	Зона особливого режиму забудови
Площа земельної ділянки (її частини), на яку поширюється дія обмеження	0.0972 гектарів
Підстава для виникнення обмеження у використанні земельної ділянки	Постанова КМУ від 13.03.2002 № 318
Дата державної реєстрації обмеження	
Строк дії обмеження	безстроково

Відомості про особу, яка уповноважена надавати відомості з Державного земельного кадастру (кадастрова) відповідно до закону, що надала витяг з Державного земельного кадастру про земельну ділянку

Витяг підготував та надав	Т. М. Подимака, Департамент (Центр) надання адміністративних послуг виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)
Підпис:	
М.П.	

Створено за допомогою програмного забезпечення Державного земельного кадастру

Заступнику Київського міського голови – секретарю Київради – Терезі Галині Федорівні.

Вінник Галини Григорівни
паспортні дані: [illegible]
Дніпровського
у м. [illegible]
ідентифікаційний [illegible]
дом. адреса: [illegible], м. Київ, вул. [illegible]

Заява

Комунальним підприємством „Київський інститут земельних відносин" згідно з дорученням заступника Київського міського голови-секретаря Київради від 05.04.2007 № 225-032-2/63 „Вихідними даними" на розроблення документації із землеустрою від 09.03.2011р. (кадастрова справа А-18767) виданими на підставі постанови Окружного адміністративного суду м. Києва від 27.06.2008 № 12/190, яка підтверджена Апеляційним адміністративним судом м. Києва від 01.09.2009р. № 22-а-30596/09; Вищим судом України від 30.11.2010р № К-43133/09 та Постанови „Про відкриття виконавчого провадження" від 18.01.2011р. ВП № 23726201, за договором № 347 від 30.03.2011 із КП „Київським інститутом земельних відносин" КМДА розроблено виконавчий „Проект землеустрою", який 20.05.2011р. № 12257 був виготовлений, а 03.10.2012р. № 1332 із обліковим № 62:195:005 Комісією погоджено. На рішення Київської міської Ради не подавався. 23.08.2013р. мною складений договір із КП „Київський інститут земельних відносин", директор В.М. Сантак на виготовлення „Проекту землеустрою", як як розроблена документація підлягає приведенню у відповідність до чинного законодавства.

Прошу підготувати рішення Київської міської Ради про надання у власність земельної ділянки площею 0,0972га (кадастровий номер 8000000000:62:195:0005) Вінник Галині Григорівні для будівництва та обслуговування жилого будинку господарських будівель і споруд за адресою: вул. Толстого, 4-а, у Деснянському районі м. Києва, у районі „Троєщина". Так як моя ділянка вільна, прошу дозволу бути присутньою на розгляді мою „Проекту" від 23.08.20 разом із розглядом справи А-19174, прохи Ф.М., повідомивши мене про дату, годину, місце засідання Київради наперед.

Галина Федорівна!
Знаючи вашу порядність, сприяєте до роботи на своїй державній посаді, надіюся на позитивне рішення Київради щодо „Проекту земельної ділянки" так як я маю документи на всі правові засади України і у Департаменті земельних ресурсів виконавчого органу КМДА „лежать" цілі пачки моїх документів" які посадові Департаменту не хотів виконувати.

23.01.2014р. /Зінник Н.М./

З Департаменту земельних ресурсів на Хрещатику, 32-а, до відома, прийняв документів в звязку із зайняттям повітряних приміщень на Хрещатику, 36.
Дані заяв на Київраду не прийняли.

Стаття 28. Права та обов'язки розробників документації із землеустрою

Розробники документації із землеустрою мають право:

а) виконувати роботи із складання документації із землеустрою;

б) погоджувати із замовником наукові, технічні, економічні та інші вимоги до документації із землеустрою, строк виконання робіт, їх вартість та порядок оплати;

в) вимагати індексації вартості виконаних робіт із землеустрою в порядку, встановленому законом;

г) авторства на створену ними документацію із землеустрою;

ґ) здійснювати авторський нагляд за реалізацією заходів, передбачених документацією із землеустрою;

д) вимагати зупинення робіт, що виконуються з порушенням документації із землеустрою і призводять до нецільового використання земель та їх псування;

е) вносити пропозиції щодо оновлення застарілої або розробки нової документації із землеустрою.

Розробники документації із землеустрою зобов'язані:

а) дотримуватися законодавства України, що регулює земельні відносини, а також державних стандартів, норм і правил при здійсненні землеустрою;

б) інформувати зацікавлених осіб про здійснення землеустрою;

в) виконувати всі умови договору;

г) виконувати роботи із складання документації із землеустрою у строк, передбачений договором. Максимальний строк складання документації із землеустрою не повинен перевищувати шести місяців з моменту укладення договору.

(частину другу статті 28 доповнено пунктом "г" згідно із Законом України від 22.09.2011 р. N 3774-VI)

Розробники документації із землеустрою несуть відповідно до закону відповідальність за достовірність, якість і безпеку заходів, передбачених цією документацією.

У разі невиконання або неналежного виконання умов договору при здійсненні землеустрою, розробники документації із землеустрою несуть відповідальність, передбачену договором і законом.

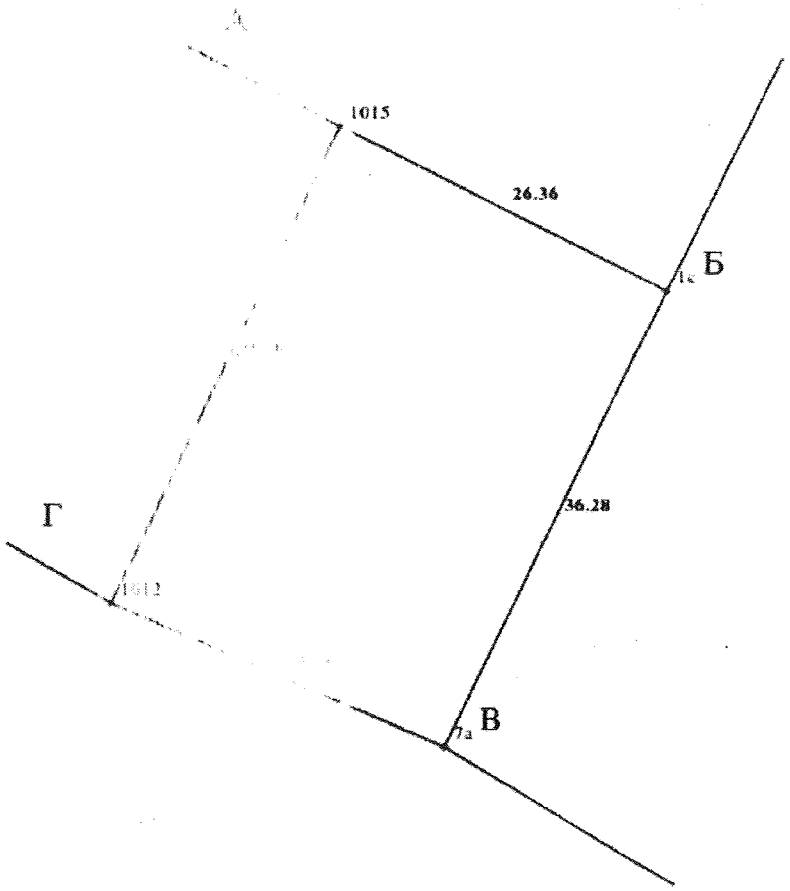
(Закон, ВР України , від 22.05.2003, № 858-IV "Про землеустрій", редакція від 09.12.2012)

© Інформаційно-аналітичний центр «ЛІГА». Тел. (044) 538-01-01

Додаток до витягу з Державного земельного кадастру про земельну ділянку від 31.07.2018 р. № НВ-0001855672018

Кадастровий план земельної ділянки

Кадастровий номер земельної ділянки 8000000000:62:195:0005



Масштаб 1: 500

Опис меж:

Від А до Б Куковиця Марина Олегівна (кадастровий номер 8 000 000 000:62:195:0003);

Від Б до В Кроха Анатолій Володимирович (кадастровий номер 8 000 000 000:62:195:0017);

Від В до Г землі загального користування (проїзд);

Від Г до А Жилко Олена Володимирівна (кадастровий номер 8 000 000 000:62:195:0004);

Особні позначення:

Експлікація земельних угідь:

Всього земель, гектарів	У тому числі за земельними угіддями, гектарів:
	Землі під житлово-садибною забудовою
1	[illegible]
Площа земельної ділянки, гектарів 0.0972	0.0972

Відомості про особу, яка склала кадастровий план земельної ділянки

Прізвище та ініціали особи, яка склала кадастровий план земельної ділянки	Полимака Т. М.
Підпис особи, яка склала кадастровий план земельної ділянки	

Міський дозвільний центр
(вул. Дніпровська набережна, 19б)

Вінник Галини Григорівни
місце проживання:
[redacted]

Заява-запит

Прошу надати мені витяг з Державного земельного кадастру про земельну ділянку за адресою: м. Київ, ~~02183~~ Деснянського району, вул. Толстого, 4-А, урочище „Тонко".
Кадастровий номер: 8000000000:62:195-0005
на підставі „Проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Вінник Галині Григорівні для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд від 21.11.2013р., який приведений у відповідність до ст. 50 Закону України „Про землеустрій" (у редакції Закону України від 02.10.2012р №5395-VI) та "Закону України „Про державний земельний кадастр згідно з договором №548 від 23.08.2013р.

Додаю копією (три аркуші) акту прийняття-передачі робіт від 22.11.2013р. згідно з договором №548 від 23.08.2013р.

31.07.18р. /Вінник Г.Г./

Київська міська рада
Голові постійної комісії з питань земельних відносин містобудування та архітектури
МІЩЕНКУ ОЛЕКСАНДРУ ГРИГОРОВИЧУ

Київська міська рада
31.05.2019 № 08/В-2357

ВІННИК ГАЛИНИ ГРИГОРІВНИ
Дом. адреса: [illegible]
моб. телефон: [illegible]

Заява-попередження із великим проханням щодо моєї земельної справи А-18767 від 09.03.2011р. по земельній ділянці: вул. Толстого, 4-А, Деснянського району, м. Києва.

По земельній справі А-18767 від 09.03.2011р. до Вас я зверталася, починаючи від 25 лютого 2016р. вх № 08/В-2296 і до цього часу: 30. травня 2019р.
За ці роки: 2016, 2017, 2018, 2019 я подала Вам багато матеріалу про свою земельну справу через канцелярію на Хрещатику, 36, м. Києва. Весь мій матеріал ви передавали до Департаменту земельних ресурсів м. Києва на вул. Хрещатик, 32-а.
І так, із 15.03.2016р. № 879 по даний час; 30.05.2019рік весь матеріал по моїй земельній справі А-18767 від 09.03.2011р. знаходиться у Департаменті земельних ресурсів м. Києва (Хрещатик, 32-а).
07.03.2019р. № 08/В-1059 я передала Вам останню заяву.
18.03.2019 № 08/281-442 я отримала від Вас відповідь, у цій відповіді написано, що одночасно розробилася землевпорядна документація Вінник Г.Г. та Крохі Р.М. - це неправильно; мені видані дані видані від 09.03.2011р. а Крохі Р.М. - від 02 листопада 2011р. - це невдовзі у проекти земельної ділянки Вінник Г.Г. (за 2011р. і 2013р.) а Крохи Р.М. (від 2012р. і 2013р).

Дав, на зборі

У де знаходиться моя земельна ділянка, до 01.01.2013р., було повне право подавати мені мою ділянку у приватну власність, однак, попередні директора Департаменту земельних ресурсів навмисно не подавали мою документацію на Київську міську раду (КМДА) у до яка була зроблена після 20.05.2011р. - саме тоді, як у червні м-ці 2011р. згідно Закону „Земельного кодексу України" ст. 186 про погодження. Земельна ділянка Вінник Г.Г.: Голосіївський, 4-а, Голосіїв. р-н м. Києва гарантувалася згідно законів України і Земельного кодексу України, які порушувались попередніми Департаменту земельних ресурсів м. Києва від 20.05.2011р до 2014р. (документів багато мається) які я подала Всім (108 урядників) і новому директору Департаменту: Олегу Петруку Сергійовичу (113 урядників) від 23.10.2013р. №057/13-2511.

Прошу:

1. При подачі моїх документів на Київраду від Департаменту земельних ресурсів (Грушевського, 32-а) обов'язково розглянути правомірність виготовлення проектів землеустрою (за 2012, 2013 рр) щодо відведення земельної ділянки гром. Росі О.М.
2. Про розгляд скарги Росі, Вінник Г.Г. Д-18767 від 09.03.2011р та Кроки О.М. від 02.11.2011р. обов'язково запросити мене на попередні за декілька днів, щоб я могла вчасно прийняти на засідання розгляду земельної комісії з питань містобудування, архітектури та землекористування.
3. На Пленарне засідання Київської міської Ради на одну земельну ділянку подають одну фізичну особу - це право надається Київською міською Радою.

31.05.2013р. (Вінник Г.Г.)

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ"Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kmda.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

02.07. 2019 № 05702022/3-12397

*на №*_____ *від*_____

Постійна комісія Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування

Вінник Г. Г.

[illegible]

Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі – Департамент) розглянуто заяву громадянки Вінник Г. Г. від 31.05.2019 щодо справи А-18767.

Відповідно до заяви громадянки Вінник Г. Г. передаємо для розгляду зібраний заявницею пакет документів до справи А-18767, згідно з описом складеним заявницею, щодо відведення земельної ділянки на вул. Толстого, 4-а у Деснянському районі м. Києва.

Додаток: пакет документів 128 арк. в 1 прим. першому адресату.

Заступник директора –
начальник управління землеустрою Валентина ПЕЛИХ

Євген Куцевол
Надія Тарасенко 279 71 19

Копія з копією

Голові Департаменту
земельних ресурсів
Київської міської державної адміністрації
ОЛЕНИЧ ПЕТРУ СЕРГІЙОВИЧУ

Від Вінник Тамили Григорівни
зареєстрованої та проживає:
м. Київ, [redacted]

Заява-попередження, із великими сподіваннями щодо моєї земельної справи А-18767 від 09.03.2011р. по земельній ділянці: вул. Толстого, 4-а, Деснянського р-ну, м. Києва, 02193.

Я неодноразово звертаюся до Вашого попередника і Вас з питанням моєї земельної справи А-18767 від 09.03.2011р
Як при мене, Міщенко Олександр Григорович, передав на Департамент земельних ресурсів багато матеріалу по моїй справі А-18767, буквально із 15.03.2016 № 879 і до цього часу 30.05.2019р.
23.10.2018р. № 057/В-2311 по заяві я передала Вам пачку із матеріалами про мою земельну справу (сто тринадцять) архрушів, у якій містяться всі документи від 2006р. до даного часу, щоб могли вивчити мою справу А-18767 від 09.03.2011р.
Останню відповідь я отримала від першого заступника директора Віктора Дворникова від 17.04.2019р. № 057-011/В-4116-1291. Ця відповідь неконкретна, не мотивована, написана заплутаними фразами, нема конкретних дат, які грають велику юридичну ознаку (значення) — це приховує неправомірність цієї справи А-18767 від 09.03.2011р. та А-19144 від 02.11.2011р. проектів землеустрою

Департамент земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації)
Відділ документообігу та контролю
Скринька
Вх. № 057/В-933
«04» 06 2019 р.

Був на зверненні

Вінник М.М. – I-й проект – від 2011 року
II-й проект – від 2013 р.

Кроти О.М. – I-й проект – від 2012 р.
II-й проект – від 2013 р.

Вам передано відповідь Вінник М.М. із Інституту Урбаністики від 26 жовтня 2013 р. № 92/09.

Прошу:

При передачі моїх документів по земельній справі А-13767 від 09.03.2011 р. на розгляд до Київської міської ради обов'язково передати, разом із проектами за 2011 рік та 2013 р. і пакет документів (сто тридцять аркушів), щоб земельна комісія могла об'єктивно ознайомитися із моєю земельною справою: А-13767 від 09.03.2011 р.

31.05.2019 р. (Вінник М.М.)

А 18767
16.20.

Керуючий справами

Міщенку О.Г.

Шановний Олександре Григоровичу!

Направляється звернення гр.Вінник Г.Г. для розгляду та надання інформації відповідальному виконавцю.

Долгополовій Ю.М.

Термін: 04.09.2019

І.ХАЦЕВИЧ

9 серпня 2019 р.
№ ОП/В-4116/3

Виконувач обов'язків
голови Київської міської
державної адміністрації

Прокопіву В.В.

Шановний Володимире Володимировичу!

Спасибку О.В. – відп.

Прошу в установленому законом порядку розглянути звернення Вінник Г.Г. разом із дорученням від 06.08.19 № 001-ОП/В-4116/2 та за результатами поінформувати заявницю.

Строк: 05.09.19

Бричко О.Л. - Контроль!

М. ПОВОРОЗНИК

8 серпня 2019 р.
№ 001-ОП/В-4116/3

Голові Київської міської державної адміністрації
п. В. В. Кличку

від Вінник Галини Григорівни,
зареєстрована та проживає:
[illegible]

Київська міська державна адміністрація
08 СЕР 2019
Вх. № 08/В-4416/2

Доручення

до заяви від 06 серпня 2019р. вх.№ 08/В-4416/2

Щоб Ви краще зрозуміли мою земельну справу А-12767 від 29.серпня 2011 року, додаю мою заяву, яку я писала Вам ще 28 жовтня 2018р. вх.№ 08/В-18364 (шість аркушів)

Зміст цієї заяви в сумі до цього часу (07.серпня 2019р.) у зв'язку із ДПТ від 01.01.2016р. який до цього часу не затверджується, я тому не можуть вирішити мою справу А-12767 від 29.08.2011р. Все вимагають різні пояснення. Інститут Урбаністики України (03038, м.Київ, вул. Казимира Малевича, 8 згід. код 16082160) видав свої дані про мою земельну ділянку, стосується А-12767, адреса ділянки: вул. Толстого, 4-а, кадастр. № 63:095-0005 від 26 жовтня 2018р. № 92/01, директор ІНТ "Інститут Урбаністики" А.М. Плешкановська у цій проекті землеустрою від 03.05.2018р. № 347, замовник № 12677 на дату 30.05.2018р. у "Пояснювальній записці" тобто все описано про мою земельну ділянку: вул. Толстого, 4-а, Деснянського р-ну м. Києва.

А тому я прошу розглядати на комісії при Київраді на тему "проекти землеустрою" від 29.08.2019р № 548 по справедливо у відповідність Із проекту від 03.03.2018р., а і проект землеустрою Із. (Цей проект землеустрою я надала, тобто 07.08 від 05 серпня 2018р № 08/В-3440 О. в електронну замін проекту на земельну комісію Київради.

07.серпня 2019р. (Вінник Г.Г.)

Оригінал

Голові Київської міської ради

п. В.В.Кличко

від громадянки України

Вінник Галини Григорівни,

[redacted]

[redacted]

КОПІЯ
18 ЖОВ 2013
ОП/В-18364

З А Я В А

по земельній справі А-18767 від 09 березня 2011 року

Я, Вінник Галина Григорівна, отримала дозвіл на виготовлення проекту землевідводу та землевпорядної документації для оформлення права приватної власності на земельну ділянку площею 0,0972 Га, кадастровий № 8000000000:62:195:0005 в урочищі «толока» 4-А, м.Київ.

Право на виготовлення проекту землеустрою на вказану адресу на земельну ділянку я отримала на підставі рішень:

- Окружного адміністративного суду м. Києва від 27 червня 2008 року по справі № 12/120;
- Київського апеляційного адміністративного суду від 01 вересня 2009 року (справа № 22-а-30596/ 08);
- Вищого адміністративного суду України від 30 листопада 2010 року, справа № К-43133/09;
- Виконавчого листа окружного адміністративного суду м. Києва від 11 листопада 2009 року.

Але після цього земельна ділянка отримала іншу адресу на вулиці Толстого, 2-Б, Деснянський район міста Києва. Судові рішення не виконані до теперішнього часу, чим порушується не один закон та моє конституційне право громадянина на захист порушених прав.

Разом з тим мене повідомили про те, що на вказану ділянку для отримання її у приватну власність претендує також Кроха Олег Михайлович (земельна справа А-19144). Але вже за переіменованою на його користь поштовою адресою Київ, вул.Толстого, 2-Б, на ту ж саму земельну ділянку.

Для з'ясування правового режиму вказаної земельної ділянки прошу повідомити мене про те, чи приймалося Київською міською радою рішення про затвердження проектної документації землевідводу та про надання у приватну власність Кроха Олегу Михайловичу земельної ділянки площею 0,0972 Га, кадастровий № 8000000000:62:195:0005 на вулиці Толстого, 2-Б, у Деснянському районі міста Києва.

Подробиці розвитку ситуації викладаю у доданій до заяви написаній мною власноручно хронології розвитку подій по беззаконній бездіяльності службових осіб у наданні мені права на приватизацію земельної ділянки площею 0,0972 Га, кадастровий № 8000000000:62:195:0005, у місті Києві.

Прошу прийняти заходи щодо наведення ладу та дотримання законності у моєму питанні.

Про результати розгляду моєї заяви прошу повідомити мене письмово.

Додатки:

1. Копія рішення окружного адміністративного суду м. Києва від 27 червня 2008 року по справі № 12/120.

2. Копія рішення Київського апеляційного адміністративного суду від 01 вересня 2009 року (справа № 22-а-30596/ 08).

3. Копія рішення Вищого адміністративного суду України від 30 листопада 2010 року, справа № К-43133/09.

4. Копія виконавчого листа окружного адміністративного суду м. Києва від 11 листопада 2009 року.

5. Рукописна заява про хронологію та послідовність розвитку подій щодо порушення моїх прав.

«18» жовтня 2016 року

Прошу надати відповідь якнайшвидше.

З повагою,

Г.Г.Вінник

ГОЛОВІ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ ради
п. В.В. КЛИЧКО
(вул. ХРЕЩАТИК 36, Київ, 01044)

ВІННИК ГАЛИНИ ГРИГОРІВНИ
дом. адреса:
тел.:

по земельній справі: А-18767 від 04.03.2011р.

Заява

У 1921 році мій батьковий будинок по вул. АРТЕМА, 4 с. Троєщина був знесений за вимогою Виконавчого Комітету Київської міської ради народних депутатів Головним Управлінням капітального будівництва за № 10-1464 від 04.05.81. у зв'язку із забудовою Троєщанського масиву.
У 1985р. Троєщанська сільська Рада надала мені 0,12 га землі, де раніше було колишнє село. Раніше землю не приватизували. А коли почали приватизувати, я звернулась до сільської Ради с. Троєщина.
Вони порадили звернутися до Святошинської районної державної Ради. Там почали оформлювати документи на земельну ділянку за адресою: вул. Толстого, 4-а, Святошинського району м. Києва за кадастровим планом, який також видали за № 1052 9, 2006 року у Головному управлінні м. Києва земельних ресурсів "на вул. Хрещатик, 32-а).
Але в районній державній Раді надати в приватну власність, вказану вище земельну ділянку не вистачило, так як повноваження цієї ради відійшли "Печерському". Я передав їх до Головного управління земельних ресурсів м. Києва".
І ось тут я пізнала, як у нашій вільній Україні державні посадові виконують Конституцію, свої закони, захищають права кожного громадянина України.

Із того часу відбулося декілька судів:

1. Окружний адміністративний суд м. Києва від 24.06.2008р. № 12/120 (по адм. справі Лисенка, 4/6).
Цей суд постановив зобов'язати головне управління земельних ресурсів виконавчого органу Київради (КМДА) та Деснянську районну у м. Києві державну адміністрацію вчинити дії відповідно до законодавства України стосовно клопотання про надання та передачі Вінник Галини Григорівни у приватну земельну ділянку, що знаходиться: м. Київ, Деснянський р-н, бул. Толстого, 4-а, у протяжності 25 років, залишено:
2. Апеляційний адміністративний суд м. Києва від 1 березня 2009р. № 22-а-3596/08.
3. Вищий адміністративний суд України - відмовив у задоволенні 2010р. № К-43133/09.
4. Виконавчий лист Окружного адміністративного суду м. Києва від 11 лютого 2009р № 12/120 (Са-6317/07.
5. Окружний адміністративний суд м. Києва від 21 лютого 2011р. № 12/120.

Є цей час ці рішення судів невиконані державними посадовцями, і Вінник Галина Григорівна, якої на той час був землевпорядником Деснянського р-ну м. Києва та начальник Головного управління земельних ресурсів м. Києва Пушкарьков А.М., Гетьман В., Кулаковський Ю.М., а зараз Поліщук О.К. -
- порушили закони України (ст. 124, розд. I, ст. 19);
- не виконали закон України ст. 55 від 03.03.2010р. про земельне провадження (не виконали рішення суду);
А після кожного суду 15.06.10 р. ці особи надавали подачі "консультації". На запитання, що мені робити далі - відповідь: "Що хочете - робіть, куди хочете - йдіть".
А тепер перелічу порушення документації, з якими я не згодна: Н-15467 від 15.04.2012р. № 05-8336 я дізнала, що Кулаковський Ю.М., що на мою заяву дійшов згідно з дорученням Київської міської ради, розробив "Проект землеустрою" Крім того, Вінник Галині Григорівні сідьба А-1974р., перейменовано вулицю Толстого, 4-а на вул. Толстого, 26-а, код нумерації цієї земельної ділянки: 62:195:005, а код ділянки Проти Світлана Львівни був: 62:179:008) Тут стало ясно, чому цією документацією не займалися - тому що оформлено оформлена документація Кравець Л.М.

І стало ясно, що порушений закон про погодження документації із землеустрою по земельній справі А-18767 від 03.03.2011р. „Земельний кодекс України" від 2012р. ст. 186-1, ст. 6 п. 04. – порушення норм – законних погоджень (на підставі рішень судів). За цей час можна було видати державний акт на земельну ділянку Вінник Л.М. (вул. Толстого, 4-а, Деснянського р-ну, м. Київ, урочище „Голосіївка")

І знову порушення законів:

1. Не видав кадастрової мапи Крові О.М. на цю ділянку, перебудовваного напер. будинку 4-а на 2б, а під ділянку потрапила і нові ділянкі; 62:195:0059

2. Не відмовив „Вихідні дані" на земельну ділянку Крові О.М., коли на цю ділянку вже виготовлена землеустрояча на підставі суду!

Вінник Л.М. „Вихідні дані" від 09.03.2011р.

Крові О.М. „Вихідні дані" від 02.11.2011р.

Порушений Закон України про правосуддя ст. 124, розд. VII, п. 38 за 1996р.

Начальник управління земельного кадастру О. Ткаченко надав інформаційну довідку про земельну ділянку на вул. Толстого, 2б у Деснянському р-ні м. Києві (код 62:195:0059) на запит КП „Київське міське бюро (Хрещатик, 32-а, м. Київ) від 24.04.12 № 07-3371/21312 на № 548 від 25.06.2012р. в якій сказано: вищевказана земельна ділянка не сформована, бо її код (62:179:008) а підставили мій код.

Я сама знайшла порушення погодження після вказівок на зауваження від 29.09.2011р.; звернулася у всі вказані у зауваженнях служби, рівно на заяви, прикріпила на земельну ділянку, де у присутності свідків обходжувалася ділянка за адресою: вул. Толстого-4а, Деснянського р-ну м. Київ, урочище „Голосіївка" і мені видавали акти обстеження.

Так від 05.10.2012р. мій документ на вказану ділянку була погоджена, і всі документи знаходяться.

Як можна надавати земельну ділянку, порушуючи всіма судами до Вищого суду України, лише тому, що не заяві, зареєстрованій самою землеустроєвською. Тоді не стосно рішення, знаючи всі закони України і порушують їх!?

Моєю земельною справою А-18767 від 09.03.2011р. і Крихтою О.М. стр. А-19144 від 02.11.11р. займалася одна і тіж особа інспектор, Департаменту земельних ресурсів м. Києва (Хрущак, зі-о) які добре знали про мою справу і справу Крихти О.М.

Один виконавець КП „Київземінвентаризація" Іванов Василь Миколайович, директор сайту також знав про мої справи — всі дослідні і права України, а Крихта О.М. — приватизовані до державних посадовців.

Я неодноразово зверталася до Кр. Василевського Ю.П. із заявами, запитами, одна на індивідуальну консультацію у приймальні. Він тоді розібрався із моєю справою А-18767 від 09.03.2011р. і мені до цього часу так і не прислали жодної дії, які робили.

Мені дане зрозуміло, що посадові Департаменту земельних ресурсів м. Києва" хотять відібрати у мене земельну ділянку за адресою: вул. Гетьмана 4а Деснянського р-ну, м. Києва, користуючись тобто використовуючи посадові невстановлені і вже кілька років вишукують різні прийоми, щоб не виконати рішення суду.

На все сказане у мене питання — всі документи в оригіналі, які діють всі мої права і закони України на вимогу власну земельну ділянку. Скорочений їх я подавала в ці правові організації, тим вони лише передаються на Департамент м. Києва", а його посадові особи різу не надають мені конкретні, по суті, звернення, заяв відповіді, а лише шлють відповіді одного і того ж змісту, коли нічого конкретного не надають.

А цей Крихта О.М. робить і робить по-своєму все, що тільки можуть і не можуть.

Директор „Департаменту земельних ресурсів м. Києва" Поліщук Євгеній Григорович дозволив мені зробити фотозаміри земельної ділянки" Крихти О.М. від 23 серпня 2013р. №549 (а написано №547).

Тут все мені: вони незмінно скопіювали мій „Проект земельної ділянки" за адресою: вул. Гетьмана, 4а Деснянського р-ну, м. Києва, користуючись „Тобою".

Я написала аналіз отримання по проекту землевпорядної ділянки "Крока О.М." від 23 серпня 2013р. і додала Вам при особистому прийомі, крім того що Т" проекти землевпорядної ділянки" Вінник Н. від 30.03.2011р. № 347 за адресою: Толстого, 4-а, Деснянський р-н, м. Києва, урочище "Троєщина", який виготовлений від 20.05.2011 № 12257, та погоджений від 03.10.2012р. треба було подати на Комісію Київради для вирішення питання, коли саме приводити у відповідність, згідно Постанови від 01.07.2013р. Т" Проекти землевпорядних ділянок по справі А-18767 від 09.03.2011р. та Крока О.М., стор. А-12144 від 02.11.2011 коли саме! Крім того Кулаковський Ю.П. не зробив, хоча і на особистому прийомі, який він проводив заступник Кравченко, зі мною обіцяв подати наші проекти на комісію Київради. Мені надали доручення на приведення у відповідність до чинного законодавства секретар Київради Перепа Г.Ф. від 29.05.13р. № 225-КР-659, а Крока О.М. знову приводив у відповідність лише на підставі його заяви, яку написала його мати, Крока Світлана Миколаївна, після смерті, коли їй виповнилося 12 років. І номер був № 549, а перенесли на № 547 - як дві дати, вони писали для Крока О.М., упередженно від Вінник Н.Н. - все робилося навмисно.

І так, як, Крої С.Я., яка, фактично, сама оформила документацію на свою сестру, Крока О.М., що стало їй досвід, чому їй надали земельну ділянку 0,06 га у 2014 році, на вул. Хотинівській, 13, урочище "Городище" Деснянського р-ну, м. Києві, кадастровий № 8000000:62:188:0004.

Дуже прошу Вас, як голову Київради, як серйозну людину, людину:

1. Скасувати "Проект землевпорядної ділянки" Крока О.М., за адресою: вул. Толстого, 2б, Деснянського р-ну у м. Києві, урочище, ~~Городище~~ "Толока", стор. А-12144 від 02.11.2011р. На це у мене є всі докази-документи-оригінали, які я Вам передаю на особистий прийом, який Ви мені призначите.

Див. на зворотні

2. Надати у приватну власність земельну ділянку за адресою: вул. Тампого, 4-а, Деснянського району, м. Київ, урочище „Тайка" Вінник Марії Григорівні по сфв.: А-15767 від 09.03.2011р. на яку мають всі Закони права згідно Конституції України і Земельного кодексу України від 2012 року.

3. Вирішити спірне питання на земельній комісії Київради у присутності: Вінник М.М. її адвоката, свідків, депутатів до яких я звертався по своїй справі та Крехи Ольги Михайлівни.
Запросити на комісію: Кулаковського Ю.М., Ізбаєва О.М., Салтана В.М.
Всі мої документи – скарги мають: I) у Департаменті земельних ресурсів м. Києва (Хрещатик, 32); II) у Деснянській районній м. Києва державній адміністрації, яка із 2007 року вирішувала моє земельне питання; III) у виробничих КНДІ Київського інституту земельних відносин м. Києва"; IV) у Держземінспекції м. Києва та України; V) у Прокуратурі м. Києва, Шевченківського р-ну м. Києва, Генпрокуратурі України.

4. Ви можете прийняти протизаконні, корупційні дії посадовців „Департаменту земельних ресурсів м. Києва" і вирішити мою земельну справу згідно законів України та захистити право на землю простої людини, яка бореться за правду і законність, а над нею знущаються державні посадовці, бо ця боротьба вже проводиться 12-ий (дванадцятий рік).

18.10.2016р.

/Вінник М.М./

Керуючий справами

Міщенку О.Г.

Направляється звернення гр.Вінник Г.Г. для розгляду та надання інформації відповідальному виконавцю.

Долгополовій Ю.М.

Термін: 03.09.2019

І.ХАЦЕВИЧ

7 серпня 2019 р.
№ ОП/В-4116/2

Київському міському голові
Голові Київської міської державної адміністрації
В.В.Кличко

від Вінник Галини Григорівни,
[redacted],
зареєстрована та прож. Київ,
([redacted]

З А Я В А

27 червня 2008 року Окружним адміністративним судом міста Києва була винесена постанова, за змістом якої була визнана протиправною бездіяльність головного управління земельних ресурсів Київради (КМДА) та було зобов'язано вчинити дії по виготовленню для мене документації щодо передачі мені у приватну власність земельної ділянки на вул. Толстого, 4-А, у Деснянському районі міста Києва.

Після цього мені був виготовлена проектна документація для відводу земельної ділянки у моє користування А-18767 на земельну ділянку площею 0,10 Га у Деснянському районі міста Києва на вулиці Л.Толстого, 4-А. Вказана проектна документація погоджена у встановленому порядку.

Відповідно до статті 124 Конституції України судові рішення є обов'язковими для виконання на всій території України.

Відповідно до статті 13 Конституції України, земля є об'єктом права власності Українського народу. Кожний громадянин має право користуватися природними об'єктами права власності народу відповідно до закону.

Статтею 121 Земельного кодексу України встановлені норми безоплатної передачі земельних ділянок громадянам.

Громадяни України мають право на безоплатну передачу їм земельних ділянок із земель державної або комунальної власності в таких розмірах: -для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд в містах - не більше 0,10 гектара.

Моє право на отримання у користування земельної ділянки порушується протягом декількох років, не розглядаються належним чином проект землеустрою та мої заяви, документація не подається на розгляд Київської міської ради.

Статтею 123 Земельного кодексу України встановлено термін по розгляду проектних документів протягом 3-х тижнів. Ці строки багато разів порушені.

За вказаних підстав,-

п р о ш у :

Сприяти своєчасному розгляду постійною комісією з питань містобудування, архітектури та землекористування та Київською міською радою проекту землеустрою А-18767 про надання мені у користування земельної ділянки площею 0,10 Га на вул. Толстого 4-А у Деснянському районі міста Києва для винесення питання на розгляд Київської міської ради.

Про результати розгляду моєї заяви прошу повідомити мене письмово.

«06» серпня 2019 року

Київська міська державна адміністрація
06 СЕР 2019
Вх. № 0710-4142

З повагою,

Г.Г.Вінник

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ МІСТОБУДУВАННЯ ТА АРХІТЕКТУРИ

вул. Хрещатик, 32, Київ, 01001 тел. (044) 278-19-85, 235-10-25
Контактний центр міста Києва (044) 15 51 E-mail: info@kga.gov.ua Код ЄДРПОУ 26345558

№055-8157 від 10.07.2019

Постійній комісії Київської міської ради
з питань містобудування, архітектури та
землекористування

Про надання інформації

Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розглянув звернення постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 26.06.2019 вих. №08/281-1037 (вх. ДМА №055/5758 від 26.06.2019) стосовно доопрацювання (підготовки) проекту рішення Київської міської ради «Про відмову у передачі громадянці Вінник Галині Григорівні у приватну власність земельної ділянки для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на вул. Толстого, 4-А у Деснянському районі міста Києва (кадастрова справа А-18767).

За результатами розгляду звернення повідомляємо, що відповідно до положення про Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), затвердженого розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 27.01.2011 року № 90 (із змінами) питання підготовки проектів рішень Київської міської ради щодо відведення земельних ділянок не належить до компетенції Департаменту.

Заступник директора Валентина АНТОНЕНКО

Дмитро Бублієв 278 16 83
Олександра Мішустіна

16.20.8 А23707

ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО
"Торговий дім "Хрещатик"

01001, м.Київ, вул. Хрещатик, 13, тел. 2784996
р/р 26007455020890 в ПАТ "ОТП БАНК", м. Київ, МФО 300528, ЗКПО 19035521

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування - Міщенку О.Г.

16.
5 пент 19

ПрАТ «Торговий Дім «Хрещатик»
Голови правління – Ткач О.

Київська міська рада
05.07.2019 № **08/15380**

По кадастровій справі №А-23707

На розгляді постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування знаходиться проект рішення Київської міської ради «Про відмову приватному акціонерному товариству «Торговий дім «Хрещатик» в поновленні договору оренди земельної ділянки від 25.06.2012 №82-6-00663 для експлуатації та обслуговування нежитлового будинку-складу на вул. Хрещатик,13, літ.Б у Печерському районі м.Києва» (Справа А-23707) .

Приватне акціонерне товариство «Торговий дім «Хрещатик», як добросовісний орендар, користуючись своїм переважним правом на поновлення договору оренди землі, зверталось до Київської міської ради з клопотанням про поновлення договору оренди земельної ділянки від 11 травня 2017р. та листом-повідомленням про поновлення договору оренди земельної ділянки від 16.06.2017.

Рішенням постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 23.10.2018 поновлено на 5 років договір оренди земельної ділянки від 25.06.2012 №82-6-00663 та надано доручення Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготувати додаткову угоду щодо поновлення зазначеного договору оренди земельної ділянки.

На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 13.11.2018 (протокол засідання №24/86) прийнято рішення про скасування вищезазначеногорішення постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 23.10.2018узв'язку з депутатським зверненням про помилковість голосування.

Як передбачено **ч.6 ст. 33 Закону України«Про оренду землі»,**уразіякщоорендарпродовжуєкористуватися земельною ділянкоюпіслязакінчення строку договору оренди і за відсутностіпротягом одного місяцяпіслязакінчення строку договору листа-повідомленняорендодавця про заперечення у поновленні договору орендиземлітакийдоговірвважаєтьсяпоновленим на той самий строк і на тих самих умовах, якібулипередбачені договором.

Відповідно до **пункту 9.11 Порядкунабуття прав на землю із земель комунальної власності у м.Києві, затвердженого рішенням Київської міської ради від 20.04.2017 №241/2463**,(надалі – Порядок №241/2463), договори оренди земельних ділянок, строк дії яких закінчився, поновлюються на той самий строк ***без прийняття Київською міською радою***

рішення про поновлення договору оренди у разі якщо орендар продовжує користуватися земельною ділянкою після закінчення строку договору оренди і за відсутності протягом одного місяця після закінчення цього строку листа-повідомлення орендодавця про заперечення у поновленні договору оренди землі та за умови згоди орендаря на приведення розмірів орендної плати за земельну ділянку та інших умов договору у відповідність до вимог законодавства, а також у випадку внесення змін до змісту договору в частині виключення слів "будівництва", "реконструкції", "реставрації", в разі здійснення цих робіт та надання матеріалів та документів, що їх підтверджують (сертифікат прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкта, декларація про готовність об'єкта до експлуатації тощо).

Також **пунктом 9.12. Порядку №241/2463** передбачено, що розгляд питання щодо поновлення договорів без прийняття Київською міською радою рішення здійснюється постійною комісією Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування на підставі поданих Департаментом земельних ресурсів документів та підготовленого висновку щодо можливості поновлення договору, проект якого передається на розгляд постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування через секретаріат Київської міської ради разом з кадастровою справою.

Враховуючи вищезазначені умови поновлення договорів оренди землі, слід враховувати наступне.Приватне акціонерне товариство «Торговий дім «Хрещатик» продовжує користуватися земельною ділянкою за її цільовим призначенням після закінчення строку договору оренди земельної ділянки від 25.06.2012 №82-6-00663, оскільки є власником нежитлової будівлі загальною площею 632,5 кв.м., розташованої на даній ділянці та продовжує сплачувати орендну плату за землю (лист ГУ ДФС у м.Києві№34963/10/26-15-17-02-10 від 26.02.2019 про відсутність заборгованості). Також Приватне акціонерне товариство «Торговий дім «Хрещатик» протягом одного місяця після закінчення строку договору оренди землі не отримувало листа-повідомлення орендодавця про заперечення у поновленні договору оренди землі.

Як передбачено ч.1 ст.30 регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 №579/579, постійні комісії Київради за результатами розгляду проекту рішення Київради приймають висновок, яким:

1) підтримують проект рішенняКиївради без зауважень та підписуютьйого;

2) підтримують проект рішенняКиїврадиіззауваженнямичирекомендаціями; у цьомувипадку на оригіналі проекту рішеннянавпротиназвивідповідноїпостійноїкомісіїпорядізпідписомголовиціеїпостійноїкомісії ставиться відмітка "іззауваженнями" або "з рекомендаціями";

3) ***відхиляють проект рішення з відповіднимобґрунтуванням***; у цьомувипадку на оригіналі проекту рішеннянавпротиназвивідповідноїпостійноїкомісіїпорядізпідписомголовиціеїпостійноїкомісії ставиться відмітка "відхилено" іззазначеннямдати та номеру відповідного протоколу засіданняпостійноїкомісії.

Наразі відсутні будь-які підстави, передбачені нормами чинного законодавства для відмови Приватному акціонерному товариству «Торговий дім «Хрещатик» в поновленні договору оренди земельної ділянки від 25.06.2012 №82-6-00663 для експлуатації та обслуговування нежитлового будинку-складу на вул. Хрещатик,13, літ.Б у Печерському районі м.Києва», а отже проект рішення Київської міської ради про відмову в поновленні договору оренди земельної ділянки є необґрунтованим.

В зв'язку з вищезазначеним, Приватне акціонерне товариство «Торговий дім «Хрещатик»**просить**:

1. Відхилити проект рішення Київської міської ради «Про відмову приватному акціонерному товариству «Торговий дім «Хрещатик» в поновленні договору оренди земельної ділянки від 25.06.2012 №82-6-00663 для експлуатації та обслуговування нежитлового будинку-складу на вул. Хрещатик,13, літ.Б у Печерському районі м.Києва» по справі А-23707.

2. Винести на повторний розгляд питання поновлення договору оренди земельної ділянки від 25.06.2012 №82-6-00663 для експлуатації та обслуговування нежитлового будинку-складу на вул. Хрещатик,13, літ.Б у Печерському районі м.Києва.

3. Залучити до участі в засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування представників Приватного акціонерного товариства «Торговий дім «Хрещатик».

Додаток: копія листа ГУ ДФС у м.Києві№34963/10/26-15-17-02-10 від 26.02.2019 про відсутність заборгованості.

Голова правління **О.І. Ткач**

ДЕРЖАВНА ФІСКАЛЬНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДФС у м. Києві

Телефони для довідок: тел. (044) 454-70-87, факс (044) 454-70-57
вул. Шолуденка, 33/19, м. Київ, 04116, тел.: ~~(044) 461-77-87, факс (044) 461-77-57~~
www.kyiv.sfs.gov.ua; e-mail: kyiv.official@sfs.gov.ua; Код ЄДРПОУ 39439980

26.02.2019 № 34963/10/26-15-17-02-10 на № _____ _____ від _____

ПрАТ «Торговий дім «Хрещатик»
ЄДРПОУ (19035521),
вул. Хрещатик, 13, Київ, 01001

Про надання інформації
щодо податкового боргу

Головне управління ДФС у м. Києві розглянуло лист ПрАТ «Торговий дім «Хрещатик» (ЄДРПОУ 19035521) від 08.02.2019 № 7 (вх. від 08.02.2019 № 30240/10), щодо податкового боргу з орендної плати за землю, та в межах своєї компетенції повідомляє наступне.

Згідно п. 63.6. ст. 63. Податкового кодексу України від 02.12.2010 № 2755-VI зі змінами та доповненнями, облік платників податків в органах Державної фіскальної служби ведеться за податковими номерами платників податків.

Податковим номером платника податків є код за Єдиним державним реєстром підприємств та організацій України (ЄДРПОУ).

Ведення обліку платежів по орендній платі за землю в розрізі договорів оренди землі, кадастрових номерів чи адрес ділянок чинними нормативними документами не передбачено.

Нарахування в інтегрованих картках платника по орендній платі з юридичних осіб здійснюються відповідно до поданих податкових декларацій по оплаті за землю.

К
ГУ ДФС У М.КИЄВІ
34963/10/26-15-17-02-10 від 26.02.2019

Додатково повідомляємо, що згідно інформаційно - телекомунікаційних систем органів ДФС станом на 22.02.2019 у ПрАТ «Торговий дім «Хрещатик» (ЄДРПОУ 1903552) по орендній платі за землю з юридичних осіб (код платежу 18010600) податковий борг не обліковується.

Заступник начальника Л. БРИЦЬКА

Олександр Шкатов 591 61 35

16.20.9. А-6997

Заступник міського голови - секретар Київської міської ради

Міщенку О.Г.

Направляється звернення гр. Пстрак В.Є. для розгляду в установленому порядку.

Долгополовій Ю.М.

Термін: 05.03.2019

В.ПРОКОПІВ

5 лютого 2019 р.
№ 08/П-395

А-6224

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

01044 м. Київ, вул. Хрещатик, 36

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ З ПИТАНЬ МІСТОБУДУВАННЯ, АРХІТЕКТУРИ ТА ЗЕМЛЕКОРИСТУВАННЯ

Усім членам комісії

Пстрак Віра Євгенівна

Київська міська рада
05.02.2019 № 08/П-395

Щодо виділення земельної ділянки на вул. Бориславська 55 у м. Києві у приватну власність відповідно до проекту відведення та кадастрової справи А-6224 від 2005-2018 року.

ЗАЯВА

Відповідно до ч.3 та 4 ст. 24 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності", згідно з яким у разі відсутності плану зонування або детального плану території, затвердженого відповідно до вимог цього Закону, передача (надання) земельних ділянок із земель державної або комунальної власності у власність чи користування фізичним та юридичним особам для містобудівних потреб, також зміна їх цільового призначення, забороняється

При дослідженні генерального плану та рішення Київської міської ради №518/10006 від 13.11.2013 зі всіма змінами та доповненнями до нього виявилось, що детальний план в межах вулиці Вадима Гетьмана, пр. Відрадного та залізничних колій рішенням Київської міської ради не передбачений. Тобто, розроблення ДПТ до якого входить земельна ділянка на вул. Бориславська 55 у Солом'янському районі міста Києва, непередбачено узагалі.

Таким чином земельна ділянка на вул. Бориславська 55 у Солом'янському р-н м. Києва не входить до меж детальних планів території визначених рішенням Київської міської ради та змінами до нього. Детальний план не розроблявся, не розробляється та не буде виробленим, а від так незалежно від моєї волі - я не маю жодної можливості отримати план зонування або детальний план території, які від мене вимагають.

УЗАГАЛЬНЕННЯ СУДОВОЇ ПРАКТИКИ (більше 70 рішень суду), зокрема:

ПОСТАНОВА ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 07 березня 2012 року у справі № 2а-13361/11/2670 залишеною без змін ухвалами Київського апеляційного адміністративного суду від 13 червня 2012 року та Вищого адміністративного суду України від 16 квітня 2013 року

ПОСТАНОВА ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА від 21 травня 2012 року у справі № 2а-4202/12/2670, залишеною без змін ухвалами Київського апеляційного адміністративного суду від 03 жовтня 2012 року та Вищого адміністративного суду України від 17 вересня 2014 року

ПОСТАНОВА ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА від 21 травня 2012 року у справі № 826/20369/14, залишеною без змін ухвалами Київського апеляційного адміністративного суду від 02 червня 2015 року

ПОСТАНОВА ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 04 серпня 2016 року №826/27261/15 (Кадастрова справа А-12685 з проектом рішення ПР-8189 від 11.12.2015 Комісією відмовлено) (визн. бездій)

Рішення ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 16 серпня 2018 року №826/767/16 (визн. бездій)

Рішення ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 30 липня 2018 року №753/5143/17(визн. бездій)

Рішення ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 31 травня 2018 року №826/1874/18 (погодж проекту)

Рішення ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 08 червня 2018 року № 826/15113/17 (справа А-12686)

Постанова Київського апеляційного адміністративного суду від 05 жовтня 2016 року у справі №826/27260/15 (А-12686)

Рішення ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 22 червня 2018 року № 826/17768/17

Рішення ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 27 лютого 2018 року № 826/15114/17 (справа А-12685)

Рішення ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 12 квітня 2018 року № 826/3163/16

Згідно зі статтею 14 Конституції України право власності на землю гарантується. Це право набувається і реалізується громадянами, юридичними особами та державою виключно відповідно до закону.

Крім того, у відповідності до статті 92 Конституції України, виключно законами України визначаються, в тому числі, права і свободи людини і громадянина, гарантії цих прав і свобод. Законом, що визначає забезпечення права на землю громадянам є Земельний кодекс України.

Виходячи з аналізу норм статті 3, 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» відносини у сфері містобудівної діяльності регулюються Конституцією України, Цивільним, Господарським і Земельним кодексами України, цим Законом, законами України "Про Генеральну схему планування території України", Про основи містобудування", Про архітектурну діяльність "Про комплексну реконструкцію кварталів (мікрорайонів) застарілого житлового фонду", Про землеустрій", іншими нормативно-правовими актами

Аналізуючи норми вище вказаних статей та ст. 50 Закону України «Про землеустрій», ст 116, 118, 122 ЗКУ, ст 26, 47 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» - надання земельної ділянки у власність або відмова у її наданні здійснюється виключно органами, визначеними у статті 118 ЗК України в установленому законом порядку.

Відмова у наданні земельної ділянки Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) чи постійної комісії КМР у відповідь на заяву не є рішенням органу місцевого самоврядування в розумінні ст. 118 Земельного кодексу України, оскільки відповідно до п. 34 ч. 1 ст. 26 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" виключно на пленарних засіданнях сільської, селищної, міської ради вирішуються питання регулювання земельних відносин, тобто відповідні рішення приймаються сесією міської ради. Якщо цього не було - кваліфікується як бездіяльність КМР. За вказаних обставин, суди вказують на наявність протиправної бездіяльності відповідача в особі КМР, яка виявилася у неприйнятті рішення за результатами розгляду заяви позивачів протягом строку, встановленого статтею 118 Земельного кодексу України, та у спосіб, передбачений Законом України "Про місцеве самоврядування в Україні".

Підставою для відмови у погодженні проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки може бути лише невідповідність його положень вимогам законів та прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, документації із землеустрою або містобудівній документації, із урахування відсутності зворотної дії Закону.

У висновку чи рішенні про відмову у погодженні проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки органами, зазначеними в частинах першій - третій цієї статті, має бути надано вичерпний перелік недоліків проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки та розумний строк для усунення таких недоліків (який за письмовим проханням розробника проекту може бути продовжений).

Разом з цим, як вбачається громадянам відмовлено у погодженні проекту землеустрою, підставою для відмови стали не недоліки проекту, а відсутність розробленої та затвердженої містобудівної документації.

При цьому, варто наголосити на тому, що згідно наведених вище норм, єдиною підставою для відмови може слугувати лише невідповідність проекту землеустрою певним законодавчим нормам. Відсутність містобудівної документації не може розцінюватися як недолік проекту землеустрою.

В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

Таким чином, у вказаній частині статті 118 Земельного кодексу України, наведений не тільки вичерпний перелік підстав для відмови у наданні дозволу на розроблення та його погодження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, але й закріплено принцип «мовчазної згоди», згідно з яким зацікавлений громадянин має право розпочати виготовлення та погодити проект землеустрою після спливу місячного терміну з моменту отримання органом місцевого самоврядування відповідного клопотання

У силу частини 3 статті 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», яким обгрунтовано оскаржувані рішення, у разі відсутності плану зонування або детального плану території, затвердженого відповідно до вимог цього Закону, передача (надання) земельних ділянок із земель державної або комунальної власності у власність чи користування фізичним та юридичним особам для містобудівних потреб забороняється.

Разом з тим, з урахуванням викладеного, слід зазначити наступне.

Відповідно до частини 1 статті 16 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» планування територій на місцевому рівні здійснюється шляхом розроблення та затвердження генеральних планів населених пунктів, планів зонування територій і детальних планів території, їх оновлення та внесення змін до них.

Діючий Генеральний план міста Києва затверджений рішенням Київської міської ради від 28.03.2002 №370/1804

Частиною 1 статті 17 вказаного Закону визначено, що генеральний план населеного пункту є основним видом містобудівної документації на місцевому рівні, призначеної для обгрунтування довгострокової стратегії планування та забудови території населеного пункту.

На підставі затвердженого генерального плану населеного пункту розробляється план земельно-господарського устрою, який після його затвердження стає невід'ємною частиною генерального плану.

Послідовність виконання робіт з розроблення генерального плану населеного пункту та документації із землеустрою визначається будівельними нормами, державними стандартами і правилами та завданням на розроблення (внесення змін, оновлення) містобудівної документації, яке складається і затверджується її замовником за погодженням з розробником.

У складі генерального плану населеного пункту може розроблятися план зонування території цього населеного пункту. План зонування території може розроблятися і як окрема містобудівна документація після затвердження генерального плану.

У той же час, частиною 1 статті 18 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» передбачено, що план зонування території розробляється на основі генерального плану населеного пункту (у його складі або як окремий документ) з метою визначення умов та обмежень використання території для містобудівних потреб у межах визначених зон.

Детальний план у межах населеного пункту уточнює положення генерального плану населеного пункту та визначає планувальну організацію і розвиток частини території.

Детальний план розробляється з метою визначення планувальної організації і функціонального призначення, просторової композиції і параметрів забудови та ландшафтної організації кварталу, мікрорайону, іншої частини території населеного пункту, призначених для комплексної забудови чи реконструкції (частина 1 статті 19 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»).

Отже, системний аналіз вказаних положень свідчить про те, що план зонування території та детальний план території, як складові містобудівної документації, розробляються виключно на основі Генерального плану міста та з метою уточнення його положень, а відтак не можуть змінювати положення Генерального плану або суперечити йому. **Про це свідчить судова практика за позовами Прокуратури, громадян та юридичних осіб до КМР про визнання дій та актів протиправними, що складається більше ніж із 50 рішень судів** (зокрема Рішення Окружного адмін. суду № 826/5804/17 від 11.04.18)

Діючий Генеральний план міста Києва затверджений рішенням Київської міської ради від 28.03.2002 №370/1804.

У силу підпунктів 3 та 4 Прикінцевих положень Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», генеральні плани населених пунктів, затверджені до набрання чинності цим Законом, є безстроковими. А отже, **Проекти забудови територій, розподілу територій, містобудівні обґрунтування з відповідними умовами та обмеженнями забудови земельних ділянок, будівельні паспорти, документи на введення об'єктів в експлуатацію та їх сертифікацію, розроблені та/або оформлені до набрання чинності цим Законом, можуть бути затверджені та використані після набрання чинності цим Законом**

Дослідивши зміст наданих відповідачами витягів з протоколів засідань постійної комісії Київської міської ради суд не виявив у ньому жодних посилань на те, що земельна ділянки за своїм цільовим призначенням не відноситься до категорії земель житлової та громадської забудови. Також відсутні посилання на невідповідність заявленої містобудівної ініціативи позивачів існуючим положенням чинної містобудівної документації, зокрема Генеральному плану міста Києва.

Як стверджують представники відповідача, на час розгляду та вирішення клопотання позивачів, ані детальний план території, ані план зонування території, які б поширювали свою дію на земельну ділянку Київською міською радою не розроблені та не затвердженні у встановленому законом порядку.

Водночас, зі змісту оскаржуваних рішень та інших наявних у справах матеріалів не вбачається, що заявлена позивачами містобудівна ініціатива стосовно вказаної земельної ділянки не відповідає Генеральному плану міста Києва та, відповідно, ані детальний план території, ані план зонування відповідної території, у разі їх розроблення та прийняття, не можуть йому суперечити, тобто в будь-якому випадку будуть відповідати, і це імперативна норма Закону.

В даному випадку посилання відповідача наприклад у тексті рішення №100/3107 від 26 вересня 2017 року та у витязі з протоколу №3 засідання постійної комісії від 09 лютого 2016 року виключно на обмеження, встановлені у частині 3 статті 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», за своєю суттю, з урахуванням встановлених обставин справи, є формальною перешкодою, яка виникла внаслідок бездіяльності Київської міської ради та її виконавчих органів щодо розроблення та затвердження детального плану території або плану зонування території, на якій розташована земельна ділянка, а, відтак, вказане унеможливлює реалізацію позивачем його прав на отримання у власність земельної ділянки відповідно до обраного виду та у межах норм безоплатної приватизації.

Таким чином, суди вважають рішення КМР «Про відмову у передачі громадянину у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд», яке прийняте за результатами розгляду проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у приватну власність, виходячи лише з мотиву «у зв'язку з відсутністю детального плану та плану зонування території, затвердженого відповідно до чинного законодавства» необґрунтованим та відповідно таким, що є протиправним. У зв'язку з викладеним, суд приходить до висновку про правомірність та обґрунтованість заявлених позовних вимог в частині визнання протиправним та скасування вказаного рішення Київської міської ради, оскільки обов'язок розроблення детального плану покладено на орган місцевого самоврядування, а не на громадянина, що залежить від його волі.

Суди дійшли висновку про необхідність повторного розгляду Київською міською радою вказаного проекту, з урахуванням висновків суду, викладених у даних рішеннях.

На підставі вище викладеного, прошу передати кадастрову справу та проект відведення земельної ділянки до найближчого пленарного засідання Київської міської ради для винесення рішення про виділення земельної ділянки на вул. Бориславська 55 у м. Києві у приватну власність відповідно до проекту відведення та кадастрової справи А-6224 від 2005-2018 року.

В.С. Петрак **05.02.2019р.**

Додатків у кількості – 100 арк.

Заступник міського голови - секретар
Київської міської ради

Міщенку О.Г.

Направляється звернення гр. Пстрак В.Є. для розгляду в установленому порядку.

Долгополовій Ю.М.

Термін: 05.03.2019

В.ПРОКОПІВ

5 лютого 2019 р.
№ 08/П-395

Категорія справи № **826/11113/16: Адміністративні справи (до 01.01.2019); Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, зокрема зі спорів у сфері:; землеустрою; державної експертизи землевпорядної документації; регулювання земельних відносин, у тому числі:.**

Надіслано судом: **10.11.2017.** Зареєстровано: **11.11.2017.** Оприлюднено: **14.11.2017.**

Номер судового провадження: **не визначено**

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1**П О С Т А Н О В А**

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

м. Київ

03 листопада 2017 року **№ 826/11113/16**

Окружний адміністративний суд м.Києва у складі судді Смолія І.В., розглянувши в порядку письмового провадження адміністративну справу

за позовом ОСОБА_1

до Київської міської ради

треті особи Виконавчий орган Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Комунальне підприємство «Київський міський центр земельного кадастру та приватизації землі»

про визнання протиправним та скасування рішення від 10.03.2016р.

В С Т А Н О В И В:

До Окружного адміністративного суду міста Києва звернулась з позовом ОСОБА_1 (надалі - ОСОБА_1, позивач) до Київської міської ради (надалі - КМР, відповідач), треті особи Виконавчий орган Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (надалі - ВО КМР, третя особа - 1), Комунальне підприємство «Київський міський центр земельного кадастру та приватизації землі» (надалі - КП, третя особа - 2) про визнання протиправним та скасування рішення від 10.03.2016р.

Представник позивача зазначає, що відповідачем протиправно відмовлено позивачу у передачі земельної ділянки у власність, тому оскаржуване рішення є протиправним та підлягає скасуванню.

Представником відповідача на адресу суду подано письмові заперечення, в яких зазначив про правомірність винесеного рішення та безпідставність вимог позивача.

Представником третьої особи-1 на адресу суду подано письмові заперечення, в яких зазначив про правомірність винесеного рішення та безпідставність вимог позивача.

Представник третьої особи-2 в судове засідання не з'явився, хоча про дату, час та місце проведення судового засідання повідомлений належним чином, що підтверджується матеріалами справи.

На підставі ч.6 ст.128 Кодексу адміністративного судочинства України судом ухвалено про продовження розгляду справи в порядку письмового провадження.

Розглянувши подані матеріали, заслухавши пояснення присутніх представників осіб, які беруть участь у справі, з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, судом встановлено наступне.

Позивачем в позовній заяві зазначає, що з травня 1990 року вільно, відкрито і без перешкод використовує земельну ділянку на вул. Чабанівській, 16 у Голосіївському районі м.Києва, яка раніше не використовувалась і знаходилась в безгосподарному стані.

З метою реалізації свого права на надання земельної ділянки у власність безоплатно, передбаченого ч.6 ст.118 Земельного кодексу України (далі - ЗК України), Позивач, 07.05.2007 р. звернулася до Київського міського голови з заявою про передачу земельної ділянки безоплатно у власність.

08.05.2007р. на підставі листа-доручення заступника Київського міського голови-секретаря Київради О.Довгого Заступнику голови КМДА - начальнику головного управління земельних ресурсів Муховикову А.М. розпочато процес розробки «Проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці ОСОБА_1 для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_1 який розроблено КП «Київський міський центр земельного кадастру і приватизації землі.

Зокрема, як підтверджено матеріалами справи відповідний проект (справа №А-1401) був погоджений:

листом Головного управління охорони культурної спадщини, вих. №7181 від 18.09.2007р.;

висновком Головного управління містобудування, архітектури та дизайну міського середовища вих. № 19-8376 від 08.04.2008р. за № 07-0053-В, щодо використання земельної ділянки, наявних містобудівних обмежень та умов, які мають враховуватись при розробці проекту земельної ділянки;

листом Головного державного санітарного лікаря м.Києва №5275 від 10.07.2008р.;

листом Управління охорони навколишнього природного середовища Київської міської державної адміністрації №071/04-4-19/5046 від 22.08.2008р.;

листом Голови Голосіївської районної у м.Києві державної адміністрації від 04.07.2008р. №523-2994;

висновком Головного управління земельних ресурсів від 11.10.2010р. № 05-6797 та разом з відповідним проектом рішення Київради було передано на погодження до Київської міської державної адміністрації (третя особа 1).

На підставі Рішення Київради від 30.12.2010р. №573/5385 «Про бюджет міста Києва на 2011 рік» вже виготовлений проект землеустрою, повернуто розробнику документації із землеустрою на підготовку нового проекту рішення, про що свідчить лист від 17.03.2011р. №03-480/7238.

04.01.2013р. позивач звернувся до третьої особи-2 з заявою про виготовлення технічної документації по винесенню земельної ділянки в натуру та проханням внести відповідні зміни у проект землеустрою (кадастрова справа А 14018).

КП «Київський міський центр земельного кадастру та приватизації землі» виготовлено «Технічну документацію із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) громадянці ОСОБА_1 для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_1

Технічною документацією, а саме п.3 Пояснювальної записки «Відповідність законодавчій та нормативно-правовій базі» зазначається, що «документація із землеустрою розроблена у відповідності з діючими нормами і правилами, що відносяться до компетенції органів державного нагляду», та що її виконано у відповідності з Земельним Кодексом України, Законом України «Про землеустрій», Законом України «Про державний земельний кадастр» та іншими підзаконними нормативно-правовими актами у сфері землеустрою та містобудування (стор. 4 Технічної документації).

Згідно кадастрового плану на стор. 11 Технічної документації категорія земель, до яких відноситься земельна ділянка - «землі житлової та громадської забудови».

16.02.2015р. листом №08/281-337 позивача повідомлено, що на засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування, що відбулося 20.01.2015р., розглянуто і підтримано проект рішення (ПР-6268 від 11.12.2014р.) «Про передачу громадянці ОСОБА_1 у власність земельної ділянку для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_1 а також було доручено Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) внести відповідні зміни до затвердженої містобудівної документації - ДПТ Теремки III.

Крім того, висновком Управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради від 13.02.2015р. № 08/230-390 до проекту рішення «Про передачу громадянці ОСОБА_1 у власність земельної ділянки…» в якому зазначено, з посиланням на Генеральний план Києва, затверджений Рішенням Київської міської ради від 28.03.2002р. №370/1804, територія та відповідна земельна ділянка за функціональним призначенням належить до комунально-складської території, з посиланням на рішення Київської міської ради від 14.07.2005р. № 690/3265. У зв'язку з викладеним вище розгляд питання буде можливий після розроблення, погодження та затвердження у встановленому порядку відповідних змін до містобудівної документації.

Зі змісту даного листа вбачається, що після виконання Департаментом містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) відповідні зміни до Детального плану території (зміна функціонального призначення ділянки) мали б бути внесені і після внесення відповідних змін, рішення мало б бути винесено на сесію. А обставини, викладені у висновку Управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради повинні були б усунуті виконанням покладеного на відповідний Департамент доручення.

Листом від 08.04.2015р. №08/281-789 позивача проінформовано, що 17.03.2015р. постійною комісією Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування, розглянуто правовий висновок Управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради від 13.02.2015р. № 08/230-390 до проекту рішення та ухвалено підтримати зауваження викладені в правовому висновку та повернути проект суб'єкту подання на доопрацювання. Матеріали земельно-кадастрової справи повернуті до Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Також, даним листом позивача повідомлено, що відповідно до ст.17 ЗУ «Про основи містобудування» зміни до містобудівної документації вносяться рішенням органу, який затвердив містобудівну документацію, за поданням відповідного спеціально уповноваженого органу з питань містобудування та архітектури.

Однак, відповідачем матеріали кадастрової справи не передані до Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), а натомість повернуті до Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Як встановлено судом, Постійна комісія Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування доручила, а потім відмовилась від передачі матеріалів проекту для внесення змін щодо функціонального призначення земельної ділянки, таким чином що спеціально уповноважений орган з питань містобудування та архітектури - Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), не отримав необхідних для внесення змін до Детального плану території документів.

В результаті проект винесений на розгляд Київської міської ради, висновок Управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради від 13.02.2015р. № 08/230-390 до проекту рішення спростований не був через бездіяльність самого відповідача щодо передачі документів до Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), наслідком чого прийнято оспорюване Рішення.

Матеріали щодо відведення земельної ділянки всупереч рішенню не передані до Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), відомості про висновок Управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради, в якому зазначено про комунально-складський характер території, не можуть бути сприйняті, поза зв'язком з іншими доказами, як однозначний належності ділянки до комунально-складських територій.

Позивач вважає, що відповідачем протиправно прийнято рішення від 10.03.2016р. № 221/221 «Про відмову у передачі земельної ділянки у власність громадянці ОСОБА_1 для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_1»

В оскаржуваному рішенні зазначено, що «земельна ділянка, яка передбачається для передачі гр. ОСОБА_1 за функціональним призначенням належить до комунально-складської території згідно з Генеральним планом міста, затвердженим рішенням Київської міської ради від 28.03.2002р. №370/1804 «Про затвердження «Генерального плану міста Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 року» та відповідно до рішення Київської міської ради від 14.07.2005р. №690/3265 «Про затвердження детального плану АДРЕСА_2 на територію, до якої входить земельна ділянка, затверджено детальний план території житлового масиву Теремки-3.

В матеріалах справи відсутні докази віднесення земельної ділянки, у наданні якої відмовлено, до земель житлової і громадської забудови, та надав витяг з документу «Детальний план території району Теремки-III (Графічний аркуш «Проектний план») на 1 арк. А3 » при розгляді якого в судовому засіданні за присутності представника Відповідача було встановлено, що за своїм розташуванням земельна ділянка попадає в площу, позначену на листі зеленим кольором, який відповідає «існуючій малоповерховій житловій забудові» а не «комунально-складській забудові».

Відповідачем суду надано графічні матеріали, які ґрунтуються на Детальному плані території Теремки III, затвердженого рішенням Київської міської ради від 04.04.2017р. № 76/2298, що не є допустим доказом у справі, оскільки вказаний Детальний план території масиву Теремки -III датується набагато пізніше оспорюваного рішення, і не може братись до уваги при вирішенні спірних правовідносин, що мали місце на момент прийняття Відповідачем оспорюваного рішення, момент .

Згідно ч.2 ст.71 Кодексу адміністративного судочинства України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Відповідач не надав суду належних та допустимих доказів обставин на підставі яких прийнято оспорюване рішення. А тому, факт належності земельної ділянки за адресою: АДРЕСА_1 до земель комунально-складської території не знайшов свого підтвердження в судовому засіданні..

Отже, відповідач протиправно відмовив позивачеві у передачі документів до Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) з метою переведення земель із земель комунально-складської до земель житлової і громадської забудови, в супереч власному рішенню відповідної постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Статтею 39 Земельного кодексу України (надалі - ЗК України) використання земель житлової та громадської забудови здійснюється відповідно до генерального плану населеного пункту, іншої містобудівної документації, плану земельно-господарського устрою з дотриманням будівельних норм, державних стандартів і норм.

Відповідно до ст.1 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» від 17.02.2011р. №3038-VI (надалі - Закон № 3038) генеральний план населеного пункту - містобудівна документація, що визначає принципові питання вирішення розвитку, планування, забудови та іншого використання території населеного пункту, а детальний план території - містобудівна документація, що визначає планувальну організацію та розвиток території. Містобудівна документація - затверджені текстові та графічні матеріали з питань регулювання планування, забудови та іншого використання території.

Як передбачено ч.1 ст.16 Закону №3038 планування територій на місцевому рівні здійснюється шляхом розроблення та затвердження генеральних планів населених пунктів, планів зонування території і детальних планів території, їх оновлення та внесення змін до них. Містобудівна документація на місцевому рівні розробляється з урахуванням даних державного земельного кадастру на актуалізованій картографічній основі в цифровій формі як просторово орієнтована інформація в державній системі координат на паперових і електронних носіях.

Згідно ч.1 ст. 17 Закону №3038 генеральний план населеного пункту є основним видом містобудівної документації на місцевому рівні, призначеної для обґрунтування довгострокової стратегії планування та забудови території населеного пункту. На підставі затвердженого генерального плану населеного пункту розробляється план земельно-господарського устрою, який після його затвердження стає невід'ємною частиною генерального плану.

Згідно ч. 1 ст. 19 Закону № 3038 детальний план у межах населеного пункту уточнює положення генерального плану населеного пункту та визначає планувальну організацію і розвиток частини території. Детальний план розробляється з метою визначення планувальної організації і функціонального призначення, просторової композиції і параметрів забудови та ландшафтної організації кварталу, мікрорайону, іншої частини території населеного пункту, призначених для комплексної забудови чи реконструкції.

Відповідно до п.4.17 ДБН 360-92** «Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень» комунально-складська зона - територія населеного пункту, призначена для розміщення груп і окремих підприємств, які забезпечують потреби населення у зберіганні товарів, комунальних і побутових послугах, із загальними для них об'єктами інженерно- технічного і адміністративного забезпечення.

Частиною 2 ст.19 Конституції України встановлено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно ч.1 ст.1 ЗК України, у редакції чинній на час виникнення спірних правовідносин) земля є основним національним багатством, що перебуває під особливою охороною держави.

Земельні відносини регулюються Конституцією України, цим Кодексом, а також прийнятими відповідно до них нормативно-правовими актами (ч.1 ст.3 ЗК України).

Принципами земельного законодавства, зокрема, є: забезпечення рівності права власності на землю громадян, юридичних осіб, територіальних громад та держави; забезпечення гарантій прав на землю (п. "в", "ґ" ч.1 ст.5 ЗК України).

У відповідності до ч.1 ст.116 ЗК України громадяни та юридичні особи набувають права власності та права користування земельними ділянками із земель державної або комунальної власності за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування в межах їх повноважень, визначених цим Кодексом, або за результатами аукціону.

Враховуючи вищевикладене в сукупності, суд приходить до висновку, що рішення Київської міської ради є необґрунтованим та таким, що підлягає скасуванню, оскільки земельна ділянка код НОМЕР_1 по АДРЕСА_1 не належить до комунально-складської території.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Частиною 3 ст.2 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Згідно з ч.1 ст.71 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу.

Відповідно до ч.2 ст.71 Кодексу адміністративного судочинства України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

На думку суду, відповідачем не доведено правомірність та обґрунтованість прийняття спірного рішення з урахуванням вимог встановлених ч.2 ст.19 Конституції України та ч.3 ст.2 Кодексу адміністративного судочинства України.

Керуючись ст.ст.69, 70, 71, 158-163 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

П О С Т А Н О В И В:

Адміністративний позов задовольнити повністю.

Скасувати Рішення Київської міської ради від 10.03.2016 р. № 221/221 «Про відмову у передачі земельної ділянки у власність громадянці ОСОБА_1 для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_1».

Зобов'язати Київську міську раду прийняти рішення про передачу земельної ділянки площею 0,0790 га у власність громадянці ОСОБА_1 для будівництва та обслуговування житлового будинку,

господарських будівель і споруд на АДРЕСА_1 обліковий номер НОМЕР_2 (кадастрова справа А14018).

Постанова набирає законної сили в порядку передбаченому ст.254 Кодексу адміністративного судочинства та може бути оскаржена в апеляційному порядку повністю або частково за правилами, встановленими ст.ст.185-187 КАС України, шляхом подання через суд першої інстанції апеляційної скарги.

Суддя **І.В. Смолій**

Категорія справи № **826/27261/15: Адміністративні справи (до 01.01.2019); Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, зокрема зі спорів у сфері:.**

Надіслано судом: **05.08.2016.** Зареєстровано: **07.08.2016.** Оприлюднено: **09.08.2016.**

Дата набрання законної сили: **29.08.2016**

Номер судового провадження: **не визначено**

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01601, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1**П О С Т А Н О В А**

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

м. Київ

04 серпня 2016 року **письмове провадження** **№ 826/27261/15**

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі головуючого судді Арсірія Р.О., вирішив адміністративну справу

за позовом ОСОБА_1

до Київської міської ради

про зобов'язання прийняти рішення

ВСТАНОВИВ:

ОСОБА_1 (далі - позивач, ОСОБА_1Л.) звернувся до Окружного адміністративного суду міста Києва з позовом до Київської міської ради в якому просить зобов'язати Київську міську раду розглянути проект землеустрою (справа № А-12865) щодо відведення громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд за адресою: АДРЕСА_1. Окремо просив зобов'язати відповідача подати звіт про виконання судового рішення.

В обґрунтування позовних вимог позивач зазначає, що з метою реалізації свого права на безоплатне отримання у власність земельної ділянки із земель комунальної власності міста Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку він протягом 2014 - 2015 року розробив відповідний Проект землеустрою, погодив його належним чином та подав на затвердження Відповідачу.

Станом на 26.11.2015 року, через відсутність будь-якої інформації від Відповідача про результати розгляду ним поданого Позивачем Проекту землеустрою, Позивач через свого представника письмово звернувся до Київської міської ради з запитом про стан розгляду його Проекту землеустрою. На час звернення до суду позивач не отримав жодної відповіді.

В судове засідання 24.03.2016 року представники сторін не з'явилися. Позивач просив розглядати справу без участі його представника. Представник відповідача через канцелярію суду подав письмові заперечення проти позову, в яких просив в задоволенні позовних вимог відмовити повністю.

Суд, відповідно до ч. 6 ст. 128 КАС України, ухвалив розглядати справу у письмовому провадженні на підставі наявних матеріалів справи.

Дослідивши матеріали адміністративної справи, заслухавши представників сторін та з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, судом встановлено наступне.

ОСОБА_1 21.03.2006 року звернувся до Київської міської ради із заявою про передачу у приватну власність земельну ділянку площею 0,1 га. для будівництва, експлуатації та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд.

Пізніше позивач звернувся до Київської міської ради з клопотанням щодо надання йому дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки орієнтовною площею 0,1 га. для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд за адресою: АДРЕСА_1, з подальшою передачею зазначеної земельної ділянки йому у власність.

На замовлення Позивача землевпорядною організацією у 2018-2013 роках розроблено відповідний проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки.

16.09.2015 року позивач звернувся до Київської міської ради із проектом землеустрою щодо відведення вищевказаної земельної ділянки.

Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував проект рішення (ПР-8189 від 11.12.2015) «Про передачу громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_1

Вказаний проект рішення було розглянуто на засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування 09.02.2016.

Згідно листа постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 22.03.2016 року № 08/281-984, під час обговорення на засіданні комісії вказаного питання депутати - члени комісії ухвалили відхилити цей проект рішення, у зв'язку із відсутністю детального плану та плану зонування території, затвердженого відповідно до чинного законодавства України, а також повернути представлені матеріали до Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) для підготовки проекту рішення про відмову у передачі земельної ділянки, оскільки відповідно до пункту 3 статті 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» у разі відсутності плану зонування або детального плану території, затвердженого відповідно до вимог цього Закону, передача (надання) земельних ділянок із земель державної або комунальної власності у власність чи користування фізичним та юридичним особам для містобудівних потреб забороняється.

Відповідно до витягу з протоколу № 3 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 09.02.2016 (№ 08/281-97к) матеріали кадастрової справи А-12685 з проектом рішення (ПР-8189 від 11.12.2015) було передано супровідним листом від 12.02.2016 № 08/232-68 до Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Не погоджуючись з бездіяльністю відповідача, позивач звернувся з даним позовом до суду за захистом своїх прав.

Суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні (ч.1 ст. 86 КАС України).

Основним нормативно-правовим актом з регулювання земельних правовідносин є Земельний кодекс України. Завданням Кодексу, разом з іншими нормативно-правовими актами, що регулюють земельні відносини, є забезпечення права на землю громадян, юридичних осіб, територіальних громад та держави, раціонального використання та охорони земель.

Відповідно до частини 2 статті 116 Земельного кодексу України набуття права на землю громадянами та юридичними особами здійснюється шляхом передачі земельних ділянок у власність або надання їх у користування.

Пунктом "в" частини 3 статті 116 Земельного кодексу України встановлено, що безоплатна передача земельних ділянок у власність громадян провадиться шляхом одержання земельних ділянок із земель державної і комунальної власності в межах норм безоплатної приватизації, визначених цим Кодексом.

Згідно частини 1 статті 122 Кодексу сільські, селищні, міські ради передають земельні ділянки у власність або у користування із земель комунальної власності відповідних територіальних громад для всіх потреб.

Стаття 118 Земельного кодексу України визначає порядок безоплатної приватизації земельних ділянок громадянами. За частиною 6 ст. 118 Земельного кодексу України громадяни, зацікавлені в одержанні безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності для ведення фермерського господарства, ведення особистого селянського господарства, ведення садівництва; будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд (присадибної ділянки), індивідуального дачного будівництва, будівництва індивідуальних гаражів у межах норм безоплатної приватизації, подають клопотання до відповідної районної, Київської чи Севастопольської міської державної адміністрації або сільської, селищної, міської ради за місцезнаходженням земельної ділянки. У клопотанні зазначаються цільове призначення земельної ділянки та її орієнтовні розміри. До клопотання додаються графічні матеріали, на яких зазначено бажане місце розташування земельної ділянки, погодження землекористувача (у разі вилучення земельної ділянки, що перебуває у користуванні інших осіб) та документи, що підтверджують досвід роботи у сільському господарстві або наявність освіти, здобутої в аграрному навчальному закладі (у разі надання земельної ділянки для ведення фермерського господарства). У разі якщо земельна ділянка державної власності розташована за межами населених пунктів і не входить до складу певного району, заява подається до Ради міністрів Автономної Республіки Крим.

Згідно ч. 7 ст. 118 Земельного кодексу України Рада міністрів Автономної Республіки Крим районна, Київська чи Севастопольська міська державна адміністрація або сільська, селищна, міська рада розглядає клопотання у місячний строк і дає дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надає мотивовану відмову у його наданні.

Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки погоджується в порядку, встановленому статтею 186-1 цього Кодексу.

Згідно із приписами статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» вирішення відповідно до закону питань регулювання земельних відносин здійснюється на пленарних засіданнях міської ради.

Згідно з ч. 1 ст. 47 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» постійні комісії ради є органами ради, що обираються з числа її депутатів, для вивчення, попереднього розгляду і підготовки питань, які належать до її відання, здійснення контролю за виконанням рішень ради, її виконавчого органу.

Відповідно до ч.ч. 9, 10 ст. 118 ЗК України відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу у двотижневий строк з дня

отримання погодженого проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (а в разі необхідності здійснення обов'язкової державної експертизи землевпорядної документації згідно із законом - після отримання позитивного висновку такої експертизи) приймає рішення про затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки та надання її у власність.

Відмова органу виконавчої влади чи органу місцевого самоврядування у передачі земельної ділянки у власність або залишення клопотання без розгляду можуть бути оскаржені до суду.

У разі відмови органу виконавчої влади чи органу місцевого самоврядування у передачі земельної ділянки у власність або залишення заяви без розгляду питання вирішується в судовому порядку.

Отже, надання земельної ділянки або відмова у її наданні здійснюється виключно органами, визначеними у ст. 118 Земельного кодексу України. Рішення, дію або бездіяльність цих органів щодо надання земельних ділянок може бути оскаржено до суду.

Аналіз матеріалів справи вказує на те, що відповідачем не було розглянуто на пленарному засіданні заяву ОСОБА_1 про надання земельної ділянки у власність.

За вказаних обставин, суд вказує на наявність протиправної бездіяльності відповідача, яка виявилася у неприйнятті рішення за результатами розгляду заяви позивача протягом строку, встановленого статтею 118 Земельного кодексу України, та у спосіб, передбачений Законом України "Про місцеве самоврядування в Україні".

Отже, в порушення вищевказаних вимог закону рішення про затвердження проекту землеустрою, або відмову у затвердженні такого проекту у передбачений законом строк та станом на час розгляду справи, відповідачем не прийнято, у зв'язку із чим обґрунтованими є позовні вимоги позивача про зобов'язання Київську міську раду розглянути проект землеустрою (справа №А-12865).

Виходячи з аналізу наведених норм слід зазначити, що надання земельної ділянки у власність або відмова у її наданні здійснюється виключно органами, визначеними у статті 118 ЗК в установленому законом порядку.

Суд не може втручатися у дискреційні повноваження відповідача та зобов'язувати вчиняти дії, які він повинен вчинити відповідно до закону. При цьому, відмова органу виконавчої влади чи органу місцевого самоврядування у передачі земельної ділянки у власність або залишення клопотання без розгляду можуть бути оскаржені до суду.

Частиною 1 статті 11 Кодексу адміністративного судочинства України встановлено, що розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Відповідно до частини першої статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу.

Згідно частини другої статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Враховуючи встановлені обставини справи, суд дійшов висновку про наявність підстав для задоволення позову частково.

Керуючись ст. ст. 69-71; 94, 128, 158-163, 167, 181 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд міста Києва, -

ПОСТАНОВИВ:

Адміністративний позов задовольнити.

Зобов'язати Київську міську раду розглянути на найближчому пленарному засіданні проект землеустрою (справа № А-12685) щодо відведення громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд за адресою: АДРЕСА_1 в межах законодавства України.

Стягнути судові витрати в сумі 487, 20 грн. на користь ОСОБА_1 шляхом їх безспірного списання з рахунків Київської міської ради (адреса: вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044, код ЄДРПОУ 22883141).

Постанова набирання законної сили в строки та порядку, встановленому статтею 254 Кодексу адміністративного судочинства України. Постанова може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції за правилами, встановленими статтями 185-187 Кодексу адміністративного судочинства України.

Суддя **Р.О. Арсірій**

Категорія справи № **826/767/16: Адміністративні справи (до 01.01.2019); Справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки, зокрема зі спорів щодо:; реалізації спеціальних владних управлінських функцій в окремих галузях економіки, у тому числі спори у сфері:; житлово-комунального господарства; теплопостачання; питного водопостачання.**
Надіслано судом: **17.08.2018.** Зареєстровано: **19.08.2018.** Оприлюднено: **22.08.2018.**
Номер судового провадження: **не визначено**

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1 **Р І Ш Е Н Н Я**

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

м. Київ

16 серпня 2018 року **№ 826/767/16**

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі головуючого Бояринцевої М.А., розглянувши в порядку письмового провадження справу

за позовом ОСОБА_1

до Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України

за участю третьої особи - відділу регіонального розвитку, містобудування, архітектури та житлово-комунального господарства Глобинської районної державної адміністрації

про визнання протиправними дій,

ВСТАНОВИВ:

До Окружного адміністративного суду міста Києва звернувся ОСОБА_1 (далі - позивач та/або ОСОБА_1.) з позовом до Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства (далі - відповідач - 1 та/або Міністерство), за участю третьої особи - відділу регіонального розвитку містобудування та житлово-комунального господарства Глобинської районної державної адміністрації в Полтавській області (далі - третя особа) та просить суд визнати неправомірною відмову Міністерства регіонального розвитку, будівництва та архітектури житлово-комунального господарства України у видачі ОСОБА_1 будівельного паспорту забудови земельних ділянок у селі Липове Глобинського району Полтавської області.

В обгрунтування позовних вимог позивач зазначає, що для села Липове законодавство не встановлює обов'язку генерального плану та плану зонування території, а тому посилання в цій частині Міністерства є безпідставним.

Також позивач стверджує, що відсутність тієї чи іншої містобудівної документації не може служити перепоною для будівництва будівель чи споруд особистого селянського господарства.

Представник відповідача проти позову заперечив з підстав, які викладені в письмових запереченнях, що долучені до матеріалів справи.

Представник третьої особи подав суду письмові пояснення, у яких просив відмовити у задоволенні адміністративного позову.

Розглянувши подані документи і матеріали, всебічно і повно з'ясувавши фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, судом встановлено наступне.

Як вбачається з матеріалів справи, ОСОБА_2 подала керівнику відділу регіонального розвитку, містобудування, архітектури та житлово-комунального господарства Глобинської районної державної адміністрації 29.09.2015 заяву про видачу будівельного паспорту.

Листом від 08.10.2015 № 627/02.04 третя особа повідомила заявника, що визначити відповідність намірів забудови на дану земельну ділянку неможливо із-за відсутності містобудівної документації, а саме: генерального плану села Липове, плану зонування та детального плану території.

Надалі, не погоджуючись з відповіддю третьої особи, ОСОБА_2 подано до Департаменту містобудування архітектури та планування територій Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства заяву від 17.11.2015, у якій ОСОБА_2 просила вирішити питання чи є правомірною відмова третьої особи у видачі будівельного паспорту.

Листом від 02.12.2015 № 8/14.3-1127-15 відповідач повідомив заявницю, що наявність необхідної містобудівної документації є однією з умов для отримання будівельного паспорту, а тому відмова відділу регіонального розвитку містобудування та житлово-комунального господарства Глобинської районної державної адміністрації в Полтавській області у ситуації, що склалася, має нормативне підґрунтя.

Разом з цим, в ході розгляду справи встановлено, що земельні ділянки, які були предметом для видачі будівельного паспорту відчужені ОСОБА_2 позивачу - ОСОБА_1, з огляду на що, судом здійснено заміну неналежного позивача на належного - ОСОБА_1

Вирішуючи спір по суті суд керується положеннями чинного законодавства, що діяло на час виникнення спірних правовідносин та звертає увагу на наступне.

Правові та організаційні основи містобудівної діяльності і спрямований на забезпечення сталого розвитку територій з урахуванням державних, громадських та приватних інтересів визначає Закон України від 17.02.2011 №3038-VI «Про регулювання містобудівної діяльності» (далі - Закон №3038-VI).

Відповідно до ч. 1 ст. 3 вказаного Закону відносини у сфері містобудівної діяльності регулюються Конституцією України, Цивільним, Господарським і Земельним кодексами України, цим Законом, законами України "Про Генеральну схему планування території України", "Про основи містобудування", "Про архітектурну діяльність", "Про комплексну реконструкцію кварталів (мікрорайонів) застарілого житлового фонду", "Про землеустрій", іншими нормативно-правовими актами.

Управління у сфері містобудівної діяльності здійснюється Верховною Радою України, Кабінетом Міністрів України, Верховною Радою Автономної Республіки Крим, Радою міністрів Автономної Республіки Крим, центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері містобудування, центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері містобудування, центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду, органами державного архітектурно-будівельного контролю, іншими уповноваженими органами містобудування та архітектури, місцевими державними адміністраціями, органами місцевого самоврядування (ч. 1 ст. 6 Закону №3038-VI).

Разом з цим, в контексті приписів ч. 3 ст. 6 Закону №3038-VI, до органів державного архітектурно-будівельного контролю належать: 1) структурні підрозділи з питань державного архітектурно-будівельного контролю Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій; 2) виконавчі органи з питань державного архітектурно-будівельного контролю сільських, селищних, міських рад.

Органом державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду є центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду.

Згідно з ч. 1 ст. 27 Закону №3038-VI забудова присадибних, дачних і садових земельних ділянок може здійснюватися на підставі будівельного паспорта забудови земельної ділянки (далі - будівельний паспорт).

Будівельний паспорт визначає комплекс містобудівних та архітектурних вимог до розміщення і будівництва індивідуального (садибного) житлового будинку, садового, дачного будинку не вище двох поверхів (без урахування мансардного поверху) з площею до 300 квадратних метрів, господарських будівель і споруд, гаражів, елементів благоустрою та озеленення земельної ділянки.

Будівельний паспорт складається з текстових та графічних матеріалів.

За наявності плану зонування території розроблення будівельного паспорта здійснюється на його підставі.

Відповідно до ч. 2 ст. 27 Закону № 3038-VI проектування на підставі будівельного паспорта здійснюється без отримання містобудівних умов та обмежень. Для об'єктів, зазначених у частині першій цієї статті, розроблення проекту будівництва здійснюється виключно за бажанням замовника.

При цьому, надання будівельного паспорта здійснюється уповноваженим органом містобудування та архітектури на безоплатній основі протягом десяти робочих днів з дня надходження відповідної заяви та пакета документів, перелік яких визначається центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері містобудування (ч. 3 ст. 27 Закону №3038-VI).

В той же час, порядок та форма будівельного паспорта визначаються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері містобудування.

Аналіз наведеного дає суду підстави дійти висновку, що забудова присадибних, дачних і садових земельних ділянок може здійснюватися на підставі будівельного паспорта забудови земельної ділянки, який може, за наявності плану зонування, розроблюватися на його підставі.

Разом з цим, наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва, та житлово - комунального господарства від 05.07.2011 № 103 затверджено Порядок видачі будівельного паспорта забудови земельної ділянки, який розроблений відповідно до статті 27 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» і призначений для використання уповноваженими органами містобудування та архітектури та іншими суб'єктами містобудування при вирішенні питань забудови присадибних, дачних і садових земельних ділянок (далі - Порядок).

Згідно з п. 1.2 розділу I Порядку будівельний паспорт забудови земельної ділянки (далі - будівельний паспорт) визначає комплекс містобудівних та архітектурних вимог до розміщення і будівництва індивідуального (садибного) житлового, садового, дачного будинку не вище двох поверхів (без урахування мансардного) з площею до 300 квадратних метрів, господарських будівель, споруд, гаражів, елементів інженерного захисту, благоустрою та озеленення на земельній ділянці.

Відповідно до п. 2.1 розділу II Порядку видача будівельного паспорта здійснюється уповноваженим органом містобудування та архітектури безпосередньо, через центри надання адміністративних послуг

та/або через Єдиний державний портал адміністративних послуг. Будівельний паспорт надається уповноваженим органом містобудування та архітектури на безоплатній основі протягом десяти робочих днів з дня надходження пакета документів, до якого входять: заява на видачу будівельного паспорта зі згодою замовника на обробку персональних даних за формою, наведеною у додатку 1 до цього Порядку; засвідчена в установленому порядку копія документа, що засвідчує право власності або користування земельною ділянкою, або договір суперфіцію; ескізні наміри забудови (місце розташування будівель та споруд на земельній ділянці, відстані до меж сусідніх земельних ділянок та розташованих на них об'єктів, інженерних мереж і споруд, фасади та плани поверхів об'єктів із зазначенням габаритних розмірів, перелік систем інженерного забезпечення, у тому числі автономного, що плануються до застосування, тощо); проект будівництва (за наявності); засвідчена в установленому порядку згода співвласників земельної ділянки (житлового будинку) на забудову.

Уповноважений орган містобудування та архітектури на підставі отриманих документів визначає відповідність намірів забудови земельної ділянки вимогам чинної містобудівної документації на місцевому рівні, детальним планам територій, планувальним рішенням проектів садівницьких та дачних товариств, державним будівельним нормам, стандартам і правилам (п. 2.3 розділу II Порядку).

Водночас, в контексті приписів п. 2.4 розділу II Порядку пакет документів для видачі будівельного паспорта або внесення змін до нього повертається уповноваженим органом містобудування та архітектури замовнику з таких підстав: неподання повного пакета документів, визначених пунктом 2.1 або 2.2 цього розділу; невідповідність намірів забудови земельної ділянки вимогам містобудівної документації на місцевому рівні, детальним планам територій, планувальним рішенням проектів садівницьких та дачних товариств, державним будівельним нормам, стандартам і правилам.

Аналіз наведених положень дає суду підстави дійти висновку, що видача будівельного паспорту здійснюється уповноваженим на те органами протягом десяти днів від дня надходження заяви замовника з доданими до неї документами відповідно до п. 2.1 розділу II Порядку.

При цьому, у разі неподання повного пакета документів, визначених п. 2.1 розділу II Порядку пакет документів для видачі будівельного паспорта повертається уповноваженим органом містобудування та архітектури замовнику.

Як вже було зазначено судом вище, підставою для відмови у видачі будівельного паспорту позивача було те, що визначити відповідність намірів забудови на дану земельну ділянку неможливо із-за відсутності містобудівної документації, а саме: генерального плану села Липове, плану зонування та детального плану території.

Згідно з п. 7 ч. 1 ст. 1 Закону №3038-VI містобудівна документація - затверджені текстові та графічні матеріали з питань регулювання планування, забудови та іншого використання територій, а генеральний план населеного пункту - містобудівна документація, що визначає принципові вирішення розвитку, планування, забудови та іншого використання території населеного пункту (п. 2 ч. 1 ст. 1 Закону №3038-VI).

В то же час, п. 3 ч. 1 ст. 1 Закону №3038-VI встановлено, що детальний план території - містобудівна документація, що визначає планувальну організацію та розвиток території, а план зонування території (зонінг) - містобудівна документація, що визначає умови та обмеження використання території для містобудівних потреб у межах визначених зон.

Згідно з ч. 1 ст. 16 Закону №3038-VI планування територій на місцевому рівні здійснюється шляхом розроблення та затвердження генеральних планів населених пунктів, планів зонування територій і детальних планів територій, їх оновлення та внесення змін до них.

Частиною 1 ст. 17 Закону № 3038-VI встановлено, що генеральний план населеного пункту є основним видом містобудівної документації на місцевому рівні, призначеної для обґрунтування

довгострокової стратегії планування та забудови території населеного пункту.

На підставі затвердженого генерального плану населеного пункту розробляється план земельно-господарського устрою, який після його затвердження стає невід'ємною частиною генерального плану.

Послідовність виконання робіт з розроблення генерального плану населеного пункту та документації із землеустрою визначається будівельними нормами, державними стандартами і правилами та завданням на розроблення (внесення змін, оновлення) містобудівної документації, яке складається і затверджується її замовником за погодженням з розробником.

У складі генерального плану населеного пункту може розроблятися план зонування території цього населеного пункту. План зонування території може розроблятися і як окрема містобудівна документація після затвердження генерального плану.

Генеральний план населеного пункту, в розрізі приписів ч. 2 ст. 17 Закону №3038-VI розробляється та затверджується в інтересах відповідної територіальної громади з урахуванням державних, громадських та приватних інтересів.

Для населених пунктів з чисельністю населення до 50 тисяч осіб генеральні плани можуть поєднуватися з детальними планами всієї території таких населених пунктів.

Водночас, ч. 1 ст. 18 Закону №3038-VI встановлено, що план зонування території розробляється на основі генерального плану населеного пункту (у його складі або як окремий документ) з метою визначення умов та обмежень використання території для містобудівних потреб у межах визначених зон.

План зонування території розробляється з метою створення сприятливих умов для життєдіяльності людини, забезпечення захисту територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, запобігання надмірній концентрації населення і об'єктів виробництва, зниження рівня забруднення навколишнього природного середовища, охорони та використання територій з особливим статусом, у тому числі ландшафтів, об'єктів історико-культурної спадщини, а також земель сільськогосподарського призначення і лісів.

Склад, зміст, порядок розроблення плану зонування території визначаються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері містобудування (ч. 6 ст. 18 Закону №3038-VI).

Аналіз наведених положень дає суду підстави стверджувати, що планування територій на місцевому рівні здійснюється шляхом розроблення та затвердження генеральних планів населених пунктів, планів зонування територій і детальних планів території, їх оновлення та внесення змін до них.

В свою чергу, генеральний план населеного пункту розробляється та затверджується в інтересах відповідної територіальної громади з урахуванням державних, громадських та приватних інтересів, який може поєднуватися з детальними планами всієї території таких населених пунктів для населених пунктів з чисельністю населення до 50 тисяч осіб.

Як стверджує позивач, з огляду на те, що в селі Липове проживає менше 50 тисяч осіб, розроблення плану зонування території не є обов'язковим.

Суд погоджується з вказаними доводами, оскільки, забудова присадибних, дачних і садових земельних ділянок може здійснюватися на підставі будівельного паспорта забудови земельної ділянки, який може, за наявності плану зонування, розроблюватися на його підставі.

Тобто, імперативної норми щодо обов'язкової наявності плану зонування, як підстави для розроблення будівельного паспорту Закон №3038-VI не містить.

Разом з цим, як вже було зазначено вище, підставою для повернення пакету документів для видачі будівельного паспорта або внесення змін є, зокрема, невідповідність намірів забудови земельної ділянки вимогам містобудівної документації на місцевому рівні, детальним планам території, планувальним рішенням проектів садівницьких та дачних товариств, державним будівельним нормам, стандартам і правилам.

Слід зауважити, що позивачем при поданні відповідної заяви щодо видачі будівельного паспорту було дотримано вимоги п. 1.2 розділу I Порядку.

При цьому, ані Закон № 3038-VI, ані Порядок не містять в собі положень, які б забороняли уповноваженим органам містобудування та архітектури видавати замовникам будівельні паспорти без наявності детального плану територій.

В той же час, на переконання суду, сама по собі відсутність містобудівної документації щодо детального планування території не може бути підставою для відмови у видачі будівельного паспорту за умов надання замовником вичерпного переліку документів, передбачених чинним законодавством для позитивного висновку.

Поряд з цим, в ході розгляду справи суд враховує, що на виконання урядових доручень та відповідно до «Програми розроблення Схеми планування території Полтавської області», прийнятої рішенням другої позачергової сесії VI скликання Полтавської обласної ради від 28 грудня 2010 року, розроблено головний містобудівний проект області «Схема планування території Полтавської області», генеральний проектувальник - ДП УНДІПМ «Діпромісто». Проект виконано у відповідності до Законів України «Про регулювання містобудівної діяльності», «Про Генеральну схему планування території України», «Про основи містобудівної діяльності», Земельного Кодексу України, Водного Кодексу України, інших законів, чинної нормативно-правової бази України. «Схема планування території Полтавської області» отримала позитивний експертний висновок Державного підприємства «Укрдержекспертиза». «Схема планування території Полтавської області» затверджена шістнадцятою сесією Полтавської обласної ради шостого скликання від 23.05.2013. (http://www.adm-pl.gov.ua/page/shema-planuvannya-teritoriyi-poltavskoyi-oblasti-grafichni-materiali).

Таким чином, суд вважає, що позивачем було дотримано вимог Закону № 3038-VI та Порядку при подачі документів для видачі будівельного паспорту.

Водночас, на думку суду, при оцінці поданих позивачем документів, суб'єкт владних повноважень мав врахувати «Схему планування території Полтавської області», що затверджена шістнадцятою сесією Полтавської обласної ради шостого скликання від 23.05.2013.

В той же час, суд відхиляє доводи відповідача, що заява від 17.11.2015 є фактично заявою, а не скаргою.

Оцінюючи доводи в цій частині, суд звертає увагу на те, що дійсно у своєму листі позивач просив вирішити питання чи є правомірною відмова третьої особи у видачі будівельного паспорту та просив саме роз'яснення.

При цьому, відповідь, яка була надана листом від 02.12.2015 №8/14.3-1127-15 заявнику, на думку суду, є фактично відмовою, оскільки містить в собі не тільки роз'яснення правових норм, а й правову оцінку діям відділу регіонального розвитку містобудування та житлово-комунального господарства Глобинської районної державної адміністрації в Полтавській області щодо відмови у видачі будівельного паспорту.

Відповідно до ч. 1 ст. 2 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Згідно ч. 1 ст. 77 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

Відповідно до ч. 2 ст. 77 КАС України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

У таких справах суб'єкт владних повноважень не може посилатися на докази, які не були покладені в основу оскаржуваного рішення, за винятком випадків, коли він доведе, що ним було вжито всіх можливих заходів для їх отримання до прийняття оскаржуваного рішення, але вони не були отримані з незалежних від нього причин.

Беручи до уваги вищенаведене в сукупності, повно та всебічно проаналізувавши матеріали справи та надані докази, суд дійшов до висновку про наявність підстав для задоволення адміністративного позову.

Частиною 1 ст. 143 КАС України встановлено, що суд вирішує питання щодо судових витрат у рішенні, постанові або ухвалі.

Відповідно до ч. 1 ст. 139 КАС України при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.

Приймаючи до уваги те, що адміністративний позов підлягає задоволенню, то судові витрати слід присудити накормить позивача за рахунок бюджетних асигнувань відповідача.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 72, 77, 143, 243-246 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

В И Р І Ш И В:

1. Адміністративний позов ОСОБА_1 (04210, АДРЕСА_1, ідентифікаційний код НОМЕР_1) до Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства (01601, м. Київ, вул. Велика Васильківська, б. 9, код ЄДРПОУ 37471928) за участю третьої особи - відділу регіонального розвитку містобудування та житлово-комунального господарства Глобинської районної державної адміністрації (3900, м. Глобине, вул. Травнева, б. 4.) задовольнити.

2. Визнати неправомірною відмову Міністерства регіонального розвитку, будівництва та архітектури житлово-комунального господарства України (01601, м. Київ, вул. Велика Васильківська, б. 9, код ЄДРПОУ 37471928) у видачі ОСОБА_1 (04210, АДРЕСА_1, ідентифікаційний код НОМЕР_1) будівельного паспорту забудови земельних ділянок у селі Липове Глобинського району Полтавської області.

3. Судові витрати в розмірі 1 378 (одна тисяча триста сімдесят вісім) грн. 00 коп. присудити на користь ОСОБА_1 (04210, АДРЕСА_1, ідентифікаційний код НОМЕР_1) за рахунок бюджетних

асигнувань Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства (01601, м. Київ, вул. Велика Васильківська, б. 9, код ЄДРПОУ 37471928).

Рішення набирає законної сили в порядку передбаченому ст. 255 Кодексу адміністративного судочинства та може бути оскаржена в апеляційному порядку повністю або частково за правилами, встановленими ст. ст. 293, 295-297 КАС України, шляхом подання через суд першої інстанції апеляційної скарги.

Суддя **М.А. Бояринцева**

Категорія справи № **753/5143/17: Адміністративні справи (до 01.01.2019); Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, зокрема зі спорів у сфері:; містобудування; планування і забудови територій; архітектурної діяльності.**
Надіслано судом: **31.07.2018.** Зареєстровано: **01.08.2018.** Оприлюднено: **03.08.2018.**
Дата набрання законної сили: **10.09.2018**
Номер судового провадження: **не визначено**

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1**Вн. №27/174**

Р І Ш Е Н Н Я

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

м. Київ

30 липня 2018 року **№ 753/5143/17**

За позовом ОСОБА_1

До Київської міської ради

третя Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

особа

Про визнання бездіяльності протиправною, зобов'язання вчинити дії

Суддя О.В.Головань

Обставини справи:

Позовні вимоги заявлені про визнання протиправною бездіяльність Київської міської ради у зв'язку із залишенням без розгляду клопотання про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки площею 0,1 га для будівництва і обслуговування будинку, господарських будівель і споруд в м. Києві та зобов'язання Київську міську раду розглянути заяву про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки площею 0,1 га для будівництва і обслуговування будинку, господарських будівель і споруд в м. Києві та прийняти відповідне рішення .

Ухвалою Дарницького районного суду м. Києва від 06.02.2018 року справу передано за підсудністю до Окружного адміністративного суду м. Києва.

Ухвалою Окружного адміністративного суду м. Києва від 27.03.2018 року справу прийнято до свого провадження суддею Головань О.В. та призначено до розгляду в порядку спрощеного позовного провадження без виклику сторін.

Ознайомившись з матеріалами суд, -

ВСТАНОВИВ:

22.06.2016 року ОСОБА_1 звернувся до Київської міської ради з заявою про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки площею 0,1 га для будівництва і обслуговування будинку, господарських будівель і споруд в м. Києві. До заяви було додано такі документи: копію паспорта громадянина України; копію довідки про присвоєння ідентифікаційного номера та документа, що засвідчує участь в антитерористичній операції.

25.10.2016 року листом № 057022-08/Б-11152-11434 Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) повідомив позивача, що його заяву розглянуто Департаментом на виконання доручення заступника міського голови - секретаря Київради Прокопіва В. В. від 22.09.2016 №08/Б-11152.

У листі позивача повідомлено про те, що відповідно до ч.3 та 4 ст. 24 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності", згідно з яким у разі відсутності плану зонування або детального плану території, затвердженого відповідно до вимог цього Закону, передача (надання) земельних ділянок із земель державної або комунальної власності у власність чи користування фізичним та юридичним особам для містобудівних потреб, також зміна їх цільового призначення, забороняється. Генеральним планом міста Києва та проектом планування його приміської зони на період до 2020 року, затвердженим рішенням Київської міської ради від 28.03.2002 № 370/1804, не передбачено нових територій для малоповерхової садибної забудови.

Позивач - ОСОБА_1 - вважає, що не прийняття рішення про надання дозволу на розробку документації із землеустрою є грубим порушенням його прав з огляду на наступне.

Позивач зазначає, що він як учасник бойових дій відповідно до закону має право на першочергове отримання земельної ділянки для індивідуального будівництва та реалізації такого права.

Нормами Земельного кодексу України встановлено, що відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність, розглядає клопотання у місячний строк і дає дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надає мотивовану відмову у його наданні.

Лист Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) отриманий у відповідь на заяву не є рішенням органу місцевого самоврядування в розумінні ст. 118 Земельного кодексу України, оскільки відповідно до п. 34 ч. 1 ст. 26 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" виключно на пленарних засіданнях сільської, селищної, міської ради вирішуються питання регулювання земельних відносин, тобто відповідні рішення приймаються сесією міської ради.

Відповідач - Київська міська рада - відзиву на позов не надав.

3-я особа - Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) - пояснень на позов не надала.

Проаналізувавши матеріали справи, суд дійшов висновку про те, що позовні вимоги є обґрунтованими та підлягають до задоволення з таких підстав.

У відповідності до ст.19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

У відповідності до ч.6 ст.118 Земельного кодексу України громадяни, зацікавлені в одержанні безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності для ведення

фермерського господарства, ведення особистого селянського господарства, ведення садівництва, будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд (присадибної ділянки), індивідуального дачного будівництва, будівництва індивідуальних гаражів у межах норм безоплатної приватизації, подають клопотання до відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу.

Згідно ч.7 ст.118 Земельного кодексу України відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, розглядає клопотання у місячний строк і дає дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надає мотивовану відмову у його наданні. Підставою відмови у наданні такого дозволу може бути лише невідповідність місця розташування об'єкта вимогам законів, прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, генеральних планів населених пунктів та іншої містобудівної документації, схем землеустрою і техніко-економічних обґрунтувань використання та охорони земель адміністративно-територіальних одиниць, проектів землеустрою щодо впорядкування території населених пунктів, затверджених у встановленому законом порядку.

У разі, якщо у місячний строк з дня реєстрації клопотання Верховна Рада Автономної Республіки Крим, Рада міністрів Автономної Республіки Крим, відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень визначених статтею 122 цього Кодексу, не надав дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або мотивовану відмову у його наданні, то особа, зацікавлена в одержанні безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності, у місячний строк з дня закінчення зазначеного строку має право замовити розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки без надання такого дозволу, про що письмово повідомляє Верховну Раду Автономної Республіки Крим, Раду міністрів Автономної Республіки Крим, відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування. До письмового повідомлення додається договір на виконання робіт із землеустрою щодо відведення земельної ділянки.

Згідно п. 14 ст. 12 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" (в редакції станом на 22.09.2016 р.) учасникам бойових дій (статті 5, 6) надаються такі пільги: першочергове забезпечення жилою площею осіб, які потребують поліпшення житлових умов, та першочергове відведення земельних ділянок для індивідуального житлового будівництва, садівництва і городництва, першочерговий ремонт жилих будинків і квартир цих осіб та забезпечення їх паливом.

Згідно розпорядження Кабінету Міністрів України від 19.08.2015 р. №898-р "Питання забезпечення учасників антитерористичної операції та сімей загиблих учасників антитерористичної операції земельними ділянками" зобов'язано з метою забезпечення учасників антитерористичної операції та сімей загиблих учасників антитерористичної операції земельними ділянками - Державну службі з питань геодезії, картографії та кадастру і обласним та Київську міську державну адміністрацію за участю органів місцевого самоврядування визначити протягом місяця на території відповідної області та м. Києва земельні ділянки для відведення учасникам антитерористичної операції та сім'ям загиблих учасників антитерористичної операції.

Судом встановлено, що позивач відповідно до вимог ст. 118 Земельного кодексу України та п. 14 ст. 12 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" звернувся до органу місцевого самоврядування - Київської міської ради із заявою про надання дозволу на розробку проекту землеустрою від 22.09.2016 року.

Відповідно, його заява по суті мала бути розглянута у місячний строк, що зроблено не було.

Натомість на адресу позивача направлено лист Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 25.10.2016 р., яким не було підготовлено жодного проекту рішення для розгляду на сесії Київської міської ради щодо надання дозволу на розробку чи вмотивовано відхилено подану заяву.

Щодо позовних вимог щодо зобов'язання відповідача розглянути заяву про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки площею 0,1 га для будівництва і обслуговування будинку, господарських будівель і споруд в м. Києві та прийняти відповідне рішення, то вказаний спосіб захисту права є в даному випадку належним та передбаченим п. 4 ч. 2 ст. 245 КАС України.

Зокрема, суд зазначає, що в даному випадку подано заяву про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки не в загальному порядку, а згідно 14 ст. 12 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту", без визначення її конкретного місця розташування, що позбавляє позивача можливості скористатися правом, передбаченим ч.7 ст.118 Земельного кодексу України, замовити розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки без надання такого дозволу.

За таких обставин суд не вважає за можливе застосувати правову позицію Верховного Суду, викладену у постановах від 31.01.2018 у справі № 814/741/16, від 14.03.2018 у справі № 804/3703/16.

На підставі вищевикладеного, ст. 241-246, 255, 257-263, 295 КАС України, суд, -

ВИРІШИВ:

1. Позовні вимоги задовольнити.

2. Визнати протиправною бездіяльність Київської міської ради щодо не розгляду в установлений законодавством місячний строк заяви ОСОБА_1 про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки площею, 0,1 га для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд в м. Києві, зареєстровану в Київській міській раді 22.09.2016 року № 08/Б-11152.

3. Зобов'язати Київську міську раду розглянути по суті заяву ОСОБА_1 про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки площею, 0,1 га для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд в м. Києві, зареєстровану в Київській міській раді 22.09.2016 року № 08/Б-11152 з прийняттям відповідного рішення.

4. Рішення може бути оскаржене шляхом подання апеляційної скарги протягом тридцяти днів з дня складення повного тексту рішення.

Суддя **О.В. Головань**

Повний текст рішення

виготовлено і підписано 30.07.18 р.

Категорія справи № **826/1874/18: Адміністративні справи (до 01.01.2019); Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, зокрема зі спорів у сфері:; землеустрою; державної експертизи землевпорядної документації; регулювання земельних відносин, у тому числі:.**

Надіслано судом: **05.06.2018.** Зареєстровано: **06.06.2018.** Оприлюднено: **08.06.2018.**

Номер судового провадження: **не визначено**

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1**Р І Ш Е Н Н Я**

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

м. Київ

31 травня 2018 року № 826/1874/18

Суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Вєкуа Н.Г., розглянувши у порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні) адміністративну справу

за позовом ФОП ОСОБА_1 **до**Відділу містобудування та архітектури Києво-Святошинської районної державної адміністрації Київської області **про** визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити дії , **В С Т А Н О В И В:**

До Окружного адміністративного суду міста Києва надійшов позов ФОП ОСОБА_1 до Відділу містобудування та архітектури Києво-Святошинської районної державної адміністрації Київської області про:

- визнання протиправним та скасування рішення Відділу містобудування та архітектури Києво-Святошинської районної державної адміністрації Київської області від 29 грудня 2017 року № 302, яким відмовлено у погодженні проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки ФОП ОСОБА_1, цільове призначення якої змінюється із земель для ведення особистого селянського господарства на землі для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на території Ходосіївської сільської ради;

- зобов'язання Відділу містобудування та архітектури Києво-Святошинської районної державної адміністрації Київської області погодити проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки ФОП ОСОБА_1, цільове призначення якої змінюється із земель для ведення особистого селянського господарства на землі для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на території Ходосіївської сільської ради.

Ухвалою Окружного адміністративного суду м. Києва від 06.02.2018 року відкрито провадження у справі у порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні), встановлено відповідачу строк для надання відзиву та витребувано від останнього докази та відповідні матеріали.

Позовні вимоги обгрунтовуються тим, що висновок Відділу містобудування та архітектури Києво-Святошинської районної державної адміністрації Київської області від 29 грудня 2017 року № 302 є

протиправним та підлягає скасуванню, оскільки позивач вже оскаржив відмову відповідача у видачі йому дозволу та рішенням суду, яке набрало законної сили, було визнано таку відмову протиправною. При цьому наголошує, що позивачу відмовлено вдруге у видачі дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення вказаної земельної ділянки з тих самих підстав.

Відповідач подав відзив на позовну заяву, в якому просив відмовити в задоволенні позовних вимог з тих підстав, що при прийнятті оскаржуваного рішення, останній діяв на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Розглянувши подані сторонам документи, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд встановив наступне.

Як вбачається з матеріалів справи, фізична особа - підприємець ОСОБА_1 є власником земельної ділянки площею 1, 6271 га, що розташована на території Ходосівської сільської ради Києво-Святошинського району Київської області.

Вказану ділянку позивач отримала у власність на підставі договору купівлі - продажу від 10.11.2006 року. Право власності на земельну ділянку підтверджується виданим державним актом про право власності на земельну ділянку серії НОМЕР_2 від 07.03.2007 з цільовим призначенням «для ведення особистого селянського господарства».

У зв'язку з необхідністю зміни цільового призначення земельної ділянки з «для ведення особистого селянського господарства» на «для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд», позивач 25.02.2016 звернувся до землевпорядної організації Державного підприємства «Центр державного земельного кадастру» та уклав договір № 1629990100133 на розроблення проекту землеустрою щодо зміни цільового призначення земельної ділянки для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд.

В подальшому, землевпорядною організацією виготовлено проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки ФОП ОСОБА_1, цільове призначення якої змінюється із земель для ведення особистого селянського господарства на землі для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на території Ходосівської сільської ради Києво-Святошинського району Київської області кадастровий номер НОМЕР_3.

Так, позивачем 27.04.2016 даний проект подано для погодження до відділу містобудування та архітектури Києво-Святошинської районної державної адміністрації Київської області.

В результаті розгляду вказаного проекту позивач отримала Висновок відділу містобудування та архітектури Києво-Святошинської районної державної адміністрації Київської області № 123 від 13.05.2016 «Про відмову у погодженні проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки».

Згідно даного висновку, підставою для відмови у погодженні проекту є відсутність розробленої та затвердженої містобудівної документації.

Позивач вважаючи такі дії відповідача протиправними та такими, що порушують права позивача, звернулась з відповідним позовом до суду.

Постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 29.03.2017 року № 826/9373/16 адміністративний позов ОСОБА_1 задоволено частково. Визнано протиправним та скасовано висновок відділу містобудування та архітектури Києво-Святошинської районної державної адміністрації № 123 від 13.05.2016 року про відмову в погодженні проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки фізичної особи - підприємця ОСОБА_1. Зобов'язано відділ містобудування та архітектури Києво-Святошинської районної державної адміністрації Київської

області повторно розглянути заяву Державного підприємства «Центр державного земельного кадастру» Київська обласна філія від 04.03.2016 №2/140 про затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки фізичної особи - підприємця ОСОБА_1, цільове призначення якої змінюється із земель для ведення особистого селянського господарства на землі для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на території Ходосівської сільської ради та надати висновок відповідно до вимог чинного законодавства.

16 листопада 2017 року позивач звернулась до відділу містобудування та архітектури Києво-Святошинської районної державної адміністрації з клопотанням, в якому просила на виконання постанови Окружного адміністративного суду міста Києва від 29.03.2017 року №826/9373/16 повторно розглянути заяву Державного підприємства «Центр державного земельного кадастру» Київська обласна філія від 04.03.2016 року №2/140.

За наслідком розгляду вказаного клопотання, 29.12.2017 року відділом містобудування та архітектури Києво-Святошинської районної державної адміністрації Київської області надано висновок №302 «Про відмову у погодженні проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки».

Згідно даного висновку, підставою для відмови у погодженні проекту є відсутність містобудівної документації на місцевому рівні-розробленого та затвердженого детального плану території та відповідно розподілу земельної ділянки.

Не погоджуючись з такою відмовою позивач звернувся до адміністративного суду з даним позовом.

Надаючи правову оцінку правовідносинам, що склались між сторонами, суд зазначає наступне.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Спірні правовідносини виникли стосовно погодження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки та зміни її цільового призначення, а відтак врегульовані Земельним кодексом України та Законом України «Про землеустрій».

Статтею 14 Конституції України гарантується право власності на землю. Це право набувається і реалізується громадянами, юридичними особами та державою виключно відповідно до закону.

Відповідно до пункту 1 статті 33 Земельного кодексу України закріплена можливість громадян України мати на праві власності та орендувати земельні ділянки для ведення особистого селянського господарства.

Згідно з статтею 22 Земельного кодексу України передбачено, що землями сільськогосподарського призначення визнаються землі, надані для виробництва сільськогосподарської продукції, здійснення сільськогосподарської науково-дослідної та навчальної діяльності, розміщення відповідної виробничої інфраструктури, у тому числі інфраструктури оптових ринків сільськогосподарської продукції, або призначені для цих цілей. Землі сільськогосподарського призначення передаються у власність та надаються у користування, зокрема, громадянам - для ведення особистого селянського господарства, садівництва, городництва, сінокосіння та випасання худоби, ведення товарного сільськогосподарського виробництва.

Віднесення земель до тієї чи іншої категорії згідно з частиною першою статті 20 Земельного кодексу України здійснюється на підставі рішень органів державної влади та органів місцевого самоврядування відповідно до їх повноважень.

Кожна категорія земель має узагальнене цільове призначення, що визначає специфіку її особливого правового режиму.

Так, земельні ділянки, віднесені до однієї категорії, можуть використовуватися за різними видами цільового призначення.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про землеустрій» містить визначення поняття «цільове призначення земельної ділянки», згідно з яким це є її використання за призначенням, визначеним на підставі документації із землеустрою у встановленому законодавством порядку.

Цільове призначення земельних ділянок, які надані громадянам, юридичним особам у власність чи постійне користування, зазначається в державних актах на право власності на земельну ділянку та на право постійного користування земельною ділянкою. З цією метою до форми бланків зазначених державних актів, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 02.04.2002 № 449 «Про затвердження форм державного акту на право власності на земельну ділянку та державного акту на право постійного користування земельною ділянкою» введена графа «цільове призначення ».

Таким чином, цільове призначення конкретної земельної ділянки фіксується у рішенні уповноваженого органу про передачу її у власність або надання у користування та в документі, що посвідчує право на земельну ділянку.

Відповідно до частини 3 статті 20 Земельного кодексу зміна цільового призначення земельних ділянок приватної власності здійснюється за ініціативою власників земельних ділянок.

Зміна цільового призначення земельних ділянок приватної власності провадиться:

щодо земельних ділянок, розташованих у межах населеного пункту, - сільською, селищною, міською радою;

щодо земельних ділянок, розташованих за межами населених пунктів, - районною державною адміністрацією, а щодо земельних ділянок, розташованих за межами населених пунктів, що не входять до території району, або в разі якщо районна державна адміністрація не утворена, - Радою міністрів Автономної Республіки Крим, обласною державною адміністрацією.

Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки приватної власності, цільове призначення якої змінюється, розробляється на замовлення власника земельної ділянки без надання дозволу Радою міністрів Автономної Республіки Крим, органу виконавчої влади, органу місцевого самоврядування на його розроблення.

Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки розробляється в порядку, встановленому законом і погоджується в порядку, встановленому статтею 186-1 цього Кодексу.

Відповідно до частин 1,2 статті 186-1 Земельного кодексу України, проект землеустрою щодо відведення земельних ділянок усіх категорій та форм власності підлягає обов'язковому погодженню з територіальним органом центрального органу виконавчої влади, що здійснює реалізацію державної політики у сфері земельних відносин.

Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки у межах населеного пункту або земельної ділянки за межами населеного пункту, на якій розташовано об'єкт будівництва або планується розташування такого об'єкта, подається також на погодження до структурних підрозділів районних,

Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій у сфері містобудування та архітектури, а якщо місто не входить до території певного району, - до виконавчого органу міської ради у сфері містобудування та архітектури, а в разі, якщо такий орган не утворений, - до органу виконавчої влади Автономної Республіки Крим з питань містобудування та архітектури чи структурного підрозділу обласної державної адміністрації з питань містобудування та архітектури.

Згідно із частинами 4, 5 статті 186-1 Земельного кодексу України, розробник подає на погодження до органу, визначеного в частині першій цієї статті, за місцем розташування земельної ділянки оригінал проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, а до органів, зазначених у частинах другій і третій цієї статті, - завірені ним копії проекту.

Відповідно до частини 6 статті 186-1 Земельного кодексу України підставою для відмови у погодженні проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки може бути лише невідповідність його положень вимогам законів та прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, документації із землеустрою або містобудівній документації.

Зазначений орган зобов'язаний протягом десяти робочих днів з дня одержання проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки безоплатно надати або надіслати рекомендованим листом з повідомленням розробнику свої висновки про його погодження або про відмову в такому погодженні з обов'язковим посиланням на закони та прийняті відповідно до них нормативно-правові акти, що регулюють відносини у відповідній сфері.

Підставою для відмови у погодженні проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки може бути лише невідповідність його положень вимогам законів та прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, документації із землеустрою або містобудівній документації.

У висновку про відмову погодженні проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки органами, зазначеними в частинах першій - третій цієї статті, має бути надано вичерпний перелік недоліків проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки та розумний строк для усунення таких недоліків (який за письмовим проханням розробника проекту може бути продовжений).

Разом з цим, як вбачається із висновку № 302 від 29.12.2017 року, яким позивачу відмовлено у погодженні проекту землеустрою, підставою для відмови стали не недоліки проекту, а відсутність розробленої та затвердженої містобудівної документації.

При цьому, варто наголосити на тому, що згідно наведених вище норм, єдиною підставою для відмови може слугувати лише невідповідність проекту землеустрою певним законодавчим нормам. Відсутність містобудівної документації не може розцінюватися як недолік проекту землеустрою.

Водночас, відповідно до листа Ходосівської сільської ради № 53 від 12.02.2016 року зазначено, що діючим генеральним планом с. Ходосівка Києво - Святошинського району Київської області, в межах якої знаходиться земельна ділянка позивача, не затверджено план зонування або детальний план території.

Згідно з частиною 3 статті 24 Закону № 3038-VI, у разі відсутності плану зонування або детального плану території, затвердженого відповідно до вимог цього Закону, передача (надання) земельних ділянок із земель державної або комунальної власності у власність чи користування фізичним та юридичним особам для містобудівних потреб забороняється.

Суд звертає увагу, що наведеними положеннями встановлено лише заборону передачі відповідних земельних ділянок у власність чи користування, тобто питання зміни цільового призначення вказана частинна статті не врегульовує.

Згідно частини 4 статті 24 Закону №3038-VI, зміна цільового призначення земельної ділянки, яка не відповідає плану зонування території та/або детальному плану території забороняється.

Таким чином, для застосування заборони, передбаченої цією нормою статті, обов'язковою є наявність плану зонування та/або детального плану відповідної території, на відповідність яким має перевірятися цільове призначення земельної ділянки. При цьому, відсутність вказаних документів унеможливлює застосування наведеної частини статті.

Відповідно до пункту 4.1. Порядку розроблення містобудівної документації, затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 16.11.2011 № 290, рішення про розроблення генерального плану, плану зонування території, детального плану території, яка розташована в межах населеного пункту, а також внесення змін до цієї містобудівної документації приймає відповідна сільська, селищна, міська рада.

З огляду на вищевикладене, суд приходить до висновку, що відсутність містобудівної документації по с. Ходосівка Києво - Святошинського району Київської області не означає невідповідність поданого позивачем плану землеустрою вимогам чинного законодавства та не є підставою для застосування заборон, передбачених ч.ч. 3, 4 ст. 24 Закону № 3038-VI.

Також з аналізу положень Закону №3038-VI вбачається, що відмовляючи у зміні цільового призначення земельної ділянки, відповідач має навести вичерпний перелік підстав для відмови.

При цьому, матеріали справи не містять належних та допустимих доказів виконання суб'єктом владних повноважень обов'язків встановлених законами України.

Водночас, як зазначалось вище, постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 29.03.2017 року №826/9373/16 визнано протиправним та скасовано висновок відділу містобудування та архітектури Києво-Святошинської районної державної адміністрації №123 від 13.05.2016 року про відмову в погодженні проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки фізичної особи - підприємця ОСОБА_1. Згідно даного висновку, підставою для відмови у погодженні проекту є відсутність містобудівної документації на місцевому рівні-розробленого та затвердженого детального плану території та відповідно розподілу земельної ділянки.

Відповідно з вимогами ч.4 ст. 78 КАС України обставини, встановлені рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді іншої справи, у якій беруть участь ті самі особи або особа, стосовно якої встановлено ці обставини, якщо інше не встановлено законом.

Оцінюючи оскаржувані відповідді, суд керується нормами частини другої статті 2 КАС України, в силу якої, у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Так, критерій прийняття рішень, вчинення (невчинення) дії на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України - за змістом випливає з принципу законності, що закріплений у частині другій статті 19 Конституції України: "Органи державної влади та

органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України".

"На підставі" означає, що суб'єкт владних повноважень:

- має бути утворений у порядку, визначеному Конституцією та законами України;

- зобов'язаний діяти на виконання закону, за умов та обставин, визначених ним.

Критерій прийняття рішення, вчинення (невчинення) дії обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення або вчинення дії - відображає принцип обґрунтованості рішення або дії. Він вимагає від суб'єкта владних повноважень враховувати як обставини, на обов'язковість урахування яких прямо вказує закон, так і інші обставини, що мають значення у конкретній ситуації. Для цього він має ретельно зібрати і дослідити матеріали, що мають доказове значення у справі, наприклад, документи, пояснення осіб, висновки експертів тощо. Суб'єкт владних повноважень повинен уникати прийняття невмотивованих висновків, обґрунтованих припущеннями, а не конкретними обставинами. Так само недопустимо надавати значення обставинам, які насправді не стосуються справи. Несприятливе для особи рішення повинно бути вмотивованим.

Встановлення невідповідності діяльності суб'єкта владних повноважень хоча б одному із зазначених критеріїв для оцінювання його рішень, дій та бездіяльності може бути підставою для задоволення адміністративного позову.

В свою чергу, як видно зі змісту оскаржуваної відповіді, вона не містить жодного обґрунтування (мотивації) на підтвердження того, з яких міркувань виходив відповідач при її наданні.

Враховуючи вищевикладене, суд доходить висновку, що рішення Відділу містобудування та архітектури Києво-Святошинської районної державної адміністрації Київської області від 29 грудня 2017 року № 302, яким відмовлено у погодженні проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки ФОП ОСОБА_1, цільове призначення якої змінюється із земель для ведення особистого селянського господарства на землі для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на території Ходосіївської сільської ради, не ґрунтуються на нормах закону, є протиправним та, відповідно, підлягає скасуванню.

Визначаючись, щодо позовної вимоги про зобов'язання відповідача погодити проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки ФОП ОСОБА_1, цільове призначення якої змінюється із земель для ведення особистого селянського господарства на землі для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на території Ходосіївської сільської ради., суд виходить з наступного.

Як вже неодноразово зазначалось вище, відповідний субєкт владних повноважень за наслідком розгляду клопотання та аналізуючи пакет доданих до нього документів, дає дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надає мотивовану відмову у його наданні.

Отже, саме до повноважень відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування віднесено вирішення питання щодо надання дозволу. Відтак, такі повноваження є дискреційними, тобто такими, які дають можливість на власний розсуд суб'єкту владних повноважень визначити повністю або частково зміст рішення або вибрати один з кількох варіантів прийняття рішень, передбачених нормативно-правовим актом.

Дискреційні повноваження, насамперед, це сукупність прав і обов'язків державних органів, їх посадових та службових осіб, що дають можливість на власний розсуд визначити повністю або

частково зміст рішення або вибрати один з кількох варіантів прийняття рішень, передбачених проектом акта.

Обмежуючим фактором для рішень представників влади згідно з визначенням дискреційних повноважень є закон і справедливість.

Відповідно до практики Європейського суду з прав людини право особи на суд передбачає можливість отримати не лише формальний захист (визнання і підтвердження порушених прав), але й фактичний захист (тобто дійсне й ефективне поновлення порушених прав).

За наявності визначених законом умов, обставин справи, у суду виникають підстави для ефективного захисту порушеного права позивача шляхом, зокрема, зобов'язання відповідача вчинити певні дії, спрямовані на відновлення порушеного права, або шляхом зобов'язання прийняти рішення. Це цілком узгоджується з положеннями Кодексу адміністративного судочинства України.

Згідно зі статтею 17 Закону України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини" суди застосовують при розгляді справ Конвенцію та практику Суду як джерело права.

У пункті 145 рішення від 15 листопада 1996 року у справі "Чахал проти Об'єднаного Королівства" (Chahal v. the United Kingdom, (22414/93) [1996] ECHR 54) Європейський суд з прав людини зазначив, що згадана норма гарантує на національному рівні ефективні правові засоби для здійснення прав і свобод, що передбачаються Конвенцією, незалежно від того, яким чином вони виражені в правовій системі тієї чи іншої країни.

"Ефективний засіб правового захисту" у розумінні статті 13 Конвенції повинен забезпечити поновлення порушеного права і одержання особою бажаного результату.

Аналіз зазначених норм, у їх взаємозв'язку з нормами Кодексу адміністративного судочинства України, свідчить про те, що такі повноваження суд реалізує у разі встановленого факту порушення прав, свобод чи інтересів позивача, що зумовлює необхідність їх відновлення належним способом у тій мірі, у якій вони порушені. Зміст вимог адміністративного позову, як і, відповідно, зміст рішення, має виходити з потреби захисту саме порушених прав, свобод та інтересів у цій сфері.

З урахуванням тієї обставини, що позивач неодноразово звертався до Відділу містобудування та архітектури Києво-Святошинської районної державної адміністрації Київської області погодити проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки ФОП ОСОБА_1, цільове призначення якої змінюється із земель для ведення особистого селянського господарства на землі для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на території Ходосіївської сільської ради та отримував формальні відмови в його виданні, а також того, що підстави для відмови в наданні вказаного дозволу не передбачені Земельним кодексом України, дієвим і правильним способом захисту порушеного права позивача суд визнає зобов'язання відповідача погодити зазначений проект.

Суд вважає, що в даному випадку не буде втручанням суду в дискреційні повноваження відділу містобудування та архітектури Києво-Святошинської районної державної адміністрації Київської області, а буде обґрунтований спосіб захисту порушеного права позивача, оскільки відповідач протиправно надав формальну відмову (неодноразово) з підстав, не передбачених діючим законодавством.

Аналогічна правова позиція викладена в ухвалі Вищого адміністративного суду України від 19.05.2016 у справі № К/800/32729/15 на підставі правової позиції Верховного Суду України, викладеної у рішенні від 16.09.2015 у справі № 21-1465а15.

За наведених вище обставин, суд приходить до висновку, що для повного захисту позивача необхідно задовольнити вимогу щодо зобов'язання Відділу містобудування та архітектури Києво-Святошинської районної державної адміністрації Київської області погодити проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки ФОП ОСОБА_1, цільове призначення якої змінюється із земель для ведення особистого селянського господарства на землі для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на території Ходосіївської сільської ради.

Відповідно до ч. 2 ст. 77 КАС України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

Відповідно до ч. 1 ст. 139 Кодексу адміністративного судочинства України, при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.

Враховуючи задоволення позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, суд вважає за необхідне стягнути на користь позивача за рахунок бюджетних асигнувань Відділу містобудування та архітектури Києво-Святошинської районної державної адміністрації Київської області судові витрати в розмірі 3524,00 грн.

Керуючись ст.ст. 73, 74, 75, 76, 77, 90, 94, 139, 241, 245, 246, 250, 255, 295 КАС України, суд -

В И Р І Ш И В:

Адміністративний позов задовольнити повністю.

Визнати протиправним та скасувати рішення Відділу містобудування та архітектури Києво-Святошинської районної державної адміністрації Київської області від 29 грудня 2017 року № 302, яким відмовлено у погодженні проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки ФОП ОСОБА_1, цільове призначення якої змінюється із земель для ведення особистого селянського господарства на землі для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на території Ходосіївської сільської ради;

Зобов'язати Відділ містобудування та архітектури Києво-Святошинської районної державної адміністрації Київської області погодити проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки ФОП ОСОБА_1, цільове призначення якої змінюється із земель для ведення особистого селянського господарства на землі для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на території Ходосіївської сільської ради.

Стягнути за рахунок бюджетних асигнувань Відділу містобудування та архітектури Києво-Святошинської районної державної адміністрації Київської області на користь ОСОБА_1 (ІПН НОМЕР_1) витрати на оплату судового збору в сумі 3524,00 грн. (три тисячі п'ятсот двадцять чотири гривні).

Рішення суду набирає законної сили в строк і порядку, передбачені статтею 255 Кодексу адміністративного судочинства України. Рішенням суду може бути оскаржено за правилами встановленими статтями 293, 295-297 Кодексу адміністративного судочинства України.

Суддя **Н.Г. Вскуа**

Категорія справи № **826/15113/17: Адміністративні справи (до 01.01.2019); Справи зі спорів з приводу забезпечення реалізації конституційних прав особи, а також реалізації статусу депутата представницького органу влади, організації діяльності цих органів, зокрема зі спорів щодо:; забезпечення права особи на звернення до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів.**

Надіслано судом: **08.06.2018.** Зареєстровано: **10.06.2018.** Оприлюднено: **12.06.2018.**

Дата набрання законної сили: **21.08.2018**

Номер судового провадження: **не визначено**

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1**Р І Ш Е Н Н Я**

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

м. Київ

08 червня 2018 року **№ 826/15113/17**

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі:

головуючого судді Шейко Т.І.

розглянувши у порядку письмового провадження адміністративну справу

за позовомОСОБА_1**до**Київської міської ради**про**визнання протиправним та скасування рішення**Третя особа, яка не заявляє самосійних вимог на стороні відповідача:**

- Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

В С Т А Н О В И В:

ОСОБА_1 звернувся до Окружного адміністративного суду міста Києва в порядку адміністративного судочинства з позовом до Київської міської ради, в якому просив:

- визнати протиправним та скасувати рішення Київської міської ради від 26 вересня 2017 року №100/3107 «Про відмову у передачі громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_1»;

- зобов'язати Київську міську раду, у відповідності до вимог чинного законодавства України, затвердити проект землеустрою (справа А-12686) щодо відведення громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд.

Позовні вимоги мотивовані тим, що позивачем подані всі необхідні документи, передбачені ст. 118 Земельного кодексу України, ст. 50 Закону України «Про землеустрій», однак відповідач протиправно відмовив у передачі у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_1 позивачу.

У судових засіданнях представник позивача підтримав заявлені позовні вимоги повністю, а представники відповідача та третьої особи проти позову заперечили з підстав, наведених у текстах своїх відзивів на позов від 19 грудня 2017 року та 11 січня 2018 року. Зокрема, представники відповідача та третьої особи зазначили про те, що рішення про відмову у передачі позивачу у приватну власність земельної ділянки є правомірним та прийняте з дотриманням встановленого порядку.

На підставі частини 3 статті 194 Кодексу адміністративного судочинства України судом ухвалено про перехід до розгляду справи у порядку письмового провадження.

Розглянувши подані особами, які беруть участь у справі, документи, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов та відзив, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, судом встановлено наступне.

Як вбачається з наявних у матеріалах справи доказів, постановою Київського апеляційного адміністративного суду від 05 жовтня 2016 року у справі №826/27260/15 за позовом ОСОБА_1 до Київської міської ради про зобов'язання прийняти рішення, зобов'язано Київську міську раду розглянути на найближчому пленарному засіданні проект землеустрою (справа № А-12686) щодо відведення громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд за адресою: АДРЕСА_1, в порядку, встановленому статтею 118 Земельного кодексу України.

На виконання вказаної постанови суду Київською міською радою прийнято рішення від 26 вересня 2017 року №100/3107, яким вирішено відмовити у передачі земельної ділянки у приватну власність громадянину ОСОБА_1 для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_1 (справа № А-12686).

Зі змісту вказаного рішення вбачається, що останнє мотивоване положеннями частини 3 статті 24 та пункту 61 розділу V «Прикінцеві положення» Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», з урахуванням витягу з протоколу №3 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 09 лютого 2016 року.

Вважаючи таку відмову необґрунтованою, а свої права та охоронювані законом інтереси порушеними, позивач звернувся з позовом до суду.

Розглядаючи справу по суті, суд виходить з наступного.

Частиною 2 статті 19 Конституції України встановлено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно зі статтею 14 Конституції України право власності на землю гарантується. Це право набувається і реалізується громадянами, юридичними особами та державою виключно відповідно до закону.

Крім того, у відповідності до статті 92 Конституції України, виключно законами України визначаються, в тому числі, права і свободи людини і громадянина, гарантії цих прав і свобод.

Законом, що визначає забезпечення права на землю громадянам є Земельний кодекс України.

Стаття 116 Земельного кодексу України передбачає, що громадяни та юридичні особи набувають права власності та права користування земельними ділянками із земель державної або комунальної власності за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування в межах їх повноважень, визначених цим Кодексом або за результатами аукціону.

Набуття права на землю громадянами та юридичними особами здійснюється шляхом передачі земельних ділянок у власність або надання їх у користування.

Безоплатна передача земельних ділянок у власність громадян провадиться у разі: а) приватизації земельних ділянок, які перебувають у користуванні громадян; б) одержання земельних ділянок внаслідок приватизації державних і комунальних сільськогосподарських підприємств, установ та організацій; в) одержання земельних ділянок із земель державної і комунальної власності в межах норм безоплатної приватизації, визначених цим Кодексом.

Передача земельних ділянок безоплатно у власність громадян у межах норм, визначених цим Кодексом, провадиться один раз по кожному виду використання.

За приписами норм частин 6 і 7 статті 118 Земельного кодексу України, громадяни, зацікавлені в одержанні безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності, зокрема: для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд (присадибної ділянки), індивідуального дачного будівництва, будівництва індивідуальних гаражів у межах норм безоплатної приватизації, подають клопотання до відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу. У клопотанні зазначаються цільове призначення земельної ділянки та її орієнтовні розміри. До клопотання додаються графічні матеріали, на яких зазначено бажане місце розташування земельної ділянки, погодження землекористувача (у разі вилучення земельної ділянки, що перебуває у користуванні інших осіб) та документи, що підтверджують досвід роботи у сільському господарстві або наявність освіти, здобутої в аграрному навчальному закладі (у разі надання земельної ділянки для ведення фермерського господарства). У разі якщо земельна ділянка державної власності розташована за межами населених пунктів і не входить до складу певного району, заява подається до Ради міністрів Автономної Республіки Крим. Верховній Раді Автономної Республіки Крим, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, органам виконавчої влади або органам місцевого самоврядування, які передають земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, забороняється вимагати додаткові матеріали та документи, не передбачені цією статтею.

Відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу розглядає клопотання у місячний строк і дає дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надає мотивовану відмову у його наданні. Підставою відмови у наданні такого дозволу може бути лише невідповідність місця розташування об'єкта вимогам законів, прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, генеральних планів населених пунктів та іншої містобудівної документації, схем землеустрою і техніко-економічних обґрунтувань використання та охорони земель адміністративно-територіальних одиниць, проектів землеустрою щодо впорядкування територій населених пунктів, затверджених у встановленому законом порядку.

Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки розробляється за замовленням громадян суб'єктами господарювання, що є виконавцями робіт із землеустрою згідно із законом, у строки, що обумовлюються угодою сторін.

У разі якщо у місячний строк з дня реєстрації клопотання Верховна Рада Автономної Республіки Крим, Рада міністрів Автономної Республіки Крим, відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, не надав дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або мотивовану відмову у його наданні, то особа, зацікавлена в одержанні безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або

комунальної власності, у місячний строк з дня закінчення зазначеного строку має право замовити розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки без надання такого дозволу, про що письмово повідомляє Верховну Раду Автономної Республіки Крим, Раду міністрів Автономної Республіки Крим, відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування. До письмового повідомлення додається договір на виконання робіт із землеустрою щодо відведення земельної ділянки.

Таким чином, у вказаній частині статті 118 Земельного кодексу України, наведений не тільки вичерпний перелік підстав для відмови у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, але й закріплено принцип «мовчазної згоди», згідно з яким зацікавлений громадянин має право розпочати виготовлення проекту землеустрою після спливу місячного терміну з моменту отримання органом місцевого самоврядування відповідного клопотання.

Згідно з частинами 8, 9 і 10 статті 118 Земельного кодексу України, проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки погоджується в порядку, встановленому статті 186-1 цього Кодексу.

Відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу у двотижневий строк з дня отримання погодженого проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (а в разі необхідності здійснення обов'язкової державної експертизи землевпорядної документації згідно із законом - після отримання позитивного висновку такої експертизи) приймає рішення про затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки та надання її у власність.

Відмова органу виконавчої влади чи органу місцевого самоврядування у передачі земельної ділянки у власність або залишення клопотання без розгляду можуть бути оскаржені до суду.

З огляду на вищезазначені норми, суд приходить до висновку, що питання безоплатної передачі земельних ділянок комунальної власності у власність громадян є виключною компетенцією органу місцевого самоврядування, тобто Київської міської ради.

Відповідно до положень статті 22 розділу 7 Тимчасового порядку передачі (надання) земельних ділянок у користування або у власність із земель комунальної власності в місті Києві, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28 лютого 2013 року № 63/9120 (у редакції чинній на момент звернення позивача із клопотанням 16 вересня 2015 року), розроблення і погодження проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянам для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка), ведення садівництва, індивідуального дачного та гаражного будівництва, а також державна реєстрація земельної ділянки, внесення відомостей до міського земельного кадастру здійснюються відповідно до розділу 4 цього Порядку.

Приймальня Київради з земельних питань у день реєстрації заяви або протягом наступного робочого дня передає цю заяву з доданими до неї документами, сформованими у кадастрову справу, до Департаменту земельних ресурсів, а у випадку надходження до Київської міської ради клопотання секретаріат Київської міської ради у день реєстрації цього клопотання або протягом наступного робочого передає його через приймальню Київради з земельних питань до Департаменту земельних ресурсів для розгляду у строк, що не перевищує 10 робочих днів, та для формування кадастрової справи, якщо така не сформована, і підготовки проекту рішення Київської міської ради про передачу земельної ділянки безоплатно у приватну власність чи оренду або про відмову в передачі земельної ділянки у власність чи оренду.

У разі надходження до Департаменту земельних ресурсів документації із землеустрою або клопотання для передачі земельної ділянки без складання документації із землеустрою, які не відповідають вимогам

законодавства та цього Порядку, документація із землеустрою та додані до неї документи (проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки на підставах, визначених частиною шостою статті 13 цього Порядку, або технічна документація із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) на підставах, визначених частиною шостою статті 16 цього Порядку) або документи, додані до клопотання (не додано в повному обсязі документи, визначені пунктом 3.2 частини третьої цієї статті), повертаються Департаментом земельних ресурсів через приймальню Київради із земельних питань громадянину на доопрацювання.

У разі повернення документації із землеустрою з доданими до неї документами або документів, доданих до клопотання про передачу земельної ділянки без складання документації із землеустрою, Департамент земельних ресурсів письмово зазначає підстави такого повернення.

Після усунення громадянином зазначених Департаментом земельних ресурсів недоліків повторне повернення документів не допускається.

На підставі розробленої і погодженої документації із землеустрою або клопотання про передачу земельної ділянки без складання документації із землеустрою, крім випадків, визначених частиною п'ятою цієї статті, Департамент земельних ресурсів готує проект рішення Київської міської ради про передачу земельної ділянки безоплатно у приватну власність чи в оренду або про відмову в передачі земельної ділянки у власність чи в оренду.

З кадастрової справи А-12686 вбачається, що за результатами наданих позивачем документів Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував позитивний проект рішення (ПР-8173 від 11 грудня 2015 року) «Про передачу громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_1».

Однак вказаний проект рішення Департаменту земельних ресурсів було відхилено постійною діючою Комісією Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування у зв'язку із відсутністю детального плану та плану зонування території затвердженого відповідно до чинного законодавства, що в силу норм пункту 3 статті 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» є підставою для заборони передачі (надання) земельних ділянок із земель державної або комунальної власності у власність чи користування фізичним та юридичним особам для містобудівних потреб. За наведених мотивів, постійна комісія Київської міської ради повернула кадастрову справу № А-12686 разом з проектом рішення «Про передачу ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_1» Департаменту земельних ресурсів для підготовки проекту рішення про відмову у передачі у власність такої земельної ділянки, що зафіксовано у протоколі № 3 засідання такої постійної комісії від 09 лютого 2016 року.

За результатами отримання проекту рішення Департаменту земельних ресурсів про відмову у передачі ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_1 (ПР-13360 від 25 квітня2015 року), Київська міська рада з посиланням на витяг з протоколу №3 засідання постійної комісії Київської міської ради від 09 лютого 2016 року та на виконання постанови Київського апеляційного адміністративного суду від 05 жовтня 2016 року у справі №826/27260/15 прийняла оскаржуване рішення «Про відмову у передачі громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_1» №100/3107 від 26 вересня 2017 року.

Оцінюючи правомірність цього рішення відповідача, суд виходить з наступного.

У силу частини 3 статті 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», яким обґрунтовано оскаржуване рішення, у разі відсутності плану зонування або детального плану території, затвердженого відповідно до вимог цього Закону, передача (надання) земельних ділянок із земель державної або комунальної власності у власність чи користування фізичним та юридичним особам для містобудівних потреб забороняється.

Разом з тим, з урахуванням викладеного, слід зазначити наступне.

Відповідно до частини 1 статті 16 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» планування територій на місцевому рівні здійснюється шляхом розроблення та затвердження генеральних планів населених пунктів, планів зонування територій і детальних планів територій, їх оновлення та внесення змін до них.

Частиною 1 статті 17 вказаного Закону визначено, що генеральний план населеного пункту є основним видом містобудівної документації на місцевому рівні, призначеної для обґрунтування довгострокової стратегії планування та забудови території населеного пункту.

На підставі затвердженого генерального плану населеного пункту розробляється план земельно-господарського устрою, який після його затвердження стає невід'ємною частиною генерального плану.

Послідовність виконання робіт з розроблення генерального плану населеного пункту та документації із землеустрою визначається будівельними нормами, державними стандартами і правилами та завданням на розроблення (внесення змін, оновлення) містобудівної документації, яке складається і затверджується її замовником за погодженням з розробником.

У складі генерального плану населеного пункту може розроблятися план зонування території цього населеного пункту. План зонування території може розроблятися і як окрема містобудівна документація після затвердження генерального плану.

У той же час, частиною 1 статті 18 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» передбачено, що план зонування території розробляється на основі генерального плану населеного пункту (у його складі або як окремий документ) з метою визначення умов та обмежень використання території для містобудівних потреб у межах визначених зон.

Детальний план у межах населеного пункту уточнює положення генерального плану населеного пункту та визначає планувальну організацію і розвиток частини території.

Детальний план розробляється з метою визначення планувальної організації і функціонального призначення, просторової композиції і параметрів забудови та ландшафтної організації кварталу, мікрорайону, іншої частини території населеного пункту, призначених для комплексної забудови чи реконструкції (частина 1 статті 19 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»).

Отже, системний аналіз вказаних положень свідчить про те, що план зонування території та детальний план території, як складові містобудівної документації, розробляються виключно на основі Генерального плану міста та з метою уточнення його положень, а відтак не можуть змінювати положення Генерального плану або суперечити йому.

Діючий Генеральний план міста Києва затверджений рішенням Київської міської ради від 28.03.2002 №370/1804.

Також, як вбачається з публічного геопорталу Міської інформаційно-аналітичної системи забезпечення містобудівної діяльності (МІАС ЗМД) «Містобудівний кадастр Києва» (http://mkk.kga.gov.ua/), на території міста Києва існують затверджені Київською міською радою детальні плани територій.

Так, зокрема рішенням Київської міської ради від 14.06.2007 №796/1457 затверджено детальний план території мікрорайону Жуляни в Солом'янському районі м. Києва, про що також вказано на публічному геопорталі Міської інформаційно-аналітичної системи забезпечення містобудівної діяльності (МІАС ЗМД) «Містобудівний кадастр Києва» (http://mkk.kga.gov.ua/).

При цьому, у силу підпунктів 3 та 4 Прикінцевих положень Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», генеральні плани населених пунктів, затверджені до набрання чинності цим Законом, є безстроковими. Проекти забудови територій, розподілу територій, містобудівні обґрунтування з відповідними умовами та обмеженнями забудови земельних ділянок, будівельні паспорти, документи на введення об'єктів в експлуатацію та їх сертифікацію, розроблені та/або оформлені до набрання чинності цим Законом, можуть бути затверджені та використані після набрання чинності цим Законом. Положення затверджених відповідно до цього пункту проектів забудови територій, розподілу територій, містобудівних обґрунтувань з відповідними умовами та обмеженнями забудови земельної ділянки враховуються під час розроблення, внесення змін та оновлення містобудівної документації на місцевому рівні.

Дослідивши зміст наданого відповідачем витягу з протоколу №3 засідання постійної комісії Київської міської ради від 09 лютого 2016 року, суд не виявив у ньому жодних посилань на те, що земельна ділянка за адресою: АДРЕСА_1, за своїм цільовим призначенням не відноситься до категорії земель житлової та громадської забудови. Також відсутні посилання на невідповідність заявленої містобудівної ініціативи позивача існуючим положенням чинної містобудівної документації, зокрема Генеральному плану міста Києва.

Як стверджує представник відповідача, на час розгляду та вирішення клопотання позивача, ані детальний план території, ані план зонування території, які б поширювали свою дію на земельну ділянку за адресою: АДРЕСА_1, Київською міською радою не розроблені та не затверджені у встановленому законом порядку.

Водночас, зі змісту оскаржуваного рішення №100/3107 від 26 вересня 2017 року та інших наявних у справі матеріалів не вбачається, що заявлена позивачем містобудівна ініціатива стосовно вказаної вище земельної ділянки не відповідає Генеральному плану міста Києва та, відповідно, ані детальний план території, ані план зонування відповідної території, у разі їх розроблення та прийняття, не можуть йому суперечити, тобто в будь-якому випадку будуть відповідати.

В даному випадку посилання відповідача у тексті рішення №100/3107 від 26 вересня 2017 року та у витязі з протоколу №3 засідання постійної комісії від 09 лютого 2016 року виключно на обмеження, встановлені у частині 3 статті 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», за своєю суттю, з урахуванням встановлених обставин справи, є формальною перешкодою, яка виникла внаслідок бездіяльності Київської міської ради та її виконавчих органів щодо розроблення та затвердження детального плану території або плану зонування території, на якій розташована вказана вище земельна ділянка, а, відтак, вказане унеможливлює реалізацію позивачем його прав на отримання у власність земельної ділянки відповідно до обраного виду та у межах норм безоплатної приватизації.

Таким чином, суд вважає рішення відповідача від 26 вересня 2017 року № 100/3107 «Про відмову у передачі громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_1», яке прийняте за результатами розгляду проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у приватну власність позивачу, виходячи лише з мотиву «у зв'язку з відсутністю детального плану та плану зонування території, затвердженого відповідно до чинного законодавства» необґрунтованим та відповідно таким, що є протиправним. У зв'язку з викладеним, суд приходить до висновку про правомірність та обґрунтованість заявлених ОСОБА_1 позовних вимог в частині визнання протиправним та скасування вказаного рішення Київської міської ради від 26 вересня 2017 року №100/3107.

Разом з тим, з урахуванням відсутності належного розгляду з боку відповідача проекту землеустрою (справа №А-12686) щодо відведення громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд за адресою: АДРЕСА_1, про що вказано вище, суд дійшов висновку про необхідність повторного розгляду Київською міською радою вказаного проекту, з урахуванням висновків суду, викладених у даному рішенні.

Натомість, позовна вимога про зобов'язання відповідача вчинити дії щодо затвердження проекту землеустрою щодо відведення ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд, наразі є передчасною та такою, що не підлягає задоволенню, оскільки, враховуючи заявлені предмет та підставу даного позову, суд вказує про належний спосіб захисту прав, свобод та інтересів позивача, виходячи з пункту 10 частини 2 статті 245 Кодексу адміністративного судочинства України, саме шляхом зобов'язання Київської міської ради повторно розглянути проект землеустрою (справа № А-12686) щодо відведення громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд за адресою: АДРЕСА_1, з урахуванням висновків суду, викладених у даному рішенні.

У силу частин 1 та 2 статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

В адміністративних справах про протиправність рішень, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

Беручи до уваги викладене, суд дійшов висновку про наявність підстав для часткового задоволення позову.

Що стосується заявленого позивачем у тексті позову клопотання про зобов'язання відповідача подати звіт про виконання цього судового рішення, то відповідно до статті 382 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, який ухвалив судове рішення в адміністративній справі, може зобов'язати суб'єкта владних повноважень, не на користь якого ухвалене судове рішення, подати у встановлений судом строк звіт про виконання судового рішення.

Таким чином, встановлення вказаного заходу судового контролю за виконанням рішення є правом, а не обов'язком суду, який останній використовує на власний розсуд. Отже, виходячи з фактичних обставин справи та встановлених судом висновків, суд вказує про відсутність підстав виходити з того, що відповідач буде ухилятись від виконання вказаного рішення або його виконання стане неможливим, відтак, підстави для зобов'язання відповідача подати до суду звіт про виконання цього судового рішення відсутні.

Згідно з частиною 1 статті 139 Кодексу адміністративного судочинства України, при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.

При частковому задоволенні позову судові витрати покладаються на обидві сторони пропорційно до розміру задоволених позовних вимог. При цьому суд не включає до складу судових витрат, які підлягають розподілу між сторонами, витрати суб'єкта владних повноважень на правничу допомогу адвоката та сплату судового збору (частина 3 статті 139 Кодексу адміністративного судочинства України).

Як вбачається з матеріалів справи, позивачем під час звернення із заявленими позовними вимогами сплачено судовий збір у розмірі 1280,00 грн., що підтверджується дублікатом квитанції від 20.11.2017 № 0.0.897742750.1. Відтак, з урахуванням розміру задоволених позовних вимог, присудженню на користь позивача підлягають грошові кошти у розмірі 640,00 грн.

Керуючись статтями 244, 245, 246, 250 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд міста Києва -

В И Р І Ш И В:

Позов задовольнити частково.

Визнати протиправним та скасувати рішення Київської міської ради від 26 вересня 2017 року №100/3107 «Про відмову у передачі громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_1».

Зобов'язати Київську міську раду повторно розглянути проект землеустрою (справа №А-12686) щодо відведення громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд за адресою: АДРЕСА_1, з урахуванням висновків суду, викладених у даному рішенні.

В іншій частині позову відмовити.

Стягнути на користь ОСОБА_1 (НОМЕР_1, адреса: АДРЕСА_2) документально підтверджені судові витрати у розмірі 640,00 грн. (шістсот сорок грн. 00 копійок) за рахунок бюджетних асигнувань Київської міської ради (код ЄДРПОУ 22883141, адреса: 01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36).

Рішення набирає законної сили відповідно до статті 255 Кодексу адміністративного судочинства України.

Рішення може бути оскаржено до Київського апеляційного адміністративного суду в порядку та у строки, встановлені статтями 295 - 297 Кодексу адміністративного судочинства України.

Суддя **Т.І. Шейко**

Категорія справи № **826/17768/17: Адміністративні справи (до 01.01.2019); Справи зі спорів з приводу забезпечення реалізації конституційних прав особи, а також реалізації статусу депутата представницького органу влади, організації діяльності цих органів, зокрема зі спорів щодо:; забезпечення права особи на звернення до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів.**

Надіслано судом: **21.08.2018.** Зареєстровано: **22.08.2018.** Оприлюднено: **27.08.2018.**

Дата набрання законної сили: **02.08.2018**

Номер судового провадження: **не визначено**

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1**Р І Ш Е Н Н Я**

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

м. Київ

22 червня 2018 року

№ 826/17768/17

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі:

головуючого судді Шейко Т.І.

розглянувши у порядку письмового провадження адміністративну справу

за позовомОСОБА_1**до**Київської міської ради Департаменту земельних ресурсів Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)**про**визнання протиправним та скасування рішення**В С Т А Н О В И В:**

ОСОБА_1 звернувся до Окружного адміністративного суду міста Києва в порядку адміністративного судочинства з позовом до Київської міської ради, в якому просив, з урахуванням уточнень:

- визнати незаконним та скасувати рішення Постійної комісії з питань містобудування, архітектури та землекористування Київської міської ради від 04 грудня 2017 року про відхилення проекту Рішення Київської міської ради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину ОСОБА_1 на АДРЕСА_1 для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд» від 27 вересня 2017 року НОМЕР_4, затвердженого протоколом №28/61 від 04 грудня 2017 року;

- визнати бездіяльність Департаменту земельних ресурсів Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) щодо розгляду чотирьох звернень ОСОБА_1 до Київської міської ради (№08/С-3644 від 04 квітня 2017 року, №08/С-4575 від 28 квітня 2017 року, №08/С-5161 від 17 травня 2017 року та №08/С-6280 від 15 червня 2017 року) з клопотанням виділити земельну ділянку розміром до 0,10 га під забудову для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд із комунальної власності в існуючих межах міста по АДРЕСА_1, на захід від земельної ділянки НОМЕР_1, на північ від земельної ділянки НОМЕР_2, на схід від земельної ділянки НОМЕР_3 та надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки - протиправною;

- визнати бездіяльність Київської міської ради щодо розгляду чотирьох звернень ОСОБА_1 до Київської міської ради (№08/С-3644 від 04 квітня 2017 року, №08/С-4575 від 28 квітня 2017 року, №08/С-5161 від 17 травня 2017 року та № 08/С-6280 від 15 червня 2017 року) - протиправною та зобов'язати Київську міську раду розглянути проект Рішення Київської міської ради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину ОСОБА_1 на АДРЕСА_1 для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд» від 27 вересня 2017 року НОМЕР_4 реєстраційний номер №08/231-2323 від 28 вересня 2017 року та надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки.

Позовні вимоги мотивовані тим, що відповідачами відмовлено у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою за відсутності підстав, визначених частиною 7 статті 118 Земельного кодексу України.

У судових засіданнях позивач підтримав заявлені позовні вимоги повністю.

Представники відповідачів заперечилищодо задоволення позову з підстав, наведених у відзиві на позов від 26 березня 2018 року та поясненнях від 16 квітня 2017 року. Зокрема, представники відповідачів зазначили про те, що рішення щодо надання позивачеві дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд є правомірним, оскільки на зазначену земельну ділянку немає затвердженого детального плану або плану зонування цієї території.

На підставі частини 3 статті 194 Кодексу адміністративного судочинства України судом ухвалено про перехід до розгляду справи у порядку письмового провадження.

Розглянувши подані особами, які беруть участь у справі, документи, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов та відзив, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, судом встановлено наступне.

Як вбачається з наявних у матеріалах справи доказів, позивач звернувся з заявою від 03 вересня 2015 року №08/С-8165 до Київської міської ради з проханням надати земельну ділянку розміром 0,10 га під забудову для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд із земель державної чи комунальної власності м. Києва. Відповідь на дане звернення позивач не отримав.

Крім цього позивач звертався до Київської міської ради з заявами №08/С-3644 від 04 квітня 2017 року, №08/С-4575 від 28 квітня 2017 року, №08/С-5161 від 17 травня 2017 року та №08/С-6280 від 15 травня 2017 року про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки по АДРЕСА_1, на захід від земельної ділянки НОМЕР_1, на північ від земельної ділянки НОМЕР_2, на схід від земельної ділянки НОМЕР_3.

До вказаних клопотань позивач додав копію паспорту та ідентифікаційного коду, графічні матеріали, копію довідки посвідчення інваліда війни.

На підставі вище вказаних звернень сформована справа-клопотання №К-30550 від 06 липня 2017 року.

В результаті опрацювання вказаної справи - клопотання №К-30550, Департамент земельних ресурсів Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував проект рішення Київської міської ради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину ОСОБА_1 на АДРЕСА_1 для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд» від 27 вересня 2017 року НОМЕР_4 реєстраційний номер №08/231-2323 від 28 вересня 2017 року.

Даний проект рішення з пояснювальною запискою №ПЗ-25225 від 10 липня 2017 року та супровідним листом від 28 вересня 2017 року №057052-17080 Департаментом земельних ресурсів Київської міської державної адміністрації подано на розгляд секретаря Київської міської ради.

Секретар Київської міської ради Прокопів В.В. надав доручення від 28 вересня 2017 року №08/231-2323/ПР голові Постійної комісії містобудування, архітектури та землекористування Міщенку О.Г. розглянути проект рішення від 28 вересня 2017 року №08/231-2323/ПР в установленому порядку.

На виконання доручення секретаря Київської міської ради від 28 вересня 2017 року питання розгляду вказаного проекту рішення включено пунктом 10.1.2 засідання комісії від 24 листопада 2017 року. Розгляд питання перенесено на наступне засідання комісії протоколом №26/59 від 24 листопада 2017 року.

На наступному засідання комісії 30 листопада 2017 року розгляд питання включено пунктом 16.1.2. Питання не розглядалось, у зв'язку з відсутністю кворуму членів комісії, що підтверджується протоколом №27/60 від 30 листопада 2017 року.

На засіданні постійної комісії від 04 грудня 2017 року проект Рішення Київської міської ради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину ОСОБА_1 на АДРЕСА_1 для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд» від 27 вересня 2017 року НОМЕР_4 відхилено.

Вважаючи таку відмову необґрунтованою, а свої права та охоронювані законом інтереси порушеними, позивач звернувся з позовом до суду.

Розглядаючи справу по суті, суд виходить з наступного.

Частиною 2 статті 19 Конституції України встановлено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно зі статтею 14 Конституції України право власності на землю гарантується. Це право набувається і реалізується громадянами, юридичними особами та державою виключно відповідно до закону.

Крім того, у відповідності до статті 92 Конституції України, виключно законами України визначаються, в тому числі, права і свободи людини і громадянина, гарантії цих прав і свобод.

Законом, що визначає забезпечення права на землю громадянам є Земельний кодекс України.

Відповідно до частини 1 статті 116 Земельного кодексу України громадяни та юридичні особи набувають права власності та права користування земельними ділянками із земель державної або комунальної власності за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування в межах їх повноважень, визначених цим Кодексом, або за результатами аукціону.

Згідно з частиною 6 статті 118 Земельного кодексу України громадяни, зацікавлені в одержанні безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності для ведення фермерського господарства, ведення особистого селянського господарства, ведення садівництва, будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд (присадибної ділянки), індивідуального дачного будівництва, будівництва індивідуальних гаражів у межах норм безоплатної приватизації, подають клопотання до відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу. У клопотанні зазначаються цільове призначення земельної ділянки та її орієнтовні розміри. До клопотання додаються графічні матеріали, на яких зазначено бажане місце розташування земельної ділянки, погодження

землекористувача (у разі вилучення земельної ділянки, що перебуває у користуванні інших осіб) та документи, що підтверджують досвід роботи у сільському господарстві або наявність освіти, здобутої в аграрному навчальному закладі (у разі надання земельної ділянки для ведення фермерського господарства). У разі якщо земельна ділянка державної власності розташована за межами населених пунктів і не входить до складу певного району, заява подається до Ради міністрів Автономної Республіки Крим. Верховній Раді Автономної Республіки Крим, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, органам виконавчої влади або органам місцевого самоврядування, які передають земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, забороняється вимагати додаткові матеріали та документи, не передбачені цією статтею.

Частиною 7 статті 118 Земельного кодексу України визначено, що відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу розглядає клопотання у місячний строк і дає дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надає мотивовану відмову у його наданні. Підставою відмови у наданні такого дозволу може бути лише невідповідність місця розташування об'єкта вимогам законів, прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, генеральних планів населених пунктів та іншої містобудівної документації, схем землеустрою і техніко-економічних обґрунтувань використання та охорони земель адміністративно-територіальних одиниць, проектів землеустрою щодо впорядкування території населених пунктів, затверджених у встановленому законом порядку.

Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки розробляється за замовленням громадян суб'єктами господарювання, що є виконавцями робіт із землеустрою згідно із законом, у строки, що обумовлюються угодою сторін.

Відповідно до частини 8 та 9 статті 118 Земельного кодексу України проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки погоджується в порядку, встановленому статтею 1861 цього Кодексу.

Відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу у двотижневий строк з дня отримання погодженого проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (а в разі необхідності здійснення обов'язкової державної експертизи землевпорядної документації згідно із законом - після отримання позитивного висновку такої експертизи) приймає рішення про затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки та надання її у власність.

Отже, процедура одержання громадянином безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд розпочинається із подання громадянами відповідного клопотання, до якого додаються графічні матеріали, на яких зазначено бажане місце розташування земельної ділянки, погодження землекористувача (у разі вилучення земельної ділянки, що перебуває у користуванні інших осіб) та висновки конкурсної комісії (у разі надання земельної ділянки для ведення фермерського господарства); і лише після отримання клопотання разом із необхідними документами таке клопотання розглядається відповідною місцевою адміністрацією чи радою, яка дає дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надає мотивовану відмову у його наданні.

Статтею 9 Земельного кодексу України, якій кореспондують норми частини 1 статті 122 Земельного кодексу України визначено, що до повноважень Київської міської ради у галузі земельних відносин на їх території належить: розпорядження землями територіальної громади міста, передача земельних ділянок комунальної власності у власність громадян та юридичних осіб відповідно до цього Кодексу, вирішення інших питань у галузі земельних відносин відповідно до закону.

Частинами 1 і 2 статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» передбачено, що рада в межах своїх повноважень приймає нормативні та інші акти у формі рішень. Рішення ради приймаються на її пленарному засіданні після обговорення більшістю депутатів від загального складу ради, крім випадків, передбачених цим Законом.

Пунктом 34 частини 1 статті 26 цього Закону визначено, що виключно на пленарних засіданнях сільської, селищної, міської ради вирішуються такі питання вирішення відповідно до закону питань регулювання земельних відносин.

У відповідності до норм статті 42 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» міський голова є головною посадовою особою територіальної громади відповідного міста.

Міський голова очолює виконавчий комітет відповідної міської ради, головує на її засіданнях.

Відповідно до пункту 6 частини 3 статті 4 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 07 липня 2017 року № 579/579, Київський міський голова забезпечує підготовку на розгляд Київради проектів програм соціально-економічного розвитку, цільових програм з інших питань самоврядування, бюджету міста Києва та звіту про його виконання, рішень Київради з інших питань, що належать до її відання.

Зокрема, міський голова: забезпечує здійснення у межах наданих законом повноважень органів виконавчої влади на відповідній території, додержання Конституції та законів України, виконання актів Президента України та відповідних органів виконавчої влади; організує в межах, визначених цим Законом, роботу відповідної ради та її виконавчого комітету; здійснює керівництво апаратом ради та її виконавчого комітету; скликає сесії ради, вносить пропозиції та формує порядок денний сесій ради і головує на пленарних засіданнях ради.

Відповідно до частини 1 статті 21 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 07 липня 2017 року № 579/579, суб'єктами подання проектів рішень виступають Київський міський голова, заступник міського голови - секретар Київради, депутати Київради, постійні та тимчасові контрольні комісії Київради, депутатські фракції, групи, виконавчий орган Київради (Київська міська державна адміністрація), загальні збори громадян в порядку, визначеному законодавством, Статутом територіальної громади міста Києва та цим Регламентом.

Відповідно до пункту 1.1 Положення про Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації), затвердженого рішенням Київської міської ради від 19 грудня 2002 року №182/342, Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) є структурним підрозділом виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та згідно з законодавством забезпечує виконання повноважень Київської міської ради та виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) у сфері земельних відносин, є підзвітним та підконтрольним Київській міській раді та виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації), безпосередньо підпорядковується Київському міському голові, а з питань управління землями державної власності, розпорядження якими здійснює виконавчий орган Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) - виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації).

Згідно пунктом 3.11 вказаного Положення Департамент розробляє в установленому порядку проекти рішень Київської міської ради, готує та подає розпорядження Київського міського голови, розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), а також подає свої висновки з питань, в тому числі, розпорядження землями в межах міста Києва, передачі земельних ділянок у власність громадян та юридичних осіб.

Отже, суб'єктом подання проектів рішень для винесення на сесії Київради з питань надання дозволу (відмови у наданні) на розробку проектів землеустрою є Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації).

Станом на момент звернення, що стало передумовою для створення справи-клопотання №К-30550 та на час розгляду справи розгляд таких клопотань у Київській міській раді регулюється Порядком набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві, затвердженого рішенням Київської міської ради від 20.04.17 р. №241/2463.

Згідно з пунктами 2.1, 2.5, 2.7, 2.8 Порядку зацікавлена особа звертається до Київської міської ради через приймальню Київради з земельних питань з клопотанням про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або заявою на розроблення технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), технічної документації із землеустрою щодо встановлення меж частини земельної ділянки, на яку поширюється право суборенди, сервітуту, технічної документації із землеустрою щодо поділу та об'єднання земельних ділянок.

Департамент земельних ресурсів, керуючись даними міського земельного кадастру, містобудівного кадастру та Державного земельного кадастру, аналізує подані матеріали клопотання на відповідність меж земельної ділянки, її заявленого функціонального призначення даним містобудівного кадастру та протягом не більше семи робочих днів готує проект рішення Київської міської ради про надання дозволу (проект рішення Київської міської ради про відмову у наданні дозволу) на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, який невідкладно, не пізніше наступного робочого дня, передає до секретаріату Київської міської ради у порядку, встановленому Регламентом Київської міської ради.

Проект рішення Київської міської ради про надання дозволу (проект рішення Київської міської ради про відмову у наданні дозволу) на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки погоджується та приймається у порядку, встановленому Регламентом Київської міської ради.

Відповідно до пункту 5 статті 26 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 07 липня 2017 року №579/579 суб'єкт подання проекту рішення на зворотному боці останньої сторінки проекту рішення зазначає профільну постійну комісію та інші постійні комісії, до функціональної спрямованості яких належить попередній розгляд зазначеного проекту рішення.

Згідно з частиною 1 статті 30 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 07 липня 2017 року №579/579 Постійні комісії Київради (окрім профільної) протягом двадцяти днів з моменту реєстрації проекту рішення в управлінні організаційного та документального забезпечення діяльності Київради опрацьовують його та за результатами розгляду проекту рішення приймають висновок, яким:

1) підтримують проект рішення Київради без зауважень та підписують його;

2) підтримують проект рішення Київради із зауваженнями чи рекомендаціями; у цьому випадку на оригіналі проекту рішення навпроти назви відповідної постійної комісії поряд із підписом голови цієї постійної комісії ставиться відмітка "із зауваженнями" або "з рекомендаціями";

3) відхиляють проект рішення з відповідним обгрунтуванням; у цьому випадку на оригіналі проекту рішення навпроти назви відповідної постійної комісії поряд із підписом голови цієї постійної комісії ставиться відмітка "відхилено" із зазначенням дати та номеру відповідного протоколу засідання постійної комісії.

Проект Рішення Київської міської ради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину ОСОБА_1 на АДРЕСА_1 для будівництва і

обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд» від 27 вересня 2017 року НОМЕР_4 відхилено посилаючись на положення частини 3 статті 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності».

Оцінюючи правомірність цього рішення відповідача, суд виходить з наступного.

У силу частини 3 статті 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», яким обґрунтовано оскаржуване рішення, у разі відсутності плану зонування або детального плану території, затвердженого відповідно до вимог цього Закону, передача (надання) земельних ділянок із земель державної або комунальної власності у власність чи користування фізичним та юридичним особам для містобудівних потреб забороняється.

Разом з тим, з урахуванням викладеного, слід зазначити наступне.

Відповідно до частини 1 статті 16 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» планування території на місцевому рівні здійснюється шляхом розроблення та затвердження генеральних планів населених пунктів, планів зонування територій і детальних планів територій, їх оновлення та внесення змін до них.

Частиною 1 статті 17 вказаного Закону визначено, що генеральний план населеного пункту є основним видом містобудівної документації на місцевому рівні, призначеної для обґрунтування довгострокової стратегії планування та забудови території населеного пункту.

На підставі затвердженого генерального плану населеного пункту розробляється план земельно-господарського устрою, який після його затвердження стає невід'ємною частиною генерального плану.

Послідовність виконання робіт з розроблення генерального плану населеного пункту та документації із землеустрою визначається будівельними нормами, державними стандартами і правилами та завданням на розроблення (внесення змін, оновлення) містобудівної документації, яке складається і затверджується її замовником за погодженням з розробником.

У складі генерального плану населеного пункту може розроблятися план зонування території цього населеного пункту. План зонування території може розроблятися і як окрема містобудівна документація після затвердження генерального плану.

У той же час, частиною 1 статті 18 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» передбачено, що план зонування території розробляється на основі генерального плану населеного пункту (у його складі або як окремий документ) з метою визначення умов та обмежень використання території для містобудівних потреб у межах визначених зон.

Детальний план у межах населеного пункту уточнює положення генерального плану населеного пункту та визначає планувальну організацію і розвиток частини території.

Детальний план розробляється з метою визначення планувальної організації і функціонального призначення, просторової композиції і параметрів забудови та ландшафтної організації кварталу, мікрорайону, іншої частини території населеного пункту, призначених для комплексної забудови чи реконструкції (частина 1 статті 19 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»).

Отже, системний аналіз вказаних положень свідчить про те, що план зонування території та детальний план території, як складові містобудівної документації, розробляються виключно на основі Генерального плану міста та з метою уточнення його положень, а відтак не можуть змінювати положення Генерального плану або суперечити йому.

Діючий Генеральний план міста Києва затверджений рішенням Київської міської ради від 28.03.2002 №370/1804.

Також, як вбачається з публічного геопорталу Міської інформаційно-аналітичної системи забезпечення містобудівної діяльності (МІАС ЗМД) «Містобудівний кадастр Києва» (http://mkk.kga.gov.ua/), на території міста Києва існують затверджені Київською міською радою детальні плани територій.

При цьому, у силу підпунктів 3 та 4 Прикінцевих положень Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», генеральні плани населених пунктів, затверджені до набрання чинності цим Законом, є безстроковими. Проекти забудови територій, розподілу територій, містобудівні обґрунтування з відповідними умовами та обмеженнями забудови земельних ділянок, будівельні паспорти, документи на введення об'єктів в експлуатацію та їх сертифікацію, розроблені та/або оформлені до набрання чинності цим Законом, можуть бути затверджені та використані після набрання чинності цим Законом. Положення затверджених відповідно до цього пункту проектів забудови території, розподілу території, містобудівних обґрунтувань з відповідними умовами та обмеженнями забудови земельної ділянки враховуються під час розроблення, внесення змін та оновлення містобудівної документації на місцевому рівні.

Дослідивши зміст наданого позивачем витягу з протоколу №28/61 засідання постійної комісії Київської міської ради від 04 грудня 2017 року, суд не виявив у ньому жодних посилань на те, що земельна ділянка за адресою: АДРЕСА_1, за своїм цільовим призначенням не відноситься до категорії земель житлової та громадської забудови. Також відсутні посилання на невідповідність заявленої містобудівної ініціативи позивача існуючим положенням чинної містобудівної документації, зокрема Генеральному плану міста Києва.

Як стверджує представник відповідача, на час розгляду та вирішення клопотання позивача, ані детальний план території, ані план зонування території, які б поширювали свою дію на земельну ділянку за адресою: АДРЕСА_1, Київською міською радою не розроблені та не затверджені у встановленому законом порядку.

Водночас, зі змісту оскаржуваного протоколу № 28/61 від 04 грудня 2017 року та інших наявних у справі матеріалів не вбачається, що заявлена позивачем містобудівна ініціатива стосовно вказаної вище земельної ділянки не відповідає Генеральному плану міста Києва та, відповідно, ані детальний план території, ані план зонування відповідної території, у разі їх розроблення та прийняття, не можуть йому суперечити, тобто в будь-якому випадку будуть відповідати.

В даному випадку посилання відповідача у тексті протоколу №28/61 від 04 грудня 2017 року засідання постійної комісії виключно на обмеження, встановлені у частині 3 статті 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», за своєю суттю, з урахуванням встановлених обставин справи, є формальною перешкодою, яка виникла внаслідок бездіяльності Київської міської ради та її виконавчих органів щодо розроблення та затвердження детального плану території або плану зонування території, на якій розташована вказана вище земельна ділянка, а, відтак, вказане унеможливлює реалізацію позивачем його прав на отримання у власність земельної ділянки відповідно до обраного виду та у межах норм безоплатної приватизації.

Згідно правової позиції Верховного Суду України, викладеної у постанові від 19.01.16 р. у справі № 824/167/15-а, отримання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки не означає позитивного рішення про надання її у користування (оренду), тому відповідач (сільрада) у спірних правовідносинах реалізує свої контрольні функції у сфері управлінської діяльності, що підпадає під юрисдикцію адміністративного суду (предметом спору є оскарження рішення сільради про надання дозволу на розробку проекту в землеустрою щодо відведення земельної ділянки в оренду).

Таким чином, суд вважає відхилення постійною комісією з питань містобудування, архітектури та землекористування Київської міської ради проекту Рішення Київської міської ради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину ОСОБА_1 на АДРЕСА_1 для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд» від 27 вересня 2017 року НОМЕР_4 - необґрунтованим та відповідно таким, що є протиправним. У зв'язку з викладеним, суд приходить до висновку про правомірність та обґрунтованість заявлених ОСОБА_1 позовних вимог в частині визнання протиправним та скасування вказаної відмови у відхиленні проекту Рішення Київської міської ради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину ОСОБА_1 на АДРЕСА_1 для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд» від 27 вересня 2017 року НОМЕР_4.

В той же час, вимога позивача щодо визнання бездіяльності Департаменту земельних ресурсів Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) щодо розгляду чотирьох звернень ОСОБА_1 до Київської міської ради протиправною не підлягає задоволенню, з наступних підстав.

Виходячи з матеріалів справи, Департамент земельних ресурсів Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), відповідно до покладених на нього зобов'язань, вчинив усі дії, передбачені Положенням про Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації), затвердженого рішенням Київської міської ради від 19 грудня 2002 року №182/342, а саме опрацював клопотання позивача про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою та передав проект Рішення Київської міської ради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину ОСОБА_1 на АДРЕСА_1 для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд» від 27 вересня 2017 року НОМЕР_4 реєстраційний номер №08/231/2323 від 28 вересня 2017 року.

У силу частин 1 та 2 статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

Беручи до уваги викладене, суд дійшов висновку про наявність підстав для часткового задоволення позову.

Керуючись статтями 2, 77, 244, 245, 246, 250 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд міста Києва -

В И Р І Ш И В:

Позов задовольнити частково.

Визнати протиправним та скасувати рішення Постійної комісії з питань містобудування, архітектури та землекористування Київської міської ради від 04 грудня 2017 року про відхилення проекту Рішення Київської міської ради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину ОСОБА_1 на АДРЕСА_1 для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд» від 27 вересня 2017 року НОМЕР_4.

Зобов'язати Київську міську раду повторно розглянути проект Рішення Київської міської ради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки

громадянину ОСОБА_1 на АДРЕСА_1 для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд» від 27 вересня 2017 року НОМЕР_4 реєстраційний номер №08/231-2323 від 28 вересня 2017 року та вирішити питання щодо надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, з урахуванням висновків суду, викладених у даному рішенні.

В іншій частині позову відмовити.

Рішення набирає законної сили відповідно до статті 255 Кодексу адміністративного судочинства України.

Рішення може бути оскаржено до Київського апеляційного адміністративного суду в порядку та у строки, встановлені статтями 295 - 297 Кодексу адміністративного судочинства України.

Суддя **Т.І. Шейко**

Категорія справи № 826/15114/17: **Адміністративні справи (до 01.01.2019); Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, зокрема зі спорів у сфері:; землеустрою; державної експертизи землевпорядної документації; регулювання земельних відносин, у тому числі:; розпорядження землями держави (територіальних громад), передача таких земельних ділянок у власність і користування громадянам та юридичним особам.**

Надіслано судом: **28.02.2018.** Зареєстровано: **01.03.2018.** Оприлюднено: **03.03.2018.**

Результат оскарження **12.06.2018 Київський апеляційний адміністративний суд: скасовано постанову суду першої інстанції та прийнято нову постанову суду**

Номер судового провадження: **не визначено**

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1**Р І Ш Е Н Н Я**

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

м. Київ

27 лютого 2018 року **№ 826/15114/17**

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі головуючого судді Скочок Т.О., розглянувши в порядку письмового провадження адміністративну справу

за позовомОСОБА_1 **до** Київської міської ради **про** визнання протиправним та скасування рішення від 26.09.2017 №99/3106, зобов?язання вчинити дії,**В С Т А Н О В И В:**

До Окружного адміністративного суду міста Києва звернувся ОСОБА_1 з позовом до Київської міської ради, в якому просив:

- визнати протиправним та скасувати рішення Київської міської ради від 26.09.2017 №99/3106 «Про відмову у передачі громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_2

- зобов?язати Київську міську раду, у відповідності до вимог чинного законодавства України, затвердити проект землеустрою (справа А-12685) щодо відведення громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд.

В обґрунтування позовних вимог вказано про те, що, в результаті зобов?язання відповідача в судовому порядку розглянути питання про затвердження розробленого позивачем проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_2 позивач отримав безпідставну відмову (у вигляді рішення Київської міської ради від 26.09.2017 № 99/3106) з посиланням на норму ч. 3 ст. 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності».

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 27.11.2017 відкрито провадження у справі, закінчено підготовче провадження та призначено до судового розгляду.

У призначеному судовому засіданні 18.01.2018 представник позивача підтримав заявлені позовні вимоги повністю, а представник відповідач проти позову заперечував з підстав, наведених у текстах його відзивів на позов від 09.01.2018 та 11.01.2018. Зокрема, представник відповідача зазначив про те, що рішення про відмову у передачі позивачу у приватну власність земельної ділянки є правомірним та прийняте з дотриманням встановленого порядку.

На підставі ч. 3 ст. 194 Кодексу адміністративного судочинства України судом ухвалено про перехід до розгляду справи у порядку письмового провадження.

Розглянувши подані особами, які беруть участь у справі, документи, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов та відзив, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, судом встановлено наступне.

Як вбачається з наявних у матеріалах справи доказів, постановою Окружного адміністративного суду м. Києва від 04.08.2016 у справі №826/27261/15 за позовом ОСОБА_1 до Київської міської ради про зобов'язання прийняти рішення зобов'язано Київську міську раду розглянути на найближчому пленарному засіданні проект землеустрою (справа № А-12685) щодо відведення громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд за адресою: АДРЕСА_2 в межах законодавства України.

На виконання вказаної постанови суду Київською міською радою прийнято рішення від 26.09.2017 №99/3106, яким вирішено відмовити у передачі земельної ділянки у приватну власність громадянину ОСОБА_1 для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_2 (справа № А-12685).

Зі змісту вказаного рішення вбачається, що останнє мотивоване положеннями ч. 3 ст. 24 та п. 61 розд. V «Прикінцеві положення» Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», з урахуванням витягу з протоколу № 3 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 09.02.2016.

Вважаючи таку відмову необґрунтованою, а свої права та охоронювані законом інтереси порушеними, позивач звернувся з позовом до суду.

Розглядаючи справу по суті, суд виходить з наступного.

Частиною 2 ст. 19 Конституції України встановлено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно зі ст. 14 Конституції України, право власності на землю гарантується. Це право набувається і реалізується громадянами, юридичними особами та державою виключно відповідно до закону.

Крім того, у відповідності до ст. 92 Конституції України, виключно законами України визначаються, в тому числі, права і свободи людини і громадянина, гарантії цих прав і свобод.

Законом, що визначає забезпечення права на землю громадянам є Земельний кодекс України.

Стаття 116 Земельного кодексу України (надалі - ЗК України) передбачає, що громадяни та юридичні особи набувають права власності та права користування земельними ділянками із земель державної або комунальної власності за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування в межах їх повноважень, визначених цим Кодексом або за результатами аукціону.

Набуття права на землю громадянами та юридичними особами здійснюється шляхом передачі земельних ділянок у власність або надання їх у користування.

Безоплатна передача земельних ділянок у власність громадян провадиться у разі: а) приватизації земельних ділянок, які перебувають у користуванні громадян; б) одержання земельних ділянок внаслідок приватизації державних і комунальних сільськогосподарських підприємств, установ та організацій; в) одержання земельних ділянок із земель державної і комунальної власності в межах норм безоплатної приватизації, визначених цим Кодексом.

Передача земельних ділянок безоплатно у власність громадян у межах норм, визначених цим Кодексом, провадиться один раз по кожному виду використання.

За приписами норм ч. 6 і 7 ст. 118 ЗК України, громадяни, зацікавлені в одержанні безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності, зокрема: для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд (присадибної ділянки), індивідуального дачного будівництва, будівництва індивідуальних гаражів у межах норм безоплатної приватизації, подають клопотання до відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу. У клопотанні зазначаються цільове призначення земельної ділянки та її орієнтовні розміри. До клопотання додаються графічні матеріали, на яких зазначено бажане місце розташування земельної ділянки, погодження землекористувача (у разі вилучення земельної ділянки, що перебуває у користуванні інших осіб) та документи, що підтверджують досвід роботи у сільському господарстві або наявність освіти, здобутої в аграрному навчальному закладі (у разі надання земельної ділянки для ведення фермерського господарства). У разі якщо земельна ділянка державної власності розташована за межами населених пунктів і не входить до складу певного району, заява подається до Ради міністрів Автономної Республіки Крим. Верховній Раді Автономної Республіки Крим, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, органам виконавчої влади або органам місцевого самоврядування, які передають земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, забороняється вимагати додаткові матеріали та документи, не передбачені цією статтею.

Відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу розглядає клопотання у місячний строк і дає дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надає мотивовану відмову у його наданні. Підставою відмови у наданні такого дозволу може бути лише невідповідність місця розташування об'єкта вимогам законів, прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, генеральних планів населених пунктів та іншої містобудівної документації, схем землеустрою і техніко-економічних обґрунтувань використання та охорони земель адміністративно-територіальних одиниць, проектів землеустрою щодо впорядкування територій населених пунктів, затверджених у встановленому законом порядку.

Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки розробляється за замовленням громадян суб'єктами господарювання, що є виконавцями робіт із землеустрою згідно із законом, у строки, що обумовлюються угодою сторін.

У разі якщо у місячний строк з дня реєстрації клопотання Верховна Рада Автономної Республіки Крим, Рада міністрів Автономної Республіки Крим, відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, не надав дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або мотивовану відмову у його наданні, то особа, зацікавлена в одержанні безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності, у місячний строк з дня закінчення зазначеного строку має право замовити розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки без надання такого дозволу, про що письмово повідомляє Верховну Раду Автономної Республіки Крим, Раду міністрів Автономної

Республіки Крим, відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування. До письмового повідомлення додається договір на виконання робіт із землеустрою щодо відведення земельної ділянки.

Таким чином, у вказаній частині ст. 118 ЗК України, наведений не тільки вичерпний перелік підстав для відмови у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, але й закріплено принцип «мовчазної згоди», згідно з яким зацікавлений громадянин має право розпочати виготовлення проекту землеустрою після спливу місячного терміну з моменту отримання органом місцевого самоврядування відповідного клопотання.

Згідно з ч.ч. 8, 9 і 10 ст. 118 ЗК України, проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки погоджується в порядку, встановленому ст. 186 1 цього Кодексу.

Відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу у двотижневий строк з дня отримання погодженого проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (а в разі необхідності здійснення обов'язкової державної експертизи землевпорядної документації згідно із законом - після отримання позитивного висновку такої експертизи) приймає рішення про затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки та надання її у власність.

Відмова органу виконавчої влади чи органу місцевого самоврядування у передачі земельної ділянки у власність або залишення клопотання без розгляду можуть бути оскаржені до суду.

З огляду на вищезазначені норми, суд приходить до висновку, що питання безоплатної передачі земельних ділянок комунальної власності у власність громадян є виключною компетенцією органу місцевого самоврядування, тобто Київської міської ради.

Відповідно до положень ст. 22 розд. 7 Тимчасового порядку передачі (надання) земельних ділянок у користування або у власність із земель комунальної власності в місті Києві, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28.02.2013 №63/9120 (у редакції чинній на момент звернення позивача із клопотанням 16.09.2015), розроблення і погодження проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянам для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка), ведення садівництва, індивідуального дачного та гаражного будівництва, а також державна реєстрація земельної ділянки, внесення відомостей до міського земельного кадастру здійснюються відповідно до розділу 4 цього Порядку.

Приймальня Київради з земельних питань у день реєстрації заяви або протягом наступного робочого дня передає цю заяву з доданими до неї документами, сформованими у кадастрову справу, до Департаменту земельних ресурсів, а у випадку надходження до Київської міської ради клопотання секретаріат Київської міської ради у день реєстрації цього клопотання або протягом наступного робочого передає його через приймальню Київради з земельних питань до Департаменту земельних ресурсів для розгляду у строк, що не перевищує 10 робочих днів, та для формування кадастрової справи, якщо така не сформована, і підготовки проекту рішення Київської міської ради про передачу земельної ділянки безоплатно у приватну власність чи оренду або про відмову в передачі земельної ділянки у власність чи оренду.

У разі надходження до Департаменту земельних ресурсів документації із землеустрою або клопотання для передачі земельної ділянки без складання документації із землеустрою, які не відповідають вимогам законодавства та цього Порядку, документація із землеустрою та додані до неї документи (проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки на підставах, визначених частиною шостою статті 13 цього Порядку, або технічна документація із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) на підставах, визначених частиною шостою статті 16 цього Порядку) або

документи, додані до клопотання (не додано в повному обсязі документи, визначені пунктом 3.2 частини третьої цієї статті), повертаються Департаментом земельних ресурсів через приймальню Київради із земельних питань громадянину на доопрацювання.

У разі повернення документації із землеустрою з доданими до неї документами або документів, доданих до клопотання про передачу земельної ділянки без складання документації із землеустрою, Департамент земельних ресурсів письмово зазначає підстави такого повернення.

Після усунення громадянином зазначених Департаментом земельних ресурсів недоліків повторне повернення документів не допускається.

На підставі розробленої і погодженої документації із землеустрою або клопотання про передачу земельної ділянки без складання документації із землеустрою, крім випадків, визначених частиною п'ятою цієї статті, Департамент земельних ресурсів готує проект рішення Київської міської ради про передачу земельної ділянки безоплатно у приватну власність чи в оренду або про відмову в передачі земельної ділянки у власність чи в оренду.

В ході розгляду Окружним адміністративним судом м. Києва справи № 826/27261/15 встановлено, що за результатами наданих позивачем документів Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував позитивний проект рішення (ПР-8189 від 11.12.2015) «Про передачу громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_2».

Однак вказаний проект рішення Департаменту земельних ресурсів було відхилено постійно діючою Комісією Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування у зв?язку із відсутністю детального плану та плану зонування території затвердженого відповідно до винного законодавства, що в силу норм п. 3 ст. 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» є підставою для заборони передачі (надання) земельних ділянок із земель державної або комунальної власності у власність чи користування фізичним та юридичним особам для містобудівних потреб. За наведених мотивів, постійна комісія Київської міської ради повернула кадастрову справу № А-12685 разом з проектом рішення про передачу ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_2 Департаменту земельних ресурсів для підготовки проекту рішення про відмову у передачі у власність такої земельної ділянки, що зафіксовано у протоколі № 3 засідання такої постійної комісії від 09.02.2016.

За результатами отримання проекту рішення Департаменту земельних ресурсів про відмову у передачі ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_2 (ПР-13292 від 18.04.2017), Київська міська рада з посиланням на витяг з протоколу № 3 засідання постійної комісії Київської міської ради від 09.02.2016 та на виконання постанови Окружного адміністративного суду міста Києва від 04.08.2016 у справі № 826/27261/15 прийняла оскаржуване рішення «Про відмову у передачі громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування жилового будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_2» №99/3106 від 26.09.2017.

Оцінюючи правомірність цього рішення відповідача, суд виходить з наступного.

У силу ч. 3 ст. 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», яким обґрунтовано оскаржуване рішення, у разі відсутності плану зонування або детального плану території, затвердженого відповідно до вимог цього Закону, передача (надання) земельних ділянок із земель державної або комунальної власності у власність чи користування фізичним та юридичним особам для містобудівних потреб забороняється.

Разом з тим, з урахуванням викладеного, слід зазначити наступне.

Відповідно до ч. 1 ст. 16 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», планування територій на місцевому рівні здійснюється шляхом розроблення та затвердження генеральних планів населених пунктів, планів зонування територій і детальних планів територій, їх оновлення та внесення змін до них.

Частиною 1 ст. 17 вказаного Закону визначено, що генеральний план населеного пункту є основним видом містобудівної документації на місцевому рівні, призначеної для обґрунтування довгострокової стратегії планування та забудови території населеного пункту.

На підставі затвердженого генерального плану населеного пункту розробляється план земельно-господарського устрою, який після його затвердження стає невід'ємною частиною генерального плану.

Послідовність виконання робіт з розроблення генерального плану населеного пункту та документації із землеустрою визначається будівельними нормами, державними стандартами і правилами та завданням на розроблення (внесення змін, оновлення) містобудівної документації, яке складається і затверджується її замовником за погодженням з розробником.

У складі генерального плану населеного пункту може розроблятися план зонування території цього населеного пункту. План зонування території може розроблятися і як окрема містобудівна документація після затвердження генерального плану.

У той же час, ч. 1 ст. 18 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» передбачено, що план зонування території розробляється на основі генерального плану населеного пункту (у його складі або як окремий документ) з метою визначення умов та обмежень використання території для містобудівних потреб у межах визначених зон.

Детальний план у межах населеного пункту уточнює положення генерального плану населеного пункту та визначає планувальну організацію і розвиток частини території.

Детальний план розробляється з метою визначення планувальної організації і функціонального призначення, просторової композиції і параметрів забудови та ландшафтної організації кварталу, мікрорайону, іншої частини території населеного пункту, призначених для комплексної забудови чи реконструкції (ч. 1 ст. 19 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»).

Отже, системний аналіз вказаних положень свідчить про те, що план зонування території та детальний план території, як складові містобудівної документації, розробляються виключно на основі Генерального плану міста та з метою уточнення його положень, а відтак не можуть змінювати положення Генерального плану або суперечити йому.

Діючий Генеральний план міста Києва затверджений рішенням Київської міської ради від 28.03.2002 №370/1804.

Також, як вбачається з публічного геопорталу Міської інформаційно-аналітичної системи забезпечення містобудівної діяльності (МІАС ЗМД) «Містобудівний кадастр Києва» (http://mkk.kga.gov.ua/), на території міста Києва існують затверджені Київською міською радою детальні плани територій.

Так, зокрема рішенням Київської міської ради від 14.06.2007 №796/1457 затверджено детальний план території мікрорайону Жуляни в Солом'янському районі м. Києва, про що також вказано на публічному геопорталі Міської інформаційно-аналітичної системи забезпечення містобудівної діяльності (МІАС ЗМД) «Містобудівний кадастр Києва» (http://mkk.kga.gov.ua/).

При цьому, у силу п.п. 3 та 4 Прикінцевих положень Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», генеральні плани населених пунктів, затверджені до набрання чинності цим Законом, є безстроковими. Проекти забудови територій, розподілу територій, містобудівні обґрунтування з відповідними умовами та обмеженнями забудови земельних ділянок, будівельні паспорти, документи на введення об'єктів в експлуатацію та їх сертифікацію, розроблені та/або оформлені до набрання чинності цим Законом, можуть бути затверджені та використані після набрання чинності цим Законом. Положення затверджених відповідно до цього пункту проектів забудови територій, розподілу території, містобудівних обґрунтувань з відповідними умовами та обмеженнями забудови земельної ділянки враховуються під час розроблення, внесення змін та оновлення містобудівної документації на місцевому рівні.

Дослідивши зміст наданого відповідачем витягу з протоколу №3 засідання постійної комісії Київської міської ради від 09.02.2016, суд не виявив у ньому жодних посилань на те, що земельна ділянка за адресою: м. Київ, вул. К. Маркса, 7-ж, за своїм цільовим призначенням не відноситься до категорії земель житлової та громадської забудови. Також відсутні посилання на невідповідність заявленої містобудівної ініціативи позивача існуючим положенням чинної містобудівної документації, зокрема Генеральному плану міста Києва.

Як стверджує представник відповідача, на час розгляду та вирішення клопотання позивача, ані детальний план території, ані план зонування території, які б поширювали свою дію на земельну ділянку за адресою: м. Київ, вул. К. Маркса, 7-ж, Київською міською радою не розроблені та не затверджені у встановленому законом порядку.

Водночас, зі змісту оскаржуваного рішення № 99/3106 від 26.09.2017 та інших наявних у справі матеріалів не вбачається, що заявлена позивачем містобудівна ініціатива стосовно вказаної вище земельної ділянки не відповідає Генеральному плану міста Києва та, відповідно, ані детальний план території, ані план зонування відповідної території, у разі їх розроблення та прийняття, не можуть йому суперечити, тобто в будь-якому випадку будуть відповідати.

В даному випадку посилання відповідача у тексті рішення № 99/3106 від 26.09.2017 та у витязі з протоколу №3 засідання постійної комісії від 09.02.2016 виключно на обмеження встановлені у ч. 3 ст. 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», за своєю суттю, з урахуванням встановлених обставин справи, є формальною перешкодою, яка виникла внаслідок бездіяльності Київської міської ради та її виконавчих органів щодо розроблення та затвердження детального плану території або плану зонування території, на якій розташована вказана вище земельна ділянка, а, відтак, вказане унеможливлює реалізацію позивачем його прав на отримання у власність земельної ділянки відповідно до обраного виду та у межах норм безоплатної приватизації.

Таким чином, суд вважає рішення відповідача від 26.09.2017 № 99/3106 «Про відмову у передачі громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_2», яке прийняте за результатами розгляду проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у приватну власність позивачу, виходячи лише з мотиву «у зв?язку з відсутністю детального плану та плану зонування території, затвердженого відповідно до чинного законодавства» необґрунтованим та відповідно таким, що є протиправним. У зв?язку з викладеним, суд приходить до висновку про правомірність та обґрунтованість заявлених ОСОБА_1 позовних вимог в частині визнання протиправним та скасування вказаного рішення Київської міської ради від 26.09.2017 №99/3106.

Разом з тим, з урахуванням відсутності належного розгляду з боку відповідача проекту землеустрою (справа №А-12685) щодо відведення громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд за адресою: АДРЕСА_2, про що вказано вище, суд дійшов до висновку про необхідність повторного розгляду

Київською міською радою вказаного проекту, з урахуванням висновків суду, викладених у даному рішенні.

Натомість, позовна вимога про зобов?язання відповідача вчинити дії щодо затвердження проекту землеустрою щодо відведення ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд, наразі є передчасною та такою, що не підлягає задоволенню, оскільки, враховуючи заявлені предмет та підставу даного позову, суд вказує про належний спосіб захисту прав, свобод та інтересів позивача, виходячи з п. 10 ч. 2 ст. 245 Кодексу адміністративного судочинства України, саме шляхом зобов'язання Київської міської ради повторно розглянути проекту землеустрою (справа № А-12685) щодо відведення громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд за адресою: АДРЕСА_2, з урахуванням висновків суду, викладених у даному рішенні.

У силу ч.ч. 1 та 2 ст. 77 Кодексу адміністративного судочинства України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

В адміністративних справах про протиправність рішень, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

Беручи до уваги викладене, суд дійшов до висновку про наявність підстав для часткового задоволення позову.

Що стосується заявленого позивачем у тексті позову клопотання про зобов?язання відповідача подати звіт про виконання цього судового рішення, то відповідно до ст. 382 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, який ухвалив судове рішення в адміністративній справі, може зобов'язати суб'єкта владних повноважень, не на користь якого ухвалене судове рішення, подати у встановлений судом строк звіт про виконання судового рішення.

Таким чином, встановлення вказаного заходу судового контролю за виконанням рішення є правом, а не обов'язком суду, який останній використовує на власний розсуд. Отже, виходячи з фактичних обставин справи та встановлених судом висновків, суд вказує про відсутність підстав виходити з того, що відповідач буде ухилятись від виконання вказаного рішення або його виконання стане неможливим, відтак, підстави для зобов'язання відповідача подати до суду звіт про виконання цього судового рішення відсутні.

Згідно з ч. 1 ст. 139 Кодексу адміністративного судочинства України, при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.

При частковому задоволенні позову судові витрати покладаються на обидві сторони пропорційно до розміру задоволених позовних вимог. При цьому суд не включає до складу судових витрат, які підлягають розподілу між сторонами, витрати суб'єкта владних повноважень на правничу допомогу адвоката та сплату судового збору (ч. 3 ст. 139 Кодексу адміністративного судочинства України).

Як вбачається з матеріалів справи, позивачем під час звернення із заявленими позовними вимогами сплачено судовий збір у розмірі 1280,00 грн., що підтверджується дублікатом квитанції від 20.11.2017 № 0.0.897751714.1. Відтак, з урахуванням розміру задоволених позовних вимог, присудженню на користь позивача підлягають грошові кошти у розмірі 640,00 грн.

Керуючись ст.ст. 77, 139, 245, 246, 250 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

ВИРІШИВ:

Позов задовольнити частково.

Визнати протиправним та скасувати рішення Київської міської ради від 26.09.2017 №99/3106 «Про відмову у передачі громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на АДРЕСА_2».

Зобов'язати Київську міську раду повторно розглянути проекту землеустрою (справа №А-12685) щодо відведення громадянину ОСОБА_1 у приватну власність земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд за адресою: АДРЕСА_2, з урахуванням висновків суду, викладених у даному рішенні.

В іншій частині позову відмовити.

Присудити здійснені ОСОБА_1 (РНОКПП НОМЕР_1, адреса: 01001, АДРЕСА_1) документально підтверджені судові витрати у розмірі 640,00 грн. (шістсот сорок грн. 00 копійок) за рахунок бюджетних асигнувань Київської міської ради (код ЄДРПОУ 22883141, адреса: 01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36).

Рішення набирає законної сили в порядку, визначеному статтею 255 Кодексу адміністративного судочинства України.

Рішення може бути оскаржене до суду апеляційної інстанції за правилами, встановленими статтями 295-297 Кодексу адміністративного судочинства України.

Суддя **Т.О. Скочок**

Категорія справи № **826/3163/16: Адміністративні справи (до 01.01.2019); Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, зокрема зі спорів у сфері:.**

Надіслано судом: **12.04.2018.** Зареєстровано: **13.04.2018.** Оприлюднено: **16.04.2018.**

Номер судового провадження: **не визначено**

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1**Р І Ш Е Н Н Я**

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

м. Київ

12 квітня 2018 року **№ 826/3163/16**

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі головуючого судді Каракашьяна С.К., розглянувши в порядку письмового провадження адміністративну справу

за позовомОСОБА_1 доКиївської міської радипровизнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити дії.

ВСТАНОВИВ:

До Окружного адміністративного суду міста Києва звернувся ОСОБА_1 з позовом до Київської міської ради, в якому просить:

- визнати протиправною бездіяльність Київської міської ради щодо порушення порядку розгляду заяви ОСОБА_1 від 19.10.2015 про надання безоплатно у власність земельної ділянки для будівництва і обслуговування будинку, господарських будівель і споруд у м. Києві;

- зобов'язати Київську міську раду винести на найближчому пленарному засіданні сесії і розглянути заяву ОСОБА_1 від 19.10.2015 про відведення земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд у м.Києві та передання йому у власність земельної ділянки у порядку і в строки, встановлені чинним законодавством, та за результатами розгляду клопотання надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, або надати мотивовану відмову у його наданні.

В обгрунтування позовних вимог зазначено, що позивач є учасником антитерористичної операції. На заяву про надання йому, як учаснику антитерористичної операції, дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, отримав лист виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), що не є ані відмовою у задоволенні, ані задоволенням його заяви.

Відповідач - Київська міська рада - надіслав до суду пояснення по справі, за змістом яких не висловив позиції щодо відмови у позові чи задоволенні позовних вимог, повідомивши суд про те, що розгляд клопотання було передано на розгляд виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) на виконання доручення заступника міського голови - секретаря Київради.

Також відповідачем заявлено клопотання про розгляд справи без його участі.

Розглянувши подані сторонами документи і матеріали, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов та заперечення, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд

ВСТАНОВИВ:

Як вбачається з матеріалів справи, позивач згідно довідки №382 від 16.10.2015р. безпосередньо брав участь в антитерористичній операції (а.с.9).

19.10.2015 позивач звернувся до Київської міської ради з заявою про надання йому, як учаснику антитерористичної операції, дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у м. Києві та передати у власність зазначену земельну ділянку (а. с. 11).

До заяви позивачем додано копії ідентифікаційного номеру, паспорта, документа, що засвідчує участь в АТО.

Вказану заяву отримано відповідачем - Київською міською радою 19.10.2015 та зареєстровано за вх. № 08/Г-10016.

Листом від 19.11.2015 № 057029-08/Г-10016-16531 Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) повідомив позивача, що його заяву розглянуто Департаментом на виконання доручення заступника міського голови - секретаря Київради Резнікова О.Ю. від 19.09.2016 № 08/Г-10016 (а. с. 12).

У листі позивача повідомлено про те, що першочергово міською владою опрацьовується питання передачі у власність земельних ділянок сім'ям загиблих (померлих) киян - учасників АТО за рахунок земель комунальної власності міста Києва, по яких розроблені детальні плани території відповідно до Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності".

Також листом позивача повідомлено, що, відповідно до графіку оперативного надання інформації стосовно киян, учасників АТО, Департаментом надано інформацію про заяву позивача до КМДА.

Вважаючи зазначену бездіяльність Київради протиправними, а свої права - порушеними, позивач звернувся з позовом до суду.

Розглядаючи справу по суті, суд виходить з наступного.

У відповідності до ст. 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно ст. 14 Конституції України, право власності на землю гарантується. Це право набувається і реалізується громадянами, юридичними особами та державою виключно відповідно до закону.

Крім того, у відповідності до ст. 92 Конституції України, виключно законами України визначаються, в тому числі, права і свободи людини і громадянина, гарантії цих прав і свобод.

Законом, що визначає забезпечення права на землю громадянам є Земельний кодекс України.

У відповідності до ч. 6 ст. 118 Земельного кодексу України, громадяни зацікавлені в одержанні безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності для ведення фермерського господарства, ведення особистого селянського господарства, ведення садівництва, будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд (присадибної ділянки), індивідуального дачного будівництва, будівництва індивідуальних гаражів у межах норм безоплатної приватизації, подають клопотання до відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого

самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу. У клопотанні зазначаються цільове призначення земельної ділянки та її орієнтовні розміри. До клопотання додаються графічні матеріали, на яких зазначено бажане місце розташування земельної ділянки, погодження землекористувача (у разі вилучення земельної ділянки, що перебуває у користуванні інших осіб) та документи, що підтверджують досвід роботи у сільському господарстві або наявність освіти, здобутої в аграрному навчальному закладі (у разі надання земельної ділянки для ведення фермерського господарства). У разі якщо земельна ділянка державної власності розташована за межами населених пунктів і не входить до складу певного району, заява подається до Ради міністрів Автономної Республіки Крим. Верховній Раді Автономної Республіки Крим, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, органам виконавчої влади або органам місцевого самоврядування, які передають земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, забороняється вимагати додаткові матеріали та документи, не передбачені цією статтею.

Згідно ч. 7 ст. 118 ЗК України, відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, розглядає клопотання у місячний строк і дає дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надає мотивовану відмову у його наданні. Підставою відмови у наданні такого дозволу може бути лише невідповідність місця розташування об'єкта вимогам законів, прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, генеральних планів населених пунктів та іншої містобудівної документації, схем землеустрою і техніко-економічних обґрунтувань використання та охорони земель адміністративно-територіальних одиниць, проектів землеустрою щодо впорядкування території населених пунктів, затверджених у встановленому законом порядку.

З огляду на вищезазначені норми, суд приходить до висновку, що питання безоплатної передачі земельних ділянок комунальної власності у власність громадян є виключною компетенцією органу місцевого самоврядування, тобто, Київської міської ради.

Посилання відповідачів на наявність у Київської міської ради законодавчого права делегувати свої повноваження судом до уваги не приймаються, позаяк, рішення Київської міської ради від 28.02.2013 № 63/9120 "Про Тимчасовий порядок передачі (надання) земельних ділянок у користування або у власність із земель комунальної власності в місті Києві" та Положення про Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київради (КМДА), затверджене рішенням Київської міської ради № 182/342 від 19.12.2002, не мають статусу законів.

В той же час, нормами Конституції України, що мають пряму дію, зокрема, статтею 14, чітко визначено, що набуття права власності на землю здійснюється виключно відповідно до закону.

Відтак, доводи відповідачів щодо передачі компетенції шляхом делегування повноважень є безпідставними, у зв'язку з чим суд приходить до висновку, що Київською міською радою допущено протиправну бездіяльність щодо порядку розгляду заяви позивача.

Відповідно, відповідачем вчинено протиправні дії, якими порушено порядок розгляду заяви позивача.

Враховуючи, що Київською міською радою пропущено місячний строк розгляду заяви від 19.10.2015, суд з метою відновлення порушених прав позивача, вважає правомірними заявлені позовні вимоги щодо зобов'язання Київської міської ради розглянути таку заяву.

Суд також звертає увагу на приписи абзацу третього ч. 7 ст. 118 ЗК України, якими визначено, що у разі якщо у місячний строк з дня реєстрації клопотання Верховна Рада Автономної Республіки Крим, Рада міністрів Автономної Республіки Крим, відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого

самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, не надав дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або мотивовану відмову у його наданні, то особа, зацікавлена в одержанні безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності, у місячний строк з дня закінчення зазначеного строку має право замовити розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки без надання такого дозволу, про що письмово повідомляє Верховну Раду Автономної Республіки Крим, Раду міністрів Автономної Республіки Крим, відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування. До письмового повідомлення додається договір на виконання робіт із землеустрою щодо відведення земельної ділянки.

Вказаною нормою закріплено принцип "мовчазної згоди", згідно якого позивач має право розпочати виготовлення проекту землеустрою після спливу місячного терміну з моменту отримання органом місцевого самоврядування відповідного клопотання.

В той же час, існування цього принципу у межах спірних відносин не означає відсутність у позивача законного права отримати відповідне рішення органу місцевого самоврядування за результатами розгляду заявленого клопотання навіть після сплину місячного строку.

Додатково суд звертає увагу на соціальний статус позивача, що визначений Законом України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" від 22.10.1993 № 3551-XII (далі - Закон № 3551).

У відповідності до п. 19 ст. 6 Закону № 3551, учасниками бойових дій визнаються військовослужбовці (резервісти, військовозобов'язані) та працівники Збройних Сил України, Національної гвардії України, Служби безпеки України, Служби зовнішньої розвідки України, Державної прикордонної служби України, Державної спеціальної служби транспорту, військовослужбовці військових прокуратур, особи рядового та начальницького складу підрозділів оперативного забезпечення зон проведення антитерористичної операції центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику, державну політику у сфері державної митної справи, поліцейські, особи рядового, начальницького складу, військовослужбовці, працівники Міністерства внутрішніх справ України, Управління державної охорони України, Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України, Державної служби України з надзвичайних ситуацій, Державної пенітенціарної служби України, інших утворених відповідно до законів України військових формувань, які захищали незалежність, суверенітет та територіальну цілісність України і брали безпосередню участь в антитерористичній операції, забезпеченні її проведення, перебуваючи безпосередньо в районах антитерористичної операції у період її проведення.

Згідно п. 14 ст. 12 Закону № 3551, учасникам бойових дій (статті 5, 6) надається першочергове забезпечення жилою площею осіб, які потребують поліпшення житлових умов, та першочергове відведення земельних ділянок для індивідуального житлового будівництва, садівництва і городництва, першочерговий ремонт жилих будинків і квартир цих осіб та забезпечення їх паливом.

Вказаний статус гарантує позивачу привілейоване право порівняно з іншими громадянами на отримання у власність земельної ділянки в розрізі черговості.

У свою чергу, з вищенаведених норм випливає, що відповідач - Київська міська рада, як уповноважений законом розпорядник землями комунальної власності наділений дискреційними повноваженнями щодо вирішення цього питання.

Проте, позивачем не заявлено вимог про надання дозволу, натомість, заявлені вимоги про прийняття рішення про надання чи відмову у наданні дозволу, а прийняття такого рішення є обов'язком відповідача.

При цьому відповідачем жодних доказів розгляду заяви позивача не надано, у зв'язку з чим, керуючись вимогами ст.ст. 2, 5 - 11, 19, 72 - 77, 90, 139, 241 - 246, 250, 255 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд міста Києва, -

В И Р І Ш И В:

1.Позов ОСОБА_1 задовольнити повністю.

2. Визнати протиправною бездіяльність Київської міської ради щодо порушення порядку розгляду заяви ОСОБА_1 від 19.10.2015 про надання безоплатно у власність земельної ділянки для будівництва і обслуговування будинку, господарських будівель і споруд у м. Києві.

3. Зобов'язати Київську міську раду (СДРПОУ 22883141) винести на найближче пленарне засідання сесії і розглянути заяву ОСОБА_1 (ідент. код НОМЕР_1) від 19.10.2015, зареєстровану за вх. № 08/ Г-10016 про відведення земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд у м.Києві та передання йому у власність земельної ділянки у порядку і в строки, встановлені чинним законодавством, та за результатами розгляду клопотання надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, або надати мотивовану відмову у його наданні.

Рішення суду набирає законної сили в строк і порядку, передбачені статтею 255 Кодексу адміністративного судочинства України. Рішення суду може бути оскаржено за правилами, встановленими ст. ст. 293, 295 - 297 КАС України.

Суддя

С.К. Каракашьян

Категорія справи № **826/3163/16: Адміністративні справи (до 01.01.2019); Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, зокрема зі спорів у сфері:.**

Надіслано судом: **21.06.2018.** Зареєстровано: **22.06.2018.** Оприлюднено: **23.06.2018.**

Дата набрання законної сили: **20.06.2018**

Номер судового провадження: **не визначено**

КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУДПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

20 червня 2018 року м. Київ №826/3163/16

Київський апеляційний адміністративний суд у складі:

головуючого - судді Ключковича В.Ю.,

суддів Губської О.А.,

Літвіної Н.М.,

за участю

секретаря судового засідання Біднячук Ю.С.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві апеляційну скаргу Київської міської ради на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 12 квітня 2018 року (прийняте в порядку письмового провадження, суддя Каракашьян С.К.) у справі за адміністративним позовом ОСОБА_2 до Київської міської ради про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити дії,

ВСТАНОВИВ:

ОСОБА_2 звернувся до Окружного адміністративного суду міста Києва з адміністративним позовом до Київської міської ради у якому просив:

- визнати протиправною бездіяльність Київської міської ради щодо порушення порядку розгляду заяви ОСОБА_2 від 19.10.2015 про відведення земельної ділянки для будівництва і обслуговування будинку, господарських будівель і споруд у м. Києві та передання йому у власність зазначену земельну ділянку;

- зобов'язати Київську міську раду винести на найближчому пленарному засіданні сесії і розглянути заяву ОСОБА_2 від 19.10.2015 про відведення земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд у м.Києві та передання йому у власність земельної ділянки у порядку і в строки, встановлені чинним законодавством, та за результатами розгляду клопотання надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, або надати мотивовану відмову у його наданні.

Рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 12 квітня 2018 року адміністративний позов задоволено повністю. Визнано протиправною бездіяльність Київської міської ради щодо порушення порядку розгляду заяви ОСОБА_2 від 19.10.2015 про надання безоплатно у власність

земельної ділянки для будівництва і обслуговування будинку, господарських будівель і споруд у м. Києві. Зобов'язано Київську міську раду (ЄДРПОУ 22883141) винести на найближче пленарне засідання сесії і розглянути заяву ОСОБА_2 (ідент. Код НОМЕР_1) від 19.10.2015, зареєстровану за вх. № 08/Г-10016 про відведення земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд у м.Києві та передання йому у власність земельної ділянки у порядку і в строки, встановлені чинним законодавством, та за результатами розгляду клопотання надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, або надати мотивовану відмову у його наданні.

Не погоджуючись з таким рішенням Київська міська рада подала апеляційну скаргу.

Відповідач, вказуючи на порушення судом першої інстанції норм матеріального права та неповне з'ясування всіх обставин справи, просить рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 12 квітня 2018 року скасувати та прийняти нову постанову, якою відмовити в позові повністю.

В обґрунтування апеляційної скарги Київська міська рада вказує, що суд першої інстанції не врахував, що Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) уповноважений готувати та подавати в установленому порядку проекти Київської міської ради, а такий не передав на розгляд Київської міської ради проект рішення про надання дозволу про розроблення проекту землеустрою позивачу, а відтак, суд безпідставно зазначив про бездіяльність відповідача. Також, в апеляційній скарзі зазначено, що не прийняття Київською міською радою рішення в місячний термін не порушує права позивача, оскільки такий не був позбавлений права самостійно замовити розроблення документації із землеустрою без надання такого дозволу.

18 червня 2018 року від позивача до суду надійшов відзив на апеляційну скаргу, в якій такий просить у задоволенні апеляційної скарги відмовити, а рішення суду першої інстанції залишити без змін.

У судовому засіданні представник відповідача апеляційну скаргу підтримала, представник позивача вважала таку необґрунтованою та просила відхилити.

У відповідності до ст. 308 КАС України справа переглядається колегією суддів в межах доводів та вимог апеляційної скарги.

Заслухавши суддю - доповідача, думку представників позивача та відповідача, дослідивши матеріали справи, доводи апеляційної скарги та відзиву на неї, колегія суддів вважає, що апеляційну скаргу необхідно залишити без задоволення, а оскаржуване рішення суду - без змін, з наступних підстав.

Судом апеляційної інстанції встановлено та матеріалами справи підтверджено, що ОСОБА_2 згідно довідки про безпосередню участь особи в антитерористичній операції, забезпеченні її проведення і захисті незалежності, суверенітету та територіальної цілісності України №382 від 16.10.2015 дійсно в період з 03.08.2015 по 26.09.2015 безпосередньо брав участь в антитерористичній операції (а.с.9).

23.11.2015 ОСОБА_2 було видано безтермінове посвідчення серії НОМЕР_2 на підставі якого такий має право на пільги, встановлені законодавством України для ветеранів війни - учасників бойових дій (а.с.10)

19.10.2015 позивач звернувся до Київської міської ради з заявою про надання йому, як учаснику антитерористичної операції, дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у м. Києві та передати у власність зазначену земельну ділянку (а. с. 11).

До заяви ОСОБА_2 додано копії ідентифікаційного номеру, паспорта, документа, що засвідчує участь в АТО.

Вказану заяву отримано відповідачем - Київською міською радою 19.10.2015 та зареєстровано за вх. № 08/Г-10016.

Листом від 19.11.2015 № 057029-08/Г-10016-16531 Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) повідомив позивача, що його заяву розглянуто Департаментом на виконання доручення заступника міського голови - секретаря Київради Резнікова О.Ю. від 19.09.2016 № 08/Г-10016 (а. с. 12).

У листі позивача повідомлено про те, що відповідно до графіку оперативного надання інформації стосовно киян які беруть участь в антитерористичній операції у східних областях України, та переміщених з тимчасово окупованої території і зони проведення антитерористичної операції осіб, затвердженого розпорядженням Київського міського голови від 12.11.2014 №398 «Про окремі питання координації діяльності і з підтримки киян, які беруть участь у антитерористичній операції у східних областях України, та переміщених з тимчасового окупованої території і зони проведення антитерористичної операції» Департаментом земельних ресурсів надається до Київської міської державної адміністрації інформація про заяви учасників проведення АТО стосовно безоплатної передачі у власність земельних ділянок на території міста Києва, в тому числі надано інформацію і про заяву ОСОБА_2

Вважаючи бездіяльність Київради протиправною, оскільки на час звернення до суду з даним позовом таку заяву відповідачем не було розглянуто, а свої права - порушеними, позивач звернувся з позовом до суду.

Задовольняючи адміністративний позов, суд першої інстанції дійшов висновку, що питання безоплатної передачі земельних ділянок комунальної власності у власність громадян є виключною компетенцією органу місцевого самоврядування, тобто, Київської міської ради, а існування принципу «мовчазної згоди», закріпленого у ч. 7 ст. 118 Земельного кодексу України, згідно якого позивач має право розпочати виготовлення проекту землеустрою після спливу місячного терміну з моменту отримання органом місцевого самоврядування відповідного клопотання, у межах спірних відносин не означає відсутність у позивача законного права отримати відповідне рішення органу місцевого самоврядування за результатами розгляду заявленого клопотання навіть після сплину місячного строку.

Колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції, з огляду на наступне.

У відповідності до ст. 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно ст. 14 Конституції України, право власності на землю гарантується. Це право набувається і реалізується громадянами, юридичними особами та державою виключно відповідно до закону.

Законом, що визначає забезпечення права на землю громадянам є Земельний кодекс України.

У відповідності до ч. 6 ст. 118 Земельного кодексу України, громадяни зацікавлені в одержанні безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності для ведення фермерського господарства, ведення особистого селянського господарства, ведення садівництва, будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд (присадибної ділянки), індивідуального дачного будівництва, будівництва індивідуальних гаражів у межах норм безоплатної приватизації, подають клопотання до відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу. У клопотанні зазначаються цільове призначення земельної ділянки та її орієнтовні розміри. До клопотання додаються графічні матеріали, на яких зазначено бажане місце розташування земельної ділянки, погодження землекористувача (у разі вилучення земельної ділянки, що перебуває у користуванні інших осіб) та

документи, що підтверджують досвід роботи у сільському господарстві або наявність освіти, здобутої в аграрному навчальному закладі (у разі надання земельної ділянки для ведення фермерського господарства). У разі якщо земельна ділянка державної власності розташована за межами населених пунктів і не входить до складу певного району, заява подається до Ради міністрів Автономної Республіки Крим, Верховній Раді Автономної Республіки Крим, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, органам виконавчої влади або органам місцевого самоврядування, які передають земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, забороняється вимагати додаткові матеріали та документи, не передбачені цією статтею.

Згідно ч. 7 ст. 118 ЗК України, відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, розглядає клопотання у місячний строк і дає дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надає мотивовану відмову у його наданні. Підставою відмови у наданні такого дозволу може бути лише невідповідність місця розташування об'єкта вимогам законів, прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, генеральних планів населених пунктів та іншої містобудівної документації, схем землеустрою і техніко-економічних обґрунтувань використання та охорони земель адміністративно-територіальних одиниць, проектів землеустрою щодо впорядкування території населених пунктів, затверджених у встановленому законом порядку.

Відповідно до п. 34 ч.1 ст. 26 Закону України від 21.05.1997 №280/97-ВР «Про місцеве самоврядування в Україні» виключно на пленарних засіданнях сільської, селищної, міської ради вирішуються питання регулювання земельних відносин.

Відповідно до п.2 ч.1 ст. 22 Закону України від 15.01.1999 №401-XIV «Про столицю України - місто-герой Київ» у зв'язку зі здійсненням містом Києвом функцій столиці України Київська міська рада та Київська міська державна адміністрація, кожна в межах своєї компетенції, встановленої законами України, мають право, зокрема, встановлювати порядок утримання та експлуатації об'єктів, розташованих у місті, та прилеглої до них території, правила благоустрою, торговельного, побутового, транспортного, житлово-комунального та іншого соціально-культурного обслуговування, визначати особливості землекористування та використання інших природних ресурсів.

З огляду на вищезазначені норми, суд приходить до висновку, що питання безоплатної передачі земельних ділянок комунальної власності у власність громадян є виключною компетенцією органу місцевого самоврядування, яким в даному випадку є Київська міська рада.

Разом з тим, відповідачем не надано суду жодних доказів того, що пленарне засідання відбулося та на ньому було розглянуто заяву позивача, не містять таких доказів і матеріали справи.

Порядок передачі (надання) земельних ділянок у користування або у власність із земель комунальної власності на час виникнення спірних правовідносин регулювався Тимчасовим порядком передачі (надання) земельних ділянок у користування або у власність із земель комунальної власності в м. Києві, який затверджений рішенням Київської міської ради «Про Тимчасовий порядок передачі (надання) земельних ділянок у користування або у власність із земель комунальної власності в місті Києві» від 28.02.2013 №63/9120 (далі - Порядок №63/9120).

Згідно з ч. 1 ст.2 тимчасовий порядок передачі (надання) земельних ділянок у користування або у власність із земель комунальної власності в місті Києві з метою вирішення питань реалізації права на землю фізичними та юридичними особами визначає загальні положення і встановлює особливості та процедуру надання в постійне користування, передачі в оренду та у власність земельних ділянок із земель комунальної власності територіальної громади міста Києва, процедуру поділу чи об'єднання земельних ділянок комунальної власності, передачі в суборенду та поновлення договорів оренди

земельних ділянок комунальної власності, а також визначає засади організації здійснення землеустрою, організації і здійснення контролю за використанням та охороною земель комунальної власності при проведенні землеустрою, координації діяльності місцевих органів земельних ресурсів.

Частиною 1 статті 21 Порядку № 62/9120 встановлено, що громадяни, зацікавлені в одержанні земельної ділянки у межах м. Києва для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка), індивідуального гаражного та дачного будівництва чи ведення садівництва, подають безпосередньо до Київської міської ради клопотання про передачу земельної ділянки у власність, а у разі наміру одержати земельну ділянку для зазначених цілей в оренду - клопотання в довільній формі про надання дозволу на розроблення документації із землеустрою.

Згідно ч. 4,5 ст. 21 Порядку № 62/9120 Секретаріат Київської міської ради разом з дорученням (резолюцією) Київського міського голови або заступника міського голови - секретаря Київради у день надходження клопотання або протягом наступного робочого дня надсилає його через приймальню Київради з земельних питань для опрацювання до Департаменту земельних ресурсів. У разі невідповідності клопотання та складу доданих до нього документів вимогам цього Порядку клопотання по суті не розглядається Департаментом земельних ресурсів, про цю громадянин інформується відповідним листом протягом семи робочих днів з дня надходження клопотання з секретаріату Київської міської ради.

На момент виникнення спірних правовідносин порядок діяльності Київської міської ради регулювався чинним на той час рішенням від 12.11.2014 № 351/351 «Про Регламент Київської міської ради».

У відповідності до Преамбули Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 12.11.2014 №351/351 (чинного на момент виникнення спірних правовідносин) (далі - Регламент) даний регламент встановлює порядок діяльності Київради, її органів та посадових осіб, депутатських фракцій, груп, депутатів Київради, формування виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації), а також визначає порядок взаємодії Київради та її виконавчого органу.

Згідно п. 5 ч. 3 ст. 4 Регламенту Київський міський голова скликає сесії та пленарні засідання Київради, вносить пропозиції, формує порядок денний пленарних засідань Київради, узгоджений на засіданні Президії Київради, і головує на пленарних засіданнях Київради.

За правилами ч.6 ст. 23 Регламенту Постійні комісії Київради (окрім профільної) протягом чотирнадцяти днів з моменту реєстрації проекту рішення у комісії опрацьовують його та за результатами розгляду проекту рішення 1) підтримують проект рішення Київради: 1.1) візують проект рішення без зауважень; 1.2) візують проект рішення із зауваженнями чи пропозиціями; 2) відхиляють проект рішення.

Зауваження чи пропозиції викладаються у висновку постійної комісії та направляються до профільної постійної комісії. Висловлені зауваження та пропозиції постійних комісій є обов'язковими для розгляду профільною постійною комісією Київради.

У разі ненадходження до профільної постійної комісії письмової інформації про результати розгляду постійною комісією проекту рішення протягом встановленого цією частиною строку, проект рішення вважається погодженим такою постійною комісією.

Як зазначає відповідач в апеляційній скарзі, Департаментом земельних ресурсів не підготовлено (не передано) проект рішення Київської міської ради про надання дозволу про розроблення проекту землеустрою позивачу.

Проте суд не погоджується з наведеними доводами відповідача в обгрунтування правомірності його дій щодо невинесеня на пленарне засідання сесії і нерозгляду у зв'язку з неподання Департаментом

земельних ресурсів проекту рішення заяви ОСОБА_2 від 19.10.2015 про відведення земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд у м. Києві, та вважає що така бездіяльність не узгоджуються з вимогами частини сьомої статті 118 Земельного кодексу України щодо обов'язку у місячний строк розглянути клопотання і надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надати мотивовану відмову у його наданні.

Наведене обгрунтовується тим, що Земельний кодекс України не пов'язує вирішення місцевою радою питання про прийняття такого рішення із фактом проходження його проекту в органах та підрозділах місцевої ради.

Крім того, ураховуючи, що як вищевказані постійні комісії Київської міської ради, так і Департамент земельних ресурсів є відповідно органами Київської міської ради та структурним підрозділом виконавчого органу Київської міської ради, колегія суддів приходить до висновку, що відповідальність за дії таких повинна нести сама рада.

Відтак, беручи до уваги доводи сторін по справі та наявні в матеріалах справи докази, колегія суддів приходить до висновку, що відповідачем було допущено протиправну бездіяльність щодо незабезпечення контролю за виконанням діючого законодавства та дотриманням порядку і строку розгляду клопотання позивача протягом визначеного законодавством строку, - а тому позовні вимоги є обгрунтованими та підлягають задоволенню.

Щодо доводів відповідача в апеляційній скарзі, що неприйняття Київською міською радою рішення в місячний термін про надання дозволу на розроблення документації із землеустрою не порушує права позивача, оскільки позивач не позбавлений права самостійно замовити розроблення документації із землеустрою без надання такого дозволу, суд зазначає наступне.

Відповідно до приписів абз.3 ч. 7 ст. 118 ЗК України у разі якщо у місячний строк з дня реєстрації клопотання Верховна Рада Автономної Республіки Крим, Рада міністрів Автономної Республіки Крим, відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, не надав дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або мотивовану відмову у його наданні, то особа, зацікавлена в одержанні безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності, у місячний строк з дня закінчення зазначеного строку має право замовити розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки без надання такого дозволу, про що письмово повідомляє Верховну Раду Автономної Республіки Крим, Раду міністрів Автономної Республіки Крим, відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування. До письмового повідомлення додається договір на виконання робіт із землеустрою щодо відведення земельної ділянки.

Вказаною нормою закріплено принцип «мовчазної згоди», згідно якого позивач має право розпочати виготовлення проекту землеустрою після спливу місячного терміну з моменту отримання органом місцевого самоврядування відповідного клопотання.

В той же час, існування цього принципу у межах спірних відносин не означає відсутність у позивача законного права отримати відповідне рішення органу місцевого самоврядування за результатами розгляду заявленого клопотання навіть після сплину місячного строку, та не може свідчити про правомірність бездіяльності Київської міської ради щодо нерозгляду такої заяви протягом встановленого законодавством строку.

Також, доводи відповідача, висловлені в судовому засіданні щодо того, що позивачем у заяві не зазначено чіткого місця бажаної земельної ділянки, а відтак таку заяву не можливо було розглянути і прийняти відповідне рішення, колегія суддів відхиляє, оскільки відповідно до п.2 ч.2 ст. 77 КАС

України суб'єкт владних повноважень не може посилатися на докази, які не були покладені в основу оскаржуваного рішення, а такі докази відповідачем до суду першої інстанції не подавалися, та в листі Департаменту земельних ресурсів від 19.11.2015 № 057029-08/Г-10016-16531 у відповідь на заяву позивача таких обставин (як підстав для відмови) не зазначалося.

Також, суд не може брати до уваги доводи відповідача, що позивачу на його звернення надано вичерпну відповідь у встановлений законодавством місячний строк у формі листа Департаменту земельних ресурсів від 19.11.2015 № 057029-08/Г-10016-16531, а відтак, заяву розглянуто по суті, оскільки відповідь у формі листа Департаменту земельних ресурсів від 19.11.2015 № 057029-08/Г-10016-16531 на заяву позивача не може бути доказом належного виконання обов'язків Київською міською радою, передбачених ч. 7 ст. 118 Земельного кодексу України, так як відповідач був зобов'язаний протягом місяця надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надати мотивовану відмову у його наданні.

Відтак, доводи апеляційної скарги не спростовують висновки суду першої інстанції і апеляційним судом відхиляються у зв'язку з тим, що такі не знайшли свого підтвердження під час апеляційного розгляду справи.

Згідно ч. 1 ст. 315 КАС України за наслідками розгляду апеляційної скарги на судове рішення суду першої інстанції суд апеляційної інстанції має право залишити апеляційну скаргу без задоволення, а судове рішення - без змін.

У відповідності до ст. 316 КАС України суд апеляційної інстанції залишає апеляційну скаргу без задоволення, а рішення або ухвалу суду - без змін, якщо визнає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив судове рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права, що дотримано судом першої інстанції.

За таких обставин, суд апеляційної інстанції приходить до висновку, що рішення суду першої інстанції постановлене з дотриманням норм процесуального та матеріального права, доводи апеляційної скарги не спростовують висновки суду першої інстанції, у зв'язку з чим підстав для скасування рішення суду першої інстанції не вбачається.

Керуючись ст.ст. 308, 310, 315, 316, 321, 322, 325, 328, 329 КАС України, суд

П О С Т А Н О В И В:

Апеляційну скаргу Київської міської ради залишити без задоволення.

Рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 12 квітня 2018 року залишити без змін.

Постанова набирає законної сили з дати її прийняття та може бути оскаржена протягом тридцяти днів з дня складення повного судового рішення шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до Верховного Суду.

Повний текст постанови складено 20 червня 2018 року.

Головуючий суддя **В.Ю. Ключкович**

Судді **О.А. Губська**

Н.М. Літвіна

Категорія справи № **826/5804/17: Адміністративні справи (до 01.01.2019); Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, зокрема зі спорів у сфері:; землеустрою; державної експертизи землевпорядної документації; регулювання земельних відносин, у тому числі:.**

Надіслано судом: **07.05.2018.** Зареєстровано: **08.05.2018.** Оприлюднено: **10.05.2018.**

Номер судового провадження: **не визначено**

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1**Р І Ш Е Н Н Я**

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

м. Київ

11 квітня 2018 року **11:21** **№ 826/5804/17**

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі головуючого судді Федорчука А.Б., при секретарі судового засідання Семеняці А.Р., розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу

за позовом Органу самоорганізації населення "Комітет мікрорайону "Микільська Слобідка",

Громадської організації "Микільська Слобідка"

до Київської міської ради

третя особа Департамент містобудування та архітектури ВО КМР (КМДА),

Товариство з обмеженою відповідальністю "Терра Проджект",

Товариство з обмеженою відповідальністю "Акрон Інвест"

про визнання протиправним та скасування рішення №682/1686

за участю представників сторін:

представник позивача 1: Беляєв С.А.,

представник позивача 2: Декало А.П., Беляєв С.А., Чиляєва І.А.

представник відповідача: Якубець В.А.

представник третьої особи 1: не прибув

представник третьої особи 2: Побережник А.О.

представник третьої особи 3: не прибув

Відповідно до частини шостої статті 250 Кодексу адміністративного судочинства України в судовому засіданні 11.04.2018 року проголошено вступну та резолютивну частини рішення.

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

Позивачі, в особі Органу самоорганізації населення "Комітет мікрорайону "Микільська Слобідка", Громадської організації "Микільська Слобідка" (надалі - Позивачі), звернулися до Окружного адміністративного суду м. Києва з адміністративним позовом до Київської міської ради (надалі - Відповідач), в якому просять: визнати незаконним та скасувати рішення Київської міської ради № 682/1686 від 20 грудня 2016 року "Про затвердження детального плану території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельна, Челябінська, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва".

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва 19.05.2017 р. відкрито провадження в адміністративній справі та призначено судове засідання на 12.09.2017 р.

В судовому засіданні 12.09.2017 р. представником Відповідача заявлено клопотання про залучення третіх осіб без самостійних вимог: замовника містобудівної документації - Департамент містобудування та архітектури ВО КМР (надалі - третя особа 1), розробника містобудівної документації - ТОВ "Терра Проджект" (надалі - третя особа 2), інвестора - ТОВ "Акрон Інвест" (надалі - третя особа 3), Судом задоволено клопотання представника Відповідача про залучення третіх осіб та розгляд справи відкладено до 23.10.2017 р.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 12.09.2017 р. витребувано від Товариства з обмеженою відповідальністю "Терра Проджект": належним чином засвідчені копії текстових та графічних матеріалів Детального плану території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельна, Челябінська, Залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 20.12.2016 р. №682/1686.

У відповідності до Довідки про не здійснення фіксування судового засідання від 23.10.2017 р. розгляд справи відкладено до 27.11.2017 р. у зв'язку з перебуванням головуючого судді Федорчука А.Б. у відпустці.

В судовому засіданні 27.11.2017 р. представниками Позивачів та Відповідача заявлено клопотання про ознайомлення з матеріалами справи, Судом задоволено клопотання сторін та розгляд справи відкладено до 22.01.2018 р.

В судовому засіданні 22.01.2018 р. представниками сторін заявлено клопотання про ознайомлення з матеріалами справи (поданими документами в судовому засіданні), Судом задоволено клопотання сторін та розгляд справи відкладено до 06.03.2018 р.

В судовому засіданні 06.03.2018 р. Суд оголошує перерву до 20.03.2018 р. на стадії переходу до стадії дослідження доказів та переходу до судових дебатів та зобов'язання Відповідача надати інформацію щодо публікації рішення.

В судовому засіданні 06.03.2017 р. представником Позивачів заявлено клопотання про ознайомлення з матеріалами справи, Судом задоволено клопотання представника Позивача та оголошено перерву в розгляді справи до 11.04.2018 р.

В обґрунтування позовних вимог Позивачі зазначають, що спірне рішення прийнято з порушенням вимог законодавства та порушує права громадян на безпечне для життя і здоров'я довкілля, порушення прав Позивачів на належні безпечні і здорові умови проживання. Спірне рішення прийнято з порушенням вимог законодавства без проведення громадських слухань.

В судовому засіданні представники Позивачів позовні вимоги підтримали у повному обсязі та просили їх задовольнити.

Представник Відповідача заперечував проти задоволення позовних вимог, зазначивши, що встановлені законом вимоги до проведення громадських слухань ДПТ були дотримані його замовником (третьою особою 1), який, в свою чергу, забезпечив подання проекту на затвердження. На думку Відповідача спірне рішення прийнято у відповідності до законодавства.

В судовому засіданні представник Відповідача проти позовних вимог заперечував в повному обсязі.

В судове засідання представник третьої особи 1 в судове засідання не з'явився, хоча був належним чином повідомлений про розгляд справи.

В матеріалах справи містяться заперечення на позовну заяву, в яких представник третьої особи 1 зазначає, що Позивачами не реалізовано право, наданого п. 7 Порядку проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проектів містобудівної документації на місцевому рівні, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.05.2011 р. №555, а саме не надано жодних зауважень та/або пропозицій щодо проекту ДПТ, представленого для обговорення.

Представник третьої особи 2 проти позовних вимог заперечує в повному обсязі та просив у задоволенні позовних вимог відмовити.

Представник третьої особи 3 в судове засідання не з'явився, хоча був належним чином повідомлений про розгляд справи.

Розглянувши подані сторонами документи і матеріали справи, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, Окружний адміністративний суд м. Києва зазначає наступне.

ВСТАНОВИВ:

Судом встановлено, що 20 грудня 2016 року Київською міською радою на пленарному засіданні прийнято рішення № 682/1686 «Про затвердження детального плану території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельна, Челябінська, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва».

Позивачі зазначають, що спірне рішення Київської міської ради порушує їх права, є незаконним та прийнятим із грубим порушенням норм чинного законодавства України, а тому, звернувся до суду з відповідним позовом.

Повно та всебічно дослідивши наявні матеріали справи, а також норми чинного законодавства, суд прийшов до висновку про обґрунтованість позовних вимог, виходячи з наступного.

У відповідності до п. 1 - п. 3 ст. 1 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" від 17.02.2011р. за № 3038-VI (надалі - Закон № 3038-VI) у цьому Законі наведені нижче терміни вживаються в такому значенні: Генеральна схема планування території України - містобудівна документація, що визначає концептуальні вирішення планування та використання території України; генеральний план населеного пункту - містобудівна документація, що визначає принципові вирішення розвитку, планування, забудови та іншого використання території населеного пункту; детальний план території - містобудівна документація, що визначає планувальну організацію та розвиток території.

Так, в силу норм ч. 2 ст. 5 Закону №3038-VI вимоги містобудівної документації є обов'язковими для виконання всіма суб'єктами містобудування.

Пунктом 7 ч. 1 ст. 1 Закону №3038-VI визначено, що містобудівна документація - затверджені текстові та графічні матеріали з питань регулювання планування, забудови та іншого використання територій.

Відповідно до ч. 1 ст. 16 Закону №3038-VI, планування територій на місцевому рівні здійснюється шляхом розроблення та затвердження генеральних планів населених пунктів, планів зонування територій і детальних планів територій, їх оновлення та внесення змін до них. Містобудівна документація на місцевому рівні розробляється з урахуванням даних державного земельного кадастру на актуалізованій картографічній основі в цифровій формі як просторово орієнтована інформація в державній системі координат на паперових і електронних носіях.

Згідно зі ст. 17, п. 2 ч. 1 ст. 1 Закону №3038-VI генеральний план населеного пункту є основним видом містобудівної документації на місцевому рівні, призначеної для обґрунтування довгострокової стратегії планування та забудови території населеного пункту. Генеральний план населеного пункту - містобудівна документація, що визначає принципові вирішення розвитку, планування, забудови та іншого використання території населеного пункту. Генеральний план населеного пункту розробляється та затверджується в інтересах відповідної територіальної громади з урахуванням державних, громадських та приватних інтересів.

Одночасно ст. 19 цього ж Закону передбачено, що детальний план у межах населеного пункту уточнює положення генерального плану населеного пункту та визначає планувальну організацію і розвиток частини території. Детальний план розробляється з метою визначення планувальної організації і функціонального призначення, просторової композиції і параметрів забудови та ландшафтної організації кварталу, мікрорайону, іншої частини території населеного пункту, призначених для комплексної забудови чи реконструкції. На підставі, та з урахуванням положень затвердженого детального плану території може розроблятися проект землеустрою щодо впорядкування цієї території для містобудівних потреб, який після його затвердження стає невід'ємною частиною детального плану території. Детальний план території складається із графічних і текстових матеріалів. Склад, зміст, порядок розроблення та затвердження детального плану території визначаються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері містобудування. Детальний план території у межах населеного пункту розглядається і затверджується виконавчим органом сільської, селищної, міської ради протягом 30 днів з дня його подання, а за відсутності затвердженого в установленому цим Законом порядку плану зонування території - відповідною сільською, селищною, міською радою. Детальний план території не підлягає експертизі. Внесення змін до детального плану території допускається за умови їх відповідності генеральному плану населеного пункту та плану зонування території.

Наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 16.11.2011 р. № 290, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 20.12.2011 р. за №1468/20206 затверджено Порядок розроблення містобудівної документації (надалі - Порядок №290).

У відповідності до п. 4.3 Порядку № 290 Замовником розроблення містобудівної документації з планування території на місцевому рівні або внесення змін до неї є: при розробленні генерального плану населеного пункту, плану зонування території, а також детального плану території, яка розташована в межах населеного пункту, - виконавчий орган сільської, селищної, міської ради, Київська та Севастопольська міські державні адміністрації; при розробленні детального плану території, яка розташована за межами населеного пункту, - районна державна адміністрація, а в разі відсутності адміністративного району - відповідно Рада міністрів Автономної Республіки Крим, обласна, Київська та Севастопольська міські державні адміністрації.

На виконання законів України "Про регулювання містобудівної діяльності", "Про місцеве самоврядування в Україні", "Про столицю України - місто-герой Київ", пункту 36 постанови Кабінету Міністрів України від 25.05.2011 р. № 559 "Про містобудівний кадастр", з метою реалізації Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року, затвердженої рішенням Київської міської ради від 15 грудня 2011 року N 824/7060, Київською міською радою прийнято Рішення «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві» від 13.11.2013р. №518/10006 (надалі - Рішення №518/10006).

Пунктом 1 Рішення № 518/10006 встановлено затвердити Програму створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві (далі - Програма), що додається.

В Рішенні № 518/10006 міститься Додаток до програми створення (оновлення) містобудівної документації в м. Києві - перелік містобудівної документації для розроблення (оновлення) у м. Києві у 2013 - 2016 рр.

Судом досліджено Додаток до програми створення (оновлення) містобудівної документації в м. Києві та встановлено, що в редакції з 2013 р. по 2014 р., в якому в розділі II «Детальні плани територій» містилися 75 назв містобудівної документації (територій, які підлягали розробці) та відсутні дані про розроблення ДПТ в місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельну, Челябінську, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва, а в пункті 6 зазначено: «ДПТ по вул. Степана Сагайдака, 101».

В подальшому до рішення Київської міської ради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 13.11.2013р. № 518/10006» від 26.12.2014р. № 864/864, додаток до рішення від 13.11.2013р. № 518/10006 доповнено розділ II пунктами 76 - 91 «Детальні плани територій», зокрема п. 78 містив наступний зміст: «ДПТ в межах Броварського проспекту, залізничної колії та вулиці Степана Сагайдака».

Так, в матеріалах справи міститься Завдання на розробку проекту Детального плану територій місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельну, Челябінську, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва погодженого в 2015 р.

Відповідно до п. 2 рішення № 518/10006 Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) доручено виступити замовником створення (оновлення) містобудівної документації відповідно до Програми.

Одним з визначених розділом 2 Програми її завдань є встановлення орієнтовних меж окремих територій та вартості робіт зі створення містобудівної документації.

Згідно з розділом 5 Програми організація розроблення містобудівної документації у м. Києві здійснюється Департаментом - замовником згідно з Переліком містобудівної документації, що розроблятиметься у 2014 - 2016 рр. (додаток до Програми), з урахуванням інвестиційних намірів щодо забудови окремих територій.

Замовник містобудівної документації: організовує в установленому порядку поновлення матеріалів топографо-геодезичної зйомки територій м. Києва, проведеної в минулі роки, необхідних для розроблення містобудівної документації відповідно до Програми; забезпечує урахування питань, пов'язаних з розміщенням об'єктів будівництва, іншого використання територій, з погодженням проектів землеустрою, наданням містобудівних умов та обмежень на проектування об'єктів при розробленні містобудівної документації; визначає та уточнює межі розроблення містобудівної документації; забезпечує організацію фінансування розроблення містобудівної документації шляхом залучення інвестиційних коштів або подання відповідного бюджетного запиту; готує завдання на розроблення містобудівної документації та подає його на затвердження заступнику голови Київської міської державної адміністрації згідно з розподілом обов'язків, готує інші вихідні дані; визначає

розробника містобудівної документації; забезпечує урахування громадських інтересів шляхом публікації оголошення про розроблення містобудівної документації, організації проведення громадських слухань після отримання проекту містобудівної документації від розробника; у разі необхідності та за наявності інвестиційних пропозицій готує проект рішення Київської міської ради про зміни у переліку містобудівної документації, наведеної у додатку до Програми; при розробленні зонінгу уточнює завдання на розроблення детальних планів відповідної території.

З аналізу вищезазначених норм права вбачається, що Завдання на розробку проекту Детального плану території Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельну, Челябінську, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва підлягало обов'язковому затвердженню заступником голови Київської міської державної адміністрації згідно з розподілом обов'язків.

Так, з Завдання на розробку проекту Детального плану території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельну, Челябінську, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва вбачається, що воно складено в 2015 р. (зазначено лише рік, проте відсутні дати) на виконання п. 6 Рішення від 13.11.2013 р. №518/1006 Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), проте в ньому відсутні дані про затвердження заступником голови Київської міської державної адміністрації згідно з розподілом обов'язків (стор. 79 том II справи).

Крім того, Суд звертає увагу, що в Додатку до Рішення від 13.11.2013 р. №518/1006 в редакції станом на 2015 р. відсутні посилання на ДПТ місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельну, Челябінську, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва, а в п. 78 розділу II зазначено: «ДПТ в межах Броварського проспекту, залізничної колії та вулиці Степана Сагайдака».

На підставі яких документів в 2015 р. надано ТОВ «ТЕРРА ПРОДЖЕКТ» Завдання на розробку проекту Детального плану території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельну, Челябінську, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва погоджена в 2015 р. на виконання п. 6 Рішення від 13.11.2013 р. №518/1006 Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), представниками Відповідача та третіх осіб не надано Суду.

З аналізу вищезазначених норм права та матеріалів справи вбачається, що Завдання на розробку проекту Детального плану території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельну, Челябінську, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва не погоджено, а отже підстав для розроблення проекту ДПТ місцевості Микільська Слобідка не було.

Обґрунтовуючи позовні вимоги, Позивачі посилаються, зокрема, на не проведення КМР громадських слухань стосовно Проекту.

Згідно з ч. ч. 1, 2, 6, 7 та 11 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" громадським слуханням підлягають розроблені в установленому порядку проекти містобудівної документації на місцевому рівні: генеральні плани населених пунктів, плани зонування територій, детальні плани територій. Затвердження на місцевому рівні містобудівної документації, зазначеної у частині першій цієї статті, без проведення громадських слухань щодо проектів такої документації забороняється. Пропозиції громадськості мають бути обґрунтовані в межах відповідних законодавчих та нормативно-правових актів, будівельних норм, державних стандартів і правил та надаватися у строки, визначені для проведення процедури громадських слухань. Пропозиції, надані після встановленого строку, не розглядаються. Пропозиції до проектів містобудівної документації на місцевому рівні мають право надавати: 1) повнолітні дієздатні фізичні особи, які проживають на території, щодо якої розроблено відповідний проект містобудівної документації на місцевому рівні; 2) юридичні особи, об'єкти нерухомого майна яких розташовані на території, для якої розроблено відповідний проект містобудівної

документації на місцевому рівні; 3) власники та користувачі земельних ділянок, розташованих на території, щодо якої розробляється документація, та на суміжній з нею; 4) представники органів самоорганізації населення, діяльність яких поширюється на відповідну територію; 5) народні депутати України, депутати відповідних місцевих рад. Порядок проведення громадських слухань визначає Кабінет Міністрів України.

Пунктом 4.9 цього Порядку передбачено проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів у проекті містобудівної документації на місцевому рівні в порядку, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 25.05.2011 № 555 "Про затвердження Порядку проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проектів містобудівної документації на місцевому рівні" (далі - Порядок №555).

Крім того, питання проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів при розробленні проектів містобудівної документації, яким є ДПТ на місцевому рівні врегульовано також у ст. 21 Закону №3038-VI.

Відповідно до ч. 3 ст. 21 Закону № 3038-VI та вимог Порядку № 555 при розробці ДПТ необхідно забезпечити: оприлюднення у двотижневий строк прийнятих рішень щодо розроблення проектів містобудівної документації з прогнозованими правовими, економічними та екологічними наслідками шляхом опублікування таких рішень у засобах масової інформації, що поширюються на відповідній території, а також розміщення на офіційному веб-сайті відповідного органу місцевого самоврядування; оприлюднення розроблених проектів містобудівної документації, не пізніш як у місячний строк з дня їх подання розробником, і доступ громадськості до зазначеної інформації шляхом розміщення матеріалів (планшетів, макетів) у визначеному органом місцевого самоврядування місці та інформування громадян через розповсюдження брошур і повідомлень, засоби масової інформації, що поширюються на відповідній території, а також розміщення інформації на офіційному веб-сайті відповідного органу місцевого самоврядування.; реєстрацію, розгляд та узагальнення пропозицій громадськості до проектів містобудівної документації; узгодження спірних питань між громадськістю і замовниками проектів містобудівної документації через погоджувальну комісію (у разі її утворення); оприлюднення результатів розгляду пропозицій громадськості до проектів містобудівної документації.

У відповідності до ч. 7 ст. 21 Закону № 3038-VI, п. 7 Порядку N 555 пропозиції до проектів містобудівної документації мають право подавати: 1) повнолітні дієздатні фізичні особи, які проживають на території, щодо якої розроблено відповідний проект містобудівної документації на місцевому рівні; 2) юридичні особи, об'єкти нерухомого майна яких розташовані на території, щодо якої розроблено відповідний проект містобудівної документації на місцевому рівні;3) власники та користувачі земельних ділянок, розташованих на території, щодо якої розроблено проект містобудівної документації, та на суміжних з нею територіях; 4) представники органів самоорганізації населення, діяльність яких поширюється на відповідну територію; 5) народні депутати України, депутати відповідних місцевих рад.

Згідно з ч. 6 ст. 21 Закону № 3038-VI пропозиції громадськості мають бути обгрунтовані в межах відповідних законодавчих та нормативно-правових актів, будівельних норм, державних стандартів і правил та надаватися у строки, визначені для проведення процедури громадських слухань.

Пунктом 8 Порядку №555 визначено, що пропозиції, подані особами, не визначеними пунктом 7 цього Порядку, або подані після встановленого органом місцевого самоврядування строку, залишаються без розгляду. Пропозиції, надані після встановленого строку, не розглядаються.

Підставою для подання пропозицій до проектів містобудівної документації відповідному органу місцевого самоврядування є повідомлення про початок процедури їх розгляду (п. 6 Порядку №555).

При цьому, відповідно до п. 5 Порядку № 555 повідомлення про початок процедури розгляду та врахування пропозицій громадськості у проекті містобудівної документації має містити: 1) інформацію про мету, склад та зміст містобудівної документації, викладену у скороченій та доступній для широкої громадськості формі; 2) основні техніко-економічні показники, зокрема графічні матеріали, що відображають зміст містобудівної документації; 3) відомості про замовника та розробника проектів містобудівної документації та підстави для їх розроблення; 4) інформацію про місце і строки ознайомлення з проектом містобудівної документації; 5) інформацію про посадову особу органу місцевого самоврядування, відповідальну за організацію розгляду пропозицій; 6) відомості про строк подання і строк завершення розгляду пропозицій; 7) інформацію стосовно запланованих інформаційних заходів (презентація, прилюдне експонування, телевізійні програми, публічні конференції тощо).

Осіб, які забезпечують роботу з розгляду пропозицій громадськості, призначає орган місцевого самоврядування. Зазначені особи є відповідальними за автентичність проектів містобудівної документації.

Пунктом 11 Порядку № 555 визначено, що пропозиції громадськості підлягають реєстрації органом місцевого самоврядування та розглядаються розробником і замовником проектів містобудівної документації у місячний строк. За результатами розгляду пропозицій заявнику надається відповідь про їх врахування або обґрунтована відмова. У разі наявності пропозицій громадськості, рішення про врахування яких розробник і замовник не можуть прийняти самостійно або мають місце спірні питання, особи, які забезпечують роботу з розгляду пропозицій громадськості, повідомляють про це відповідному органу місцевого самоврядування для прийняття останнім рішення щодо утворення погоджувальної комісії.

В матеріалах справи міститься Детального плану територій місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельна, Челябінська, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва (надалі - ДПТ станом на 2016 р.) наданий третьою особою 2.

Так, в матеріалах ДПТ станом на 2016 р. міститься Лист від 26.02.2016 р. №1392/43/1/103 за підписом Голови Дніпровської районної в місті Києві державної адміністрації, в якому зазначено наступне: «Одночасно з цим, звертаємо увагу на негативне ставлення до матеріалів ДПТ з боку мешканців території, що ввійшла до меж розробки. Це обумовлено в першу чергу тим, що громадське обговорення не проведено безпосередньо на території мікрорайону, мешканці позбавлені можливості ознайомлення матеріалами через відсутність Інтернет ресурсів, про що зроблено запис в журналі зауважень.

Негативне ставлення викликане наступними проектними розробками: Розміщення об'єктів здійснюється без урахування бази даних міського земельного кадастру. На території ТОВ «Київміськвторресурси» запроектовано дошкільний заклад на 400 місць та багатоповерхова забудова 5-12 поверхів, при цьому територія частково перебуває у власності, частково в оренді. Розміщення об'єктів обслуговування згідно розрахунків забезпеченості здійснено на територіях, що перебувають у приватній власності, тобто перспективи їх забудови примарні. Для забезпеченості об'єктами освіти до розрахунку беруться об'єкти розташовані за межами детального плану території (школа №272) та школа в перспективі на території Дарницького комбінату будівельних матеріалів і конструкцій терміни будівництва якої взагалі під питанням. Приватний сектор (між вул. Комбінатною, вул. С.Сагайдака, пров. Луначарського, вул. Центральною) використовується під власників садиб та земельних ділянок, що потрапляють під забудову, перспектива розміщення об'єктів освіти. На ділянці між провулком Луначарського та вул. Челябінською (розворотне кільце), на місці існуючих будинків, що перебувають у приватній власності розміщені об'єкти обслуговування згідно розрахунку.».

Також, в матеріалах ДПТ станом на 2016 р. міститься Журнал реєстрації пропозицій та зауважень громадян до проекту Детального плану територій місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці

Панельна, Челябінська, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва (надалі - Журнал реєстрації пропозицій та зауважень громадян).

В Журналі реєстрації пропозицій та зауважень громадян зазначено декілька зауважень, серед яких зазначено наступне: «Не зрозуміло чому громадське обговорення забудови мікрорайону Микільська Слобідка не проводиться в самому мікрорайоні наприклад план забудови не розміщений в школі, щоб мешканці змогли з ним ознайомитись, особливо пенсіонери, яким важко їхати в інший мікрорайон а по друге у них нема ні комп'ютерів, ні Інтернету, щоб ознайомитись на сайті. В самій Дніпровській РДА плакати розміщені на такій висоті (під стелею), що неможливо проаналізувати запропонований план.» (стор. 112 том II).

Так, в таблиці розгляду та врахування пропозицій громадськості зазначено наступне: «Відповідно до «Порядку проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проектів містобудівної документації на місцевому рівні», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.05.2011 № 555, оприлюднення розроблених в установленому законодавством порядку проектів містобудівної документації здійснюється у визначеному органом місцевого самоврядування місці: для міста Києва це приміщення відповідної районної державної адміністрації. Також, замовником було надано повний комплект проекту детального плану депутатові Київської міської ради Шаповалу А.А. для презентації ДПТ мешканцям мікрорайону, що відбулась наприкінці лютого у приміщенні КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дніпровського району м. Києва» (вул. Челябінська, 9-г).».

Суд звертає увагу, що в матеріалах справи відсутні докази того, що проекту ДПТ місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельна, Челябінська, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва розміщено в доступному місці в адміністрації та депутатом Київської міської ради Шаповалом А.А. проведено презентації ДПТ мешканцям мікрорайону Микільська Слобідка.

В розділі 5 Програми, зазначено, що Розробник містобудівної документації: готує проект договору на розроблення або внесення змін до містобудівної документації; збирає вихідні дані за дорученням замовника; розробляє містобудівну документацію або вносить до неї зміни відповідно до вимог державних будівельних норм, державних стандартів; бере участь у проведенні громадських слухань, розгляді архітектурно-містобудівною радою та сесією Київської міської ради розробленої ним містобудівної документації; пропонує замовнику у разі необхідності залучити інші науково-дослідні та проектні організації до проведення додаткових досліджень, розроблення окремих розділів містобудівної документації; зберігає оригінал розробленої містобудівної документації, зміни до неї на паперових і електронних носіях в порядку, встановленому законодавством. Містобудівна документація розробляється комунальною організацією виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Інститут Генерального плану м. Києва" (далі - КО "Інститут Генерального плану м. Києва") та іншими проектними і науково-дослідними організаціями, які мають відповідну ліцензію, сертифікованих спеціалістів і технічну базу, на замовлення Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), згідно з переліком, затвердженим цим рішенням.

З аналізу матеріалів справи та норм права, Суд приходить до висновку, що під час проведення громадських слухань третіми особами не взято до уваги звернення мешканців місцевості Микільська Слобідка висловити ставлення до ДПТ, оскільки громадські слухання не проводилися на території мікрорайону про що повідомлялося Листом від 26.02.2016 р. № 1392/43/1/103 за підписом Голови Дніпровської районної в місті Києві державної адміністрації.

Крім того, в абзаці 3 Оголошення «Громадські слухання Проекту Детального плану території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельна, Челябінська, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва» від 26.01.2016р. розміщених в газеті «Хрещатик»

№8 (8778) зазначається, що Детальний план території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельна, Челябінська, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва виконується на підставі п.6 рішення Київської міської ради від 13.11.2013 р. №518/10006.

Як встановлено Судом та не спростовано сторонами, що пункт 6 рішення Київської міської ради від 13.11.2013 р. №518/10006 передбачає Детальний план території по вул. Степана Сагайдака, 101, а не місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельна, Челябінська, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва.

З аналізу матеріалів справи та норм права, Суд приходить до висновку, що Рішення Київської міської ради № 682/1686 від 20 грудня 2016 року «Про затвердження детального плану території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельна, Челябінська, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва» прийнято з порушенням ст.21 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», Наказу № 290 від 16.11.2011р. та Постанови КМУ № 555 без належного проведення громадських слухань.

Відповідно до фрагменту схеми функціонального зонування території за чинним генеральним планом міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради № 370/1804 від 28.03.2002 р., кадастровий квартал № 66:044 відноситься до території комунально-складської та території промислові, що підтверджується Листом № 006-487 від 16.03.2017 року за підписом заступника голову Київської міської державної адміністрації Спасибко О.

Проте, Проектний план графічного матеріалу детального плану території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельна, Челябінська, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва, передбачає територію багатоквартирної багатоповерхової житлової забудови в межах частини кадастрового кварталу № 66:044, що межує із вулицею Челябінською (що відповідно до фрагменту схеми функціонального зонування території за чинним генеральним планом міста Києва відноситься до території комунально-складської (існуючі)).

Крім того, у п.1 розділу «Протягом обговорення внесені наступні рекомендації і пропозиції» Протоколу засідання секції містобудування та архітектури архітектурно- містобудівної ради від 25 травня 2016 р. у справі № 056-а-15, зазначено, що функціональні перетворення окремих територій в представленому проекті детального плану території мають розбіжності з положеннями діючого генерального плану міста, а також, що зазначена колізія потребує узгодженості матеріалів детального плану території та генерального плану.

Проте, документи про вчинення дій, щодо узгодження детального плану та генерального плану та виконання інших рекомендацій не були подані до юридичного управління апарату Київської міської державної адміністрації, внаслідок чого, відповідно до додатку 3 (Зауваження до проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельна, Челябінська, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва») до листа № 09/028-61294 від 21.03.2017 р. за підписом заступника керівника апарату Київської міської державної адміністрації - начальника юридичного управління Л. Верес (Додаток № 16), не можливо було провести юридичну експертизу проекту оскаржуваного рішення.

Також, у вище зазначеному документі зазначено, що певна частина техніко-економічних показників, наведених у додатку до проекту рішення, не відповідають відповідним показникам, які містяться в детальному плані території.

Згідно із ч. 1ст.17 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», Генеральний план населеного пункту є основним видом містобудівної документації на місцевому рівні, призначеної для

обґрунтування довгострокової стратегії планування та забудови території населеного пункту.

Відповідно до ч. 1 ст. 19 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», детальний план у межах населеного пункту уточнює положення генерального плану населеного пункту та визначає планувальну організацію і розвиток частини території. Слід також відзначити, що Мінрегіонбуд інформував замовника ДПТ, Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), про те, що детальні плани територій не можуть суперечить положенням генерального плану населеного пункту.

Зокрема, Мінрегіонбуд надсилав Департаменту Лист № 7/14-3234 від 26.03.2015 року «Про плани зонування та детальні плани територій», у абзаці 3 якого зазначено, що плани зонування та детальні плани територій не можуть суперечить положенням чинного генерального плану.

Пунктом 4.1 ДБН Б. 1 1-14:2012 «Склад та зміст детального плану території» визначено, що детальний план розробляється з метою: уточнення у більш крупному масштабі положень генерального плану населеного пункту, схеми планування "території району, тобто така вимога ДБН Б. 1.1-14:2012 повністю кореспондується з ч. 1, п. 3 ч. 4 ст. 19 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності».

Таким чином, детальний план території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельна, Челябінська, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва, який затверджено оскаржуваним рішенням Київської міської ради № 682/1686 від 20 грудня 2016 року, суперечить діючому Генеральному плану міста Києва.

Крім того, Позивачі зазначають, що відповідно до п. 3.7 ДБН 360-92** (Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень), затвердженого наказом Держкоммістобудування від 17 квітня 1992 р. № 44, розрахункову щільність населення на території житлового району рекомендується приймати від 110 - 170 люд./га (малі міста) до 190 - 220 люд./га (найзначніші міста) відповідно для зон міста різної містобудівної цінності (периферійної і центральної). Щільність населення житлового кварталу з повним комплексом установ і підприємств місцевого значення слід приймати відповідно до щільності більших структурних елементів у межах 180 - 450 люд./га. Втім, відповідно до додатку до оскаржуваного рішення Київської міської ради № 682/1686 від 20 грудня 2016 року «Про затвердження детального плану території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельна, Челябінська, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва», визначено, що щільність населення в межах ДПТ у багатоквартирній забудові становить 850 осіб/га.

Під час розгляду справи Відповідачем не надано суду спростувань відносно того, що щільність населення в межах ДПТ території місцевості Микільська Слобідка у багатоквартирній забудові становить 450 людин/га, а не 850 осіб/га.

Згідно з нормами п. 34 ч. 1 ст. 26 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" від 21.05.97 року № 280/97-ВР вирішення відповідно до Закону питань регулювання земельних відносин є виключною компетенцією пленарних засідань сільських, селищних, міських рад, а за змістом п. 2 ст. 22 Закону України "Про столицю України - місто-герой Київ" від 15.01.99 року №401-XIV Київська міська рада має право визначати особливості землекористування.

Пунктом 1 Рішення Київської міської ради № 682/1686 «Про затвердження детального плану території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельна, Челябінська, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва» від 20 грудня 2016р. внесено зміни до рішення Київської міської ради «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві» від 13.11.2013р. № 518/10006, а саме змінено редакцію пункту 78 «ДПТ в межах Броварського проспекту, залізничної колії та вулиці Степана Сагайдака» - наступною

редакцією: «ДПТ місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельна, Челябінська, залізничні колії, вулиці 1-шу Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі міста Києва».

Разом з тим, рішення Київської міської ради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 13.11.2013р. № 518/10006» від 26.12.2014р. №864/864, було офіційно оприлюднене у газеті «Хрещатик» від 30 листопада 2016 року №130(4900).

Відповідно до частини 5 ст. 59 Закону України «Про місцеве самоврядування», рішення ради нормативно-правового характеру набирають чинності з дня їх офіційного оприлюднення, якщо радою не встановлено більш пізній строк введення цих рішень у дію.

Таким чином, рішення Київської міської ради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 13.11.2013р. № 518/10006» від 26.12.2014р. №864/864, не могло набути чинності раніше 30 листопада 2016 року.

Втім, проект оскаржуваного рішення Київської міської ради № 682/1686 «Про затвердження детального плану території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельна, Челябінська, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва» було зареєстровано 10 листопада 2016 року.

З аналізу норм права та матеріалів справи вбачається, що проект оскаржуваного рішення було зареєстровано до офіційного опублікування рішення Київської міської ради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 13.11.2013р. № 518/10006» від 26.12.2014р. № 864/864, яким включено пункт 78 розділу II Додатку, в який внесено зміни пунктом 1 оскаржуваного рішення.

Відповідач в запереченнях на позовну заяву зазначає, що права Позивачів не порушені, а отже останні не вправі звернутися з даним позовом до суду. Суд погоджується з даними твердженнями з наступних підстав.

Згідно із приписами частини першої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України завданням адміністративного судочинства є захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб'єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень, шляхом справедливого, неупередженого та своєчасного розгляду адміністративних справ.

Частиною першою статті 6 Кодексу адміністративного судочинства України (в редакції, яка діяла на момент звернення до суду із позовом) визначено, що кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або інтереси.

Відповідно до частини 1 статті 5 Кодексу адміністративного судочинства України право на звернення до суду та способи судового захисту кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси, і просити про їх захист шляхом, зокрема, визнання протиправним та нечинним нормативно-правового акта чи окремих його положень.

У відповідності до частини першої статті 11, частини першої статті 71, частини першої статті 104 Кодексу адміністративного судочинства України (в редакції, яка діяла на момент звернення до суду із позовом) позивач звертається до адміністративного суду з позовом у разі, якщо він вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю відповідача (суб'єкта владних повноважень) порушено його права, свободи чи інтереси у сфері публічно-правових відносинах. При цьому дійсне (фактичне) порушення

відповідачем прав, свобод чи інтересів позивача має довести належними та допустимими доказами саме позивач.

Позивач на власний розсуд визначає чи порушені його права рішеннями, дією або бездіяльністю суб'єкта владних повноважень. Проте ці рішення, дія або бездіяльність повинні бути такими, які породжують, змінюють або припиняють права та обов'язки у сфері публічно-правових відносин. З необхідністю захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб'єктів владних повноважень і визначено завдання адміністративного судочинства.

Суд наголошує, що право на судовий захист, гарантоване Конституцією України (стаття 55), закріплене статтею 6 Кодексу адміністративного судочинства України (в редакції, яка діяла на момент звернення до суду із позовом), має лише та особа, яка є суб'єктом (носієм) порушених прав, свобод чи інтересів. Тож для того, щоб особі було надано судовий захист, суд повинен встановити, що оскаржуваними рішенням чи діянням суб'єкта владних повноважень порушено права, свободи чи інтереси саме цієї особи, чого, на думку Окружного адміністративного суду м. Києва, в даному випадку не відбулось.

Позивачі зазначають, що наслідком реалізації оскаржуваного рішення Київської міської ради № 682/1686 від 20 грудня 2016 року стати порушення права членів територіальної громади місцевості Микільської Слобідки, що є членами Позивачів на безпечні умови проживання, в силу порушення діючого генерального плану міста Києва та державних будівельних норм, зокрема транспортно-інфраструктурних, соціально-інфраструктурних, екологічних, оскільки трубопроводи холодного та гарячого водопостачання, трубопроводи опалення, газопровід та електромережу буде суттєво перевантажено через непрогнозоване раніше (під час планування комунікаційної мережі нині існуючого житлового масиву) збільшення кількості споживачів підключених до мережі; транспортна інфраструктура (шляхопровід, виїзд з Микільської Слобідки та транспортна розв'язка біля ст.. м. Лівобережна) буде суттєво перевантажена через суттєве збільшення одиниць автотранспорту, що не було передбачено під час проектування цієї частини міста, внаслідок чого можливі надзвичайні ситуації та порушення прав членів Позивачів на безпечні та належні умови проживання.

Відповідно до ч.2 ст.2 Закону України «Про органи самоорганізації населення», органи самоорганізації населення - це представницькі органи, що створюються жителями, які на законних підставах проживають на території села, селища, міста або їх частин, для вирішення завдань, передбачених цим Законом. Згідно із п.2 4.1 ст.14 Закону України «Про органи самоорганізації населення», до власних повноважень органу самоорганізації населення належать сприяння додержанню Конституції та законів України.

В матеріалах справи міститься Положення Про Орган самоорганізації населення «Комітет мікрорайонну «Микільська Слобідка» (Позивач 1) (надалі - Положення Позивача 1).

У відповідності до розділу 2 Положення Позивача 1, основними завданнями та напрямами діяльності органу самоорганізації населення "Комітет мікрорайону "Микільська Слобідка" є: створення умов для участі жителів району у вирішенні питань місцевого значення в межах Конституції і законів України, відповідних рішень Київської міської та Дніпровської районної в місті Києві рад; задоволення соціальних, культурних, побутових та інших потреб жителів шляхом сприяння у наданні їм відповідних послуг; участь у реалізації соціально-економічного, культурного розвитку відповідної території, інших місцевих програм; утвердження засад місцевого самоврядування шляхом залучення мешканців на добровільних засадах до участі в управлінні справами мікрорайону.

Згідно із п.1.2 Розділу 8 Положення Позивача 1, органу самоорганізації населення «Комітет мікрорайонну «Микільська Слобідка» у межах території його діяльності надається повноваження сприяти додержанню Конституції та законів України, реалізації актів Президента України та органів

виконавчої влади, рішень Київської міської ради та їх виконавчих органів, розпоряджень Київського міського голови, рішень прийнятих місцевими референдумами.

Розділом 5 Положення Позивача 1, орган самоорганізації населення «Комітет мікрорайонну «Микільська Слобідка» діє в Дніпровському районі м. Києва в межах території наступних будинків: Вулиця Панельна, будинок №5; Вулиця Всеволода Нестайка (Олександра Мільчакова), будинки №№ 1/18, 3, 3-А; Вулиця Челябінська, будинки №№ 1,3,5-1», 7, 9,11,17,19; Вулиця Микільсько-Слобідська, будинки №№ 4, 4-А, 4-Б, 6-А, 6/2; Вулиця Митрополита Андрея Шептицького (Луначарського), будинки №№ 1-В, 3, 3-А, 3-В, 20, 20-А, 22-В, 24-В, 24-Г.

У відповідності до п.1 Розділу 14 Положення Позивача 1, орган самоорганізації населення з питань, віднесених до його повноважень, може приймати рішення організаційно-розпорядчого характеру.

Згідно із п.4 Розділу 1 Положення Позивача1, орган самоорганізації населення "Комітет мікрорайону "Микільська Слобідка" з моменту реєстрації набуває права юридичної особи, має самостійний баланс, рахунки в установах банків, основні та оборотні засоби, печатку, бланки зі своїм найменуванням.

З аналізу матеріалів справи та норм права, Суд приходить до висновку, що Позивачі мають повноваження на підставлення інтересів мешканців в межах території своєї діяльності, мають право сприяти додержанню законів, та звертатися до суду із позовними заявами в інтересах громади (членів).

Враховуючи вищевикладене, Суд приходить до висновку, що позовні вимоги Позивачів є обґрунтованими та такими, що підлягають задоволенню.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Частиною другої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: 1) на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією та законами України; 2) з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; 3) обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); 4) безсторонньо (неупереджено); 5) добросовісно; 6) розсудливо; 7) з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації; 8) пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); 9) з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; 10) своєчасно, тобто протягом розумного строку. Головного управління Державної фіскальної служби у м. Києві.

Згідно з частиною першою статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

Відповідно до частини другої статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача. У таких справах суб'єкт владних повноважень не може посилатися на докази, які не були покладені в основу оскаржуваного рішення, за винятком випадків, коли він доведе, що ним було вжито всіх можливих заходів для їх отримання до прийняття оскаржуваного рішення, але вони не були отримані з незалежних від нього причин.

З урахуванням викладеного, Суд приходить до висновків про задоволення позовних вимог:

Керуючись положеннями статей 2, 7, 9, 11, 44, 72-78, 79, 139, 194, 241-246, 250, 295 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд міста Києва, -

В И Р І Ш И В:

1. Адміністративний позов Органу самоорганізації населення "Комітет мікрорайону "Микільська Слобідка" (ад [illegible]). Громадської організації "Микільська Слобідка" ([illegible]) задовольнити повністю.

2. Визнати незаконним та скасувати рішення Київської міської ради №682/1686 від 20 грудня 2016 року "Про затвердження детального плану території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельна, Челябінська, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва".

3. Стягнути з Київської міської ради за рахунок державних асигнувань на користь Органу самоорганізації населення "Комітет мікрорайону "Микільська Слобідка" (адреса: 02002, м. Київ, вул. Митрополіта Андрея Шептицького 3-Г) судові витати в розмірі 1600,00 грн. (одна тисяча шістсот гривень 00 копійок).

4. Стягнути з Київської міської ради за рахунок державних асигнувань на користь Громадської організації "Микільська Слобідка" ([illegible]) судові витати в розмірі 1600,00 грн. (одна тисяча шістсот гривень 00 копійок).

Відповідно до статті 255 Кодексу адміністративного судочинства України Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Згідно ч. 1 ст. 295 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду - протягом п'ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення (ухвали) суду, або розгляду справи в порядку письмового провадження, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

У відповідно до пп. 15.5 п. 15 розділу VII "Перехідні положення" Кодексу адміністративного судочинства України до дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи апеляційні та касаційні скарги подаються учасниками справи до або через відповідні суди за правилами, що діяли до набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Суддя **А.Б. Федорчук**

Категорія справи № **826/5804/17: Адміністративні справи (до 01.01.2019); Справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування, зокрема зі спорів у сфері:; землеустрою; державної експертизи землевпорядної документації; регулювання земельних відносин, у тому числі:.**

Надіслано судом: **23.06.2018.** Зареєстровано: **24.06.2018.** Оприлюднено: **26.06.2018.**

Дата набрання законної сили: **20.06.2018**

Номер судового провадження: **не визначено**

КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУДСправа № 826/5804/17

Суддя (судді) першої інстанції: Федорчук А.Б.

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

20 червня 2018 року м. Київ

Київський апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів: головуючого судді: Карпунової О.В., суддів: Губської Л.В., Епель О.В., секретар судового засідання Харитонова Х.Б., за участі представника позивача-1 Беляєва С.А., представників позивача-2 Чиляєвої І.А, Декала А.П., представника відповідача Перепелиціна К.М., представника третьої особи-1 Крайня Л.В., представника третьої особи-2 Побережник А.О., розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційні скарги Київської міської ради, Товариства з обмеженою відповідальністю "Акрон Інвест" та Департамента містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 11 квітня 2018 р. у справі за адміністративним позовом Органу самоорганізації населення "Комітет мікрорайону "Микільська Слобідка", Громадської організації "Микільська Слобідка" до Київської міської ради, третя особа: Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Товариство з обмеженою відповідальністю "Терра Проджект", Товариство з обмеженою відповідальністю "Акрон Інвест", про визнання протиправним та скасування рішення №682/1686,-

В С Т А Н О В И В :

28.04.2017р. Орган самоорганізації населення "Комітет мікрорайону "Микільська Слобідка" та Громадська організація "Микільська Слобідка" звернулися до суду з позовом до Київської міської ради про визнання незаконним та скасування рішення Київської міської ради №682/1686 від 20.12.2016 року "Про затвердження детального плану території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельна, Челябінська, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва".

Позовні вимоги обґрунтовано тим, що спірне рішення прийнято з порушенням вимог чинного законодавства, без проведення громадських слухань.

Ухвалою Окружного адміністративного суду м. Києва від 12.09.2017 р. (т.1 а.с.161) залучено до участі у справі третіми особами: Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (надалі - третя особа 1), оскільки є замовником, Товариство з обмеженою відповідальністю "Терра Проджект" (надалі - ТОВ "Терра Проджект", третя

особа 2) є розробником містобудівної документації та Товариство з обмеженою відповідальністю "Акрон Інвест" (надалі - ТОВ "Акрон Інвест", третя особа 3) інвестор.

Рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 11.04.2018 р. позовні вимоги задоволено у повному обсязі.

Задовольняючи позовні вимоги суд першої інстанції виходив з того, що завдання на розроблення проекту Детального плану території місцевості Микільська Слобідка (що включає вулиці Панельну, Челябінську, 1-у Садову, Садово-Набережну, залізничні колії) в Дніпровському районі м.Києва не було погоджено, тобто підстав для розроблення проекту Детального плану території цієї місцевості не було. Крім того, в порушення положень Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» громадські слухання щодо проекту Детального плану території місцевості Микільська Слобідка не проводились, і детальний план місцевості суперечить діючому Генеральному плану міста Києва.

Відповідач, не погоджуючись з висновками суду першої інстанції, подав апеляційну скаргу, в якій просить скасувати судове рішення, як таке що прийнято з порушенням норм матеріального права, та прийняти нове рішення, яким у задоволені позовних вимог відмовити.

Апеляційну скаргу обгрунтовано тим, що чинним законодавством не встановлено заборон щодо реєстрації проекту рішення про внесення змін до рішення, яке офіційно не було оприлюднено, оскільки це проект рішення, а не прийняття рішення на пленарному засіданні сесії Київської міської ради. Щодо висновків суду про невідповідності Детального плану території положенням Генерального плану міста, апелянт зазначив, що дана територія належить до полуфункціональної зони використання, і громадські слухання проводились з 26.01.2016р. по 24.02.2016р.

Треті особи, Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та ТОВ "Акрон Інвест", також не погодились з рішенням суду першої інстанції, подали апеляційні скарги щодо скасування рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 11.04.2018 р. через порушення норм матеріального права.

Доводи апеляційних скарг третіх осіб аналогічні доводам відповідача, крім того, доповнено, що рішенням відповідача права позивачів не порушуються.

В судовому засіданні представник відповідача, представник третьої особи 1, представник третьої особи 2 та представник третьої особи 3 підтримали аргументи апеляційних скарг, представник позивача 1 та представник позивача 2 заперечували проти задоволення апеляційних скарг, подавши відповідний відзиви на апеляційні скарги, підтримуючи висновки суду першої інстанції як правильні.

Справу розглянуто в межах доводів апеляційних скарг (ст.308 КАС України).

Колегія суддів, заслухавши доповідь судді-доповідача, пояснення представників учасників справи, перевіривши матеріали справи та доводи апеляційних скарг, вважає, що апеляційні скарги не підлягає задоволенню з наступних підстав.

Судами першої та апеляційної інстанцій встановлено, що Рішенням Київської міської ради від 15.12.2011р. № 824/7060 затверджено Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року.

13.11.2013 р. Київською міською радою прийнято Рішення «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві» №518/10006.

Згідно п.5 вказаної міської Програми замовник (Департамент) готує Завдання на розроблення містобудівної документації і подає його на затвердження заступнику голови Київської міської державної адміністрації.

До вказаного рішення є Додаток «Перелік містобудівної документації для розроблення (оновлення) у м. Києві у 2013 - 2016 рр.» (т.1 а.с.81).

26.12.2014р. Київською міською радою прийнято Рішення № 864/864 «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 13.11.2013 N 518/10006», яким доповнено Додаток, зокрема розділом II пунктами 76 - 91 «Детальні плани територій» (т.1 а.с.93).

У вказаних рішеннях Київської міської ради відсутні дані щодо Детального плану території місцевості Микільська Слобідка, до якої входять вулиці Панельна, Челябінська, 1-а Садова, Садово-Набережна, залізничні колії в Дніпровському районі м. Києва.

Проте, у 2015р. складається документ - «Завдання на розробку проекту Детального плану території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельну, Челябінську, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва», яке погоджено в.о. директора Департаменту містобудування та архітектури Бондар Г.В. та третіми особами ТОВ "Терра Проджект", ТОВ «Акро Інвест» (т.1 а.с.141).

Вказане «Завдання на розробку проекту Детального плану території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельну, Челябінську, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва» не було погоджено заступником голови Київської міської державної адміністрації, оскільки не містить печатки, прізвища ім'я по батькові посадової особи.

26.01.2016р. в газеті «Хрещатик» № 36 була опубліковано оголошення про проведення громадських слухань проекту «Детального плану територій місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельну, Челябінську, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва» (т.1 а.с.20).

26.02.2016р. Голова Дніпровського району в м.Києві ОСОБА_9 розглянув лист Департаменту містобудування та архітектури від 24.02.2016р. № 055-1600 про звіт щодо результатів оприлюднення проекту Детального плану території місцевості Микільська Слобідка та надав відповідь за № 1392/43/1/103 (т.2 а.с. 110).

У вказаному листі, зокрема, зазначено про негативне ставлення мешканців до проектних розробок: Розміщення об'єктів здійснюється без урахування бази даних міського земельного кадастру. На території ТОВ «Київміськвторресурси» запроектовано дошкільний заклад на 400 місць та багатоповерхова забудова 5-12 поверхів, при цьому територія частково перебуває у власності, частково в оренді. Розміщення об'єктів обслуговування згідно розрахунків забезпеченості здійснено на територіях, що перебувають у приватній власності, тобто перспективи їх забудови примарні. Для забезпеченості об'єктами освіти до розрахунку беруться об'єкти, розташовані за межами детального плану території (школа №272) та школа в перспективі на території Дарницького комбінату будівельних матеріалів і конструкцій терміни будівництва якої взагалі під питанням. Приватний сектор (між вул. Комбінатною, вул. С.Сагайдака, пров. Луначарського, вул. Центральною) використовується під власників садиб та земельних ділянок, що потрапляють під забудову, перспектива розміщення об'єктів освіти. На ділянці між провулком Луначарського та вул. Челябінською (розворотне кільце), на місці існуючих будинків, що перебувають у приватній власності розміщені об'єкти обслуговування згідно розрахунку.

Крім того, згідно журналу реєстрації пропозицій та зауважень громадян до проекту Детального плану території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельну, Челябінську, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва, (т.2 а.с.112) містить наступні записи: не зрозуміло чому громадське обговорення забудови мікрорайону Микільська .Слобідка не проводиться в самому мікрорайоні, наприклад, план забудови не розміщений в школі, щоб мешканці змогли з ним ознайомитись, особливо пенсіонери, яким важко їхати в інший мікрорайон, а по друге, у

них нема ні комп'ютерів, ні Інтернету, щоб ознайомитись на сайті. В самій Дніпровській РДА плакати розміщені на такій висоті (під стелею), що неможливо проаналізувати запропонований план.»

Третьою особою 2 надано звіт про результати розгляду та врахування вищевказаних пропозицій (т.2 а.с.120).

10.03.2016 р. Директор Департаменту житлово-комунальної інфраструктури Київської міської державної адміністрації ОСОБА_10 листом № 058/7/12385 погодив проект Детального плану територій місцевості Микільська Слобідка (т. 2 а.с. 131).

19.10.2015 р. архітектурно-містобудівної Радою при Департаменті містобудування та архітектури м. Києва (заст.голови Бондар Г.В., секретар Поровчук О.О.) під час засідання секції містобудування та архітектури архітектурно-містобудівної Ради ухвалено рекомендувати до затвердження у відповідності до повноважень міської ради, що підтверджено протоколом (т.2 а.с.107).

Згідно Детального плану територій місцевості Микільська Слобідка він включає вулиці Панельну, Челябінську, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва (т.2 а.с.5).

24.11.2016 р. під час засідання постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування (голова комісії ОСОБА_11, секретар комісії ОСОБА_12) було ухвалено підтримати проект рішення «Про затвердження Детального плану території місцевості Микільська Слобідка, із рекомендаціями депутата Київської міської ради ОСОБА_13, що підтверджено протоколом № 27 (т.2 а.с.148).

20.12.2016 р. Київською міською радою на пленарному засіданні було прийнято рішення № 682/1686 «Про затвердження детального плану території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельну, Челябінську, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва», яким до рішення Київської міської ради від 13.11.2013р. № 518/10006 «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м.Києві» внесені зміни: позицію 78 Переліку містобудівної документації для розроблення (оновлення) у м.Києві у 2013-2016р.р. викласти в редакції « 78. ДПТ в місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельну, Челябінську, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва, 5.1.006, 80 (т.1 а.с.101). Другим пунктом цього рішення було вирішено затвердити детальний план території місцевості Микільська Слобідка.

Зазначені обставини підтверджені належними, допустимими доказами, і не є спірними.

Стаття 19 Конституції України передбачає, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності» в редакції на день виникнення спірних правовідносин (надалі Закон № 3038) встановлені правові та організаційні основи містобудівної діяльності і спрямований на забезпечення сталого розвитку територій з урахуванням державних, громадських та приватних інтересів.

Статтею 3 Закону № 3038 встановлено, що відносини у сфері містобудівної діяльності регулюються Конституцією України, Цивільним, Господарським і Земельним кодексами України, цим Законом, законами України "Про Генеральну схему планування території України", "Про основи містобудування", "Про архітектурну діяльність", "Про комплексну реконструкцію кварталів (мікрорайонів) застарілого житлового фонду", "Про землеустрій", іншими нормативно-правовими актами.

Пунктом 7 ч. 1 ст. 1 Закону №3038 визначено, що містобудівна документація - це затверджені текстові та графічні матеріали з питань регулювання планування, забудови та іншого використання території.

Відповідно до ч. 1 ст. 16 Закону №3038 планування території на місцевому рівні здійснюється шляхом розроблення та затвердження генеральних планів населених пунктів, планів зонування територій і детальних планів території, їх оновлення та внесення змін до них. Містобудівна документація на місцевому рівні розробляється з урахуванням даних державного земельного кадастру на актуалізованій картографічній основі в цифровій формі як просторово орієнтована інформація в державній системі координат на паперових і електронних носіях.

Згідно зі ст. 17 та п. 2 ч. 1 ст. 1 Закону №3038 генеральний план населеного пункту є основним видом містобудівної документації на місцевому рівні, призначеної для обгрунтування довгострокової стратегії планування та забудови території населеного пункту. Генеральний план населеного пункту - містобудівна документація, що визначає принципові вирішення розвитку, планування, забудови та іншого використання території населеного пункту. Генеральний план населеного пункту розробляється та затверджується в інтересах відповідної територіальної громади з урахуванням державних, громадських та приватних інтересів.

Відповідно до положень ст. 19 Закону № 3038 детальний план у межах населеного пункту уточнює положення генерального плану населеного пункту та визначає планувальну організацію і розвиток частини території. Детальний план розробляється з метою визначення планувальної організації і функціонального призначення, просторової композиції і параметрів забудови та ландшафтної організації кварталу, мікрорайону, іншої частини території населеного пункту, призначених для комплексної забудови чи реконструкції. На підставі, та з урахуванням положень затвердженого детального плану території може розроблятися проект землеустрою щодо впорядкування цієї території для містобудівних потреб, який після його затвердження стає невід'ємною частиною детального плану території. Детальний план території складається із графічних і текстових матеріалів. Склад, зміст, порядок розроблення та затвердження детального плану території визначаються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері містобудування. Детальний план території у межах населеного пункту розглядається і затверджується виконавчим органом сільської, селищної, міської ради протягом 30 днів з дня його подання, а за відсутності затвердженого в установленому цим Законом порядку плану зонування території - відповідною сільською, селищною, міською радою. Детальний план території не підлягає експертизі. Внесення змін до детального плану території допускається за умови їх відповідності генеральному плану населеного пункту та плану зонування території.

Статтею 21 Закону № 3038 передбачений порядок та підстави проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів.

Зокрем, частиною 1 цієї статті визначено, що громадським слуханням підлягають розроблені в установленому порядку проекти містобудівної документації на місцевому рівні: генеральні плани населених пунктів, плани зонування територій, детальні плани територій.

Згідно ч.2 цієї статті затвердження на місцевому рівні містобудівної документації, зазначеної у частині першій цієї статті, без проведення громадських слухань щодо проектів такої документації забороняється. При вирішенні відповідно до Закону України "Про відчуження земельних ділянок, інших об'єктів нерухомого майна, що на них розміщені, які перебувають у приватній власності, для суспільних потреб чи з мотивів суспільної необхідності" питань відчуження для суспільних потреб чи з мотивів суспільної необхідності земельних ділянок, інших об'єктів нерухомого майна, що на них розміщені, які перебувають у власності фізичних або юридичних осіб, громадські слухання не проводяться.

Частиною 3 цієї статті визначено, що сільські, селищні, міські ради та їх виконавчі органи зобов'язані забезпечити: 1) оприлюднення прийнятих рішень щодо розроблення містобудівної документації на місцевому рівні з прогнозованими правовими, економічними та екологічними наслідками; 2) оприлюднення проектів містобудівної документації на місцевому рівні та доступ до цієї інформації громадськості; 3) реєстрацію, розгляд та узагальнення пропозицій громадськості до проектів містобудівної документації на місцевому рівні (у разі її утворення); 4) узгодження спірних питань між громадськістю і замовниками містобудівної документації на місцевому рівні через погоджувальну комісію; 5) оприлюднення результатів розгляду пропозицій громадськості до проектів містобудівної документації на місцевому рівні.

Частиною 4 цієї статті передбачено, що оприлюднення проектів детальних планів території здійснюється не пізніш як у місячний строк з дня їх надходження до відповідного органу місцевого самоврядування.

Оприлюднення проектів містобудівної документації на місцевому рівні є підставою для подання пропозицій громадськості до відповідного органу місцевого самоврядування (ч.5 ст.21 Закону № 3038).

Згідно ч.6 ст.21 Закону № 3038 пропозиції громадськості мають бути обґрунтовані в межах відповідних законодавчих та нормативно-правових актів, будівельних норм, державних стандартів і правил та надаватися у строки, визначені для проведення процедури громадських слухань. Пропозиції, надані після встановленого строку, не розглядаються.

Відповдіно до ч.8 ст.21 Закону № 3038 для розгляду спірних питань, що виникають у процесі громадських слухань, може утворюватися погоджувальна комісія.

Згідно ч.9 цієї ж статті оприлюднення результатів розгляду пропозицій громадськості до проектів містобудівної документації на місцевому рівні здійснюється у двотижневий строк з дня їх прийняття шляхом опублікування в засобах масової інформації, що поширюються на відповідній території, а також розміщення таких рішень на офіційних веб-сайтах цих органів.

Порядок проведення громадських слухань визначає Кабінет Міністрів України (ч.11 цієї ж статті).

Наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 16.11.2011 р. № 290, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 20.12.2011 р. за №1468/20206 затверджено Порядок розроблення містобудівної документації (надалі - Порядок №290).

У відповідності до п. 4.3 Порядку №290 замовником розроблення містобудівної документації з планування території на місцевому рівні або внесення змін до неї є: при розробленні генерального плану населеного пункту, плану зонування території, а також детального плану території, яка розташована в межах населеного пункту, - виконавчий орган сільської, селищної, міської ради, Київська та Севастопольська міські державні адміністрації; при розробленні детального плану території, яка розташована за межами населеного пункту, - районна державна адміністрація, а в разі відсутності адміністративного району - відповідно Рада міністрів Автономної Республіки Крим, обласна, Київська та Севастопольська міські державні адміністрації.

Постановою Кабінету Міністрів України від 25.05.2011 №555 затверджено Порядок проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проектів містобудівної документації на місцевому рівні" (далі - Порядок №555).

Пунктом 4.9 Порядку № 555 передбачено проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів у проекті містобудівної документації на місцевому рівні.

Пунктом 11 Порядку № 555 визначено, що пропозиції громадськості підлягають реєстрації органом місцевого самоврядування та розглядаються розробником і замовником проектів містобудівної документації у місячний строк. За результатами розгляду пропозицій заявнику надається відповідь про їх врахування або обґрунтована відмова. У разі наявності пропозицій громадськості, рішення про врахування яких розробник і замовник не можуть прийняти самостійно або мають місце спірні питання, особи, які забезпечують роботу з розгляду пропозицій громадськості, повідомляють про це відповідному органу місцевого самоврядування для прийняття останнім рішення щодо утворення погоджувальної комісії.

З матеріалів справи вбачається, що «Завдання на розробку проекту Детального плану територій місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельну, Челябінську, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва» у 2015р., як то передбачено п.5 «Міської Програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві», затверджене рішенням Київської міської ради № 518/10006, замовником (Департаментом містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) не було погоджено у заступника голови Київської міської державної адміністрації.

Вказана обставина апелянтами не спростована.

Таким чином, колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції, що у третіх осіб не було підстав для початку розробки проекту Детального плану території місцевості Микільська Слобідка, оскільки таке Завдання на розробку проекту Детального плану територій місцевості Микільська Слобідка не було погоджено заступником голови Київської міської державної адміністрації, тобто проект Детального плану територіальної місцевості Микільська Слобідка розроблено не у встановленому порядку.

Внаслідок зазначеного висновку, похідним є інший правильний висновок суду першої інстанції, що громадські слухання проведено з порушенням, оскільки відповідно до ч.1 ст.21 Закону № 3038 обговоренню підлягають лише проекти розроблені в установленому порядку, а, як вже було зазначено, проект ДПТ в місцевості Микільська Слобідка від 2015р. таким не є.

Таким чином, колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції про порушення ч.1 ст.21 Закону № 3038, а саме порядку проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів.

Крім того, суду не були надані належні, достатні та допустимі докази того, що третіми особами було взято до уваги всі пропозиції та звернення мешканців місцевості Микільська Слобідка з приводу негативного ставлення до проект ДПТ в місцевості Микільська Слобідка.

Чинним законодавством передбачено, що для розгляду спірних питань, що виникають у процесі громадських слухань, може утворюватися погоджувальна комісія. Проте, така комісія не була створена, хоча матеріалами справи підтверджено факт наявності спірних питань, які виникли під час обговорення проекту ДПТ в місцевості Микільська Слобідка.

З приводу інших аргументів апелянта щодо відповідності Детального плану території положенням Генерального плану міста, оскільки дана територія належить до полуфункціональної зони використання, колегія суддів зазначає, що вони є такими, що не заслуговують уваги, оскільки суть спору стосується дотримання відповідачем порядку обговорення проекту Детального плану території в місцевості Микільська Слобідка протягом 2016р. та прийняття відповідачем спірного рішення.

Враховуючи Положення Органу самоорганізації населення "Комітет мікрорайону "Микільська Слобідка (т.1 а.с.45) та Статут Громадської організації "Микільська Слобідка" (т.1 а.с.55), колегія суддів не приймає до уваги довід апелянта про те, що спірним рішенням відповідача не порушуються права позивачів, оскільки позивачі підтвердили свої повноваження на звернення до суду з такими позовними вимогами в інтересах мешканців місцевості Микільська Слобідка, які є членами Органу самоорганізації населення "Комітет мікрорайону "Микільська Слобідка та Громадської організації "Микільська Слобідка".

Таким чином, враховуючи вищенаведені обставини та зазначені законодавчі норми, колегія суддів погоджується з висновком суду першої інстанції про обґрунтованість позовних вимог про необхідність скасування рішення Київської міської ради № 682/1686 від 20.12.2016 року "Про затвердження детального плану території місцевості Микільська Слобідка, що включає вулиці Панельну, Челябінську, залізничні колії, вулиці 1-у Садову, Садово-Набережну в Дніпровському районі м. Києва".

Відповідно до частини 1 статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення.

Частиною 2 статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок доказування правомірності свого рішення, дій чи бездіяльності покладається на відповідача.

Таким чином, колегія суддів дійшла висновку, що всі наведені апелянтом аргументи є такими, що не заслуговують уваги, оскільки вони не спростовують правильних висновків суду першої інстанції і не є підставою для скасування рішення суду першої інстанції.

На підставі вищезазначеного, судова колегія вважає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив рішення з додержанням норм матеріального і процесуального права, тому відсутні підстави для його скасування.

Повний текст постанови виготовлено 23.06.2018 р.

Керуючись статтями 308, 309, 310, 313, 315, 316, 321, 322, 325, 328, 329 Кодексу адміністративного судочинства України, апеляційний суд, -

П О С Т А Н О В И В:

Апеляційні скарги Київської міської ради, Товариства з обмеженою відповідальністю "АКРОН ІНВЕСТ" та Департамента містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 11 квітня 2018 р. - залишити без задоволення.

Рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 11 квітня 2018 р. у справі за адміністративним позовом Органу самоорганізації населення "Комітет мікрорайону "Микільська Слобідка", Громадської організації "Микільська Слобідка" до Київської міської ради, третя особа: Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Товариство з обмеженою відповідальністю "Терра Проджект", Товариство з обмеженою відповідальністю "АКРОН ІНВЕСТ", про визнання протиправним та скасування рішення №682/1686 - залишити без змін.

Постанова суду апеляційної інстанції за наслідками перегляду набирає законної сили з дати її прийняття та може бути оскаржена в касаційному порядку протягом тридцяти днів з дня складення повного судового рішення.

Колегія суддів: О.В. Карпушова

Л.В. Губська

О.В. Епель

16.21. Розгляд (**повторний розгляд**) справ-клопотань ***(відмова у наданні дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок):***

1.	А-26010 **ПР-18244**	Громадянин Парасевич Сергій Миколайович м. Київ *(без зазначення адреси)* площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення Київського міського голови від 24.10.2018 №08/231-3756/ПР**
2.	А-26009 **ПР-18243**	Громадянин Бака Ігор Володимирович м. Київ *(без зазначення адреси)* площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення Київського міського голови від 24.10.2018 №08/231-3758/ПР**
		Голосіївський район
3.	К-35055 **ПР-17465**	Громадянин Соколовський Олексій Миколайович вул. Академіка Заболотного (з парного боку) у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 19.09.2018 №08/231-2980/ПР)**
4.	К-33536 **ПР-16679**	Київське комунальне об'єднання зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста «Київзеленбуд» вул. Лауреатська в постійне користування площа 0,34 га для експлуатації зеленої зони **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 12.06.2018 №08/231-2021/ПР)** *Проект рішення **відхилений** постійною комісією Київської міської ради з питань екологічної політики (витяг з протоколу №17/70 від 21.11.2018).*
5.	К-36017 **ПР-18411**	Громадянин Гуренко Олексій Вікторович вул. Риболовецька у власність площа 0,10 га для індивідуального дачного будівництва **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 12.11.2018 №08/231-3925/ПР)**
6.	К-36018 **ПР-18425**	Громадянин Гуренко Олексій Вікторович вул. Риболовецька у власність

		площа 0,10 га) для індивідуального дачного будівництва **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 12.11.2018 №08/231-3957/ПР)**
7.	К-35015 **ПР-17330**	Громадянин Гуренко Олексій Вікторович поблизу вулиці Лісоводної у власність площа 0,10 га для індивідуального дачного будівництва **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 11.09.2018 №08/231-2801/ПР)**
8.	К-34127 **ПР-16770**	Громадянка Белендик Тетяна Миколаївна вул. Лазурна, 78 б у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 25.06.2018 №08/231-2154/ПР)**
9.	К-34535 **ПР-17203**	Громадянин Метелиця Іван Миколайович вул. Академіка Заболотного, діл. 317 у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 04.09.2018 №08/231-2665/ПР)**
10.	К-34730 **ПР-17279**	Громадянин Лагутін Андрій Олегович вул. Академіка Заболотного, діл. 146 у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 04.09.2018 №08/231-2666/ПР)**
11.	К-34888 **ПР-17217**	Громадянин Мороз Сергій Григорович вул. Академіка Заболотного (з парного боку) у власність площа 0,10 га для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 04.09.2018 №08/231-2662/ПР)**
12.	К-34770 **ПР-17283**	Громадянин Клементьєв Сергій Сергійович вул. Академіка Заболотного (з парного боку) у власність площа 0,10 га

		для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 04.09.2018 №08/231-2670/ПР)**
13.	К-34772 **ПР-17282**	Громадянин Рибчинський Олександр Володимирович вул. Академіка Заболотного (з парного боку) у власність площа 0,10 га для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 04.09.2018 №08/231-2669/ПР)**
14.	К-34750 **ПР-17276**	Громадянин Половіна Андрій Андрійович вул. Академіка Заболотного, діл. 206 у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 04.09.2018 №08/231-2656/ПР)**
15.	К-35046 **ПР-17336**	Громадянка Каращенко Юлія Валеріївна вул. Академіка Заболотного, діл. 143 у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 17.09.2018 №08/231-2912/ПР)**
16.	К-35072 **ПР-17387**	Громадянин Вельчев Олександр Степанович вул. Академіка Заболотного (з парного боку) у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 17.09.2018 №08/231-2914/ПР)**
17.	К-35078 **ПР-17386**	Громадянин Марченко Тарас Валерійович вул. Академіка Заболотного (з парного боку) у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 17.09.2018 №08/231-2913/ПР)**
18.	К-34918 **ПР-17350**	Громадянин Коваль Сергій Олександрович вул. Академіка Заболотного (з парного боку) у власність площа 0,10 га

		для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 17.09.2018 №08/231-2908/ПР)**
19.	К-35104 **ПР-17380**	Громадянин Швець Олег Валентинович вул. Академіка Заболотного (з парного боку) у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 17.09.2018 №08/231-2922/ПР)**
20.	К-35044 **ПР-17381**	Громадянин Купенко Олексій Вікторович вул. Академіка Заболотного (з парного боку) у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 17.09.2018 №08/231-2921/ПР)**
21.	К-34508 **ПР-17269**	Громадянин Ревуцький Андрій Юрійович пров. Новобродівський, 3 у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 06.09.2018 №08/231-2735/ПР)**
22.	К-34769 **ПР-17171**	Громадянин Саєнко Андрій Вікторович вул. Академіка Заболотного (з парного боку) у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 03.09.2018 №08/231-2632/ПР)**
23.	К-34890 **ПР-17168**	Громадянка Прокоп'єва Ніна Анатоліївна вул. Академіка Заболотного (з парного боку) у власність площа 0,10 га для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 30.08.2018 №08/231-2591/ПР)**
24.	К-34814 **ПР-17186**	Громадянка Цимбалюк Ірина Олегівна вул. Академіка Заболотного, діл. 209 у власність площа 0,10 га

		для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 30.08.2018 №08/231-2590/ПР)**
25.	К-34817 **ПР-17144**	Громадянин Ступак Дмитро Борисович вул. Академіка Заболотного, діл. 335 у власність площа 0,10 га для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 03.09.2018 №08/231-2652/ПР)**
26.	К-34755 **ПР-17143**	Громадянин Осовик Роман Валерійович вул. Академіка Заболотного, діл. 190 у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 03.09.2018 №08/231-2651/ПР)**
27.	К-34511 **ПР-17270**	Громадянин Ревуцький Андрій Юрійович пров. Новобродівський, 5 у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 06.09.2018 №08/231-2734/ПР)**
28.	К-35056 **ПР-17309**	Громадянин Романець Олександр Данилович вул. Академіка Заболотного (з парного боку) у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 06.09.2018 №08/231-2729/ПР)**
29.	К-34443 **ПР-17066**	Громадянин Кутков Олександр Олександрович вул. Січнева у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення Київського міського голови від 14.08.2018 №08/231-2526/ПР)**
30.	К-35059 **ПР-17365**	Громадянин Павликов Євген Ігорович вул. Академіка Заболотного (з парного боку) у власність площа 0,10 га

		для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 10.09.2018 №08/231-2790/ПР)**
31.	К-34695 **ПР-17258**	Громадянин Лапіга Андрій Олександрович вул. Академіка Заболотного, діл. 319 у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 05.09.2018 №08/231-2694/ПР)**
32.	К-34771 **ПР-17233**	Громадянин Литовченко Сергій Володимирович вул. Академіка Заболотного, діл. 333 у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 05.09.2018 №08/231-2709/ПР)**
33.	К-35077 **ПР-17375**	Громадянин Карпенко Данило Володимирович вул. Академіка Заболотного (з парного боку) у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 10.09.2018 №08/231-2780/ПР)**
34.	К-35065 **ПР-17362**	Громадянин Мишко Костянтин Анатолійович вул. Академіка Заболотного (з парного боку) у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 10.09.2018 №08/231-2781/ПР)**
35.	К-35071 **ПР-17363**	Громадянин Григорук Андрій Анатолійович вул. Академіка Заболотного (з парного боку) у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 10.09.2018 №08/231-2791/ПР)**
Дарницький район		
36.	К-35447 **ПР-17822**	Громадянин Гуренко Олексій Вікторович вул. Заплавна у власність

		площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 04.10.2018 №08/231-3329/ПР)**
37.	К-35449 **ПР-17827**	Громадянин Гуренко Олексій Вікторович вул. Заплавна у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 04.10.2018 №08/231-3332/ПР)**
38.	К-34785 **ПР-17337**	Громадянка Бочковська Оксана Іванівна вул. Івана Тургенєва у власність площа 0,10 га для індивідуального дачного будівництва **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 11.09.2018 №08/231-2815/ПР)**
39.	К-34784 **ПР-17358**	Громадянин Качалуба Володимир Іванович вул. Джерельна, 20 у власність площа 0,05 га для ведення індивідуального садівництва **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 11.09.2018 №08/231-2804/ПР)**
40.	К-34789 **ПР-17388**	Громадянка Мацагор Василина Сергіївна вул. Садова, 53 у власність площа 0,10 га для ведення садівництва **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 17.09.2018 №08/231-2904/ПР)**
41.	К-34463 **ПР-17238**	Громадянин Шлапак Олександр Володимирович вул. Заплавна у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 05.09.2018 №08/231-2706/ПР)**
42.	К-34474 **ПР-17237**	Громадянин Савицький Сергій Васильович пров. Щасливий у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд

		(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 05.09.2018 №08/231-2707/ПР)
43.	К-34291 **ПР-17248**	Громадянин Чекалов Олександр Юрійович вул. Квітнева у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 05.09.2018 №08/231-2704/ПР)**
44.	К-34290 **ПР-17422**	Громадянин Гавук Павло Васильович вул. Березнева у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 13.09.2018 №08/231-2867/ПР)**
45.	К-34514 **ПР-17424**	Громадянин Бульбінський Анатолій Станіславович вул. Колекторна у власність площа 0,04 га для індивідуального дачного будівництва **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 13.09.2018 №08/231-2868/ПР)**
46.	К-34481 **ПР-17428**	Громадянин Побережний Денис Миколайович пров. Щасливий у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 13.09.2018 №08/231-2870/ПР)**
47.	К-34374 **ПР-17054**	Громадянин Пауков Артем Рішардович пров. Лермонтова у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення Київського міського голови від 14.08.2018 №08/231-2520/ПР)**
		Деснянський район
48.	К-35191 **ПР-17734**	Громадянин Кравець Олександр Миколайович вул. Толочанська у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд

		(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 01.10.2018 №08/231-3173/ПР)
49.	К-36702 **ПР-19568** **ПОВТОРНИЙ РОЗГЛЯД**	Громадянин Момот Валентин Григорович вул. Радосинська, 48 площа 0,03 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 18.02.2019 №08/231-871/ПР)** *На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування* ***16.04.2019*** *вирішили повернути проект рішення Київської міської ради разом з матеріалами справи клопотання К-36702 до Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) на доопрацювання, оскільки в проекті рішення відсутня підстава для відмови у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки заявнику.* *До постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування надійшло звернення Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) від 27.05.2019 №0570202/3-10111 (вх. №08/12944 від 06.06.2019) щодо направлення проекту рішення (ПР-19568) разом із справою-клопотанням (К-36702) для повторного розгляду на засіданні постійної комісії.*
50.	К-38222 **ПР-19960**	Про відмову у наданні дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянам (згідно з переліком (додаток до проекту рішення) с. Троєщина, урочище «Доманя», поблизу вул. Деснянської для будівництва і обслуговування жилих будинків, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 22.03.2019 №08/231-1306/ПР)**
51.	К-34408 **ПР-17091**	Громадянин Герасько Роман Миколайович вул. Димитрова у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення Київського міського голови від 14.08.2018 №08/231-2522/ПР)**
52.	К-34472 **ПР-17060**	Громадянка Білик Ольга Сергіївна вул. Моложанська у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення Київського міського голови від 14.08.2018 №08/231-2519/ПР)**
53.	К-34452 **ПР-17090**	Громадянин Ходарєв Юрій Сергійович у Деснянському районі *(без зазначення адреси)*

		у власність площа 0,12 га для ведення садівництва **(доручення Київського міського голови від 14.08.2018 №08/231-2521/ПР)**
54.	К-31286 **ПР-17231**	Приватне підприємство «УКРАЛЮКС» вул. Академіка Бутлерова, 8 в оренду на 49 років площа 1,95 га для будівництва, експлуатації та обслуговування виробничо-складського комплексу **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 05.09.2018 №08/231-2710/ПР)**
55.	К-38219 **ПР-19899**	Про відмову в наданні дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянам (згідно з переліком (додаток до проекту рішення) у Деснянському районі у власність для будівництва і обслуговування жилих будинків, господарських будівель і споруд та для індивідуального дачного будівництва **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 13.03.2019 №08/231-1247/ПР)**
		Дніпровський район
56.	К-38392 **ПР-20370**	Громадянин Ламазян Едгар Рашидович вул. Літинська у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 03.04.2019 №08/231-1635/ПР)** *До постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування надійшло звернення Адвокатського об'єднання «КАМЕНСЬКИХ ТА ПАРТНЕРИ» адвоката Каменського Дениса Геннадійовича від 10.06.2019 №1 (вх. №22119від 11.06.2019) з проханням надати інформацію про стан розгляду проекту рішення та запит копій документів.*
57.	К-34376 **ПР-17354**	Громадянин Ляшевич Олексій Сергійович вул. Літинська у власність площа 0,10 га для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 11.09.2018 №08/231-2803/ПР)**
58.	К-35110 **ПР-17490**	Громадянин Бужин Костянтин Іванович поблизу вул. Марка Черемшини у власність

		площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 18.09.2018 №08/231-2943/ПР)**
59.	К-34841 **ПР-17373**	Громадянка Мищенко Юлія Петрівна вул. 210-та Садова, діл. 6 у власність площа 0,07 га для ведення індивідуального садівництва **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 17.09.2018 №08/231-2900/ПР)**
60.	К-34843 **ПР-17377**	Громадянка Саєнко Світлана Василівна вул. 207-ма Садова, діл. 7 у власність площа 0,04 га для ведення індивідуального садівництва **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 17.09.2018 №08/231-2899/ПР)**
		Оболонський район
61.	К-38545 **ПР-20378**	Про відмову в наданні дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок (згідно з переліком (додаток до проекту рішення) у власність для будівництва і обслуговування жилих будинків, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 03.05.2019 №08/231-1707/ПР)**
62.	К-35453 **ПР-17690**	Громадянин Гуренко Олексій Вікторович поблизу вул. Богатирської у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 01.10.2018 №08/231-3188/ПР)**
63.	К-35444 **ПР-17979**	Громадянин Гуренко Олексій Вікторович поблизу вул. Центральної у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 10.10.2018 №08/231-3443/ПР)** *Проект рішення **підтриманий** постійною комісією Київської міської ради з питань екологічної політики.*
64.	К-34461 **ПР-16947**	Обслуговуючий кооператив «Житлово-будівельний кооператив «Інваліди Чорнобиля Оболоні» вул. Північна, 3

		у власність площа 0,60 га для будівництва багатоповерхового житлового будинку з підземним паркінгом і забезпечення соціальним житлом інвалідів Чорнобиля Оболоні **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 19.07.2018 №08/231-2351/ПР)** *До постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування надійшли:* - *звернення від житлово-будівельного кооперативу «Інваліди Чорнобиля Оболоні» від 02.07.2018 №26-18 (вх. №08/11919 від 02.07.2018) з проханням розглянути клопотання та запросити на засідання чергової постійної комісії;* - *лист від Головного управління держгеокадастру у Київській області від 03.09.2018 №18-10-0.411-13511/2-18(вх.№08/16490 від 12.09.2018) щодо результатів розгляду звернення народного депутата Білецького А.Є. від 07.03.2018 №1971 та результатів проведеної перевірки дотримання вимог земельного законодавства при використанні земельних ділянок на вулиці Північній, 3 в Оболонському районі міста Києва.* - *звернення житлово-будівельного кооперативу «Інваліди Чорнобиля Оболоні» від 10.06.2019 №55-19 (вх. №08/13313 від 11.06.2019) із запитом інформації про розробку ДПТ та можливість ознайомитися з документами.* - *звернення житлово-будівельного кооперативу «Інваліди Чорнобиля Оболоні» від 05.08.2019 №60-19 (вх. №08/17902 від 05.08.2019) з проханням повідомити коли буде переданий проект ДТП на доопрацювання.*
65.	К-33301 **ПР-17421**	Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Озерний» вул. Квітки Цісик, 43-б в постійне користування площа 0,14 га для обслуговування житлового будинку на прибудинковій території **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 13.09.2018 №08/231-2887/ПР)**
66.	К-34795 **ПР-17368**	Громадянин Іваніцький Віктор Васильович вул. Сім'ї Шовкоплясів, 7-а у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 17.09.2018 №08/231-2903/ПР)**
67.	К-34534 **ПР-17084**	Громадянин Лісовий Володимир Миколайович вул. Сім'ї Шовкоплясів, 9 у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд

		(доручення Київського міського голови від 14.08.2018 №08/231-2528/ПР)
68.	К-35417 **ПР-17624**	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЛАЙТ БІЗНЕС КОМФОРТ» вул. Прирічна, 32 в постійне користування площа 0,90 га для розміщення з подальшим обслуговуванням спортивно-оздоровчого комплексу з об'єктом громадського харчування **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 25.09.2018 №08/231-3075/ПР)**
		Подільський район
69.	К-34864 **ПР-17348**	Громадяни Монета Дмитро Володимирович, Паскевич Валентина Володимирівна вул. Сирецька, 74 у власність площа 0,05 га для ведення садівництва **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 11.09.2018 №08/231-2816/ПР)**
		Солом`янський район
70.	К-35141 **ПР-17723**	Громадянин Філоненко Володимир Григорович вул. Петра Радченка, 27б у власність площа 0,08 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 03.10.2018 №08/231-3234/ПР)** *До постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування надійшло звернення Філоненка В. Г. від 03.06.2019 (вх. №08/Ф-2371 від 03.06.2019) з проханням прискорити розгляд кадастрової справи та включити до порядку денного найближчого засідання постійної комісії.*
71.	К-34317 **ПР-17255**	Громадянка Черна Ольга Іллівна вул. Андрія Головка, 4 в оренду на 49 років площа 0,01 га для обслуговування та експлуатації житлового будинку **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 05.09.2018 №08/231-2697/ПР)**
72.	К-34294 **ПР-17254**	Громадянин Мельник Валентин Васильович вул. Луганська у власність площа 0,09 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 05.09.2018 №08/231-2698/ПР)**

73.	К-34475 **ПР-17253**	Громадянка Щербина Тетяна Євгенівна вул. Соціалістична, 3-а у власність площа 0,002 га для користування металевим гаражем **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 05.09.2018 №08/231-2699/ПР)**
74.	К-34211 **ПР-17252**	Громадянка Полончук Раїса Федорівна вул. Докучаєвська, 25-а у власність площа 0,03 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель та споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 05.09.2018 №08/231-2700/ПР)** *До постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування надійшло звернення Полончук Р. Ф. від 22.08.2018 (вх. №08/П-4002 від 22.08.2018) щодо надання інформації про оформлення земельної ділянки та з проханням не розглядати проект рішення до затвердження детального плану території.*
75.	К-34435 **ПР-17251**	Громадянин Пєлєвін Сергій Вячеславович вул. Весняна, 39 у власність площа 0,10 га для ведення садівництва **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 05.09.2018 №08/231-2701/ПР)**
Святошинський район		
76.	К-37199 **ПР-19618**	Громадянка Воробйова Марина Веніамінівна вул. Доброхотова, 1, літ. "Б" у власність площа 0,02 га для реконструкції споруди-будівлі **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 20.02.2019 №08/231-892/ПР)** *До постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування надійшли звернення:* - *Воробйової М. В від 02.05.2019 (вх. №В-74455 від 14.05.2019) із запитом інформації про розгляд клопотання;* - *Воробйової М. В. від 27.05.2019 (вх. №08/В-2321 від 29.05.2019) із запитом на інформацію щодо розгляду справи-клопотання.*
77.	К-35445 **ПР-17743**	Громадянин Гуренко Олексій Вікторович поблизу вул. Якова Качури у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 03.10.2018 №08/231-3266/ПР)**

78.	К-35450 **ПР-17744**	Громадянин Гуренко Олексій Вікторович поблизу вул. Мальовничої у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 03.10.2018 №08/231-3265/ПР)**
79.	К-35082 **ПР-17351**	Громадянка Сухенко Світлана Володимирівна вул. Білогородська у власність площа 0,01 га для будівництва та обслуговування гаража **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 11.09.2018 №08/231-2817/ПР)**
80.	К-35124 **ПР-17466**	Громадянка Щербина Тетяна Василівна вул. Білогородська у власність площа 0,01 га для будівництва індивідуального гаража **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 18.09.2018 №08/231-2949/ПР)**
81.	К-34995 **ПР-17355**	Громадянка Славута Людмила Іванівна вул. Якова Качури, 2 у власність площа 0,01 га для будівництва індивідуального гаража **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 11.09.2018 №08/231-2818/ПР)**
Шевченківський район		
82.	К-34354 **ПР-17315**	Громадянин Степанюк Сергій Миколайович вул. Академіка Туполєва, 18-ж у власність площа 0,10 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 11.09.2018 №08/231-2802/ПР)**
83.	К-38316 **ПР-20043**	Громадянка Моллер Віра Тимофіївна вул. Жамбила Жабаєва, 9 у власність площа 0,04 га для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 29.03.2019 №08/231-1364/ПР)**

Голова комісії **О. Міщенко**

16.21.4
К-33536

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕКОЛОГІЧНОЇ ПОЛІТИКИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 к.1005/1 *тел.:(044)202-70-76, тел./факс:(044)202-72-31*

Витяг з протоколу № 17/70
засідання постійної комісії Київської міської ради з питань екологічної політики

від 21.11.2018

Місце проведення: Київська міська рада, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, десятий поверх, каб. 1017, початок проведення засідання о 14:00.

Склад комісії: 8 депутатів Київської міської ради.

Присутні: 6 депутатів Київської міської ради – членів постійної комісії:

Яловий К.В.	– голова постійної комісії, головуючий;
Пилипенко С.О.	– заступник голови постійної комісії;
Сандалова Г.О.	– заступник голови постійної комісії;
Новіков О.О.	– секретар постійної комісії;
Мірошниченко І.М.	– член постійної комісії;
Пинзеник О.О.	– член постійної комісії.

Відсутні 2 депутати Київської міської ради: Антонова О.Ю., Москаль Д.Д.

Запрошені:

Кутняк С.В.	– депутат Київської міської ради;
Оленич П.С.	– директор Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);
Фіщук А.В.	– директор Департаменту міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);
Мальований А.М.	– начальник Управління екології та природних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);
Жилка М.В	– начальник відділу санітарної очистки та інженерного захисту територій Департаменту житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);
Кирій Л.В	– головний спеціаліст Департаменту житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу

	Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);
Менчак Н.М	– провідний спеціаліст із земельних питань юридичного відділу управління юридичного забезпечення КО «Київзеленбуд»;
Заруба Д.В.	– заступник генерального директора КО «Київзеленбуд»;
Заславський М.В.	– директор комунального підприємства «Київська міська лікарня ветеринарної медицини»;
Бабський В.В.	– провідний інженер із землеустрою відділу обслуговування об'єктів нерухомості КП «Укрспецзв'язок»;
Таран Н.Ю.	– інститут біології та медицини КНУ ім. Тараса Шевченка;
Сенчило О.О.	– директор Ботанічного саду ім. Ак. О.В.Фоміна Київського національного університету ім. Т. Шевченка;
Дюжев С.А	– головний спеціаліст Інституту архітектурного менеджменту;
Березовська Т.В.	– президент ГО «Міжнародне екозахисне бюро «ДЕМЕТРА»;
Варламов М.К.	– заступник директора КП «Київський інститут земельних відносин»;
Демин Д.В.	– адвокат;
Іванін Ю.М.	– представник ТОВ «Віолетта»;
Станішевська І.В.	– представник ГО «Еко-логіка»;
Марченко М.А.	– представник ГО «Громадські слідчі»;
Назаренко О.Ю.	– представник громади, автор звернення;
Назаренко Ю.Б.	– представник ГО «Качине джерельце»;
Попіль Н.М.	– представник ОСН КМ «Пирогів»;
Разумовський В.М.	– представник ГО «Спілка виробників садивного матеріалу»;
Чорноус Л.В.	– представник ТОВ «Віолетта».

Порядок денний:

56. Про розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про відмову у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки Київському комунальному об'єднанню зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста «Київзеленбуд» на вул. Лауреатській у Голосіївському районі м. Києва для експлуатації зеленої зони», К-33536 (доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 12.06.2018 №08/231-2021/ПР).

СЛУХАЛИ:

Яловий К.В.

ВИСТУПИЛА: Бєлоусова Н.М.

ВИРІШИЛИ: Відхилити проект рішення Київської міської ради «Про відмову у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення

земельної ділянки Київському комунальному об'єднанню зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста «Київзеленбуд» на вул. Лауреатській у Голосіївському районі м. Києва для експлуатації зеленої зони», К-33536 (доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 12.06.2018 №08/231-2021/ПР).

ГОЛОСУВАЛИ: За – 5, Проти – 0, Утримались – 0, Не голосували – 1.

Рішення прийнято.

Голова комісії **Костянтин Яловий**

Секретар комісії **Олексій Новіков**

К-38702

Заступник міського голови - секретар Київської міської ради

Міщенку О.Г.

Прошу розглянути в установленому порядку.

Долгополовій Ю.М.

В.ПРОКОПІВ

6 червня 2019 р.
№ 08/12944

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул.Хрещатик, 32-а, м.Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. 288-07-57,
КБУ"Контактний центр міста Києва" (044) 15-51 E-mail: dzr@kmda.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

27.05 2019 № 0570202/3-10111
на №_____ від _____

Київська міська рада

Постійна комісія з питань містобудування, архітектури та землекористування

Рішенням Київської міської ради від 23.03.2000 № 57/778 земельну ділянку площею 0,1 га (кадастровий код 8000000000:62:120:0001) на вул. Леніна, 48 у Ватутінському районі м. Києва передано громадянину Момоту Валентину Григоровичу у власність для будівництва та обслуговування житлового будинку і господарських будівель (державний акт на право приватної власності на землю від 04.05.2001 № 62-2-00227).

Відповідно до частини четвертої статті 116 Земельного кодексу України передача земельних ділянок у власність громадян у межах норм, визначених Земельним кодексом України, **проводиться один раз по кожному виду користування.**

Враховуючи викладене, на клопотання громадянина Момота Валентина Григоровича (К-36702) Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготовлено проект рішення Київської міської ради (ПР-19568) «Про відмову у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Момоту Валентину Григоровичу на вул. Радосинській, 48 у Деснянському районі м. Києва для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд» **відповідно до частини четвертої статті 116 Земельного кодексу України**.

На підставі вищевикладеного, Департамент направляє зазначений проект рішення Київської міської ради (ПР-19568) разом із справою-клопотанням (К-36702) для повторного розгляду.

Заступник директора Вадим ШЕЙКО

Київська міська рада
06.06.2019 № **08/12944**

Станіслав Коростій
Марина Гаращенко 278-41-55

08/231-1306/ПР
22.03.2019

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____

Про відмову в наданні дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянам для будівництва і обслуговування жилих будинків, господарських будівель і споруд у с. Троєщина, урочище «Доманя», поблизу вул. Деснянської у Деснянському районі міста Києва

Київська міська рада
Департамент земельних ресурсів
Код земельної ділянки

Проект рішення (екз.1)
ПР-19960
до справи
К-38222

2 347015 099604

Розглянувши окремо 97 клопотань громадян про надання дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок (згідно з додатком до цього рішення) та додані документи, враховуючи невідповідність заявленої ініціативи містобудівній документації за функціональним призначенням та відсутність затвердженого детального плану або плану зонування території, керуючись статтями 9, 118 Земельного кодексу України, статтею 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності», пунктом 34 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Відмовити в наданні дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянам у власність для будівництва і обслуговування жилих будинків, господарських будівель і споруд у с. Троєщина, урочище «Доманя», поблизу вул. Деснянської у Деснянському районі міста Києва (згідно з додатком до цього рішення).
2. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Київський міський голова Віталій КЛИЧКО

ПОДАННЯ:

Заступник голови Київської
міської державної адміністрації — Олександр СПАСИБКО

Директор Департаменту
земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) — Петро ОЛЕНИЧ

Заступник директора – начальник юридичного
управління Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) — Алла ВАСИЛЕНКО

ПОГОДЖЕНО:

Постійна комісія Київської міської
ради з питань містобудування, архітектури
та землекористування

Голова — Олександр МІЩЕНКО

Секретар — Іван КАРТАВИЙ

Начальник управління
правового забезпечення діяльності
Київської міської ради — Ганна ГАРШИНА

Додаток до рішення Київської міської ради
від "____" _____2019 р. №_____

ПЕРЕЛІК

громадян, яким відмовляється в наданні дозволу на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок у власність для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд у с. Троєщина, урочище "Доманя", поблизу вул. Деснянської у Деснянському районі м. Києва

№	№ справи	Назва землекористувача	Площа
1	К-37551	Абрашина Валерія Володимирівна	0,10 га
2	К-37555	Кагадій Володимир Русланович	0,10 га
3	К-37559	Федоренко Інна Миколаївна	0,10 га
4	К-37562	Мазуренко Андрій Костянтинович	0,10 га
5	К-37564	Шевченко Василь Петрович	0,10 га
6	К-37567	Семенюк Наталія Вадимівна	0,10 га
7	К-37569	Гайдуков Віктор Володимирович	0,10 га
8	К-37577	Озерний Олександр Юрійович	0,10 га
9	К-37580	Дегтярьова Аліна Сергіївна	0,10 га
10	К-37587	Коваленко Оксана Олександрівна	0,10 га
11	К-37591	Моісеєнко Анна Олегівна	0,10 га
12	К-37592	Дикий Євгеній Іванович	0,10 га
13	К-37600	Гордієнко Олена Вікторівна	0,10 га
14	К-37601	Прокопенко Микола Михайлович	0,10 га
15	К-37602	Гнатенко Ярослав Олександрович	0,10 га
16	К-37603	Кузнєцова Леся Валеріївна	0,10 га
17	К-37604	Моргун Євген Миколайович	0,10 га
18	К-37605	Лисюк Олег Вікторович	0,10 га
19	К-37606	Гавриш Любов Іванівна	0,10 га
20	К-37608	Дроботун Богдан Вікторович	0,10 га
21	К-37609	Коваленко Олександр Олександрович	0,10 га
22	К-37610	Сукач Володимир Володимирович	0,10 га
23	К-37611	Бреус Микола Михайлович	0,10 га
24	К-37612	Мигашко Володимир Іванович	0,10 га
25	К-37613	Десик Сергій Михайлович	0,10 га
26	К-37614	Десик Василь Михайлович	0,10 га
27	К-37615	Герасимчук Григорій Миколайович	0,10 га
28	К-37616	Моісеєнко Євген Олександрович	0,10 га
29	К-37617	Смоленська Ярослава Сергіївна	0,10 га
30	К-37618	Смоленська Валентина Григорівна	0,10 га
31	К-37619	Шубіна Ольга Володимирівна	0,10 га
32	К-37620	Негода Сергій Володимирович	0,10 га
33	К-37621	Глибко Вікторія Миколаївна	0,10 га
34	К-37622	Гордієнко Володимир Михайлович	0,10 га
35	К-37623	Ніколаєнко Михайло Миколайович	0,10 га
36	К-37624	Сидоренко Любов Іванівна	0,10 га
37	К-37625	Поліщук Богдан Володимирович	0,10 га
38	К-37626	Гнатенко Тетяна Анатоліївна	0,10 га
39	К-37629	Зайцев Денис Вікторович	0,10 га
40	К-37630	Зуй Ірина Миколаївна	0,10 га
41	К-37635	Коваль Дмитро Вікторович	0,10 га
42	К-37637	Прокопенко Наталія Аркадіївна	0,10 га
43	К-37640	Слюсар Віктор Михайлович	0,10 га
44	К-37643	Ренська Євгенія Олегівна	0,10 га
45	К-37644	Косяк Петро Васильович	0,10 га

46	К-37658	Дроботун Василь Олексійович	0,10 га
47	К-37659	Дроботун Олександр Олександрович	0,10 га
48	К-37662	Герасименко Альона Анатоліївна	0,10 га
49	К-37663	Єреденко Юлія Миколаївна	0,10 га
50	К-37664	Бакай Володимир Анатолійович	0,10 га
51	К-37665	Полевік-Ромащенко Вікторія Анатоліївна	0,10 га
52	К-37672	Гироль Ольга Вікторівна	0,10 га
53	К-37690	Сидоренко Леся Миколаївна	0,10 га
54	К-37698	Божко Віталій Володимирович	0,10 га
55	К-37702	Піскунов Андрій Олегович	0,10 га
56	К-37704	Божко Дмитро Володимирович	0,10 га
57	К-37706	Ковтун Вячеслав Віталійович	0,10 га
58	К-37716	Солоденко Ольга Романівна	0,10 га
59	К-37719	Мельник Олександр Сергійович	0,10 га
60	К-37720	Глюза Іван Вікторович	0,10 га
61	К-37721	Гордієнко Наталія Володимирівна	0,10 га
62	К-37723	Кизим Тетяна Петрівна	0,10 га
63	К-37725	Коряка Володимир Лаврентійович	0,10 га
64	К-37726	Федоренко Світлана Володимирівна	0,10 га
65	К-37727	Білоус Інна Олексіївна	0,10 га
66	К-37730	Авраменко Вікторія Русланівна	0,10 га
67	К-37731	Пилипенко Ніна Миколаївна	0,10 га
68	К-37747	Пилипенко Ольга Іванівна	0,10 га
69	К-37765	Швець Аліна Костянтинівна	0,10 га
70	К-37770	Громов Сергій Валерійович	0,10 га
71	К-37777	Шевченко Тарас Григорович	0,10 га
72	К-37780	Кравченко Валерій Олександрович	0,10 га
73	К-37781	Кагадій Владислав Русланович	0,10 га
74	К-37782	Абрашина Людмила Григорівна	0,10 га
75	К-37791	Кліщевський Олександр Андрійович	0,10 га
76	К-37792	Сидоренко Валентина Іванівна	0,10 га
77	К-37793	Сидоренко Людмила Петрівна	0,10 га
78	К-37797	Дегтяр Ярослав Вадимович	0,10 га
79	К-37800	Камінська Антоніна Петрівна	0,10 га
80	К-37803	Шевченко Вікторія Миколаївна	0,10 га
81	К-37807	Ковтун Олександр Володимирович	0,10 га
82	К-37834	Степаненко Валерій Павлович	0,10 га
83	К-37843	Кукіна Наталія Михайлівна	0,10 га
84	К-37846	Перегон Віталій Михайлович	0,10 га
85	К-37847	Коновалова Юлія Миколаївна	0,10 га
86	К-37848	Царьковський Сергій Володимирович	0,10 га
87	К-37850	Хардікова Юлія Миколаївна	0,10 га
88	К-37851	Каленюк Сергій Васильович	0,10 га
89	К-37867	Єреденко Анна Миколаївна	0,10 га
90	К-37886	Палій Таїсія Яківна	0,10 га
91	К-37887	Іщук Олексій Вікторович	0,10 га
92	К-37890	Васюра Павло Павлович	0,10 га
93	К-37891	Кушим Ольга Миколаївна	0,10 га
94	К-37892	Цимбаліст Євген Михайлович	0,10 га
95	К-37893	Цимбаліст Ольга Валеріївна	0,10 га
96	К-37905	Лихошапко Микола Олексійович	0,10 га
97	К-37907	Дроботун Олександр Володимирович	0,10 га

Київський міський голова Віталій КЛИЧКО

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до справи
К-38222

до проекту рішення Київської міської ради:
Про відмову в наданні дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянам для будівництва і обслуговування жилих будинків, господарських будівель і споруд у с. Троєщина, урочище «Доманя», поблизу вул. Деснянської у Деснянському районі міста Києва

1. Фізична особа:

Назва	***97 фізичних осіб (згідно з додатком до цього рішення)***
Згода (доручення) на проектування	
Клопотання	***97 клопотань (згідно з додатком до цього рішення)***

2. Відомості про земельні ділянки

Місце розташування (адреса)	***м. Київ, р-н Деснянський, с. Троєщина, урочище "Доманя", поблизу вул. Деснянської***
Площа	***по 0,10 га (97 земельних ділянок)***
Цільове призначення	***для будівництва і обслуговування жилих будинків, господарських будівель і споруд***

3. Обґрунтування прийняття рішення

На клопотання зацікавлених осіб відповідно до статей 9, 118 Земельного кодексу України та Порядку набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві, затвердженого рішенням Київської міської ради від 20 квітня 2017 року № 241/2463, керуючись статтею 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розроблено проект рішення Київської міської ради.

4. Мета прийняття рішення

Метою прийняття рішення є дотримання вимог статей 9, 118 Земельного кодексу України та статті 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності».

5. Особливі характеристики ділянок.

Наявність будівель і споруд на ділянці:
Вільні від забудови.

Наявність ДПТ:
Затверджені плани зонування або ДПТ відсутні.

Функціональне призначення згідно Генплану:
Відповідно до Генерального плану міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28 березня 2002 року № 370/1804, територія за функціональним призначенням належить до території захисної зелені (97 витягів з містобудівного кадастру до кожного клопотання).

Правовий режим:
Земельні ділянки належать до земель комунальної власності територіальної громади м. Києва.

Розташування в зеленій зоні:
Розташовані поза межами зеленої зони.

Інші особливості:
Громадянами подано значну кількість (більше 400) клопотань на територію в с. Троєщина, яка належить до території зелених насаджень загального користування або до території захисної зелені.

6. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Загальні засади та порядок відмови у наданні дозволів на розроблення документації із землеустрою визначено статтями 9, 118 Земельного кодексу України.

7. Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація не потребує додаткових витрат міського бюджету.

8. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Рішення не тягне за собою жодних соціально-економічних та інших наслідків.

Директор Департаменту
земельних ресурсів

Петро ОЛЕНИЧ

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Міщенку О.Г.
Гаршиній Г.А.

Прошу розглянути проект рішення від 22.03.2019 №08/231- 1306/ПР в установленому порядку.

Пихтіній О.М.

Для контролю за проходженням та тиражування.

В.ПРОКОПІВ

"22" березня 2019 року
№ 08/231 – 1306/ПР

08/231-1306/ПР
22.03.2019

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ" Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kmda.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

21.03.2019 № 05715-5889
на № _____ від

Заступнику міського голови –
секретарю Київради
В. ПРОКОПІВУ

Шановний Володимире Володимировичу!

Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував проект рішення Київської міської ради "Про відмову в наданні дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянам для будівництва і обслуговування жилих будинків, господарських будівель і споруд у с.Троєщина, урочище «Доманя» поблизу вул. Деснянської у Деснянському районі м. Києва" (справа К-38222) та направляє для подальшого розгляду у відповідних комісіях Київської міської ради, відповідно до регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 №579/579.

З повагою,
Директор

Петро ОЛЕНИЧ

К-38219

08/231-1247/ПР
13.03.2019

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

№

Про відмову в наданні дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянам для будівництва і обслуговування жилих будинків, господарських будівель і споруд та для індивідуального дачного будівництва у Деснянському районі м. Києва

Київська міська рада
Департамент земельних ресурсів
Код земельної ділянки

Проект рішення (екз.1)
ПР-19899
до справи
К-38219

2 347015 098997

Розглянувши окремо 98 клопотань громадян про надання дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок (згідно з додатком до цього рішення) та додані документи, враховуючи невідповідність заявленої ініціативи містобудівній документації за функціональним призначенням та відсутність затвердженого детального плану та плану зонування території, керуючись статтями 9, 118 Земельного кодексу України, статтею 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності», пунктом 34 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Відмовити в наданні дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянам у власність для будівництва і обслуговування жилих будинків, господарських будівель і споруд та для індивідуального дачного будівництва у Деснянському районі м. Києва (згідно з додатком до цього рішення) (справа К-38219).
2. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Київський міський голова Віталій КЛИЧКО

ПОДАННЯ:

Заступник голови Київської
міської державної адміністрації — Олександр СПАСИБКО

Директор Департаменту
земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) — Петро ОЛЕНИЧ

Заступник директора – начальник юридичного
В.о управління Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) — Марія Дегтяренко Алла ВАСИЛЕНКО

ПОГОДЖЕНО:

Постійна комісія Київської міської
ради з питань містобудування, архітектури
та землекористування

Голова — Олександр МІЩЕНКО

Секретар — Іван КАРТАВИЙ

Начальник управління
правового забезпечення діяльності
Київської міської ради — Ганна ГАРШИНА

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до справи
К-38219

до проекту рішення Київської міської ради:
Про відмову в наданні дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянам для будівництва і обслуговування жилих будинків, господарських будівель і споруд та для індивідуального дачного будівництва у Деснянському районі м. Києва

1. Фізична особа:

Назва	***98 фізичних осіб (згідно з додатком до цього рішення)***
Згода (доручення) на проектування	
Клопотання	***98 клопотань (згідно з додатком до цього рішення)***

2. Відомості про земельні ділянки

Місце розташування (адреса)	***м. Київ, р-н Деснянський, с. Троєщина, урочище "Толока", "Моложі", "Городище" поблизу вул. Деснянської***
Площа	***по 0,10 га (98 земельних ділянок)***
Цільове призначення	***для будівництва і обслуговування жилих будинків, господарських будівель і споруд; для індивідуального дачного будівництва***

3. Обґрунтування прийняття рішення

На клопотання зацікавлених осіб відповідно до статей 9, 118 Земельного кодексу України, статті 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» та Порядку набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві, затвердженого рішенням Київської міської ради від 20 квітня 2017 року № 241/2463, Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розроблено проект рішення Київської міської ради.

4. Мета прийняття рішення

Метою прийняття рішення є дотримання вимог статей 9, 118 Земельного кодексу України та статті 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності».

5. Особливі характеристики ділянок.

Наявність будівель і споруд на ділянці:
Вільні від забудови.

Наявність ДПТ:
Затверджені плани зонування або ДПТ відсутні.

Функціональне призначення згідно Генплану:
Відповідно до Генерального плану міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28 березня 2002 року № 370/1804, територія за функціональним призначенням належить до території захисної зелені (98 витягів з містобудівного кадастру до кожного клопотання).

Правовий режим:
Земельні ділянки належать до земель комунальної власності територіальної громади м. Києва.

Розташування в зеленій зоні:
Розташована поза межами зеленої зони.

Інші особливості:
Громадянами подано значну кількість (більше 400) клопотань на територію в с. Троєщина, яка належить до території зелених насаджень загального користування або до території захисної зелені.

6. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Загальні засади та порядок відмови у наданні дозволів на розроблення документації із землеустрою визначено статтями 9, 118 Земельного кодексу України.

7. Фінансово-економічне обгрунтування.

Реалізація не потребує додаткових витрат міського бюджету.

8. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Рішення не тягне за собою жодних соціально-економічних та інших наслідків.

Директор Департаменту
земельних ресурсів

Петро ОЛЕНИЧ

в.о.

Додаток до рішення Київської міської ради
від "__" _____ 2019 р.

№ _____

до справи К-38219

ПЕРЕЛІК

громадян, яким відмовляється в наданні дозволу на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок у власність для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд та для індивідуального дачного будівництва у Деснянському районі м. Києва

	№ справи	Назва землекористувача	Адреса ділянки	Площа	Цільове використання
1	К-37632	Ільєнко Микола Іванович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
2	К-37634	Мігашко Валентина Петрівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
3	К-37650	Хоменко Аліна Олегівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
4	К-37769	Щадило Ольга Юріївна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
5	К-37653	Прокопенко Андрій Володимирович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
6	К-37657	Хоменко Віталій Олексійович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
7	К-37661	Дроботун Віталій Олександрович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
8	К-37677	Пилипенко Віталій Миколайович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
9	К-37683	Ніж Олег Сергійович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
10	К-37693	Щекловець Роман Миколайович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
11	К-37694	Яцун Наталія Петрівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
12	К-37695	Ковтун Олександр Михайлович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
13	К-37696	Піскунова Тетяна Євгенівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
14	К-37699	Орел Максим Сергійович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
15	К-37701	Бреус Анна Миколаївна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд

16	К-37700	Бреус Анастасія Миколаївна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
17	К-37703	Конюратовець Петро Михайлович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
18	К-37705	Матвієнко Наталія Олексіївна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
19	К-37707	Левченко Надія Володимирівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
20	К-37709	Польовик Людмила Василівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
21	К-37789	Поліщук Юлія Володимирівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
22	К-37710	Яструбенко Тетяна Павлівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
23	К-37712	Терещенко Анатолій Іванович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
24	К-37713	Вислобок Михайло Іванович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
25	К-37715	Найда Володимир Миколайович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
26	К-37717	Хомин Степан Степанович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
27	К-37718	Дробот Юлія Вікторівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
28	К-37722	Ярич Тетяна Валеріївна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
29	К-37724	Карпенко Наталія Петрівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
30	К-37728	Сидоренко Дмитро Олексійович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
31	К-37729	Кришень Максим Андрійович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
32	К-37732	Палій Микола Миколайович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
33	К-37733	Корнілова Ірина Вячеславівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
34	К-37734	Кузьменко Максим Вячеславович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
35	К-37736	Нагалевський Богдан Аполлінарійович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
36	К-37737	Дубов Сергій Анатолійович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
37	К-37738	Нагалевський Ярослав Аполлінарійович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд

38	К-37739	Васильченко Олександр Михайлович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
39	К-37785	Харченко Оксана Василівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
40	К-37740	Коваль Оксана Дмитрівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
41	К-37741	Бербен Ольга Ігорівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
42	К-37742	Крутько Ольга Миколаївна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
43	К-37743	Павленко Людмила Іванівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
44	К-37744	Запольська Віра Василівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
45	К-37746	Голець Марина Юріївна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
46	К-37748	Ковач Юлія Миколаївна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
47	К-37749	Хоменко Лідія Петрівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
48	К-37751	Гніденко Любов Дмитріївна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
49	К-37752	Федоренко Оксана Петрівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
50	К-37756	Сляюсар Віктор Дмитрович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
51	К-37758	Пінчук Євгенія Євгенівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
52	К-37759	Чернуха Людмила Миколаївна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
53	К-37761	Степаненко Сергій Григорович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
54	К-37762	Юрченко Лілія Олександрівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
55	К-37766	Шкурко Юлія Віталіївна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
56	К-37767	Мороз Ганна Олегівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
57	К-37768	Суяркова Оксана Вікторівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
58	К-37771	Ренський Сергій Миколайович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
59	К-37773	Голець Олександр Станіславович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд

60	К-37772	Голець Оксана Станіславівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
61	К-37774	Шевченко Наталія Миколаївна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
62	К-37776	Чапала Микола Григорович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
63	К-37778	Сидоренко Олександр Миколайович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
64	К-37779	Шульженко Юлія Валеріївна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
65	К-37783	Брейтер Наталія Іванівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
66	К-37784	Філоненко Василь Григорович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
67	К-37786	Швиркова Наталія Олександрівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
68	К-37787	Левицька Ірина Петрівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
69	К-37788	Даниленко Олена Анатоліївна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
70	К-37790	Голець Людмила Вікторівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
71	К-37798	Ковтун Олексій Вікторович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
72	К-37794	Довбиш Володимир Григорович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
73	К-37795	Драгунова Людмила Володимирівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
74	К-37796	Булгановская Олена Вікторівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
75	К-37799	Васильченко Анатолій Іванович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
76	К-37801	Дудник Ростислав Олексійович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
77	К-37804	Куценко Володимир Володимирович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
78	К-37806	Касіч Олена Анатоліївна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
79	К-37805	Шидловська Наталія Валеріївна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
80	К-37810	Софіна Наталія Сергіївна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
81	К-37811	Гриценко Ірина Миколаївна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд

82	К-37812	Яковенко Олександр Петрович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
83	К-37813	Матюхова Тетяна Петрівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
84	К-37816	Пилипенко Яна Олегівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
85	К-37818	Горобець Олег Михайлович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
86	К-37819	Кайдаш Наталія Володимирівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
87	К-37845	Павліченко Світлана Василівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
88	К-37857	Пилипенко Анатолій Іванович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
89	К-37859	Шевченко Андрій Миколайович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
90	К-37869	Резаненко Юрій Васильович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
91	К-37884	Литвин Роман Вікторович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
92	К-37888	Палій Володимир Миколайович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
93	К-37889	Барченко Наталія Сергіївна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
94	К-37894	Бондар Олександр Петрович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
95	К-37917	Обуховський Олег Володимирович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
96	К-37918	Ковтун Сергій Миколайович	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
97	К-37954	Васюра Ольга Михайлівна	с. Троєщина, урочище "Толока", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для індивідуального дачного будівництва
98	К-37903	Прищен Євген Петрович	с. Троєщина, урочище "Моложі", "Городище", поблизу вул.Деснянської	0,10 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд

Київський міський голова Віталій КЛИЧКО

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Міщенку О.Г.
Гаршиній Г.А.

Прошу розглянути проект рішення від 13.03.2019 №08/231- 1247/ПР в установленому порядку.

Пихтіній О.М.

Для контролю за проходженням та тиражування.

В.ПРОКОПІВ

"13" березня 2019 року
№ 08/231 – 1247/ПР

08/231-1247/ПР
13.03.2019

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ" Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kmda.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

13.03.19 № 05715-5281
на № _____від

Заступнику міського голови –
секретарю Київради
В. ПРОКОПІВУ

Шановний Володимире Володимировичу!

Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував проект рішення Київської міської ради "Про відмову в наданні дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянам для будівництва і обслуговування жилих будинків, господарських будівель і споруд та для індивідуального дачного будівництва у Деснянському районі м. Києва" (справа К-38219) та направляє для подальшого розгляду у відповідних комісіях Київської міської ради, відповідно до регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 №579/579.

З повагою,
Директор Петро ОЛЕНИЧ

К-38392

Заступник міського голови - секретар Київської міської ради

Міщенку О.Г.

Прошу розглянути запит АО "Каменський та партнери" в установленому порядку та поінформувати відповідального виконавця.

Долгополовій Ю.М.

В.ПРОКОПІВ

11 червня 2019 р.
№ 22119

Київський міський голова

До адвокатського запиту Адвокатського об`єднання "Каменський та партнери" від 10.06.2019 № 1

Прокопіву В.В.
Спасибку О.В. узаг.

Прошу розглянути згідно зі ст. 24 Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" та за результатами надати відповідь.

Козаченку В.М.

В. КЛИЧКО

11 червня 2019 р.
№ 22119

п.д. 001

АДВОКАТСЬКЕ ОБ'ЄДНАННЯ «КАМЕНСЬКИЙ ТА ПАРТНЕРИ»
01042, місто Київ, вул. Чигоріна, буд.18, код ЄДРПОУ 40309030, р/р 26005878817032 в ПАТ «УкрСиббанк» МФО 351005, тел.0672247344

АДВОКАТ
КАМЕНСЬКИЙ ДЕНИС ГЕННАДІЙОВИЧ
(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю Серія КС №5601/10 від 26.02.2016 р.)

Вих. №1
від 10.06.2019 року.

На Вих. №0570-08/Л-1108-1226
від 12.04.2019 року.

Голові Київської міської ради
Кличко Віталію Володимировичу
01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36

Директору Департаменту земельних ресурсів
Виконавчого органу Київської міської ради
(Київська міська державна адміністрація)
Оленичу Петру Сергійовичу
01601, м. Київ, вул. Хрещатик, 32-а

Київська міська державна адміністрація
11.06.2019 № 22119

АДВОКАТСЬКИЙ ЗАПИТ

У зв'язку із наданням професійної правничої допомоги Ламазяну Едгару Рашидовичу (19.05.1989 року народження, паспорт громадянина України: Серії МР №222570), на підставі Договору про надання професійної правничої допомоги № 03/01/19-2 від 03.01.2019 року та керуючись ст.ст. 20, 24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» звертаюсь до Вас з даним запитом про наступне.

Так, Ламазян Е.Р. звернувся до Київської міської ради (надалі КМР) із клопотанням про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення безоплатно у власність земельної ділянки по вул. Літинська, поряд з перехрестям з вул. Опришківська у Дніпровському районі міста Києва. Вказане клопотання прийнято та зареєстровано КМР за вхідним номером 08/Л-1108 від 12.03.2019 року.

У квітні 2019 року Ламазяном Е.Р. отримано листа від Департаменту земельних ресурсів ВОКМР (КМДА) (надалі Департамент) (за Вих. №0570-08/Л-1108-1226 від 12.04.2019) із повідомленням про те, що за результатами розгляду його звернення сформовано справу-клопотання про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки на вул. Літинська, поряд з перехрестям з вул. Опришківська у Дніпровському районі міста Києва за реєстраційним номером К-38392 від 18.03.2019 року, яке нібито опрацьовується відповідно до законодавства України.

Відповідно до ч.6 ст.118 Земельного кодексу України (надалі Кодекс) громадяни, зацікавлені в одержанні безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності для ведення фермерського господарства, ведення особистого селянського господарства, ведення садівництва, будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд (присадибної ділянки), індивідуального дачного будівництва, будівництва індивідуальних гаражів у межах норм безоплатної приватизації, подають клопотання до відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу.

Згідно з ч.7 вищевказаної статті Кодексу, відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, розглядає клопотання у місячний строк і дає дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надає мотивовану відмову у його наданні. Підставою

відмови у наданні такого дозволу може бути лише невідповідність місця розташування об'єкта вимогам законів, прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, генеральних планів населених пунктів та іншої містобудівної документації, схем землеустрою і техніко-економічних обґрунтувань використання та охорони земель адміністративно-територіальних одиниць, проектів землеустрою щодо впорядкування територій населених пунктів, затверджених у встановленому законом порядку.

Як вбачається з вищевикладеного, законодавством України чітко визначено, що орган місцевого самоврядування зобов'язаний саме у місячний строк, з дня отримання аналогічного клопотання, надати на нього відповідь (дозвіл або мотивовану відмову у його наданні), тобто враховуючи, що клопотання Ламазяна Е.Р. було отримано та зареєстровано КМР 12.03.2019 року то відповідь на нього, повинно було бути надано Вами до 12.04.2019 року, включно.

Проте, як вище було зазначено, 12.04.2019 року Департаментом надіслано на адресу Ламазян Е.Р. листа, зміст якого жодним чином не стосується і не висвітлює питання, яке безпосередньо ставив останній у своєму клопотанні, оскільки обставини реєстрації клопотання, є само по собі зрозумілим фактом та не потребує додаткового інформування заявника, при цьому в порушення вищевказаним вимог закону, у листі були відсутні будь-які відомості про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або про відмову у ньому.

Враховуючи викладене, з метою забезпечення додержання законодавства України та не допущення порушення конституційних прав громадянина України, Прошу надати документи, відомості (інформацію з конкретизацією, детальну, вмотивовану, без завуальованості змісту відповіді), а саме:

- Чи розглянуто по суті (із прийняттям відповідного рішення згідно до законодавства) клопотання Ламазяна Едгара Рашидовича про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення безоплатно у власність земельної ділянки, зареєстроване за Вх. №08/Л-1108 від 12.03.2019 року?

- У разі, якщо клопотання не розглянуто, зазначити причини такого не розгляду;

- У разі, якщо клопотання розглянуто та надано дозвіл на розроблення проекту землеустрою, зазначити у тексті листа: дату такого розгляду із реквізитами (датою, номером) рішення яким надано дозвіл та найменування органу яке прийняло відповідне рішення, а також надати завірену належним чином копію цього рішення;

- У разі, якщо клопотання розглянуто та відмовлено у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою, зазначити у тексті листа: дату такого розгляду, мотивовану відповідь з приводу такої відмови з посиланням на норми діючого законодавства України, вказати реквізити (дату, номер) рішення яким відмовлено у наданні дозволу та найменування органу яке прийняло відповідне рішення, а також надати завірену належним чином копію цього рішення;

В силу ЗУ «Про доступ до публічної інформації» витребувана інформація не є конфіденційною (з обмеженим доступом).

Відповідно ст.24 ЗУ „Про адвокатуру та адвокатську діяльність", орган державної влади, орган місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, керівники підприємств, установ, організацій, громадських об'єднань, яким направлено адвокатський запит, зобов'язані не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту надати адвокату відповідну інформацію, копії документів, крім інформації з обмеженим доступом і копій документів, в яких міститься інформація з обмеженим доступом.

Відмова в наданні інформації та копій документів на адвокатський запит, несвоєчасне або неповне надання інформації та копій документів, надання інформації, що не відповідає дійсності, тягнуть за собою адміністративну відповідальність, передбачену ст. 212-3 КУпАП.

Вчинення в будь-якій формі перешкод до здійснення правомірної діяльності захисника чи представника особи по наданню правової допомоги або порушення встановлених законом

гарантій їх діяльності та професійної таємниці є кримінальним правопорушенням, передбаченим ст.397 Кримінального Кодексу України.

Відповідно ст.16 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції», особам рядового і начальницького складу органів внутрішніх справ забороняється відмовляти фізичним або юридичним особам в інформації, надання якої цим фізичним або юридичним особам передбачено законом.

Враховуючи викладене, прошу **не пізніше п'яти робочих днів,** з дня отримання даного запиту надати відповідну вищевказану інформацію та копії документів.

Додаток:

- копія Договору про надання професійної правничої допомоги № 03/01/19-2 від 03.01.2019 року;
- копія ордеру;
- копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю.

Адвокат Каменський Д.Г.

ДОГОВІР № 03/01/19-2
ПРО НАДАННЯ ПРАВОВОЇ ДОПОМОГИ

м. Київ *«03» січня 2019 року*

АДВОКАТСЬКЕ ОБ'ЄДНАННЯ «КАМЕНСЬКИЙ ТА ПАРТНЕРИ», в особі керуючого партнера Каменського Дениса Геннадійовича, код ЄДРПОУ: 40309030, який діє на підставі Статуту (надалі – Адвокатське об'єднання), з однієї сторони, та

ФІЗИЧНА ОСОБА – громадянин (ка) України, Ламазян Едгар Рашидович, р. року народження, [illegible] виданий [illegible], (надалі – Замовник), з іншої сторони, в подальшому – Сторони, а кожен окремо – Сторона, уклали цей Договір про наступне:

1. **Предмет договору.**

1.1. Замовник доручає, а Адвокатське об'єднання приймає на себе зобов'язання надавати правову (юридичну, адвокатську) допомогу в обсязі та на умовах, передбачених даним Договором та додатками (додатковими угодами) до нього.

2. **Права Адвокатського об'єднання:**

2.1. Звертатися з адвокатськими запитами, у тому числі щодо отримання копій документів, до органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, підприємств, установ, організацій, громадських об'єднань, а також до фізичних осіб (за згодою таких фізичних осіб);

2.2. Представляти і захищати права, свободи та інтереси Замовника, а також надавати йому правову допомогу у судах загальної юрисдикції, господарських судах, адміністративних судах (в тому числі апеляційної або касаційної інстанцій), органах державної влади, правоохоронних органах та органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форми власності, громадських об'єднаннях, перед громадянами, посадовими і службовими особами, до повноважень яких належить вирішення відповідних питань в Україні та за її межами;

2.3. Здійснювати захист прав та законних інтересів Замовника (виступаючи як Захисник/представник) з усіма правами та обов'язками захисника у кримінальних провадженнях або справах про адміністративні правопорушення у випадках та на підставах, передбачених кримінально-процесуальним законодавством або законодавством про адміністративні правопорушення;

2.4. Ознайомлюватися на підприємствах, в установах і організаціях з необхідними для адвокатської діяльності документами та матеріалами, крім тих, що містять інформацію з обмеженим доступом;

2.5. Складати від свого імені в інтересах Замовника заяви, скарги, клопотання, інші правові документи та подавати їх у встановленому законом порядку;

2.6. Доповідати клопотання та скарги на прийомі у посадових і службових осіб та відповідно до закону одержувати від них письмові мотивовані відповіді на ці клопотання і скарги;

2.7. Бути присутнім під час розгляду своїх клопотань і скарг у суді, на засіданнях колегіальних органів та давати пояснення щодо суті клопотань і скарг;

2.8. Збирати відомості про факти, що можуть бути використані як докази, в установленому законом порядку запитувати, отримувати і вилучати речі, документи, їх копії, ознайомлюватися з ними та опитувати осіб за їх згодою,

2.9. Застосовувати технічні засоби, у тому числі для копіювання матеріалів справи, в якій адвокат здійснює захист (представництво), фіксувати процесуальні дії, в яких він бере участь, а також хід судового засідання в порядку, передбаченому законом;

2.10. Посвідчувати копії документів у справах, які він веде, крім випадків, якщо законом установлено інший обов'язковий спосіб посвідчення копій документів;

2.11. Одержувати письмові висновки фахівців, експертів з питань, що потребують

Згідно з оригіналом
18 ЧЕР 2019
Адвокатське об'єднання «Каменський та партнери»

спеціальних знань;

2.12. Адвокатське об'єднання вільне в методах і способах здійснення своїх зобов'язань за Договором, в т.ч. у кількості необхідних процесуальних документів, які пред'являються до правоохоронних органів, суду та необхідних діях щодо збору доказів;

2.13. Замовник не має права вимагати від Адвокатського об'єднання здійснення правової допомоги засобами і способами, що порушують чинне законодавство України або виходять за межі професійних прав і обов'язків адвоката;

2.14. Адвокатське об'єднання має право передоручити іншим особам за власним вибором виконання окремих допоміжних (технічних, кур'єрських тощо) дій, пов'язаних із виконанням Договору, або також процесуальних дій помічнику адвоката під відповідальність Адвокатського об'єднання;

2.15.Користуватися іншими правами, передбаченими законом.

3. Обов'язки Адвокатського об'єднання по відношенню до Замовника:

3.1. Надавати консультації та роз'яснення з правових питань;

3.2. Складати заяви, скарги, клопотання та інші документи правового характеру;

3.3. Адвокатське об'єднання зобов'язується дотримуватися адвокатської таємниці згідно з Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»: зберігати і не розголошувати питання, з якими Замовник звернувся до Адвокатського об'єднання, суть консультацій, порад, роз'яснень та інших відомостей, отриманих Адвокатським об'єднанням при здійсненні своїх професійних обов'язків, а також дотримуватись вимог Закону України «Про захист персональних даних»;

3.4. Дотримуватися присяги адвоката України та Правил адвокатської етики;

3.5. Адвокатське об'єднання повинне з розумною регулярністю інформувати в усному порядку (за окремою вимогою - письмово) Замовника про хід виконання доручення;

3.6. Адвокатське об'єднання зобов'язується не представляти одночасно інших клієнтів, інтереси котрих є взаємно суперечливими або з високим ступенем вірогідності можуть стати суперечливими з інтересами Замовника;

3.7. Виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правової допомоги.

4. Обов'язки Замовника:

4.1. Замовник зобов'язаний інформувати Адвокатське об'єднання, чи не зв'язаний він нерозірваною угодою з іншим адвокатом (адвокатським об'єднанням, бюро, юристом, юридичною фірмою тощо) на виконання тотожного або такого, що частково збігається за обсягом доручення;

4.2. Замовник зобов'язується, якщо він зв'язаний чинним договором з іншим адвокатом (адвокатським бюро, адвокатським об'єднанням) на виконання тотожного або такого, що частково збігається за обсягом доручення одразу після укладення договору про надання правової допомоги проінформувати про це адвоката (адвокатське бюро, адвокатське об'єднання), який раніше прийняв доручення від Замовника;

4.3. Надавати Адвокатському об'єднанню всю необхідну документацію, а також будь-яку інформацію, що буде необхідна Адвокатському об'єднанню для виконання своїх обов'язків за Договором;

4.4. Здійснювати оплату послуг Адвокатського об'єднання та компенсацію узгоджених обома сторонами накладних витрат;

4.5. Розмір та порядок виплати гонорару Адвокатському об'єднанню, а також компенсації накладних витрат встановлюється у додатках (додаткових угодах), які є невід'ємними частинами даного Договору.

5. Повноваження щодо прийняття рішень:

5.1. Замовник уповноважує Адвокатське об'єднання приймати всі рішення і застосовувати будь-які законні дії, необхідні для захисту (представництва) інтересів Замовника, в рамках виконання обов'язків за Договором;

5.2. Замовник, для здійснення Адвокатським об'єднанням захисту своїх інтересів, в рамках виконання обов'язків за Договором, надає дозвіл Адвокатському об'єднанню на доступ до своїх персональних даних та їх використання.

З оригіналом
Адвокатське об'єднання «Камінський та партнери»
Код ЄДРПОУ 40360250

6. Сума договору та оплата послуг Адвокатського об'єднання.

6.1. Сума даного Договору визначається сумою, зазначеною в підписаних Сторонами Актах наданих послуг в період дії даного Договору і залежить від обсягу наданих послуг за цим Договором.

6.2. Виконання своїх зобов'язань Адвокатським об'єднанням за Договором оформлюється Актом наданих послуг, який підписується Сторонами за результатами виконання цього Договору. Якщо Замовник відмовиться підписати Акт наданих послуг, але не заявить до Адвокатського об'єднання будь-яких претензій, щодо обсягу та якості наданих послуг, вважається, що Адвокатське об'єднання виконало свої зобов'язання за цим Договором належним чином та у повному обсязі.

6.3. Оплата послуг Адвокатського об'єднання здійснюється шляхом перерахування грошової суми відповідно до п.6.2. Договору на поточний рахунок Адвокатського об'єднання.

6.4. В випадку несвоєчасної оплати Замовником наданих послуг, Адвокатське об'єднання має право призупинити їх подальше надання до моменту оплати простроченої суми, або розірвати даний Договір в односторонньому порядку.

6.5. Обов'язкові платежі, які необхідно здійснювати Адвокатському об'єднанню під час виконання своїх обов'язків за цим Договором до суми винагороди не включаються та оплачуються Замовником окремо на вимогу Адвокатського об'єднання з наданням останнім Замовнику підтверджуючих документів про їх вартість та доцільність. Оплата таких платежів здійснюється Замовником лише за умови його попередньої згоди про здійснення їх Адвокатським об'єднанням.

7. Відповідальність сторін.

7.1. За недотримання умов даного Договору Сторони несуть відповідальність згідно з чинним законодавством України.

7.2. Адвокатське об'єднання не несе відповідальності за невиконання своїх обов'язків за даним Договором у разі порушення Замовником умов пп.4.4, 6.1 та 6.2 даного Договору.

8. Інші умови.

8.1. Всі зміни і доповнення до цього Договору дійсні лише в тому випадку, якщо вони здійснені в письмовому вигляді і підписані обома Сторонами. Всі узгоджені і підписані доповнення або додаткові угоди чи додатки є невід'ємними частинами даного Договору;

8.2. Цей Договір складено у двох примірниках (по одному для кожної із Сторін), які мають однакову юридичну силу, підписаний Сторонами при повному розумінні всіх його положень;

8.3. У випадках, не передбачених даним Договором та Додатками до нього Сторони керуються чинним законодавством України;

8.4. Збитки, що виникли у Замовника внаслідок вчинення ним юридично значущих дій без погодження або всупереч рекомендаціям Адвокатського об'єднання, відшкодуванню не підлягають;

8.5. Після підписання даного договору всі попередні переговори по ньому, переписка, попередні домовленості або протоколи про наміри з питань, що так чи інакше стосуються даного Договору, втрачають юридичну силу;

8.6. Адвокатське об'єднання не несе відповідальності за негативні для Замовника судові рішення, крім випадків надання неналежної правової допомоги, що доведено відповідно до чинного законодавства, пропуску процесуальних строків та інших винних дій відповідно до Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», Правил адвокатської етики.

9. Розірвання Договору.

9.1. Замовник може в будь-який час і з будь-яких причин (або без їх пояснення) розірвати Договір в односторонньому порядку;

9.2. При розірванні Договору або після такого за п.9.1. Адвокатське об'єднання складає Звіт наданих послуг із зазначенням їх вартості за Кошторисом (або іншим Додатком до Договору), що є невід'ємним додатком до даного Договору та направляє його Замовнику на адресу зазначену в п. 11 Договору;

9.3. Якщо протягом 5-ти днів після отримання Замовником Звіту про надані послуги або при його поверненні у зв'язку з невручеттям або не проживанням адресата за вказаною ним

Адвокатське об'єднання «Київський бізнес-партнери» Код ЄДРПОУ 40309020

адресою, не одержані мотивовані заперечення щодо виконаного доручення, Звіт вважається погодженим з Замовником та підлягає оплаті.

9.4. Адвокатське об'єднання може достроково в односторонньому порядку розірвати Договір за таких обставин:

9.4.1. При порушенні Замовником пп.4.4, 6.1. та 6.2. Договору;

9.4.2. Якщо належне виконання Договору стає неможливим через дії Замовника, що вчиняються ним всупереч порадам Адвокатського об'єднання;

9.4.3. Якщо Замовник вчиняє дії, що ганьблять честь, гідність і ділову репутацію Адвокатського об'єднання чи в інших випадках, передбачених Правилами адвокатської етики або законодавством України.

9.5. При розірванні Договору за п. 9.4. Адвокатське об'єднання зобов'язане попередити про це Замовника, пояснити йому причини розірвання Договору, пересвідчитись, що вони об'єктивно або суб'єктивно, виходячи з позиції, зайнятої Замовником, не можуть бути усунені. При цьому внесений аванс гонорару Замовнику не повертається;

9.6. При розірванні Договору за ініціативою Замовника, якщо причина розірвання полягає в неналежному, такому, що не відповідає закону виконанні доручення або при фактичній відмові Адвокатського об'єднання від виконання доручення (окрім випадків передбачених п.9.4. Договору) Адвокатське об'єднання не має права вимагати сплати йому гонорару і повинне повернути Замовнику одразу після розірвання Договору фактично внесений та невідпрацьований гонорар.

10. Строк дії Договору.

10.1. Даний Договір вступає в силу з дати підписання його Сторонами та діє до 31 грудня 2019 року.

10.2. Після закінчення строку дії Договору, якщо сторони продовжують виконувати його умови, договір вважається поновленим на тих самих умовах на невизначений термін. При цьому кожна сторона має право розірвати його, попередивши про це іншу сторону не пізніше, ніж за десять днів.

11. Реквізити та підписи сторін.

АДВОКАТСЬКЕ ОБ'ЄДНАННЯ:	ЗАМОВНИК:
АДВОКАТСЬКЕ ОБ'ЄДНАННЯ «КАМЕНСЬКИЙ ТА ПАРТНЕРИ» 01042, м. Київ, вул. Чигоріна, 18 Код ЄДРПОУ 40309030 р/р 26005878817032 в ПАТ «УкрСиббанк» в м. Києві, МФО 351005 Тел.: 0442845016	**Ламазян Едгар Рашидович** [illegible]
Керуючий партнер _____ **Д.Г. Каменський**	_____ **Ламазян Е.Р.**

Згідно з оригіналом
10 ЧЕР 2019
Адвокатське об'єднання «Каменський та партнери»
Код ЄДРПОУ 40309030

ОРДЕР

серія КС № 479200

на надання правової допомоги

Ламзюк Едгар Рашидович

(прізвище, ім'я, по-батькові або найменування особи, якій надається правова допомога)

на підставі: договору про надання правової допомоги/доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги № 03/01/19-2

від «03» 01 2019 р.

у всіх органах виконавчої влади, в т.ч. КМДА, всіх судах України

(перелік органів, у якому надається правова допомога)

адвокатом

Каменський Денис Геннадійович

(прізвище, ім'я, по-батькові адвоката, який видає правову допомогу)

свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 5601/10 від «26» 02 2016 р. видане Радою адвокатів або КДКА Київської області.

Посвідчення адвоката № 5601/10 видане від «26» 02 2016 р. Радою адвокатів Київської області.

Виданий (обрати необхідне):

☐ Адвокатом, що здійснює адвокатську діяльність індивідуально

(адреса робочого місця адвоката)

☑ Адвокатським об'єднанням/бюро

Каменський та партнери

(повне найменування адвокатського бюро/об'єднання, що видає ордер)

01042, м. Київ, бул. Гагаріна, 18

(місцезнаходження адвокатського бюро/об'єднання, що видає ордер)

095 406 78 07

(адреса робочого місця адвоката у випадку, якщо вона відмінна від місцезнаходження адвокатського бюро/об'єднання, що видає ордер)

«01» 04 2019 р.

Адвокат: _____

(підпис адвоката)

Керівник адвокатського бюро/об'єднання: _____

(у випадку, якщо ордер видає адвокатське бюро/об'єднання)

М.П.

(печатка адвокатського бюро/об'єднання)

Адвокатське об'єднання "КАМЕНСЬКИЙ ТА ПАРТНЕРИ" Україна м. Київ Код 40309030

Типова форма ордера затверджена рішенням Ради адвокатів України від 17 грудня 2012 р. № [illegible]

РАДА АДВОКАТІВ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

Згідно з оригіналом

10 ЧЕР 2019

Адвокатське об'єднання «Каменський та партнери» Код ЄДРПОУ 40309030

Адвокатське об'єднання "КАМЕНСЬКИЙ ТА ПАРТНЕРИ" Україна м. Київ Код 40309030

повноваження адвоката без обмежень

Керуючий партнер
АО "Каменський та партнери"
адвокат

Д.Г. Каменський

Згідно з оригіналом
10 ЧЕР 2019
Адвокатське об'єднання «Каменський та партнери»
Код ЄДРПОУ 40309030

НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ
АДВОКАТІВ УКРАЇНИ

СВІДОЦТВО

ПРО ПРАВО НА ЗАНЯТТЯ АДВОКАТСЬКОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ

Серія КС № 5601/10

Згідно з оригіналом

10 ЧЕР 2019

Адвокатське об'єднання «Каменський та партнери»
Код ЄДРПОУ 40304030

Відповідно до Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність"

гр. Каменський Денис Геннадійович

Має право на заняття адвокатською діяльністю

Підстава: рішення Ради адвокатів Київської області від 26.02.2016 р. №32

Голова Ради адвокатів Київської області П.А. Бойко

26.02.2016 р.

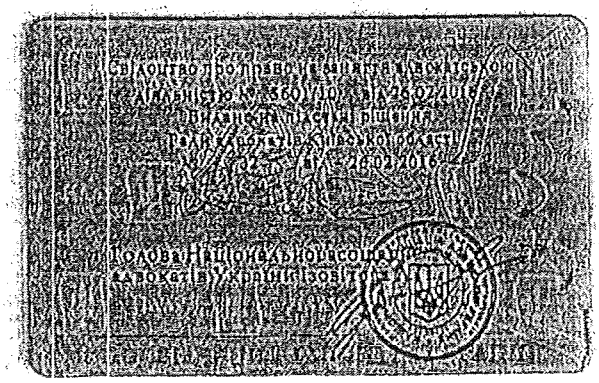
М.П.

ПОСВІДЧЕННЯ АДВОКАТА УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНА АСОЦІАЦІЯ АДВОКАТІВ УКРАЇНИ
КАМЕНСЬКИЙ
ДЕНИС
ГЕННАДІЙОВИЧ
08.08.1982
5601/10
26.02.2016

Згідно з оригіналом

10 ЧЕР 2019

Адвокатське об'єднання «Каменський та партнери»
Код ЄДРПОУ 40309030


Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 5601/10 від 26.02.2016
Видане на підставі рішення
Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури
№ 02-10/6 від 26.02.2016
Голова Національної асоціації адвокатів України

08/231-1707/П
03.05.2019
К-38545

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____

Про відмову в наданні дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок у власність громадянам для будівництва і обслуговування жилих будинків, господарських будівель і споруд в Оболонському районі міста Києва

Київська міська рада
Департамент земельних ресурсів
Код земельної ділянки:

Проект рішення (екз.1)
ПР-20378
до справи
К-38545

2 347019 603784

Розглянувши окремо 25 клопотань громадян про надання дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок (згідно з додатком до цього рішення) та додані документи, враховуючи, що заявлена ініціатива не відповідає містобудівній документації, а саме: земельні ділянки за функціональним призначенням належать до територій лісів та лісопарків, керуючись статтями 9, 118 Земельного кодексу України, Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності», пунктом 34 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Відмовити в наданні дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок у власність громадянам для будівництва і обслуговування жилих будинків, господарських будівель і споруд в Оболонському районі міста Києва (згідно з додатком до цього рішення) із земель комунальної власності територіальної громади міста Києва (справа-клопотання К-38545).

2. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Київський міський голова Віталій КЛИЧКО

ПОДАННЯ:

Заступник голови Київської міської державної адміністрації — Олександр СПАСИБКО

Директор Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) — Петро ОЛЕНИЧ

Заступник директора - начальник юридичного управління Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) — Алла ВАСИЛЕНКО

ПОГОДЖЕНО:

Постійна комісія Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування

Голова — Олександр МІЩЕНКО

Секретар — Іван КАРТАВИЙ

Начальник управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради — Ганна ГАРШИНА

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

№ ПЗ-37498 від 05.04.2019

до проекту рішення Київської міської ради:

Про відмову в наданні дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок у власність громадянам для будівництва і обслуговування жилих будинків, господарських будівель і споруд в Оболонському районі міста Києва

До справи
№ К-38545

2 347018 374982

1. Зацікавлена особа:

Назва	***25 громадян (згідно з додатком до проекту рішення)***
Клопотання	***25 клопотань (згідно з додатком до цього рішення)***

2. Відомості про земельні ділянки:

Місце розташування (адреса)	***м. Київ, р-н Оболонський, вулиця Курортна***
Площа	***по 0,08 га (25 земельних ділянок)***
Вид та термін користування	***Власність***
Вид використання	***для будівництва і обслуговування жилих будинків, господарських будівель і споруд***

3. Обґрунтування прийняття рішення

На клопотання зацікавлених осіб відповідно до статей 9, 118 Земельного кодексу України та Порядку набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві, затвердженого рішенням Київської міської ради від 20 квітня 2017 року № 241/2463, Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розроблено проект рішення Київської міської ради.

4. Мета прийняття рішення.

Метою прийняття рішення є дотримання вимог статей 9, 118 Земельного кодексу України.

5. Особливі характеристики ділянки.

Наявність будівель і споруд на ділянках:	***Вільні від забудови***
Наявність ДПТ:	***Затверджений рішенням Київради від 09.07.2009 № 787/1843.***
Функціональне призначення згідно Генплану:	***Відповідно до Генерального плану міста та ДПТ - території лісів та лісопарків.***
Правовий режим:	***Землі комунальної власності територіальної громади міста Києва.***
Розташування в зеленій зоні:	***Земельні ділянки потрапляють до зеленої зони (Київське лісництво. Також, відповідно до Програми розвитку зеленої зони ділянки потрапляють до переліку територій, що пропонуються для розвитку мережі об'єктів природно-***

	заповідного фонду, а саме: парк-пам'ятка садово-паркового мистецтва загальнодержавного значення ПКіВ «Пуща-Водиця» (І черга розвитку) площею 66,0 га (табл. 24)).
Інші особливості:	***Земельні ділянки розташовані в межах земельної ділянки, яка обліковується за комунальним підприємством «Святошинське лісопаркове господарство» на підставі технічного звіту по встановленню зовнішніх мед землекористування (код ділянки 85:076:0023, площа 27376,98 кв.м.*** ***Земельні ділянки потрапляють в межі території, на яку відповідно до рішення Київради від 23.10.2013 № 306/9794 надано дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок комунальному підприємству «Святошинське лісопаркове господарство» для ведення лісового господарства (розроблений та погоджений проект землеустрою щодо відведення земельних ділянок на розгляд до Департаменту земельних ресурсів не подавався).*** ***Відповідно до пункту 4 рішення Київради від 09.07.2009 № 787/1743 «Про затвердження детального плану територій району Пуща-Водиця в Оболонському районі м. Києва» доручено КО «Київзеленбуд» забезпечити приведення матеріалів лісоустрою у відповідність до додатка 2 до цього рішення.*** ***Заявниками надано копії документів щодо участі в АТО.***

6. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Загальні засади та порядок відмови у наданні дозволу на розроблення документації із землеустрою визначено статтями 9, 118 Земельного кодексу України.

7. Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація рішення не потребує додаткових витрат міського бюджету.

8. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Рішення не тягне за собою жодних соціально-економічних та інших наслідків.

Доповідач: директор Департаменту земельних ресурсів Петро Оленич

Директор Департаменту
земельних ресурсів **Петро ОЛЕНИЧ**

Додаток до рішення Київської міської ради
від «____» _____2019 р.
№_____

до справи-клопотання К-38545

ПЕРЕЛІК

громадян, яким відмовляється в наданні дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок у власність в Оболонському районі м. Києва

№ п/п	Номер/дата клопотання	П. І. Б. громадянина	Місце розташування (адреса)	Площа	Цільове використання
1	К-38337 від 14.03.2019	Мушит Олександр Олександрович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
2	К-38339 від 14.03.2019	Мазуренко Анатолій Анатолійович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
3	К-38340 від 14.03.2019	Чубанов Євген Валентинович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
4	К-38341 від 14.03.2019	Петрик Володимир Юрійович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
5	К-38342 від 14.03.2019	Шевчук Вадим Ростиславович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
6	К-38345 від 14.03.2019	Довгошея Олександр Леонідович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
7	К-38347 від 14.03.2019	Донецький Олександр Леонідович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
8	К-38348 від 14.03.2019	Товкач Сергій Миколайович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
9	К-38350 від 14.03.2019	Возняк Володимир Богданович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
10	К-38352 від 14.03.2019	Слєпко Вадим Борисович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
11	К-38353 від 14.03.2019	Іванов Станіслав Валерійович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд

12	К-38354 від 14.03.2019	Волошин Олег Васильович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
13	К-38355 від 14.03.2019	Сігарьов Сергій Семенович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
14	К-38358 від 14.03.2019	Саглай Вадим Віталійович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
15	К-38360 від 14.03.2019	Тарасов Артем Олександрович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
16	К-38361 від 14.03.2019	Сологуб Олег Володимирович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
17	К-38363 від 14.03.2019	Болдир Сергій Володимирович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
18	К-38362 від 14.03.2019	Гуськов Ігор Іванович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
19	К-38364 від 14.03.2019	Кудінов Сергій Сергійович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
20	К-38372 від 15.03.2019	Ревко Сергій Анатолійович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
21	К-38373 від 15.03.2019	Левицький Олександр Миколайович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
22	К-38375 від 15.03.2019	Дублян Володимир Олександрович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
23	К-38377 від 15.03.2019	Янченко Андрій Васильович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
24	К-38378 від 15.03.2019	Горбенко Вадим Анатолійович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
25	К-38379 від 15.03.2019	Демінський Геннадій Ростиславович	вул. Курортна	0,08 га	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд

Київський міський голова

Віталій КЛИЧКО

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Міщенку О.Г.
Гаршиній Г.А.

Прошу розглянути проект рішення від 03.05.2019 №08/231- 1707/ПР в установленому порядку.

Пихтіній О.М.

Для контролю за проходженням та тиражування.

В.ПРОКОПІВ

"03" травня 2019 року
№ 08/231 – 1707/ПР

08/231-1707/ПР
03.05.2019

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ" Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kmda.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

02.05.19 № 05715-8390
на № _____ від

Заступнику міського голови –
секретарю Київради
В. ПРОКОПІВУ

Шановний Володимире Володимировичу!

Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував проект рішення Київської міської ради "Про відмову в наданні дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянам для будівництва і обслуговування жилих будинків, господарських будівель і споруд в Оболонському районі м. Києва" (справа К-38545) та направляє для подальшого розгляду у відповідних комісіях Київської міської ради, відповідно до регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 №579/579.

З повагою,
Директор Петро ОЛЕНИЧ

К-34461

ОБСЛУГОВУЮЧИЙ КООПЕРАТИВ

ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «ІНВАЛІДИ ЧОРНОБИЛЯ ОБОЛОНІ»

04209, м. Київ, вул. Богатирська 6, тел. 0969310755, E-mail: Obertinskiu@gmail.com код. 41340878

№26-18
Від 02.07. 2018 р.

Київська міська рада
02.07.2018 № **08/11919**

Постійна комісія з питань містобудування, архітектури та землекористування Київської Міської Ради.

Шановний Олександр Григорович!

На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування архітектури та землекористування від 11.04.2018р. було розглянуто наше звернення лист №23-18 від 15.03.2018р. (вх. №08/4610 від 19.03.2018р.) щодо розгляду нашої пропозиції про виділення частини території на розі Оболонського проспекту, вулиці Північної та перспективної Великої кільцевої дороги для будівництва забудовником житлового будинку і забезпечення однокімнатними квартирами інвалідів-ліквідаторів аварії на ЧАЕС, що перебувають на квартирному обліку у відділі обліку та розподілу житлової площі в Оболонській районній в місті Києві державній адміністрації.

На засіданні було прийнято рішення взяти наше звернення до відома і було звернення до департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради розглянути можливість врахування в проектних рішеннях детального плану території в межах вулиці Північна, проспекту Героїв Сталінграду, Маршала Малиновського в Оболонському районі м. Києва ініціативи обслуговуючого кооперативу ЖБК «Інваліди Чорнобиля Оболоні»

Вашим листом №;08/281-1143 від 08.05.2018р. направлений витяг з протоколу №10/72 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування архітектури та землекористування від 11.04.2018р. в департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради.

Нами було розроблено клопотання про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою про відведення земельної ділянки і зареєстровано за №34461 від 05.06.2018р. На даний час клопотання знаходиться в роботі в департаменті земельних ресурсів і в найближчий термін буде направлено на розгляд в постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування архітектури та землекористування.

Прошу Вас розгляд клопотання про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки №34461 від 05.06.2018р. розглянути після відповіді з департаменту містобудування та архітектури на Ваш лист №;08/281-1143 від 08.05.2018р. і ознайомлення її з нами, а також на засідання постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування архітектури та землекористування по розгляду клопотання запросити наших представників.

З повагою Голова правління кооперативу **М. Обертинський**

До відома.

Заступник міського голови - секретар
Київської міської ради

Спасибку О.В.

Шановний Олександре Валерійовичу!

Надсилається лист ГУ Держгеокадастру у Київській області від 03.09.2018 до розгляду в межах повноважень.

Міщенку О.Г.
Долгополовій Ю.М.

В.ПРОКОПІВ

12 вересня 2018 р.
№ 08/16490

ДЕРЖГЕОКАДАСТР
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖГЕОКАДАСТРУ У КИЇВСЬКІЙ ОБЛАСТІ

вул.Серпова, 3/14, м.Київ,03115 тел./факс: 409-23-35

03.09.2018 №18-10-0.411-13511/2-18 На №

Київська міська рада
12.09.2018 № 08/16490

Київська міська рада
вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044

Про проведення перевірки

Головним управлінням Держгеокадастру у Київській області на підставі звернення народного депутата України Білецького А.Є. від 07.03.2018 № 1971, направленого листом прокуратури міста Києва, від 20.03.2018 №05/1-Р-18, проведено перевірку дотримання вимог земельного законодавства при використанні земельних ділянок по вул. Північній, 3 в Оболонському районі м. Києва.

За результатами перевірки встановлено, що на земельних ділянках по вул. Північній, 3 в Оболонському районі м. Києва загальною площею 4,1128 га розміщені металеві гаражі та бокси, приміщення шиномонтажу, автосервісу та автомийка, на території знаходяться споруди для охорони, облаштовано шлагбауми, ділянки охороняються, доступ обмежений.

За наявною інформацією, земельні ділянки по вул. Північній, 3 в Оболонському районі міста Києва площею 0,9056 га (обліковий код 78:132:0012), площею 0,8989 га (обліковий код 78:132:0010) та площею 0,3083 га (обліковий код 78:132:0011) у міському земельному кадастрі обліковуються за ГБК «Полісся».

Інша частина земельної ділянки площею 2,0000 га відноситься до міських земель, не наданих у власність чи користування. Затверджені в установленому порядку детальний план території або план зонування території відсутні. Відповідно до Генерального плану міста Києва територія за функціональним призначенням належить до території вулиць та доріг.

В Державному земельному кадастрі відсутня інформація про реєстрацію зазначених земельних ділянок та державну реєстрацію речових прав на них.

ГБК «Полісся» подано клопотання до Київської міської ради про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки загальною площею 1,27 га по вул. Північній, 3 в Оболонському районі міста Києва.

На даний час рішень щодо зазначеної земельної ділянки Київська міська рада не приймала, правовстановлюючі документи відсутні.

Враховуючи викладене, земельні ділянки площею 0,9056 га (обліковий код 78:132:0012), площею 0,8989 га (обліковий код 78:132:0010) та площею 0,3083 га (обліковий код 78:132:0011) по вул. Північній, 3 в Оболонському районі м. Києва використовуються без державної реєстрації прав на земельну

ГУ Держгеокадастру у Київській області
18-10-0.411-13511/2-18 від 03.09.2018

Коваленко Вадим Дмитрович

ділянку всупереч ст. 125 та ст. 126 Земельного кодексу України, інша ділянка, на якій розміщені металеві бокси, площею 2,00 га використовується з порушенням ст. 125 та ст. 126 Земельного кодексу України – самовільне зайняття земельної ділянки, про що складено акт перевірки дотримання вимог земельного законодавства від 03.05.2018 № 164-ДК/152/АП/09/01/-18.

Відповідно п. ж), ч. 1, ст. 12 Земельного кодексу України до повноваження сільських, селищних, міських рад та їх виконавчих органів у галузі земельних відносин обмеження, тимчасова заборона (зупинення) використання земель громадянами і юридичними особами у разі порушення ними вимог земельного законодавства.

Таким чином, надаємо зазначену інформацію для вжиття заходів відповідно до наданих повноважень.

Додаток: на 1 арк. в 1 прим.

Начальник **Л.О. Приходько**

Скрипа О.В.
Коваленко В.Д.

ГУ Держгеокадастру у Київській області
18-10-0.411-13511/2-18 від 03.09.2018

Коваленко Вадим Дмитрович

ДЕРЖГЕОКАДАСТР
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖГЕОКАДАСТРУ У КИЇВСЬКІЙ ОБЛАСТІ
Управління з контролю за використанням та охороною земель
вул.Серпова, 3/14, м.Київ,03115 тел./факс: 450-02-60

АКТ
перевірки дотримання вимог земельного законодавства за об'єктом – земельної ділянки

«05» 05 2018 м. Київ №164-ДК/152/АП/09/01/-18
(місцезнаходження)

Нами (мною), *державними інспекторами у сфері державного контролю за використанням та охороною земель і дотримання вимог законодавства України про охорону земель Головного управління Держгеокадастру у Київській області – в.о. начальника відділу контролю за використанням та охороною земель у м. Києві Управління з контролю за використанням та охороною земель Скрягою Олександром Вікторовичем та головними спеціалістами відділу контролю за використанням та охороною земель у м. Києві Управління з контролю за використанням та охороною земель Семенюком Ігорем Дмитровичем та Коваленком Вадимом Дмитровичем.*
(посади(а), прізвища(с), імена (ім'я) та по батькові державних інспекторів (державного інспектора), що проводили(в) перевірку)

за участю _____,
(посади, прізвища, ім'я та по батькові осіб, що були залучені до перевірки)

у присутності _____
(посада, прізвище, ім'я та по батькові керівника юридичної особи чи уповноваженої ним особи або фізичної особи чи її представника, що перевіряється, свідків, які були присутні при перевірці)

відповідно до вимог статей 6 і 10 Закону України «Про державний контроль за використанням та охороною земель», проведена перевірка з питання *дотримання вимог земельного законодавства при використанні земельних ділянок, розташованих по вул. Північній, 3 в Оболонському районі м. Києва.*
(зазначити, з якого питання проводиться перевірка, назва підприємства, установи чи організації, прізвище, ім'я та по батькові керівника (представника) юридичної особи чи фізичної особи, які перевіряються)

Місцезнаходження юридичної чи фізичної особи, які перевіряються *м. Київ, вул. Північна, 3 в Оболонському районі м. Києва.*

У результаті перевірки встановлено:

що на земельних ділянка по вул. Північній, 3 в Оболонському районі м. Києва загальною площею 4,1128 га розміщені металеві гаражі та бокси, приміщення шино монтажу, автосервісу та автомийка, на території знаходяться споруди для охорони, облаштовано шлагбауми, ділянки охороняються, доступ обмежений.

За наявною інформацією, земельні ділянки по вул. Північній, 3 в Оболонському районі міста Києва площею 0,9056 га (обліковий код 78:132:0012), площею 0,8989 га (обліковий код 78:132:0010) та площею 0,3083 га (обліковий код 78:132:0011) у міському земельному кадастрі обліковуються за ГБК «Полісся».

Інша частина земельної ділянки площею 2,0000 га відноситься до міських земель, не наданих у власність чи користування. Затверджені в установленому порядку детальний план території або план зонування території відсутні. Відповідно до Генерального плану міста Києва територія за функціональним призначенням належить до території вулиць та доріг.

В Державному земельному кадастрі відсутня інформація про реєстрацію зазначених земельних ділянок та державну реєстрацію речових прав на них.

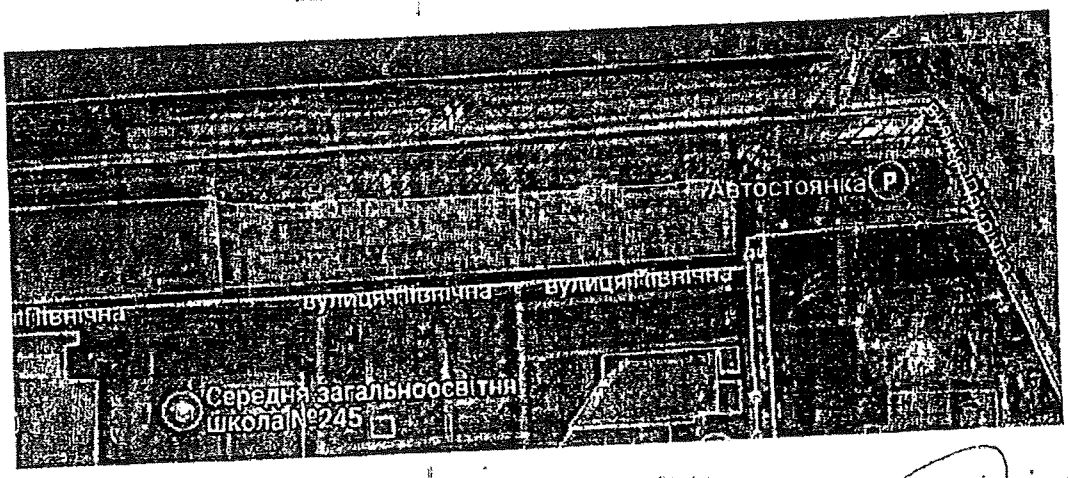
ГБК «Полісся» подано клопотання до Київської міської ради про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки загальною площею 1,27 га ГБК «Полісся» по вул. Північній, 3 в Оболонському районі міста Києва.

На даний час рішень щодо зазначеної земельної ділянки Київська міська рада не приймала, правовстановлюючі документи на зазначенні ділянки відсутні.

Враховуючи викладене, земельні площею 0,9056 га (обліковий код 78:132:0012), площею 0,8989 га (обліковий код 78:132:0010) та площею 0,3083 га (обліковий код 78:132:0011) по вул. Північній, 3 в Оболонському районі м. Києва використовуються без державної реєстрації прав на земельну ділянку всупереч ст. 125 та ст. 126 Земельного кодексу України, інша ділянка, на якій розміщені металеві бокси, площею 2,00 га використовується з порушенням ст. 125 та ст. 126 Земельного кодексу України – самовільне зайняття земельної ділянки.

(зазначити результати перевірки, при виявленні порушення земельного законодавства вказати його суть з посиланням на акти чинного законодавства, вимоги яких порушені, місце розташування земельної ділянки, її площа, категорія земель та склад угідь, фактична площа та стан використання земельної ділянки, наявність документів, що посвідчують право на земельну ділянку тощо)

План – схема земельної ділянки



Підписи осіб, які склали акт:

Скряга О.В. підпис _____
(прізвище та ініціали)

Семенюк І.Д. підпис _____
(прізвище та ініціали)

Коваленко В.Д. підпис _____
(прізвище та ініціали)

Підписи осіб, які були присутні при перевірці: підпис _____

_____
(прізвище та ініціали)

Підпис представника юридичної особи чи уповноваженої ним особи або фізичної особи, чи її представника які перевірялись:

З актом ознайомлений, копію акта отримав

_____
(прізвище та ініціали)

підпис _____

Дата _____

Копія цього акта відправлена поштою (у разі відмови отримання акта)

_____
(прізвище та ініціали)

підпис _____

Дата _____

* У разі відмови юридичної особи чи уповноваженої ним особи або фізичної особи чи її представника отримати копію цього акта.

ОБСЛУГОВУЮЧИЙ КООПЕРАТИВ

ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «ІНВАЛІДИ ЧОРНОБИЛЯ ОБОЛОНІ»

04209, м. Київ, вул. Богатирська 6, тел. 0969310755, E-mail: Obertinskiu@gmail.com код. 41340878

№_55-19
Від 10.06.2019р.

Постійна комісія з питань містобудування, архітектури та землекористування Київської Міської Ради.

Шановний Олександр Григорович!

В порядок денний засідання постійної комісії з питань містобудування, архітектури та землекористування Київської Міської Ради 10.06.2019р. в п.13.7 «Розгляд справ- клопотань (відмова у наданні дозволів на розроблення проектів землеустрою що до відведення земельних ділянок» включено розгляд клопотання К-34461 Обслуговуючого кооперативу «Житлово-будівельний кооператив «Інваліди Чорнобиля Оболоні» на земельну ділянку по вул. Північна, 3 для будівництва багатоповерхового житлового будинку з підземним паркінгом і забезпечення житлом інвалідів Чорнобиля Оболоні. Земельна ділянка по вул. Північна 3 входить в територію в проекті детального плану території в межах вул. Північна, просп. Оболонський, вул. Прирічна, просп. Героїв Сталінграду та Маршала Малиновського у Оболонському районі міста Києва.

Враховуючи те що на пленарному засіданні VIII сесії Київської міської ради VIII скликання 05.03.2019р. за пропозицією Київського міського голови Кличка В. В. проект рішення «Про затвердження проекту детального плану території в межах вул. Північна, просп. Оболонський, вул. Прирічна, просп. Героїв Сталінграду та Маршала Малиновського у Оболонському районі міста Києва» було знято з розгляду і відправлено на доопрацювання ми просимо при розгляді клопотання К-34461 прийняти рішення не відмова у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою що до відведення земельної ділянки а відтермінування розгляду клопотання до затвердження Київською Міською Радою ДПТ після його доопрацювання.

Нашим листом №54-19 від 05.05.2019р. ми звернулися до Вас підтримати нас щоби при доопрацюванні проекту детального плану території в межах вул. Північна, просп. Оболонський, вул. Прирічна, просп. Героїв Сталінграду та Маршала Малиновського у Оболонському районі міста Києва врахувати нашу пропозицію про відведення земельної ділянки на частині території де заплановано будівництво об'єктів торгівлі з приміщеннями побутового обслуговування на розі Оболонського проспекту, в межах вул. Північна, та території Великої кільцевої дороги. Ми неодноразово зверталися в Департамент містобудування та архітектури, на наші звернення була відповідь листом №055-6622 від 05.06.2019р. що за інформацією постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 04.04.2019р. №08/281-523 проект рішення «про затвердження детального плану території в межах вул. Північна, просп. Оболонський, вул. Прирічна, просп. Героїв Сталінграду та Маршала Малиновського у Оболонському районі міста Києва» знаходиться в управлінні забезпечення діяльності

Київська міська рада
11.06.2019 № 08/13313

постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування секретаріату Київської міської ради. На теперішній час до Департаменту містобудування та архітектури вищезазначений ДПТ не надходив.

Просимо Вас також повідомити нас коли замовнику розробки по доопрацюванню ДПТ Департаменту містобудування та архітектури буде переданий проект ДПТ на доопрацювання і замовник може приступити до його доопрацювання.

Також звертаємось до Вас з питанням ознайомлення нас з листом від Головного управління держгеокадастру у Київській області від 03.09.2018р. №18-10-0.411-13511/2-18 (Ваш вх. №08/16490 від 12.09.2018) щодо результатів розгляду звернення народного депутата Білецького А. Є. від 07.03.2018 №1971 та результатів проведення перевірки дотримання вимог земельного законодавства при використанні земельних ділянок на вулиці Північній, 3 в Оболонському районі міста Києва.

З повагою Голова правління кооперативу **М. Обертинський**

ОБСЛУГОВУЮЧИЙ КООПЕРАТИВ

ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «ІНВАЛІДИ ЧОРНОБИЛЯ ОБОЛОНІ»

04209, м. Київ, вул. Богатирська 6, тел. 0969310755, E-mail: Obertinskiu@gmail.com код. 41340878

№ 60-19
Від 05.08.2019р.

Постійна комісія з питань містобудування, архітектури та землекористування Київської Міської Ради.

Шановний Олександр Григорович!

Нами направлені листи в постійну комісію з питань містобудування, архітектури та землекористування Київської Міської Ради №55-19 від 10.06.2019р. і №57-19 від 19.06.2019р. з питанням про перенесення розгляду клопотання К-34461 Обслуговуючого кооперативу «Житлово-будівельний кооператив «Інваліди Чорнобиля Оболоні» до терміну завершення доопрацювання проекту детального плану території в межах вул. Північна, просп. Оболонський, вул. Прирічна, просп. Героїв Сталінграду та Маршала Малиновського у Оболонському районі міста Києва. На ці листи відповіді ми не отримували.

Нами також направлені листи по даному питанню в Департамент містобудування та архітектури і в КО «Інститут Генерального плану міста Києва».

По інформації Департаменту містобудування та архітектури станом на 02.08.2019р. проект детального плану території в межах вул. Північна, просп. Оболонський, вул. Прирічна, просп. Героїв Сталінграду та Маршала Малиновського у Оболонському районі міста Києва на доопрацювання не надійшов і знаходиться в Постійній комісії з питань містобудування, архітектури та землекористування Київської Міської Ради.

Враховуючи те що на пленарному засіданні VIII сесії Київської міської ради VIII скликання 05.03.2019р. за пропозицією Київського міського голови Кличка В. В. проект рішення «Про затвердження проекту детального плану території в межах вул. Північна, просп. Оболонський, вул. Прирічна, просп. Героїв Сталінграду та Маршала Малиновського у Оболонському районі міста Києва» було знято з розгляду і відправлено на доопрацювання то з якої причини вже 5 місяців він не подається замовнику і розробнику на доопрацювання?

Можливо це пов'язано з тим що до кінця 2019р. заплановано завершення розробки нового Генерального плану міста Києва і його затвердження. Ми також звернулися в Департамент містобудування та архітектури і в КО «Інститут Генерального плану міста Києва» з просьбою в проекті Генерального плану міста Києва врахувати нашу пропозицію про віднесення відповідної частини земельної ділянки по вулиці Північна 3 Оболонського району міста Києва (на яку подано клопотання №34461) до території житлової багатоповерхової забудови.

Просимо Вас повідомити коли замовнику розробки по доопрацюванню ДПТ Департаменту містобудування та архітектури буде переданий проект ДПТ на доопрацювання і розробник може приступити до його доопрацювання.

Київська міська рада
05.08.2019 № 08/17902

Також просимо Вас перенести розгляд клопотання К-34461 Обслуговуючого кооперативу «Житлово-будівельний кооператив «Інваліди Чорнобиля Оболоні» до терміну завершення доопрацювання проекту детального плану території в межах вул. Північна, просп. Оболонський, вул. Прирічна, просп. Героїв Сталінграду та Маршала Малиновського у Оболонському районі міста Києва.

З повагою Голова правління кооперативу **М. Обертинський**

к-35141

Заступник міського голови - секретар Київської міської ради

Міщенку О.Г.

Направляється звернення гр. Філоненка В.Г. для розгляду в установленому порядку

Долгополовій Ю.М.

Термін: 03.07.2019.

В.ПРОКОПІВ

3 червня 2019 р.
№ 08/Ф-2371

До Київської міської Ради
м. Київ-01044, вул. Хрещатик, 36

Фіненка Володимира Петровича,
[redacted]

Київська міська рада
03.06.2019 № 08/Ф-2371

Заява

Протягом десятиліть моєї сім'ї і я особисто не можу отримати від Вас земельну ділянку, яка є вільною, для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд.

Ми є мешканцями в тяжкому положенні. Дійшло користуватись батьки.

Неодноразово звертався до Вас із усними зверненнями, клопотаннями про надання землі у власність під забудову.

24.08.18р. було подане клопотання про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, але жодної відповіді на нього я не отримав.

Прошу Вас розглянути дане звернення на Комісії та повернути позитивне рішення, задовольнити клопотання про надання під забудову замовлю, якою ми користуємось понад 50 років.

Додаток: на 1 арк.

3 червня 2019р. Фіненко В.П.

служба клієнтської підтримки 1551

АТ «Ощадбанк» Tel.: +380 (44) 363 01 33, 0 800 210 800

AUTHORIZED SIGNATURE

9198 361

Ця картка є власністю територіальної громади м. Києва. Детальніше про соціальні програми для киян на сайті kievcity.gov.ua

ЗРАЗОК ПІДПИСУ

0101 6320 4770 0081

ФІЛОНЕНКО
ВОЛОДИМИР
ГРИГОРОВИЧ

PCE PC10285-05/15

ELECTRONIC USE ONLY

0000 0070 6622 9225

Ф-12181/1
9.10.08р.

Заступнику міського голови - секретареві Київської міської ради
О.С. Довгому
м. Київ-01044, вул. Хрещатик, 36.

Філоненка Володимира Пр[redacted]
[redacted]3037,
[redacted]

Звернення

Шановний Олесь Станіславович!

Прошу надати у приватну власність земельну ділянку за адресою: м. Київ (Осокорки) вул. Радосн„ ївки" б.3 в Солом'янському районі для індивідуального житлового будівництва за рахунок укріплення існуючої забудови в садибі, яка використовується нами з 1947р. (житловий будинок, господарські споруди, садо-город).

Відповідно до викладеного, прошу дати доручення Головному управлінню земельних ресурсів забезпечити організацію робіт по розробці проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки для зазначеного цільового призначення.

Додаток: на 4 арк.

З повагою,

9 жовтня 2008р. Філоненко В.Р.

вх. № Ф-6297/1
27.06.08 р.

До Київської міської Ради
м. Київ-01044, вул. Хрещатик, 36
Фіоненко Тетяне
Ян[redacted]
вент[redacted]-03037,
вул. [redacted]

про надання у власність земельної ділянки в межах м. Києва для житлового будівництва

Заява

Моя сім'я складається з 5 (п'яти) осіб що стверджується довідкою про склад сім'ї (форма 3).

Згідно з рішенням Київської міської ради від 14.03.2002 р № 313/1747 "Про затвердження Порядку набуття права на земельні ділянки в м. Києві", прошу надати у власність земельну ділянку в розмірі по 0,10 гектара на кожну особу моєї сім'ї в межах м. Києва для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка).

Прошу прийняти мою заяву та вирішити вказане вище питання відповідно до чинного законодавства України.

Додаток: на 4 арк.

27 червня 2008 р. Фіоненко Т.Я.

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

01601, м.Київ, вул.Хрещатик, 32-а, тел. (044) 279-58-72, Call-центр (044) 0-51

24.04.08 № 03-16/15733

на № 014-Ф-6297 *від* 17.03.08

гр. Філоненко Т.І.
м. Київ,
вул. Р[redacted]

На Ваше звернення до голови Київської міської державної адміністрації щодо відселення з будинку-бараку та надання квартири, або передачі у приватну власність земельної ділянки для будівництва жилого будинку, господарських будівель і споруд в м. Києві, в частині, що стосується, повідомляємо, що згідно з п.7.1 рішення Київської міської ради від 14.03.2002 №313/1747 "Про затвердження Порядку набуття права на землю юридичними особами та громадянами в м.Києві": "Громадянин, що виявив бажання одержати земельну ділянку в межах м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку і господарських будівель і споруд, індивідуального гаражного та дачного будівництва чи ведення садівництва, подає заяву до Київської міської ради. У заяві зазначають бажані розмір і місце розташування земельної ділянки, мету її використання і склад сім'ї (якщо ділянка передбачається для житлового будівництва)".

Після надходження такої заяви та відповідного доручення Київради Головне управління земельних ресурсів забезпечить організацію робіт по розробці проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки для зазначеного цільового призначення.

В.о. начальника управління Ю.Кулаковський

вик.В.Савчук
254-12-53

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VI СКЛИКАННЯ

01044, м.Київ, вул.Хрещатик, 36, каб.905-а *тел.:(044)279-41-88, 254-16-23, факс:(044)270-61-09*

28.07.08 № 29/233-00-6297/1

на №_____ від_____

Філоненко Т.І.

Шановна Тетяно Ігнатівно!

За дорученням Київського міського голови Ваше звернення щодо надання у приватну власність земельної ділянки для індивідуального житлового будівництва у місті Києві розглянуто та повідомляємо наступне.

Нових територій для індивідуального житлового будівництва та розширення існуючих меж районів для малоповерхової індивідуальної забудови у місті Києві Генеральним планом розвитку міста Києва до 2020 року не передбачено.

Земельні ділянки у приватну власність надаються мешканцям таких селищ м. Києва, як Троєщина, Чапаївка, Жуляни, Бортничі тощо, за рахунок ущільнення існуючої забудови в садибах, які використовуються ними тривалий час.

Відповідно до зазначеного вище, на превеликий жаль, питання щодо надання Вам у власність земельної ділянки для індивідуального житлового будівництва в даний час не може бути вирішено.

З повагою

Заступник міського голови-
секретар Київської міської ради О.Довгий

К-35141
72:263:0011
24.07.18р.

Додаток 2
до рішення Київської міської ради
від 20.04.2017 №241/2463

Київська міська рада
м. Київ, вул. Хрещатик, 36

Місце для реєстраційних позначок

Філоненко Володимир Григорович
найменування юридичної особи або П. І. Б. фізичної особи - підприємця, громадянина

місцезнаходження юридичної особи/адреса місця проживання фізичної особи-підприємця або громадянина

КЛОПОТАННЯ ПРО НАДАННЯ ДОЗВОЛУ НА РОЗРОБЛЕННЯ ПРОЕКТУ ЗЕМЛЕУСТРОЮ ЩОДО ВІДВЕДЕННЯ ЗЕМЕЛЬНОЇ ДІЛЯНКИ

Відповідно до Земельного кодексу України та Закону України „Про землеустрій" прошу надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки

Відомості про земельну ділянку:

місце розташування (адреса): м. Київ, вул. Петра Радченка 27 б
кадастровий номер: 7226300067
орієнтовний розмір: 0,08 гектарів (кв. метрів)
цільове призначення: для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд
вид права, на якому зацікавлена особа має намір одержати земельну ділянку: _____
(оренда, постійне користування, власність)

З Порядком набуття прав на землю із земель комунальної власності міста Києва, затвердженим рішенням Київської міської ради від 20.04.2017 № 241/2463, ознайомлений.

Філоненко В.Г.
П. І. Б. керівника юридичної особи, фізичної особи – підприємця (уповноваженої особи) або громадянина.

підпис

Печатка юридичної особи/фізичної особи – підприємця.

П.: К-34211

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ З ПИТАНЬ МІСТОБУДУВАННЯ, АРХІТЕКТУРИ ТА ЗЕМЛЕКОРИСТУВАННЯ

Копія:
Департамент земельних ресурсів Київської міської Державної адміністрації

Київська міська рада
22.08.2018 № 08/П-4002

Від:
Полончук Раїсі Федорівни

16.05.2018 р. мною було подано заява-клопотання № К-34211 про передачу мені у власність земельну ділянку площею 0,03 га для будівництва та обслуговування жилого будинку,господарських будівель і споруд на вул. Докучаєвська,25-а у Солом'янському районі м. Києва,але Департаментом земельних ресурсів від 23.07.2018р. №057029-15708 підготовлена проект рішення Київської міської ради «Про відмову у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Полончук Раїсі Федорівні на вул. Докучаєвській 25-а м. Києва», зв'язку з тим що,на запит Департамент земельних ресурсів,щодо відповідності заявленого функціонального призначення даним містобудівного кадастру, Департамент містобудування та архітектури надав витяг з містобудівного кадастру від 23.06.2018 №4760/0/12-53/12-03-18 згідно якого вказана земельна ділянка за функціональним призначенням належить до території захисної зелені,тобто заявлена ініціатива не відповідає містобудівній документації,однак КО «Інститут Генерального плану м. Києва – Київгенплан» на замовлення Департаменту містобудування та архітектури відповідно до положень Генерального плану м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 року,проекту Генерального плану м. Києва, розробило проект детального плану території в межах вулиць Солом'янської,Механізаторів,Кудряшова,залізничних колій на вулиці Протасів Яр у Солом'янському районі м. Києва та змінило функціональне призначення земельної ділянки, тим самим надано можливість будівництво, обслуговування та експлуатація житлового будинку,господарських будівель та споруд по вулице Докучаєвськая 25-а у м. Києві.

Таким чином для не прийняття не правомірного рішення просимо:

не розглядати проект рішення Київської міської ради «Про відмову у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Полончук Раїсі Федорівні на вул. Докучаєвській 25-а у Солом'янському районі м. Києва» для будівництво,обслуговування та експлуатація житлового будинку, господарських будівель та споруд до затвердження проект детального плану території в межах вулиць Солом'янської, Механізаторів ,Кудряшова, залізничних колій на вулиці

Протасів Яр у Солом'янському районі м. Києва відповідно до положень Генерального плану м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 року.

Полончук Р.Ф.

22 серпня 2018 року

Д-37199

Заступник міського голови - секретар Київської міської ради

Міщенку О.Г.

Направляється звернення гр.Воробйової М.В. для розгляду в установленому порядку.

Долгополовій Ю.М.

Термін: 07.06.2019

В.ПРОКОПІВ

14 травня 2019 р.
№ В-7455

Виконувач обов'язків
голови Київської міської
державної адміністрації

Прокопіву В.В.

Прошу в установленому законом порядку розглянути звернення Воробйової М.В. та за результатами поінформувати заявницю.

В.КЛИЧКО

10 травня 2019 р.
№ 001-В-7455

В Київську міську Державну адміністрацію

Воробйової Марина Веніамінівни

що мешкає за адресою [illegible]

Т. [illegible]

Прошу дати відповідь на моє подане мною клопотання К-37199 від 11.01 2019 року.

02.05.19 Воробйова М.В.

Київська міська державна адміністрація
10.05.2019 № В-7455

Київська міська державна адміністрація
10 ТРА 2019
Вх. № В-7455

В Київську міську раду

в Постійну комісію з питань містобудування, архітектури та землекористування

Воробйової Марини Веніамінівни,

що мешкає за адресою ,

Т

Прошу повідомити, *в який термін* має бути розглянуто доручення заступника міського голови – секретаря міської ради Прокопіва В.В. від 20.02.2019 № 08/231-892/ПР стосовно справи-клопотання К-37199 від 11.01.2019 на засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування і управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради *згідно встановленого порядку* .

27.05.19 (Воробйова М.В)

Київська міська рада
29.05.2019 № 08/В-2321