КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕКОЛОГІЧНОЇ ПОЛІТИКИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 к.1005/1 *тел.:(044)202-70-76, тел./факс:(044)202-72-31*

25.03.2016№ 08/288-75

Першому заступнику директора Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища – начальнику управління екології та природних ресурсів
Мавлянову Д.Б.

Директору Департаменту земельних ресурсів
Поліщуку О.Г.

Директору Департаменту транспортної інфраструктури
Козловськом О.В.

Генеральному директору ККО «Київзеленбуд»
Симонову С.А.

Генеральному директору КП «Плесо»
Пікалову Д.О.

Депутату Київської міської ради
Антоненку П.Д.

Депутату Київської міської ради
Шаповалу А.А.

Голові Державної екологічної інспекції в м. Києві
Павленку В.В.

Голові ініціативної групи щодо припинення діяльності ДП «Роза-хутро» ПАТ «ТФ «РОЗА»
Загривенку В.Б.

Уповноваженому представнику ТОВ «Прайм-Девелопмент»
Чижу М.В.

Громадянину України
Дядюку О.В.

ФАКСОГРАМА

Шановні колеги, запрошую Вас взяти участь у розширеному засіданні постійної комісії Київради з питань екологічної політики, яке відбудеться **30.03.2016 (у середу) о 10.00 год. у залі засідань Київради на 5 поверсі (м. Київ, вул. Хрещатик, 36, Київська міська рада, к. 514).**

Для довідок: **т./ф. 202-72-31, тел. 202-70-71**

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

I.	**Розгляд звернення гр. Загривенка В.Б. щодо залучення постійної комісії Київради з питань екологічної політики до роботи ініціативної групи щодо припинення діяльності ДП «Роза-хутро» ПАТ «ТФ «РОЗА» та перевірки законності та безпеки діяльності зазначеного підприємства.** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 16.02.16 №3-1739.* **Доп. Загривенко В.Б., Мавлянов Д.Б., Пилипенко В.В.**
II.	**Розгляд звернення ТОВ «Прайм-Девелопмент» від 11.03.16 №11/03 щодо скасування рішення Київради від 22.05.2013 №317/9374 «Про надання статусу скверу земельній ділянці площею 0,64 га (кадастровий номер 8000000000:82:138:0096), розташованій між будинками №2 на вул. Вільшанській та №16 на вул. Професора Підвисоцького, та земельній ділянці площею 1,69 га (кадастровий номер 8000000000:82:138:0098), розташованій на вул. Вільшанскій, 2-6 у Печерському районі м. Києва» на**

	підставі рішення Господарського районного суду м. Києва від 27.05.15. *Доручення секретаріату Київради від 14.03.16 №08/4166.* **Доп. Чиж М.В., Симонов С.А.**
III.	**Розгляд звернення гр. Дядюка О.В. щодо створення робочої групи для з'ясування плану виконання рішення Київради від 25.03.10 №551/3989 «Про поновлення на 10 років договору оренди земельної ділянки площею 0,451 га на вул. С. Малишка, 9-а у Дніпровському районі м. Києва від 17.01.05 №66-6-00220, укладеного між Київською міською радою та ПП «Райдуга».** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 14.03.16 №08/Д-3123.* **Доп. Дядюк О.В., Поліщук О.В.**
IV.	**Розгляд пропозицій постійної комісії Київради з питань екологічної політики до формування переліку природоохоронних заходів у м. Києві на 2016 рік.** **Доп. Яловий К.В., Мавлянов Д.Б., Симонов С.А., Пікалов Д.О.**
V.	**Розгляд доопрацьованої редакції проекту рішення Київради «Про надання статусу скверу земельній ділянці орієнтовною площею 0,46 га по вул. Чорнобильській, 4/56 у Святошинському районі м. Києва»** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 11.03.16 №08/231-1302/ПР.* **Доп. Антоненко П.Д., Поліщук О.Г., Симонов С.А.**
VI.	**Розгляд доопрацьованої редакції проекту рішення Київради «Про надання статусу скверу земельній ділянці орієнтовною площею 0,65 га по вул. Чорнобильській, 12 у Святошинському районі м. Києва»** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 11.03.16 №08/231-1303/ПР.* **Доп. Антоненко П.Д., Поліщук О.Г., Симонов С.А.**
VII.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про надання статусу скверу земельній ділянці на вул. Челябінській та Луначарського, між будинками №15, 13, № 9-г, 19, 17 та 15-а на вул. Челябінській та №24-г на вул. Луначарського у Дніпровському районі м. Києва».** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 14.03.16 №08/231-1337/ПР.* **Доп. Шаповал А.А., Поліщук О.Г., Симонов С.А.**
VIII.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про обмеження руху транспортних засобів на території Голосіївського парку культури та відпочинку імені М.Рильського».** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 11.03.16 №08/231-1304/ПР.* **Доп. Антоненко П.Д., Дробот Б.В., Козловському О.В.**
IX.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про розірвання договору оренди земельних ділянок в урочищі Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної у Подільському районі міста Києва № 85-6-00245 від 23.01.2006 року із змінами, передбаченими Угодою про поновлення та внесення змін до Договору оренди земельних ділянок № МЗН-1-00194 від 25.03.2014».** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 18.03.16 №08/231-1361/ПР.* **Доп. Картавий І.Л., Бондарчук О.В., Поліщук О.Г.**
X.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Клєнніцькій Ларисі Іванівні на вул. 90-ій Садовій, діл. 97 у Дарницькому районі м. Києва для ведення колективного садівництва», справа-**

	клопотання К-22646 *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 18.02.16 № 08/231-987/ПР.* **Доп. Поліщук О.Г., Симонов С. А.**
XI.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Кальку Олексію Миколайовичу у Дарницькому районі м. Києва для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд», справа-клопотання К-23707** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 25.02.16 № 08/231-1145/ПР.* **Доп. Поліщук О.Г., Симонов С. А.**
XII.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Калько Раїсі Анатоліївні у Дарницькому районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд», К-23706.** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 19.02.16 № 08/231-1020/ПР.* **Доп. Поліщук О.Г., Симонов С. А.**
XIII.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Бойку Леоніду Дмитровичу на вул. Генерала Родімцева, 6 у Голосіївському районі м. Києва для індивідуального дачного будівництва», справа-клопотання К-24645.** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 17.02.16 № 08/231-960/ПР.* **Доп. Симонов С. А., Поліщук О.Г.**
XIV.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки комунальному підприємству по утриманню земельних насаджень Оболонського району м. Києва на вул. Маршала Тимошенка та вул. Маршала Малиновського в Оболонському районі м. Києва для створення озеленених території загального користування», справа-клопотання К-25804.** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 22.02.16 № 08/231-1034/ПР* **Доп. Поліщук О.Г., Симонов С. А.**
XV.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки комунальному підприємству по утриманню земельних насаджень Оболонського району м. Києва на вул. Лайоша Гавро, 7 в Оболонському районі м. Києва для створення озеленених територій загального користування», справа-клопотання К25794.** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 22.02.16 №08/231-1033/ПР* **Доп. Симонов С. А., Поліщук О.Г.**
XVI.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки комунальному підприємству по утриманню земельних насаджень Оболонського району м. Києва на вул. Прирічній, 17 в Оболонському районі м. Києва для створення озеленених територій загального користування», К-25790.** «*Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 22.02.16 № 08/231-1037/ПР.* **Доп. Симонов С. А., Поліщук О.Г.**

XVII.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки комунальному підприємству по утриманню земельних насаджень Оболонського району м. Києва на вул. Зої Гайдай, 9/8 (вул. Героїв Дніпра 8/9) в Оболонському районі м. Києва для створення озеленених територій загального користування», К-25802.** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 24.02.16 № 08/231-1123/ПР.* **Доп. Поліщук О.Г., Симонов С. А.**
XVIII.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки комунальному підприємству по утриманню земельних насаджень Дніпровського району м. Києва на вул. Петра Вершигори, 9 г у Дніпровському районі м. Києва для облаштування скверу», К-25459.** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 24.02.16 № 08/231-1106/ПР.* **Доп. Симонов С. А., Поліщук О.Г.**
XIX.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки комунальному підприємству по утриманню земельних насаджень Деснянського району м. Києва на перетині вулиць Миколи Закревського та Марини Цвєтаєвої у Деснянському районі м. Києва для утримання та благоустрою зелених зон і зелених насаджень, експлуатації та обслуговування території скверу», справа-клопотання К-25409 .** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 23.02.16 № 08/231-1062/ПР.* **Доп. Поліщук О.Г.,Симонов С. А.**
XX.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки комунальному підприємству по утриманню земельних насаджень Деснянського району м. Києва на вул. Градинській, 2, 4 у Деснянському районі м. Києва для утримання та благоустрою зелених зон і зелених насаджень та обслуговування території скверу», справа-клопотання К-26053.** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 23.02.16 № 08/231-1061/ПР.* **Доп. Поліщук О.Г., Симонов С. А.,**
XXI.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки комунальному підприємству по утриманню земельних насаджень Деснянського району м. Києва на вул. Теодора Драйзера, 34 у Деснянському районі м. Києва для утримання та благоустрою зелених зон і зелених насаджень, експлуатації та обслуговування території скверу», К-25411.** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 22.02.16 № 08/231-1035/ПР.* **Доп. Поліщук О.Г., Симонов С. А.**
XXII.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки комунальному підприємству по утриманню земельних насаджень Деснянського району м. Києва між будинками №5-а та №7-а на вул. Лісківській у Деснянському районі м. Києва для утримання та благоустрою зелених зон і зелених насаджень та обслуговування території скверу», К-26052.** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 22.02.16 № 08/231-1026/ПР.* **Доп. Поліщук О.Г., Симонов С. А.**

XXIII.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки комунальному підприємству по утриманню земельних насаджень Деснянського району м. Києва на просп. Володимира Маяковського, 3 у Деснянському районі м. Києва для утримання та благоустрою зелених зон і зелених насаджень, експлуатації та обслуговування території скверу», К-25500.** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 22.02.16 № 08/231-1025/ПР.* **Доп. Поліщук О.Г., Симонов С. А.**
XXIV.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки комунальному підприємству по утриманню земельних насаджень Деснянського району м. Києва на вул. Олександра Сабурова, 16 в у Деснянському районі м. Києва для утримання та благоустрою зелених зон і зелених насаджень, експлуатації та обслуговування території скверу», К-25559.** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 26.02.16 № 08/231-1156/ПР.* **Доп. Поліщук О.Г., Симонов С. А.**
XXV.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки комунальному підприємству по утриманню земельних насаджень Святошинського району м. Києва на вул. Івана Крамського, 10 у Святошинському районі для утримання та благоустрою зелених зон і зелених насаджень, експлуатації та обслуговування території », К-26038.** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 25.02.16 № 08/231-1141/ПР.* **Доп. Поліщук О.Г., Симонов С. А.**
XXVI.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки релігійній громаді парафії Кафедрального собору на честь Воскресіння Христового у Печерському районі м. Києва Української Православної церкви на залізничному шосе, бульв. Дружби народів у Печерському районі м. Києва для створення озеленених територій загального користування (облаштування зеленої зони загального користування з можливістю встановлення протизсувних засобів)», К-22068.** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 22.02.16 № 08/231-1031/ПР.* **Доп. Поліщук О.Г., Симонов С. А.**
XXVII.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про передачу товариству з обмеженою відповідальністю «Авва-сервіс» земельної ділянки для створення озеленених територій загального користування та влаштування інженерних споруд (берегоукріплення) на просп. Оболонському (біля озера Опечень) в Оболонському районі м. Києва», Д-7048** *Доручення заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. від 11.03.16 № 08/231-1321/ПР.* **Доп. Поліщук О.Г., Мавлянов Д.Б., Симонов С. А.**
XXVIII.	**Розгляд проекту рішення Київради «Про надання земельної ділянки товариству з обмеженою відповідальністю «Виробничо-комерційна фірма «СТОЛИЦЯ» для експлуатації та обслуговування торговельного комплексу у пров. Політехнічному, 3-к у Шевченківському районі м. Києва», Д-7054.** *Звернення постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 24.03.16 № 08/281-1048/.* **Доп. Поліщук О.Г., Мавлянов Д.Б., Симонов С. А.**

XXIX.	**Повторний розгляд проекту рішення Київради «Про передачу земельних ділянок приватному підприємству «Дарницький ринок» для обслуговування та експлуатації ринкового комплексу на вул. Попудренка, 5 у Дніпровському районі м. Києва», Щ-1082.** *Рішення постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 02.02.16 № 08/281-48к (протокол 2).* **Доп. Поліщук О.Г., Мавлянов Д.Б., Симонов С. А.**

Голова постійної комісії **К. Яловий**

I.

Київська міська рада

Голови «Ініціативної групи
щодо припинення діяльності
ДП «Роза-Хутро» ПАТ «ТФ «Роза»
за адресою: м. Київ, Святошинський район,
вул. Янтарна, 6»
Загривенка В.Б.

03170, м.Київ, вул. О.Блока, 2

Заява

Цим листом повідомляю про створення «Ініціативної групи щодо припинення діяльності ДП «Роза-Хутро» ПАТ «ТФ «Роза» за адресою: м. Київ, Святошинський район, вул. Янтарна, 6».

Протокол створення Ініціативної групи на 5 аркушах додається.

Голова _____ Загривенко В.Б.

16.02.2016

Київська міська рада
16.02.2016 № 08/3-1739

ПРОТОКОЛ №1

Зборів **«Ініціативної групи щодо припинення діяльності ДП «Роза-Хутро» ПАТ «ТФ «Роза» за адресою: м. Київ, вул. Янтарна, 6».**

м. Київ, селище «Жовтневе» (о 19.00) «29» січня 2016 р.

Голова Зборів: Загривенко Володимир Борисович
Секретар Зборів: Бочковська Наталя Анатоліївна
Голова лічильної комісії : Жлукто Валентина Петрівна
Запрошені: мешканці селища «Жовтневе» та прилеглих вулиць
Присутні: представники громадськості (Реєстраційний лист додається)

Збори повноважні до прийняття рішень з усіх питань порядку денного.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

Про створення «Ініціативної групи щодо припинення діяльності ДП «Роза-Хутро» ПАТ «ТФ «Роза» за адресою: м. Київ, Святошинський район, вул. Янтарна, 6», обрання та затвердження складу «Ініціативної групи щодо припинення діяльності ДП «Роза-Хутро» ПАТ «ТФ «Роза» за адресою: м. Київ, Святошинський район, вул. Янтарна, 6».

Про повідомлення Святошинської районної адміністрації міста Києва та Київської міської ради про створення «Ініціативної групи щодо припинення діяльності ДП «Роза-Хутро», її мету та цілі, а також про інформування та залучення до діяльності ініціативної групи зацікавлені сторони, правозахисні, громадські організації тощо.

Про ініціювання створення постійною комісією Київської міської ради з питань екологічної політики робочої групи для реалізації поставлених завдань Ініціативною групою та перевірки законності та безпеки діяльності ДП «Роза-Хутро» ПАТ «ТФ «Роза» за адресою: м. Київ, Святошинський район, вул. Янтарна, 6».

По першому питанню порядку денного:
Виступила:

Бочковська Н.А. – з промовою:

- про особливості діяльність ДП «Роза-Хутро» в Святошинському районі м. Києва,
- про вплив діяльності ДП «Роза-Хутро» на навколишнє середовище,
- про наслідки діяльності ДП «Роза-Хутро», а саме, виникнення загрози життю та здоров'ю мешканців Святошинського району,
- про порушення в результаті діяльності підприємства прав мешканців району на безпечне для життя і здоров'я довкілля і з метою захисту прав мешканців Святошинського району запропонувала створити «Ініціативну групу щодо припинення діяльності ДП «Роза-Хутро» ПАТ «ТФ «Роза» за адресою: м. Київ, Святошинський район, вул. Янтарна, 6».

Виступили:

Мазуренко Л.М. – з пропозицією обрати Головою зборів та «Ініціативної групи щодо припинення діяльності ДП «Роза-Хутро» ПАТ «ТФ «Роза» за адресою: м. Київ, Святошинський район, вул. Янтарна, 6» Загривенка В.Б. , та Лічильну комісію у складі: Жлукто В.П. та Ковальчук Т.Л.

Муха В.М. з пропозицією обрати Секретарем зборів та «Ініціативної групи щодо припинення діяльності ДП «Роза-Хутро» ПАТ «ТФ «Роза» за адресою: м. Київ, Святошинський район, вул. Янтарна, 6» Бочковську Н.А.

Голосували:

«ЗА» - одноголосно (11 чол.)
«ПРОТИ» - 0
«УТРИМАЛИСЬ» - 0

Прийняли рішення: Створити «Ініціативну групу щодо припинення діяльності ДП «Роза-Хутро» ПАТ «ТФ «Роза» за адресою: м. Київ, Святошинський район, вул. Янтарна, 6» та

Обрати Головою зборів « Ініціативної групи щодо припинення діяльності ДП «Роза-Хутро» ПАТ «ТФ «Роза» за адресою: м. Київ, Святошинський район, вул. Янтарна, 6» Загривенка В.Б., Секретарем зборів та ініціативної групи Бочковську Н.А., Лічильну комісію у складі: Жлукто В.П. та Ковальчук Т.Л.

По другому питанню порядку денного:

Виступив:

Загривенко В.Б. – З пропозицією про необхідність поінформувати Святошинську РДА та Київську міську раду про створення «Ініціативної групи щодо припинення діяльності ДП «Роза-Хутро» ПАТ «ТФ «Роза» за адресою: м. Київ, Святошинський район, вул. Янтарна, 6».

Про необхідність інформування та залучення до діяльності ініціативної групи зацікавлені сторони, правозахисні, громадські організації тощо.

Голосували:

«ЗА» - одноголосно (11 чол.)
«ПРОТИ» - 0
«УТРИМАЛИСЬ» - 0

Прийняли рішення: Письмово повідомити Святошинську РДА та Київську міську раду про створення «Ініціативної групи щодо припинення діяльності ДП «Роза-Хутро» ПАТ «ТФ «Роза» за адресою: м. Київ, Святошинський район, вул. Янтарна, 6» у Святошинській РДА та КМДА.

Проінформувати та залучити до діяльності ініціативної групи зацікавлені сторони, правозахисні, громадські організації тощо.

По третьому питанню порядку денного:

Виступив:

Жлутко В.П. – З пропозицією ініціювати створення постійною комісією Київської міської ради з питань екологічної політики робочої групи для

реалізації поставлених завдань Ініціативною групою та перевірки законності та безпеки діяльності ДП «Роза-Хутро» ПАТ «ТФ «Роза» за адресою: м. Київ, Святошинський район, вул. Янтарна, 6».

Голосували:
«ЗА» - одноголосно (11 чол.)
«ПРОТИ» - 0
«УТРИМАЛИСЬ» - 0
Прийняли рішення: Звернутись до КМР з пропозицією ініціювати постійною комісією Київської міської ради з питань екологічної політики створення робочої групи для реалізації поставлених завдань Ініціативною групою та перевірки законності та безпеки діяльності ДП «Роза-Хутро» ПАТ «ТФ «Роза» за адресою: м. Київ, Святошинський район, вул. Янтарна, 6».

Підписи:

Голова Зборів: Загривенко Володимир Борисович
(Загривенко В.Б.)

Секретар Зборів: Бочковська Наталя Анатоліївна
(Н.А. Бочковська)

ПРИЙНЯТІ ТА ПРОГОЛОСОВАНІ РІШЕННЯ:

Прийняли рішення: Створити «Ініціативну групу щодо припинення діяльності ДП «Роза-Хутро» ПАТ «ТФ «Роза» за адресою: м. Київ, Святошинський район, вул. Янтарна, 6» та

Обрати Головою зборів « Ініціативної групи щодо припинення діяльності ДП «Роза-Хутро» ПАТ «ТФ «Роза» за адресою: м. Київ, Святошинський район, вул. Янтарна, 6» Загривенка В.Б., Секретарем зборів та ініціативної групи Бочковську Н.А., Лічильну комісію у складі: Жлукто В.П. та Ковальчук Т.Л.

Прийняли рішення: Письмово повідомити Святошинську РДА та Київську міську раду про створення «Ініціативної групи щодо припинення діяльності ДП «Роза-Хутро» ПАТ «ТФ «Роза» за адресою: м. Київ, Святошинський район, вул. Янтарна, 6» у Святошинській РДА та КМДА.

Проінформувати та залучити до діяльності ініціативної групи зацікавлені сторони, правозахисні, громадські організації тощо.

Прийняли рішення : Звернутись до КМР з пропозицією ініціювати постійною комісією Київської міської ради з питань екологічної політики створення робочої групи для реалізації поставлених завдань Ініціативною групою та перевірки законності та безпеки діяльності ДП «Роза-Хутро» ПАТ «ТФ «Роза» за адресою: м. Київ, Святошинський район, вул. Янтарна, 6».

Додаток №1:

Реєстраційний лист «Ініціативної групи щодо припинення діяльності ДП «Роза-Хутро» ПАТ «ТФ «Роза» за адресою: м. Київ, Святошинський район, вул. Янтарна, 6».

м. Київ, селище «Жовтневе» (о 19.00) «29» січня 2016 р.
№
п/п
П.І.Б.
Громадська посада:
Паспортні дані:
Підпис:

1. Загривенко Володимир Борисович, активіст, МЕ №388730, виданий Голосіївським РУГУ МВС України в м. Києві 04.12.2004 р., 03170, м.Київ, вул. О.Блока, 2 (Загривенко В.Б.)
2. Бочковська Наталія Анатоліївна, активіст, СО № 159989 виданий Ленінградським РУГУ МВС України м. Києва 15.05.1999 р., 03170, м.Київ, вул. Калінінська, 4 (Н.А. Бочковська)
3. Ярина Валентина Петрівна, активіст, МЕ №192157 виданий Святошинським РУГУ МВС України м. Києва 01.07.2002 р., 03170, м. Київ, Міжнародна, 3/1 (Ярина В.П.)
4. Жлукто Валентина Петрівна, активіст, СО № 709379 виданий Ленінградським РУГУ МВС України м. Києва 18.08.2001 р., 03170, м. Київ, Міжнародна, 3/2 (В.П. Жлукто)
5. Третяк Світлана Володимирівна, активіст, СН № 941336 виданий Ленінградським РУГУ МВС України м. Києва 10.10.1998 р., 03170, м. Київ, Кіровська, 46 (Третяк С.В.)
6. Мазуренко Лариса Миколаївна, активіст, СН № 830191 виданий Ленінградським РУГУ МВС України м. Києва 09.07.1998 р., 03170, м. Київ, вул. Калінінська, 1 (Л.М. Мазуренко)
7. Ковальчук Тетяна Леонідовна, активіст, СО № 889662 виданий Святошинським РУГУ МВС України м. Києва 22.12.2001 р., 03170, м. Київ, вул. Астрономічна 2/2 (Ковальчук Т.Л.)
8. Муха Віталій Михайлович, активіст, СН №008317, виданий Ленінградським РУГУ МВС України м. Києва 22.06.1995 р., 03170, вул. Тухачевського, 44, кв. 51 (Муха В.М.)

9. Атанасова Наталія Василівна, активіст, СН № 573371, виданий Ленінградським РУГУ МВС України м. Києва 15.08.1997 р., 03170, м. Київ, Примакова, 24/2 Атанасова Н.В

10. Семенцова Антоніна Станіславівна, активіст, СН № 937910, виданий Святошинським РУГУ МВС України м. Києва 12.09.1998 р., 03170, м. Київ, Міжнародна, 5/1 (Семенцова А.С.)

11. Демьохіна Лариса Миколаївна, активіст, МЕ 298249, виданий Святошинським РУ ГУ МВС україни в місті Києві 19.08.2008, 03170, м. Київ, вул. Зодчих 74, кв.171 (Демьохіна Л.М.)

Заступник міського голови - секретар
Київської міської ради

Яловому К.В.

Направляється звернення гр.Загривенка В.Б. для розгляду та надання відповіді в установленому порядку автору, копію Київраді.

Термін:16.03.2016

В.ПРОКОПІВ

16 лютого 2016 р.
№ 08/3-1739

II.

Я розгляну
Попередньо
Брацуль

Товариство з обмеженою відповідальністю «Прайм – Девелопмент»

Код ЄДРПОУ 35944556 м. Київ, вул. Вільшанська, 2

Київська міська рада

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36
тел.: 044 205 7337

Вих. № «11»/03
Від «11» березня 2016 р.

Київська міська рада
14.03.2016 № **08/4166**

Товариство з обмеженою відповідальністю «ПРАЙМ-ДЕВЕЛОПМЕНТ» просить:

- скасувати рішення Київської міської ради № 317/9374 від 22 травня 2013 року «Про надання статусу скверу земельній ділянці площею 0,64 га (кадастровий номер 8000000000:82:138:0096), розташованій між будинками N 2-а на вул. Вільшанській та N 16 на вул. Професора Підвисоцького, та земельній ділянці площею 1,69 га (кадастровий номер 8000000000:82:138:0098), розташованій на вул. Вільшанській, 2 - 6 у Печерському районі м. Києваміж будинками NN 2 - 6 на вул. Вільшанській та будинком N 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва .»

Зазначене рішення було прийняте, оскільки договори оренди земельних ділянок за вищезазначеною адресою, що було укладено Київською міською радою та ТОВ «Український фонд розвитку регіонів» та ТОВ «Інноваційна будівельна компанія» було визнано Господарським судом м. Києва недійсними рішеннями від «30» жовтня 2012 р. по справі № 5011-47/12740-2012 та по справі № №5011-47/12739-2012.

Але 27 та 28 травня 2015 року набрали законної сили рішення Господарського районного суду м. Києва, відповідно до яких , рішення Господарського суду м.Києва від «30» жовтня 2012 року було переглянуто за ново виявленими обставинами та відмовлено в позові прокуратури м. Києва про визнання недійсними договорів оренди земельних ділянок площею 0,64 га (кадастровий номер 8000000000:82:138:0096), розташованій між будинками N 2-а на вул. Вільшанській та N 16 на вул. Професора Підвисоцького, та земельній ділянці площею 1,69 га (кадастровий номер 8000000000:82:138:0098), розташованій на вул. Вільшанській, 2 - 6 у Печерському районі м. Києва між будинками NN 2 - 6 на вул. Вільшанській

та будинком N 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва.

Таким чином, на час подання даної заяви рішення Київської міської ради протирічить діючим договорам оренди земельних ділянок , предметом яких є надання в оренду земельних ділянок для будівництва житлового, офісно-торгівельного та спортивно-оздоровчого комплексу з вбудованою інфраструктурою та підземним паркінгом.

ТОВ «Прайм-Девелопмент» є замовником зазначеного будівництва, відповідно до договору про передачу функцій замовника від 30.03.2012 року , укладеного між орендарями земельних ділянок та ТОВ «Прайм - Девелопмент».

На підставі наведеного, прошу повідомити заявника про прийняте рішення в передбачені законодавством строки.

В разі не отримання відповіді, ТОВ «Прайм-Девелопмент » звертатиметься до суду, за захистом своїх прав.

Додатки в копіях:

1.Рішення Господарського суду м. Києва від 16.09.2014 р.
2.Рішення Господарського суду м. Києва від 27.10.2015 р.
3.Постанова ВГС України від 27.05.2015 р.
4.Постанова ВГС України від 28.05.2015 р.
5.Постанова судової палати у господарських справах ВС України від 07.10.2015 р.
6.Ухвала ВСУ від 6.10.2015 р.
7. Постанова Київського апеляційного господарського суду від 10.03.2015 р.
8. Договір про передачу функцій замовника від 30.03.2012 р.
9.Договір оренди земельної ділянки площею 0,64 га (кадастровий номер 8000000000:82:138:0096)
10. Договір оренди земельної ділянки , площею 1,69 га (кадастровий номер 8000000000:82:138:0098)

З повагою,

Представник
ТОВ «ПРАЙМ-ДЕВЕЛОПМЕНТ» **Чиж М.В.**

ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРАЙМ-ДЕВЕЛОПМЕНТ»

Код за ЄДРПОУ 359445556 01014, м. Київ, вулиця Вільшанська, будинок 2

ДОВІРЕНІСТЬ

м. Київ, дев'ятого березня дві тисячі шістнадцятого року.

Товариство з обмеженою відповідальністю «ПРАЙМ-ДЕВЕЛОПМЕНТ» в особі директора Страшенка Максима Олексійовича, що діє на підставі Статуту, уповноважує :

Клименко Катерину Олегівну, що проживає за адресою: м. Київ, пр. П.Григоренка, 12, кв. 350 , та **Чиж Марину Вікторівну** , що проживає за адресою : м. Київ, пр. Маяковського, 1, кв.28

бути представником ТОВ **«ПРАЙМ-ДЕВЕЛОПМЕНТ»** в органах прокуратури, органах податкової міліції, податкових інспекціях, державних адміністраціях міста Києва, органах державної виконавчої служби, в Київській міській раді у будь-яких державних та/або підприємствах, організаціях, їх підрозділах перед фізичними та юридичними особами, а також вести справи ТОВ **«ПРАЙМ-ДЕВЕЛОПМЕНТ»** у всіх судових установах України, в тому числі, але не виключно, в судах апеляційної та/або касаційної інстанції, з усіма правами, які надані законом позивачу, відповідачу,третій особі, у тому числі з правом пред'явлення позову, оскарження рішення суду в апеляційних та касаційних інстанціях, в тому числі підписання та подача апеляційних та касаційних скарг, отримання або подачі виконавчого листа до стягнення.

Для чого представнику надається право: подавати від імені ТОВ **«ПРАЙМ-ДЕВЕЛОПМЕНТ»** заяви, отримувати необхідні довідки, документи, вести справи ТОВ **«ПРАЙМ-ДЕВЕЛОПМЕНТ»** у Київській міській раді, та виконувати всі інші дії, що пов'язані з виконанням даної довіреності в межах та в обсязі, передбачених чинним законодавством України.

Повноваження за цією довіреністю не можуть бути передані іншим особам.

Довіреність видана строком на 1 рік та діє до 09.03.2017 року.

Директор

ТОВ **«ПРАЙМ-ДЕВЕЛОПМЕНТ»** Страшенко М. О.

Україна * м. Київ * Товариство з обмеженою відповідальністю «ПРАЙМ-ДЕВЕЛОПМЕНТ» Ідентифікаційний код 35944556

Категорія справи №5011-47/12740-2012: не визначено.

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА 01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-Б тел. 284-18-98

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

Справа № 5011-47/12740-2012 16.09.14

За позовом Заступника прокурора міста Києва в інтересах держави в особі Київської міської ради

До Товариства з обмеженою відповідальністю «Український фонд розвитку регіонів»

Про визнання недійсним договору оренди земельної ділянки та повернення земельної ділянки.

Суддя Сівакова В.В.

Представники сторін:

від прокуратури Бондарчук І.П. - посвідчення № 026128 від 13.05.2014

від позивача Дорошенко О.С. - по дов. № 225-КР-973 від 11.09.2014

від відповідача Фрідман О.О. - по дов. № 2014/05/19 від 19.05.2014

Басараб М.В. - по дов. № б/н від 15.09.2014

СУТЬ СПОРУ :

Рішенням Господарського суду міста Києва № 5011-47/12740-2012 від 30.10.2012 позов Заступника прокурора міста Києва в інтересах держави в особі Київської міської ради задоволено повністю та визнано недійсним договір оренди земельної ділянки площею 0,64 га, що знаходиться між будинками АДРЕСА_2, зареєстрований Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) 21.06.2006 за № 82-6-00338, який укладений між Київською міською радою та Товариством з обмеженою відповідальністю «Український фонд розвитку регіонів»; зобов'язано Товариство з обмеженою відповідальністю «Український фонд розвитку регіонів» повернути Київській міській раді земельну ділянку площею 0,64 га, кадастровий номер 8000000000:82:138:0096, вартістю 2 434 244,00 грн., що розташована між будинками АДРЕСА_2.

Не погоджуючись з прийнятим рішенням Господарського суду міста Києва № 5011-47/12740-2012 від 30.10.2012 відповідач звернувся до Київського апеляційного господарського суду з

апеляційною скаргою.

Постановою Київського апеляційного господарського суду № 5011-47/12740-2012 від 14.02.2013 рішення Господарського суду міста Києва № 5011-47/12740-2012 від 30.10.2012 залишено без змін.

Не погоджуючись з прийнятою постановою Київського апеляційного господарського суду № 5011-47/12740-2012 від 14.02.2013 відповідач звернувся до Вищого господарського суду з касаційною скаргою.

Постановою Вищого господарського суду України № 5011-47/12740-2012 від 22.04.2013 рішення Господарського суду міста Києва від 30.10.2012 та постанову Київського апеляційного господарського суду від 14.02.2013 у справі № 5011-47/12740-2012 залишено без змін.

27.06.2014 відповідач звернувся до господарського суду із заявою про перегляд рішення Господарського суду міста Києва № 5011-47/12740-2012 від 30.10.2012 за нововиявленими обставинами. В поданій заяві міститься клопотання в порядку ст. 38 Господарського процесуального кодексу України про витребування доказів.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 03.07.2014 розгляд заяви про перегляд рішення Господарського суду міста Києва від 30.10.2012 у справі № 5011-47/12740-2012 за нововиявленими обставинами призначено на 21.07.2014. Дано ухвалою задоволено клопотання відповідача та витребувано у Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) докази.

18.07.2014 ОСОБА_5 до відділу діловодства суду було подано заяву про залучення її до участі у справі третьою собою, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача. Заявник вважає, що можливе скасування чи зміна рішення Господарського суду міста Києва від 30.10.2012 прямо порушують її права та законні інтереси, як мешканки АДРЕСА_1, що проживає поряд з будівельним майданчиком, де велось незаконне будівництво на ділянці, якій наразі надано статус скверу та договір оренди якої визнаний недійсним рішення суду від 30.10.2012.

21.07.2014 ОСОБА_5 до відділу діловодства суду подано доповнення до заяви про залучення її до участі у справі третьою собою, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача.

Суд розглянувши в судовому засіданні 21.07.2014 подане клопотання відмовив в його задоволенні з огляду на наступне

Відповідно до ст. 27 Господарського процесуального кодексу України треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача до прийняття рішення господарським судом, якщо рішення з господарського спору може вплинути на їх права або обов'язки щодо однієї з сторін. Їх може бути залучено до участі у справі також за клопотанням сторін, прокурора або ініціативи господарського суду.

Така третя особа виступає в процесі на стороні позивача або відповідача - у залежності від того, з ким із них у неї існують (або існували) певні правові відносини.

Що ж до наявності юридичного інтересу у третьої особи, то у вирішенні відповідного питання суд має з'ясовувати, чи буде у зв'язку з прийняттям судового рішення з даної справи таку особу наділено новими правами чи покладено на неї нові обов'язки, або змінено її наявні права та/або обов'язки, або позбавлено певних прав та/або обов'язків у майбутньому (п. 5 п. 1.6. постанови Пленуму Вищого господарського суду України № 18 від 26.12.2011 «Про деякі питання практики застосування Господарського процесуального кодексу України судами

першої інстанції»).

Отже, третя особа без самостійних вимог, має знаходитися з однією зі сторін у матеріальних правовідносинах, які в результаті прийняття судом рішення у справі зазнають певних змін.

Суд дійшов висновку, що прийняття рішення з даного господарського спору, не може вплинути на права або обов'язки ОСОБА_5 щодо позивача, тому відсутні підстави для її залучення до участі у справі третьою особою, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача.

Прокуратурою 21.07.2014 до відділу діловодства суду подано пояснення, в яких зазначає, що відсутні підстави для задоволення заяви відповідача про перегляд рішення Господарського суду міста Києва від 30.10.2012 у справі № 5011-47/12740-2012 за нововиявленими обставинами.

Позивачем 21.07.2014 до відділу діловодства суду подано пояснення на заяву відповідача про перегляд рішення Господарського суду міста Києва від 30.10.2012 у справі № 5011-47/12740-2012 за нововиявленими обставинами, в яких просить в задоволенні заяви відповідача відмовити повністю.

В судовому засіданні 21.07.2014 на підставі ст. 77 Господарського процесуального кодексу України було оголошено перерву до 29.07.2014.

Розпорядженням заступника голови Господарського суду міста Києва від 29.07.2014 справу № 5011-47/12740-2012 передано для розгляду судді Трофименко Т.Ю., у зв'язку з перебуванням судді Сівакової В.В. у відпустці.

Ухвалою Господарського суду міста Києва № 5011-47/12740-2012 від 29.07.2014 (суддя Трофименко Т.Ю.) справу призначено до розгляду на 21.08.2014.

29.07.2014 ОСОБА_5 до відділу діловодства суду подано доповнення до заяви про залучення її до участі у справі третьою собою, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача.

01.08.2014 від Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) надійшли витребувані судом документи.

Розпорядженням в.о. голови Господарського суду міста Києва від 18.08.2014 справу № 5011-47/12740-2012 передано судді Сіваковій В.В., у зв'язку з виходом судді з відпустки.

Прокуратурою 21.08.2014 до відділу діловодства суду подано додаткові пояснення, в яких прокуратура вважає, що відповідачем пропущено встановлений ст. 113 Господарського процесуального кодексу України місячний строк для звернення до суду із заявою про перегляд рішення за нововиявленими обставинами, оскільки заявнику стало відомо про обставини, які є на його думку нововиявленими - 29.05.2013 (лист ТОВ «Прайм-Девелопмент» № 26 датований 29.05.2013).

Відповідачем 21.08.2014 до відділу діловодства суду подано клопотання в порядку ст. 69 Господарського процесуального кодексу України про продовження строків розгляду справи № 5011-47/12740-2012.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 21.08.2014 продовжено строк вирішення спору у справі № 5011-47/12740-2012 та відкладено розгляд заяви про перегляд рішення суду за нововиявленими обставинами на 02.09.2014.

Суд розглянувши в судовому засіданні 02.09.2014 подане 29.07.2014 ОСОБА_5 клопотання про

залучення її до участі у справі третьою особою, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача відмовив в його задоволенні, оскільки воно заявлено з тих самих підстав, що раніше подане нею клопотання 21.07.2014 та вже було предметом розгляду судом.

В судовому засіданні 02.09.2014 на підставі ст. 77 Господарського процесуального кодексу України було оголошено перерву до 11.09.2014.

Відповідачем 10.09.2014 до відділу діловодства суду подано додаткові пояснення.

В судовому засіданні 11.09.2014 на підставі ст. 77 Господарського процесуального кодексу України було оголошено перерву до 16.09.2014.

Відповідачем 16.09.2014 до відділу діловодства суду подано додаткові пояснення.

Розглянувши матеріали справи та заслухавши пояснення представників сторін, Господарський суд міста Києва

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Господарського суду міста Києва від 30.10.2012, залишеним без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 14.02.2013 та постановою Вищого господарського суду України від 22.04.2013, задоволено позов Заступника прокурора міста Києва в інтересах держави в особі Київської міської ради до Товариства з обмеженою відповідальністю «Український фонд розвитку регіонів» про визнання недійсним договору оренди земельної ділянки та повернення земельної ділянки, зокрема

- визнано недійсним договір оренди земельної ділянки площею 0,64 га, що знаходиться між будинками АДРЕСА_2, зареєстрований Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) 21.06.2006 за № 82-6-00338, який укладений між Київською міською радою та Товариством з обмеженою відповідальністю «Український фонд розвитку регіонів»;

- зобов'язано Товариство з обмеженою відповідальністю «Український фонд розвитку регіонів» повернути Київській міській раді земельну ділянку площею 0,64 га, кадастровий номер 8000000000:82:138:0096, вартістю 2 434 244,00 грн., що розташована між будинками АДРЕСА_2.

Відповідно до статті 112 Господарського процесуального кодексу України господарський суд може переглянути прийняте ним судове рішення, яке набрало законної сили, за нововиявленими обставинами.

Підставами для перегляду судових рішень господарського суду за нововиявленими обставинами є, зокрема, істотні для справи обставини, що не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи.

За твердженням відповідача до таких обставин, що є нововиявленими обставинами, відносяться клопотання Управління з контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області № клоп-144 від 13.09.2007 та лист Головного управління земельних ресурсів Київської міської державної адміністрації № 03-85/33994 від 17.10.2007.

Зі змісту клопотання Управління з контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області № клоп-144 від 13.09.2007 вбачається, що Управлінням відповідно до ст.ст. 187, 188 Земельного кодексу України та ст. 6 Закону України «Про державний контроль за використанням та охороною земель», згідно з листами Прокуратури міста Києва № 07/1-124-04 від 07.06.2007, № 07/1-р-07 від 21.06.2007, № 07/1-748вих07 від 23.08.2007, № 07/1-р-07 від

01.08.2007, в зв'язку зі зверненням народного депутата України Шкіля А. та мешканців Печерського району, проведено перевірку правомірності відведення земельних ділянок ТОВ «Український фонд розвитку регіонів» за адресою: між будинками АДРЕСА_2.

Зазначене клопотання було направлено на адресу позивача та згідно з дорученням заступника міського голови - секретаря Київради № 35823 від 01.10.2007 розглянуто Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), про що свідчить лист № 03-85/33994 від 17.10.2007.

Відповідачу такі відомості стали відомі із листів Товариства з обмеженою відповідальністю «Прайм-Девелопмент» № 24 від 20.05.2014 та № 26 від 29.05.2013, які він отримав 20 та 29 травня 2014 року, що підтверджується авіанакладними ТОВ «Експрес мото Україна».

Оскільки, лист Товариства з обмеженою відповідальністю «Прайм-Девелопмент» № 26 від 29.05.2013, саме в додатках до якого були додані лист Управління з контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області № клоп-144 від 13.09.2007 та лист Головного управління земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) № 03-85/33994 від 17.10.2007, отриманий відповідачем 29.05.2014, то суд приходить до висновку, що відповідачем не пропущений місячний строк для звернення із заявою про перегляд рішення суду у даній справі за нововиявленими обставинами.

Таким чином, судом встановлено факт наявності обставин, що є істотними для справи обставинами та не були відомі суду на час розгляду справи по суті.

Наявність зазначених листів спростовує твердження прокуратури, які прийняті до уваги судом при розгляді справи по суті, про те, що прокуратурі не було відомо обставини прийняття Київською міською радою рішення № 855/3430 від 19.07.2005 раніше 2012 року.

Представник прокуратури у поясненнях про наявність вказаних листів не заперечував, проте наполягав на тому, що йому стало відомо про невідповідність законодавству рішення лише у 2012 році.

Відповідно до пункту 2 постанови Пленуму Вищого господарського суду України № 17 від 26.12.2011 «Про деякі питання практики перегляду рішень, ухвал, постанов за нововиявленими обставинами» до нововиявлених обставин відносяться матеріально-правові факти, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші факти, які мають значення для правильного вирішення спору або розгляду справи про банкрутство. Необхідними ознаками існування нововиявлених обставин є одночасна наявність таких трьох умов: по-перше, їх існування на час розгляду справи, по-друге, те, що ці обставини не могли бути відомі заявникові на час розгляду справи, по-третє, істотність даних обставин для розгляду справи (тобто коли врахування їх судом мало б наслідком прийняття іншого судового рішення, ніж те, яке було прийняте).

Нововиявлені обставини за своєю юридичною суттю є фактичними даними, що в установленому порядку спростовують факти, які було покладено в основу судового рішення. Ці обставини мають бути належним чином засвідчені, тобто підтверджені належними і допустимими доказами.

Такими доказами є копії цих документів, що надані Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради на вимогу суду.

Суд вважає, що нововиявленими обставинами є те, що прокуратурі та позивачу ще в 2007 році було відомо про рішення Київської міської ради № 855/3430 від 19.07.2005, а отже починаючи з 2007 року Прокурор міста Києва та Київська міська рада мали можливість звернення з

відповідним позовом до суду.

Вказані обставини свідчать про те, що на момент звернення прокуратури з позовом у даній справі сплив строк позовної давності.

Відповідно до статті 256 Цивільного кодексу України позовна давність це строк, у межах якого особа може звернутися до суду з вимогою про захист свого цивільного права або інтересу.

Частиною третьою статті 267 Цивільного кодексу України передбачена можливість застосування позовної давності, у тому числі й спеціальної, лише за заявою сторони у спорі, зробленою до винесення рішення судом.

Відповідачем до винесення Господарським судом міста Києва рішення 30.10.2012 було зроблено відповідну заяву про застосування позовної давності.

У відповідності до пункту 4.1. постанови Пленуму Вищого господарського суду України № 10 від 29.05.2013 «Про деякі питання практики застосування позовної давності у вирішенні господарських спорів» початок перебігу позовної давності визначається за правилами статті 261 ЦК України. Якщо у передбачених законом випадках з позовом до господарського суду звернувся прокурор, що не є позивачем, то позовна давність обчислюватиметься від дня, коли про порушення свого права або про особу, яка його порушила, довідався або мав довідатися саме позивач, а не прокурор.

Оскільки позивачем у даній справі є Київська міська рада, то початок перебігу строку позовної давності повинен відраховуватись від дня коли про порушення свого права дізналась, або повинна була дізнатись Київська міська рада.

За приписами частини 1 статті 261 Цивільного кодексу України перебіг позовної давності починається від дня, коли особа довідалася або могла довідатися про порушення свого права або про особу, яка його порушила.

Отже, за змістом зазначеної норми законодавець виходить не тільки з безпосередньої обізнаності особи про факти порушення її прав, а й об'єктивної можливості цієї особи знати про ці факти.

Вказаний правовий висновок викладено в постанові Верховного Суду України від 21.05.2014 у справі № 6-7цс14.

Київська міська рада є стороною спірного договору оренди земельної ділянки, а про допущені порушення чинного законодавства під час прийняття Київською міською радою рішення № 855/3430 від 19.07.2005, Управління з контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області листом № клоп-144 від 13.01.2007 поінформувало Київську міську раду 01.10.2007, то перебіг початку строку позовної давності має розпочинатись саме з 01.10.2007 року, а не, як зазначає прокурор, з 2012 року.

Згідно статті 267 Цивільного кодексу України сплив позовної давності, про застосування якої заявлено стороною у спорі, є підставою для відмови у позові.

Відповідно до пункту 2.2 постанови Пленуму Вищого господарського суду України № 10 від 29.05.2013 «Про деякі питання практики застосування позовної давності у вирішенні господарських спорів» за змістом частини першої статті 261 Цивільного кодексу України позовна давність застосовується лише за наявності порушення права особи.

За таких обставин суд повинен з'ясувати та зазначити в судовому рішенні чи порушене право або охоронюваний законом інтерес позивача, за захистом якого той звернувся до суду. У разі

коли таке право чи інтерес не порушені, суд відмовляє в позові з підстав його необґрунтованості. І лише якщо буде встановлено, що право або охоронюваний законом інтерес особи дійсно порушені, але позовна давність спливла і про це зроблено заяву іншою стороною у справі, суд відмовляє в позові у зв'язку зі спливом позовної давності - за відсутності наведених позивачем поважних причин її пропущення.

Отже, встановивши, що права Київської міської ради порушені, а позовна давність сплила, і про це зроблено заяву Товариством з обмеженою відповідальністю «Український фонд розвитку регіонів», в задоволенні позову слід відмовити, у зв'язку зі спливом позовної давності.

За вказаних обставин, суд вважає, що заява Товариства з обмеженою відповідальністю «Український фонд розвитку регіонів» про перегляд рішення Господарського суду міста Києва № 5011-47/12740-2012 від 30.10.2012 за нововиявленими обставинами підлягає задоволенню, а рішення Господарського суду міста Києва № 5011-47/12740-2012 від 30.10.2012 підлягає скасуванню.

Відповідно до ст. 114 Господарського процесуального кодексу України за результатами перегляду судового рішення приймається рішення - у разі зміни або скасування рішення.

У відповідності до ст. 49 Господарського процесуального кодексу України витрати по сплаті судового збору за перегляд рішення суду за нововиявленими обставинами покладаються на відповідача.

Керуючись ст. ст. 49, 82-85, 114 ГПК України,-

ВИРІШИВ:

1. Заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «Український фонд розвитку регіонів» про перегляд рішення Господарського суду міста Києва № 5011-47/12740-2012 від 30.10.2012 за нововиявленими обставинами задовольнити.

2. Скасувати рішення Господарського суду міста Києва № 5011-47/12740-2012 від 30.10.2012.

3. В позові відмовити повністю.

Повне рішення складено 18.09.2014.

СуддяВ.В.Сівакова

Україна * м. Київ * Товариство з обмеженою відповідальністю «ПРАЙМ-ДЕВЕЛОПМЕНТ» Ідентифікаційний код 35944556

Категорія справи №5011-47/12740-2012: не визначено.

ВИЩИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД УКРАЇНИ

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

28 травня 2015 року Справа № 5011-47/12740-2012 Колегія суддів Вищого господарського суду України у складі :

головуючого суддіХодаківської І.П.,**суддів**Полянського А.Г., Фролової Г.М.,**розглянувши касаційну скаргу** Товариства з обмеженою відповідальністю "Український фонд розвитку регіонів"**на** постанову від 03.03.2015 Київського апеляційного господарського судуу **справі за заявою** № 5011-47/12740-2012 господарського суду міста Києва Товариства з обмеженою відповідальністю "Український фонд розвитку регіонів" про перегляд рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 за нововиявленими обставинамиза **позовом** Заступника прокурора м. Києва в інтересах держави в особі Київської міської ради **до** Товариства з обмеженою відповідальністю "Український фонд розвитку регіонів"**про**визнання недійсним договору оренди земельної ділянки та повернення земельної ділянки **За участю представників сторін:**

Від позивача - Дорошенко О.С. (дов. від 11.03.15)

Від відповідача - Маковій В.В. (дов. від 05.05.15)

Грабовський І.А. (витяг з ЄДРЮО)

Від Генеральної прокуратури України - Кузнецова Ю.В.

Попенко О.С. - у суд. засіданні 28.05.15

В справі оголошувалась перерва до 28.05.2015.

Відповідно до розпорядження Секретаря другої судової палати від 28.05.2015 справа слухається колегією суддів у складі: головуючий - Ходаківська І.П., судді - Полянський А.Г., Фролова Г.М.

ВСТАНОВИЛА:

Заступник прокурора міста Києва в інтересах держави в особі Київської міської ради звернувся до господарського суду міста Києва з позовом до ТОВ "Український Фонд Розвитку Регіонів" про визнання недійсним договору оренди земельної ділянки площею 0,64 га, що знаходиться між будинками 2а на вул. Вільшанській та № 16 на вул. проф. Підвисоцького у Печерському районі міста Києва, укладеного між позивачем та відповідачем, зареєстрованого 21.06.2006 за № 82-6-00338, зобов'язання відповідача повернути позивачу вказану земельну ділянку.

Рішенням господарського суду м. Києва від 30.10.2012 позов задоволено, визнано недійсним

договір оренди земельної ділянки площею 0,64 га, що знаходиться між будинками N 2-а на вул. Вільшанській та N 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі м. Києва, зареєстрований Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) 21.06.2006 за № 82-6-00338, який укладений між Київською міською радою та ТОВ "Український фонд розвитку регіонів"; зобов'язано ТОВ "Український фонд розвитку регіонів" повернути Київській міській раді земельну ділянку площею 0,64 га, кадастровий номер 8000000000:82:138:0096, вартістю 2 434 244,00 грн., що розташована між будинками № 2-а на вул. Вільшанській та № 16 на вул. Професора Підвисоцького у Печерському районі міста Києва.

Рішення про задоволення позову прийнято з підстав невідповідності спірного договору оренди земельної ділянки діючому законодавству та виявлення прокуратурою факту такого порушення лише під час прокурорської перевірки у 2012 році, а тому суд дійшов висновку про відсутність підстав застосування строку позовної давності на підставі ст.267 ЦК України, оскільки трирічний строк звернення до суду з відповідним позовом не сплинув.

Рішення господарського суду залишено без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 14.02.2013 з тих же підстав.

Постанова апеляційної інстанції в свою чергу залишена без змін постановою Вищого господарського суду України від 22.04.2013, зокрема, з підстави того, що договір, дійсність якого є предметом спору, є діючим, а тому відхилення заперечень відповідача про необхідність застосування п.4 ст.267 ЦК України не суперечить положенням глави 19 ЦК України.

ТОВ "Український фонд розвитку регіонів" звернулось до господарського суду міста Києва із заявою про перегляд рішення від 30.10.2012 за нововиявленими обставинами.

Рішенням господарського суду міста Києва від 16.09.2014 (Сівакова В.В.) заяву ТОВ "Український фонд розвитку регіонів" про перегляд рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 за нововиявленими обставинами задоволено; рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 скасовано, в позові відмовлено повністю.

Постановою колегії суддів Київського апеляційного господарського суду від 03.03.2015 у складі: Самсіна Р.І., Скрипки І.М., Шаптали Є.Ю. рішення господарського суду першої інстанції від 16.09.2014 скасовано, відмовлено у задоволенні заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами у справі № 5011-47/12740-2012 та залишено без змін рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012.

ТОВ "Український фонд розвитку регіонів" у касаційній скарзі просить постанову апеляційної інстанції від 03.03.2015 скасувати, рішення господарського суду першої інстанції від 16.09.2014 залишити без змін. Скарга мотивована неправильним застосуванням та порушенням Київським апеляційним господарським судом норм чинного законодавства.

Розглянувши матеріали справи та касаційної скарги, проаналізувавши на підставі встановлених фактичних обставин справи правильність застосування судом норм матеріального та процесуального права, колегія суддів зазначає наступне.

При задоволенні позову прокурора в інтересах держави в особі Київської міської ради про визнання недійсним договору оренди землі в основу судових рішень покладені наступні факти: невідповідність рішення Київської міської ради від 19.07.2005 за № 855/3430, на підставі якого сторонами укладено спірний договір оренди землі, чинному законодавству; відсутність пропуску строку позовної давності.

Господарським судом першої інстанції встановлено, що у заяві про перегляд рішення за нововиявленими обставинами ТОВ "Український фонд розвитку регіонів", як на нововиявлені

обставини посилається на те, що прокурором та позивачем ще в 2007 році були проведені перевірки законності відведення земельних ділянок по вул. Вільшанській, 2-а та пр.Підвисоцького, 16, а отже, починаючи з 2007 року прокурор та Київська міська рада мали можливість звернення з відповідним позовом до суду, тому, на момент звернення прокурора в інтересах Київської міської ради з позовом у даній справі, сплив строк позовної давності.

Про зазначені обставини, за твердженням відповідача, він дізнався 20.05.2014 з листа ТОВ "Прайм-Девелопмент" (інвестор забудови спірної земельної ділянки), в якому відповідача повідомлено, що в 2007 році органами прокуратури України та Держземінспекції України проводились перевірки законності відведення відповідачу земельної ділянки по вул. Вільшанській, 2-а пр.Підвисоцького, 16, згідно з рішенням Київської міської ради від 19.07.2005 за № 855/3430.

На підставі листів прокуратури міста Києва від 07.06.2007 за №07/1-124-04, 21.06.2007 за № 07/1-р-07, 23.08.2007 за № 07/1- 748 вих. 07, 01.08.2007 за №07/1-р-07 Управлінням контролю за використанням та охороною земель у м.Києві та Київській області було проведено перевірку правомірності відведення земельних ділянок.

За результатами проведеної перевірки на адресу Київської міської ради направлено клопотання Управління контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 за № клоп-144, яке розглянуто Головним управлінням земельних ресурсів КМДА (лист від 17.10.2007 за №03-85/33994). ТОВ "Прайм-Девелопмент" листом № 26 від 29.05.2013 надав відповідачу копію клопотання Управління контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 за № клоп-144 та копію листа Головного управління земельних ресурсів КМДА від 17.10.2007 за № 03-85/33994.

Зазначене клопотання було направлено на адресу позивача та згідно з дорученням заступника міського голови - секретаря Київради розглянуто Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), про що свідчить лист від 17.10.2007 за № 03-85/33994.

Як зазначив заявник, наявність вказаних листів прокуратури спростовують твердження прокурора про те, що виявлені порушення законодавства при укладені спірного договору внаслідок прийняття Київською міською радою рішення від 19.07.2005 за № 855/3430, були виявлені під час проведення прокурорської перевірки у 2012 році, та які були покладені в основу рішень судів.

У якості підстави для скасування рішення господарського суду міста Києва від 16.09.2014 суд апеляційної інстанції визначив те, що обставини, наведені в заяві ТОВ "Український фонд розвитку регіонів", не є нововиявленими у розумінні ст. 112 Господарського Процесуального Кодексу України.

Так, судом апеляційної інстанції було зазначено про те, що судом першої інстанції при розгляді заяви ТОВ "Український фонд розвитку регіонів" про перегляд рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 за нововиявленими обставинами не було враховано, що інформація, викладена у клопотанні Управління контролю за використанням та охороною земель у м.Києві та Київській області від 13.09.2007 за № клоп-144 та листі Головного управління земельних ресурсів КМДА від 17.10.2007 за №03-85/33994 стосується безпосередньо відповідача, а відомості про проведення відповідних перевірок, зокрема за скаргами мешканців Печерського району у 2007 році щодо правомірності відведення земельної ділянки могли бути відомі товариству на час розгляду справи в суді, і такі відомості не належать до інформації, що могла бути повідомлена заявнику виключно ТОВ "Прайм-Девелопмент".

Крім того, апеляційним господарським судом було вказано, що під час розгляду справи по суті, відповідач в обґрунтування своїх заперечень проти позову не був позбавлений можливості з'ясувати та ознайомитись з результатами перевірок, що проводились контролюючими органами, в тому числі з відомостями наявними у орендодавця по договору оренди, зокрема, з метою підтвердження своїх доводів щодо пропуску строку позовної давності при зверненні прокурора з позовом щодо недійсності укладеного договору від 21.06.2006 за № 82-6-00338.

При цьому, суд апеляційної інстанції зауважив, що надані ТОВ "Український фонд розвитку регіонів" клопотання Управління контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 за № клоп-144 та лист Головного управління земельних ресурсів КМДА від 17.10.2007 за №03-85/33994 не є істотними для справи та не спростовують факти, покладені в основу рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012, у зв'язку з чим не є нововиявленими обставинами у розумінні ст112 ГПК України.

Разом з тим, суд касаційної інстанції, вважає висновок апеляційного суду, покладений в основу прийнятого у справі судового рішення, непереконливим та таким, який не можна вважати прийнятим за повного встановлення та оцінки усіх істотних обставин справи у їх сукупності з огляду на наступне.

У відповідності до п. 1 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 23.03.2012 за №16 "Про судове рішення " рішення з господарського спору повинно прийматись у цілковитій відповідності з нормами матеріального і процесуального права та фактичними обставинами справи, з достовірністю встановленими господарським судом, тобто з'ясованими шляхом дослідження та оцінки судом належних і допустимих доказів у конкретній справі.

Відповідно до ст. 112 Господарського процесуального кодексу України господарський суд може переглянути прийняте ним судове рішення, яке набрало законної сили, за нововиявленими обставинами. Підставами для перегляду судових рішень господарського суду за нововиявленими обставинами є: істотні для справи обставини, що не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи; встановлені вироком суду, що набрав законної сили, завідомо неправильний висновок експерта, завідомо неправильний переклад, фальшивість документів або речових доказів, що потягли за собою ухвалення незаконного або необґрунтованого рішення; встановлення вироком суду, що набрав законної сили, вини судді у вчиненні злочину, внаслідок якого було ухвалено незаконне або необґрунтоване рішення; скасування судового рішення, яке стало підставою для ухвалення рішення чи постановлення ухвали, що підлягають перегляду; встановлена Конституційним Судом України неконституційність закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане.

Нововиявлені обставини характеризуються тим, що вони: існували під час розгляду справи, але не могли бути відомі заявнику; є істотними, тобто такими, що можуть вплинути на висновок суду щодо наявності певних прав та обов'язків у сторін, а також інших осіб, які брали участь у справі, а отже, і вплинути на законність та обґрунтованість постановленого судового акта; виявлені після набрання чинності судовим актом.

За своєю правовою природою нововиявлені обставини є фактичними даними, які в установленому порядку спростовують факти, покладені в основу рішення. Результат перегляду судового рішення за новоявленими обставинами залежить від того, чи спростовують ці обставини факти, які було покладено в основу судового рішення. Господарський суд вправі змінити чи скасувати судове рішення за нововиявленими обставинами за умови, що ці обставини впливають на юридичну оцінку обставин, яку здійснено судом у судовому рішенні, що переглядається, обізнаність суду щодо яких при розгляді справи забезпечила б прийняття цим судом іншого рішення.

Нововиявлені обставини за своєю юридичною суттю є фактичними даними, що в установленому порядку спростовують факти, які було покладено в основу судового рішення. Ці обставини мають бути належним чином засвідчені, тобто підтверджені належними і допустимими доказами. Господарський суд вправі змінити або скасувати судове рішення за нововиявленими обставинами лише за умови, що ці обставини впливають на юридичну оцінку обставин, здійснену судом у судовому рішенні, що переглядається.

В п. 2 постанови Пленуму Вищого господарського суду України "Про деякі питання практики перегляду рішень, ухвал, постанов за нововиявленими обставинами" від 26.12.2011 року № 17 зазначено, що до нововиявлених обставин відносяться матеріально-правові факти, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші факти, які мають значення для правильного вирішення спору або розгляду справи про банкрутство. Необхідними ознаками існування нововиявлених обставин є одночасна наявність таких трьох умов: по-перше, їх існування на час розгляду справи, по-друге, те, що ці обставини не могли бути відомі заявникові на час розгляду справи, по-третє, істотність даних обставин для розгляду справи (тобто коли врахування їх судом мало б наслідком прийняття іншого судового рішення, ніж те, яке було прийняте).

Водночас, нововиявленими можуть бути визнані лише істотно значимі, суттєві обставини, тобто такі обставини, обізнаність суду відносно яких при розгляді справи забезпечила би прийняття цим судом іншого рішення.

При цьому, слід враховувати, що за своєю правовою природою нововиявлені обставини є фактичними даними, які в установленому порядку спростовують факти, покладені в основу рішення.

Як на нововиявлені обставини ТОВ "Український фонд розвитку регіонів" посилається на те, що прокурором та позивачем ще в 2007 році була проведена перевірка правомірності рішення Київської міської ради від 19.07.2005 за № 855/3430 вимогам чинного законодавства, а отже, починаючи з 2007 року прокурор та Київська міська рада мали можливість звернення з відповідним позовом до суду, тому, на момент звернення прокурора в інтересах Київської міської ради з позовом у даній справі, сплив строк позовної давності.

Свої доводи заявник, як було раніше зазначено, підтверджує клопотанням Управління з контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 за № клоп-144 та листом Головного управління земельних ресурсів КМДА від 17.10.2007 за № 03-85/33994.

Крім того, як зазначає ТОВ "Український фонд розвитку регіонів" про ці обставини він дізнався 20.05.2014 з листа ТОВ "Прайм-Девелопмент" (інвестор забудови спірної земельної ділянки), в якому відповідача повідомлено, що в 2007 році органами прокуратури України та Держземінспекції України проводились перевірки законності відведення відповідачу земельної ділянки по вул. Вільшанській, 2-а, пров.Підвисоцького, 16, згідно з рішенням Київської міської ради від 19.07.2005 за № 855/3430.

Колегія суддів зазначає, що судом першої інстанції було правильно вказано, що наявність наданих заявникові листів ТОВ "Прайм-Девелопмент" спростовує твердження прокурора, що обставини прийняття Київською міською радою рішення від 19.07.2005 за № 855/3430 раніше 2012 року йому були не відомі.

Крім того, колегія суддів касаційної інстанції погоджується з висновком місцевого господарського суду про те, що перебіг початку строку позовної давності має розпочинатись саме з 01.10.2007, а не, як зазначав прокурор у попередніх судових засіданнях, з 2012 року.

Положеннями Цивільного кодексу України, зокрема ст. 256 позовну давність визначено як

строк, у межах якого особа може звернутися до суду з вимогою про захист свого цивільного права або інтересу.

Тобто, позовна давність встановлює строки захисту цивільних прав.

Приписами ст. 267 Цивільного кодексу України передбачено, що сплив позовної давності, про застосування якої заявлено стороною у спорі, є підставою для відмови у позові.

Визначення початку відліку позовної давності міститься в ст. 261 Цивільного кодексу України, зокрема, відповідно до ч. 1 цієї статті перебіг позовної давності починається від дня, коли особа довідалася або могла довідатися про порушення свого права або про особу, яка його порушила. За змістом цієї норми для визначення початку перебігу позовної давності має значення не тільки безпосередня обізнаність особи про порушення її прав, а і об'єктивна можливість цієї особи знати про обставини порушення її прав.

Разом із тим ч. ч. 1, 2, 4 ст. 29 Господарського процесуального кодексу України закріплено, що прокурор бере участь у розгляді справ за його позовами, а також може вступити за своєю ініціативою у справу, порушену за позовом інших осіб, на будь-якій стадії її розгляду для представництва інтересів громадянина або держави. У разі прийняття господарським судом позовної заяви, поданої прокурором в інтересах держави в особі органу, уповноваженого здійснювати функції держави у спірних правовідносинах, зазначений орган набуває статусу позивача. Прокурор, який бере участь у справі, несе обов'язки і користується правами сторони, крім права на укладення мирової угоди.

Пунктом 4.1 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 29.05.13 за №10 визначено, що початок перебігу позовної давності визначається за правилами статті 261 ЦК України. Якщо у передбачених законом випадках з позовом до господарського суду звернувся прокурор, що не є позивачем, то позовна давність обчислюватиметься від дня, коли про порушення свого права або про особу, яка його порушила, довідався або мав довідатися саме позивач, а не прокурор.

Господарським судом першої інстанції встановлено, що Київська міська рада є стороною оскаржуваного договору оренди земельної ділянки, про перевірку на підставі листів прокуратури міста Києва щодо законності прийняття рішення Київської міської ради від 19.07.2005 за № 855/3430, Управління з контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області листом від 13.09.2007 за № клоп-144 проінформувало Київську міську раду 01.10.2007, тобто перевірка проводилась на підставі листів прокуратури, що відповідно до ст. 267 Цивільного Кодексу України вказує на сплив позовної давності, про застосування якої заявлено стороною у спорі, та є підставою для відмови у позові.

З огляду на зазначене, встановивши, що права позивача (Київської міської ради) порушені, а позовна давність сплила, суд першої інстанції правомірно відмовив в позові у зв'язку зі спливом строку позовної давності.

Стосовно висновків суду апеляційної інстанції про те, що ТОВ "Український фонд розвитку регіонів" могло бути обізнано про існування листів Управління з контролю за використаннях та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 за № клоп-144 та Головного управління земельних ресурсів КМДА від 17.10.2007 за № 03-85/33994, колегія суддів касаційної інстанції вважає за необхідне наголосити, що вони спростовуються листом Департаменту земельних ресурсів КМДА від 29.05.2014 за №057026-5141, яким зазначено, що інформація, яку запитує відповідач, про надання копій документів (скарг, запитів, клопотань) є конфіденційною та не може бути надана.

Таким чином, надані заявником (ТОВ "Український фонд розвитку регіонів") вищезазначені матеріали правомірно визнані судом першої інстанції нововиявленими обставинами, що

спростовують факти, покладені в основу рішень, а саме факт не пропуску позивачем (Київською міською радою) строку позовної давності.

З огляду на викладене, колегія суддів вважає, що рішення суду першої інстанції є таким, що відповідає нормам чинного законодавства і має бути залишено без змін. Тоді як постанова апеляційного суду, прийнята при невідповідності висновків суду фактичним обставинам справи, що призвело до неправильного застосування норм права, а тому вона підлягає скасуванню.

Керуючись, ст.ст. 111-5, 111-7, 111-9, 111-10, 111-11 Господарського процесуального кодексу України, колегія суддів Вищого господарського суду України

ПОСТАНОВИЛА:

Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Український фонд розвитку регіонів" задовольнити.

Постанову від 03.03.2015 Київського апеляційного господарського суду у справі № 5011-47/12740-2012 господарського суду міста Києва скасувати.

Рішення від 16.09.2014 господарського суду міста Києва залишити без змін.

Головуючий суддя **І. Ходаківська**

Судді **А. Полянський**

Г. Фролова

Україна * Товариство з обмеженою відповідальністю * м. Київ
«ПРАЙМ-ДЕВЕЛОПМЕНТ»
Ідентифікаційний код 35944556

Категорія справи №3-986г15: не визначено.

УХВАЛА

7 лю 6 жовтня 2015 року м. Київ

Колегія суддів Судової палати у господарських справах Верховного Суду України у складі:

головуючого **Берднік І.С.**

суддів: **Жайворонок Т.Є., Потильчака О.І., -**

розглянувши заяву заступника Генерального прокурора України в інтересах держави в особі Київської міської ради про перегляд Верховним Судом України постанови Вищого господарського суду України від 28 травня 2015 року у справі № 5011-47/12740-2012 за позовом заступника прокурора міста Києва в інтересах держави в особі Київської міської ради до товариства з обмеженою відповідальністю "Український фонд розвитку регіонів" про визнання недійсним договору оренди земельної ділянки та повернення земельної ділянки,

встановила:

24 вересня 2015 року до Верховного Суду України надійшла заява заступника Генерального прокурора України в інтересах держави в особі Київської міської ради про перегляд зазначеної постанови з підстави, передбаченої пунктом 2 статті 11116 Господарського процесуального кодексу України.

У заяві заступник Генерального прокурора України просив звільнити його від сплати судового збору або відстрочити сплату судових витрат на строк до ухвалення судового рішення у справі.

Відповідно до частини 2 статті 11119 Господарського процесуального кодексу України за подання і розгляд заяви з підстави, встановленої пунктом 2 статті 11116 цього Кодексу судовий збір не сплачується, тому зазначене клопотання не підлягає розгляду.

Згідно з пунктом 2 статті 11116 Господарського процесуального кодексу України заява про перегляд судових рішень господарських судів може бути подана з підстав, зокрема, неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм процесуального права - при оскарженні судового рішення, яке перешкоджає подальшому провадженню у справі або яке прийнято з порушенням правил підвідомчості або підсудності справ.

Судові рішення, про перегляд яких зазначено у заяві, не перешкоджають подальшому провадженню у справі та не є такими, що прийняті з порушенням правил підвідомчості або підсудності справ.

Обговоривши доводи заяви та дослідивши додані до неї матеріали, колегія суддів Судової палати у господарських справах Верховного Суду України дійшла висновку, що подана заява є необґрунтованою та її доводи не підтверджуються доданими до неї матеріалами.

Відповідно до статті 11121 Господарського процесуального кодексу України Верховний Суд України відмовляє у допуску справи до провадження, якщо подана заява є необґрунтованою.

Керуючись статтями 11116 , 11121 Господарського процесуального кодексу України, колегія суддів Судової палати у господарських справах Верховного Суду України

ухвалила:

Відмовити у допуску справи № 5011-47/12740-2012 до провадження Верховного Суду України.

Надіслати копію ухвали разом із копією заяви особам, які беруть участь у справі.

Ухвала є остаточною.

Головуючий **І.С. Берднік**

судді: **Т.Є. Жайворонок**

Потильчак **О.І.**

Україна * Товариство з обмеженою відповідальністю * м. Київ «ПРАЙМ-ДЕВЕЛОПМЕНТ» Ідентифікаційний код 35944556

Категорія справи №5011-47/12739-2012 : не визначено.

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА 01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-Б тел. 284-18-98

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Справа № 5011-47/12739-2012 **27.10.14**За заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія" про перегляд рішення Господарського суду м. Києва від 30.10.2012 у справі № 5011-47/12739-2012 за нововиявленими обставинами.

За позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія"

у справі за позовом Заступника прокурора м. Києва

в інтересах держави в особі Київської міської ради

до Товариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія"

про перегляд за нововиявленими обставинами рішення (ухвали) по справі №5011-47/12739-2012

Суддя Лиськов М.О.

Представники:

Від прокуратури Пилипенко Т.О. (посв. № 018324 від 16.07.13)

Від КМР Дорошенко О.С. (дов. № 225-КР-973)

Від ТОВ "Інноваційна будівельна компанія" Маковій В.В. за дов.

Вільні слухачі ОСОБА_4, ОСОБА_5

Відповідно до ст. 85 ГПК України в судовому засіданні 27.10.2014 оголошено вступну та резолютивну частини рішення.

ОБСТАВИНИ СПРАВИ :

07.07.2014 через канцелярію Господарського суду міста Києва надійшла заява від товариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія" про перегляд рішення Господарського суду м. Києва від 30.10.2014 у справі № 5011-47/12739-2012 за нововиявленими обставинами. Відповідно до автоматизованої системи документообігу у господарських судах, заява про перегляд рішення суду по справі № 5011-47/12739-2012 від 30.10.2014 за нововиявленими обставинами надійшла до судді Головатюку Л.Д. Ухвалою суду від 23.07.2014 суддя Головатюк Л.Д. прийняв заяву від ТОВ "Інноваційна будівельна компанія"

про перегляд рішення Господарського суду м. Києва від 30.10.2012 у справі № 5011-47/12739-2012 за нововиявленими обставинами та розгляд заяви призначив на 04.08.2014.

У зв'язку із перебуванням судді Головатюка Л.Д. у відпустці розпорядженням заступника голови Господарського суду міста Києва від 04.08.2014 справу було передано судді Якименко М.М. для подальшого розгляду, розгляд справи призначено на 20.08.2014.

Приймаючи до уваги, що суддя Головатюк Л.Д. вийшов з відпустки, з метою дотримання процесуальних строків, керуючись рішенням зборів суддів господарського суду міста Києва від 03.02.2011р. (протокол №1 від 03.02.2011р.) та ст.4-6 Господарського процесуального кодексу України, розпорядження в.о. голови господарського суду м. Києва від 20.08.2014 заяву про перегляд рішення суду по справі № 5011-47/12739-2012 від 30.10.2012 за нововиявленими обставинами передано судді Головатюку Л.Д.

20.08.2014 суд прийшов до висновку про невиконання умов ухвал господарського суду м. Києва від 04.08.2014.

Суд прийшов до висновку про невиконання умов ухвали Господарського суду м. Києва від 04.08.2014. Розгляд заяви відкладено на 02.09.2014.

В судове засідання 02.09.2014 прибули прокурор, представники сторін надали пояснення по справі та подали додаткові докази по справі.

В судовому засіданні 02.09.2014 було розглянуто заяву від 18.08.2014 про залучення до участі у справі третьої особи без самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача-ОСОБА_7

Суд відмовив в задоволенні даної заяви, суд не вбачає, що рішення господарського спору по даній справі може вплинути на права або обов'язку щодо даної особи.

02.09.2014 через загальний відділ канцелярії господарського суду м. Києва представник заявника подав додаткові документи по справі, а також клопотання про продовження строку розгляду заяви на 15 днів.

Прокурор, представник позивача в судовому засіданні подали усне клопотання про відкладення розгляду справи для ознайомлення з поданими документами; не заперечували проти задоволення клопотання про продовження строку розгляду заяви.

Ухвалою суду було продовжено строк розгляду справи на 15 днів.

У зв'язку із перебуванням судді Головатюка Л.Д. у відпустці розпорядженням заступника голови Господарського суду міста Києва від 12.09.2014, з метою дотримання процесуальних строків, керуючись рішенням зборів суддів господарського суду міста Києва від 03.02.2011р. (протокол № 1 від 03.02.2011р.) та ст.4-6 Господарського процесуального кодексу України, розпорядження в.о. голови господарського суду м. Києва від 20.08.2014 заяву про перегляд рішення суду по справі № 5011-47/12739-2012 від 30.10.2012 за нововиявленими обставинами передано судді Лиськову М.О.

12.09.2014 суддя Лиськов М.О. прийняв справу до свого провадження для розгляду заяви про перегляд рішення суду по справі № 5011-47/12739-2012 від 30.10.2012 за нововиявленими обставинами.

В судове засідання 12.09.2014 прибули прокурор, представники відповідача.

В судове засіданні 12.09.2014 представник позивача не з'явився причин неявки суд не повідомив, хоча про час та місце судового розгляду був повідомлений належним чином.

Стаття 77 ГПК України встановлює, що господарський суд відкладає в межах строків, встановлених статтею 69 ГПК України, розгляд справи, коли за якихось обставин спір не може бути вирішено в даному засіданні, зокрема у випадку нез'явлення в засідання представників сторін або неподання витребуваних доказів.

У даному випадку неподання сторонами витребуваних доказів перешкоджає повному і об'єктивному розгляду справи, а тому суд ухвалив повторно витребувати у Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) належним чином засвідченні копії клопотання Управління з контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 № клоп-145, копію листа Головного управління земельних ресурсів виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) від 17.10.2007 № 03-85/33994, а також інші документи (запити, клопотання, скарги тощо), що стосуються відведення ТОВ "Інноваційна будівельна компанія" земельної ділянки по вул. Вільшанська, 2-Б у м. Києві, а Маковія Віктора Володимировича зобов'язати на отримання копії вказаних документів.

Ухвалою суду від 12.09.2014 розгляд справи відкладено на 08.10.2014.

Прокурор та представник Позивача заперечували проти доводів Відповідача. Прокурор заявив клопотання про перенесення судового засідання з метою надання можливості ознайомитись з практикою Верховного суду України. Розгляд заяви відкладено на 27.10.2014.

27.10.2014 у судовому засідання прокурор та представник Позивача додаткових пояснень не надали, проти доводів за заявою Відповідача заперечували з тих підстав, що початок перебігу строку позовної давності починається з 2012 року, а підстави для звернення до суду з заявою про перегляд рішення суду по справі № 5011-47/12739-2012 від 30.10.2012 за нововиявленими обставинами відсутні, оскільки Відповідачу про них стало відомо у 2013 році.

Відповідач вимоги заяви про перегляд рішення суду по справі № 5011-47/12739-2012 від 30.10.2012 за нововиявленими обставинами підтримав.

У судових засіданнях складалися протоколи згідно статті 81-1 Господарського процесуального кодексу України.

Клопотання щодо фіксації судового процесу учасниками процесу не заявлялось, у зв'язку з чим, розгляд справи здійснювався без застосуванням засобів технічної фіксації судового процесу у відповідності до статті 811 Господарського процесуального кодексу України.

Зважаючи на достатність в матеріалах справи доказів, необхідних для повного та об'єктивного вирішення справи, розгляд справи відбувся з урахуванням положень ст. 75 Господарського процесуального кодексу України за наявними у справі матеріалами.

Дослідивши матеріали справи, заслухавши пояснення представника позивача, суд, -

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Господарського суду м. Києва від 30.10.2012, залишеним без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 14.02.2013 та постановою Вищого господарського суду України від 15.05.2013, задоволено позов заступника прокурора м. Києва в інтересах держави в особі Київської міської ради до ТОВ «Інноваційна будівельна компанія» про визнання недійсним договору оренди земельної ділянки та повернення земельної ділянки.

Визнано недійсним договір оренди земельної ділянки площею 1,69 га, що знаходиться по вул. Вільшанській, 2-6 у Печерському районі міста Києва, зареєстрований Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної

адміністрації) 16.01.2007 за № 82-6-00399, який укладений між Київською міською радою та Товариством з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна Компанія», та зобов'язано ТОВ «Інноваційна Будівельна Компанія» повернути вказану земельну ділянку Київській міській рад.

Відповідно до статті 112 Господарського процесуального кодексу України господарський суд може переглянути прийняте ним судове рішення, яке набрало законної сили, за нововиявленими обставинами.

Підставами для перегляду судових рішень господарського суду за нововиявленими обставинами є, зокрема, істотні для справи обставини, що не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи.

За твердженням Відповідача до таки обстави, що є нововиявленими обставинами, відносяться клопотання Управління з контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 № клоп-144 та лист Головного управління земельних ресурсів КМДА від 17.10.2007 № 03-85/33994.

Зі змісту Клопотання Управління з контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 № клоп-145 вбачається, що Управлінням відповідно до ст.ст. 187, 188 Земельного кодексу України та ст. 6 Закону України «Про державний контроль за використанням та охороною земель», згідно з листами Прокуратури м. Києва від 07.06.2007 № 07/1-124-04, 21.06.2007 № 07/1-р-07, 23.08.2007 № 07/1-748вих07, 01.08.2007 № 07/1-р-07 в зв'язку зі зверненням народного депутата України Шкіля А. та мешканців Печерського району, проведено перевірку правомірності відведення земельних ділянок ТОВ «Інноваційна Будівельна компанія» за адресою: вул. Вільшанська, 2-Б, у Печерському районі м. Києва.

Зазначене клопотання було направлено на адресу Позивача та згідно з дорученням заступника міського голови - секретаря Київради від 01.10.2007 № 35822 розглянуто Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), про що свідчить лист від 17.10.2007 № 03-85/33994.

Відповідачу такі відомості стали відомі із листів ТОВ «Прайм-Девелопмент», які він отримав 20 та 29 травня 2014, що підтверджується авіанакладними ТОВ «Експрес мото Україна» за номером 6773-59249 та 6765-32640.

Таким чином судом встановлено факт наявності обставин, що є істотними для справи обставинами та не були відомі суду на час розгляду справи по суті.

Наявність зазначених листів спростовує твердження прокурора, які прийняті до уваги судом при розгляді справи по суті, про те, що прокуратурі не було відомо обставини прийняття Київською міською радою рішення від 31.10.2006 № 234/291 раніше 2012 року.

Представник прокуратури у поясненнях про наявність вказаних листів не заперечував, проте наполягав на тому, що йому стало відомо про невідповідність законодавству рішення лише у 2012 році.

Відповідно до пункту 2 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 17 «Про деякі питання практики перегляду рішень, ухвал, постанов за нововиявленими обставинами» до нововиявлених обставин відносяться матеріально-правові факти, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші факти, які мають значення для правильного вирішення спору або розгляду справи про банкрутство. Необхідними ознаками існування нововиявлених обставин є одночасна наявність таких трьох умов: по-перше, їх існування на час розгляду справи, по-друге, те, що ці обставини не могли бути відомі заявникові на час розгляду справи, по-третє, істотність даних обставин для

розгляду справи (тобто коли врахування їх судом мало б наслідком прийняття іншого судового рішення, ніж те, яке було прийняте).

Нововиявлені обставини за своєю юридичною суттю є фактичними даними, що в установленому порядку спростовують факти, які було покладено в основу судового рішення. Ці обставини мають бути належним чином засвідчені, тобто підтверджені належними і допустимими доказами.

Такими доказами є завірені копії цих документів департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради, що надані на вимогу суду.

Крім того, відповідно до статті 11128 Господарського процесуального кодексу України рішення Верховного Суду України, прийняте за наслідками розгляду заяви про перегляд судового рішення з мотивів неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права у подібних правовідносинах, є обов'язковим для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить зазначену норму права, та для всіх судів України. Суди зобов'язані привести свою судову практику у відповідність із рішеннями Верховного Суду України.

У постанові Верховного Суду України від 21.05.2014 у справі № 6-7цс14 міститься правовий висновок щодо застосування статті 261 Цивільного кодексу України, яка встановлює початок перебігу строку позовної давності.

З цього приводу Верховний Суд України зазначив, за приписами частини 1 статті 261 Цивільного кодексу України перебіг позовної давності починається від дня, коли особа довідалася або могла довідатися про порушення свого права або про особу, яка його порушила.

Отже, за змістом зазначеної норми законодавець виходить не тільки з безпосередньої обізнаності особи про факти порушення її прав, а й об'єктивної можливості цієї особи знати про ці факти.

Суд вважає, що нововиявленими обставинами є те, що Прокурору та Позивачу ще в 2007 році було відомо про невідповідність рішення Київської міської ради від 31.10.2006 № 234/291 вимогам чинного законодавства, а отже починаючи з 2007 року Прокурор та Київська міська рада мала можливість звернення з відповідним позовом до суду.

Прокурор та Позивач мали реальну та об'єктивну можливість знати про всі факти та обставини, що стали підставою подання позову у даній справі, ще з 2007 року, про що переконливо свідчать вказані вище листи.

Вказані обставини свідчать про те, що на момент звернення Прокурора з позовом у даній справі сплив строк позовної давності.

На підставі зазначеного суд приходить до висновку, що заява підлягає задоволенню з огляду на наступне.

Відповідно до статті 256 ЦК України позовна давність це строк, у межах якого особа може звернутися до суду з вимогою про захист свого цивільного права або інтересу.

Частиною третьою статті 267 ЦК України передбачена можливість застосування позовної давності, у тому числі й спеціальної, лише за заявою сторони у спорі, зробленою до винесення рішення судом.

Відповідачем до винесення Господарським судом м. Києва рішення 30.10.2012 було зроблено відповідну заяву про застосування позовної давності.

У відповідності до пункту 4.1. постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 29.05.2013 № 10 «Про деякі питання практики застосування позовної давності у вирішенні господарських спорів» початок перебігу позовної давності визначається за правилами статті 261 ЦК України. Якщо у передбачених законом випадках з позовом до господарського суду звернувся прокурор, що не є позивачем, то позовна давність обчислюватиметься від дня, коли про порушення свого права або про особу, яка його порушила, довідався або мав довідатися саме позивач, а не прокурор.

Оскільки позивачем у даній справі є Київська міська рада, то початок перебігу строку позовної давності повинен відраховуватись від дня коли про порушення свого права дізналась, або повинна була дізнатись Київська міська рада.

Київська міська рада є стороною оскаржуваного договору оренди земельної ділянки, а про допущені порушення чинного законодавства під час прийняття Київрадою рішення від 31.10.2006 №234/291, Управління з контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області листом від 13.01.2007 № клоп-145 поінформувало Київську міську раду 01.10.2007, то перебіг початку строку позовної давності має розпочинатись саме з 01.10.2007 року, а не, як зазначає прокурор, з 2012 року.

Згідно статті 267 ЦК України сплив позовної давності, про застосування якої заявлено стороною у спорі, є підставою для відмови у позові.

Відповідно до пункту 2.2 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 29.05.2013 № 10 за змістом частини першої статті 261 ЦК України позовна давність застосовується лише за наявності порушення права особи.

За таких обставин суд повинен з'ясувати та зазначити в судовому рішенні, чи порушене право або охоронюваний законом інтерес позивача, за захистом якого той звернувся до суду. У разі коли таке право чи інтерес не порушені, суд відмовляє в позові з підстав його необґрунтованості. І лише якщо буде встановлено, що право або охоронюваний законом інтерес особи дійсно порушені, але позовна давність спливла і про це зроблено заяву іншою стороною у справі, суд відмовляє в позові у зв'язку зі спливом позовної давності - за відсутності наведених позивачем поважних причин її пропущення.

Отже, встановивши, що права Київради порушені, а позовна давність спливла, і про це зроблено заяву ТОВ «Інноваційна будівельна компанія», суд відмовляє в позові у зв'язку зі спливом позовної давності.

Враховуючи викладене та керуючись Цивільним Кодексом України, статтями 38, 112-114 Господарського процесуального кодексу України, суд -

ВИРІШИВ:

1. Заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія" про перегляд рішення Господарського суду м. Києва від 30.10.2012 у справі № 5011-47/12739-2012 за нововиявленими обставинами - задовольнити.

2. Рішення Господарського суду м. Києва від 30.10.2012 у справі № 5011- 47/12739-2012 - скасувати

3. Прийняти нове рішення, яким в задоволенні позовних вимог відмовити в повному обсязі.

4. Стягнути з Київської міської ради (01044, м. Київ, вулиця Хрещатик, будинок 36, ідентифікаційний код 22883141) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю

"Інноваційна будівельна компанія" (09100, Київська обл., місто Біла Церква, вулиця Лазаретна, будинок 79, ідентифікаційний код 33058251) судовий збір в сумі 3 219 (три тисячі двісті дев'ятнадцять) грн.. 00 коп.

5. Копію рішення направити сторонам.

Рішення набирає законної сили після закінчення десятиденного строку з дня його підписання, оформленого відповідно до ст. 84 Господарського процесуального кодексу України, та може бути оскаржене в порядку та строки, визначені Господарським процесуальним кодексом України.

Повний текст рішення складено 31.10.2014

Суддя **М.О. Лиськов**

Категорія справи №5011-47/12739-2012: не визначено.
Дата набрання законної сили: 10.03.2015

КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

04116 м.Київ, вул. Шолуденка, 1 **(044) 230-06-58**

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"10" березня 2015 р. **Справа№ 5011-47/12739-2012**

Київський апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:

головуючого: Корсакової Г.В.

суддів: Зубець Л.П.

Хрипуна О.О.

при секретарі судового засідання - Натха М.С.

за участю представників сторін:

від прокуратури: Лядецька Л.В. - за посвідченням

від позивача: Дорошенко О.С. - за довіреністю

від відповідача: Маковій В.В. - за довіреністю

від Лебедєвої Марії Іванівни: Ющишен В.Р. - за довіреністю

розглянувши апеляційні скарги Заступника прокурора міста Києва та Київської міської ради на рішення господарського суду міста Києва від 27.10.2014 (дата підписання 31.10.2014)

у справі № 5011-47/12739-2012 (суддя Лиськов М.О.)

за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна Компанія» про перегляд рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 за нововиявленими обставинами

у справі № 5011-47/12739-2012 (суддя Станік С.Р.)

за позовом Заступника прокурора міста Києва в інтересах держави в особі Київської міської ради

до Товариства з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна Компанія»

про визнання недійсним договору оренди земельної ділянки та повернення земельної ділянки

ВСТАНОВИВ:

Рішенням господарського суду міста Києва від 27.10.2014 заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна Компанія» про перегляд рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 у справі № 5011-47/12739-2012 за нововиявленими обставинами задоволено. Скасовано рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 у справі № 5011-47/12739-2012. Прийнято нове рішення, яким в задоволенні позовних вимог відмовлено в повному обсязі. Стягнуто з Київської міської ради на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна компанія» судовий збір в сумі 3219,00 грн.

Не погоджуючись з вказаним рішенням суду, Заступник прокурора міста Києва звернувся до Київського апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій просить оскаржуване рішення скасувати, у задоволенні заяви про перегляд рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 за нововиявленими обставинами відмовити.

Апеляційна скарга Заступника прокурора міста Києва мотивована тим, що оскаржуване рішення прийняте з порушенням та неправильним застосуванням норм процесуального права, а саме ст. 43, 112, 113 ГПК України. Прокурор в апеляційній скарзі зазначає, що клопотання Управління з контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 № клоп-145 та лист Головного управління земельних ресурсів виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) від 17.10.2007 № 03-85/33994 не є нововиявленими обставинами в розумінні п.1 ч. 2 ст. 112 ГПК України та постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 17 «Про деякі питання практики перегляду рішень, ухвал, постанов за нововиявленими обставинами», оскільки не спростовують факти, які були покладені в основу судового рішення. Прокурор посилається на те, що лист Головного управління земельних ресурсів виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) від 17.10.2007 № 03-85/33994, який адресовано Управлінню з контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області Держземінспекції України містить лише інформацію про рішення Київської міської ради, на підставі якого відповідачу відводилась земельна ділянка, а у клопотанні Управління з контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 № клоп-145 зазначено обставини, які не є підставами для скасування рішення Київської міської ради від 31.10.2006 № 234/291, оскільки не свідчать про його незаконність. Скаржник зазначає, що підставами позову прокурора у даній справі є виявлені порушення вимог законодавства, про які прокурору стало відомо саме після проведення перевірки у 2012 році та оцінка яким була надана судами при розгляді справи по суті. Крім того, питання застосування строків позовної давності раніше досліджувалось судом при розгляді справи. Також, як зазначає прокурор, судом першої інстанції залишено поза увагою те, що Товариством з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна Компанія» пропущено місячний строк подання заяви про перегляд рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 за нововиявленими обставинами.

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 24.11.2014 у справі № 5011-47/12739-2012 у складі колегії суддів: головуючий суддя - Скрипка І.М., судді Самсін Р.І., Шаптала Є.Ю., апеляційну скаргу Заступника прокурора міста Києва на рішення господарського суду міста Києва від 27.10.2014 прийнято до провадження та призначено справу до розгляду на 10.12.2014.

Не погоджуючись з вказаним рішенням суду, Київська міська рада звернулася до Київського апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій просить оскаржуване рішення від 27.10.2014 скасувати, у задоволенні заяви про перегляд рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 за нововиявленими обставинами відмовити, а рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 у справі № 5011-47/12739-2012 залишити в силі.

Підставами для скасування оскаржуваного рішення Київська міська рада вважає неповне з'ясування судом обставин, що мають значення для справи та невідповідність висновків суду обставинам справи.

Київська міська рада в апеляційній скарзі зазначає, що клопотання від 13.09.2007 та лист від 17.10.2007 не є належними доказами в розумінні статей 34, 36 ГПК України, що підтверджують наявність нововиявлених обставин для перегляду та скасування рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012, оскільки ні в клопотанні Управління з контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007, ні в листі Головного управління земельних ресурсів Виконавчого органу Київради від 17.10.2007 не вказано про те, що проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки в порушення вимог частини 6 статті 123 Земельного кодексу України, статті 5 Закону України «Про основи містобудування», статей 2,3,18,26 Закону України «Про планування і забудову територій» не погоджено природоохоронним і санітарно-епідеміологічним органами, органом охорони культурної спадщини та органом архітектури та містобудування. Вказані обставини були виявлені тільки під час проведення прокурорської перевірки у 2012 році.

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 24.11.2014 у справі № 5011-47/12739-2012 у складі колегії суддів: головуючий суддя - Скрипка І.М., судді Самсін Р.І., Шаптала Є.Ю., апеляційну скаргу Київської міської ради на рішення господарського суду міста Києва від 27.10.2014 прийнято до провадження, об'єднано в одне апеляційне провадження з апеляційною скаргою Заступника прокурора міста Києва та призначено справу до розгляду на 10.12.2014.

09.12.2014 через відділ документального забезпечення суду представником відповідача надано відзив на апеляційні скарги, в якому відповідач просить апеляційні скарги відхилити, а оскаржуване рішення - залишити без змін.

У своєму відзиві на апеляційні скарги відповідач зазначає, що прокурор та позивач мали реальну та об'єктивну можливість знати про всі факти та обставини, що стали підставою подання позову у даній справі ще з 2007 року, про що свідчать надані суду листи Управління з контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області та Головного управління земельних ресурсів Виконавчого органу Київради. Оскільки позивачем у даній справі є Київська міська рада, то початок перебігу позовної давності повинен відраховуватись від дня коли про порушення свого права дізналась, або повинна була дізнатись Київська міська рада. Остання є стороною оскаржуваного договору оренди земельної ділянки, а про допущені порушення чинного законодавства під час прийняття Київрадою рішення від 31.10.2006 № 234/291, Управління з контролю за використанням та охороною земель у м.Києві та Київській області листом від 13.01.2007 № клоп-145 поінформувало Київську міську раду 01.10.2007, тому перебіг початку строку позовної давності має розпочинатись саме з 01.10.2007 року, а не, як зазначає прокурор, з 2012 року.

У судових засіданнях 10.12.2014 та 23.12.2014 оголошувались перерви.

23.12.2014 через відділ документального забезпечення суду відповідачем надано письмові пояснення по справі.

13.01.2015 через відділ документального забезпечення суду позивачем надано письмові пояснення по справі.

На підставі розпорядження керівника апарату Київського апеляційного господарського суду від 14.01.2015 №09-52/37/15 проведено повторний автоматичний розподіл справ між суддями, за наслідками якого, апеляційну скаргу Київської міської ради по справі № 5011-47/12739-2012 передано головуючому судді Корсаковій Г.В., суддям: Власову Ю.Л., Станіку С.Р.

Розпорядженням Секретаря судової палати Київського апеляційного господарського суду від 14.01.2015, відповідно до абзацу 2 підпункту 3.9.2 пункту 3.9 Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26.11.2010 № 30, апеляційні скарги Лебедєвої Марії Іванівни та Заступника прокурора міста Києва на рішення господарського суду міста Києва від 27.10.2014 у справі № 5011-47/12739-2012 передані для розгляду судді Корсаковій Г.В.

Розпорядженням секретаря судової палати Київського апеляційного господарського суду від 15.01.2015, у зв'язку з перебуванням судді Станіка С.Р. у відпустці, для розгляду справи сформовано колегію суддів у складі: головуючий суддя Корсакова Г.В., судді: Власов Ю.Л., Хрипун О.О.

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 15.01.2015 справу №5011-47/12739-2012 прийнято до провадження у складі колегії суддів: головуючий суддя - Корсакова Г.В., судді: Власов Ю.Л., Хрипун О.О. та призначено до розгляду на 17.02.2015.

У судовому засіданні 17.02.2015 оголошено перерву до 03.03.2015.

Розпорядженням Заступника Голови Київського апеляційного господарського суду від 03.03.2015 у зв'язку з перебуванням судді Власова Ю.Л. на лікарняному, для розгляду справи сформовано колегію суддів у складі: головуючий суддя - Корсакова Г.В., судді: Зубець Л.П., Хрипун О.О.

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 03.03.2015 розгляд справи № 5011-47/12739-2012 відкладено на 10.03.2015.

Прокурор та представник позивача у судовому засіданні вимоги апеляційних скарг підтримали та просили їх задовольнити. Представник відповідача заперечував проти апеляційних скарг та просив в їх задоволенні відмовити, а оскаржуване рішення- залишити без змін.

Статтею 101 Господарського процесуального кодексу України встановлено, що у процесі перегляду справи апеляційний господарський суд за наявними у справі і додатково поданими доказами повторно розглядає справу. Апеляційний господарський суд не зв'язаний доводами апеляційної скарги і перевіряє законність і обґрунтованість рішення місцевого господарського суду у повному обсязі.

Згідно із ст. 99 Господарського процесуального кодексу України апеляційний господарський суд, переглядаючи рішення в апеляційному порядку, користується правами, наданими суду першої інстанції.

Перевіривши матеріали справи, обговоривши доводи апеляційних скарг, заслухавши пояснення прокурора та представників сторін, проаналізувавши на підставі встановлених фактичних обставин справи правильність застосування судом першої інстанції норм законодавства, колегія суддів Київського апеляційного господарського суду дійшла висновку, що апеляційні скарги Заступника прокурора міста Києва та Київської міської ради підлягають задоволенню, виходячи з наступного.

Як вбачається з матеріалів справи 31.10.2006 Київською міською радою було прийнято рішення № 234/291, відповідно до якого затверджено проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки Товариству з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна Компанія» для будівництва, експлуатації та обслуговування житлового, офісно-торговельного та спортивно-оздоровчого комплексу з вбудованою інфраструктурою та підземним паркінгом на вул. Вільшанській, 2-6 у Печерському районі м. Києва, передано Товариству з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна Компанія», за умови виконання пункту 4 цього рішення, в довгострокову оренду на 10 років земельну ділянку площею 1,69 га для

будівництва, експлуатації та обслуговування житлового, офісно-торговельного та спортивно-оздоровчого комплексу з вбудованою інфраструктурою та підземним паркінгом на вул. Вільшанській, 2-6 у Печерському районі м. Києва за рахунок міських земель, не наданих у власність чи користування.

27.12.2006 між Київською міською радою та Товариством з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна Компанія» було укладено договір оренди земельної ділянки, який зареєстрований Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) 16.01.2007 за № 82-6-00399, відповідно до якого орендодавець на підставі рішення Київської міської ради № 234/291 від 31.10.2006, за актом приймання-передавання передав, а орендар прийняв в оренду (строкове платне користування) земельну ділянку (об'єкт оренди) по вул. Вільшанській, 2-6 у Печерському районі міста Києва, розміром 16 915 кв.м., з цільовим призначенням - для будівництва, експлуатації та обслуговування житлового, офісно-торговельного та спортивно-оздоровчого комплексу з вбудованою інфраструктурою та підземним паркінгом, кадастровий номер - 8 000 000 000:82:138:0098 (п.п. 1.1, 2.1), договір укладено на 10 років (п. 3.1).

У вересні 2012 року заступник прокурора міста Києва в інтересах держави в особі Київської міської ради звернувся до господарського суду міста Києва з позовом до товариства з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна Компанія» в якому просив визнати недійсним договір оренди земельної ділянки площею 1,69 га, що знаходиться по вул. Вільшанській, 2-6 у Печерському районі міста Києва, укладений між Київською міською радою та Товариством з обмеженою відповідальністю «Інноваційна будівельна компанія», зареєстрований 16.01.2007 № 82-6-00399 та зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю «Інноваційна будівельна компанія» повернути Київській міській раді вказану земельну ділянку (кадастровий номер 8 000 000 000:82:138:0098), вартістю 28 718 163,44 грн.

Позовні вимоги мотивовано тим, що оспорюваний договір укладений на підставі рішення Київської міської ради № 234/291 від 31.10.2006, яке суперечить законодавству.

Заявою від 30.10.2012 Товариство з обмеженою відповідальністю «Інноваційна будівельна компанія» просило відмовити у задоволенні позову за пропуском строку позовної давності.

Рішенням господарського суду міста Києва від 30.10.2012 у справі №5011-47/12739-2012 позов задоволено; визнано недійсним договір оренди земельної ділянки площею 1,69 га, що знаходиться по вул. Вільшанській, 2-6 у Печерському районі міста Києва, зареєстрований Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) 16.01.2007 за № 82-6-00399, який укладений між Київською міською радою та Товариством з обмеженою відповідальністю «Інноваційна будівельна компанія»; зобов'язано Товариство з обмеженою відповідальністю «Інноваційна будівельна компанія» повернути Київській міській раді земельну ділянку площею 1,69 га, кадастровий номер 8000000000:82:138:0098, вартістю 28 718 163,44 грн., що розташована по вул. Вільшанській, 2-6 у Печерському районі м. Києва; стягнуто з Товариства з обмеженою відповідальністю «Інноваційна будівельна компанія» в доход Державного бюджету України 2 146,00 грн. судового збору.

Рішення суду мотивовано тим, що оспорюваний договір укладений на підставі рішення Київської міської ради, яке не відповідає законодавству України, а тому є недійсним. Також, суд дійшов висновку, що трирічний строк звернення до суду з відповідним позовом не сплинув і підстави для його застосування згідно ст. 267 ЦК України -відсутні, оскільки виявлені порушення законодавства при укладенні оспорюваного договору внаслідок прийняття Київською міською радою рішення від 31.10.2006 № 234/291, яке не відповідає законодавству України, були виявлені під час проведення прокурорської перевірки у 2012 році.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 14.02.2013 апеляційну скаргу

Товариства з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна Компанія» на рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 у справі № 5011-47/12739-2012 залишено без задоволення, рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 у справі № 5011-47/12739-2012 - залишено без змін.

Постановою Вищого господарського суду України від 15.05.2013 касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Інноваційна будівельна компанія» залишено без задоволення, постанову Київського апеляційного господарського суду від 14.02.2013 у справі № 5011-47/12739-2012 - залишено без змін.

07.07.2014 Товариство з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна компанія» звернулось до господарського суду міста Києва із заявою про перегляд рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 у справі № 5011-47/12739-2012 за нововиявленими обставинами.

У заяві про перегляд рішення за нововиявленими обставинами Товариство з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна компанія» як на нововиявлені обставини посилається на те, що прокурору та позивачу ще в 2007 році було відомо про невідповідність рішення Київської міської ради від 31.10.2006 № 234/291 вимогам чинного законодавства, а отже, починаючи з 2007 року прокурор та Київська міська рада мали можливість звернення з відповідним позовом до суду, тому, на момент звернення прокурора з позовом у даній справі, сплив строк позовної давності.

Про зазначені обставини, за твердженням відповідача, він дізнався 20.05.2014 з листа ТОВ «Прайм-Девелопмент» (інвестор забудови спірної земельної ділянки), в якому відповідача повідомлено, що в 2007 році органами прокуратури України та Держземінспекції України проводились перевірки законності відведення відповідачу земельної ділянки по вул. Вільшанській, 2-6 згідно з рішенням Київської міської ради від 31.10.2006 № 234/291. За результатами проведеної перевірки на адресу Київської міської ради направлено клопотання Управління контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 № клоп-145, яке розглянуто Головним управлінням земельних ресурсів КМДА (лист від 17.10.2007 № 03-85/33994). 29.05.2014 ТОВ «Прайм-Девелопмент» листом № 27 надав відповідачу копію клопотання Управління контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 № клоп-145 та копію листа Головного управління земельних ресурсів КМДА від 17.10.2007 № 03-85/33994.

Заявник зазначає, що зі змісту клопотання Управління з контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 № клоп-145, вбачається, що Управлінням відповідно до ст. ст. 187,188 Земельного кодексу України та ст. 6 Закону України «Про державний контроль за використанням та охороною земель» згідно з листами Прокуратури м. Києва від 07.06.2007 № 07/1-124-04, 21.06.2007 № 07/1-р-07, 23.08.2007 № 07/1- 748вих07, 01.08.2007 № 07/1-р-07 в зв'язку зі зверненням народного депутата України Шкіля А. та мешканців Печерського району, проведено перевірку правомірності відведення земельних ділянок ТОВ «Інноваційна Будівельна компанія» за адресою: вул. Вільшанська, 2-Б, у Печерському районі м. Києва. Зазначене клопотання було направлено на адресу позивача та згідно з дорученням заступника міського голови - секретаря Київради розглянуто Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), про що свідчить лист від 17.10.2007 № 03-85/33994. Як вказує заявник, наявність вказаних листів спростовує твердження прокурора, які прийняті до уваги судом, про те, що прокуратурі не було відомо обставини прийняття Київською міською радою рішення від 31.10.2006 № 234/291.

Рішенням господарського суду міста Києва від 27.10.2014 заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна Компанія» про перегляд рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 у справі № 5011-47/12739-2012 за нововиявленими

обставинами задоволено. Скасовано рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 у справі № 5011-47/12739-2012. Прийнято нове рішення, яким в задоволенні позовних вимог відмовлено в повному обсязі.

Рішення суду мотивовано тим, що обставини, наведені заявником у заяві про перегляд рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 у справі № 5011-47/12739-2012 за нововиявленими обставинами є істотними для справи обставинами та не були відомі суду на час розгляду справи. Наявність наданих заявником листів спростовує твердження прокурора, які прийняті до уваги судом при розгляді справи по суті, про те, що прокуратурі не були відомі обставини прийняття Київською міською радою рішення від 31.10.2006 № 234/291 раніше 2012 року. За висновком суду перебіг початку строку позовної давності має розпочинатись саме з 01.10.2007, а не, як зазначає прокурор, з 2012 року. З огляду на зазначене, встановивши, що права Київради порушені, а позовна давність спливла, і про це зроблено заяву ТОВ «Інноваційна будівельна компанія», суд першої інстанції відмовив в позові у зв'язку зі спливом позовної давності.

Проте, колегія суддів не погоджується з такими висновками суду першої інстанції та виходить з наступного.

Відповідно до ч. 1 ст. 112 Господарського процесуального кодексу України господарський суд може переглянути прийняте ним судове рішення, яке набрало законної сили, за нововиявленими обставинами.

Згідно з п. 1 ч. 2 ст. 112 Господарського процесуального кодексу України підставами для перегляду судових рішень господарського суду за нововиявленими обставинами є істотні для справи обставини, що не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи.

У пункті 2 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 17 «Про деякі питання практики перегляду рішень, ухвал, постанов за нововиявленими обставинами» зазначено, що до нововиявлених обставин відносяться матеріально-правові факти, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші факти, які мають значення для правильного вирішення спору або розгляду справи про банкрутство. Необхідними ознаками існування нововиявлених обставин є одночасна наявність таких трьох умов: по-перше, їх існування на час розгляду справи, по-друге, те, що ці обставини не могли бути відомі заявникові на час розгляду справи, по-третє, істотність даних обставин для розгляду справи (тобто коли врахування їх судом мало б наслідком прийняття іншого судового рішення, ніж те, яке було прийняте).

Нововиявлені обставини за своєю юридичною суттю є фактичними даними, що в установленому порядку спростовують факти, які було покладено в основу судового рішення. Ці обставини мають бути належним чином засвідчені, тобто підтверджені належними і допустимими доказами.

Необхідно чітко розрізняти поняття нововиявленої обставини (як факту) і нового доказу (як підтвердження факту); так, не можуть вважатися такими обставинами подані учасником судового процесу листи, накладні, розрахунки, акти тощо, які за своєю правовою природою є саме новими доказами.

У п.5 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 17 «Про деякі питання практики перегляду рішень, ухвал, постанов за нововиявленими обставинами» зазначено, що не можуть вважатися нововиявленими обставини, що встановлюються на підставі доказів, які не були своєчасно подані сторонами чи прокурором. У разі подання таких доказів у процесі перегляду судового рішення за правилами розділу XIII ГПК господарський суд має винести ухвалу про залишення судового рішення без зміни.

Також не можуть визнаватися нововиявленими обставини, на які посилався учасник судового процесу в своїх поясненнях в суді будь-якої з інстанцій, або які могли бути встановлені судом в разі виконання вимог процесуального закону, зокрема, статті 38 ГПК.

Як вбачається з поданої відповідачем заяви про перегляд рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 за нововиявленими обставинами такою нововиявленою обставиною відповідач вважає те, що прокурору та позивачу ще в 2007 році було відомо про невідповідність рішення Київської міської ради від 31.10.2006 № 234/291 вимогам чинного законодавства, а отже, починаючи з 2007 року прокурор та Київська міська рада мали можливість звернення з відповідним позовом до суду, а тому на момент звернення прокурора з позовом у даній справі сплив строк позовної давності, що має істотне значення для справи, оскільки наслідком врахування цих обставин повинно бути скасування рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012.

Проте, колегія суддів зазначає, що про сплив строку позовної давності у відношенні заявлених позовних вимог, відповідач зазначав у заяві про застосування позовної давності під час розгляду справи в суді першої інстанції, однак, судом встановлено, що трирічний строк звернення до суду з відповідним позовом не сплинув і підстави для його застосування згідно статті 267 Цивільного кодексу України відсутні, оскільки порушення законодавства при укладенні оспорюваного договору внаслідок прийняття Київською міською радою рішення від 31.10.2006 № 234/291, яке не відповідає законодавству України, були виявлені під час проведення прокурорської перевірки у 2012 році.

Зазначена обставина - сплив строку позовної давності була предметом апеляційного та касаційного перегляду судового рішення.

У постанові від 15.05.2013 стосовно доводів касаційної скарги про порушення судами попередніх інстанцій приписів чинного законодавства про позовну давність, Вищий господарський суд України зазначив, що договір, дійсність якого є предметом спору, є діючим, тому відхилення заперечень відповідача про необхідність застосування п.4 ст. 267 Цивільного кодексу України не суперечить положенням глави 19 Цивільного кодексу України.

Таким чином, обставина щодо пропуску строку позовної давності була досліджена судами під час розгляду справи та зазначені доводи відповідача були відхилені, у зв'язку з чим посилання заявника на пропуск строку позовної давності не є нововиявленою обставиною, що тягне за собою перегляд судового рішення.

При розгляді заяви відповідача судом першої інстанції не враховано, що інформація, викладена у клопотанні Управління контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 № клоп-145 та листі Головного управління земельних ресурсів КМДА від 17.10.2007 № 03-85/33994 стосується безпосередньо відповідача, а відомості про проведення відповідних перевірок, зокрема за скаргами мешканців Печерського району у 2007 році щодо правомірності відведення земельної ділянки відповідачу могли бути відомі заявнику на час розгляду справи в суді, і такі відомості не належать до інформації, що могла бути повідомлена заявнику виключно ТОВ «Прайм-Девелопмент».

Під час розгляду справи по суті, відповідач в обґрунтування своїх заперечень проти позову не був позбавлений можливості з'ясувати та ознайомитись з результатами перевірок, що проводились контролюючими органами, в тому числі з відомостями наявними у орендодавця по договору оренди, зокрема, з метою підтвердження своїх доводів щодо пропущення строку позовної давності при зверненні прокурора з позовом щодо недійсності укладеного договору від 16.01.2007 за № 82-6-00399.

Надані відповідачем клопотання Управління контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 № клоп-145 та лист Головного управління

земельних ресурсів КМДА від 17.10.2007 №03-85/33994 за своєю правовою природою є саме новими доказами на підтвердження обставини спливу позовної давності, у зв'язку з чим не є нововиявленими обставинами.

Згідно з п. 8.6 Постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 17 «Про деякі питання практики перегляду рішень, ухвал, постанов за нововиявленими обставинами» прийняття та розгляд заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами не означає обов'язкового скасування чи зміни рішення, що переглядається. Результат перегляду повинен випливати з оцінки доказів, зібраних у справі, і встановлення господарським судом на основі цієї оцінки наявності або відсутності нововиявлених обставин, визначення їх істотності для правильного вирішення спору або розгляду справи про банкрутство.

На підставі викладеного, колегія суддів дійшла висновку, що обставини, наведені в заяві Товариства з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна Компанія», не є нововиявленими у розумінні ст. 112 ГПК України, тому заява Товариства з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна Компанія» про перегляд рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 у справі № 5011-47/12739-2012 за нововиявленими обставинами задоволенню не підлягає.

Щодо доводів, викладених в апеляційній скарзі прокурора про пропуск Товариством з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна Компанія» місячного строку для звернення із заявою про перегляд рішення за нововиявленими обставинами, колегія суддів зазначає наступне.

Відповідно до ч. 1 ст. 113 ГПК України судове рішення господарського суду може бути переглянуто за нововиявленими обставинами за заявою сторони, прокурора, третіх осіб, поданою протягом одного місяця з дня встановлення обставин, що стали підставою для перегляду судового рішення.

При зверненні до суду 07.07.2014 відповідач у заяві про перегляд рішення за нововиявленими обставинами зазначав, що про існування нововиявлених обставин відповідачу стало відомо 29.05.2014 з листа ТОВ «Прайм-Девелопмент»; 30.05.2014 відповідач звертався до господарського суду міста Києва з відповідною заявою про перегляд рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 у справі № 5011-47/12739-2012, яка ухвалою господарського суду міста Києва від 27.06.2014 повернута без розгляду. У зв'язку з усуненням у розумний строк недоліків, що стали підставою для залишення без розгляду попередньої заяви, відповідач просив вважати, що строк на подання заяви про перегляд за нововиявленими обставинами рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 у справі № 5011-47/12739-2012 пропущений з поважних причин та просив його відновити.

Оскільки ухвалою господарського суду міста Києва від 23.07.2014 у справі № 5011-47/12739-2012 заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна Компанія» про перегляд рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 у справі №5011-47/12739-2012 прийнято до розгляду, то пропущений процесуальний строк для подання такої заяви фактично відновлено судом.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів дійшла висновку, що судом першої інстанції при прийнятті рішення від 27.10.2014 були неправильно застосовані норми ст. 112 ГПК України, у зв'язку з чим рішення господарського суду міста Києва від 27.10.2014 у справі № 5011-47/12739-2012 підлягає скасуванню, заява Товариства з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна Компанія» про перегляд рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 у справі №5011-47/12739-2012 за нововиявленими обставинами - залишенню без задоволення, а рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 у справі № 5011-47/12739-2012 підлягає залишенню без змін.

При здійсненні розподілу судових витрат, судом враховуються приписи п. 4.6 постанови Пленуму Вищого господарського суду України 21.02.2013 № 7 «Про деякі питання практики застосування розділу VI Господарського процесуального кодексу України» згідно з якими, приймаючи рішення зі справи, провадження в якій порушено за заявою прокурора, господарський суд у разі повного або часткового задоволення позову (скарги) стягує судовий збір з відповідача (повністю або пропорційно задоволеним вимогам), якщо він не звільнений від сплати судового збору; у разі ж повної або часткової відмови в позові судовий збір стягується з визначеного прокурором позивача (так само повністю або пропорційно задоволеним вимогам), за винятком випадків, коли останнього звільнено від сплати судового збору, та коли позивачем у справі є сам прокурор. Стягнення відповідних сум судового збору здійснюється в доход державного бюджету України у розмірі, визначеному згідно з частиною першою статті 4 Закону України «Про судовий збір», виходячи з розміру мінімальної заробітної плати, встановленого законом на 1 січня того календарного року, в якому відповідна заява або скарга подавалася до суду.

Керуючись ст.ст. 49, 99, 101, 103-105, 112, 114 ГПК України, апеляційний господарський суд, -

ПОСТАНОВИВ:

1. Апеляційні скарги Заступника прокурора міста Києва, Київської міської ради на рішення господарського суду міста Києва від 27.10.2014 у справі № 5011-47/12739-2012 задовольнити.

2. Рішення господарського суду міста Києва від 27.10.2014 у справі №5011-47/12739-2012 скасувати.

3. Заяву Товариства з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна Компанія» про перегляд рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 у справі № 5011-47/12739-2012 за нововиявленими обставинами залишити без задоволення.

Рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 у справі № 5011-47/12739-2012 залишити без змін.

4. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна Компанія» (09117, Київська область, м. Біла Церква, вул. Лазаретна, буд. 79, ідент. код 33058251) на користь Київської міської ради (01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, ідент. код 22883141) 609,00 грн. (шістсот дев'ять гривень 00 коп.) судового збору за розгляд апеляційної скарги.

5. Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «Інноваційна Будівельна Компанія» (09117, Київська область, м. Біла Церква, вул. Лазаретна, буд. 79, ідент. код 33058251) в доход Державного бюджету України 609,00 грн. (шістсот дев'ять гривень 00 коп.) судового збору за розгляд апеляційної скарги.

6. Видачу наказів доручити господарському суду міста Києва.

7. Матеріали справи № 5011-47/12739-2012 повернути до господарського суду міста Києва.

Головуючий суддя **Г.В. Корсакова**

Судді **Л.П. Зубець**

О.О. Хрипун

Категорія справи №5011-47/12739-2012: не визначено.

ВИЩИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД УКРАЇНИ

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

27 травня 2015 року Справа № 5011-47/12739-2012

Вищий господарський суд України у складі колегії суддів:

головуючого суддіКорсака В.А., суддівДанилової М.В.(доповідача), Данилової Т.Б.за участю представників:позивачаБаранов М.С. (дов. від 17.03.2015 р. №225-КР-257)відповідачаФрідман О.О. (дов. від 05.05.2015 р. №05/05) Грабовський І.А. (дов. від 27.04.2015 р.) Пугайло І.І. (дов. від 05.05.2015 р. №05/05)прокуратуриТомчук М.О. (посв. від 01.08.2012 р. №000606)пр-к ТОВ "Прайм Девелопмент"Гончаров М. М. (дов. від 10.05.2015 р.)розглянувши у відкритому судовому засіданні касаційні скаргиТовариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія" та Орловського Сергія Олександровича на постановуКиївського апеляційного господарського суду від 10.03.2015 р.за заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія" про перегляд за нововиявленими обставинами рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 р.у справі № 5011-47/12739-2012 господарського суду міста Києваза позовомЗаступника прокурора міста Києва в інтересах держави в особі Київської міської ради доТовариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія" про визнання недійсним договору оренди земельної ділянки та повернення земельної ділянки

ВСТАНОВИВ:

У вересні 2012 року заступник прокурора міста Києва в інтересах держави в особі Київської міської ради звернувся до господарського суду міста Києва з позовом до товариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна Будівельна Компанія" в якому просив визнати недійсним договір оренди земельної ділянки площею 1,69 га, що знаходиться по вул. Вільшанській, 2-6 у Печерському районі міста Києва, укладений між Київською міською радою та Товариством з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія", зареєстрований 16.01.2007 р. № 82-6-00399 та зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія" повернути Київській міській раді вказану земельну ділянку (кадастровий номер 8000000000:82:138:0098), вартістю 28718163,44 грн.

Позовні вимоги мотивовано тим, що оспорюваний договір укладений на підставі рішення Київської міської ради №234/291 від 31.10.2006 р., яке суперечить законодавству.

Заявою від 30.10.2012 р. Товариство з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія" просило відмовити у задоволенні позову за пропуском строку позовної давності.

Рішенням господарського суду міста Києва від 30.10.2012 р. у даній справі позов задоволено: визнано недійсним договір оренди земельної ділянки площею 1,69 га, що знаходиться по вул. Вільшанській, 2-6 у Печерському районі міста Києва, зареєстрований Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної

адміністрації) 16.01.2007 р. за №82-6-00399, який укладений між Київською міською радою та Товариством з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія"; зобов'язано Товариство з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія" повернути Київській міській раді земельну ділянку площею 1,69 га, кадастровий номер 8000000000:82:138:0098, вартістю 28718163,44 грн., що розташована по вул. Вільшанській, 2-6 у Печерському районі м. Києва; стягнуто з Товариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія" в доход Державного бюджету України 2146,00 грн. судового збору.

Рішення суду мотивовано тим, що оспорюваний договір укладений на підставі рішення Київської міської ради, яке не відповідає законодавству України, а тому є недійсним.

Також, суд дійшов висновку, що трирічний строк звернення до суду з відповідним позовом не сплинув і підстави для його застосування згідно ст. 267 Цивільного Кодексу України -відсутні, оскільки виявлені порушення законодавства при укладенні оспорюваного договору внаслідок прийняття Київською міською радою рішення від 31.10.2006 р. № 234/291, яке не відповідає законодавству України, були виявлені під час проведення прокурорської перевірки у 2012 році.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 14.02.2013 р. апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна Будівельна Компанія" на рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 р. у справі №5011-47/12739-2012 залишено без задоволення, рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 р. у справі № 5011-47/12739-2012 - залишено без змін.

Постановою Вищого господарського суду України від 15.05.2013 р. касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія" залишено без задоволення, постанову Київського апеляційного господарського суду від 14.02.2013 у справі № 5011-47/12739-2012 - залишено без змін.

07.07.2014 р. до господарського суду міста Києва від Товариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія" надійшла заява про перегляд рішення господарського суду м. Києва від 30.10.2014 р. у справі №5011-47/12739-2012 за нововиявленими обставинами.

Як вбачається із заяви Товариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія" до таких обставин, які є нововиявленими обставинами, відносяться клопотання Управління з контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 р. № клоп-144 та лист Головного управління земельних ресурсів КМДА від 17.10.2007 р. № 03-85/33994.

На думку заявника, обставини викладені у вказаних клопотаннях є нововиявленими обставинами в розумінні ст. 112 Господарського процесуального кодексу України.

Рішенням господарського суду міста Києва від 27.10.2014 р. у даній справі (суддя Лиськов М.О.) заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія" про перегляд рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 р. у справі №5011-47/12739-2012 за нововиявленими обставинами задоволено, рішення господарського суду м. Києва від 30.10.2014 р. скасовано та прийнято нове рішення, яким в задоволенні позовних вимог відмовлено в повному обсязі.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 10.03.2015 р. у даній справі (колегія у складі суддів: головуючий суддя Корсакова Г.В., судді Зубець Л.П., Хрипун О.О.) рішення господарського суду міста Києва від 27.10.2014 р. скасовано, заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія" про перегляд рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 р. у справі № 5011-47/12739-2012 за

нововиявленими обставинам залишено без задоволення, рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 р. залишено без змін.

Не погоджуючись з прийнятим судовим рішенням суду апеляційної інстанції, Товариство з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія" та Орловський Сергій Олександрович звернулись до Вищого господарського суду України із касаційними скаргами, в яких просять постанову Київського апеляційного господарського суду від 10.03.2015 р. скасувати, а рішення господарського суду міста Києва від 27.10.2014 р. залишити без змін, посилаючись на невідповідність висновків суду апеляційної інстанції обставинам справи та порушення судом норм матеріального та процесуального права.

Ухвалою Вищого господарського суду України від 21.04.2015 р. касаційні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія" та Орловського Сергія Олександровича прийнято до провадження та призначено до розгляду на 13.05.2015 р.

13.05.215 р. сторони були повідомлені про перенесення розгляду даної справи на 20.05.2015 р. під розписку.

Ухвалою Вищого господарського суду України від 20.05.2015 р. касаційні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія" та Орловського Сергія Олександровича відкладено на 27.05.2015 р. та продовжено строк розгляду на 15 днів.

У свої поясненнях прокурор міста Києва просить залишити касаційні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія" та Орловського Сергія Олександровича без задоволення, а постанову Київського апеляційного господарського суду від 10.03.2015 р. без змін.

Заслухавши доповідь судді-доповідача, пояснення присутніх у судовому засіданні касаційної інстанції 27.05.2015 р. представників сторін, перевіривши наявні матеріали справи на предмет правильності застосування судом апеляційної інстанції норм матеріального та процесуального права, колегія суддів вважає, що касаційні скарги підлягають задоволенню, виходячи з наступних підстав.

Як вбачається з матеріалів справи, у заяві про перегляд рішення за нововиявленими обставинами Товариство з обмеженою відповідальністю "Інноваційна Будівельна компанія" як на нововиявлені обставини посилається на те, що прокурором та позивачем ще в 2007 році були проведені перевірки законності відведення земельної ділянки по вул. Вільшанській, 2-б за рішенням Київської міської ради від 31.10.2006 р. № 234/291, а отже, починаючи з 2007 року прокурор та Київська міська рада мали можливість звернення з відповідним позовом до суду, тому, на момент звернення прокурора в інтересах Київської міської ради з позовом у даній справі, сплив строк позовної давності.

Про зазначені обставини, за твердженням відповідача, він дізнався 20.05.2014 р. з листа ТОВ "Прайм-Девелопмент" (інвестор забудови спірної земельної ділянки), в якому відповідача повідомлено, що в 2007 році органами прокуратури України та Держземінспекції України проводились перевірки законності відведення відповідачу земельної ділянки по вул. Вільшанській, 2-6 згідно з рішенням Київської міської ради від 31.10.2006 р. № 234/291.

На підставі листів прокуратури міста Києва від 07.06.2007 р. №07/1-124-04, 21.06.2007 р. № 07/1-р-07, 23.08.2007 р. № 07/1- 748 вих. 07, 01.08.2007 р. №07/1-р-07 Управлінням контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області було проведено перевірку правомірності відведення земельних ділянок.

За результатами проведеної перевірки на адресу Київської міської ради направлено клопотання Управління контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від

13.09.2007 р. № клоп-145, яке розглянуто Головним управлінням земельних ресурсів КМДА (лист від 17.10.2007 №03-85/33994). 29.05.2014 ТОВ "Прайм-Девелопмент" листом № 27 надав відповідачу копію клопотання Управління контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 р. № клоп-145 та копію листа Головного управління земельних ресурсів КМДА від 17.10.2007 р. № 03-85/33994.

Зазначене клопотання було направлено на адресу позивача та згідно з дорученням заступника міського голови - секретаря Київради розглянуто Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), про що свідчить лист від 17.10.2007 р. № 03-85/33994.

Як вказує заявник, наявність вказаних листів прокуратури спростовують твердження прокурора про те, що виявлені порушення законодавства при укладені оспорюваного договору внаслідок прийняття Київською міською радою рішення від 31.10.2006 р. № 234/291, були виявлені під час проведення прокурорської перевірки у 2012 році, та які були покладені в основу рішень судів.

У якості підстави для скасування рішення господарського суду міста Києва від 27.10.2014 р., суд апеляційної інстанції визначив про те, що обставини, наведені в заяві Товариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна Будівельна Компанія", не є нововиявленими у розумінні ст. 112 Господарського Процесуального Кодексу України.

Так, судом апеляційної інстанції було зазначено про те, що судом першої інстанції при розгляді заяви Товариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна Будівельна Компанія" про перегляд рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 р. за нововиявленими обставинами не було враховано, що інформація, викладена у клопотанні Управління контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 р. № клоп-145 та листі Головного управління земельних ресурсів КМДА від 17.10.2007 р. № 03-85/33994 стосується безпосередньо відповідача, а відомості про проведення відповідних перевірок, зокрема за скаргами мешканців Печерського району у 2007 році щодо правомірності відведення земельної ділянки могли бути відомі товариству на час розгляду справи в суді, і такі відомості не належать до інформації, що могла бути повідомлена заявнику виключно ТОВ "Прайм-Девелопмент".

Крім того, апеляційним господарським судом було вказано, що під час розгляду справи по суті, відповідач в обґрунтування своїх заперечень проти позову не був позбавлений можливості з'ясувати та ознайомитись з результатами перевірок, що проводились контролюючими органами, в тому числі з відомостями наявними у орендодавця по договору оренди, зокрема, з метою підтвердження своїх доводів щодо пропущення строку позовної давності при зверненні прокурора з позовом щодо недійсності укладеного договору від 16.01.2007 р. за № 82-6-00399.

Разом з тим, суд апеляційної інстанції зауважив, що надані Товариством з обмеженою відповідальністю "Інноваційна Будівельна Компанія" клопотання Управління контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 р. № клоп-145 та лист Головного управління земельних ресурсів КМДА від 17.10.2007 р. № 03-85/33994 за своєю правовою природою є саме новими доказами на підтвердження обставини спливу позовної давності, у зв'язку з чим не є нововиявленими обставинами.

Однак, суд касаційної інстанції, вважає висновок апеляційного суду, покладений в основу прийнятого у справі судового рішення, непереконливим та таким, який не можна вважати прийнятим за повного встановлення та оцінки усіх істотних обставин справи у їх сукупності з огляду на наступне.

У відповідності до п. 1 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від

23.03.2012 р. №16 "Про судове рішення " рішення з господарського спору повинно прийматись у цілковитій відповідності з нормами матеріального і процесуального права та фактичними обставинами справи, з достовірністю встановленими господарським судом, тобто з'ясованими шляхом дослідження та оцінки судом належних і допустимих доказів у конкретній справі.

Відповідно до ст. 112 Господарського процесуального кодексу України господарський суд може переглянути прийняте ним судове рішення, яке набрало законної сили, за нововиявленими обставинами. Підставами для перегляду судових рішень господарського суду за нововиявленими обставинами є: істотні для справи обставини, що не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи; встановлені вироком суду, що набрав законної сили, завідомо неправильний висновок експерта, завідомо неправильний переклад, фальшивість документів або речових доказів, що потягли за собою ухвалення незаконного або необґрунтованого рішення; встановлення вироком суду, що набрав законної сили, вини судді у вчиненні злочину, внаслідок якого було ухвалено незаконне або необґрунтоване рішення; скасування судового рішення, яке стало підставою для ухвалення рішення чи постановлення ухвали, що підлягають перегляду; встановлена Конституційним Судом України неконституційність закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане.

Нововиявлені обставини характеризуються тим, що вони: існували під час розгляду справи, але не могли бути відомі заявнику; є істотними, тобто такими, що можуть вплинути на висновок суду щодо наявності певних прав та обов'язків у сторін, а також інших осіб, які брали участь у справі, а отже, і вплинути на законність та обґрунтованість постановленого судового акта; виявлені після набрання чинності судовим актом.

За своєю правовою природою нововиявлені обставини є фактичними даними, які в установленому порядку спростовують факти, покладені в основу рішення. Результат перегляду судового рішення за новоявленими обставинами залежить від того, чи спростовують ці обставини факти, які було покладено в основу судового рішення. Господарський суд вправі змінити чи скасувати судове рішення за нововиявленими обставинами за умови, що ці обставини впливають на юридичну оцінку обставин, яку здійснено судом у судовому рішенні, що переглядається, обізнаність суду щодо яких при розгляді справи забезпечила б прийняття цим судом іншого рішення.

Нововиявлені обставини за своєю юридичною суттю є фактичними даними, що в установленому порядку спростовують факти, які було покладено в основу судового рішення. Ці обставини мають бути належним чином засвідчені, тобто підтверджені належними і допустимими доказами. Господарський суд вправі змінити або скасувати судове рішення за нововиявленими обставинами лише за умови, що ці обставини впливають на юридичну оцінку обставин, здійснену судом у судовому рішенні, що переглядається.

В п. 2 постанови Пленуму Вищого господарського суду України "Про деякі питання практики перегляду рішень, ухвал, постанов за нововиявленими обставинами" від 26.12.2011 року № 17 зазначено, що до нововиявлених обставин відносяться матеріально-правові факти, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші факти, які мають значення для правильного вирішення спору або розгляду справи про банкрутство. Необхідними ознаками існування нововиявлених обставин є одночасна наявність таких трьох умов: по-перше, їх існування на час розгляду справи, по-друге, те, що ці обставини не могли бути відомі заявникові на час розгляду справи, по-третє, істотність даних обставин для розгляду справи (тобто коли врахування їх судом мало б наслідком прийняття іншого судового рішення, ніж те, яке було прийняте).

Водночас, нововиявленими можуть бути визнані лише істотно значимі, суттєві обставини, тобто такі обставини, обізнаність суду відносно яких при розгляді справи забезпечила би прийняття цим судом іншого рішення.

При цьому, слід враховувати, що за своєю правовою природою нововиявлені обставини є фактичними даними, які в установленому порядку спростовують факти, покладені в основу рішення.

Як на нововиявлені обставини Товариство з обмеженою відповідальністю "Інноваційна Будівельна компанія" посилається на те, що прокурором та позивачем ще в 2007 році була проведена перевірка правомірності рішення Київської міської ради від 31.10.2006 р. № 234/291 вимогам чинного законодавства, а отже, починаючи з 2007 року прокурор та Київська міська рада мали можливість звернення з відповідним позовом до суду, тому, на момент звернення прокурора в інтересах Київської міської ради з позовом у даній справі, сплив строк позовної давності.

Свої доводи заявник, як було раніше зазначено, підтверджує клопотанням Управління з контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 р. № клоп-144 та листом Головного управління земельних ресурсів КМДА від 17.10.2007 р. № 03-85/33994.

Крім того, як зазначає Товариство з обмеженою відповідальністю "Інноваційна Будівельна компанія" про зазначені обставини він дізнався 20.05.2014 р. з листа ТОВ "Прайм-Девелопмент" (інвестор забудови спірної земельної ділянки), в якому відповідача повідомлено, що в 2007 році органами прокуратури України та Держземінспекції України проводились перевірки законності відведення відповідачу земельної ділянки по вул. Вільшанській, 2-6, згідно з рішенням Київської міської ради від 31.10.2006 р. № 234/291.

Так, суд першої інстанції своє рішення про задоволення заяви Товариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна Будівельна компанія" про перегляд рішення за нововиявленими обставинами, на думку колегії суддів касаційної інстанції правомірно мотивує тим, що обставини, наведені заявником є істотними обставинами при вирішенні даної справи та не були відомі суду на час розгляду справи по суті.

Також, судом першої інстанції було правомірно вказано про те, що наявність наданих заявникові листів ТОВ "Прайм-Девелопмент" спростовує твердження прокурора, в яких він зазначає, що обставини прийняття рішення Київською міською радою від 31.10.2006 р. № 234/291 раніше 2012 року йому були не відомі.

Крім того, колегія суддів касаційної інстанції погоджується з висновком місцевого господарського суду про те, що перебіг початку строку позовної давності має розпочинатись саме з 01.10.2007 р., а не, як зазначав прокурор у попередніх судових засіданнях, з 2012 року.

Положеннями Цивільного кодексу України, зокрема ст. 256 позовну давність визначено як строк, у межах якого особа може звернутися до суду з вимогою про захист свого цивільного права або інтересу.

Тобто, позовна давність встановлює строки захисту цивільних прав.

Приписами ст. 267 Цивільного кодексу України передбачено, що сплив позовної давності, про застосування якої заявлено стороною у спорі, є підставою для відмови у позові.

Визначення початку відліку позовної давності міститься в ст. 261 Цивільного кодексу України, зокрема, відповідно до ч. 1 цієї статті перебіг позовної давності починається від дня, коли особа довідалася або могла довідатися про порушення свого права або про особу, яка його порушила.

Разом із тим ч. ч. 1, 2, 4 ст. 29 Господарського процесуального кодексу України закріплено, що прокурор бере участь у розгляді справ за його позовами, а також може вступити за своєю

ініціативою у справу, порушену за позовом інших осіб, на будь-якій стадії її розгляду для представництва інтересів громадянина або держави. У разі прийняття господарським судом позовної заяви, поданої прокурором в інтересах держави в особі органу, уповноваженого здійснювати функції держави у спірних правовідносинах, зазначений орган набуває статусу позивача. Прокурор, який бере участь у справі, несе обов'язки і користується правами сторони, крім права на укладення мирової угоди.

Аналіз наведених норм дає підстави для висновку, що положення закону про початок перебігу позовної давності поширюється й на звернення прокурора до суду із заявою про захист державних інтересів.

Так, місцевим судом було вірно зауважено, що Київська міська рада є стороною оскаржуваного договору оренди земельної ділянки, а про перевірку на підставі листів прокуратури міста Києва щодо законності прийняття рішення Київської міської ради від 31.10.2006 р. №234/291, Управління з контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області листом від 13.01.2007 р. № клоп-145 проінформувало Київську міську раду 01.10.2007 р., а тому дана перевірка проводилась на підставі листів прокуратури, що відповідно до ст. 267 Цивільного Кодексу України вказує на сплив позовної давності, про застосування якої заявлено стороною у спорі, та є підставою для відмови у позові.

З огляду на зазначене, встановивши, що права прокуратури та Київради порушені, а позовна давність сплила, суд першої інстанції правомірно відмовив в позові у зв'язку зі спливом позовної давності.

Стосовно висновків суду апеляційної інстанції про те, що Товариство з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія" могло бути обізнано про існування листів Управління з контролю за використаннях та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 р. № клоп-14 та Головного управління земельних ресурсів КМДА від 17.10.2007 р. №03-85/33994, колегія суддів касаційної інстанції вважає за необхідне наголосити, що вони спростовуються листом Департаменту земельних ресурсів КМДА від 29.05.2014 р. №057026-5141.

В свою чергу, колегія суддів касаційної інстанції зауважує, що нововиявлена обставина - це юридичний факт, який передбачений нормами права і тягне виникнення, зміну або припинення правовідносин.

Оскільки при розгляді даної справи суди визнали факт обізнаності порушених прав прокурора та Київської міської ради в 2012 році, то відповідно заявник, який дізнався про нові факти істотності таких обставин - а саме обізнаність порушених прав позивача та прокурора у 2007 році, має право на подання заяви про перегляд рішення за нововиявленими обставинами у відповідності до ст. 112 Господарського процесуального кодексу України, так як, це є новий факт, а не підтвердження факту.

Колегія суддів, розглянувши дану справу у касаційному порядку, встановила, що рішення суду першої інстанції є таким, що відповідає нормам матеріального і процесуального права та фактичними обставинами справи.

Натомість постанова апеляційного суду, на думку колегії суддів, прийнята при неналежному дослідженні всіх обставин справи всупереч норм права, що призвело до невідповідності висновків суду фактичним обставинам справи, що є підставою для її скасування.

Відповідно до статті 1117 Господарського процесуального кодексу України переглядаючи у касаційному порядку судові рішення, касаційна інстанція на підставі встановлених фактичних обставин справи перевіряє застосування судом першої чи апеляційної

інстанції норм матеріального і процесуального права. Касаційна інстанція не має права встановлювати або вважати доведеними обставини, що не були встановлені у рішенні або постанові господарського суду чи відхилені ним, вирішувати питання про достовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими, збирати нові докази або додатково перевіряти докази.

З огляду на викладене, касаційна інстанція приймає до уваги доводи касаційних скарг та приходить до висновку про наявність підстав для їх задоволення, в зв'язку з чим оскаржувана постанова апеляційного суду у даній справі підлягає скасуванню, а рішення суду першої інстанції - залишенню в силі.

Керуючись пунктом 6 статті 1119, статтями 1117, 11110, 11111 Господарського процесуального кодексу України, Вищий господарський суд України,-

П О С Т А Н О В И В :

Касаційні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "Інноваційна будівельна компанія" та Орловського Сергія Олександровича задовольнити.

Постанову Київського апеляційного господарського суду від 10.03.2015 р. у справі № 5011-47/12739-2012 скасувати, рішення господарського суду міста Києва від 27.10.2014 р. залишити в силі.

Головуючий суддя **В. Корсак**

Судді: **М. Данилова**

Т. Данилова

Категорія справи №3-846гс15: не визначено.

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

7 жовтня 2015 року м. Київ

Судова палата у господарських справах Верховного Суду України у складі:

головуючогоШицького І.Б.,суддів:Барбари В.П., Берднік І.С., Ємця А.А., Жайворонок Т.Є., Колесника П.І., Потильчака О.І.,

за участю представників :

Київської міської ради - Дорошенко О.С.,

Генеральної прокуратури України - Гнатюка М.М.,

товариства з обмеженою відповідальністю «Інноваційна будівельна компанія» - Головченка В.В., Маковія В.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні заяву першого заступника Генерального прокурора України про перегляд Верховним Судом України постанови Вищого господарського суду України від 27.05.2015 р. у справі

№ 5011-47/12739-2012 за позовом заступника прокурора міста Києва в інтересах держави в особі Київської міської ради до товариства з обмеженою відповідальністю «Інноваційна будівельна компанія» про визнання недійсним договору оренди земельної ділянки та повернення земельної ділянки, -

в с т а н о в и л а:

У вересні 2012 року заступник прокурора міста Києва в інтересах держави в особі Київської міської ради звернувся до господарського суду міста Києва із позовом до товариства з обмеженою відповідальністю «Інноваційна будівельна компанія» (далі - ТОВ «Інноваційна будівельна компанія»), в якому просив визнати недійсним договір оренди земельної ділянки площею 1,69 га, розташованої по вул. Вільшанській, 2-6, у Печерському районі міста Києва, який укладено між Київською міською радою і ТОВ «Інноваційна будівельна компанія», зареєстрований 16.01.2007 р. за № 82-6-00399, та зобов'язати

ТОВ «Інноваційна будівельна компанія» повернути Київській міській раді зазначену земельну ділянку (кадастровий номер 8000000000:82:138:0098) вартістю 28 718 163,44 грн.

Позовні вимоги мотивовано тим, що оспорюваний договір укладено на підставі рішення Київської міської ради від 31.10.2006 р. № 234/291, яке суперечить законодавству.

Рішенням господарського суду міста Києва від 30.10.2012 р., залишеним без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від

14.02.2013 р. і постановою Вищого господарського суду України від

15.05.2013 р., позов заступника прокурора міста Києва в інтересах держави в особі Київської міської ради задоволено: визнано недійсним договір оренди земельної ділянки площею 1,69 га, розташованої по вул. Вільшанській, 2-6, у Печерському районі міста Києва, зареєстрований Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) 16.01.2007 р. за № 82-6-00399, який укладено між Київською міською радою і ТОВ «Інноваційна будівельна компанія»; зобов'язано ТОВ «Інноваційна будівельна компанія» повернути Київській міській раді земельну ділянку площею 1,69 га, кадастровий номер 8000000000:82:138:0098, вартістю 28 718 163,44 грн, розташовану по

вул. Вільшанській, 2-6, у Печерському районі міста Києва; стягнуто з

ТОВ «Інноваційна будівельна компанія» у дохід Державного бюджету України

2 146,00 грн судового збору.

07.07.2014 р. до господарського суду міста Києва надійшла заява

ТОВ «Інноваційна будівельна компанія» про перегляд рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2014 р. у справі № 5011-47/12739-2012 за нововиявленими обставинами.

На думку заявника, до нововиявлених обставин у розумінні ст. 112 Господарського процесуального кодексу України (далі - ГПК України), належить клопотання управління з контролю за використанням та охороною земель у м. Києві та Київській області від 13.09.2007 р. № 144 і лист Головного управління земельних ресурсів КМДА від 17.10.2007 р. № 03-85/33994.

Рішенням господарського суду міста Києва від 27.10.2014 р. заяву

ТОВ «Інноваційна будівельна компанія» задоволено, рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2014 р. скасовано і прийнято нове рішення, яким у задоволенні позовних вимог відмовлено в повному обсязі.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 10.03.2015 р. рішення господарського суду міста Києва від 27.10.2014 р. скасовано, заяву ТОВ «Інноваційна будівельна компанія» залишено без задоволення, рішення господарського суду міста Києва від 30.10.2012 р. залишено без змін.

Постановою Вищого господарського суду України від 27.05.2015 р. касаційні скарги ТОВ «Інноваційна будівельна компанія» та ОСОБА_1 задоволено. Постанову Київського апеляційного господарського суду від 10.03.2015 р. скасовано, а рішення господарського суду міста Києва від 27.10.2014 р. залишено в силі.

У заяві про перегляд постанови Вищого господарського суду України від 27.05.2015 р. з підстав, передбачених п. 2 ч. 1 ст. 11116 ГПК України, перший заступник Генерального прокурора України просить скасувати постанову Вищого господарського суду України від 27.05.2015 і передати справу на розгляд до Вищого господарського суду України.

При цьому прокурор посилається на неоднакове застосування судом касаційної інстанції положень ст. 112 ГПК України.

На обґрунтування неоднаковості застосування судом касаційної інстанції норм процесуального права заявником надано копії постанов Вищого господарського суду України від 14.05.2015 р. у справі № 13/82, від

25.05.2015 р. у справі № 18/1554/11, від 05.11.2014 у справі № 35/79, від 13.10.2014 р. у справі № 6/519, від 01.04.2015 р. у справі № 29/441-09, від 25.06.2015 р. у справі № 911/2534/13, від 11.06.2015 р. у справі

№ 15/5005/9875/2012, в яких, на думку заявника, судом касаційної інстанції по-іншому застосовано одні й ті самі норми процесуального права у подібних правовідносинах.

Заслухавши суддю-доповідача, пояснення представників, дослідивши викладені у заяві доводи, Судова палата у господарських справах Верховного Суду України вважає, що заява не підлягає задоволенню з таких підстав.

Відповідно до п. 2 ст. 11116 ГПК України заява про перегляд судових рішень господарських судів може бути подана з підстав неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм процесуального права - при оскарженні судового рішення, яке перешкоджає подальшому провадженню у справі або яке прийнято з порушенням правил підвідомчості або підсудності справ.

Після застосування судом положень ст. 112 ГПК України провадження у справі завершено з прийняттям рішення та постанов по суті спору відповідно у судах першої, апеляційної та касаційної інстанцій. Отже, всі передбачені ГПК України провадження справи у господарських судах здійснено.

Наведені прокурором посилання на наявність підстави для перегляду Верховним Судом України оскарженої постанови Вищого господарського суду України не знайшли повного підтвердження за результатами судового розгляду заяви.

Неоднакове застосування передбачених ст. 112 ГПК України норм процесуального права має місце, але не створило перешкод подальшому провадженню у цій справі, а тому відповідно до п. 2 ст. 11116 ГПК України не може бути підставою для перегляду судових рішень господарських судів.

Позовна давність регулюється нормами матеріального права, але з цих підстав постанова суду касаційної інстанції не оскаржувалася.

За таких обставин відповідно до ст. 11126 ГПК України у задоволенні зави слід відмовити.

Керуючись ст. ст. 11114, 11123, 11124, 11126, 11128 Господарського процесуального кодексу України, Судова палата у господарських справах Верховного Суду України

п о с т а н о в и л а :

У задоволенні заяви першого заступника Генерального прокурора України відмовити.

Постанова є остаточною і може бути оскаржена тільки з підстави, передбаченої п. 4 ч. 1 ст. 11116 Господарського процесуального кодексу України.

ГоловуючийІ.Б. Шицький Судді:В.П. Барбара І.С. Берднік А.А. Ємець Т.Є. Жайворонок П.І. Колесник О.І. Потильчак

Правова позиція по справі № 3-846гс15

Неоднакове застосування передбачених ст. 112 ГПК України норм процесуального права має місце, але не створило перешкод подальшому провадженню у цій справі, а тому відповідно до п. 2 ст. 11116 ГПК України не може бути підставою для перегляду судових рішень

Суддя

Верховного Суду України І.Б.Шицький

Київська міська рада
14.03.2016 № 08/Д-3123

Голові постійної комісії Київської міської ради
з питань екологічної політики
Яловому К. С.

Дядюка Олександра Володимировича

Шановний Костянтине Володимировичу!

Рішенням Київської міської ради від 25 березня 2010 року N 551/3989 поновлено на 10 років з 18.01.2010 договір оренди земельної ділянки площею 0,451 га на вул. Малишка, 9-а у Дніпровському районі м. Києва від 17.01.2005 N 66-6-00220, укладений між Київською міською радою та приватним підприємством "РАЙДУГА" на підставі пункту 72 рішення Київської міської ради від 15.07.2004 N 419/1829 "Про надання та вилучення земельних ділянок та припинення права користування землею". Кадастровий номер земельної ділянки: **8000000000:66:158:0050.**

Проте, вказана земельна ділянка знаходиться на прибудинковій **озелененій** території будинків № 9 по вулиці Малишка і № 4 по Дарницькому бульварі і будівництво, в разі його здійснення, позбавить мешканців цих будинків належного нормативного рівня забезпечення озелененими насадженнями та суттєво погіршить техногенне навантаження на мікрорайон. Чим будуть порушені права місцевих мешканців.

Запланована забудова настільки не вкладається в жодні розумні і законні рамки, що це викличе настільки сильний протест значної кількості мешканців «Комсомольського масиву» у Дніпровському районі, що будівництво ризикує стати – чи не найбільш протестним та скандальним у місті Києві.

При цьому, не дивлячись на те, що земельна ділянка виділялась ПП «Райдуга» будівництво на ній здійснювати збирається ТОВ «ІСК» КДС Інвест», яке, за інформацією з відповідних сайтів – вже рекламує продаж тут квартир.

Враховуючи вищезазначене, прошу Вас, винести на найближче засідання постійної комісії Київської міської ради з питань екологічної політики питання щодо створення спільної робочої групи з представників постійної комісії Київської міської ради з питань екологічної політики та постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування, для вивчення цього проблемного питання, перевірки законності надання під забудову цієї земельної ділянки та пошуку шляхів вирішення проблеми.

Додатки: Реклама з сайта забудовника.

З повагою

~~14 грудня 2015 року~~ 14 березня 2016

О. Дядюк

О себе Портфолио

Найти на Domik.ua

ООО "ИСК" КДС ИНВЕСТ"

ул.Харьковское Шоссе, 56, оф.10А

+38044 566-80-08
+38099 119-98-88
+38066 626-80-08

kds_i@ukr.net

- РЕГИОН ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: Киев
- МЕСТО РАСПОЛОЖЕНИЯ: ул.Харьковское Шоссе, 56, оф.10А
- ВИД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: Застройщики

О СЕБЕ

ООО «ИСК «КДС Инвест» опытный участник строительного рынка Украины. Организация реализовывала проекты жилых комплексов и промышленных сооружений различной сложности, у различных девелоперов бизнеса Украины, в том числе государственных проектов.
"Державний Будівельний Комбінат Управління справами Верховної Ради України" с 1993 года на строительном рынке. Застройщик выступал генподрядчиком нескольких завершенных ЖК - Your text to link here... , а также государственных проектов: Your text to link here...
Застройщик является ген.подрядчиком ЖК бизнес-класса "Премиаль", по ул.А.Малышко,9а

Нравится 0 +1 G+1 0 Tweet Нравится Поделиться 1

ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЛИЕНТАМ

В новом жилом комплексе готовятся продажи апартаментов бизнес-класса. Многофункциональная новостройка возводится в центральной части Днепровского района г.Киева, по ул. А.Малышко, 9А, в 300м от метро "Дарница" и в 600м от парка "Победы". Застройщик проекта — ООО "ИСК" КДС Инвест", генеральный подрядчик — ООО"ДБК УС Верховної Ради". Реализация жилья осуществляется заказчиком проекта.
Проект состоит из 25-ти этажного жилого дома и встроено-пристроенными нежилыми помещениями, с офисным 9-ти этажным центром. Жилая секция рассчитана на 200 квартир. Для удобства жилья запланирован подземный паркинг на 84 автомобиля. Первый этаж здания отведен под холл, охранно-пропускной пункт и помещения общего пользования (колясочные, террасы, вестибюль и т.д.).
Площадь квартир — от 44,8 кв. м до 128,7 кв.м. Минимальная стоимость квартиры — 672 000грн. (15 000грн./м2) Только первых 10 квартир! Завершение строительства комплекса запланирована на третий квартал 2017 года. Ввод в эксплуатацию разбито на 2 очереди:
I очередь (жилой дом) — 3-й квартал 2017г.
II очередь (офисный центр) — 4-й квартал 2017г.

Рядом с новостройкой находится зоны отдыха, озеро, парк, а так же развлекательные и учебные центры для всей семьи. Для детей в пешей доступности от комплекса находятся школы и детские сады, частные и государственные кружки, спортивные комплексы.

V.

08/231-1302/пр
11.03.2016

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

І СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____

ПРОЕКТ

Про надання статусу скверу земельній ділянці, що розташована на вул. Чорнобильській, 4/56 у Святошинському районі м. Києва

Відповідно до статті 19, 186 Земельного кодексу України, Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», пункту 34 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Правил утримання зелених насаджень у населених пунктах України, затверджених наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово – комунального господарства України від 10 квітня 2006 року №105, з метою раціонального використання і збереження зелених насаджень, Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Надати статус скверу земельній ділянці орієнтовною площею 0,46 га, що розташована на вул. Чорнобильській, 4/56 у Святошинському районі м. Києва, згідно з додатком до рішення (план-схема додається).

2. Комунальному підприємству по утриманню зелених насаджень Святошинського району м. Києва в установленому порядку:

2.1 Здійснити організаційно-правові заходи щодо оформлення права постійного землекористування земельною ділянкою, визначеною пунктом 1 цього рішення.

2.2 У місячний термін з дня набуття чинності рішення про надання земельної ділянки у користування, вжити заходів щодо державної реєстрації права користування на земельну ділянку, що визначена пунктом 1 цього рішення.

3. Київському комунальному об'єднанню зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста "Київзеленбуд" здійснити організаційно-правові заходи щодо благоустрою земельної ділянки, що визначена пунктом 1 цього рішення.

4. Внести зміни до Програми комплексного розвитку зеленої зони міста Києва до 2010 року та концепції формування зелених насаджень в центральній частині міста, що затверджена рішенням Київської міської ради від 19.07.2005 № 806/3381, включивши до переліку озеленених територій загального користування міста Києва, що відповідають типологічним ознакам та планувальним вимогам (таблиця №2), земельну ділянку, зазначену в пункті 1 цього рішення.

5. Виконавчому органу Київради (Київської міської державної адміністрації) вирішити в установленому порядку питання фінансування заходів, передбачених пунктами 2 та 3 цього рішення.

6. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань екологічної політики.

Київський міський голова **В. Кличко**

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проекту рішення Київської міської ради

«Про надання статусу скверу земельній ділянці, що розташована на вул. Чорнобильській, 4/56 у Святошинському районі м. Києва»

1. Обґрунтування необхідності прийняття рішення

Проект рішення щодо надання статусу скверу земельній ділянці по вул. Чорнобильській, 4/56 у Святошинському районі м. Києва підготовлено з метою збереження насаджень та озеленених територій, належній реалізації прав та інтересів громади на безпечне для життя і здоров'я навколишнє середовище, враховуючи постійні порушення правил благоустрою вказаної території, розміщення малих архітектурних форм.

Зважаючи на неодноразові звернення громади Святошинського району міста Києва, з метою збереження території, зелених насаджень, розвитку зелених зон, постає необхідність надання вищезазначеній земельній ділянці статусу озелененої території загального користування – скверу.

2. Мета і завдання прийняття рішення

Метою і завданням даного проекту рішення є врахування інтересів мешканців міста Києва та влаштування скверу на земельній ділянці орієнтовною площею 0,46 га, що розташована на вул. Чорнобильській, 4/56 у Святошинському районі м. Києва, а також розвиток зелених зон міста та збереження рекреаційної функції даної земельної ділянки.

3. Загальна характеристика та основні положення проекту рішення

Проект рішення передбачає:

- надання статусу скверу земельній ділянці орієнтовною площею 0,46 га, що розташована на вул. Чорнобильській, 4/56 у Святошинському районі м. Києва;
- доручення Комунальному підприємству по утриманню зелених насаджень Святошинського району м. Києва здійснити організаційно-правові заходи щодо оформлення права постійного землекористування земельною ділянкою орієнтовною площею 0,46 га, що розташована на вул. Чорнобильській, 4/56 у Святошинському районі м. Києва;
- доручення Комунальному підприємству по утриманню зелених насаджень Святошинського району м. Києва у місячний термін з дня набуття чинності рішення про надання земельної ділянки у користування, вжити заходів щодо державної реєстрації права користування на земельну ділянку, що розташована на вул. Чорнобильській, 4/56 у Святошинському районі м. Києва;
- доручення Київському комунальному об'єднанню зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста "Київзеленбуд" здійснити організаційно-правові заходи щодо благоустрою земельної ділянки орієнтовною площею 0,46

га, що розташована на вул. Чорнобильській, 4/56 у Святошинському районі м. Києва;

- внесення змін до Програми комплексного розвитку зеленої зони міста Києва до 2010 року та концепції формування зелених насаджень в центральній частині міста, затверджених рішенням Київської міської ради від 19.07.2005 № 806/3381, включивши до переліку озеленених територій загального користування міста Києва, що відповідають типологічним ознакам та планувальним вимогам (таблиця №2), земельну ділянку орієнтовною площею 0,46 га, що розташована на вул. Чорнобильській, 4/56 у Святошинському районі м. Києва;
- доручення виконавчому органу Київради (Київської міської державної адміністрації) вирішити в установленому порядку питання фінансування заходів, передбачених пунктами 2 та 3 цього рішення.
- покладення контролю за виконанням цього рішення на постійну комісію Київської міської ради з питань екологічної політики.

4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання

Стаття 19 Земельного кодексу України;

пункти 34, 37 статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»;

Закон України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»;

статті 7, 51-53 Закону України «Про природно-заповідний фонд України»;

Правила утримання зелених насаджень у населених пунктах України, затверджених наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово – комунального господарства України від 10.04.2006 р. №105.

5. Фінансово-економічне обґрунтування.

Виконання даного рішення не передбачає витрачання коштів місцевого бюджету. Реалізація проекту рішення здійснюється в межах бюджетного фінансування КО «Київзеленбуд».

6. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Прийняття даного рішення дозволить унеможливити забудову прибудинкової території по вул. Чорнобильській, 4/56 у Святошинському районі м. Києва, допоможе зберегти рекреаційну зону з її зеленими насадженнями, створить місце відпочинку мешканцям прилеглих територій.

7. **Доповідач**

Депутат Київської міської ради VIII скликання фракції «Всеукраїнське об'єднання «Свобода» у Київській міській раді Прохор Дмитрович Антоненко.

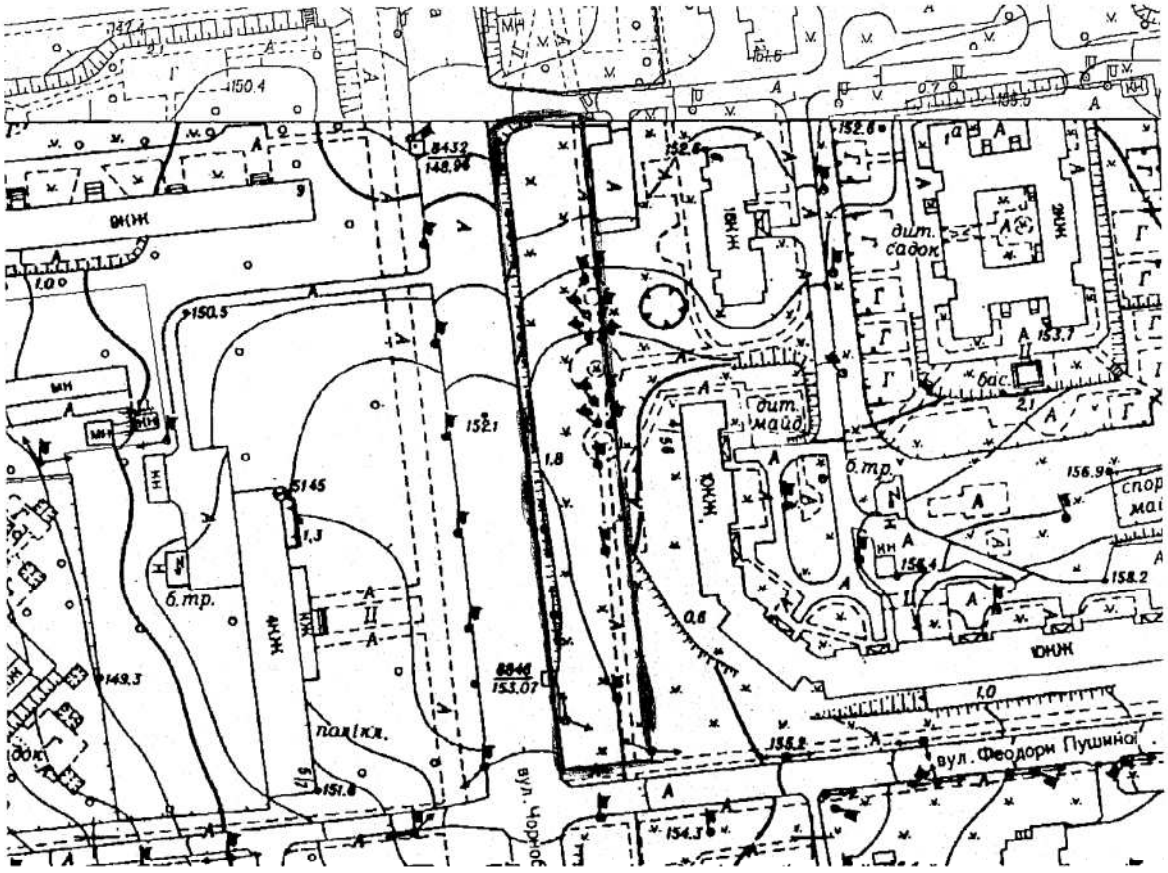
Депутат Київської міської ради **Прохор Антоненко**

Додаток
до рішення Київської міської ради
від _____ № _____

План-схема
земельної ділянки, якій надається статус скверу

адреса земельної ділянки - м. Київ, р-н Святошинський, вул. Чорнобильська, 4/56

орієнтовна площа земельної ділянки – 0,46 га



ПОРІВНЯЛЬНА ТАБЛИЦЯ
до проекту рішення Київради
«Про надання статусу скверу земельній ділянці, що розташована на вул. Чорнобильській, 4/56 у Святошинському районі м. Києва»

Зміст положення (норми) рішення Київської міської ради від 19 липня 2005 року N 806/3381				Зміст положення (норми) проекту рішення			
	Сквери				*Сквери*		
12	На вул. Гната Юри та просп. 50-річчя Жовтня	0,21		12	На вул. Гната Юри та просп. 50-річчя Жовтня	0.21	
13	На розі вул. Корольова і просп. 50-річчя Жовтня	1,22		13	На розі вул. Корольова і просп. 50-річчя Жовтня	1.22	
14	На вул. Корольова (біля ДП "Смарагд")	1,4		14	На вул. Корольова (біля ДП "Смарагд")	1,4	
15	На вул. Верховинній, 8-10	1,16		15	На вул. Верховинній, 8-10	1,16	
16	Біля Святошинської РДА, просп. Перемоги, 97	1,18		16	Біля Святошинської РДА, просп. Перемоги, 97	1,18	
17	Сквер біля шк. N 304 (вул. Прилужна)	0,81		17	Сквер біля шк. N 304 (вул. Прилужна)	0,81	
18	На просп. Перемоги, 117-119	0,75		18	На просп. Перемоги, 117-119	0,75	
19	На просп. Перемоги, 121-123	0,4		19	На просп. Перемоги, 121-123	0,4	
20	На розі просп. Перемоги та вул. Чорнобильської	1,15		20	На розі просп. Перемоги та вул. Чорнобильської	1,15	
21	На розі вул. Львівської та Крамського	0,2	2 ділянки	21	На розі вул. Львівської та Крамського	0,2	2 ділянки
22	На Кільцевій дорозі	0,37		22	На Кільцевій дорозі	0,37	
23	На вул. Верховинній, 27	0,89		23	На вул. Верховинній, 27	0,89	
24	Вул. Чорнобильська, 4-10	1,18		24	Вул. Чорнобильська, 4-10	1,18	
25	На просп. Перемоги, 117, к-тр "Екран"	0,33	у т. ч. 0,1 га - кінотеатр	25	На просп. Перемоги, 117, к-тр "Екран"	0,33	у т. ч. 0,1 га - кінотеатр
26	На вул. Верховинній, 80	1,25		26	На вул. Верховинній, 80	1,25	
27	На просп. Перемоги, 127-129 (ресторан "Верховина")	0,69		27	На просп. Перемоги, 127-129 (ресторан "Верховина")	0,69	
28	Просп. Перемоги, 111	1,23	разом з культовою спорудою	28	Просп. Перемоги, 111	1,23	разом з культовою спорудою
29	На вул. Чаадаєва	0,44	2 ділянки	29	На вул. Чаадаєва	0,44	2 ділянки
30	На розі просп. 50-річчя Жовтня та вул. Героїв Космосу	1,87		30	На розі просп. 50-річчя Жовтня та вул. Героїв Космосу	1,87	
31	Між вул. Краснова та Семашка	2,17		31	Між вул. Краснова та Семашка	2,17	
32	На розі вул. Я. Коласа та бульв. Р. Роллана	6,47		32	На розі вул. Я. Коласа та бульв. Р. Роллана	6,47	
33	На розі вул. Г. Барського та Симиренка	0,8		33	На розі вул. Г. Барського та Симиренка	0,8	
34	Між вул. Семашка та просп. Палладіна	3,77		34	Між вул. Семашка та	3,77	

35	На вул. Котельникова, 26-32	2,42	
36	Біля водоймища на Півд. Борщагівці	3,7	у т. ч. 1,23 га - акваторія
37	Сквер біля пам'ятника Воїнам на вул. Уборевича	0,8	
38	На розі вул. Уборевича та Чорнобильської (пам'ятник афганцям)	0,3	
39	Гай на розі вул. Святошинської та пров. Святошинського	1,4	
	Разом:	***38,56***	

	просп. Палладіна		
35	На вул. Котельникова, 26-32	2.42	
36	Біля водоймища на Півд. Борщагівці	3.7	у т. ч. 1,23 га - акваторія
37	Сквер біля пам'ятника Воїнам на вул. Уборевича	0.8	
38	На розі вул. Уборевича та Чорнобильської (пам'ятник афганцям)	0.3	
39	Гай на розі вул. Святошинської та пров. Святошинського	1,4	
40	**На вул. Чорнобильській, 4/56**	**0,46**	
	Разом:	***39,02***	

Депутат Київської міської ради **П. Д. Антоненко**

Заступник міського голови – секретар Київської міської ради

Яловому К.В.
Міщенку О.Г.
Слончаку В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 11.03.2016 №08/231-1302/ПР в установленому порядку.

Дутці Л.Я.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Юнаковій С.М.
Лазор Л.В.

В.ПРОКОПІВ

"11" березня 2016 року
№ 08/231-1302/ПР

08/231-1302/ПР
11.03.2016

ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

"10" березня 2016 р. №08279/001-051

Заступнику Київського міського голови-секретарю Київської міської ради Прокопіву В.В.

Шановний Володимире Володимировичу !

Відповідно до статті 23 Регламенту Київської міської ради, прошу Вас дати доручення розглянути проект рішення «Про надання статусу скверу земельній ділянці по вул. Чорнобильській, 4/56 у Святошинському районі м. Києва» на засіданні постійної комісії Київради з питань екологічної політики, постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування з подальшим винесенням на засідання сесії Київради.

Додатки:

1. Проект рішення «Про надання статусу скверу земельній ділянці орієнтовною площею 0,46 га по вул. Чорнобильській, 4/56 у Святошинському районі м. Києва» (2 арк.)
2. Пояснювальна записка до проекту рішення. (2 арк.)
3. План-схема земельної ділянки. (1 арк.)
4. Електронна версія зазначених документів.

З повагою,

Депутат Київської міської ради **Прохор Антоненко**

VI,

08/231-1303-ПР
11.03.2016

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

І СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____

ПРОЕКТ

Про надання статусу скверу земельній ділянці, що розташована на вул. Чорнобильській, 12 у Святошинському районі м. Києва

Відповідно до статті 19, 186 Земельного кодексу України, Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», пункту 34 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Правил утримання зелених насаджень у населених пунктах України, затверджених наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово – комунального господарства України від 10 квітня 2006 року №105, з метою раціонального використання і збереження зелених насаджень, Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Надати статус скверу земельній ділянці орієнтовною площею 0,65 га, що розташована на вул. Чорнобильській, 12 у Святошинському районі м. Києва, згідно з додатком до рішення (план-схема додається).

2. Комунальному підприємству по утриманню зелених насаджень Святошинського району м. Києва в установленому порядку:

2.1 Здійснити організаційно-правові заходи щодо оформлення права постійного землекористування земельною ділянкою, визначеною пунктом 1 цього рішення.

2.2 У місячний термін з дня набуття чинності рішення про надання земельної ділянки у користування, вжити заходів щодо державної реєстрації права користування на земельну ділянку, що визначена пунктом 1 цього рішення.

3. Київському комунальному об'єднанню зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста "Київзеленбуд" здійснити організаційно-правові заходи щодо благоустрою земельної ділянки, що визначена пунктом 1 цього рішення.

4. Внести зміни до Програми комплексного розвитку зеленої зони міста Києва до 2010 року та концепції формування зелених насаджень в центральній частині міста, що затверджена рішенням Київської міської ради від 19.07.2005 № 806/3381, включивши до переліку озеленених територій загального користування міста Києва, що відповідають типологічним ознакам та планувальним вимогам (таблиця №2), земельну ділянку, зазначену в пункті 1 цього рішення.

5. Виконавчому органу Київради (Київської міської державної адміністрації) вирішити в установленому порядку питання фінансування заходів, передбачених пунктами 2 та 3 цього рішення.

6. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань екологічної політики.

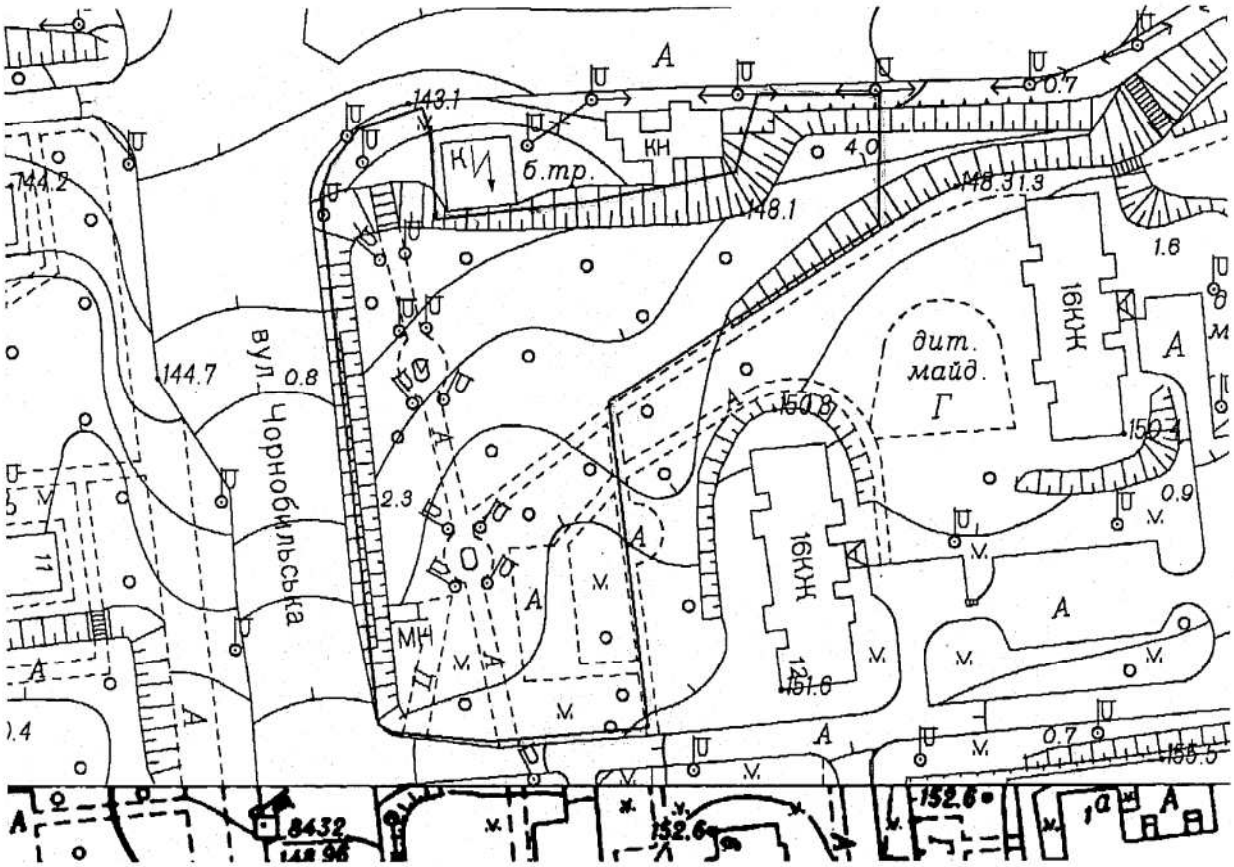
Київський міський голова **В. Кличко**

Додаток
до рішення Київської міської ради
від _____ № _____

План-схема
земельної ділянки, якій надається статус скверу

адреса земельної ділянки - м. Київ, р-н Святошинський, вул. Чорнобильська, 12

орієнтовна площа земельної ділянки – 0,65 га



ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проекту рішення Київської міської ради

«Про надання статусу скверу земельній ділянці, що розташована на вул. Чорнобильській, 12 у Святошинському районі м. Києва»

1. Обґрунтування необхідності прийняття рішення

Проект рішення щодо надання статусу скверу земельній ділянці по вул. Чорнобильській, 12 у Святошинському районі м. Києва підготовлений на численні прохання місцевої громади задля збереження та запобігання забудові вищевказаної земельної ділянки.

З метою збереження території, охорони зелених насаджень, реалізації конституційного права громади на безпечне для життя навколишнє природне середовище постає необхідність надання вищезазначеній земельній ділянці статусу озелененої території загального користування – скверу.

2. Мета і завдання прийняття рішення

Метою прийняття даного проекту рішення є внесення земельної ділянки орієнтовною площею 0,65 га, що розташована на вул. Чорнобильській, 12 до переліку озеленених територій загального користування зі статусом скверу задля задоволення прав та інтересів територіальної громади міста Києва, а також розвитку зелених зон міста та збереження рекреаційної функції цієї земельної ділянки.

3. Загальна характеристика та основні положення проекту рішення

Проект рішення передбачає:

- надання статусу скверу земельній ділянці орієнтовною площею 0,65 га, що розташована на вул. Чорнобильській, 12 у Святошинському районі м. Києва;
- доручення Комунальному підприємству по утриманню зелених насаджень Святошинського району м. Києва здійснити організаційно-правові заходи щодо оформлення права постійного землекористування земельною ділянкою орієнтовною площею 0,65 га, що розташована на вул. Чорнобильській, 12 у Святошинському районі м. Києва;
- доручення Комунальному підприємству по утриманню зелених насаджень Святошинського району м. Києва у місячний термін з дня набуття чинності рішення про надання земельної ділянки у користування, вжити заходів щодо державної реєстрації права користування на земельну ділянку, що розташована на вул. Чорнобильській, 12 у Святошинському районі м. Києва;
- доручення Київському комунальному об'єднанню зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста "Київзеленбуд" здійснити організаційно-правові заходи щодо благоустрою земельної ділянки орієнтовною площею 0,65 га, що розташована на вул. Чорнобильській, 12 у Святошинському районі м. Києва;

- внесення змін до Програми комплексного розвитку зеленої зони міста Києва до 2010 року та концепції формування зелених насаджень в центральній частині міста, затверджених рішенням Київської міської ради від 19.07.2005 № 806/3381, включивши до переліку озеленених територій загального користування міста Києва, що відповідають типологічним ознакам та планувальним вимогам (таблиця №2), земельну ділянку орієнтовною площею 0,65 га, що розташована на вул. Чорнобильській, 12 у Святошинському районі м. Києва;
- доручення виконавчому органу Київради (Київської міської державної адміністрації) вирішити в установленому порядку питання фінансування заходів, передбачених пунктами 2 та 3 цього рішення.
- покладення контролю за виконанням цього рішення на постійну комісію Київської міської ради з питань екологічної політики.

4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання

Стаття 19 Земельного кодексу України;

пункти 34, 37 статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»;

Закон України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»;

статті 7, 51-53 Закону України «Про природно-заповідний фонд України»;

Правила утримання зелених насаджень у населених пунктах України, затверджених наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово – комунального господарства України від 10.04.2006 р. №105.

5. Фінансово-економічне обґрунтування.

Виконання даного рішення не передбачає витрачання коштів місцевого бюджету. Реалізація проекту рішення здійснюється в межах бюджетного фінансування КО «Київзеленбуд».

6. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Прийняття даного рішення сприятиме раціональному використанню землі у місті, допоможе зберегти рекреаційну зону з її зеленими насадженнями, створить місце відпочинку мешканцям прилеглих територій.

7. Доповідач

Депутат Київської міської ради VIII скликання фракції «Всеукраїнське об'єднання «Свобода» у Київській міській раді Прохор Дмитрович Антоненко.

Депутат Київської міської ради **Прохор Антоненко**

ПОРІВНЯЛЬНА ТАБЛИЦЯ
до проекту рішення Київради
«Про надання статусу скверу земельній ділянці, що розташована на вул. Чорнобильській, 12 у Святошинському районі м. Києва»

Зміст положення (норми) рішення Київської міської ради від 19 липня 2005 року N 806/3381				Зміст положення (норми) проекту рішення			
	Сквери				*Сквери*		
12	На вул. Гната Юри та просп. 50-річчя Жовтня	0.21		12	На вул. Гната Юри та просп. 50-річчя Жовтня	0,21	
13	На розі вул. Корольова і просп. 50-річчя Жовтня	1.22		13	На розі вул. Корольова і просп. 50-річчя Жовтня	1,22	
14	На вул. Корольова (біля ДП "Смарагд")	1.4		14	На вул. Корольова (біля ДП "Смарагд")	1,4	
15	На вул. Верховинній, 8-10	1.16		15	На вул. Верховинній, 8-10	1.16	
16	Біля Святошинської РДА, просп. Перемоги, 97	1.18		16	Біля Святошинської РДА, просп. Перемоги, 97	1.18	
17	Сквер біля шк. N 304 (вул. Прилужна)	0.81		17	Сквер біля шк. N 304 (вул. Прилужна)	0.81	
18	На просп. Перемоги, 117-119	0.75		18	На просп. Перемоги, 117-119	0.75	
19	На просп. Перемоги, 121-123	0.4		19	На просп. Перемоги, 121-123	0.4	
20	На розі просп. Перемоги та вул. Чорнобильської	1.15		20	На розі просп. Перемоги та вул. Чорнобильської	1,15	
21	На розі вул. Львівської та Крамського	0.2	2 ділянки	21	На розі вул. Львівської та Крамського	0,2	2 ділянки
22	На Кільцевій дорозі	0,37		22	На Кільцевій дорозі	0,37	
23	На вул. Верховинній, 27	0.89		23	На вул. Верховинній, 27	0,89	
24	Вул. Чорнобильська, 4-10	1.18		24	Вул. Чорнобильська, 4-10	1,18	
25	На просп. Перемоги, 117, к-тр "Екран"	0.33	у т. ч. 0,1 га - кінотеатр	25	На просп. Перемоги, 117, к-тр "Екран"	0.33	у т. ч. 0,1 га - кінотеатр
26	На вул. Верховинній, 80	1.25		26	На вул. Верховинній, 80	1.25	
27	На просп. Перемоги, 127-129 (ресторан "Верховина")	0.69		27	На просп. Перемоги, 127-129 (ресторан "Верховина")	0.69	
28	Просп. Перемоги, 111	1.23	разом з культовою спорудою	28	Просп. Перемоги, 111	1.23	разом з культовою спорудою
29	На вул. Чаадаєва	0.44	2 ділянки	29	На вул. Чаадаєва	0,44	2 ділянки
30	На розі просп. 50-річчя Жовтня та вул. Героїв Космосу	1.87		30	На розі просп. 50-річчя Жовтня та вул. Героїв Космосу	1,87	
31	Між вул. Краснова та Семашка	2.17		31	Між вул. Краснова та Семашка	2.17	
32	На розі вул. Я. Коласа та бульв. Р. Роллана	6,47		32	На розі вул. Я. Коласа та бульв. Р. Роллана	6,47	
33	На розі вул. Г. Барського та Симиренка	0.8		33	На розі вул. Г. Барського та	0.8	

34	Між вул. Семашка та просп. Палладіна	3,77	
35	На вул. Котельникова, 26-32	2,42	
36	Біля водоймища на Півд. Борщагівці	3,7	у т. ч. 1,23 га - акваторія
37	Сквер біля пам'ятника Воїнам на вул. Уборевича	0,8	
38	На розі вул. Уборевича та Чорнобильської (пам'ятник афганцям)	0,3	
39	Гай на розі вул. Святошинської та пров. Святошинського	1,4	
	Разом:	***38,56***	

	Симиренка		
34	Між вул. Семашка та просп. Палладіна	3,77	
35	На вул. Котельникова, 26-32	2,42	
36	Біля водоймища на Півд. Борщагівці	3,7	у т. ч. 1,23 га - акваторія
37	Сквер біля пам'ятника Воїнам на вул. Уборевича	0,8	
38	На розі вул. Уборевича та Чорнобильської (пам'ятник афганцям)	0,3	
39	Гай на розі вул. Святошинської та пров. Святошинського	1,4	
40	На вул. Чорнобильській, 12	0,65	
	Разом:	***39,21***	

Депутат Київської міської ради **П. Д. Антоненко**

Заступник міського голови – секретар Київської міської ради

Яловому К.В.
Міщенку О.Г.
Слончаку В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 11.03.2016 №08/231-1303/ПР в установленому порядку.

Дутці Л.Я.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Юнаковій С.М.
Лазор Л.В.

В.ПРОКОПІВ

"11" березня 2016 року
№ 08/231-1303/ПР

08/231-1303/пр
11.03.2016

ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

"10" березня 2016 р. № 08/279/001-052

Заступнику Київського міського голови-секретарю Київської міської ради Прокопіву В.В.

Шановний Володимире Володимировичу !

Відповідно до статті 23 Регламенту Київської міської ради, прошу Вас дати доручення розглянути проект рішення «Про надання статусу скверу земельній ділянці по вул. Чорнобильській, 12 у Святошинському районі м. Києва» на засіданні постійної комісії Київради з питань екологічної політики, постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування з подальшим винесенням на засідання сесії Київради.

Додатки:

1. Проект рішення «Про надання статусу скверу земельній ділянці орієнтовною площею 0,65 га по вул. Чорнобильській, 12 у Святошинському районі м. Києва» (2 арк.)
2. Пояснювальна записка до проекту рішення. (2 арк.)
3. План-схема земельної ділянки. (1 арк.)
4. Електронна версія зазначених документів.

З повагою,

Депутат Київської міської ради **Прохор Антоненко**

08/231-1337/пр
14.03.2016

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

І СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____

ПРОЕКТ

Про надання статусу скверу земельній ділянці на вул. Челябінській та Луначарського між будинками №15, 13, № 9г, 19, 17 та 15а на вул. Челябінській та № 24г на вул. Луначарського у Дніпровському районі м. Києва

Відповідно до статті 19 Земельного кодексу України, пунктів 34, 37 статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», статей 1, 20, 21 Закону України «Про благоустрій населених пунктів», статей 51-53 Закону України «Про природно-заповідний фонд України», Правил утримання зелених насаджень у населених пунктах України, затверджених наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України, від 10 квітня 2006 №105, та з метою підвищення рекреаційного потенціалу міста Києва, раціонального використання і збереження зелених насаджень, а також враховуючи звернення громадян Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Надати статус скверу земельній ділянці площею 0, 4919 га (кадастровий номер: 66:176:010) на вул. Челябінській та Луначарського між будинками №15, 13, № 9г, 19, 17 та 15а на вул. Челябінській та № 24г на вул. Луначарського у Дніпровському районі м. Києва згідно з план-схемою (додаток до рішення).

2. Внести зміни до Програми розвитку зеленої зони м.Києва до 2010 року та концепції формування зелених насаджень в центральній частині міста, затверджених рішенням Київської міської ради від 19 липня 2005 року №

806/3381 та продовжених на період до 2015 року рішенням Київської міської ради від 27 листопада 2009 року № 714/2783 (таблиця 2 «Озеленені території загального користування м. Києва, що відповідають типологічним ознакам та планувальним вимогам»), додавши земельну ділянку, зазначену у пункті 1 цього рішення, до переліку скверів Дніпровського району м. Києва.

3. Комунальному підприємству з утримання зелених насаджень Дніпровського району:

3.1. Здійснити організаційно-правові заходи щодо благоустрою земельної ділянки площею 0,4919 га (кадастровий номер: 66:176:010) на вул. Челябінській та Луначарського між будинками №15, 13, № 9г, 19, 17 та 15а на вул. Челябінській та № 24г на вул. Луначарського у Дніпровському районі м. Києва

3.2. Розглянути можливість залучення коштів меценатів для створення та благоустрою скверу на вул. Челябінській та Луначарського між будинками №15, 13, № 9г, 19, 17 та 15а на вул. Челябінській та № 24г на вул. Луначарського у Дніпровському районі м. Києва

4. Оприлюднити це рішення в офіційному віснику Київської міської ради газеті «Хрещатик».

5. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань екологічної політики.

Київський міський голова В. Кличко

ПОДАННЯ:

Депутат Київської міської ради А. Шаповал

ПОГОДЖЕНО:

Постійна комісія Київської міської ради
з питань екологічної політики

Голова К. Яловий

Секретар О. Новіков

Постійна комісія Київської міської ради
з питань містобудування,
архітектури та землекористування

Голова О. Міщенко

Секретар І. Картавий

Начальник управління правового
забезпечення діяльності Київської
міської ради В. Державін

Департамент земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської
ради (Київської міської державної
адміністрації)

Директор О. Поліщук

14.03.16

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

До проекту рішення Київської міської ради «Про надання статусу сквера земельній ділянці на вул. Челябінській та Луначарського між будинками №15, 13, № 9г, 19, 17 та 15а на вул. Челябінській та № 24г на вул. Луначарського у Дніпровському районі м. Києва»

1. Обгрунтування необхідності прийняття рішення

У місті Києві, на жаль, кількість зелених зон, насаджень та озеленених територій загального користування постійно зменшується внаслідок порушення, невиконання або неналежного виконання правил благоустрою територій, незаконного будівництва, розміщення малих архітектурних форм та/або бездіяльності комунальних служб.

Беручи до уваги численні та неодноразові звернення громади Дніпровського району міста Києва, з метою розвитку зеленої зони, раціонального використання земельних ресурсів, збереження зелених насаджень району, виникає об'єктивна необхідність надання зазначеній в пункті 1 цього рішення земельній ділянці особливого правового статусу – скверу.

2. Мета і шляхи її досягнення

Метою прийняття рішення є забезпечення законних прав та інтересів територіальної громади міста Києва, розвиток, збереження зелених зон столиці та їх рекреаційної функції шляхом створення скверу у Дніпровському районі.

3. Правові аспекти

Дана сфера правовідносин регулюється

статтями 5, 7, 13, 19, 40, пунктом 15 статтею 92, статтями 140, 142, 143, 144 Конституції України

статтями 6, 7, частиною 1 статті 8, пунктом 2 статті 22, пунктом 5 частини 3 статті 25 Закону України «Про столицю України - місто-герой Київ»,

пунктами 34, 37 статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»,

статтями 20, 21 Закону України «Про благоустрій населених пунктів»,

статтею 19 Земельного кодексу України,

статтями 51-53 Закону України «Про природно-заповідний фонд України», Правилами утримання зелених насаджень у населених пунктах України,

затверджених наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України, від 10 квітня 2006 №105

4. Фінансово-економічне обґрунтування

Потребує включення до програми соціально-економічного розвитку м. Києва на поточний рік

Крім того, рішення передбачає можливість залучення коштів третіх осіб (меценатів) для його реалізації

5. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення

Прийняття данного рішення забезпечить законні права та інтереси жителів Києва, сприятиме підвищенню рекреаційної привабливості столиці України, збереженню зелених насаджень, розвитку зелених зон, а також позитивному впливу на соціально-культурний розвиток громадян.

6. Доповідач

Депутат Київської міської ради Шаповал Анатолій Анатолійович

помічник Кравчук Олексій Володимирович 096 364 1010

Депутат Київської міської ради **А. Шаповал**

Орган Самоорганізації Населення
«МИКІЛЬСЬКА СЛОБІДКА»

02002 м. Київ вул. Микільська-Слобідська, 4-А, кв. 46
Тел. +38/067/2769658 E-mail: osn-slobidka@i.ua

Від « 02» лютого 2016 р. __№ 36

Депутату Київської міської ради

Шаповалу А.А.

Шановний Анатолію Анатолійовичу!

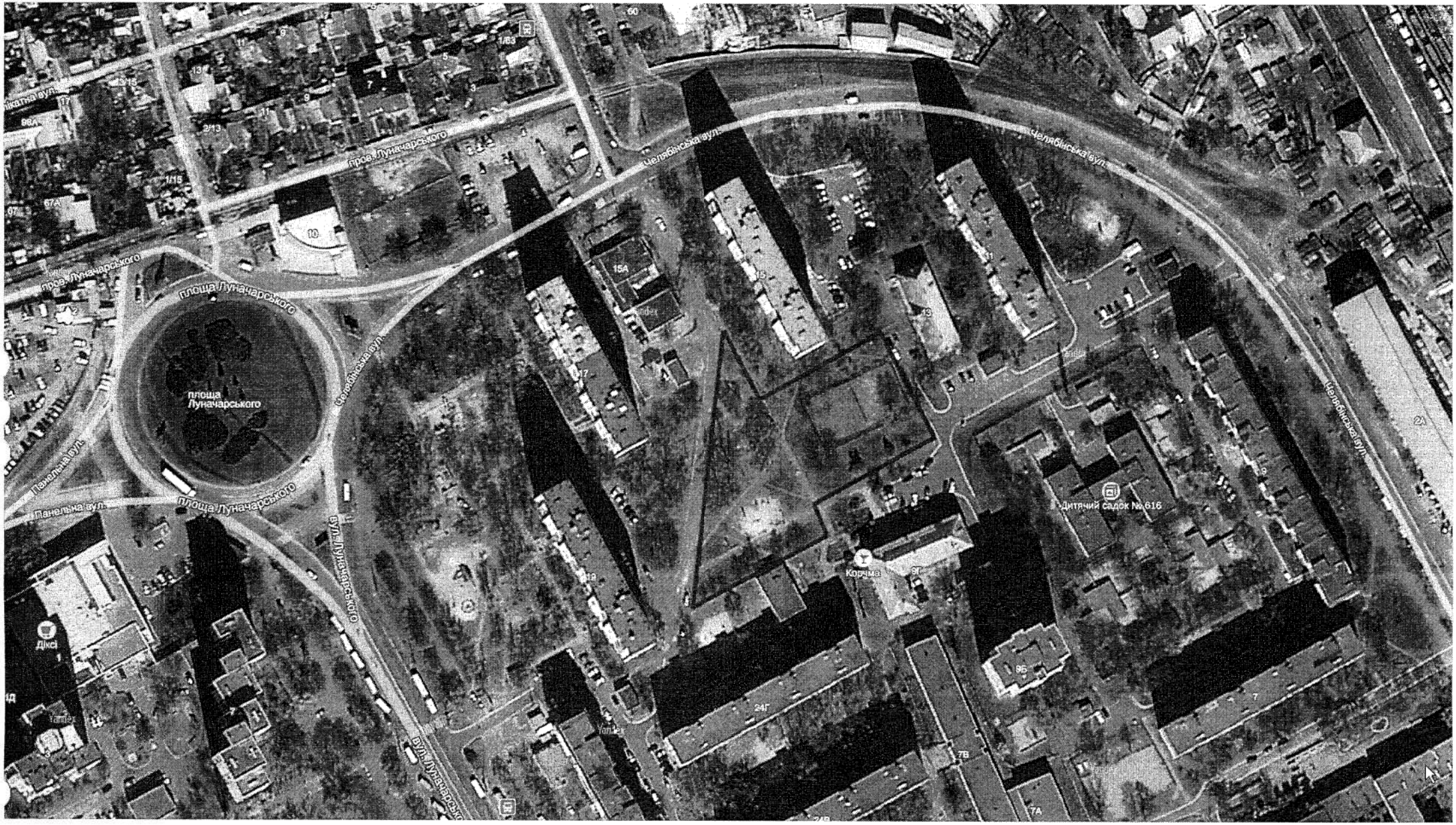
Звертаємось до Вас з проханням підтримати ініціативу громади по впорядкуванню і благоустрою території, що знаходиться на вул. Челябінській та Луначарського між будинками №15, 13, № 9г, 19, 17 та 15а на вул. Челябінській та № 24г на вул. Луначарського у Дніпровському районі м. Києва.

На даній території знаходяться два недоукомплектовані та морально застарілі дитячі майданчики, а також невпорядковані, неогороджені газони та пішохідні доріжки.

Зважаючи на вище викладену інформацію, а також беручи до уваги занепокоєння мешканців мікрорайону через відомі факти про шахрайське захоплення зелених зон в м. Києві, просимо Вас про наступне:

1. Невідкладно подати до Київської міської ради проект рішення «Про надання статусу сквера земельній ділянці на вул. Челябінській та Луначарського між будинками №15, 13, № 9г, 19, 17 та 15а на вул. Челябінській та № 24г на вул. Луначарського у Дніпровському районі м. Києва»
2. Допомогти в благоустрою даної території.

З повагою,
Голова ОСН «Микільська Слобідка» **Олена Шкурко**


площа Луначарського
площа Луначарського
площа Луначарського
площа Луначарського
Челябінська вул.
Челябінська вул.
Челябінська вул.
Панельна вул.
Панельна вул.
вул. Луначарського
вул. Луначарського
Дитячий садок № 616
Корчма
Діксі

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Яловому К.В.
Міщенку О.Г.
Слончаку В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 14.03.2016 №08/231-1337/ПР в установленому порядку.

Дутці Л.Я.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Юнаковій С.М.
Лазор Л.В.

В.ПРОКОПІВ

"14" березня 2016 року
№ 08/231-1337/ПР

08/231-1337/ПР
14.03.2016

ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

«29» лютого 2016 р. № 08/279/08/067-030

Заступнику міського голови –
секретарю Київської міської ради
Прокопіву В.В.

Шановний Володимире Володимировичу!

Відповідно до статті 23 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 12 листопада 2014 року № 351/351, з метою підвищення рекреаційного потенціалу міста Києва, раціонального використання земельних ресурсів, збереження земельних насаджень, недопущення зростання соціальної напруги, а також, враховуючи чисельні звернення громадськості, прошу забезпечити винесення на розгляд та погодження Київської міської ради проекту рішення «Про надання статусу скверу земельній ділянці на вул. Челябінській та Луначарського між будинками №15, 13, № 9г, 19, 17 та 15а на вул. Челябінській та № 24г на вул. Луначарського у Дніпровському районі м. Києва».

З повагою,
депутат Київської міської ради **А. Шаповал**

VIII

08/231-1304/ПР
11.03.2016

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

I СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____

ПРОЕКТ

Про обмеження руху транспортних засобів на території Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського

Керуючись статтями 26, 33 Закону України «Про місцеве самоврядування», статтею 6 Закону України «Про дорожній рух», статтями 20, 21 Закону України «Про природно-заповідний фонд», з метою збереження екологічного балансу території, упорядкування безконтрольного заїзду транспортних засобів на територію зеленої зони, Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Обмежити рух автотранспортних засобів без відповідних перепусток на території Голосіївського парку культури та відпочинку ім. М. Рильського.

2. Дозволити з 7-00 до 10-00 години ранку та з 19-00 до 21-00 години вечора, а у вихідні дні (субота та неділя) з 7-00 до 10-00 години ранку проїзд автотранспортних засобів (вага яких не перевищує 3,5 тонни) до підприємств, установ, організацій, що надають на території Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського послуги з обслуговування населення (у сфері торгівлі, громадського харчування, побутового обслуговування, транспорту та зв'язку тощо) за наявності перепусток.

3. Дозволити в'їзд та виїзд автотранспорту комунальних (спеціалізованих) підприємств та установ Київської міської ради, органів МНС, МВС, прокуратури, аварійно-рятувальних служб, служб інкасації, швидкої допомоги на територію Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського без обмежень для виконання покладених на них обов'язків та повноважень відповідно до чинного законодавства України.

4. Затвердити Порядок видачі перепусток для проїзду автотранспортних засобів на територію Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського та зразок перепустки для проїзду автотранспортних засобів на

територію Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського згідно з додатками 1 та 2 до даного рішення.

5. Надати право підпису перепусток для проїзду автотранспортних засобів керівнику комунального підприємства по утриманню зелених насаджень Голосіївського району міста Києва.

6. Рекомендувати начальнику відділу ДАІ з обслуговування Голосіївського району ГУМВС України в місті Києві розробити схеми щодо встановлення на місцях в'їзду на територію Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського знаків «Рух заборонено» та організувати контроль за виконанням водіями вимог Правил дорожнього руху.

7. Департаменту суспільних комунікацій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) через комунальні засоби масової інформації довести до відома населення дане рішення.

8. Оприлюднити рішення у газеті «Хрещатик».

9. Контроль за виконанням даного рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань транспорту та зв'язку, на постійну комісію Київської міської ради з питань екологічної політики, на постійну комісію Київської міської ради з питань культури та туризму, на постійну комісію Київради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики.

Київський міський голова **В. Кличко**

ПОДАННЯ

Депутат Київради П. Антоненко

ПОГОДЖЕНО:

Голова постійної комісії Київради
з питань транспорту, зв'язку та
та реклами О. Окопний

Секретар постійної комісії Київради
з питань транспорту, зв'язку та
та реклами А. Задерейко

Голова постійної комісії Київради
з питань екологічної політики К. Яловий

Секретар постійної комісії Київради
з питань екологічної політики О. Новіков

Голова постійної комісії Київради
з питань культури, туризму та
інформаційної політики В. Муха

Секретар постійної комісії Київради
з питань культури, туризму та
інформаційної політики О. Поживанов

Голова постійної комісії Київради
з питань торгівлі, підприємництва та
регуляторної політики О. Бродський

Секретар постійної комісії Київради
з питань торгівлі, підприємництва та
регуляторної політики О. Овраменко

Начальник управління правового
забезпечення діяльності Київради В. Слончак

Додаток 1 до рішення
Київської міської ради
№ _____ від _____

Порядок видачі перепусток для проїзду автотранспортних засобів на територію Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського

1. Цей Порядок визначає єдину процедуру видачі перепусток суб'єктам господарювання та фізичним особам для проїзду автотранспортних засобів на територію Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського (надалі – Парк).

2. Видача перепусток для проїзду автотранспортних засобів на територію Парку здійснюється уповноваженими посадовими особами комунального підприємства по утриманню зелених насаджень Голосіївського району м. Києва із затвердженими графіками роботи для видачі перепусток.

3. Для оформлення перепустки для проїзду автотранспортних засобів власники (користувачі) приміщень або земельних ділянок, оточених територією Парку, звертаються із заявою довільної форми на ім'я керівника комунального підприємства по утриманню зелених насаджень Голосіївського району м. Києва щодо отримання перепустки для проїзду автотранспортних засобів, до якої додають:

1) копії документів, що посвідчують право власності (користування) на земельну ділянку або нерухоме майно, оточені територію Парку;

2) копії документів, що підтверджують необхідність проїзду автотранспортних засобів (договори обслуговування території, тощо);

3) відомості про номерні знаки транспортного засобу, що в'їжджатиме на територію Парку.

4. Перепустка для проїзду автотранспортних засобів на об'єкти видається комунальним підприємством по утриманню зелених насаджень Голосіївського району м. Києва заявнику на бланку підприємства протягом трьох робочих днів з дня подачі передбачених Порядком документів.

5. Перепустка для проїзду транспортних засобів не надається за умов:

1) подання неповного пакету документів, визначених пунктом 3 цього Порядку;

2) подання недостовірних відомостей, зазначених у пункті 3 цього Порядку.

6. Перепустка для проїзду транспортних засобів на територію Парку видається на безоплатній основі.

7. Строк дії перепустки для проїзду автотранспортних засобів на територію Парку не повинен перевищувати один рік.

Київський міський голова **В. Кличко**

Додаток 2 до рішення
Київської міської ради
№ _____ від _____

ПЕРЕПУСТКА № ___

Видана _____
(найменування заявника)

Для проїзду на територію _____
(назва та адреса об'єкту)

транспортного засобу _____.
(державний номер, серія і марка)

Найменування організації, яка є власником транспортного засобу:
_____

Видав перепустку _____
(уповноважена посадова особа)

Перепустка дійсна до «____» _____20___ року

Дата видачі перепустки «____» _____20___ року

Начальник комунального підприємства
по утриманню зелених насаджень
Голосіївського району м. Києва _____
(підпис,прізвище, ініціали)

МП

Київський міський голова **В. Кличко**

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проекту рішення Київської міської ради

«Про обмеження руху транспортних засобів на території Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського»

1. Обґрунтування необхідності прийняття рішення

Проект рішення щодо обмеження руху транспортних засобів на території Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського безпосередньо зумовлений щорічним збільшенням антропогенного навантаження на озеленену територію загального користування транспортними засобами. У зв'язку з значним розмахом приватизації приміщень комунального підприємства «Голосіївський парк культури та відпочинку імені М. Рильського» у 2000-их роках, а також хаотичний процес реконструкції цих приміщень, який часто супроводжувався грубими порушеннями містобудівного законодавства, на території парку, що входить до складу Національного природного парку «Голосіївський», виникла значна кількість закладів громадського харчування, інших нежитлових приміщень. Їх власники на території парку організували паркувальні місця, заїзди (подекуди кілометрової довжини), рух якими здійснюється територією Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського.

З огляду на вищеозначене, з метою врегулювання дорожнього руху на території об'єкту природно-заповідного фонду, упорядкування процедури надання дозволів на рух транспортних засобів об'єктом природно-заповідного фонду, збереження території, охорони зелених насаджень, реалізації конституційного права мешканців на безпечне для життя навколишнє природне середовище, політичною партією Всеукраїнське об'єднання «Свобода» були розроблені механізми обмеження хаотичного руху транспортних засобів на території Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського. Запропонований проект рішення Київради є важливим пунктом реалізації даної ініціативи.

2. Мета та завдання прийняття рішення.

Проект рішення щодо обмеження руху транспортних засобів на території Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського створений з метою врегулювання дорожнього руху на території об'єкту природно-заповідного фонду, упорядкування процедури надання дозволів на рух транспортних засобів об'єктом природно-заповідного фонду, збереження території, охорони зелених насаджень, реалізації конституційного права мешканців на безпечне для життя навколишнє природне середовище.

3. Загальна характеристика та основні положення проекту рішення.

Проект рішення передбачає:

1. обмеження руху автотранспортних засобів без відповідних перепусток на території Голосіївського парку культури та відпочинку ім. М. Рильського;
2. надання дозволу з 7-00 до 10-00 години ранку та з 19-00 до 21-00 години вечора, а у вихідні дні (субота та неділя) з 7-00 до 10-00 години ранку на проїзд автотранспортних засобів (вага яких не перевищує 3,5 тонни) до підприємств, установ, організацій, що надають на території Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського послуги з обслуговування населення (у сфері торгівлі, громадського харчування, побутового обслуговування, транспорту та зв'язку тощо) за наявності перепусток;
3. надання дозволу на в'їзд та виїзд автотранспорту комунальних (спеціалізованих) підприємств та установ Київської міської ради, органів МНС, МВС, прокуратури, аварійно-рятувальних служб, служб інкасації, швидкої допомоги на територію Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського без обмежень для виконання покладених на них обов'язків та повноважень відповідно до чинного законодавства України;
4. затвердження Порядку видачі перепусток для проїзду автотранспортних засобів на територію Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського та зразок перепустки для проїзду автотранспортних засобів на територію Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського згідно з додатками 1 та 2 до даного рішення;
5. надання права підпису перепусток для проїзду автотранспортних засобів керівнику комунального підприємства по утриманню зелених насаджень Голосіївського району міста Києва;
6. рекомендацію начальнику відділу ДАІ з обслуговування Голосіївського району ГУМВС України в місті Києві розробити схеми щодо встановлення на місцях в'їзду на територію Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського знаків «Рух заборонено» та організувати контроль за виконанням водіями вимог Правил дорожнього руху;
7. покладення контролю за виконанням рішення на постійну комісію Київради з питань транспорту, зв'язку та реклами, на постійну комісію Київради з питань екологічної політики, постійну комісію Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики.

4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання

Статті 26, 33 Закону України «Про місцеве самоврядування», стаття 6 Закону України «Про дорожній рух», статті 20, 21 Закону України «Про природно-заповідний фонд».

5. Фінансово-економічне обґрунтування.

Виконання даного рішення не потребує використання коштів місцевого бюджету міста Києва.

6. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Прийняття даного рішення забезпечить збереження території, охорону зелених насаджень, реалізацію конституційного права мешканців на безпечне для життя навколишнє природне середовище.

Доповідач

Депутат Київської міської ради VIII скликання фракції «Всеукраїнське об'єднання «Свобода» Прохор Дмитрович Антоненко

Депутат Київської міської ради **Прохор Антоненко**

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
проекту рішення Київради
«Про обмеження руху транспортних засобів на території Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського»

1. Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання.

Підготовка проекту рішення щодо обмеження руху транспортних засобів на території Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського зумовлена щорічним збільшенням антропогенного навантаження на озеленену територію загального користування транспортними засобами. У зв'язку з значними масштабами приватизації приміщень комунального підприємства «Голосіївський парк культури та відпочинку імені М. Рильського» у 2000-их роках, а також хаотичний процес реконструкції цих приміщень, який часто супроводжувався грубими порушеннями містобудівного законодавства, на території парку, що входить до складу Національного природного парку «Голосіївський», виникла значна кількість закладів громадського харчування, інших нежитлових приміщень. Їх власники організували паркувальні місця, заїзди (подекуди кілометрової довжини), рух якими здійснюється територією Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського.

З огляду на вищеозначене, з метою врегулювання дорожнього руху на території об'єкту природно-заповідного фонду, упорядкування процедури надання дозволів на рух транспортних засобів об'єктом природно-заповідного фонду, збереження території, охорони зелених насаджень, реалізації конституційного права мешканців на безпечне для життя навколишнє природне середовище, політичною партією Всеукраїнське об'єднання «Свобода» були розроблені механізми обмеження хаотичного руху транспортних засобів на території Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського. Запропонований проект рішення Київради є важливим пунктом реалізації даної ініціативи.

Таким чином, виникає необхідність прийняття рішення міською радою, яке сприятиме врегулюванню дорожнього руху на території об'єкту природно-заповідного фонду, упорядкуванню процедури надання дозволів на рух транспортних засобів об'єктом природно-заповідного фонду, збереження території, охорони зелених насаджень, реалізації конституційного права мешканців на безпечне для життя навколишнє природне середовище.

Наразі ж на території м. Києва відсутній нормативний документ, який би врегульовував вищеозначену проблематику.

2. Визначення цілей регулювання:

- врегулювання дорожнього руху на території об'єкту природно-заповідного фонду – Голосіївського парку культури та відпочинку ім. М. Рильського;
- упорядкування процедури надання дозволів на рух транспортних засобів об'єктом природно-заповідного фонду - Голосіївським парком культури та відпочинку ім. М. Рильського;

– збереження території Голосіївського парку культури та відпочинку ім. М. Рильського;
– охорони зелених насаджень Голосіївського парку культури та відпочинку ім. М. Рильського.

3. Визначення та оцінка всіх прийнятих альтернативних способів досягнення зазначених цілей, наведення аргументів щодо переваги обраного способу.

Альтернативою запропонованого проекту регуляторного акту є:

1. Збереження існуючого стану. Таке вирішення питання є неприйнятим, адже означені вище цілі регулювання потребують нагального вирішення.

2. Повна заборона дорожнього руху на території Голосіївського парку культури та відпочинку ім. М. Рильського не є можливою, оскільки зумовить очевидні труднощі в здійсненні обслуговування території комунальним підприємством з утримання зелених насаджень Голосіївського району, дирекції Національного природного парку «Голосіївський», суб'єктами господарювання, що надають послуги у сфері вивозу сміття, тощо.

3. Очікування прийняття нормативно-правових актів на загальнодержавному рівні. Такий підхід є нераціональним, оскільки наразі на загальнодержавному рівні не зареєстровано законопроектів, що регулювали б дане питання. Водночас, озвучене питання належить до компетенції Київради, що зумовлює можливість його вирішення на місцевому рівні.

Враховуючи те, що вищезгадані альтернативи не приведуть до досягнення зазначених цілей, запропонований проект регуляторного акту є найбільш ефективним.

4. Механізм, який пропонується застосовувати для розв'язання даної проблеми.

Проектом означеного регуляторного акта передбачено один із методів врегулювання дорожнього руху на території об'єкту природно-заповідного фонду – Голосіївського парку культури та відпочинку ім. М. Рильського, запропонований варіант упорядкування процедури надання дозволів на рух транспортних засобів об'єктом природно-заповідного фонду.

5. Визначення очікуваних результатів прийняття акта.

Прийняття регуляторного акта забезпечить права і законні інтереси територіальної громади міста Києва шляхом зменшення антропогенного впливу на територію Голосіївського парку культури та відпочинку ім. М. Рильського, збереження та охорони зелених насаджень об'єкту природно-заповідного фонду.

Аналіз вигод і втрат

	Вигоди	Втрати
Орган місцевого самоврядування	Збереження та охорона зелених насаджень об'єкту природно-заповідного фонду	Витрати на оприлюднення регуляторного акта
Населення міста	Зменшення антропогенного впливу на територію Голосіївського парку культури та відпочинку ім. М. Рильського, збереження та охорона зелених насаджень об'єкту природно-заповідного фонду	Не потребують матеріальних витрат
Суб'єкт підприємницької діяльності	Підвищення соціальної відповідальності бізнесу перед суспільством, екологізація	Обмеження заїзду транспорту до території закладів громадського харчування, необхідність проходження безоплатної процедури одержання дозволів на рух транспортних засобів

6. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Регуляторний акт набере чинності з моменту прийняття рішення Київрадою.

Строк дії регуляторного акта необмежений, але залежить від прийняття відповідного рішення на законодавчому рівні або зміни у чинному законодавстві.

7. Визначення показників результативності акта

У разі впровадження регуляторного акта будуть досліджуватись і визначатися такі показники:

1. Результати комплексної екологічної експертизи стану Національного природного парку «Голосіївський» та Голосіївського парку культури та відпочинку ім. М. Рильського як його частини.

2. Кількість скарг мешканців на засилля транспортних засобів на території Голосіївського парку культури та відпочинку ім. М. Рильського.

8. Заходи, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності акта

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися до прийняття даного рішення, повторне через один рік дії рішення, періодичне відстеження – через кожні 3 роки.

Депутат Київської міської ради **П. Д. Антоненко**

Повідомлення про оприлюднення

Відповідно до статей 9, 13 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», з метою одержання зауважень і пропозицій від фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, повідомляю про оприлюднення проекту регуляторного акту – рішення Київської міської ради «Про обмеження руху транспортних засобів на території Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського».

Розробником регуляторного акту є депутати Київської міської ради фракції «Всеукраїнське об'єднання «Свобода» П. Д. Антоненко, Б. М. Бенюк та Д. В. Попов.

Проект рішення розміщений в мережі Інтернет за адресою: http://kievcity.gov.ua (в розділ: «Адміністрація», підрозділі «Регуляторна діяльність», «Оприлюднення проектів регуляторних актів»).

Даний проект рішення підготовлений з метою врегулювання дорожнього руху на території об'єкту природно-заповідного фонду – Голосіївського парку культури та відпочинку ім. М. Рильського, упорядкування процедури надання дозволів на рух транспортних засобів об'єктом природно-заповідного фонду, збереження території, охорони зелених насаджень, реалізації конституційного права мешканців на безпечне для життя навколишнє природне середовище.

Зауваження та пропозиції приймаються протягом одного місяця з дня офіційного опублікування цього проекту у письмовому вигляді за адресами:

Поштова адреса: 01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, депутатська фракція Всеукраїнське об'єднання "Свобода" у Київській міській раді.

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Окопному О.Ю.
Яловому К.В.
Мусі В.В.
Бродському О.Ю.
Слончаку В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 11.03.2016 №08/231-1304/ПР в установленому порядку.

Дутці Л.Я.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Юнаковій С.М.
Лазор Л.В.

В.ПРОКОПІВ

"11" березня 2016 року
№ 08/231-1304/ПР

08/231- 1304/ПР
11.03.2016

ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

"10" березня 2016 р. № 08/279/001-054

Заступнику Київського міського голови -
Секретарю Київської міської ради
Прокопіву В. В.

Шановний Володимире Володимировичу!

Згідно з Регламентом Київської міської ради, прошу Вас дати доручення розглянути проект рішення «Про обмеження руху транспортних засобів на території Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського» на засіданні постійної комісії Київради з питань транспорту, зв'язку та реклами, постійної комісії Київради з питань екологічної політики, постійної комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики, постійної комісії Київради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики.

Додатки:

1. Проект рішення «Про обмеження руху транспортних засобів на території Голосіївського парку культури та відпочинку імені М. Рильського». (2 арк.)
2. Додаток 1 до проекту рішення. (1 арк.)
3. Додаток 2 до проекту рішення. (1 арк.)
4. Пояснювальна записка до проекту рішення. (3 арк.)
5. Аналіз регуляторного впливу. (3 арк.)
6. Повідомлення про оприлюднення. (1 арк.)
7. Матеріали до проекту рішення. (1 арк.)
8. Електронна версія зазначених документів.

Депутат Київської міської ради **П. Д. Антоненко**

08/231-1364/ПР
17.03.2016

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

І СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____

ПРОЕКТ

Про розірвання договору оренди земельних ділянок в урочищі Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної у Подільському районі міста Києва № 85-6-00245 від 23.01.2006 року із змінами, передбаченими Угодою про поновлення та внесення змін до Договору оренди земельних ділянок № МЗК-1-00194 від 25.03.2014

Керуючись Законом України «Про місцеве самоврядування», статтею 9, 143 Земельного кодексу України, статтею 32 Закону України «Про оренду землі», статтею 188 Господарського кодексу України, пунктами 8.4, 11.4. договору оренди земельної ділянки № 85-6-00245 від 23.01.2006 року, укладеного між Київською міською радою та ВАТ "Трест «Київміськбуд-1» ім. М. П. Загороднього", зі змінами, передбаченими Угодою про поновлення та внесення змін до Договору оренди земельних ділянок № МЗК-1-00194 від 25.03.2014, з огляду на те, що товариство з обмеженою відповідальністю «ФУНДАЦІЯ «ЯКІСНЕ ЖИТЛО» використовує земельні ділянки способами, які суперечать екологічним вимогам, а також зважаючи на стійкий громадський супротив щодо забудови масиву, Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Розірвати договір оренди земельних ділянок в урочищі Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної у Подільському районі міста Києва № 85-6-00245 від 23.01.2006 року зі змінами, передбаченими Угодою про поновлення та внесення змін до Договору оренди земельних ділянок № МЗК-1-00194 від 25.03.2014.

2. Надати земельній ділянці площею 0,266 га та в урочищі Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної у Подільському районі міста Києва (кадастровий номер 8 000 000 000: 85:381:0160) статус скверу.

3. Внести зміни до Програми розвитку зеленої зони міста Києва до 2010 року та концепції формування зелених насаджень в центральній частині міста, затверджених рішенням Київської міської ради від 19.07.2005 № 806/3381, та продовжених на період до 2015 року рішенням Київської міської ради від 27.11.2009 № 714/2783 (Таблиця 2 «Озеленені території загального користування м. Києва, що відповідають типологічним ознакам та планувальним вимогам»), додавши земельну ділянку, визначену пунктом 2 цього рішення, до переліку скверів Подільського району.

4. Комунальному підприємству по утриманню зелених насаджень Подільського району міста Києва здійснити організаційно-правові заходи щодо оформлення права постійного користування земельною ділянкою площею 0,266 га в урочищі Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної у Подільському районі міста Києва (кадастровий номер 8 000 000 000: 85:381:0160).

5. Київському комунальному об'єднанню зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста "Київзеленбуд" виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) здійснити заходи щодо благоустрою земельної ділянки площею 0,266 га в урочищі Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної у Подільському районі міста Києва (кадастровий номер 8 000 000 000: 85:381:0160).

6. Виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації):

6.1. Вчинити відповідні дії для зняття з реєстрації договору оренди земельних ділянок в урочищі Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної у Подільському районі міста Києва № 85-6-00245 від 23.01.2006 року зі змінами, передбаченими Угодою про поновлення та внесення змін до Договору оренди земельних ділянок № МЗК-1-00194 від 25.03.2014.

6.2. Проінформувати ВАТ "Трест «Київміськбуд-1» ім. М. П. Загороднього", ТОВ «ФУНДАЦІЯ «ЯКІСНЕ ЖИТЛО» про прийняття цього рішення.

7. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування, на постійну комісію Київради з питань екологічної політики.

Київський міський голова **В. Кличко**

ПОДАННЯ:

Депутат Київради І. Картавий

Депутат Київради О. Бондарчук

ПОГОДЖЕНО:

Голова постійної комісії Київради
з питань містобудування, архітектури
та землекористування О. Міщенко

Секретар постійної комісії Київради
з питань містобудування, архітектури
та землекористування І. Картавий

Голова постійної комісії Київради
з питань екологічної політики К. Яловий

Секретар постійної комісії Київради
з питань екологічної політики О. Новіков

Начальник управління правового
забезпечення діяльності Київради В. Слончак

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проекту рішення Київської міської ради

"Про розірвання договору оренди земельних ділянок в урочищі Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної у Подільському районі міста Києва № 85-6-00245 від 23.01.2006 року із змінами, передбаченими Угодою про поновлення та внесення змін до Договору оренди земельних ділянок № МЗК-1-00194 від 25.03.2014"

1. Обґрунтування прийняття рішення

Проект рішення щодо розірвання договору оренди земельних ділянок в урочищі Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної у Подільському районі міста Києва № 85-6-00245 від 23.01.2006 року підготовлений на численні прохання мешканців та колективні звернення місцевої громади, що протягом 2 років бореться супроти щільної забудови масиву "Воздвиженка" у Подільському районі міста Києва.

Масив "Воздвиженка" був закладений у 2004 році як елітний масив малоповерхової забудови в межах історико-культурного ареалу стародавнього Подолу. Масив "Воздвиженка" оточений горами Замковою, Поскотинкою та Пейзажною алеєю, територія належить до зсувонебезпечної. Проїзд до масиву забезпечується двома магістралями — вулицею Гончарною (одностороння, напрямок в глибину масиву) та вулицею Воздвиженською (одностороння, виїзд з масиву). Уже на нинішньому етапі масив перебуває на грані транспортного коллапсу через відсутність належних розв'язок.

Земельні ділянки, що є предметом проекту рішення, були у 2006 році передані ВАТ "Трест «Київміськбуд-1» ім. М. П. Загороднього" для У 2014 році ВАТ "Трест «Київміськбуд-1» ім. М. П. Загороднього" для будівництва житлових будинків з об'єктами соціально-громадського призначення. ВАТ "Трест «Київміськбуд-1» ім. М. П. Загороднього" у 2014 році, перебуваючи на межі банкрутства (нині таки перебуває в процесі припинення), шляхом внесення змін до істотних умов договору оренди 2006 року передав майнові права користування вісьма земельними ділянками (8 000 000 000: 85:381:0160, 8 000 000 000: 85:381:0161, 8 000 000 000: 85:381:0162, 8 000 000 000: 85:381:0163, 8 000 000 000: 85:381:0164, 8 000 000 000: 85:381:0165, 8 000 000 000: 85:381:0166, 8 000 000 000: 85:381:0022) ТОВ "Фундація "Якісне Житло", в тому числі земельну ділянку, на якій знаходиться єдиний на масиві сквер — Площу Мистецтв. Окрім того, частина земельних ділянок є нічим іншим, як схилами Замкової гори та пішохідними проходами до Пейзажної алеї.

ТОВ "Фундація "Якісне Житло" у свою чергу на договірних засадах передала право забудови земельної ділянки (функції замовника та девелопера будівництва) оффшорній (Беліз) юридичній особі ТОВ "УКРБУД

ДЕВЕЛОПМЕНТ". З незрозумілих причин реалізація нерухомості здійснюється під вивіскою Української державної будівельної корпорації "УКРБУД".

Діяльність забудовника перешкоджає належній реалізації прав та інтересів мешканців на безпечне для життя і здоров'я навколишнє середовище, суперечить інтересам мешканців, а також суттєво підвищує соціальну напругу у мікрорайоні.

З огляду на відверті порушення положень Договору оренди земельних ділянок в частині використання земельної ділянки способами, які суперечать екологічним вимогам, відсутність належного реагування на супротив мешканців Орендарем, ТОВ "Фундація "Якісне житло", єдиним шляхом забезпечення прав мешканців є розірвання з ним договору оренди землі та передача зелених насаджень Площі мистецтв на баланс КО «Київзеленбуд» з метою збереження рекреаційної та природної цінності території. Даний проект рішення, підготовлений фракцією ВО «Свобода» у Київській міській раді спільно з місцевими активістами, є способом реалізації означеної ініціативи.

2. Мета і завдання прийняття рішення

Метою прийняття даного рішення є розірвання договору оренди з недобросовісним Орендарем та внесення однієї з орендованих ділянок до переліку озеленених територій загального користування задля задоволення прав та інтересів громади, визначених статтею 50 Конституції України, зняття конфронтації між Орендарем та мешканцями Подільського району, а також збереження навколишнього природного середовища у місті Києві.

3. Загальна характеристика і основні положення рішення

Проект рішення передбачає:

- розірвання договору оренди земельних ділянок в урочищі Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної у Подільському районі міста Києва № 85-6-00245 від 23.01.2006 року зі змінами, передбаченими Угодою про поновлення та внесення змін до Договору оренди земельних ділянок № МЗК-1-00194 від 25.03.2014;
- надання земельній ділянці площею 0,266 га в урочищі Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної у Подільському районі міста Києва (кадастровий номер 8 000 000 000: 85:381:0160) статусу скверу;
- внесення змін до Програми розвитку зеленої зони міста Києва до 2010 року та концепції формування зелених насаджень в центральній частині міста, затверджених рішенням Київської міської ради від 19.07.2005 № 806/3381, та продовжених на період до 2015 року рішенням Київської міської ради від 27.11.2009 № 714/2783 (Таблиця 2 «Озеленені території загального користування м. Києва, що відповідають типологічним ознакам та планувальним вимогам»), шляхом додання земельної ділянки, визначеної пунктом 2 рішення, до переліку скверів Подільського району;
- здійснення організаційно-правових заходів комунальним підприємством по утриманню зелених насаджень Подільського району міста Києва щодо оформлення права постійного користування земельною ділянкою площею 0,266 га в урочищі Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької,

Дегтярної та Гончарної у Подільському районі міста Києва (кадастровий номер 8 000 000 000: 85:381:0160);

- здійснення комунальним підприємством по утриманню зелених насаджень Подільського району міста Києва заходів щодо благоустрою земельної ділянки площею 0,266 га в урочищі Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної у Подільському районі міста Києва (кадастровий номер 8 000 000 000: 85:381:0160);
- вчинення збоку КМДА дій для зняття з реєстрації договору оренди земельних ділянок в урочищі Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної у Подільському районі міста Києва № 85-6-00245 від 23.01.2006 року зі змінами, передбаченими Угодою про поновлення та внесення змін до Договору оренди земельних ділянок № МЗК-1-00194 від 25.03.2014 та інформування про це Орендаря;
- покладення контрольних функцій за виконанням цього рішення на постійну комісію Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування, на постійну комісію Київради з питань екологічної політики.

4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання

Стаття 26 Закону України «Про місцеве самоврядування», стаття 9, 143 Земельного кодексу України, стаття 32 Закону України «Про оренду землі», стаття 188 Господарського кодексу України, статті 20, 21 Закону України «Про благоустрій територій».

5. Фінансово-економічне обґрунтування

Реалізація запропонованого проекту не передбачає використання коштів місцевого бюджету.

6. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення

Прийняття даного рішення зніме соціальну напругу у мікрорайоні та дозволить територіальній громаді вирішити питання щільної забудови житлового масиву "Воздвиженка, допоможе зберегти рекреаційну зону з її зеленими насадженнями та розширить мережу зелених зон у м. Києві.

7. Доповідач

Депутат Київської міської ради VIII скликання фракції ВО «Свобода», Секретар постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування Картавий Іван Леонідович.

Депутат Київської міської ради
VIII скликання фракції ВО «Свобода» **Іван Картавий**

=12=
15.05

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ"Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dep@kievzem.kiev.ua Код ЄДРПОУ 26199097

15.05.15 № 057027-8569

на № 08/279/003-263 від 05052015

Депутатові Київської міської ради
Андрійку Р.Ю.

Шановний Руслане Юрійовичу!

На Ваше депутатське звернення від 05.05.2015 № 08/279/003-263 надаємо копію договору оренди та витяг з міського земельного кадастру на земельну ділянку в урочищі Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної (кадастровий номер 8000000000: 85:381:0160) та повідомляємо наступне.

За даними міського земельного кадастру земельна ділянка зареєстрована за ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ФУНДАЦІЯ" ЯКІСНЕ ЖИТЛО" (угода про поновлення та внесення змін до Договору оренди земельних ділянок від 21.03.2014 №55 , реєстр. № МЗК-1-00194 від 25.03.2014).

Додаток на 21 аркуші.

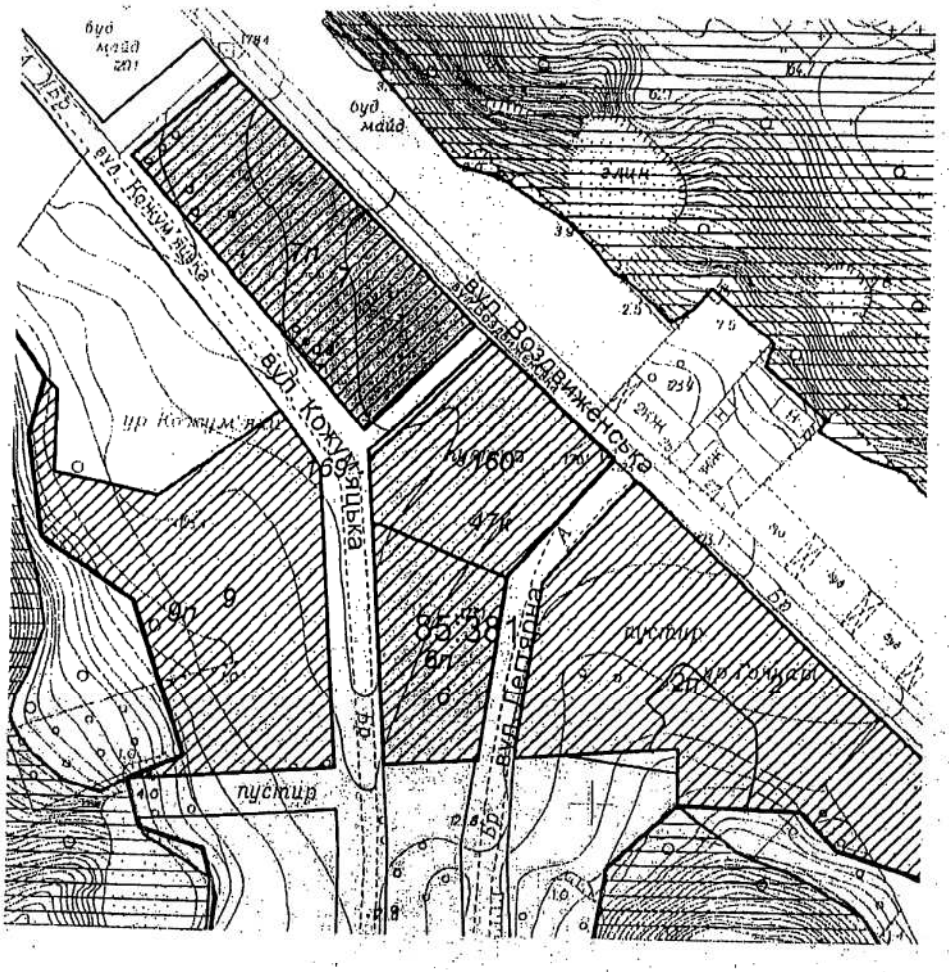
З повагою
Директор О. Поліщук

Бондаренко 235-92-65

РОБОЧІ МАТЕРІАЛИ

Витяг з бази даних міського земельного кадастру від 13.05.2015р.

м. Київ, р-н Подільський



Масштаб 1:2000

**Черговий план м.Києва ведеться з 1995 року*

Замовлення № 7752

виготовлено КП "Київський інститут земельних відносин"

85:381:048 Договір
85-6-00245
від 23.01.2008

ГУЗР КМДА
2 347003 108523

ДОГОВІР
оренди земельних ділянок
УКРАЇНА UKRAINE

м. Київ, п'ятнадцятого грудня дві тисячі п'ятого року.

Київська міська рада (ідентифікаційний код 22883141) (м. Київ, вул. Хрещатик, 36), далі у тексті – **„Орендодавець"**, в особі Київського міського голови **Омельченка Олександра Олександровича**, який діє на підставі ст. 42 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні" – з однієї сторони, та **Відкрите акціонерне товариство трест «Київміськбуд-1» ім.М.П.Загороднього** (ідентифікаційний код 04012655) (м.Київ, вул. Івана Гонти, 7), свідоцтво про державну реєстрацію юридичної особи серія А00 № 007232, видане Шевченківською районною у місті Києві державною адміністрацією, дата проведення державної реєстрації – 23.09.1994 року за №1 074 120 0000 000218, далі у тексті - **„Орендар"**, в особі **голови правління Білокура Олександра Васильовича** (ідентифікаційний номер 2135913272), що мешкає в місті Києві, вул. Фрунзе, буд. 30/5, кв. 46, який діє на підставі Статуту (нова редакція), державну реєстрацію змін до установчих документів проведено 22.09.2005 року, номер запису 10741050007000218), з другої сторони, уклали договір оренди земельних ділянок (далі у тексті – Договір) про нижченаведене:

1. Предмет Договору

1.1. Орендодавець, на підставі рішення Київської міської ради від 23.12.2004 р. № 904/2314, за Актом приймання-передачі передає, а Орендар приймає в оренду *(строкове платне користування)* земельні ділянки (далі – об'єкт оренди або земельні ділянки), визначені цим Договором.

2. Об'єкт оренди

2.1. Об'єктом оренди відповідно до цього Договору є Земельні ділянки з наступними характеристиками:

- місце розташування – урочище Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної у Подільському районі м.Києва;
- площа: - ділянка з кадастровим номером 8 000 000 000:85:381:0048 – 44548 (сорок чотири тисячі п'ятсот сорок вісім) кв.м, в тому числі в межах червоних ліній 17105 (сімнадцять тисяч сто п'ять) кв.м;
  - ділянка з кадастровим номером 8 000 000 000:85:381:0031 – 290 (двісті дев'яносто) кв.м;
  - ділянка з кадастровим номером 8 000 000 000:85:381:0022 – 198 (сто дев'яносто вісім) кв.м;
  - ділянка з кадастровим номером 8 000 000 000:85:381:0012 – 546 (п'ятсот сорок шість) кв.м.
- цільове призначення – для будівництва житлових будинків з об'єктами соціально-громадського призначення;
- кадастрові номери - 8 000 000 000:85:381:0048, 8 000 000 000:85:381:0031, 8 000 000 000:85:381:0022, 8 000 000 000:85:381:0012.

2.2. Згідно з витягами з технічної документації Головного управління земельних ресурсів виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) № Ю-35770/2005, № Ю-35767/2005, № Ю-35768/2005 та № Ю-35769/2005 від 14.12.2005 року нормативна грошова оцінка земельних ділянок відповідно становить 39285391 (тридцять дев'ять мільйонів двісті вісімдесят п'ять тисяч триста дев'яносто одну) грн. 36 коп., 241631 (двісті сорок одну тисячу шістсот тридцять одну) грн. 44 коп., 164975 (сто шістдесят чотири тисячі дев'ятсот сімдесят п'ять) грн. 95 коп. та 31546 (триста п'ятнадцять тисяч чотириста шістдесят чотири) грн. 95 коп.

2.3. Земельні ділянки, які передаються в оренду, не мають недоліків, що можуть перешкоджати їх ефективному використанню.

3. Строк дії Договору

3.1. Договір укладено на 5 (п'ять) років.

4. Орендна плата

4.1. Визначена цим Договором орендна плата за Земельні ділянки становить платіж, який Орендар вносить Орендодавцю [redacted] наступними земельними ділянками у грошовій формі.

4.2.Річна орендна [redacted] земельних ділянки встановлюється у розмірі 1,5 (однієї цілої п'яти десятих) відсотків від їх нормативної грошової оцінки.

4.3. Розмір орендної плати може змінюватись за згодою [redacted] рішення Київською міською радою та внесення змін до цього Договору.

Цей бланк містить багатоступеневий захист від підроблення.

4.4. Зміна нормативної грошової оцінки земельних ділянок та їх індексація проводиться без внесення змін та доповнень до цього Договору у порядку та у випадках, передбачених законодавством України.

4.5. Орендна плата вноситься Орендарем рівними частинами за базовий податковий (звітний) період, який дорівнює календарному місяцю, щомісячно протягом тридцяти календарних днів, наступних за останнім календарним днем звітного (податкового) місяця на рахунок 33214812500008, КЕК 13050200 у ВДК у м. Києві, МФО 820019. Отримувач: ВДК у Подільському районі м.Києва ідентифікаційний код 26077939. Питання сплати податку на додану вартість та інших податкових платежів, що пов'язані з виконанням Договору, вирішуються Орендарем в установленому законодавством України порядку.

4.6. Зміна отримувача орендної плати та його банківських реквізитів може здійснюватися Орендодавцем в односторонньому порядку і не потребує внесення змін до цього Договору. Орендар зобов'язується уточнювати банківські реквізити і назву отримувача орендної плати.

4.7. Розмір орендної плати може переглядатись у випадках, передбачених законом, за згодою сторін, але не частіше, ніж один раз у рік.

4.8. За несвоєчасне внесення орендної плати справляється пеня в розмірі 120 (ста двадцяти) відсотків річних облікової ставки Національного банку України, діючої на день виникнення такого боргу або на день його (його частини) погашення, при цьому для розрахунку використовується більша з зазначених ставок. Розрахунок пені здійснюється на дату погашення суми боргу (частини боргу) за кожний календарний день прострочення платежу, включаючи день такого погашення.

4.9. Контроль за правильністю обчислення і справляння орендної плати, нарахування пені за несвоєчасну сплату орендної плати та її стягнення здійснює районний податковий орган за місцем розташування земельних ділянок.

5. Умови використання та обмеження (обтяження) щодо використання земельних ділянок

5.1. Умови збереження стану об'єкта оренди:

- на Земельних ділянках не дозволяється діяльність, не пов'язана з цільовим призначенням Земельних ділянок. Зміна цільового призначення Земельних ділянок можлива лише в разі прийняття Київською міською радою рішення про затвердження проекту землеустрою щодо відведення Земельних ділянок у зв'язку зі зміною цільового призначення Земельних ділянок та внесення відповідних змін до Договору. Роботи по розробці проекту землеустрою щодо відведення сплачує Орендар;

5.2. Сервітути щодо Земельних ділянок на день підписання цього Договору відсутні.

6. Умови і строки передачі земельних ділянок в оренду

6.1. Передача Земельних ділянок здійснюється за Актом приймання-передачі об'єкта оренди в день державної реєстрації цього Договору.

6.2. Право на оренду Земельних ділянок виникає після державної реєстрації цього Договору.

7. Умови повернення земельних ділянок

7.1. Після припинення дії договору Орендар повертає Орендодавцеві земельні ділянки у стані, не гіршому порівняно з тим, у якому він одержав їх в оренду.

Орендодавець у разі погіршення корисних властивостей орендованих земельних ділянок, пов'язаних із зміною їх стану, має право на відшкодування збитків у розмірі, визначеному сторонами. Якщо сторонами не досягнуто згоди про розмір відшкодування збитків, спір розв'язується у судовому порядку.

8. Права та обов'язки Сторін

8.1. Орендодавець має право вимагати від Орендаря:

- використання земельних ділянок за цільовим призначенням згідно з цим Договором;
- дотримання місцевих правил забудови;
- своєчасного внесення орендної плати;
- дострокового розірвання цього Договору;
- відшкодування понесених збитків, в тому числі неотриманих доходів, відповідно до чинного законодавства у разі розірвання цього Договору.

8.2. Орендодавець зобов'язаний:

- повідомити в письмовій формі Орендаря про намір продати земельні ділянки третій особі із зазначенням їх ціни та інших умов, на яких вони продаються;

Для перевірки дійсності бланка натисніть пальцем або будь-яким чином нагрійте бланк. Малюнок зверху має тимчасово зникнути, у нижніх кутах – тимчасово з'явитися. У смужці, що розташована внизу, має з'явитися слово "Дійсний".

[redacted]

- [illegible]иняти дій, які б перешкоджали Орендар[illegible]стуватися земельними ділянками;
- [illegible]ати в користування земельні ділянки у [illegible]ю відповідають умовам цього Договору.

УКРАЇНА UKRAINE

8.3. Орендар має право:
- самостійно господарювати на землі з дотрим[illegible]м вимог чинного законодавства України та ум[illegible] цього Договору;
- за письмовою згодою Орендодавця зводити в установленому законодавством порядку жилі, виробничі, культурно-побутові та інші будівлі і споруди;
- у разі розірвання цього Договору, за погодженням сторін, має право вимагати відшкодування нанесених збитків відповідно до чинного законодавства;
- після закінчення строку, на який було укладено цей Договір, при умові належного виконання обов'язків відповідно до умов цього Договору, Орендар має за інших рівних умов переважне право на поновлення договору;
- переважне право на купівлю Земельних ділянок у разі їх продажу.

8.4. Орендар зобов'язаний:
- приступати до використання земельних ділянок в строк, встановлений цим Договором, та після підписання цього Договору і Акту приймання-передачі земельних ділянок та державної реєстрації Договору;
- завершити забудову земельних ділянок в строки, встановлені проектною документацією на будівництво, затвердженою в установленому порядку;
- використовувати земельні ділянки відповідно до їх цільового призначення;
- своєчасно вносити орендну плату;
- при зміні функціонального використання об'єкта нерухомості, що розташований на земельній ділянці, у десятиденний термін в письмовій формі замовити у Головному управлінні земельних ресурсів виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) витяг з технічної документації про нову нормативну грошову оцінку земельної ділянки або її частини з урахуванням зазначених змін та після одержання цього витягу передати його до податкового органу за місцем розташування земельної ділянки;
- письмово повідомити Орендодавця про відчуження об'єктів (їх частин), що розташовані на земельній ділянці і належать Орендарю, на протязі десяти днів з моменту вчинення відповідного правочину, а також повідомити про наміри подальшого використання земельної ділянки. У випадку якщо Орендар має наміри припинити право користування земельною ділянкою (її частиною), цей Договір розривається за згодою сторін, або до цього Договору вносяться відповідні зміни, з моменту укладання Договору оренди земельної ділянки з новим власником об'єктів, які були відчужені;
- забезпечити вільний доступ до земельних ділянок представнику контролюючих органів;
- повернути Земельні ділянки Орендодавцю у стані, придатному для їх подальшого використання після припинення дії цього Договору;
- у строки, встановлені чинним законодавством, звітувати перед податковими органами району за місцем розташування Земельних ділянок про сплату орендної плати;
- об'єкт розмістити поза межами охоронних зон інженерних комунікацій;
- земельну ділянку в межах червоних ліній використовувати з обмеженнями відповідно до вимог містобудівного законодавства;
- забезпечити вільний доступ для прокладання нових, ремонту та експлуатації існуючих інженерних мереж та споруд, розміщених в межах земельних ділянок;
- питання пайової участі вирішити відповідно до рішення Київської міської ради від 27.02.2003 №271/431 "Про пайову участь (внески) інвесторів (забудовників) у створенні соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури м. Києва";
- майново-правові питання вирішувати в установленому порядку;
- передати Головному управлінню житлового забезпечення виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) 10% загальної площі будинків (крім службової) на підставі п.4 рішення Київської [illegible] від 18.12.2003 №267/1142 "Про бюджет м. Києва на 2004 рік";
- забезпечувати п[illegible]льної [illegible]иватного підприємства "Фірма "Росса";
- виконати вимог[illegible] листа [illegible]го управління містобудування, архітектури та дизайну [illegible]го середов[illegible] 2004 [illegible] головного де[illegible]каря м. [illegible] 14.05.2004 №3346, Державного управ[illegible] екології та природ[illegible] ресурсів [illegible] від 1[illegible]

Увага! Бланк містить багатоступеневий захист від підроблення.

№08-8-20/2600, Головного управління культури, мистецтв та охорони культурної спадщини 17.05.2004 №001-07/1417, Подільської районної у м.Києві державної адміністрації від 07.05.20 №2227-09;

- компенсувати товариству з обмеженою відповідальністю "Площа Європи" кошти в сумі 1 000 0 (один мільйон) гривень (платіжне доручення від 23.06.03), сплачені відповідно до угоди на спла авансу за земельну ділянку в урочищі Гончарі-Кожум'яки у Подільському районі м.Києві в 28.05.2003 №136;

- проектом будівництва передбачити місця постійного зберігання автотранспорту (крім відкрит автостоянок) із кількістю машиномісць відповідно до державних будівельних норм;

- у п'ятиденний строк після державної реєстрації договору оренди земельних ділянок надати коп цього Договору до районного податкового органу за місцем розташування земельних ділянок.

8.5. Сторони також мають інші права і несуть інші обов'язки, визначені законодавством України.

9. Ризик випадкового знищення або пошкодження об'єкта оренди чи його частини

Ризик випадкового знищення або пошкодження об'єкта оренди чи його частини несе Орендар.

10. Страхування об'єкта оренди

Сторони домовилися про те, що Орендар має право застрахувати об'єкт оренди.

11. Зміна умов договору та припинення і поновлення Договору

11.1.Всі зміни та/або доповнення до цього Договору вносяться за згодою сторін. Згодою а запереченням Орендодавця на зміни та/або доповнення до цього Договору, є його рішення, прийня в установленому законодавством порядку.

11.2. Витрати, пов'язані з внесенням зміни та/або доповнення до цього Договору, сплачує Орендар.

11.3.Договір оренди припиняється в разі:

- закінчення строку, на який його було укладено;
- викупу Земельних ділянок для суспільних потреб та примусового відчуження Земельних ділянок мотивів суспільної необхідності в порядку, встановленому законодавством України;
- поєднання в одній особі власника Земельних ділянок та Орендаря;
- ліквідації юридичної особи – Орендаря.

Договір припиняється також в інших випадках, передбачених законом.

11.4. Припинення Договору шляхом розірвання.

Договір може бути розірваний:

- за взаємною згодою сторін;
- за рішенням суду, в порядку, встановленому законом;
- в односторонньому порядку за ініціативою Орендодавця, із звільненням Орендодавця відповідальності, згідно з Господарським кодексом України, в разі, коли Орендар використов земельну ділянку способами, які суперечать екологічним вимогам, не за цільовим призначення систематично не сплачує орендну плату (протягом півроку), порушення строків завершення забудо земельної ділянки, встановлених п.8.4 Договору, здійснення без згоди Орендодавця передачі а відчуження права користування земельною ділянкою третім особам;

11.5. Договір може бути достроково розірваний у разі невиконання або неналежного виконан Орендарем обов'язків, визначених у пунктах 5.1 та 8.4 цього Договору.

11.6. Розірвання цього Договору не потребує укладення додаткової угоди. Договір вважаєть розірваним з моменту прийняття Орендодавцем відповідного рішення, якщо інше не встановле рішенням.

11.7. Поновлення Договору:

- Після закінчення строку, на який було укладено цей Договір, Орендар, за умови належно виконання своїх обов'язків, має за інших рівних умов переважне право на поновлення Договору. цьому разі Орендар повинен не пізніше, ніж за 3 (три) місяці до закінчення строку дії Догово повідомити письмово Орендодавця про намір продовжити його дію.
- У разі поновлення Договору на новий строк його умови можуть бути змінені за згодою сторін.

11.8. У разі припинення або розірвання цього Договору Орендар зобов'язаний поверну Орендодавцеві земельні ділянки, на умовах, визначених цим Договором. У разі невиконан Орендарем обов'язку щодо умов повернення Орендодавцеві земельних ділянок Оренд зобов'язаний відшкодувати Орендодавцеві завдані збитки.

Для перевірки дійсності бланка натисніть пальцем або будь-яким чином нагрійте бланк. Малюнок зверху має тимчасово зникнути. У нижніх кутах – тимчасово з'явиться. У смужці, що розташована нижче, має з'явитися слово "Дійсний".

Роздруковано за допомогою ПК "Кадастр"

Перехід права власності на орендовані земельні ділянки до третьої особи, а також реорганізація юридичної особи-Орендаря не є підставою для зміни умов або розірвання Договору.

УКРАЇНА UKRAINE

12. Відповідальність сторін за невиконання або неналежне виконання Договору та вирішення спорів

12.1. У разі невиконання своїх зобов'язань за цим Договором Сторони несуть відповідальність, визначену цим Договором та законодавством.

12.2. У разі невиконання орендарем умов цього Договору та обов'язків, передбачених законодавством України, Договір може бути достроково розірваний.

12.3. Сторона, яка порушила зобов'язання, звільняється від відповідальності, якщо вона доведе, що це порушення сталося не з її вини.

12.4. Усі спори, що пов'язані із виконанням умов цього Договору, вирішуються судами України, при неможливості досудового врегулювання спорів, що виникають при виконанні умов цього Договору.

13. Суборенда земельних ділянок

13.1. Орендар має право передати земельні ділянки або їх частину у суборенду виключно за письмовою згодою Орендодавця.

13.2. Орендодавець надає свою згоду чи заперечення щодо передачі земельних ділянок або їх частини у суборенду шляхом прийняття в установленому законодавством порядку відповідного рішення.

13.3.Умови договору суборенди земельних ділянок повинні обмежуватися умовами даного Договору і не суперечити йому.

14. Прикінцеві положення

14.1. Витрати, пов'язані з нотаріальним посвідченням цього договору, сплачує Орендар.

14.2. Цей Договір складений у трьох примірниках. Один примірник – для зберігання у Орендаря, один – для Орендодавця (знаходиться на зберіганні у Головному управлінні земельних ресурсів виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації), один – для зберігання у Першій київській державній нотаріальній конторі..

14.3. Невід'ємною частиною цього Договору є:

- план Земельних ділянок;
- кадастровий план земельних ділянок;
- акти визначення меж Земельних ділянок в натурі (на місцевості);
- акт приймання-передачі земельних ділянок.

Київський міський голова _____

Орендар _____

Товариство з обмеженою відповідальністю «КИЇВМІСЬКБУД-1» імені М.П. Мітрофанова Ідентифікаційний код 04012655

Увагаі Бланк містить багатоступеневий захист від підроблення.

МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

їв, п'ятнадцятого грудня дві тисячі п'ятого року.

Цей договір посвідчено мною, ЛАЗАРЄВОЮ Л.І., державним нотаріусом Першої київської державної нотаріальної контори. Договір підписано сторонами у моїй присутності. Особи громадян, які підписали договір встановлено, їх дієздатність, а також правоздатність та дієздатність Київської міської ради та Відкритого акціонерного товариства трест «Київміськбуд-1» ім. М.П.Загороднього і повноваження їх представників перевірено.

Договір підлягає реєстрації в управлінні земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Зареєстровано в реєстрі за № 2-6258

Сплачено державного мита 4000 грн. 74 коп внесено Шевченківському РВДК на р/р № 31415252 в ОПК м.Києва

Державний нотаріус Лазарєв

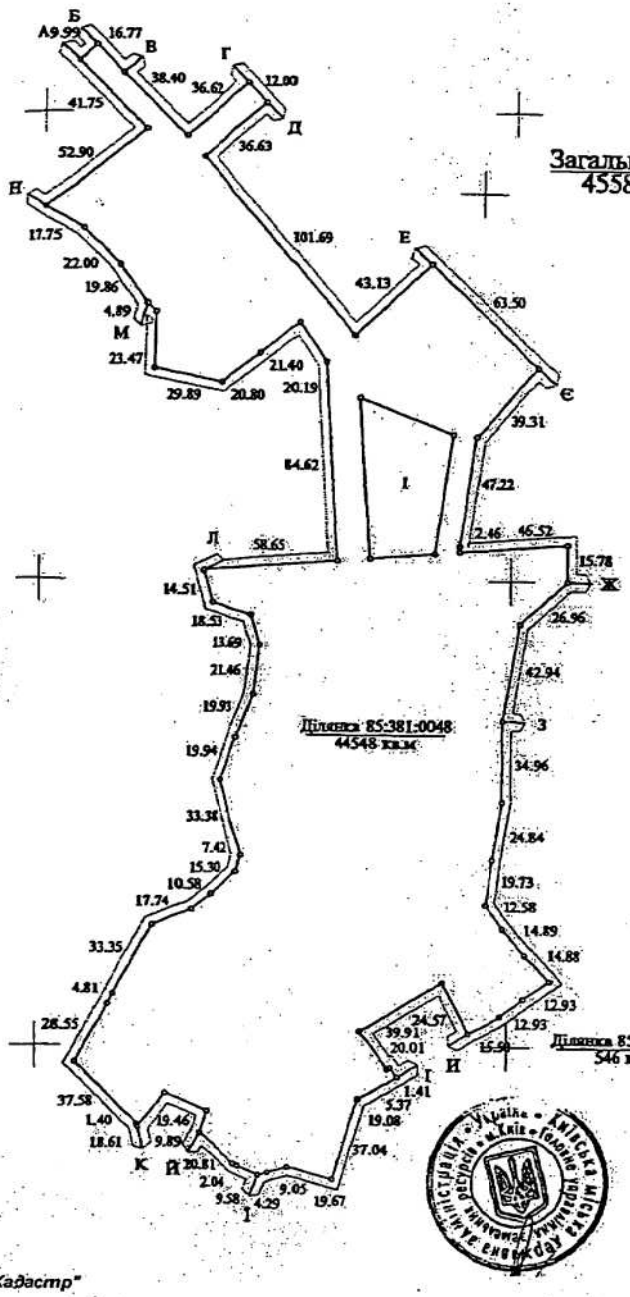
Договір зареєстровано Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), про що зроблено запис від "23" січня 2006 р. за № 85-6-00245 у книзі записів державної реєстрації договорів.

Для перевірки дійсності бланка натисніть олівцем або будь-яким чином нагрійте бланк. Малюнок зверху має тимчасового зникнути, у нижніх кутах - тимчасово з'явитися. У смужці, що розташована внизу, має з'явитися слово "Дійсний".

План земельних ділянок

ВАТ тресту "Київміськбуд-1" імені М.П.Загороднього
урочище Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної
та Гончарної у Подільському районі м.Києва

Кадастрові номера 8 000 000 000:85:381:0012, 0022, 0031, 0048



Опис меж

Ділянка 85:381:0012

- А — землі загального користування (вул.Гончарна)
- Б — Відкрите акціонерне товариство трест "Київміськбуд-1" імені М.П.Загородного (оренда на 5 років)
- В — міські землі, не надані у власність чи користування
- А

Ділянка 85:381:0022

- А — Відкрите акціонерне товариство трест "Київміськбуд-1" імені М.П.Загородного (оренда на 5 років)
- Б — КП по УЗН Шевченківського району м.Києва
- А

Ділянка 85:381:0031

- А — Відкрите акціонерне товариство трест "Київміськбуд-1" імені М.П.Загородного (оренда на 5 років)
- Б — Приватне підприємство "Фірма "Росса"
- В — Відкрите акціонерне товариство трест "Київміськбуд-1" імені М.П.Загородного (оренда на 5 років)
- Г — землі загального користування (вул.Гончарна)
- А

Ділянка 85:381:0048

- А — землі загального користування (вул.Кожум'яцька)
- Б — Коробко Борис Іванович
- В — Товариство з обмеженою відповідальністю "Київтурекспрес"
- Г — землі загального користування (вул.Воздвиженська)
- Д — Відкрите акціонерне товариство трест "Київміськбуд-1" імені М.П.Загородного (оренда на 5 років)
- Е — землі загального користування (вул.Воздвиженська)
- Є — Відкрите акціонерне товариство трест "Київміськбуд-1" імені М.П.Загородного (оренда на 5 років)
- Ж — КП по УЗН Шевченківського району м.Києва
- З — Товариство з обмеженою відповідальністю "Мегаград" (оренда на 10 років)
- И — Баліна Тетяна Степанівна; Терещенко Любов Володимирівна; Джигинюк Марія Олександрівна
- І — Товариство з обмеженою відповідальністю "Мегаград" (оренда на 10 років)
- Й — міські землі, не надані у власність чи користування
- К — Гуливнська Раїса Миколаївна
- Л — міські землі, не надані у власність чи користування
- М — Відкрите акціонерне товариство трест "Київміськбуд-1" імені М.П.Загородного (оренда на 5 років)
- Н — міські землі, не надані у власність чи користування
- А — Відкрите акціонерне товариство трест "Київміськбуд-1" імені М.П.Загородного (оренда на 5 років)

Інші землекористувачі

- І — Відкрите акціонерне товариство трест "Київміськбуд-1" імені М.П.Загородного

ним нотаріусом Першої київськ
ми у моїй присутності. Особ
, а також правоздатність в
діонерного товариства трес
ників перевірено.

сів виконавчого органу Київськ

Шевченківському РВДК на р/р №

ів виконавчого органу Київськ
що зроблено запис від
ержавної реєстрації договорів.

Про підготовлено за допомогою ПК "Кадастр"

13.0.2015

Всього пронумерованих, прошнурованих
разом підписаних та прилічатаних
шванкушів

УКРАЇНА UKRAINE

85:381:0 ДЗК-1-00194
85:381:160 25.03.2014
85:381:161 55 від 21.03.2014
Договір
ДЗР
КМДА 2 347011 901642

Угода про поновлення та внесення змін до Договору оренди земельних ділянок

Місто Київ, двадцять першого березня дві тисячі чотирнадцятого року.

Київська міська рада, код платника податків згідно з Єдиним державним реєстром підприємств та організацій України 22883141, розташована в місті Києві, вул. Хрещатик, 36, – далі у тексті – **«Орендодавець»**, в особі **заступника міського голови – секретаря Київської міської ради Гереги Галини Федорівни**, яка мешкає в місті Києві, вул. Гер Сталінграду, буд. 12г, кв. 73 та діє на підставі рішень Київської міської ради від 20.04.2011 року № 145/5532, від 12.07.2012 року № 649/7986 та ст. 42 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні" – з однієї сторони, та **Публічне акціонерне товариство трест «Київміськбуд-1» імені М.П. Загороднього** (яке є правонаступником Відкритого акціонерного товариства трест «Київміськбуд-1» імені М.П. Загороднього); код платника податків згідно з Єдиним державним реєстром підприємств та організацій України 04012655, розташоване в місті Києві, вул. Лебединська, будинок 6, дата державної реєстрації, дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців про включення до Єдиного державного реєстру: 23.09.1994, 29.07.2004, 1 074 120 0000 000218 згідно Виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців серії АГ №649538, виданої Реєстраційною службою Головного управління юстиції у місті Києві 06.02.2014 року, – далі у тексті – **«Первісний Орендар»**, в особі **Голови Правління Поліщука Геннадія Миколайовича**, який мешкає в місті Києві, вул. Я.Коласа, буд. 4а, кв. 78 та діє на підставі Статуту, зареєстрованого Оболонською районною в місті Києві державною адміністрацією 20.05.2013 року за № 10691050053007986, протоколу № 26 Засідання Наглядової ради Публічного акціонерного товариства трест «Київміськбуд-1» імені М.П. Загороднього від 15 листопада 2013 року та наказу № 275-К від 16 листопада 2013 року, і **Товариство з обмеженою відповідальністю „ФУНДАЦІЯ „ЯКІСНЕ ЖИТЛО"**, код платника податків згідно з Єдиним державним реєстром підприємств та організацій України 34044590, розташоване в місті Києві, вул. Полярна, будинок 10, дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців про проведення державної реєстрації: 09.02.2006, 1 069 102 0000 006552, – далі у тексті – **«Орендар»**, в особі **Директора Дзюбак Інни Миколаївни**, яка мешкає в місті Києві, вул. О.Кошиця, буд. 4, кв. 133 та діє на підставі Статуту, зареєстрованого Оболонською районною в місті Києві державною адміністрацією 09.02.2006 року за № 10691020000006552, протоколу № 1 Загальних зборів Учасників Товариства з обмеженою відповідальністю „ФУНДАЦІЯ „ЯКІСНЕ ЖИТЛО" від 04 грудня 2013 року та наказу № 1 від 05 грудня 2013 року, – з другої сторони, керуючись ст. 792 Цивільного кодексу України, ст. 33 Закону України „Про оренду землі" та на підставі рішення Київської міської ради від 20.09.2012 року № 163/8447 уклали дану Угоду (далі по тексту – Угода) та домовились про наступне:

1. Поновити на 5 (п'ять) років договір оренди земельних ділянок, укладений між Орендодавцем та Первісним орендарем, посвідчений Лазаревою Л.І., державним нотаріусом Першої київської державної нотаріальної контори 15.12.2005 року за реєстровим № 2-6258, зареєстрований Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) 23.01.2006 року за № 85-6-00245, зі змінами, внесеними договором [redacted] про внесення змін та доповнень до договору оренди земельних ділянок, посвідченого [redacted] Кравченко Н.П., приватним нотаріусом Київської [redacted] нотаріального округу 25.12.2010 року за реєстровим № 962, та зареєстро[redacted]м управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ра[redacted]міської державної адміністрації) 20.01.2011 року за № 85-6-00497 (далі у тек[redacted]оренди).

[redacted]

Увага! Бланк містить багатоступеневий захист від підроблення.

МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

2. Внести зміни до Договору оренди земельних ділянок, а саме:

2.1. Замінити сторону по договору „публічне акціонерне товариство трест „Київміськбуд-1" імені М.П. Загороднього " на сторону „товариство з обмеженою відповідальністю „ФУНДАЦІЯ „ЯКІСНЕ ЖИТЛО".

2.2. У Договорі оренди слова: „районний податковий орган" замінити словами „орган доходів і зборів" у відповідних відмінках.

2.3. Підпункти 2.1 та 2.2 Пункту 2 Договору оренди викласти в наступній редакції:
„2.1. Об'єктом оренди відповідно до цього Договору є Земельні ділянки з наступними характеристиками:
- місце розташування – урочище Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної у Подільському районі м. Києва;
- розмір Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0160 - 2660 (дві тисячі шістсот шістдесят) кв.м (в межах червоних ліній);
- розмір Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0161 - 3204 (три тисячі двісті чотири) кв.м;
- розмір Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0162 - 14981 (чотирнадцять тисяч дев'ятсот вісімдесят один) кв.м;
- розмір Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0163 - 4479 (чотири тисячі чотириста сімдесят дев'ять) кв.м;
- розмір Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0164 - 1637 (одна тисяча шістсот тридцять сім) кв.м;
- розмір Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0165 - 254 (двісті п'ятдесят чотири) кв.м;
- розмір Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0166 - 523 (п'ятсот двадцять три) кв.м;
- розмір Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0022 - 198 (сто дев'яносто вісім) кв.м".
- цільове призначення – для будівництва житлових будинків з об'єктами соціально-громадського призначення;
- кадастрові номери - 8000000000:85:381:0160; 8000000000:85:381:0161; 8000000000:85:381:0162; 8000000000:85:381:0163; 8000000000:85:381:0164; 8000000000:85:381:0165; 8000000000:85:381:0166; 8000000000:85:381:0022.
2.2. Відповідно до витягів з технічної документації Головного управління Держземагентства у м. Києві Державного агентства земельних ресурсів України нормативна грошова оцінка Земельних ділянок становить:
- Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0160 – 3 195 033 (три мільйона сто дев'яносто п'ять тисяч тридцять три) грн. та 02 коп. (витяг від 11.12.2013 року № 7949);
- Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0161 – 3 848 453 (три мільйона вісімсот сорок вісім тисяч чотириста п'ятдесят три) грн. та 31 коп. (витяг від 10.12.2013 року № 7923);
- Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0162 – 17 994 281 (сімнадцять мільйонів дев'ятсот дев'яносто чотири тисячі двісті вісімдесят одну) грн. та 84 коп. (витяг від 11.12.2013 року № 7948);
- Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0163 – 5 379 907 (п'ять мільйонів триста сімдесят дев'ять тисяч дев'ятсот сім) грн. та 11 коп. (витяг від 11.12.2013 року № 7950);

Для перевірки дійсності бланка натисніть пальцем або будь-яким чином нагрійте бланк. Малюнок зверху має тимчасово зникнути, у нижніх кутах – тимчасово з'явитися. У смужці, що розташована внизу, має з'явитися слово "Дійсн
Оброблено за допомогою ПК "Кадастр"
Стор. 2 з 41
13.05.201

- Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0164 – 1 966 266 (один мільйон дев'ятсот шістдесят шість тисяч двісті шістдесят шість) грн. та 56 коп. (витяг від 11.12.2013 року № 7953);
- Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0165 – 305 089 (триста п'ять тисяч вісімдесят дев'ять) грн. та 62 коп. (витяг від 11.12.2013 року № 7954);
- Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0166 – 514 324 (п'ятсот чотирнадцять тисяч триста двадцять чотири) грн. та 07 коп. (витяг від 30.01.2014 року № 638);
- Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0022 – 237 825 (двісті тридцять сім тисяч вісімсот двадцять п'ять) грн. та 77 коп. (витяг від 11.12.2013 року № 7952)".

2.4. Підпункт 4.3 пункту 4. Договору оренди доповнити реченнями наступного змісту: „Розмір орендної плати змінюється шляхом прийняття відповідного рішення Київською міською радою, якщо орендна ставка визначена у п.п.4.2. Договору нижча, ніж мінімальна орендна ставка визначена чинним законодавством України. Після прийняття відповідного рішення Київської міської ради та доведення даного рішення до Орендаря для ознайомлення, Орендар зобов'язаний сплачувати орендну плату відповідно до нової орендної ставки."

2.5. Підпункт 4.7 пункту 4. Договору оренди викласти в редакції:
„4.7. Розмір орендної плати переглядається у разі зміни умов господарювання, передбачених Договором, зміни розмірів земельного податку, зміни мінімального розміру орендної плати, підвищення цін і тарифів, зміни коефіцієнтів індексації, визначених законодавством, поліпшення стану орендованих Земельних ділянок не з вини Орендаря, що підтверджено документами, та у інших випадках, передбачених законом, за згодою сторін, але не частіше, ніж один раз у рік. Після прийняття відповідного рішення Київської міської ради Орендар зобов'язаний сплачувати орендну плату відповідно до нової орендної ставки."

2.6. Пункт 4. Договору оренди доповнити підпунктами 4.10., 4.11., 4.12., 4.13. та 4.14. наступного змісту:
„4.10. У випадку порушення термінів забудови Земельних ділянок, що визначені п.п. 8.4. Договору, орендна плата встановлюється у двократному розмірі, що визначений у п.п. 4.2. Договору, але не більше дванадцяти відсотків від нормативної грошової оцінки Земельних ділянок.
4.11. Після закінчення періоду, за який сплачується орендна плата у двократному розмірі, орендна плата розраховується та сплачується відповідно до п.п. 4.2. Договору."
4.12. За порушення Орендарем п.п. 8.4. Договору щодо термінів забудови Земельних ділянок, останній зобов'язаний сплатити подвійну ставку орендної плати, визначеної у п.п. 4.2 цього Договору, але не більше дванадцяти відсотків від нормативної грошової оцінки Земельних ділянок, за кожен день з моменту виявлення порушень до моменту його усунення. Контроль за виконанням умов договору та виявлення порушень здійснюється Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), в межах компетенції, визначеної рішенням Київської міської ради від 25 вересня 2003 року № 16/890 „Про Порядок здійснення самоврядного контролю за використанням і охороною земель у м. Києві".
4.13. У випадку викупу даних Земельних ділянок Орендарем, Орендар зобов'язаний сплачувати орендну плату до моменту державної реєстрації права власності на дані Земельні ділянки.
4.14. У [redacted]ження об'єкта нерухомого майна, що належало Орендарю та розташо[redacted]льних ділянках, Орендар зобов'язаний сплачувати орендну плату до оформле[redacted]дного права на дані Земельні ділянки новим власником даного нерухом[redacted]

Увага! Бланк містить багатоступеневий захист від підроблення.
МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

2.7. Підпункт 5.2 пункту 5 Договору оренди викласти в редакції:

„5.2. Обмеження щодо використання Земельних ділянок:

5.2.1. Згідно з витягом з Державного земельного кадастру про земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:85:381:0160, сформованим 26.12.2013 року за № НВ-8000070542013, на Земельну ділянку площею 2660 кв.м зареєстровані обмеження у її використанні:

- вид обмеження – зона особливого режиму забудови; підстава для виникнення обмеження – постанова Кабінету Міністрів України від 13.03.2002 року № 318 „Про затвердження Порядку визначення меж та режимів використання історичних ареалів населених місць, обмеження господарської діяльності на території історичних ареалів населених місць"; строк дії обмеження – безстроково;
- вид обмеження – охоронна зона навколо об'єкта культурної спадщини; підстава для виникнення обмеження – Закон України від 08.06.2000 № 1805-III „Про охорону культурної спадщини"; строк дії обмеження – безстроково.

5.2.2. Згідно з витягом з Державного земельного кадастру про земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:85:381:0161, сформованим 26.12.2013 року за № НВ-8000070552013, на Земельну ділянку площею 3204 кв.м зареєстровані обмеження у її використанні:

- вид обмеження – зона особливого режиму забудови; підстава для виникнення обмеження – постанова Кабінету Міністрів України від 13.03.2002 року № 318 „Про затвердження Порядку визначення меж та режимів використання історичних ареалів населених місць, обмеження господарської діяльності на території історичних ареалів населених місць"; строк дії обмеження – безстроково;
- вид обмеження – охоронна зона навколо об'єкта культурної спадщини; підстава для виникнення обмеження – Закон України від 08.06.2000 № 1805-III „Про охорону культурної спадщини"; строк дії обмеження – безстроково;

5.2.3. Згідно з витягом з Державного земельного кадастру про земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:85:381:0162, сформованим 26.12.2013 року за № НВ-8000070562013, на Земельну ділянку площею 14981 кв.м зареєстровані обмеження у її використанні:

- вид обмеження – зона особливого режиму забудови; підстава для виникнення обмеження – постанова Кабінету Міністрів України від 13.03.2002 року № 318 „Про затвердження Порядку визначення меж та режимів використання історичних ареалів населених місць, обмеження господарської діяльності на території історичних ареалів населених місць"; строк дії обмеження – безстроково;
- вид обмеження – охоронна зона навколо об'єкта культурної спадщини; підстава для виникнення обмеження – Закон України від 08.06.2000 № 1805-III „Про охорону культурної спадщини"; строк дії обмеження – безстроково;

5.2.4. Згідно з витягом з Державного земельного кадастру про земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:85:381:0163, сформованим 26.12.2013 року за № НВ-8000070582013, на Земельну ділянку площею 4479 кв. м зареєстровані обмеження у її використанні:

- вид обмеження – зона особливого режиму забудови; підстава для виникнення обмеження – постанова Кабінету Міністрів України від 13.03.2002 року № 318 „Про затвердження Порядку визначення меж та режимів використання історичних ареалів населених місць, обмеження господарської діяльності на території історичних ареалів населених місць"; строк дії обмеження – безстроково;
- вид обмеження – охоронна зона навколо об'єкта культурної спадщини; підстава для виникнення обмеження – Закон України від 08.06.2000 № 1805-III „Про охорону культурної спадщини"; строк дії обмеження – безстроково.

Для перевірки дійсності бланка натисніть пальцем або будь-яким чином нагрійте бланк. Малюнок зверху має тимчасово зникнути, у нижніх кутах – тимчасово з'явитися. У смужці, що розташована внизу, має з'явитися слово "Дійс

5.2.5. Згідно з витягом з Державного земельного кадастру про земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:85:381:0164, сформованим 26.12.2013 року за № НВ-8000070592013, на Земельну ділянку площею 1637 кв. м зареєстровані обмеження у її використанні:

- вид обмеження – зона особливого режиму забудови; підстава для виникнення обмеження – постанова Кабінету Міністрів України від 13.03.2002 року № 318 „Про затвердження Порядку визначення меж та режимів використання історичних ареалів населених місць, обмеження господарської діяльності на території історичних ареалів населених місць"; строк дії обмеження – безстроково;
- вид обмеження – охоронна зона навколо об'єкта культурної спадщини; підстава для виникнення обмеження – Закон України від 08.06.2000 № 1805-III „Про охорону культурної спадщини"; строк дії обмеження – безстроково.

5.2.6. Згідно з витягом з Державного земельного кадастру про земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:85:381:0165, сформованим 26.12.2013 року за № НВ-8000070602013, на Земельну ділянку площею 254 кв. м зареєстровані обмеження у її використанні:

- вид обмеження – зона особливого режиму забудови; підстава для виникнення обмеження – постанова Кабінету Міністрів України від 13.03.2002 року № 318 „Про затвердження Порядку визначення меж та режимів використання історичних ареалів населених місць, обмеження господарської діяльності на території історичних ареалів населених місць"; строк дії обмеження – безстроково;
- вид обмеження – охоронна зона навколо об'єкта культурної спадщини; підстава для виникнення обмеження – Закон України від 08.06.2000 № 1805-III „Про охорону культурної спадщини"; строк дії обмеження – безстроково.

5.2.7. Згідно з витягом з Державного земельного кадастру про земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:85:381:0166, сформованим 06.02.2014 року за № НВ-8000076092014, на Земельну ділянку площею 523 кв. м зареєстровані обмеження у її використанні:

- вид обмеження – зона особливого режиму забудови; підстава для виникнення обмеження – постанова Кабінету Міністрів України від 13.03.2002 № 318 „Про затвердження Порядку визначення меж та режимів використання історичних ареалів населених місць, обмеження господарської діяльності на території історичних ареалів населених місць"; строк дії обмеження – безстроково;
- вид обмеження – охоронна зона навколо об'єкта культурної спадщини; підстава для виникнення обмеження – Закон України від 08.06.2000 № 1805-III „Про охорону культурної спадщини"; строк дії обмеження – безстроково.

5.2.8. Згідно з витягом з Державного земельного кадастру про земельну ділянку з кадастровим номером 8000000000:85:381:0022, сформованим 26.12.2013 року за № НВ-8000070522013, на Земельну ділянку площею 198 кв. м зареєстровані обмеження у її використанні:

- вид обмеження – зона особливого режиму забудови; підстава для виникнення обмеження – постанова Кабінету Міністрів України від 13.03.2002 року № 318 „Про затвердження Порядку визначення меж та режимів використання історичних ареалів населених місць, обмеження господарської діяльності на території історичних ареалів населених місць"; строк дії обмеження – безстроково;
- вид обмеження – охоронна зона навколо об'єкта культурної спадщини; підстава для виникнення обмеження – Закон України від 08.06.2000 № 1805-III „Про охорону культурної спадщини"; строк дії обмеження – безстроково".

2.8. Пункт [redacted] ренди доповнити підпунктом 5.3 наступного змісту:

„5.3. Серв[redacted]ня та права третіх осіб щодо Земельних ділянок на день підписання цього Дог[redacted]".

Увага! Бланк містить багатоступеневий захист від підроблення!
МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

2.9. У підпункті 6.2 пункту 6 Договору оренди слова „після державної реєстрації цього Договору" замінити словами „з моменту державної реєстрації цього права".

2.10. У підпункті 8.4. пункту 8. Договору оренди 5 та 6 абзаци викласти в наступній редакції:
„ - при зміні функціонального використання об'єктів нерухомості, що розташовані на Земельних ділянках, у десятиденний термін в письмовій формі замовити у Головному управлінні Держземагентства у м. Києві Державного агентства земельних ресурсів України витяги з технічної документації про нову нормативну грошову оцінку Земельних ділянок або їх частин з урахуванням зазначених змін та після одержання цих витягів передати їх до органу доходів і зборів за місцезнаходженням Земельних ділянок, копію витягів, засвідчених печаткою та підписом керівника Орендаря, передати до Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) або до Київської міської ради;

- письмово повідомити Орендодавця про відчуження об'єктів (їх частин), що розташовані на Земельних ділянках і належать Орендарю, протягом десяти днів з моменту вчинення відповідного правочину, а також повідомити про наміри подальшого використання Земельних ділянок. У випадку, якщо Орендар має намір припинити право користування Земельними ділянками (їх частинами), цей Договір розривається за згодою сторін, або до цього Договору вносяться відповідні зміни при виникненні відповідного права на землю у нового власника об'єктів, які були відчужені;".

2.11. Підпункти 11.3 та 11.4 пункту 11 Договору оренди викласти в редакції:
„ Договір оренди припиняється в разі:
- закінчення строку, на який його було укладено;
- викупу Земельних ділянок для суспільних потреб та примусового відчуження Земельних ділянок з мотивів суспільної необхідності в порядку, встановленому законодавством України;
- поєднання в одній особі власника Земельних ділянок та Орендаря;
- ліквідації юридичної особи – Орендаря;
- набуття права власності на об'єкти нерухомості, що розташовані на орендованих іншою особою Земельних ділянках. В даному випадку в договорові про відчуження об'єктів нерухомості, що розташовані на Земельних ділянках, що є предметом цього Договору визначається суб'єкт (Орендар за цим Договором або новий власник об'єктів нерухомості), який сплачує орендну плату відповідно до розмірів встановлених цим Договором та несе відповідальність за зобов'язаннями передбаченими цим Договором для Орендаря, до моменту оформлення новим власником нерухомості відповідного права на дані Земельні ділянки.
Договір припиняється також в інших випадках, передбачених законом.
11.4. Припинення Договору шляхом розірвання.
Договір може бути розірваний:
- за взаємною згодою сторін;
- за рішенням суду, в порядку, встановленому законом;
- у разі необхідності використання Земельних ділянок для суспільних потреб у порядку, встановленому законодавством;
- в односторонньому порядку за ініціативою Орендодавця, із звільненням Орендодавця від відповідальності, згідно з Господарським кодексом України, в разі, коли Орендар використовує Земельні ділянки способами, які суперечать екологічним вимогам, не за цільовим призначенням, систематично (протягом півроку) не сплачує орендну плату, порушення строків завершення забудови Земельних ділянок, встановлених п.п.8.4 Договору

Для перевірки дійсності бланка натисніть пальцем або будь-яким чином нагрійте бланк. Малюнок зверху має тимчасово зникнути, у нижніх кутах – тимчасово з'явитися. У смужці, що розташована внизу, має з'явитися слово "Діє

здійснення без згоди Орендодавця відчуження права користування Земельними ділянками третім особам."

2.12. Підпункт 11.7 пункту 11 Договору оренди викласти в редакції:
„11.7. Поновлення Договору:
- Після закінчення строку, на який було укладено цей Договір, Орендар, за умови належного виконання своїх обов'язків, має за інших рівних умов переважне право на поновлення Договору. У цьому разі Орендар повинен не пізніше, ніж за 3 (три) місяці до закінчення строку дії Договору повідомити письмово Орендодавця про намір продовжити його дію та сплачувати орендну плату за період від дня закінчення дії цього Договору до дня поновлення його дії у порядку та у розмірах, встановлених цим Договором.
- У разі поновлення Договору на новий строк його умови можуть бути змінені за згодою сторін".

2.13. Пункт 13 Договору оренди викласти в редакції:
„13.1. Орендар має право передати Земельні ділянки або їх частини у суборенду в порядку встановленому чинним законодавством України.
13.2. Умови договору суборенди Земельних ділянок повинні обмежуватися умовами даного Договору і не суперечити йому".

3. Дана Угода разом з планами Земельних ділянок, кадастровими планами Земельних ділянок, актами визначення меж Земельних ділянок в натурі (на місцевості) та актом приймання-передачі Земельних ділянок є невід'ємною частиною Договору оренди, посвідченого Лазаревою Л.І., державним нотаріусом Першої київської державної нотаріальної контори 15.12.2005 року за реєстровим № 2-6258, зареєстрованого Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) 23.01.2006 року за № 85-6-00245, зі змінами, внесеними договором про внесення змін та доповнень до договору оренди земельних ділянок, посвідченого Кравченко Н.П., приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу, 25.12.2010 року за реєстровим № 962, зареєстрованого Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) 20.01.2011 року за № 85-6-00497, та набуває чинності з дня її нотаріального посвідчення в установленому порядку.

5. Всі права та обов'язки за Договором оренди переходять від Первісного Орендаря (Публічного акціонерного товариства трест „Київміськбуд-1" імені М. П. Загороднього) до Орендаря (Товариства з обмеженою відповідальністю „ФУНДАЦІЯ „ЯКІСНЕ ЖИТЛО") з моменту нотаріального посвідчення цієї Угоди.

6. Витрати, пов'язані з нотаріальним посвідченням цієї Угоди, сплачує Орендар.

7. Первісний орендар сплачує орендну плату за період від дня закінчення дії Договору оренди до дня поновлення його дії у порядку та у розмірах, встановлених Договором оренди.

8. Усі спори, пов'язані з виконанням умов цієї Угоди, вирішуються в судовому порядку із застосуванням чинного законодавства України, при неможливості досудового врегулювання спорів, що виникають при виконанні умов цієї Угоди.

9. Цю У[redacted] у чотирьох примірниках. По одному примірнику – для зберігання у Первісно[redacted] Орендаря, один – для Орендодавця (знаходиться на зберіганні у

Департаменті земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), один – для зберігання у справах приватного нотаріуса.

10. Сторонам нотаріусом роз`яснено зміст ст. 125 Земельного кодексу України.

ПІДПИСИ СТОРІН

ОРЕНДОДАВЕЦЬ **Заступник міського голови – секретар Київської міської ради** _____ **Г.Ф.Герсга**	**ПЕРВІСНИЙ ОРЕНДАР** **Голова Правління** _____ **Г.М.Поліщук** **ОРЕНДАР** _____ **І.М.Дзюбак**

Місто Київ, Україна, двадцять першого березня дві тисячі чотирнадцятого року.

*Цю Угоду посвідчено мною, **Кравченко Н.П.**, приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу.*

Угоду підписано сторонами у моїй присутності.

Особи громадян, які підписали угоду встановлено, їх дієздатність, а також правоздатність та дієздатність Київської міської ради, Публічного акціонерного товариства трест «Київміськбуд-1» імені М.П. Загородського та Товариства з обмеженою відповідальністю „ФУНДАЦІЯ „ЯКІСНЕ ЖИТЛО" і повноваження їх представників перевірено.

Зареєстровано в реєстрі за № _____

Стягнуто плати за дії правового характеру _____

Приватний нотаріус _____

Для перевірки дійсності бланка натисніть пальцем або будь-яким чином нагрійте бланк. Малюнок зверху має тимчасово зникнути, у нижніх кутах – тимчасово з'явитися. У смужці, що розташована внизу, має з'явитися слово "Дійс

АКТ
визначення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості)

м. Київ "21" січня 2014 р.

Рішенням Київської міської ради від 20.09.2012 № 163/8447 поновлено на 5 років договір оренди земельних ділянок від 23.01.2006 № 85-6-00245 (зі змінами), укладений між Київською міською радою та публічним акціонерним товариством трестом «Київміськбуд-1» імені М.П. Загороднього на підставі рішення Київської міської ради від 23.12.2004 № 904/2314 «Про передачу земельних ділянок відкритому акціонерному товариству тресту «Київміськбуд-1» імені М. П. Загороднього для будівництва житлових будинків з об'єктами соціально-громадського призначення в урочищі Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної у Подільському районі м. Києва».

Внесено зміни до договору оренди земельних ділянок від 23.01.2006 № 85-6-00245 (зі змінами), а саме:

- по тексту договору слова та цифру «публічне акціонерне товариство трест «Київміськбуд-1» імені М. П. Загороднього» замінено словами «товариство з обмеженою відповідальністю «Фундація «Якісне житло»;

- у підпункті 2.1 пункту 2 договору слова та цифри:

- ділянка з кадастровим номером 8 000 000 000:85:381:0048 - 41888 (сорок одна тисяча вісімсот вісімдесят вісім) кв.м, в тому числі в межах червоних ліній 11475 (одинадцять тисяч чотириста сімдесят п'ять) кв.м;

- ділянка з кадастровим номером 8 000 000 000:85:381:0031 - 290 (двісті дев'яносто) кв.м;

- ділянка з кадастровим номером 8 000 000 000:85:381:0022 - 198 (сто дев'яносто вісім) кв.м;

- ділянка з кадастровим номером 8 000 000 000:85:381:0012 - 546 (п'ятсот сорок шість) кв.м»

замінено словами та цифрами:

- ділянка з кадастровим номером 8 000 000 000:85:381:0160 - 2660 (дві тисячі шістсот шістдесят) кв.м (в межах червоних ліній);

- ділянка з кадастровим номером 8 000 000 000:85:381:0161 - 3204 (три тисячі двісті чотири) кв.м;

- ділянка з кадастровим номером 8 000 000 000:85:381:0162 -14981 (чотирнадцять тисяч дев'ятсот вісімдесят один) кв.м;

- ділянка з кадастровим номером 8 000 000 000:85:381:0163 - 4479 (чотири тисячі чотириста сімдесят дев'ять) кв.м;

- ділянка з кадастровим номером 8 000 000 000:85:381:0164 - 1637 (одна тисяча шістсот тридцять сім) кв.м;

- ділянка з кадастровим номером 8 000 000 000:85:381:0165 - 254 (двісті п'ятдесят чотири) кв.м;

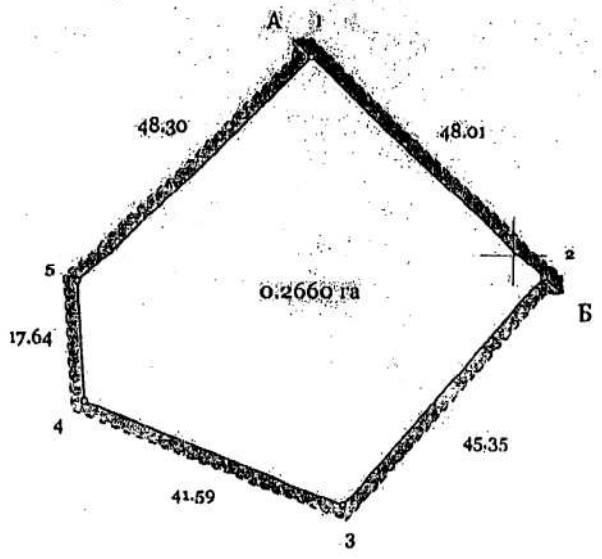
- ділянка з кадастровим номером 8 000 000 000:85:381:0166 - 523 (п'ятсот двадцять три) кв.м;

- ділянка з кадастровим номером 8 000 000 000:85:381:0022 - 198 (сто дев'яносто вісім) кв.м».

План земельної ділянки N 8 000 000 000:85:381:0160
(короткострокова оренда на 5 років)

Товариство з обмеженою відповідальністю "Фундація"Якісне житло"

ище Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної



Масштаб 1:1000

Опис меж

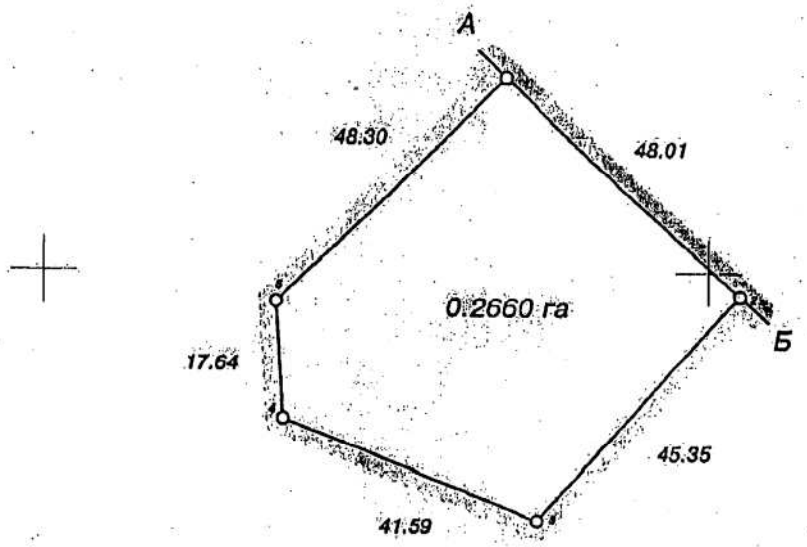
землі загального користування (вул. Воздвиженська)

землі не надані у власність чи користування

Генеральний директор ТОВ "ЕПОХА-ГЕО" Назаренко М.В.

Сертифікований інженер - землевпорядник Кандаурова О.О.

Кадастровий номер земельної ділянки 8 000 000 000:85:381:0160
Кадастровий план земельної ділянки



06.01 - зона особливого режиму забудови (площа - 0.2660 га)

01.02. - охоронна зона навколо об'єкта культурної спадщини (площа - 0.2660 га)

Масштаб 1:1000

Координати поворотних точок меж земельної ділянки

номер точки	назва точки	відстань (метрів)	координати X	координати Y
1	1р	48.01	52329.02	26369.37
2	2р	45.35	52296.42	26404.62
3	к85	41.59	52262.60	26374.40
4	к62	17.64	52277.92	26335.73
5	3р	48.30	52295.52	26334.57
1	1р			

Опис меж

А–Б землі загального користування (вул. Воздвиженська)

Б–А землі не надані у власність чи користування

Експлікація земельних угідь

№ рядка	Назва землекористувача	Шифр рядка	Загальна площа земель, всього (га)	у тому числі в зоні дії обмежень	Категорія земель	Перелік угідь, згідно з класифікатором видів земельних угідь (КВЗУ)		34.Забудовані землі
						групи	підгрупи	44.Землі змішаного використання
А	Б	В	Г	Д	200	007	02	
3.17	ТОВ "Фундація "Якісне житло"	65	0.2660	06.01. - зона особливого режиму забудови 01.02. - охоронна зона навколо об'єкта культурної спадщини	Землі житлової та громадської забудови	0.2660		0.2660

Код КВЦПЗ - Секция В; Підрозділ 02.07

Товариство з обмеженою відповідальністю "Фундація "Якісне житло" для будівництва житлових будинків з об'єктами соціально-громадського призначення в урочищі Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної у Подільському районі м.Києва

Генеральний директор	Назаренко М.В.		15.11.2013	ТЕХНІЧНА ДОКУМЕНТАЦІЯ із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості)	Масштаб	Аркуш	Аркуш
Склав	Якименко П.О.		15.11.2013		1:1000	1	1
Сертифікований інженер-землевпорядник	Кандаурова О.О.		15.11.2013		ТОВ "ЕПОХА-ГЕО"		

АКТ
ПРИЙМАННЯ – ПЕРЕДАЧІ ЗЕМЕЛЬНИХ ДІЛЯНОК

м. Київ „21" березня 20 14 р.

Київська міська рада - далі у тексті **„Орендодавець"**, в особі заступника міського голови – секретаря Київської міської ради **Герети Галини Федорівни**, що діє на підставі рішень Київської міської ради від 20.04.2011 року № 145/5532, від 12.07.2012 року № 649/7986 та ст. 42 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні" – з однієї сторони, та **Товариство з обмеженою відповідальністю „ФУНДАЦІЯ „ЯКІСНЕ ЖИТЛО"** – далі у тексті - **„Орендар"**, в особі **Директора Дзюбак Інни Миколаївни**, що діє на підставі Статуту, – з другої сторони, керуючись ст. 17 Закону України „Про оренду землі", та відповідно до договору про поновлення та внесення змін до Договору оренди земельних ділянок, укладеного між Орендодавцем і Орендарем, посвідченого Кравченко Н.П., приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу, 21.03.2014 року за реєстровим № 55, склали цей Акт приймання-передачі земельної ділянки про таке:

1. Орендодавець передав, а Орендар прийняв у своє володіння і користування земельні ділянки:
- місце розташування – урочище Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної у Подільському районі м. Києва;
- розмір Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0160 - 2660 (дві тисячі шістсот шістдесят) кв.м (в межах червоних ліній);
- розмір Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0161 - 3204 (три тисячі двісті чотири) кв.м;
- розмір Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0162 - 14981 (чотирнадцять тисяч дев'ятсот вісімдесят один) кв.м;
- розмір Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0163 - 4479 (чотири тисячі чотириста сімдесят дев'ять) кв.м;
- розмір Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0164 - 1637 (одна тисяча шістсот тридцять сім) кв.м;
- розмір Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0165 - 254 (двісті п'ятдесят чотири) кв.м;
- розмір Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0166 - 523 (п'ятсот двадцять три) кв.м;
- розмір Земельної ділянки з кадастровим номером 8000000000:85:381:0022 - 198 (сто дев'яносто вісім) кв.м".
- цільове призначення – для будівництва житлових будинків з об'єктами соціально-громадського призначення;
- кадастрові номери - 8000000000:85:381:0160; 8000000000:85:381:0161; 8000000000:85:381:0162; 8000000000:85:381:0163; 8000000000:85:381:0164; 8000000000:85:381:0165; 8000000000:85:381:0166; 8000000000:85:381:0022.

2. Місце розташування земельних ділянок, що передаються в оренду, зазначене на планах земельних ділянок, що є невід'ємною частиною до Угоди про поновлення та внесення змін до Договору оренди земельних ділянок.

3. Сторони підтверджують, що земельні ділянки, зазначені в п. 1 цього Акта, передаються в оренду у придатному для їх використання стані.

ПІДПИСИ СТОРІН

ОРЕНДОДАВЕЦЬ	ПЕРВІСНИЙ ОРЕНДАР
Заступник міського голови – секретар Київської міської ради	Голова Правління
Г. Герета	Г.М.Поліщук
	ОРЕНДАР
	І.М.Дзюбак

РЕЄСТР ЗЕМЕЛЬНИХ ДІЛЯНОК

Черговий план.

Код ділянки	Землекористувачі	Адреса ділянки	Опис ділянки	Вид права	Дата закінч. права
85:381:002	Публічне акціонерне товариство трест "Київміськбуд-1" імені М.П.Загороднього	урочище Гончарі-Кожум'яки на вулицях Воздвиженській, Гончарній, Дегтярній, Кожум'яцькій			
85:381:006	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ФУНДАЦІЯ"ЯКІСНЕ ЖИТЛО"	на вулицях Воздвиженській, Гончарній, Дегтярній, Кожум'яцькій		Оренда на 10 років	15.05.2024
85:381:007	Публічне акціонерне товариство трест "Київміськбуд-1" імені М.П.Загороднього	урочище Гончари-Кожум'яки на вулицях Воздвиженській, Гончарній, Дегтярній, Кожум'яцькій		Право в процесі оформлення (Оренда до 01.02.2014)	01.02.2014
85:381:009	Публічне акціонерне товариство трест "Київміськбуд-1" імені М.П.Загороднього	урочище Гончари-Кожум'яки на вулицях Воздвиженській, Гончарній, Дегтярній, Кожум'яцькій			
85:381:160	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ФУНДАЦІЯ"ЯКІСНЕ ЖИТЛО"	урочище Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної		Оренда на 5 років	21.03.2019
85:381:169	Землі загального користування	урочище Гончарі-Кожум'яки в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної			

Ділянки, що знаходяться на стадії розробки оформлення прав.

Код ділянки	Землекористувачі	Адреса ділянки	Стадія	Дата закінч. стадії
85:381:002п	Відкрите акціонерне товариство трест "Київміськбуд-1" імені М.П.Загороднього	урочище Гончари-Кожум'яки на вулицях Воздвиженській, Гончарній, Дегтярній, Кожум'яцькій	Проект: Оренда на 5 років	
85:381:006п	Відкрите акціонерне товариство трест "Київміськбуд-1" імені М.П.Загороднього	урочище Гончари-Кожум'яки на вулицях Воздвиженській, Гончарній, Дегтярній, Кожум'яцькій	Проект: Оренда на 5 років	
85:381:007п	Відкрите акціонерне товариство трест "Київміськбуд-1" імені М.П.Загороднього	урочище Гончари-Кожум'яки на вулицях Воздвиженській, Гончарній, Дегтярній, Кожум'яцькій	Проект: Оренда на 5 років	
85:381:009п	Відкрите акціонерне товариство трест "Київміськбуд-1" імені М.П.Загороднього	урочище Гончари-Кожум'яки на вулицях Воздвиженській, Гончарній, Дегтярній, Кожум'яцькій	Проект: Оренда на 5 років	
85:381:047к	Товариство з обмеженою відповідальністю "Воздвиженка Готель"	вул. Дегтярна, 2-4	Клопотання: Оренда на 25 років	

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Міщенку О.Г.
Яловому К.В.
Слончаку В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 17.03.2016 №08/231-1361/ПР в установленому порядку.

Дутці Л.Я.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Юнаковій С.М.
Лазор Л.В.

В.ПРОКОПІВ

"17" березня 2016 року
№ 08/231-1361/ПР

08/231-1361/ПР
17.03.2016

ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

"16" березня 2016 р. № 08/279/08/033-083

Заступнику Київського міського голови -
Секретарю Київської міської ради
Прокопіву В. В.

Шановний Володимире Володимировичу!

Згідно з Регламентом Київської міської ради, прошу Вас дати доручення розглянути проект рішення «Про розірвання договору оренди земельних ділянок в урочищі Гончарі – Кожум'яки, в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної у Подільському районі міста Києва № 85-6-00245 від 23.01.2006 року із змінами, передбаченими Угодою про поновлення та внесення змін до Договору оренди земельних ділянок № МЗК-1-00194 від 25.03.2014.

Додатки:

1. Проект рішення «Про розірвання договору оренди земельних ділянок в урочищі Гончарі – Кожум'яки, в межах вулиць Кожум'яцької, Дегтярної та Гончарної у Подільському районі міста Києва № 85-6-00245 від 23.01.2006 року із змінами, передбаченими Угодою про поновлення та внесення змін до Договору оренди земельних ділянок № МЗК-1-00194 від 25.03.2014 (2 арк.)
2. Пояснювальна записка до проекту рішення (3 арк.)
3. Копія відповіді з Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) № 057027-8569 від 15.05.2015 року з додатками (1 прим. на 23 арк.)
4. Електронна версія зазначених документів.

З повагою,

Депутат Київської міської ради **І. Л. Картавий**

X

08/231-987/ПР
18.02.2016

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

І сесія VIII скликання

РІШЕННЯ

_____№_____

Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Клєнніцькій Ларисі Іванівні на вул. 90-ій Садовій, діл. 97 у Дарницькому районі м. Києва для ведення колективного садівництва

Київська міська рада
Департамент земельних ресурсів
Код земельної ділянки:

90:585:097

Проект рішення (екз.1)
ПР-8844
від 15.02.2016 до справи
К-22646

2 347008 088448

Розглянувши клопотання про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Клєнніцькій Ларисі Іванівні на вул. 90-ій Садовій, діл. 97 у Дарницькому районі м. Києва та додані документи, керуючись статтями 9, 118 Земельного кодексу України, Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності", пунктом 34 частини 1 статті 26 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні", Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Клєнніцькій Ларисі Іванівні на вул. 90-ій Садовій, діл. 97 у Дарницькому районі м. Києва орієнтовною площею 0,07 га (земельна ділянка комунальної власності територіальної громади міста Києва) у власність для ведення колективного садівництва згідно з план-схемою (додаток до рішення) (К-22646).

2. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Київський міський голова В.Кличко

виготовлено за допомогою ПК "Кадастр" Оператор Левченко Ірина Богданівна

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

№ ПЗ-15742 від 03.02.2016

до проекту рішення Київської міської ради:

Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Клєнніцькій Ларисі Іванівні на вул. 90-ій Садовій, діл. 97 у Дарницькому районі м. Києва для ведення колективного садівництва

До справи
№ К-22646

2 347011 557429

1. Фізична особа:

Назва	***Клєнніцька Лариса Іванівна***
Клопотання	***від 02.04.2014 № К-22646***
Доручення на підготовку проекту рішення	***від 03.04.2014***

Відомості про земельну ділянку (кадастровий № 8000000000:90:585:0097к)

Місце розташування (адреса)	***м. Київ, р-н Дарницький, вул.90-та Садова, діл.97***
Площа	***0,07 га***
Вид та термін користування	***Власність***
Цільове призначення	***для ведення колективного садівництва***

3. Обґрунтування прийняття рішення

На клопотання зацікавленої особи відповідно до ст. 9, 118 Земельного кодексу України Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розроблено проект рішення Київської міської ради.

4. Мета прийняття рішення.

Метою прийняття рішення є забезпечення реалізації встановленого Земельним кодексом України права особи на оформлення права користування (власності) на землю.

5. Особливі характеристики ділянки.

Наявність будівель і споруд на ділянці:

Забудована .На земельній ділянці розташований садовий будинок. Земельна ділянка орієнтовно забудована на 5%.

Інші особливості:

За даними міського земельного кадастру запроектована до відведення земельна ділянка відводиться за рахунок земель, які обліковуються за громадянкою Клєнніцькою Л.І. Громадянка Клєнніцька Л.І. є членом садівницького товариства "Мир" і користується земельною ділянкою з 1991 року (довідка про членство від 16.11.2013 № 8). Земельна ділянка розташована за межами прибережної захисної смуги озера.

6. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Загальні засади та порядок отримання дозволу на розроблення документації із землеустрою визначено ст. 9, 118 Земельного кодексу України.

7. Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація рішення не потребує додаткових витрат міського бюджету.

8. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Наслідками прийняття розробленого проекту рішення стане:

- реалізація зацікавленою особою своїх прав щодо використання земельної ділянки;

Доповідач: директор департаменту земельних ресурсів Поліщук О.Г.

Директор Департаменту
земельних ресурсів **Поліщук О.Г.**

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Міщенку О.Г.
Державіну В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 18.02.2016 №08/231-987/ПР в установленому порядку.

Дутці Л.Я.

Для контролю за проходженням та тиражування.

В.ПРОКОПІВ

"18" лютого 2016 року
№ 08/231-987/ПР

08/231-987/ПР
18.02.2016

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ" Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dep@kievzem.kiev.ua Код ЄДРПОУ 26199097

15.02.2016 № 057052-2753
на № _____від

Заступнику міського голови –
секретарю Київради
В.ПРОКОПІВУ

Шановний Володимире Володимировичу!

Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував проект рішення Київської міської ради „Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Клєнніцькій Ларисі Іванівні на вул. 90-й Садовій, діл 97 у Дарницькому районі м. Києва для ведення колективного садівництва" (справа К-22646) та направляє для подальшого розгляду у відповідних комісіях Київської міської ради, відповідно до регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 12.11.2014 № 351/351

З повагою
Директор департаменту О.Поліщук

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ МІСТОБУДУВАННЯ, АРХІТЕКТУРИ ТА ЗЕМЛЕКОРИСТУВАННЯ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, к. 1007 *тел./факс (044) 202-73-09*

№ 08/281-232

Витяг з протоколу № 6
засідання постійної комісії Київської міської ради з питань
містобудування, архітектури та землекористування
від 15.03.2016

18.1.10. СЛУХАЛИ: Справа-клопотання **К-22646**
Проект рішення «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Клєнніцькій Ларисі Іванівні на вул. 90-ій Садовій, діл. 97 у Дарницькому районі м. Києва для ведення колективного садівництва».
(ПР-8844 від 15.02.2016)

Земельна ділянка площею 0,07 га – у власність.

УХВАЛИЛИ: ***1. Відкласти розгляд проекту рішення*** «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Клєнніцькій Ларисі Іванівні на вул. 90-ій Садовій, діл. 97 у Дарницькому районі м. Києва для ведення колективного садівництва».

2. Направити вищезазначений проект рішення разом з матеріалами справи клопотання К-22646 на розгляд постійної комісії Київської міської ради з питань екологічної політики.

3. Повернутись до розгляду цього питання після надання витягу з протоколу засідання постійної комісії Київської міської ради з питань екологічної політики.

З протоколом вірно.

Голова комісії **О. Г. Міщенко**

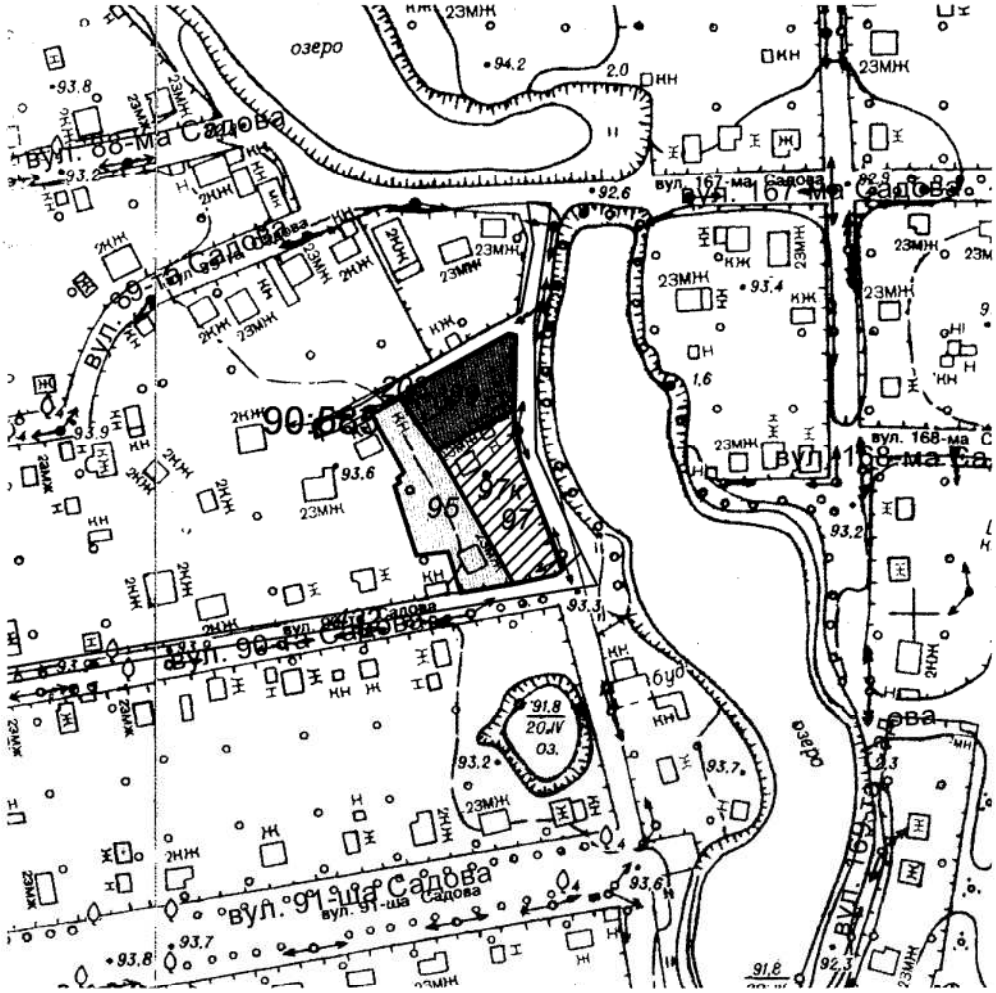
Секретар комісії **І. Л. Картавий**

№ справи	Назва юридичної(фізичної) особи Адреса ділянки	Площа	Цільове призначення Умови надання	Документи на ділянку, згода землекористувача, документи на майно, документи на будівництво (реконструкцію, реставрацію) реєстрація МБТІ, інша суттєва інформація
К-22646	Клєнніцька Лариса Іванівна, вул. Садова, 90 діл.97, Дарницький район м. Києва	0,07 га	для ведення садівництва	За даними міського земельного кадастру запроектована до відведення земельна ділянка відводиться за рахунок земель, які обліковуються за громадянкою Клєнніцькою Л.І. Громадянка Клєнніцька Л.І. є членом садівницького товариства "Мир" і користується земельною ділянкою з 1991 року (довідка про членство від 16.11.2013 № 8). На земельній ділянці розташований садовий будинок.Земельна ділянка розташована за межами прибережної захисної смуги озера. Земельна ділянка орієнтовно забудована на 5%.

РОБОЧІ МАТЕРІАЛИ

Витяг з бази даних міського земельного кадастру від 14.09.2015р.

м. Київ, р-н Дарницький



Масштаб 1:2000

**Черговий план м.Києва ведеться з 1995 року*

Замовлення № 15557

виготовлено КП "Київський інститут земельних відносин"

РЕЄСТР ЗЕМЕЛЬНИХ ДІЛЯНОК

Черговий план.

Код ділянки	Землекористувачі	Адреса ділянки	Опис ділянки	Вид права	Дата закінч. права
90:585:095	Фізична особа	вул. 90-та Садова, діл. 95		Власність	
90:585:097	Фізична особа	вул. 90-та Садова, діл. 97			
90:585:099	Фізична особа	вул. 90-та Садова, діл. 99	садова ділянка	Оренда на 24 роки	25.01.2029
90:585:099	Фізична особа	вул. 90-та Садова, діл. 99	садова ділянка	Право в процесі оформлення (Власність)	
90:585:203	Землі не надані у власність чи користування		Проїзд		
90:585:432	Землі не надані у власність чи користування		вул.90-та Садова		

Ділянки, що знаходяться на стадії розробки оформлення прав.

Код ділянки	Землекористувачі	Адреса ділянки	Стадія	Дата закінч. стадії
90:585:097к	Фізична особа	вул.90-та Садова, діл.97	Клопотання: Власність	

РЕЄСТР ЗЕМЕЛЬНИХ ДІЛЯНОК

Черговий план.

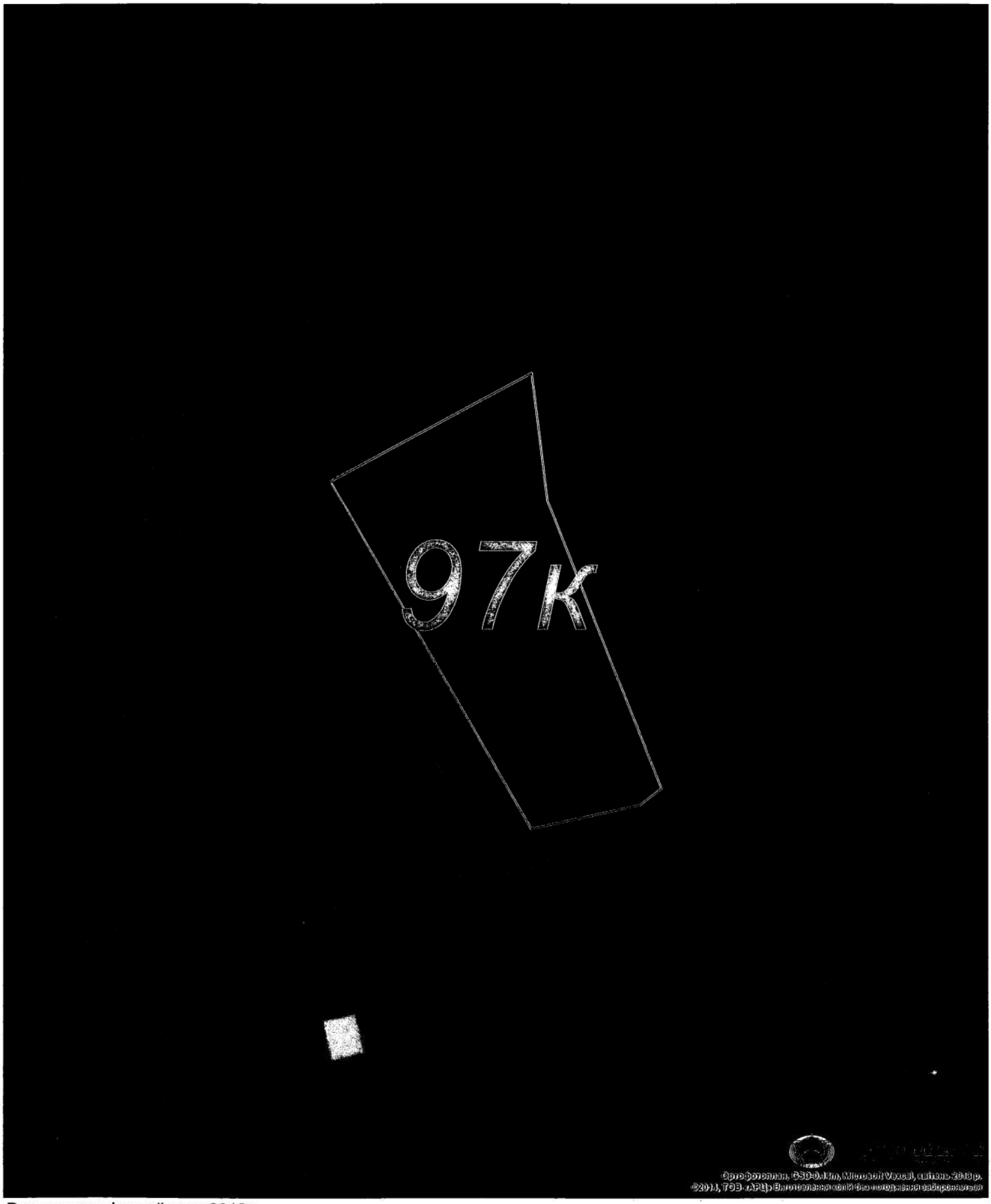
Код ділянки	Землекористувачі	Адреса ділянки	Опис ділянки	Вид права	Дата закінч. права
90:585:095	Фізична особа	вул. 90-та Садова, діл. 95		Власність	
90:585:097	Фізична особа	вул. 90-та Садова, діл. 97			
90:585:099	Фізична особа	вул. 90-та Садова, діл. 99	садова ділянка	Оренда на 24 роки	25.01.2029
90:585:099	Фізична особа	вул. 90-та Садова, діл. 99	садова ділянка	Право в процесі оформлення (Власність)	
90:585:203	Землі не надані у власність чи користування		Проїзд		
90:585:432	Землі не надані у власність чи користування		вул.90-та Садова		

Ділянки, що знаходяться на стадії розробки оформлення прав.

Код ділянки	Землекористувачі	Адреса ділянки	Стадія	Дата закінч. стадії
90:585:097к	Фізична особа	вул.90-та Садова, діл.97	Клопотання: Власність	

Справа **К-22646**

Код земельної ділянки:	**90:585:097к**
Площа:	**0.0731 га**
Адреса земельної ділянки:	**Дарницький р-н. вул.90-та Садова, діл.97**
Заявник:	**Клєнніцька Лариса Іванівна**
Вид та термін користування:	**Клопотання: Власність**
Цільове призначення:	**1, для ведення колективного садівництва**



Растри аерофотозйомки 2013р.

виготовлено за допомогою ПК "Кадастр"

Оператор:Шкут Ірина Валеріївна