Київська міська державна адміністрація
21.02.2018 № М-4306

Київська міська державна адміністрація
21 ЛЮТ 2018
Вх. № М-4306

„Д-р Мовчан-відповідь
КРІ 1 чес

Голові Київської міської ради
Кличку В.В.

01044, м.Київ, вул. Хрещатик,36

Мовчан Світлана Миколаївна,
[redacted]

Щодо прийняття резолюції недовіри керівнику поліції

Вельмишановний Віталію Володимировичу !

Нема потреби переконувати Вас в тому, що найбільшим скарбом людства і кожної країни, зокрема, є діти. Саме вони в своїх руках тримають ключі від нашого майбутнього. Але, на жаль саме вони часто найбільше страждають від байдужості дорослих.

Мені як жінці, сумно і прикро усвідомлювати те, що в **столиці** посадові та службові особи так зневажливо відносяться до поновлення порушених конституційних прав дітей, котрі відвідують дошкільні навчальні заклади **№96, №435** та **гімназію №34«Либідь»** в Подільському району на **безпечне життя і здоров'я**, що гарантовані Конституцією України.

Оскільки питання дітей, які відвідують зазначені освітні заклади для їх батьків є дуже щемливе і болісно тривожне, і, такий їх стан обумовлений багаторічною злочинною тяганиною державних органів котрі неналежно реагують на дану ситуацію, тому звертатися до Вас приходиться мені. Хоча, відповідно до службових обов'язків бити на сполох, зобов'язані голова РДА, депутат Київради і зрештою директорка гімназії **!?**

Отже, йдеться про системне порушення публічної безпеки і порядку біля паркана **гімназії №34** «Либідь» ім. В.Максименка де родина Богданових, яка мешкає на першому поверсі будинку №23-а вул. Світлицького з вікна квартири сбуває самогон власного виробництва антисоціальним і соціально небезпечним мешканцям столиці.

Звісно, учні і діти дошкільних закладів щоденно невимушено, мимоволі спостерігають *(відволікаючись від навчального процесу)* з вікон класів та спортивного майданчика гімназії протиправну діяльність родини і її негативні наслідки, зокрема, ласування особами з понівеченими обличчями, в брудному одязі цими напоями на насипі за спортивним майданчиком навчального закладу, біля паркана гімназії, парканів дошкільних закладів, які там же брутально випорожняються, валяються, снують туди-сюди хитаючись в алкогольному сп'янінні виголошуючи при цьому лайливі слова, чим психологічно трамвують дітей, що звісно, не сприяє навчально-виховному процесу.

Найжахливішим є те, що антисоціальні особи розповсюджують інфекційні хвороби і наражають дітей на небезпеку захворіти на гепатит, туберкульоз та інші хвороби.

Тобто, Богданови займаються забороненим видом господарської діяльності на очах у дітей та адміністрацій і персоналу цих закладів.

Лише після публікації в газеті «ВВ» статті **«Кто «крышует самогонщицу»** Богданова Н.М. була притягнута у **2008** році до кримінальної відповідальності за зайняття забороненим видом господарської діяльності (ч.2 ст.203 ст.69 КК України до 4 місяців арешту). Наразі згадана стаття КК України декреміналізована.

Натомість законодавець у **2011** році унормував правовідносини у цій сфері адміністративною нормою, доповнивши Кодекс України про адміністративні правопорушення статтею **164-16,** якою за зайняття забороненим видом господарської

діяльності встановлена **вагома** адміністративна відповідальність у вигляді штрафу від **100** до **2000** неоподатковуваних мінімумів доходів громадян **!**

За **чотри** з хвостиком роки **(?!)** дії цієї норми в країні за матеріалами міліції-поліції судами було притягнуто до адміністративної відповідальності **961** особу **(?!)** згідно інформації про розгляд судами справ, яка розміщена на веб-порталі «Судова влада України» (www.court.gov.ua) у розділі «Судова статистика» за **2012** рік - перше півріччя **2016** року. Загальна сума штрафу накладеного на правопорушників складає **1 900 522** грн.

Тяглість правопорушень підтверджується нікчемними документами - поясненями *(вих.№9/937.975 від 07.04.15р.)* на той час столичної міліції *«Притягнути до адміністративної відповідальності причетних до продажу самогону осіб, які перебувають у вказаній квартирі, не надається можливим так, як її мешканці уникають від зустрічі з працівниками міліції та до своєї оселі нікого не допускають».*

Та уже **поліції** *(вих.№5923/125/53/02-2016 від **07.04.2016р**.) «У ході розгляду встановлено,що ...**гр.Богданова Н.М. ...здійснює продаж алкогольних напоїв домашнього виготовлення ... . В ході перевірки дана громадянка двері квартири не відчинила у зв'язку з чим скласти протокол про адміністративне правопорушення за ст.176 КУпАП на гр.Богданову Н.М. не представилось можливим.»*** Про існування ст. **164-16** КУпАП поліція воліє не помічати **!?**

Найцікавіше в цій ситуації є те, що за статтею **176** КУпАП передбачено накладання штрафу на правопорушників у розмірі **10** неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (**170** грн.), а за статтею **164-16** КУпАП **2000** неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (**34000** грн.). **!!!???** Відчуйте різницю ! Чому така «толерантість» до Богданових **!?**

Мабудь поліції Подолу невідомо про те, що в більшості випадків така категорія правопорушників, як Богданови двері правоохоронцям не відкривають. Однак, це не є підставою не притягувати їх до відповідальності за зумисне правопорушення.

Звісно, документування такого правопорушення, як зайняття забороненим видом господарської діяльності за цих умов, вимагає від поліції мобільності, сумлінності і значних інтелектуальних, фізичних зусиль та фахової координації цих заходів з боку її керівництва. Тим паче, що законодавство **зобов'язує поліцію припиняти** адміністративні правопорушення та затримувати осіб, які вчинили ці правопорушення в громадських місцях коли вони знаходяться уже поза межами квартири!!! Для цих заходів у поліції є юридичний та спеціальний інструментарій.

Відтак, зміст цих пояснень поліції викликає сумнів, щодо фаховості поліції та її керівництва, яке періодично змінюється. Рівень примітивізму їх аргументів просто вражає.

На цьому тлі, про підтримку правового виховання, пропоганду правових знань в освітніх закладах з боку поліції говорити не приходиться.

Втім, як випливає із інформації місцевої поліції правопорушників Богданових за зайняття забороненим видом господарської діяльності не затримують і до відповідальності не притягують. Отже, поліція не вживає належних заходів щодо **усунення причин загроз життю та здоров'ю дітей і публічній безпеці** чим сприяє Богдановим у їх безкарності.

Тим часом, Богданови вільно пересуваються по району, місту в тому числі на власному позашляховику Suzuki Grand Vitara, зокрема, підвозять до помешкання інгредієнти для забороненого виробництва **!!!???** Але в охоронців законності чумусь запитань до них не виникає. А вітак, пояснення не відбирають, протоколи не складають до суду не направляють **!!!???**

З наведеного вбачається, що керівник поліції **п.Іщенко В.М.** направляючи лист *(вих.№5923/125/53/02-2016 від **07.04.2016р**.)* **керівнику апарату РДА** *(що треба розуміти і **Київській міській раді,** яка доручила розглянути це питання РДА)* з такою

аргументацією зобов'язаний був знати «історію питання» правопорушення і усвідомлювати важкість загроз **життю та здоров'ю дітей і публічній безпеці,** які тривалий час створюють Богданови та вимоги приписів статті 2 Закону України «Про національну поліцію», котра наголошує, що **завданням** поліції є надання поліцейських послуг у **сферах забезпечення публічної безпеки і порядку**; охорони **прав і свобод людини**, а також **інтересів суспільства** і держави.

А також, положення статті 23 де поліція відповідно до покладених завдань, **здійснює** превентивну та профілактичну діяльність **спрямовану на запобігання вчиненню** правопорушень; **виявляє причини і умови, що сприяють вчиненню адміністративних правопорушень, вживає у межах своєї компетенції заходів для їх усунення;** вживає заходів з метою **виявлення** адміністративних правопорушень, **припиняє(!!!) виявлені правопорушення**; вживає заходів, спрямованих **на усунення загроз життю та здоров'ю фізичних осіб і публічній безпеці**, що виникли **внаслідок учинення адміністративного** правопорушення.

Натомість наведений лист **п.Іщенка В.М.** не містить у собі опису належних професійних заходів, які вживалися з метою **припинення правопорушення !** Отже, про поновлення порушених конституційних прав дітей на **безпечне життя і здоров'я,** звісно у ньому не йдеться.

В той же час, є принизливим для платників податків декларативне запевняння **п.Іщенка В.М.** про те, що *«Дана інформація взята на контроль керівництвом Подільського УП, посилено патрулювання на території прилеглої до даного будинку»!!!* А, лукаве словосполучення *«..інформація взята на контроль керівництвом...)* треба розуміти так, що для припинення правопорушення допомоги **п.Іщенко В.М.** від Головного УП міста, Національної поліції України не потребує.

Після цього якось ніяково стає за РДА, котра напевно сприйняла цю інформацію, як бездоганно юридично обгрунтовану. Про повагу **п.Іщенка В.М.** до Київсьої міської ради годі говорити.

Зазначене дає підстави зробити прикрий висновок, що **п.Іщенко В.М.** очолюючи поліцію та здійснюючи керівництво її діяльністю не усвідомлює важливість своєї місії правоохоронця, вимоги профільного Закону, Конституції України, не заглиблюється в проблему і, тому не забезпечує безперервне та цілодобове належне виконання покладених на неї завдань. Наші судження підтверджуються змістом досліджень котрі містяться в газетній статті DT.UA «Дзеркало прав людини» від 10.02.2018 року.

За таких обставин слід особливо наголосити, що **Київська міська рада** згідно **статті 87** згаданого **Закону** має право за результатами оцінки діяльності органу поліції своїм рішенням **прийняти резолюцію недовіри керівнику** відповідного органу поліції, що є підставою для **звільнення його із займаної посади**.

Окрім того, Конституція України (ст.119) та Закон України «Про місцеві державні адміністрації» (ст.ст.2,3,13,16) в частині забезпечення законності і правопорядку та здійснення державного контролю за додержанням громадського порядку в столиці покладає саме на державні адміністрації міста.

У цьому контексті також важко логічно пояснити і висновок Служби у справах дітей КМДА *(вих.001-1653 від 27.05.2015р.)*, котрий був направлений до Комітету ВРУ з питань науки і освіти без належного дослідження фактів та документів і, без врахування думки фахівців у галузі психології, наркології, санепідемслужби, права, педагогіки.

Тобто інформація адміністрації гімназії, яка надійшла від Комітету до КМДА щодо загроз **життю** та **здоров'ю** дітей і окремої дитини, зокрема котра постійно перебуває в епіцентрі джерела небезпеки потребувала комплесного дослідження із залученням відповідних фахівців та поліції. Лише після їх висновків мабуть були б підстави стверджувати порушуються права дитини (дітей) на безпечне **життя** та **здоров'я** чи ні. А відтак, висновок Служби є нікчемним і аморальним, котрий обдає холодом байдужості.

Найбільш прикрим є те, що наразі **правопорушення** біля **освітніх закладів** під *«контролем керівництва Подільського УП»* **триває** чим підриває засади державних інститутів та органів місцевого самоврядування.

Важливо розуміти і те, що **п.Іщенко В.М.** не може ставити реалізацію **конституційних прав дітей** у залежність від власної неспроможності організувати внутрішню роботу. У такому разі він порушує Закон і Конституцію, а не захищає їх. Це триває значний час і є неприйнятним.

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 3,8,19,40,119 Конституції України, статтями 2,18,22,23,**87** Закону України «Про Національну поліцію» просимо Вас **Віталію Володимировичу** дати доручення **постійним комісіям Київської міської ради** з питань; дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції; охорони здоров'я та соціального захисту; освіти, науки та іноваційної політики опрацювати додані матеріали, які свідчать про **тривале і цілодобове порушення** публічної безпеки і порядку біля паркана гімназії, що тягне за собою порушення конституційних прав дітей, які відвідують заклади освіти на **безпечні для їх здоров'я умови навчання і життя** та на підставі висновків цих досліджень розглянути питання щодо **прийняття резолюції недовіри** начальнику Подільського управління поліції Головного управління Національної поліції в м.Києві **п. Іщенку Владиславу Миколайовичу**.

На завершення вимушені нагадати, що правова норма частини 4 статті 7 Закону України «Про звернення громадян», **забороняє** направляти скарги громадян для розгляду тим органам або посадовим особам, дії чи рішення яких оскаржуються.

Додаток: на 13 аркушах.

З повагою, дякуємо за розуміння Мовчан С.М.

15.02.2018 року

МВС УКРАЇНИ
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ
В МІСТІ КИЄВІ
Управління інформаційно аналітичного забезпечення
вул. Володимирська, 15, Київ, 01601

Богатир С.В.

12.12.2014 № 26/4- 5-425-із

На № 425-із від 08.12.2014

Про надання інформації

Шановний Сергію Володимировичу!

Ваш запит щодо надання інформації від 08.12.2014 № 425-із уважно розглянуто.

Повідомляємо, що у м. Києві за останні три роки за ознаками правопорушення передбаченого ст. 164-16 КУпАП складено адміністративний протокол відносно однієї особи, зокрема у Подільському районі міста Києва в 2013 році.

Начальник управління **О.С. Замислов**

Кириченко 271 90 65

НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ У МІСТІ КИЄВІ
ПОДІЛЬСЬКЕ УПРАВЛІННЯ ПОЛІЦІЇ
вул. Хорива, 20, м. Київ, 04071

17 . 03 . 2016 року № 4748/05/53/01-2016
На № 106-08/С-2284(е)-544 від 29.02.2016

Самолюк В.В.

Керівнику апарату Подільської районної в м. Києві Державної адміністрації
Окатному О.
04070 м. Київ, Контрактова площа, 2

Про розгляд заяви

Шановний Владиславе Володимировичу !

Керівництвом Подільського УП ГУ НП у місті Києві Вашу заяву до Київської міської ради від 25.02.2016, щодо прохання встановити пост поліції біля гімназії № 34 «Либідь» у зв'язку з незаконним збутом алкогольних напоїв домашнього виготовлення мешканкою кв. № 2, буд. № 23-А, по вул. Червонопільська в м. Києві уважно розглянута.

Повідомляю, що заяву зареєстровано до журналу вхідної кореспонденції Подільського управління поліції за № 2554 від 01.03.2016. Під час вивчення матеріалів слідчим відділом підстав для внесення інформації до Єдиного реєстру досудових розслідувань не встановлено.

У зв'язку із відсутністю в події ознак кримінального правопорушення, Вашу заяву розглянуто на підставі Закону України «Про звернення громадян» та «Положення про порядок роботи зі зверненням громадян і організації їх особистого прийому в системі МВС України», затвердженого наказом МВС України від 10.10.2014 №1177.

У ході розгляду встановлено, що за даною адресою проживає гр.. Богданова Н.М., яка здійснює продаж алкогольних напоїв домашнього виготовлення при цьому двері власної квартири нікому не відчиняє. В ході перевірки дана громадянка двері квартири не відчинила у зв'язку з чим скласти протокол про адміністративне правопорушення за ст. 176 КУпАП на гр.. Богданову Н.М. не представилось можливим.

Дана інформація взята на контроль керівництвом Подільського УП, посилено патрулювання на території прилеглій до даного будинку.

Також інформуємо, що відповідно до ст.16 Закону України «Про звернення громадян» скарга на дії чи рішення органу поліції або посадової особи подається у порядку підлеглості вищому органу або посадовій особі, а у разі незгоди із прийнятим рішенням-безпосередньо до суду.

З повагою
начальник **В.М. Іщенко**

Кравченко
433-25-24

УКРАЇНА

ПОДІЛЬСЬКА РАЙОННА в місті КИЄВІ ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

Контрактова площа, 2, м. Київ, 04070, тел. (044) 226-20-26, факс 417-53-20
E-mail: adminpodil@ukr.net Код ЄДРПОУ 37333608

31.03.16 №106-08/С-2284(е)-875
на №08/С-2284(е) від 25.02.16

Начальнику Управління поліції в
Подільському районі ГУ
Національної поліції України в
місті Києві
Іщенку В.М.

Повторно щодо звернення Самолюка В.В.
від 25.02.2016 № 08/С-2284(е)

Шановний Владиславе Миколайовичу!

Відповідно до частини 3 статті 7 Закону України «Про звернення громадян» Вам за належністю було направлено доручення Київської міської ради від 25.02.2016 № 08/С-2284(е) щодо розгляду в установленому порядку звернення Самолюка В.В. стосовно встановлення чергового посту поліції біля гімназії №34 «Либідь» через загрозу життю та здоров'ю дітей внаслідок тривалої протиправної діяльності з реалізації алкогольних напоїв, виготовлених кустарним способом, мешканцями квартири №2 по вулиці Світлицького, 23-а.

Направляємо Вам повторно матеріали щодо звернення Самолюка В.В. від 25.02.2016 № 08/С-2284(е) для відповідного реагування та надання аргументованої відповіді заявнику, оскільки у відповіді Подільського управління поліції ГУНП у місті Києві (додається) від 17.03.2016 року №4748/125/53/01-2016 зазначені адреси, які не відповідають вказаним у зверненні заявника адресам.

Додаток: на 2 арк., в 1 прим.

З повагою
Керівник апарату О.Окатий

Мартиненко
425 74 88

004211

НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ У МІСТІ КИЄВІ
ПОДІЛЬСЬКЕ УПРАВЛІННЯ ПОЛІЦІЇ
вул. Хорива, 20, м. Київ, 04071

7 . 04 . 2016 року № 5923/125/53/02-2016
На № 106-08/С-2284(е)-875 від 31.03.2016

Самолюк В.В.

Керівнику апарату Подільської районної в м. Києві Державної адміністрації
Окатному О.
04070 м. Київ, Контрактова площа, 2

Про розгляд заяви

Шановний Владиславе Володимировичу !

Керівництвом Подільського УП ГУ НП у місті Києві Вашу заяву до Київської міської ради від 25.02.2016 №08/С-2284(е), щодо прохання встановити пост поліції біля гімназії № 34 «Либідь» у зв'язку з незаконним збутом алкогольних напоїв домашнього виготовлення мешканкою кв. № 2, буд. № 23-А, по вул. Світлицького в м. Києві уважно розглянута.

Повідомляю, що заяву зареєстровано до журналу вхідної кореспонденції Подільського управління поліції за № 4193 від 31.03.2016. Під час вивчення матеріалів слідчим відділом підстав для внесення інформації до Єдиного реєстру досудових розслідувань не встановлено.

У зв'язку із відсутністю в події ознак кримінального правопорушення, Вашу заяву розглянуто на підставі Закону України «Про звернення громадян» та «Положення про порядок роботи зі зверненням громадян і організації їх особистого прийому в системі МВС України», затвердженого наказом МВС України від 10.10.2014 №1177.

У ході розгляду встановлено, що за даною адресою проживає гр.. Богданова Н.М., яка здійснює продаж алкогольних напоїв домашнього виготовлення при цьому двері власної квартири нікому не відчиняє. В ході перевірки дана громадянка двері квартири не відчинила у зв'язку з чим скласти протокол про адміністративне правопорушення за ст. 176 КУпАП на гр.. Богданову Н.М. не представилось можливим.

Дана інформація взята на контроль керівництвом Подільського УП, посилено патрулювання на території прилеглій до даного будинку.

Також інформуємо, що відповідно до ст.16 Закону України «Про звернення громадян» скарга на дії чи рішення органу поліції або посадової особи подається у порядку підлеглості вищому органу або посадовій особі, а у разі незгоди із прийнятим рішенням-безпосередньо до суду.

З повагою
начальник **В.М. Іщенко**

Кравченко
433-25-24

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

Депутатська фракція політичної партії «НАРОДНИЙ ФРОНТ»

01008, м. Київ-8, вул. М. Грушевського, 5, тел.: 255-37-18, тел./факс: 255-22-71

№ 04-02/6-27 "16" березня 2015 р.

Міністру внутрішніх справ України
Авакову А. Б.

Шановний Арсене Борисовичу!

На адресу депутатської фракції Політичної партії "НАРОДНИЙ ФРОНТ" надійшло звернення громадянина Бондаренка Миколи Ілліча щодо неналежного, на його думку, реагування працівників міліції Подільського РУ ГУ МВС України в м. Києві на постійні правопорушення громадського порядку родиною Богданових, що проживають у м. Києві, вул. Світлицького, буд. 23-а, кв. 2.

Оскільки, Міністерство внутрішніх справ згідно з Положенням про Міністерство внутрішніх справ України, затвердженим Указом Президента України від 06.04.2011 № 383/2011, формує та забезпечує реалізацію державної політики, зокрема, у сфері захисту прав і свобод людини і громадянина, власності, інтересів суспільства і держави від злочинних посягань, охорони громадського порядку, забезпечення громадської безпеки та відповідно до статті 7 Закону України "Про звернення громадян", надсилаємо за належністю звернення Бондаренка М. І. для розгляду та прийняття рішення згідно з вимогами чинного законодавства.

Про результати розгляду прошу повідомити фракцію та заявника у встановлений законом термін.

Додаток: зазначене на 10 арк.

З повагою

Перший заступник Голови фракції **А. А. Тетерук**

МВС УКРАЇНИ
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ В місті КИЄВІ
ПОДІЛЬСЬКЕ РАЙОННЕ УПРАВЛІННЯ
04071, місто Київ, вул. Хорива, 20, тел. 425-24-34, факс 417-34-58

№ 55/Б-214 "16" 06 2015 р.

Гр. Бондаренку М.І.

Шановний Микола Ілліч !

Повідомляю Вас, що матеріали, які надійшли до Подільського РУ ГУМВС України в місті Києві, з прокуратури Подільського району щодо незаконного виготовлення самогону гр. Богдановою Н.М. по вул. Світлицького, 23-А, кв. 2, в м. Києві уважно розглянуті.

На даний час, відповідно до Закону України від 15.11.2011 року № 4025-VI, стаття 203 КК України (заняття забороненими видами господарської діяльності) декриміналізована і кримінальної відповідальності за збут самогону домашнього виготовлення особа не несе. Існує адміністративна відповідальність за дану діяльність, але для притягнення особи до адміністративної відповідальності, необхідно скласти протокол про адміністративне правопорушення в присутності особи, на яку складається протокол. Так як гр. Богданова Н.М. двері своєї квартири нікому не відчиняє, на неодноразові виклики до дільничного інспектора міліції не реагує, в зв'язку з чим є неможливим притягнути її до відповідальності.

В 2015 році працівниками Подільського РУ ГУМВС України в м .Києві складено 4 адміністративних протоколи за ст. 177 КУпАП – придбання самогону та 653 адміністративних протоколи за ст. 178 КУпАП – розпиття спиртних напоїв у громадських місцях.

З повагою
Начальник Подільського РУ
ГУМВС України в місті Києві В.М. Ткаченко

Вик. Мельничук А.В.
Тел. 4344777

Кто «крышует» самогонщицу?

25.09.06 в

Как корреспондент «ВВ» попробовала купить бутылку сивухи в известной всем пьяницам Виноградаря торговой точке

В редакцию «ВВ» пришло необычное письмо с множеством подписей. Жители многоэтажного дома №23-А по ул. Светлицкого на Виноградаре жаловались, что некая гражданка Наталья Михайловна Богданова, проживающая на первом этаже, много лет торгует самогоном. Журналистика, как известно, — литература фактов. Вот я и решила прежде всего проверить факт — самой купить бутылку сивухи у этой гражданки. Первый раз натолкнулась на грозное объявление, торчащее из ее окна: «Нет. Я на Подоле. Немає!». Второй раз мне повезло больше. На мой стук окошко открылось, и оттуда за подаваемой пластиковой бутылкой потянулась рука дородной женщины средних лет. Правда, увидев меня, барышня тут же осеклась и на просьбу продать самогон произнесла уже знакомое: «Немає!».

Фото Натальи ИЛЬИНОЙ

ИСПЫТАНО ЛИЧНО

Зато для виноградарских пьяниц самогон у Натальи Михайловны «завжди є». Под ее окном постоянно дежурят бомжи и алкоголики со всей округи. Найти заветную «точку» измученным похмельем мужикам несложно: о месте продажи сигнализирует привязанный к мощным оконным решеткам синий целлофановый пакет. Пик потребления самогона, как правило, приходится на 6–8 часов утра и 8–9 часов вечера. В остальное время суток напор желающих выпить ослабевает, но не прекращается никогда.

Как оказалось, Богданова занимается самогоноварением давно и серьезно. Судя по всему, этот бизнес приносит ей немалую прибыль. Женщина нигде не работает, а на ее окнах стоят кованые решетки и дорогие импортные стеклопакеты. Вход в квартиру преграждает крутая бронированная дверь, за которой сидит злой пес бойцовской породы. Частенько случается так, что мужики, желающие средь ночи похмелиться, путают дверь и высаживают соседскую, до смерти пугая бедную старушку с осиротевшим ребенком. Но это еще ничего. Вся беда в том, что рядом с заветным окошком самогонщицы проходит дорожка, по которой каждое утро идут в школу дети. То, что им приходится видеть и слышать здесь в период наибольшего скопления бомжей и пьяниц, описать на страницах газеты невозможно.

Чтобы прекратить это безобразие, родители, учителя и директор школы вместе с жильцами дома не раз обращались в милицию и прокуратуру Подольского района. Но ни к чему это не привело.

Как мне рассказала участковый инспектор старший лейтенант милиции Ольга Костюк, гражданка Богданова дважды привлекалась к уголовной ответственности за незаконное изготовление и реализацию крепкого спиртного напитка домашнего изготовления (ст.203 ч.1 УК Украины). Так, в ходе расследования из ее квартиры следователями было изъято 17 л самогона, фрагмент перегоночного аппарата и около тонны(!) браги. По словам участковой, масштабы производства настолько велики, что вывезти одним автомобилем конфискованные бочки с самогонной закваской оказалось нереальным. Кстати, по результатам судмедэкспертизы, самогон, конфискованный из квартиры Богдановой, помимо имеющегося высокого процента дубильных веществ содержал еще и массу химических добавок. Видимо, таким образом самогонщица не только желала сэкономить на природном сырье для изготовления крепкого алкогольного напитка, но и «подсадить» на него большое количество желающих выпить. Вот только, как впоследствии оказалось, для суда этих улик недостаточно! Дело Богдановой было успешно закрыто, так как она предоставила свидетельство, что состоит на учете в психдиспансере. Второе уголовное дело, по словам Костюк, следователям таки удалось довести до вынесения приговора. В результате на подсудимую был наложен штраф. Но должной реакции от обвиняемой так и не последовало. Что такое украинские штрафы для высокоприбыльного подпольного бизнеса, поставленного на поток, читатель, думаю, догадывается...

Много интересного рассказал начальник жэка-704 Юрий Байрамкулов, в подчинении которого находится «дом самогонщицы». Он живописно передал картину обыска, вспомнил, как коммунальщики разрезали ажурные решетки на окнах, с тем, чтобы милиция могла проникнуть в квартиру; как при этом нагло вела себя самогонщица, покрывая всех и вся трехэтажным матом; как плакала ее перепуганная маленькая дочь... Но что больше всего поразило Юрия Сулеймановича, так это страшная вонь в доме, исходящая от браги. Как этим ежедневно дышит ребенок, если даже ему, крепкому от природы мужчине, стало плохо, Байрамкулов до сих пор понять не может.

Правда, по его словам, обыском запугать самогонщицу не удалось. Так, спустя пару дней Богданова, сияя, появилась в жэке и сообщила, что никто и ничто не заставит ее отказаться от прибыльного бизнеса, потому что за ней стоит родственник — высокопоставленный работник правоохранительных органов.

Версию о серьезном покровителе самогонщицы подтвердила и директор школы №34 Лидия Страшная. «Иначе и быть не может, — говорит она. — Богданова открыто и нагло нарушает закон, спаивает людей, создает серьезные проблемы соседям и школе, а правоохранительные органы не могут покончить с этим безобразием. Без «покровительства» какого-нибудь начальника это невозможно».

Александра ТИМОШУК

САМОГОН ПРОДАВАЛИ ПО ПАРОЛЮ

Предпринимательница ■ «Алиса» 16 лет торгует «зеленым змием». Наконец-то об этом узнала и милиция

МАРИНА ЧУБЕНКО

Популярное издавна «народное» ремесло – самогоноварение – гонимое в советские времена, даже в наши дни может довести до суда.

Наталью с Ветряных Гор (живет на улице Свитлицкого) знают многие местные забулдыги. Она уже много лет «гонит» и продает. На днях Подольская райпрокуратура возбудила уголовное дело против 45-летней киевлянки, ее обвиняют в незаконном сбыте изготовленного ею пойла. Несмотря на то что милиция наведывется к самогонщице регулярно (а в 2006 году она была даже оштрафована на 1190 грн.), женщина свой бизнес не прикрыла.

ДВОРНИК-БИЗНЕСМЕН. Как утверждают соседи Натальи, женщина живет в их доме около 20 лет. Ранее работала дворником, а последние 16 лет посвятила себя незаконному бизнесу — продаже самогона. Не так давно правонарушительница торговала прямо в подъезде, теперь — только через свое окно (живет на первом этаже), с противоположной ко входу в подъезд стороны дома.

Местные клиенты называют ее «Алисой» (почему – уже никто и не помнит, кличка появилась давно), и получают заветное «горючее» в любое время суток. Товар отпускала по 5 грн. за пол-литра (что на пару гривен дешевле самой дешевой «казенки»). Самогонщица дверь никому не открывает, любители выпить знают специальный пароль, благодаря которому получают пойло.

«Сегодня» удалось пообщаться с сыном Натальи, Эдуардом. Он открыл дверь квартиры спустя пару минут — и сразу же из нее повеяло самогоном. «Мамы нет, она поехала к бабушке. А вчера у нас была милиция и пригрозила, чтобы мы завязывали со своим маленьким бизнесом», — сетует Эдик.

Сама Наталья ничего постыдного в своем деле не видит, правда, общаться на эту тему не хочет. «Вы лучше пишите о тех, кто миллионы ворует. А я продажей самогона на жизнь себе зарабатываю», — резко ответила женщина в телефонном разговоре.

КАК НА КРЕЩАТИКЕ. Клиенты самогонщицы — бомжи и местные алкоголики, но ходят слухи, что к ее услугам прибегают даже школьники ближайшей гимназии. Хотя это не подтвердили ни соседи, ни руководство учебного заведения, ни сами ученики. «О том, что там продают самогон, не знали, а так бы уже давно стали постоянными клиентами», — шутит 11-классник Борис. «Вчера возле ее окна людей было — как на Крещатике, многие сбежались, видать, опохмелиться после выходных пришли, — говорит соседка Валентина Георгиевна. — Ситуация довольно обычная, но все же кое-что меня поразило: молодой парень купил четвертушку и сразу же выпил ее залпом. Скольких людей она споила — вы не представляете!» «Как можно нормально жить, если алкаши спят и испражняются в подъезде? — жалуется соседка Елена. — Я уже не говорю о том, что самогоном воняет на весь подъезд». Но соседи не очень верят, что дама завяжет с алкоголем.

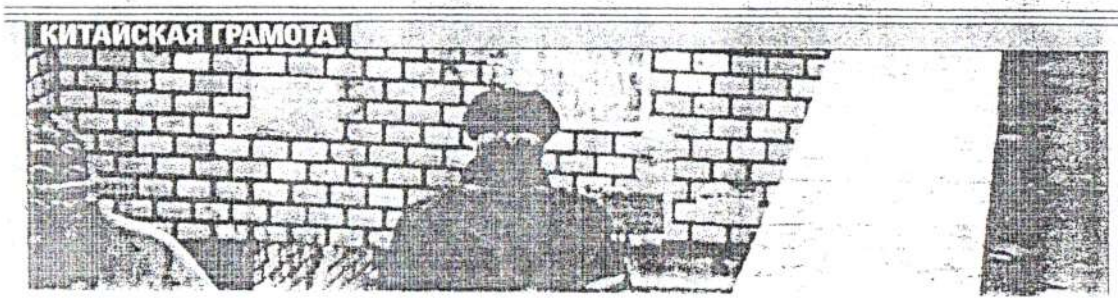
Товар отпускают только «своим» по 5 грн. за пол-литра

ОТБЕРУТ АППАРАТ

► Киевская милиция со случаями изготовления самогона сталкивается сейчас нечасто, этим объясняет редкость поимок.
«За 2007-й год в Киеве составили 11 протоколов за изготовление зелья и 5 — за покупку самогона», — поведал «Сегодня» Владимир Полищук, глава ЦОС УМВД Киева. Наталье, по Уголовному кодексу Украины, грозит штраф от тысячи до двух тысяч необлагаемых минимумов (от 17 000 до 34 000 гривен) или же лишение свободы от трех до пяти лет с конфискацией продукции и аппарата.
Юристы говорят, что самогонщица, скорее всего, отделается штрафом.

ОЗЕЛЕНЕНИЕ

Подол утонет в тюльпанах



МОШЕННИКИ

Краденые «дворники» продавали

ДЕРЖАВНА САНІТАРНО-ЕПІДЕМІОЛОГІЧНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. М.Грушевського, 7, м. Київ, 01601, тел. (044) 200-07-92, E-mail: glavgos@moz.gov.ua,
web:http://www.moz.gov.ua, код ЄДРПОУ 00012925

01.08.11 № 01/03- 1251 На № _____ від _____

гр. Олійнику В.В.

Державна санітарно-епідеміологічна служба України розглянула Ваш запит на інформацію від 07.07.2011р. з додатками та повідомляє.

Квартири в яких проживають мешканці будинків не пристосовані та не передбачені для виробничої діяльності в т.ч. систематичного виготовлення самогону.

Об'ємно-планувальні рішення та вентиляційні системи житлових будинків, навіть побудованих згідно з останніми вимогами Державних будівельних норм ДБН В.2-26:2010 "Будинки і споруди. Житлові будинки. Основні положення", не дозволяють застосовувати технологічні процеси (в даному випадку – самогоноваріння), які супроводжуються надходженням у повітря шкідливих для здоров'я людини, особливо дітей, токсичних речовин, таких як етиловий та метиловий спирт.

Серед переліку речовин, регламентованих методичними вказівками МУ 2295-81 "Методические указания по осуществлению государственного санитарного надзора за устройством и содержанием жилых зданий", етиловий та метиловий спирт не значаться.

Згідно з ДСП 201-97 "Державні санітарні правила охорони атмосферного повітря населених місць (від забруднення хімічними і біологічними речовинами)", спирт етиловий належить до 4 класу небезпеки, а його концентрація в повітрі не повинна перевищувати: ГДКсд – 5 мг/м^3 ; ГДКмр – 5 мг/м^3; спирт метиловий – 3 клас небезпеки: ГДКсд – 0,5 мг/м^3 ; ГДКмр – 1 мг/м^3 .

Пари зазначених речовин шкідливі навіть для дорослих працюючих і регламентовані ГОСТ 12.1.05-88 "ССБТ. Общие санитарно–гигиенические требования к воздуху рабочей зоны".

Голова Державної санітарно-епідеміологічної служби України, головний державний санітарний лікар України **А.М. Пономаренко**

Ляшко 253 82 66

Подільська районна у м. Києві
Головна прокуратура
в м. Києві
№ 55/14053
на № від 19.06.12
04071, м. Київ, вул. Хорива, 20
тел. 425-32-19, 425-24-34

копія: **Прокурору**
Подільського району міста Києва
старшому раднику юстиції
Севрук Ю.Г.
04071, м. Київ вул. Костянтинівська 19-Б
на вих. № 887 ж

Ваш запит, щодо надання письмової інформації, стосовно громадян Богданових, проживаючих в м. Києві по вул. Світлицького 23-А в кв. 2, за дорученням прокурора Подільського району міста Києва розглянуто.

Перевіркою встановлено, що дійсно 31.10.2011 року в Подільському РУ ГУ МВС України в м. Києві зареєстровано ЖРЗПЗ № 12917 за фактом продажу самогону Богдановою Сільвією Рудольфівною, 29.06.1991 року народження, гр-ну Разумову Віталію Вікторовичу, 1960 року народження. До отримання результату експертизи в порушенні кримінальної справи на підставі ст. 99 КПК України керуючись ст. 6 п. 2 КПК України відмовлено.

Згідно висновку експерта Богданова С.Р. дійсно реалізувала Разумову В.В. кустарно виготовлений самогон.

На час прийняття рішення по матеріалу ст. 203 КК України (зайняття забороненими видами господарської діяльності) згідно закону України № 4025-17 від 15.11.2011 року – декриміналізовано, тобто вказане діяння підпадає під адміністративну відповідальність за ст. 176 КУпАП України. На час проведення перевірки притягти винну до відповідальності не представилось можливим в зв'язку з тим, що при неодноразових відвідуваннях працівниками міліції Богданова С.Р. двері квартири не відчиняє.

Ознайомитись з усіма матеріалами справи в повному обсязі Ви можете в каб. 13 Подільського РУ ГУ МВС України в м. Києві за адресою: м. Київ, вул. Хорива 20.

Начальник Подільського РУ
ГУ МВС України в м. Києві С.О. Лисков

Вик. Колесніков М.А.
425-00-25

УКРАЇНА

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

вул. Хрещатик,36, м. Київ, 01044, тел. (044) 202 60 32, (044) 202 75 58, факс 202 76 41, e-mail:kmda@kma.gov.ua udzkmda@ukr.net Контактний центр міста Києва (044) 15 51 Код ЄДРПОУ 00022527

27.05.2015 № 001-1653

на №_____ від _____

Комітет Верховної Ради України
з питань науки і освіти

Про розгляд звернення
сім'ї Богданових

У виконавчому органі Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) розглянуто лист Комітету Верховної Ради України з питань науки і освіти від 20.04.2015 № 04-23/13-558 щодо проблеми сім'ї Богданових.

Повідомляємо, що питання соціально-правового захисту малолітнього Богданова Давида Рудольфовича 2008 року народження перебуває на контролі служби у справах дітей Подільської районної в місті Києві державної адміністрації. Слід зазначити, що аналогічні звернення вже неодноразово розглядалися, зокрема службою у справах дітей, проте підтверджень порушення прав дитини не виявлено.

За інформацією Комунального некомерційного підприємства «Центр первинної медико-санітарної допомоги № 2» Подільського району м. Києва (лист від 18.05.2015 № 776), Богданов Д.Р. з народження спостерігається педіатром, мати регулярно відвідує лікаря і виконує всі рекомендації щодо лікувальних та оздоровчих заходів. Дитина на диспансерному обліку не перебуває.

Гімназія № 34 «Либідь» імені В. Максименка, де навчається Богданов Д.Р., позитивно характеризує родину хлопчика. Богданов Д.Р. має достатній рівень знань, бере активну участь у житті класу. Мати і бабуся хлопчика приділяють значну увагу його вихованню та розвитку. Дитина доглянута, забезпечена необхідним учнівським приладдям. Мати Богданова Д.Р. систематично відвідує батьківські збори та цікавиться навчанням сина. Зауважень до Богданова Д.Р. навчальний заклад не має.

Враховуючи викладене, в родині Богданових не порушуються права дитини, мати належним чином виконує батьківські обов'язки. Загрози для життя та здоров'я малолітнього Богданова Давида Рудольфовича не виявлено. Питання, порушене в листі Комітету, перебуває виключно у площині розгляду правоохоронних органів, які були належним чином повідомлені.

Заявницю про викладене поінформовано окремим листом.

Голова В. Кличко

Танцюра
Ніканоркіна 484 05 25

096867

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА ПОДІЛЬСЬКОГО РАЙОНУ
МІСТА КИЄВА
04071, м. Київ, вул. Костянтинівська, 19 б,
тел.: 463-58-59

14.02.14 № 10-57/674 вих.-14

**Голові депутатської фракції
Верховної Ради України
Народному депутату України
Кличку В.В.**

Шановний Віталіє Володимировичу!

Прокуратурою Подільського району м. Києва розглянуто Ваше звернення в інтересах Олійника В.В. щодо надання інформації про хід досудового розслідування у кримінальному провадженні №42013110070000490, відомості про яке внесено до ЄРДР за фактом можливого вчинення Богдановою Н.М. кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.204 КК України.

Повідомляю, що в ході досудового розслідування у встановленому законом порядку отримано зразок алкогольного напою, реалізацію якого здійснює Богданова Н.М. та призначено судово-хімічну експертизу.

Згідно висновку експерта НДЕКЦ при ГУМВС України в м. Києві №21хс, зразки наданої на дослідження рідини, є міцним водно-спиртовим розчином домашнього виготовлення – самогоном, міцністю 37,7 об.%.

За диспозицією ч.1 ст.204 КК України предметом вказаного злочину є незаконно виготовлені алкогольні напої, тютюнові вироби та інші підакцизні товари, тобто товари, до ціни яких згідно з чинним законодавством включається акцизний збір. Перелік підакцизних товарів визначено Законами України: «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів», «Про ставки акцизного збору та ввізного мита на тютюнові вироби», Про ставки акцизного збору та ввізного мита на деякі транспортні засоби», «Про ставки акцизного збору та ввізного мита на деякі товари (продукцію). До інших підакцизних товарів (крім алкогольних напоїв та тютюнових виробів) про які йдеться у диспозиції ст.204 КК України належать: спирт етиловий, транспортні засоби, дистиляти, спеціальні та моторні бензини, гас, пиво солодове. Перелік підакцизних товарів, визначених вказаними законодавчими актами є вичерпний.

Згідно Постанови Пленуму Верховного суду України №3 від 25.04.2003 «Про практику застосування судами законодавства про відповідальність за окремі злочини у сфері господарської діяльності» встановлено, що

305

виготовлення, придбання, зберігання, транспортування з метою збуту і збут самогону та інших міцних спиртних напоїв домашнього виробництва потрібно кваліфікувати як злочин, передбачений ст.203 КК України, яку відповідно Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гуманізації відповідальності за правопорушення у сфері господарської діяльності" №1025-УІ від 15.11.2011, який набрав чинності 18.01.2012, декриміналізовано.

За таких обставин, в діях Богданової Н.М. в зв'язку з відсутністю предмету злочину - незаконно виготовлених алкогольних напоїв, відсутній склад кримінального правопорушення передбаченого ч.1 ст.204 КК України, у зв'язку з чим слідчим 31.01.2014 прийнято рішення про закриття даного кримінального провадження та в подальшому направлено копії відповідних документів до Подільського РУ ГУМВС України в м.Києві для вирішення питання про притягнення Богданової Н.М. до адміністративної відповідальності.

На даний час розгляд матеріалів Подільським РУ ГУМВС України в м.Києві триває.

З повагою

Прокурор
Подільського району м. Києва **С.Нечипоренко**

Адміністрація Президента України

Уповноважений Президента України
з прав дитини

25.10.12 № 52-04/10015

На № _____

Шановний Миколо Іллічу!

На Ваше звернення до народного депутата України Геращенко І.В., щодо порушення, на Вашу думку, права малолітнього Богданова Давида на достатній життєвий рівень, повідомляємо.

З метою захисту прав та інтересів малолітнього Богданова Давида, Уповноважений Президента України з прав дитини звернувся до начальника служби у справах дітей Київської міської державної адміністрації та ГУ МВС України в м. Києві з проханням перевірити інформацію, зазначену в зверненні, та вжити заходів щодо захисту прав та інтересів дитини, які і повідомлять Вас про результати розгляду.

З повагою

Уповноважений Президента України
з прав дитини **Юрій ПАВЛЕНКО**

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

СЛУЖБА У СПРАВАХ ДІТЕЙ

04050, м. Київ-50, вул.Дегтярівська, 3, т/ф (044) 484-05-25, 484-05-24, Call-центр (044) 15-51

30.10.2012 № 123-1881
на № _____ від _____

Начальникові ГУ МВС України в місті Києві
Крикуну О.О.

До Служби у справах дітей Київської міської державної адміністрації надійшло звернення Народного депутата України Геращенко І.В. від 05.10.12 р. щодо гр.Богданової Н.М., яка проживає по вул.Світлицького, 23-а, кв.2, та систематично, протягом багатьох років займається збутом самогону власного виготовлення.

Слід зазначити, що звернення з даного питання неодноразово надходили до Служби у справах дітей Київської міської державної адміністрації від мешканців будинку. Службою у справах дітей Подільської районної в місті Києві державної адміністрації направлялись відповідні клопотання до органів внутрішніх справ Подільського району м.Києва, проте, як свідчить повторне звернення, ситуація на краще не змінилась.

Враховуючи вищезазначене, просимо дати доручення підпорядкованим Вам підрозділам органів внутрішніх справ, вжити дієвих заходів до гр.Богданової Н.М. з метою припинення протиправної поведінки останньої.

Про прийняте рішення просимо повідомити Службу у справах дітей Київської міської державної адміністрації для подальшого інформування Народного депутата України, Уповноваженого Президента України з прав дитини та заявника.

Додаток на 7 арк.

Зго · Начальник Служби М.Кулеба

О.Наумчук

Вик. Романова І.Б.
484-05-25

Мовчан Світлана Миколаївна
вул. Зарічна, 21
м. Токмак
Запорізької області
71701

З рекомендованим повідомленням

ПРІОРИТЕТНЕ

КИЇВ 215
04215 0491829 2

Кличко Віталій Володимирович
Голова Київської міської ради
вул. Хрещатик, 36
м. Київ
01044