КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ РЕГЛАМЕНТУ ТА ДЕПУТАТСЬКОЇ ЕТИКИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 *тел./факс:(044) 202-72-34*

Порядок денний
засідання постійної комісії № 21 від 13.07.2016
(10:30; каб. 1103)

1. Проект рішення Київради «Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)».

(доповідач Бондаренко В.В., співдоповідач Макаров О.А.)

2. Проект рішення Київради «Про звіт тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки виникнення заборгованості КП «Київський метрополітен» за лізинговими контрактами, укладеними між КП «Київський метрополітен» та ТОВ «Укррослізинг».

(*доповідач Осадчук А.П., співдоповідач Опадчий І.М.)*

3. Проект рішення Київради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 01.12.2015 № 4/4 «Про перелік та склад постійних комісій Київської міської ради VIII скликання» щодо включення депутата Київради Гордона Д.І. до складу постійної комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики.

(доповідач Макаров О.А.)

4. Звернення постійної комісії Київради з питань місцевого самоврядування, регіональних та міжнародних зв'язків від 28.04.2016 до Київського міського голови щодо дотримання вимог нового Закону України «Про державну службу».

(доповідач Макаров О.А.)

5. Протокольне доручення № 3 пленарного засідання Київради від 14.04.2016 щодо необхідності депутатам Київради заявляти про наявність у них конфлікту інтересів під час голосування.

(доповідач Макаров О.А.)

6. Звернення гр. Гуралевич Н.І. та ін. від 23.05.2016 щодо можливого порушення депутатом Київради Андрєєвим А.С. правил депутатської етики.

(доповідач Приходько Н.І.)

7. Звернення голови ОСН Комітет мікрорайону «Батиєва гора» Осьмак В.Д. від 02.06.2016 № 342 щодо можливого порушення депутатом Київради Андрєєвим А.С. правил депутатської етики.

(доповідач Приходько Н.І.)

8. Звернення гр. Василенко К.В. від 17.06.2016 щодо можливого порушення депутатом Київради Мухою В.В. правил депутатської етики.

(доповідач Опадчий І.М.)

9. Звернення гр. Ходзієнка А.Л. від 30.06.2016 щодо внесення деяких змін до проекту Регламенту Київради та створення постійної комісії Київради з питань контролю за дотриманням Закону України «Про доступ до публічної інформації», Закону України «Про звернення громадян» і контролю за проведенням посадовими особами особистих прийомів громадян.

(доповідач Макаров О.А.)

10. Звернення гр. Ходзієнка А.Л. від 30.06.2016 щодо внесення деяких змін до проекту Регламенту Київради.

(доповідач Макаров О.А.)

08/231-2741/пр
23.06.2016

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

I СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____

Проект

Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

Відповідно до статей 105-107, 109 Цивільного кодексу України, статей 26, 54 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», законів України «Про столицю України – місто-герой Київ», «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань», постанови Кабінету Міністрів України від 12 березня 2005 року № 179 «Про упорядкування структури апарату центральних органів виконавчої влади, їх територіальних підрозділів та місцевих державних адміністрацій», з метою оптимізації структури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Утворити:

1.1. Департамент інформаційно-комунікаційних технологій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) шляхом виділу управління інформаційно-комунікаційних технологій та захисту інформації з Апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

1.2. Управління з питань реклами виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) шляхом виділу відділу реклами з Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

2. Встановити, що:

2.1. Департамент інформаційно-комунікаційних технологій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) є правонаступником в частині відповідного майна, прав та обов'язків Апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

2.2. Управління з питань реклами виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) є правонаступником в частині відповідного майна, прав та обов'язків Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

3. Виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації):

3.1. Здійснити організаційно-правові заходи щодо утворення структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), зазначених у пункті 1 цього рішенні.

3.2. Утворити відповідні комісії з виділу структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), зазначених у пункті 1 цього рішенні.

3.3. Затвердити розподільчі баланси у встановленому порядку.

3.4. Розробити та затвердити положення про структурні підрозділи виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), зазначені у пункті 1 цього рішення, за попереднім погодженням з постійними комісіями Київської міської ради, до функціональної спрямованості яких належать питання діяльності відповідних структурних підрозділів, постійною комісією Київської міської ради з питань місцевого самоврядування, регіональних та міжнародних зв'язків та постійною комісією Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики.

3.5. Затвердити структури структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), зазначених у пункті 1 цього рішення.

3.6. Підготувати та подати на розгляд Київської міської ради зміни до рішень Київської міської ради, що випливають з цього рішення.

3.7. Привести свої акти у відповідність із цим рішенням.

4. Київському міському голові затвердити граничну чисельність структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), зазначених у пункті 1 цього рішення, та їх штатні розписи після погодження з Департаментом фінансів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

5. Внести зміни до структури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), затвердженої рішенням Київської міської ради від 25 грудня 2014 року № 741/741 «Про упорядкування діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)», виклавши її в редакції, що додається.

6. Офіційно оприлюднити це рішення у газеті Київської міської ради «Хрещатик».

7. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань місцевого самоврядування, регіональних та міжнародних зв'язків та постійну комісію Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики.

Київський міський голова В. Кличко

ПОДАННЯ:
Київський міський голова — В. Кличко

ПОГОДЖЕНО:
Перший заступник голови — Г. Пліс

Заступник голови — О. Спасибко

Заступник голови — О. Резніков

Заступник голови — І. Сагайдак

Директор Департаменту фінансів — В. Репік

Директор Департаменту комунальної власності м. Києва — А. Гудзь

В.о. директора Департаменту містобудування та архітектури — Ю. Тацій

Заст. – начальник управління по роботі з персоналом — Т. Стекленьова

Заступник керівника апарату – начальник юридичного управління — Л. Верес

Керівник апарату — В. Бондаренко

Постійна комісія Київської міської ради з питань транспорту, зв'язку та реклами
Голова — О. Окопний

Секретар — А. Задерейко

Постійна комісія Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики
Голова — О. Макаров

Секретар — І. Опадчий

Постійна комісія Київської міської ради з питань місцевого самоврядування, регіональних та міжнародних зв'язків
Голова — О. Березніков

Секретар — Т. Криворучко

Начальник управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради — В. Слончак

Додаток
до рішення Київської міської ради
від 25.12.2014 № 741/741
(у редакції рішення Київської міської ради
від _____ № _____)

СТРУКТУРА
виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

1. Апарат виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

2. Департамент економіки та інвестицій.

3. Департамент соціальної політики.

4. Департамент промисловості та розвитку підприємництва.

5. Департамент транспортної інфраструктури.

6. Департамент фінансів.

7. Департамент містобудування та архітектури.

8. Департамент будівництва та житлового забезпечення.

9. Департамент земельних ресурсів.

10. Департамент житлово-комунальної інфраструктури.

11. Департамент суспільних комунікацій.

12. Департамент культури.

13. Департамент охорони здоров'я.

14. Департамент комунальної власності м. Києва.

15. Департамент освіти і науки, молоді та спорту.

16. Департамент міського благоустрою та збереження природного середовища.

17. Департамент внутрішнього фінансового контролю та аудиту.

18. Департамент (Центр) надання адміністративних послуг.

19. Департамент з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва.

20. Департамент з питань реєстрації.

21. Департамент інформаційно-комунікаційних технологій.

22. Управління (інспекція) самоврядного контролю.

23. Управління з питань реклами.

24. Служба у справах дітей та сім'ї.

25. Державний архів м. Києва.

Київський міський голова В. Кличко

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА
до проекту рішення Київської міської ради
«Про деякі питання діяльності виконавчого органу
Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)»

1. Обґрунтування необхідності прийняття рішення

Серед ключових проблем, які необхідно вирішити в ході реформування державної служби відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 18.03.2015 № 227-р «Про схвалення Стратегії реформування державної служби та служби в органах місцевого самоврядування в Україні на період до 2017 року та затвердження плану заходів щодо її реалізації», є забезпечення відповідності системи державних органів та органів місцевого самоврядування повноваженням та функціям, що вони виконують.

Оптимізація структури виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) має базуватися на принципі функціональності, який полягає в перегляді функцій, що виконують його структурні підрозділи, та упорядкування відповідно його штатної численності.

1. На сьогодні в системі виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) відсутній окремий структурний підрозділ, який би мав відповідні владні повноваження та забезпечував реалізацію єдиної політики в сфері інформатизації, що не сприяє ефективній реалізації поставлених завдань.

Інформатизація, як сукупність взаємопов'язаних організаційних, правових, політичних, соціально-економічних, науково-технічних, виробничих процесів, та електронне урядування, як складова даних процесів, є новою галуззю державного управління, яка ставить своїм завданням підвищення ефективності, відкритості та прозорості діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування з використанням інформаційно-телекомунікаційних технологій для формування нового типу держави, орієнтованої на задоволення потреб громадян.

Необхідність розвитку даної галузі та побудова ефективного управління нею в місті Києві відображено, зокрема, у Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року, у якій кожна із стратегічних ініціатив передбачає завдання пов'язані із ІТ-складовою, а одною із таких ініціатив є Ініціатива 4: Впровадження сучасних технологій управління «Електронний уряд» та відображено у міській цільовій програмі «Електронна столиця», та інших міських програмах, що містять ІТ-складову.

Таким чином з метою ефективного управління, комплексного єдиного підходу до вирішення цілого ряду питань виникла необхідність створення Департаменту інформаційних технологій.

2. 19 березня 2015 року Київською міською радою було прийняте рішення №268/1133 «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 22 вересня 2011 року № 37/6253 «Про затвердження Порядку розміщення реклами в м. Києві», згідно з яким функції дозвільного органу, який

уповноважений відповідно до закону видавати документи дозвільного характеру, а саме дозволу на розміщення реклами на певний строк та у певному місці, покладені на Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Відповідно до статті 30 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», статті 16 Закону України «Про рекламу» розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Згідно пунктом 3 Типових правил розміщення зовнішньої реклами, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі – Типові правила), зовнішня реклама розміщується на підставі дозволів та у порядку, встановленому виконавчими органами сільських, селищних, міських рад відповідно до цих Правил.

Пунктом 5 Типових правил встановлено, що для регулювання діяльності з розміщення зовнішньої реклами сільська, селищна, міська рада може утворювати відділ, управління, інший виконавчий орган або покладати відповідні функції на існуючий відділ, управління (далі - робочий орган).

Пунктом 16 Типових правил встановлено, що дозвіл погоджується з власником місця або уповноваженим ним органом (особою) і спеціально уповноваженим органом з питань містобудування та архітектури.

Статтею 13 Закону України «Про архітектурну діяльність» визначено, що до спеціально уповноважених органів містобудування та архітектури належать, зокрема, управління містобудування та архітектури обласних, Київської та Севастопольської міських, відділи районних державних адміністрацій; виконавчі органи сільських, селищних, міських рад.

В ситуації з покладенням функцій робочого (дозвільного) органу з видачі дозволів на розміщення зовнішньої реклами на Департамент містобудування та архітектури зазначений департамент виступає в якості і робочого органу, і спеціально уповноваженого органу з питань містобудування та архітектури.

Таким чином, Департамент містобудування та архітектури видає документ дозвільного характеру, який сам же і погоджує. Ця обставина однозначно є порушенням принципу прозорість процедури видачі документів дозвільного характеру. Крім того, поєднання зазначених вище функцій в одному органі може призвести до протиправного використання посадовими особами наданих їм службових повноважень.

З метою забезпечення належного виконання повноважень у сфері розміщення реклами у місті Києві пропонується створити Управління з питань реклами.

2. Мета і шляхи її досягнення

Даний проект підготовлений з метою оптимізації структури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

3. Правові аспекти

Проект рішення підготовлений відповідно до статей 105-107, 109 Цивільного кодексу України, статей 26, 54 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», законів України «Про столицю України – місто-герой Київ», «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань», постанови Кабінету Міністрів України від 12 березня 2005 року № 179 «Про упорядкування структури апарату центральних органів виконавчої влади, їх територіальних підрозділів та місцевих державних адміністрацій».

4. Фінансово-економічне обґрунтування

Прийняття та реалізація даного рішення не потребує додаткових витрат з бюджету міста Києва, оскільки утворення нових структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) здійснюється в межах бюджетних асигнувань, передбачених на утримання Апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) у поточному році.

5. Позиція заінтересованих органів

Зазначений проект рішення не стосується інтересів інших органів.

6. Регіональний аспект

Проект рішення не стосується питання розвитку адміністративно-територіальної одиниці.

7. Громадське обговорення

Не потребує громадських обговорень.

8. Прогноз результатів

Прийняття даного рішення дозволить вирішити питання ефективного здійснення функцій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Доповідачем на пленарному засіданні Київської міської ради є:
заступник голови Київської міської державної адміністрації О. Резніков;

керівник апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) В. Бондаренко.

Керівник апарату В. Бондаренко

998

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ФІНАНСІВ

вул. Хрещатик, 36, Київ, 01044 тел. (044) 202-79-29, 202-73-45, 202-73-82 факс.
КБУ "Контактний центр міста Києва" 15-51 E-mail: info@kmfd.gov.ua Код ЄДРПОУ 02317474

19.05.2016 № 054-5-09/1561

на №_____ від_____

Довідка
до проекту рішення Київської міської ради «Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)»

Запропонованим проектом рішення Київської міської ради передбачено утворення двох структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Щодо утворення Департаменту інформаційно-комунікаційних технологій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації):

відповідно до Критеріїв формування структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (далі Критерії) затверджених рішенням Київської міської ради від 28.05.15 №575/1489 «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 20 червня 2002 року №28/28 «Про утворення виконавчого органу Київської міської ради та затвердження його структури та загальної чисельності», для утворення Департаменту необхідна мінімальна чисельність працівників 23 одиниці, в той час, як чисельність управління інформаційно-комунікаційних технологій, що виділяється з апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) становить лише 9 одиниць.

Щодо утворення управління з питань реклами:

відділ реклами, що виділятиметься з Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) з метою утворення управління з питань реклами має чисельність лише 7 одиниць, при мінімально необхідних відповідно до Критеріїв 15 одиницях.

Разом з тим зазначимо, що гранична чисельність працівників виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) затверджена постановою Кабінету Міністрів України від

25.03.2014 №91 «Деякі питання діяльності місцевих державних адміністрацій» у кількості 1932 одиниці.

Рішенням Київської міської ради від 25.12.2014 №741/741 «Про упорядкування діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) загальна чисельність працівників виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) затверджена у кількості 1954 одиниці, з якої на сьогодні розподілено 1942 одиниці.

Таким чином, нерозподіленою залишається чисельність у кількості 12 одиниць, що з урахуванням Критеріїв є недостатньою для формування вищезазначених структурних підрозділів.

Директор В. Репік

Степура 202 73 76

Зауваження

До проекту рішення Київської міської ради «Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київської міської ради (київської міської державної адміністрації)»

За результатами розгляду проекту рішення Київської міської ради «Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)» пропонуємо:

В преамбулі зазначена ст. 104 Цивільного кодексу України, яка передбачає припинення юридичної особи. У даному проекті рішення не передбачається припинення жодних юридичних осіб;

Пунктом 1.2. передбачено створення Управління шляхом виділу відділу реклами. Проте виділ - це один з шляхів реорганізації юридичної особи. В той час як Київмістобудування пропонує передати функції щодо реклами шляхом затвердження нових положень про структурні підрозділи КМДА;

п. 3.1. після слів «заходи щодо утворення» слово «та реорганізації» виключити;

п. 3.2. виключити;

п. 3.3. виключити, оскільки Управління з питань реклами виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) являється структурним підрозділом Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), що не має власного майна, коштів, балансу;

п. 3.4. вважати п.3.3., п.3.5. вважати п.3.4., п.3.6. вважати п.3.5., п. 3.7. вважати п. 3.6.;

п. 3.5. викласти в наступній редакції «Затвердити нові структури підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), зазначених у пункті 1 цього рішення, а всім іншим, затвердити – з урахуванням передачі функцій та штатного розпису»;

пункт 3 доповнити п.3.8. та викласти його в наступній редакції «Внести зміни до рішення Київської міської ради від 22.09.2011 № 37/6253 «Про затвердження Порядку розміщення реклами в м. Києві» в частині повноважень».

В.о. директора Департаменту
містобудування та архітектури Ю.Тацій

Коляденко 278 24 04

Заступник міського голови – секретар Київської міської ради

Березнікову О.І.
Макарову О.А.
Окопному О.Ю.
Слончаку В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 23.06.2016 №08/231-2741/ПР в установленому порядку.

Дутці Л.Я.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Юнаковій С.М.

В.ПРОКОПІВ

"23" червня 2016 року
№ 08/231-2741/ПР

08/231-2741/пр
23.06.2016

АПАРАТ

ВИКОНАВЧОГО ОРГАНУ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ)

вул. Хрещатик,36, м. Київ, 01044, приймальня (044) 202 75 06, 202 75 13, 202 77 13
E-mail:kmda@kma.gov.ua Код ЄДРПОУ 37853361

22.06.2016 № 009-118/2р.
на № _____ *від* _____

Заступнику міського голови –
секретарю Київської міської ради
Прокопіву В.В.

Шановний Володимире Володимировичу!

Апарат виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) відповідно до пункту 5 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», статей 21 - 23 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 12.11.2014 № 351/351 направляє проект рішення Київської міської ради **«Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)»** за поданням Київського міського голови.

Додатки:
- проект рішення на 3 арк.
- додаток до проекту рішення на 2 арк.
- пояснювальна записка до проекту рішення на 4 арк.
-

З повагою

Керівник апарату В. Бондаренко

007822

08/231-2559/пр
09.06.2016
(2)

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

І СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____ **Проект**

Про звіт тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки виникнення заборгованості комунального підприємства «Київський метрополітен» за лізинговими контрактами, укладеними між комунальним підприємством «Київський метрополітен» та товариством з обмеженою відповідальністю «Укррослізинг»

За результатами розгляду звіту тимчасової контрольної комісії, відповідно до статті 48 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», пункту 3 Рішення Київської міської ради № 22/22 від 17 грудня 2015 року «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки виникнення заборгованості за лізинговими контрактами, укладеними між комунальним підприємством «Київський метрополітен» та товариством з обмеженою відповідальністю «Укррослізинг», пунктів 9 та 10 статті 8 Регламенту Київської міської ради, Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Взяти до відома висновки і пропозиції, викладлені в звіті тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки виникнення заборгованості комунального підприємства «Київський метрополітен» за лізинговими контрактами, укладеними між комунальним підприємством «Київський метрополітен» та товариством з обмеженою відповідальністю «Укррослізинг» згідно з додатком.

2. Офіційно оприлюднити це рішення в газеті Київської міської ради «Хрещатик».

2. Офіційно оприлюднити це рішення в газеті Київської міської ради «Хрещатик».

2. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики.

Київський міський голова В. Кличко

ПОДАННЯ:

Депутат Київради, Голова тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки виникнення заборгованості за лізинговими контрактами, укладеними між комунальним підприємством «Київський метрополітен» та товариством з обмеженою відповідальністю «Укрросслізинг»

А. П. Осадчук

ПОГОДЖЕНО:

Постійна комісія Київської міської ради
з питань регламенту та депутатської етики

Голова О. А. Макаров

Секретар Н. В. Маслова

Начальник управління правового
забезпечення діяльності
Київської міської ради В. В. Слончак

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проекту рішення «Про звіт тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки виникнення заборгованості комунального підприємства «Київський метрополітен» за лізинговими контрактами, укладеними між комунальним підприємством «Київський метрополітен» та товариством з обмеженою відповідальністю «Укрросслізинг»»

1. Обґрунтування необхідності прийняття рішення

Частиною першою статті 48 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» передбачено, що звіти і пропозиції тимчасових контрольних комісій подаються на розгляд ради. У відповідності до цього, у частині восьмій статті 9 Регламенту Київської міської ради закріплено, що результати своєї роботи тимчасова контрольна комісія викладає в письмовому звіті, який оформляється як проект рішення Київради та розглядається на пленарному засіданні Київради. На підставі зазначених норм, звіт з висновками та пропозиціями тимчасової контрольної комісії з питань перевірки виникнення заборгованості комунального підприємства «Київський метрополітен» за лізинговими контрактами, укладеними між КП «Київський метрополітен» та ТОВ «Укрросслізинг» подається на розгляд Київради.

Вказана тимчасова контрольна комісія була створена після виключення з рішення Київської міської ради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 28 січня 2015 року № 60/925 «Про бюджет міста Києва на 2015 рік»» положень, які передбачали перерахування КП «Київський метрополітен» коштів на погашення заборгованості перед ТОВ «Укрросслізинг». Її метою стало здійснення перевірки виникнення цієї заборгованості.

Таким чином, прийняття до відома висновків і пропозицій викладених в звіті тимчасової контрольної комісії є завершенням її роботи відповідно до Регламенту Київради і є необхідним для ефективного вирішення проблем, пов'язаних з врегулюванням спірних правовідносин між КП «Київський метрополітен» та ТОВ «Укрросслізинг», а також для запобігання подібним ситуаціям у подальшому.

2. Мета та завдання прийняття рішення

Виконання вимог законодавства і Регламенту Київради щодо результатів роботи тимчасової контрольної комісії.

3. Загальна характеристика та основні положення проекту рішення

Проект рішення складається з трьох пунктів, якими передбачено:

- прийняття до відома висновків і пропозицій викладених в звіті тимчасової контрольної комісії;
- офіційне оприлюднення рішення в газеті Київської міської ради «Хрещатик»;

- покладення контролю за виконанням цього рішення на постійну комісію Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики.

4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання

Нормативно-правовою базою у цій сфері правового регулювання є Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні», Регламент Київської міської ради та Рішення Київської міської ради № 22/22 від 17 грудня 2015 року „Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки виникнення заборгованості за лізинговими контрактами, укладеними між комунальним підприємством «Київський метрополітен» та товариством з обмеженою відповідальністю «Укрросслізинг»".

5. Фінансово-економічне обґрунтування

Реалізація зазначеного проекту рішення не потребує додаткових витрат з міського бюджету.

6. Прогноз соціально-економічного та інших наслідків прийняття рішення

Прийняття цього рішення дасть можливість Київській міській державній адміністрації приймати обґрунтовані та ефективні рішення щодо подальшого врегулювання спірних правовідносин між КП «Київський метрополітен» та ТОВ «Укрросслізинг».

7. Суб'єкт подання проекту рішення

Суб'єктом подання проекту рішення та доповідачем на сесії Київради є член депутатської фракції «Об'єднання «Самопоміч», Голова тимчасової контрольної комісії з питань перевірки виникнення заборгованості комунального підприємства «Київський метрополітен» за лізинговими контрактами, укладеними між комунальним підприємством «Київський метрополітен» та ТОВ «Укрросслізинг», депутат Київради А. П. Осадчук.

Депутат Київради, Голова тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки виникнення заборгованості за лізинговими контрактами, укладеними між комунальним підприємством «Київський метрополітен» та товариством з обмеженою відповідальністю «Укрросслізинг»

А. П. Осадчук

Додаток
до рішення Київської міської ради
_____№_____

ЗВІТ
Тимчасової контрольної комісії Київради з питань перевірки виникнення заборгованості комунального підприємства «Київський метрополітен» за лізинговими контрактами, укладеними між комунальним підприємством «Київський метрополітен» та ТОВ «Укррослізинг»

м. Київ **2 червня 2016 року**

Рішенням Київради від 17 грудня 2015 року створено тимчасову контрольну комісію з питань виникнення заборгованості комунального підприємства «Київський метрополітен» за лізинговими контрактами, укладеними між комунальним підприємством «Київський метрополітен» та ТОВ «Укррослізинг» (надалі – «**Комісія**»).

Комісія створена у складі 13 депутатів Київради, Головою Комісії Київрада призначила Осадчука Андрія Петровича. Діючи у відповідності до Регламенту Київради, Комісія своїм рішенням обрала Секретарем члена Комісії Харченка Олександра Володимировича. Заступника Голови Комісії було вирішено не обирати.

Підставою для створення Комісії слугувала інформація від Департаменту Транспортної інфраструктури та Постійної комісії Київради з питань бюджету та соціально-економічного розвитку про наявність спірної простроченої заборгованості КП «Київстаий метрополітен» (надалі – «**Метрополітен**») перед ТОВ «Укррослізинг» (надалі – «**Товариство**») в сумі понад 1 мільярд гривень, що нібито повинна бути компенсована бюджетом міста Київ. На час створення Комісії відповідна інформація була загальновідомою в різних інтерпретаціях, бо висвітлювалася різноманітними засобами масової інформації як впродовж 2014-2015 років, так і в попередні періоди.

Загальний контекст.

Незважаючи на обмежений об'єм завдання, поставленого перед Комісією Київрадою, Комісія доклала максимум зусиль аби всебічно вивчити історію укладання Договору на фінансові лізингові послуги (вагони метрополітену) від 16.07.09 №16-Упр-09 укладеного Метрополітеном з Товариством (надалі – «**Договір**»), виконання Рішення Київської міської ради від 28.05.09 № 546/1602 «Про придбання вагонів метрополітену» (яким дозволено Метрополітену провести закупівлю фінансових лізингових послуг (100 вагонів метрополітену), встановити логіку формування зобов'язань сторін, порядок виконання взаємних зобов'язань і наявність чи відсутність боргу по зобов'язанням.

Комісія змушена була заглибитись у вищезазначені деталі, аби гідно виконати свій обов'язок перед громадою - неупереджено і в повному обсязі оцінити відповідність закупівлі вимогам чинного законодавства, економічним і стратегічним інтересам міста і міського бюджету, а також з метою формулювання відповідних пропозицій. Комісія також вважала своїм завданням встановити контакт з Товариством, аби спробувати визначити можливі шляхи врегулювання спірної ситуації.

Застереження щодо юридичного статусу Звіту

Перед початком викладу висновків Комісії щодо її оцінки проблеми, яка була предметом вивчення, Комісія зазначає, що всі твердження, факти які викладені в цьому Звіті ґрунтуються на документальних свідченнях, що є в матеріалах Комісії і досліджені Комісією. При цьому, варто відзначити, що Комісія не є слідчим органом в розумінні вимог чинного законодавства України, тому всі і будь-які її висновки є не більш ніж мотивованими припущеннями, що не можуть використовуватися як

доказ у адміністративних, господарських чи кримінальних справах чи провадженнях. Мета роботи Комісії згідно законодавства та регламенту Київради - надати пропозиції для подальшої роботи виконавчого органу Київради та підпорядкованих йому підприємств, установ і організацій з питань предмету роботи Комісії.

ВИСНОВКИ КОМІСІЇ

1. Обставини укладання Договору і його основні положення.

Перш за все викликає стурбованість юридичний формат угоди запропонованої для закупівлі 100 вагонів метрополітену в 2009 році. Сама юридична форма закупівлі послуг фінансового лізингу є очевидно надто складною і не до кінця прозорою за своєю суттю. Є всі підстави вважати, що саме такий формат отримання вагонів для Метрополітену був зумисно обраний аби створити велику кількість юридичних важелів тиску на Метрополітен і бюджет міста в процесі виконання Договору. Очевидно, що ніщо не заважало укласти звичайний договір купівлі-продажу з відкладальною умовою щодо оплати товару (вагонів метро), але таке просте рішення було відхилено, в той час як Метрополітен, зі згоди Київради, пішов шляхом закупівлі послуг фінансового лізингу.

Рішенням Київської міської ради від 28.05.09 № 546/1602 «Про придбання вагонів метрополітену» КП «Київський метрополітен» було дозволено провести закупівлю фінансових лізингових послуг (100 вагонів метрополітену) з правом викупу за результатами проведеного тендеру зі сплатою з бюджету міста Києва в 2009 році не більше 15 % від загальної вартості предмету лізингу, а решти коштів протягом 2010-2014 років. Відповідно до п. 1.2 розпорядження Київського міського голови від 25.06.09 №713 «Про придбання вагонів метрополітену», КП «Київський метрополітен» повинен погодити умови надання фінансово-лізингових послуг з постійною комісією Київради з питань бюджету та соціально-економічного розвитку, постійною комісією Київської міської ради з питань транспорту та зв'язку і з виконавчим органом Київради.

Метрополітеном (Лізингоодержувач) в особі першого заступника начальника Москаленка О.О. укладено Договір з Товариством (Лізингодавець) в особі директора Чернікова А.С.

Предмет лізингу - вагони головні (з кабіною керування) та вагони проміжні (без кабіни керування), які Лізингодавець набуває у власність у Продавця на підставі та на умовах Договору купівлі-продажу та передає його Лізингоодержувачу у користування на умовах цього Договору. Предмет лізингу складається з окремих одиниць (партій).

Лізингодавець набуває у власність у продавця (Виробника) предмет лізингу (майно), визначений Лізингоодержувачем відповідно до Специфікації (Додаток №1), комплектація, технічні параметри, гарантія якості, необхідний склад документації якого задовольняють потреби Лізингоодержувача вказані в Технічних вимогах (Додаток №2) і передає його Лізингоодержувачу за плату в тимчасове володіння і користування на умовах фінансового лізингу з подальшою передачею у власність (далі - лізинг), визначених даним Договором (п. 2.2 договору).

Строк фінансового лізингу кожної одиниці (партії) Предмета лізингу складає 60 календарних місяців (лізингових періодів) з моменту підписання акту приймання-передачі відповідної одиниці (партії) Предмета лізингу в лізинг, включаючи два пільгових періоди. Початок строку фінансового лізингу на кожну одиницю (партію) Предмету лізингу починається з моменту передачі відповідної одиниці (партії) Предмету лізингу у лізинг згідно Графіку поставок (п. 2.6 Договору).

Вартість Предмета лізингу за Договором згідно специфікації (Додаток №1) складала 800 000,0 тис. гривень. Загальна сума Договору на момент укладання Договору

визначається виходячи з Графіку лізингових платежів та складає 1 390 804,95 тис. гривень (п.3.2 Договору), що повністю відповідало умовам тендерної документації.

Початковий внесок становить 11,25 % від вартості Предмета лізингу, що складає 90 000,0 тис. грн., який буде здійснюватись за рахунок асигнувань з міського бюджету, за умови наявності на бюджетному рахунку Лізингоодержувача коштів цільового призначення (п. 3.3 Договору).

Лізингоодержувач набуває право користування Предметом лізингу на умовах цього Договору з моменту підписання уповноваженими представниками Сторін акта приймання - передачі Предмета лізингу в лізинг.

Відповідно до Додатку №1 до Договору на фінансові лізингові послуги (вагони) від 16.07.09 №16-Упр-09, вагони метрополітену поставляються у кількості 100 од. на загальну суму 800 000,0 тис. грн., в т.ч. вагон головний (з кабіною керування) 40 од. по ціні 8562,82 тис. грн. (з ПДВ) та 60 од. по ціні 7 624,78 тис. грн. (з ПДВ).

Відповідно до Додатку №3 до Договору, графік поставки вагонів КП «Київський метрополітен» - вересень - грудень 2009 року. Варто зазначити, що графік поставки вагонів постійно змінювався, про що було укладено десяток додаткових угод, але, незважаючи на суттєве прострочення відповідно до первинного графіку у згаданому додатку №3 станом на кінець 2013 року, всі 100 вагонів були поставлені КП «Київський метрополітен» і, після проведення відповідних організаційних заходів, були введені в експлуатацію.

Комісії надано витяг з протоколу №15 засідання постійної комісії Київради з питань транспорту та зв'язку від 03.09.09 про розгляд листа КП «Київський метрополітен» від 19.08.09 №635-713-ІК щодо погодження договору на закупівлю фінансових лізингових послуг (вагони метрополітену), згідно якого слідує наступне. Зазначеною комісією вирішено погодити договір за умови: зменшення розміру неустойки згідно п. 14.3 договору (0,5% від залишкової вартості); надання загальної юридичної експертизи договору щодо фінансового лізингу; при реалізації договору пріоритет надати українському виробнику.

Разом з тим, з метою виконання зазначених вимог Метрополітен та Товариство прийшли до згоди змінити розмір неустойки до 0,05 % (додаткова угода від 08.09.09 №2) та проведено юридичну експертизу Договору маловідомим Об'єднанням адвокатів «ДЖІ ЕНД КЕЙ».

Проте, перевіркою виконання Метрополітеном умов протоколу №15 засідання постійної комісії Київради з питань транспорту та зв'язку від 03.09.09 встановлено, що при фактичній реалізації договору, вимогу щодо надання пріоритету українському виробнику виконано не було.

Згідно наявної інформації, Товариство зареєстровано 24.11.08 в Печерській районній державній адміністрації в м. Києві (№10701020000035241).

Засновником Товариства є ТОВ «Київринг» (протокол установчих зборів засновників від 19.11.08 №1). Згідно п.7.3 Статуту Товариства в редакції від 19.11.08 частка у статутному капіталі Товариства у розмірі 54,5 тис. грн., що становить 100 % статутного капіталу, належить ТОВ «Київринг».

Відповідно до Статуту Товариства, затвердженого протоколом від 24.06.09 №5 загальних зборів учасників, єдиним учасником Товариства є юридична особа за законодавством Республіки Кіпр Компанія ІМПОФІРМ КОНСАЛТИНГ ЛІМІТЕД (IMPOFIRM CONSULTING LIMITED).

В редакції Статуту ТОВ «Укрросліизинг» від 08.04.10 статутний капітал Товариства створено за рахунок вкладу Учасника Товариства в розмірі 52 650,0 тис. гривень. Частка, що становить 100 % статутного капіталу, належить Компанії УКРРОСЛІЗИНГ САЙПРУС ЛІМІТЕД (UKRROSLEASING CYPRUS LIMITED).

Дослідження структури власності і кінцевого бенефіціара Товариства, Комісією викладено в окремому розділі 6 цього Звіту.

Для участі у тендері на предмет закупівлі «Фінансові лізингові послуги (вагони КП «Київський метрополітен»)» Товариство у складі тендерної пропозиції на виконання п.9.3 тендерної документації, в якості попереднього договору на закупівлю вагонів метрополітену, підписаного із Продавцем - заводом - виробником або його офіційним дилером, надано Контракт від 21.04.09 №9-04/21-1, укладений з ЗАО «Вагонмаш» (Росія, м. Санкт-Петербург) в особі генерального директора Кабанова А.В. та договір поставки від 27.04.09 № 23-П/7609/0101902 від 27.04.09, укладений з ВАТ «Крюківський вагонобудівний завод» (голова правління Хворост Є.Ф.).

Важливо, що за Договором обов'язок Метрополітену сплачувати кошти за отримані лізингові послуги поставлено в пряму залежність від наявності відповідного бюджетного фінансування.

2. Обставини виконання Договору

Після підписання Договору, Товариство (в особі директора Чернікова А.С.) уклало договір поставки від 21.07.09 №21-07/09-П з ТОВ «Фірма «Буенор» (м. Донецьк), яке не є заводом - виробником вагонів метрополітену або його офіційним дилером та договір поставки від 15.03.10 №7610/010/005 з ВАТ «Крюківський вагонобудівний завод».

Згідно до умов договору ВАТ «Крюківський вагонобудівний завод» зобов'язується виготовити, поставити та передати у власність ТОВ «Укрросслізинг» вагони метро у кількості 25 одиниць (10 од. головних вагонів модель 81-7021, 15 одиниць проміжних вагонів модель 81-7022). Загальна сума договору становить 199 999,89 тис. гривень. Відповідно до п.1.4 договору товар за цим договором купується для подальшої його передачі в лізинг КП «Київський метрополітен» (Лізингоодержувач).

За умовами договору, укладеного з ТОВ «Фірма «Буенор», товариство поставляє та передає у власність ТОВ «Укрросслізинг» вагони метрополітену виробництва ЗАТ «Вагонмаш», ВАТ «Метровагонмаш» (Росія) у кількості 75 од (вагон головний - 30 од. та вагон проміжний - 45 од.) на суму 600 000,0 тис. гривень.

Таким чином, Товариство на виконання умов тендерної документації до складу тендерної пропозиції було надано оригінал договору на закупівлю вагонів метрополітену, укладеного із заводом виробником (Контракт від 21.04.2009 № 9-04/21-1 з ЗАО «Вагонмаш»), *який фактично виконано не було, що є порушенням п. 9.3 тендерної документації*, відповідно до якого попередній договір, укладений Учасником із Продавцем - заводом - виробником або його офіційним дилером, повинен запевнити Замовника, що в *разі акцепту тендерної пропозиції Учасника та укладання з ним договору* з надання фінансових лізингових послуг буде укладено основний договір на закупівлю вагонів метрополітену на умовах, встановлених попереднім договором.

Тобто, фактично Товариством придбавалися вагони метрополітену виробництва ЗАТ «Вагонмаш», ВАТ «Метровагонмаш» (Росія) у кількості 75 од на суму 600 000,0 тис. грн. у ТОВ «Фірма «Буенор» (м. Донецьк), яке не є, і ніколи не було, а ні заводом - виробником вагонів метрополітену, а ні його офіційним дилером. Це підприємство є звичайним посередником.

ГоловКРУ листом від 22.12.10 №06-14/1992 звернулось до Державної митної служби України про надання інформації щодо власників вагонів метро моделей 81-714.5м (81-541.К) та 81-717.5м (81-540.К), митної вартості вагонів метро та відомостей про юридичних осіб, які оформлювали перетин митного кордону України вказаних вагонів протягом 2009-2010 років.

Відповідно до завірених копій вантажних митних декларацій та інших документів, наданих до листів Регіональної інформаційної митниці від 05.01.11 №31/18-26-60 ДСК та від 13.01.2011 №31/18-26-176 встановлено наступне.

Продавець VICTORIA ALLIANCE LTD (CORNER CHAMBERS,590A KINGSBURY ROAD BIRMINGHAM B24 9ND, UNITED KINGDOM) та Покупець ТОВ «Мервин» (м.

Київ) уклали контракт від 01.03.2010 № 10/ІМ-02 на постачання 75 од. вагонів КП «Київський метрополітен» виробництва ЗАТ «Вагонмаш» (Росія, м. Санкт-Петербург) та ВАТ «Метровагонмаш» (Росія, м. Митищі) на загальну суму 32 549,25 тис. доларів США. Ціна за одиницю вагону метрополітену становить: головний (модель 81-540.2К (81-717.5 М) - 464,5 тис. доларів США та вагон проміжний (модель 81-541.2К (81-714.5 М) - 413,65 тис. доларів США.

Вантажовідправником за даним контрактом є ЗАТ «Казамета» (Литва, м. Вільнюс). Відповідно до митних накладних станцією відправлення вагонів метрополітену виробництва ЗАТ «Вагонмаш» (Росія, м. Санкт-Петербург) та ВАТ «Метровагонмаш» (Росія, м. Митищі) є - ст. Паняряй Литовської залізниці.

Враховуючи, що офіційний курс НБУ національної валюти гривні до долару США на момент укладення контракту 01.03.10 - 7,99 грн/дол., загальна вартість 75 од. вагонів метрополітену виробництва ЗАТ «Вагонмаш» ВАТ «Метровагонмаш» становить 260 068,51 тис. гривень. Ціна головного вагону становить 3 711,36 тис. грн. та проміжного - 3 305,1 тис. гривень.

Таким чином, Товариство не виконано вимог п. 9.3 тендерної документації, та не дотримано умов поданої тендерної пропозиції щодо укладання та виконання договору на закупівлю 75 од. вагонів метрополітену виробництва ЗАТ «Вагонмаш», ВАТ «Метровагонмаш» (Росія) у заводу - виробника або його офіційного дилера. Внаслідок закупівлі вагонів метрополітену не у заводу-виробника або офіційного представника (дилера) через залучення посередницьких структур вартість товару розрахунково завищено відповідно до розрахунків Департаменту внутрішнього фінансового контролю і аудиту на суму щонайменше 287 917,79 тис. грн. (600 000,0 тис. грн. - (260 068,51 тис. грн. + 52 013,7 тис. грн. (20 % митні збори)).

Відповідно до п 4.5 договору Лізингоодержувач зобов'язаний оглянути Предмет лізингу в місці поставки та в день поставки, передбачених Договором купівлі-продажу. За результатами огляду Лізингоодержувач погоджує акт прийому-передачі, за яким Лізингодавець приймає Предмет лізингу у Продавця по якості та комплектності, чим Лізингоодержувач підтверджує, що поставлений Предмет лізингу відповідає Технічним вимогам та специфікації, він не пошкоджений, належної якості, належної комплектності, наявна вся необхідна документація (сертифікат походження, сертифікат якості, правила експлуатації, умови гарантійного обслуговування, технічні інструкції та інше).

Слід зазначити, що ще у 2010 році при проведенні інвентаризації Департаментом внутрішнього фінансового контролю і аудиту КМДА сертифікатів походження вагонів метрополітену надано не було.

Відповідно до положень Митного кодексу України під час переміщення товарів через митний кордон України надаються документи та відомості, в тому числі, сертифікат походження, сертифікат якості. Враховуючи, що вагони були оформлені та ввезені на митну територію України зазначені сертифікати повинні були бути наявні. Відсутність сертифікатів та інших визначених документів при інвентаризації в 2010 році не дають підстави вважати товар як такий, що не відповідає умовам Договору.

Комісією встановлено, що додатковою угодою до договору на фінансові лізингові послуги (вагони метрополітену) від 15.10 09 №3-1 внесено зміни до п. 1.7 договору, а саме: під час сплати Лізинговий платіж підлягає коригуванню Лізингоодержувачем на коефіцієнт коригування Knbu шляхом множення цього коефіцієнту на відповідну суму поточного лізингового платежу, визначеного в Графіку нарахування лізингових платежів за користування Предметом лізингу. Коефіцієнт коригування Knbu - коефіцієнт, що розраховується за фактом змін офіційного курсу НБУ грн/долл США між датою укладення цього Договору та датою, що передує даті сплати Лізингового платежу, вказаній в Графіку нарахування лізингових платежів, за користування Предметом лізингу: **Knbu** = «Курс 2»/«Курс 1», де «Курс1»- курс, встановлений НБУ для одного долара США

на дату укладання договору, «Курс2» - курс, встановлений НБУ для одного долара США на день, коли фактично здійснюється Лізинговий платіж.

Пунктом 3.5 передбачено, що Лізингоодержувач при сплаті лізингових платежів, зобов'язаний самостійно проводити коригування кожного поточного лізингового платежу згідно п.1.7 даного Договору. При цьому, застосування коефіцієнта коригування **Knbu** не змінює вартість Предмета лізингу, а *впливає лише на зміну розміру поточної винагороди Лізингодавця,* який спрямовує отримані кошти на відшкодування фінансових збитків, що виникають внаслідок зміни офіційного курсу НБУ української гривні до долару США між датою укладення цього Договору та датою, що передує даті сплати поточного Лізингового платежу. Під час звіряння розрахунків Сторони вказують **Knbu, що** були (або мали бути застосовані під час сплати лізингових платежів).

Тобто, умовами додаткової угоди від 15.10.09 №3-1 передбачена зміна розміру поточної винагороди Лізингодавця, що в свою чергу призводить до збільшення загальної ціни фінансових послуг, що на думку Комісії є зміною суттєвих умов Договору, що жодним чином не були передбачені тендерною документацією і на що жодним чином не була уповноважена жодна посадова особа а ні КП «Київський метрополітен», а ні будь-яка інша. В той самий час, зазначену додаткову угоду підписано Першим заступником начальника КП «Київський метрополітен» Москаленко О.О., та директором ТОВ «Укрослізинг» Черніковим А.С.

За даними бухгалтерського обліку у 2010 році КП «Київський метрополітен» було прийнято у лізинг 56 вагонів метрополітену (20 головних, 36 проміжних) на суму 513 200,02 тис. гривень. Станом на 01.11.10 оплачено 22 270,87 тис. грн., а саме: вартість предмету лізингу - нараховано у сумі 9 327,87 тис. грн. та оплачено 3 143,23 тис. грн. (рах. 3771), нараховано комісію та відсотки за лізингові платежі у сумі 25 074, 09 тис. грн. та оплачено у сумі 19 127,64 тис. гривень.

Таким чином, внаслідок укладення додаткової угоди до договору на фінансові лізингові послуги (вагони метрополітену) від 15.10.09 №3-1, якою внесено зміни до п. 1.7 договору в частині застосування коефіцієнту коригування Knbu, який впливає на зміну розміру поточної винагороди Лізингодавця, є порушенням п. 84 Положення № 921 (чинного на той час), а саме умови укладеного договору відрізняються від умов тендерної пропозиції учасника - переможця закупівлі, чим повністю спотворено первинні умови укладеного Договору і створено штучні підстави для незаконного отримання коштів бюджету міста Києва в особливо великих розмірах.

Відповідальною особою за дані порушення відповідно до висновків Департаменту фінансового контролю і аудиту КМДА, які поділяє Комісія, є в тому числі Перший заступник начальника Метрополітену Москаленко О.О., який підписав дану додаткову угоду, що в ой самий час не звільняє від відповідальності Директора Метрополітену, який фактично делегував першому заступнику повноваження на укладання такого Договору.

З метою перевірки дотримання законодавства під час здійснення закупівель за державні кошти вагонів метрополітену на умовах фінансового лізингу були направлені листи ГоловКРУ від 14.12.10 №06-17/1932 до Головного управління Міністерства внутрішніх справ в м. Києві та від 28.12.10 №06-17/2026 до Департаменту контррозвідувального захисту економіки держави Служби безпеки України з проханням надати інформацію про можливі порушення під час здійснення вказаної закупівлі.

Під час ревізії ГоловКРУ був направлений запит до Державної податкової адміністрації України від 14.12.2010 №06-14/1931 щодо надання інформації про засновників ТОВ «Фірма «Буенор», валові доходи та витрати за 2008-2010 роки, інформацію про стан підприємства (стан звітування, порушення справ про банкрутство) та перелік його контрагентів.

Згідно з інформацією, що надійшла листом ДПА України від 23.12.10 №16865/5/29-2216, ТОВ «Фірма «Буенор» перебуває на обліку платників податків. Проте, починаючи з II кварталу 2010 року валові доходи та витрати у підприємства відсутні. Протягом 2009 та

2010 років ТОВ «Фірма «Буенор» здійснювало операції з наступними підприємствами: ТОВ «Форте-Дон» (код 34557436), ТОВ «Мервін» (код 35574688), ТОВ «Укрросізинг» (код 36258787), ТОВ «Добро-Світ» (код 37040618), ТОВ «Вінндекс» (код 37085870), ТОВ «Донтехноком» (код 37087307).

Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців товариство знаходиться за адресою: 83024, м. Донецьк, Петровський район, вул. Ревякіна, буд. 24-Г.

ГоловКРУ був направлений запит до ТОВ «Фірма «Буенор» (лист від 12.01.11 №06-14/32 щодо надання інформації про юридичних осіб, у яких товариство здійснювали придбання вагонів метро, та вартість вагонів метро.

Проте, вказаний лист був повернутий УДППЗ «Укрпошта» в зв'язку з відсутністю підприємства за юридичною адресою.

Відповідно листа Управління Державної служби боротьби з економічною злочинністю ТУ МВС України в м. Києві від 27.12.10 №7/3-7896 на даний час проводяться заходи щодо встановлення місцезнаходження ТОВ «Фірма «Буенор» та її керівника.

Крім того, ГоловКРУ був направлений запит до Державного комітету фінансового моніторингу України від 12.01.11 №06-14/29 щодо надання інформації про фінансові операції, які здійснювалися ТОВ «Фірма «Буенор» протягом 2010 року. На момент закінчення ревізії відповідь від Державного комітету фінансового моніторингу України до ГоловКРУ не надходила.

Також, під час ревізії, що свого часу проводилася ГоловКРУ, був направлений запит до ТОВ «Мервін» (лист від 12.01.11 №06-14/25 щодо надання інформації про можливе придбання ТОВ «Фірма «Буенор» вагонів метро у ТОВ «Мервін» та юридичних осіб, які здійснювали протягом 2009-2010 років постачання товариству вагонів метро. На момент закінчення ревізії відповідь від ТОВ «Мервін» до ГоловКРУ не надходила.

З метою визначення фактичної дати виробництва вагонів метро (або проведених їх капітальних ремонтів), які були придбані на умовах фінансового лізингу, вартості реалізації вагонів та юридичних осіб, які придбали вказані вагони, ГоловКРУ були направлені запити до російських виробників вагонів метро: Закритого акціонерного товариства «Вагонмаш» (лист ГоловКРУ від 17.01.11 №06-14/55) та Відкритого акціонерного товариства «Метровагонмаш» (лист ГоловКРУ від 18.01.11 №06-14/66).

Крім того, під час ревізії проведеної ГоловКРУ був направлений запит від 21.01.11 №06-14/114 до Федеральної митної служби Російської Федерації щодо надання інформації про власників вагонів метро, митної вартості вагонів метро та юридичних особах, які оформлювали перетин митного кордону Російської Федерації вказаних вагонів. Відповіді від ЗАО «Вагонмаш», ВАТ «Метровагонмаш» та Федеральної митної служби Російської Федерації до ГоловКРУ не надходили.

Ще важливо відзначити, що Договором не передбачено зрозумілого механізму передачі вагонів у власність Метрополітену навіть за умови повного виконання всіх нав'язаних Метрополітену фінансових умов. Розділом 9 а саме п. 9.1. та 9.5. Договору лізингу чітко визначено, що право власності на предмет лізингу до Лізингоодержувача (Метрополітену) переходить після підписання Акту приймання-передачі предмета лізингу.

Відповідно до даних, наданих Комісії КП "Київський метрополітен", станом на 1 березня 2016 року, Метрополітеном загалом було сплачено ТОВ "Укрросізинг" 817 147 601,72 грн., в тому числі аванс 90 000 000,00 грн., предмет лізингу 313 696 029,91 грн., винагороду лізингодавця 413 451 571.81 грн. (в тому числі відсотки 380 749 556,08 грн., коригуючий коефіцієнт 32 702 015,73 грн.).

Виходячи з задокументованих результатів різноманітних перевірок, що проводилися відносно Товариства протягом 2010-2014 років, та даних щодо вартості вагонів метро, що вироблялися в той час українськими та російськими виробниками, можна з великою часткою впевненості стверджувати, що станом на початок 2014 року, коли були здійснені

останні виплати по Договору на користь Товариства, Метрополітен вже сплатив ринкову вартість 100 вагонів метро виходячи з цін, що діяли на момент проведення тендеру та підписання Договору. Тобто вигодонабувач за Договором з боку Товариства не тільки не зазнав збитків, а, скоріше за все, вже почав отримувати прибуток від всієї низки господарських операцій, щодо закупівлі, перепродажу і поставки 100 вагонів метро Метрополітену за Договором.

При цьому, відповідно до розрахунків Департаменту транспортної інфраструктури, станом на 1 березня 2016 року сума, необхідна для повного «виконання умов Договору» станом на 01.03.2016, складає 513 594 541.55 грн., в тому числі предмет лізингу 396 303 970.11 грн. та відсотки - 117 290 571,44 грн. Коригуючий коефіцієнт розраховується в день оплати платежів, станом на 01.03.2016 сума могла становити 1 309 962 011,44 грн.

Останній платіж від Метрополітену на користь Товариства відповідно до Договору був здійснений у січні 2014 року.

Загалом, внаслідок вищеописаних дій, бездіяльності та/або ухилення від виконання своїх повноважень, як посадовими особами Метрополітену, так і керівниками виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) є всі підстави говорити про те, що внаслідок цих порушень, Метрополітен не тільки уклав завідомо невигідний для себе Договір, але й станом на 2016 рік штучно отримав зобов'язання на понад мільярд гривень, що у випадку їх сплати та/або стягнення через судові рішення буде прямим збитком, як Метрополітену, так і бюджету міста Києва.

3. Поточна ринкова ситуація щодо вартості вагонів метро

Комісія провела загальний огляд можливих пропозицій щодо поточної вартості нових вагонів для метрополітену аналогічних отриманим у використання за Договором, і з великою часткою вірогідності схиляється до думки, що поточні ціни заводів виробників є співмірними у валютному виразі з пропозиціями, що існували на момент проведення закупівлі лізингових послуг у Товариства і є в межах від 900 тис до 1.2 млн. доларів США за одиницю в залежності від комплектації і розміру замовленої парті. Але враховуючи суттєву девальвацію національної валюти України протягом 2014-1015 років, очевидно, що вартість партії вагонів метро, аналогічна партії отриманої за Договором, буде щонайменше в тричі дорожчою у гривнях, порівнюючи з граничною вартістю закупівлі 100 вагонів метро визначеною тендерною документацією у 2009 році.

Комісії не вдалося з'ясувати поточну ринкову вартість бувших у використанні вагонів метро аналогічних тим, що були отримані у використання за Договором.

Таким чином, на думку Комісії, за будь-яких обставин в інтересах міста і Метрополітену потрібно зберегти саме існуючі вагони метро отримані за Договором, продовжити їх експлуатацію і продовжувати захищати права і інтереси Метрополітену і бюджету міста Києва юридичними і політичними інструментами.

4. Спори і судові розгляди щодо Договору.

За час виконання Договору сторони Договору декілька разів вдавалися до судових інструментів захисту своїх прав і відстоювання інтересів. Виходячи із інформації наявної в матеріалах, Комісії достеменно відомо про наступні судові провадження.

Так, в червні 2009 року Мінекономіки намагалося визнати проведення тендеру на закупівлю фінансових лізингових послуг (вагони метрополітену) не дійсним. За результатами проведення перевірки було видано наказ від 30.07.2009 року №790 "Про визнання результатів процедури закупівлі за державні кошти недійсними".

У відповідь Комунальне підприємство "Київський метрополітен" (!), в особі колишнього керівництва підприємства, звернулось до суду з адміністративним позовом, в якому просило скасувати вищезазначений Наказ Міністерства економіки України від

30.07.2009 року №790. В свою чергу, Окружний адміністративний суд м. Києва постановою від 16.09.2009 № 2а-9951/09/2670 визнав вимоги КП "Київський метрополітен" провомірними. Позов було задоволено, а договір укладений з ТОВ "Укрросслізинг" залишився чинним.

Також, з метою приведення договірних відносин з ТОВ «Укрросслізинг» до вимог чинного законодавства, КП «Київський метрополітен» зверталось до Господарського суду м. Києва з позовом до ТОВ «Укрросслізинг» про визнання недійсною додаткової угоди до договору надання фінансових лізингових послуг (вагони метрополітену) від 15.10.2009 № 3-1, що було заключено у зв'язку з коливаннями офіційного курсу НБУ та якою було змінено визначення лізингового платежу, зокрема, в лізинговий платіж входять суми, скориговані на коефіцієнт коригування і включають: платежі за відшкодування вартості предмета лізингу та винагороду лізингодавця.

Проте, рішенням Господарського суду м. Києва від 14.06.2011, постановою Київського апеляційного господарського суду від 26.07.2011 та постановою Вищого господарського суду України від 01.11.2011 в справі №4/161 позовні вимоги, апеляційна та касаційна скарги КП «Київський метрополітен» були залишені без задоволення.

У свою чергу, ТОВ «Укрросслізинг» 28.07.2015 уклало договір відступлення права вимоги з компанією «Укрросслізинг Сайпрус Лімітед», яка звернулася з позовом до КП «Київський метрополітен» про стягнення заборгованості - справа № 910/20322/15. КП «Київський метрополітен» подало зустрічний позов про визнання недійсним договору відступлення права вимоги між ТОВ «Укрросслізинг» та компанією «Укрросслізинг Сайпрус Лімітед». 16.11.2015 року Господарський суд м. Києва визнав недійсним договір відступлення права вимоги між ТОВ «Укрросслізинг» та компанією «Укрросслізинг Сайпрус Лімітед». 20.11.2015 року компанія «Укрросслізинг Сайпрус Лімітед» подала апеляційну скаргу з проханням стягнути з КП «Київський метрополітен» заборгованість, право вимоги якої було відступлено ТОВ «Укрросслізинг». Постановою Вищого господарського суду України Рішення Господарського суду м. Києва залишено без змін на користь Метрополітену.

Впродовж 2014-2015 років Товариство письмовими претензіями вимагало від Метрополітену погашення тієї чи іншої частини спірної заборгованості іноді визначаючи різні суми поточного «боргу».

5. <u>Структура власності і кінцевого бенефіціара Товариства</u>

Комісія здійснила всі залежні від неї заходи аби встановити кінцевого бенефіціара Товариства задля можливого встановлення прямого діалогу з тими особами, що фактично приймають остаточне рішення в подібного роду угодах. Це питання окремо піднімалося на засіданні Комісії перед Представником Товариства. Комісія і декотрі з її членів письмово зверталися до Товариства з вимогою розкрити кінцевих вигодонабувачів Товариства при тому, що Комісії були відомі припущення, що лунали в засобах масової інформації про наявність зв'язків Товариства з російським капіталом а саме з групою компаній, що поєднані російським Внєшекономбанком. Ці обставини і занепокоєння були повідомлені представнику Товариства, що приймав участь в одному з засідань Комісії.

Незважаючи на всі аргументи і прохання Комісії, 24 березня 2016 року Комісією отримано офіційну відповідь від Товариства якою чітко зазначено, що Товариство вважає своїм кінцевим вигодонабувачем (бенефіціаром) виключно громадянина Кіпру Вракаса Стиліаноса (Vrakas Stylianos), що мешкає за адресою: Кіпр, Нікосія, Строволос Агіас Зоніс 22А, 2046. Комісії зрозуміло, що керівництво Товариства ухиляється від розкриття справжніх бенефіціарів і під їх виглядом надає відомості про посадових осіб, що надають послуги довірчого управління офшорними компаніями на Кіпрі, що є загальновідомою і

поширеною практикою, як оптимізації та ухилення від сплати податків, так і приховування вигодонабувачів в господарських операціях, що пов'язані, перш за все, з використанням державних та муніципальних бюджетів.

В зв'язку з цим Комісії довелося самостійно вивчити інформацію щодо власників Товариства надану, як Товариством, так і доступну у відкритих джерелах.

Отже, відповідно до даних наданих Товариством і згідно з його статутними документами 100% власником Товариства на сьогодні є компанія Ukrrosleasing Cyprus Limited (УКРРОСЛІЗИНГ САЙПРУС ЛІМІТЕД). Відповідно до свідоцтва НЕ 257132, виданого реєстратором Міністерства торгівлі, промисловості та туризму Республіки Кіпр, Компанія УКРРОСЛІЗИНГ САЙПРУС ЛІМІТЕД зареєстрована 02.11.09 року. В той же час, відповідно до Сертифікату виданого відповідними установами Кіпру 28 січня 2015 року, підтверджено, що єдиним акціонером УКРРОСЛІЗИНГ САЙПРУС ЛІМІТЕД є компанія Conacra Holding Limited і саме нею на 100% володіє громадянин Кіпру Вракас Стиліанос, якого Товариство представило Комісії, як кінцевого вигодонабувача (бенефіціара). В той же час Комісії достеменно відомо, що вищезазначена компанія Conacra Holding Limited в свою чергу є 100% власницею компанії Pastorik Investment Limited, що підтверджено відповідними витягами з реєстрів, які, в тому числі, Комісії передав представник Товариства. Тобто очевидно, що компанії Conacra Holding Limited та Pastorik Investment Limited є 100% пов'язаними особами, бо знаходяться під спільним контролем громадянина Вракаса Стиліаноса з чого можна зробити висновок, що всі інші компанії, що можуть бути пов'язані з однією з вказаних компаній, відповідно, є пов'язаними особами відносно один одного. В той же час, якщо про компанію Conacra Holding Limited відомо не багато, то у відкритих джерелах є велика кількість посилань на компанію Pastorik Investment Limited. Особливої уваги заслуговує ціла низка відомостей, де зазначена компанія згадується в процедурі розкриття інформації про пов'язаних осіб, що вимагається комісіями з цінних паперів різних країн світу в тому числі Російською Федерацією. Беззаперечно вдалося встановити, що Pastorik Investment Limited в різний час офіційно була визнана і публічно заявлена Комісії з цінних паперів Російської Федерації, як компанія, що, як мінімум, є пов'язаною або входить в єдину групу з юридичними особами Російської Федерації: Відкритим Акціонерним Товариством «Корпорація розвитку Північного Кавказу» (Открытое Акционерное Общество «Корпорация развития Северного Кавказа»), ОАО «КРСК», АО КБ «Глобекс». Крім того, що зазначені юридичні особи пов'язані з Pastorik Investment Limited, їх всіх об'єднує прямий зв'язок з російським Зовнішньо Економічним Банком, відомим як «ВЕБ» (http://www.veb.ru/), який належить уряду РФ і головою Спостережної ради якого є громадянин РФ Медвєдєв Д.А., відомий також як Прем'єр-міністр Російської Федерації.

Крім зазначеного, Комісією віднайдено прямий зв'язок з російським капіталом не тільки у структурі власності Товариства, але й в напрямі його діяльності, а саме, наданні лізингових послуг. Так, в офіційних річних проміжних консолідованих звітах починаючи з 2010 року, що розміщені у відкритих джерелах і копії яких є в матеріалах Комісії, ВАТ «ВЕБ-лізинг» (ОАО «ВЭБ-лизинг» http://veb-leasing.ru/), що є 100% дочірньою структурою Внэшекономбанку вказує, що ОАО «ВЭБ-лизинг» є не просто пов'язаною особою, а безпосередньо володіло і володіє 25% капіталу Ukrrosleasing Cyprus Limited та 50% капіталу Pastorik Investment Limited. Зазначений стан структури контрольного пакету власності щодо Товариства зберігається і на 30 червня 2015 року. Серед іншого п.20 звіту станом на 30 червня 2015 року визначає наступне (копія з оригіналу):

(в миллионах российских рублей)

20. Дочерние, ассоциированные и совместно контролируемые компании (продолжение)

В список консолидируемых компаний Группы по состоянию на 30 июня 2015 г. и 31 декабря 2014 г. также входит компания специального назначения VEB-Leasing Invest Limited.

На 30 июня 2015 г. и 31 декабря 2014 г. следующие компании учитываются по методу долевого участия:

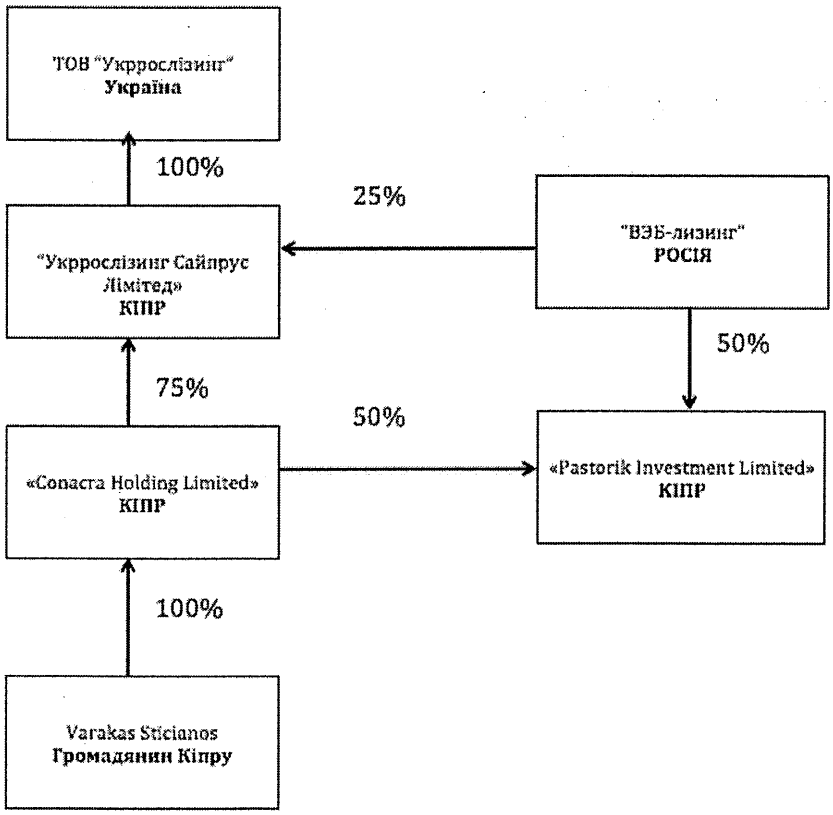
Ассоциированная компания	*Доля участия / доля голосов, %*	*Страна регистрации*	*Дата учреждения/ приобретения*	*Отрасль*	*Вид образования*
Ukrrosleasing Cyprus Limited	25	Кипр	январь 2010 года	Финансовый посредник	Приобретено VEB-LEASING EUROPE S.a.r.l.
Tornatore Holding Limited	25	Кипр	июль 2010 года	Финансовый посредник	Приобретено VEB-LEASING EUROPE S.a.r.l.

Совместно контролируемая компания	*Доля участия / доля голосов, %*	*Страна регистрации*	*Дата учреждения/ приобретения*	*Отрасль*	*Вид образования*
Pastorik Investment Limited	50	Кипр	сентябрь 2011 года	Финансовый посредник	Приобретено VEB-LEASING EUROPE S.a.r.l.

Доля в убытке ассоциированных и совместно контролируемых компаний в общей сумме 1 840 млн. рублей, отраженная в промежуточном сокращенном консолидированном отчете о прибылях и убытках за шесть месяцев 2015 года, уменьшила балансовую стоимость долгосрочных займов, выданных данным компаниям.

Доля в убытке ассоциированных и совместно контролируемых компаний в общей сумме 77 млн. рублей, отраженная в промежуточном сокращенном консолидированном отчете о прибылях и убытках за шесть месяцев 2014 года, уменьшила балансовую стоимость долгосрочных займов, выданных данным компаниям.

Виходячи з наявних матеріалів і документів, переданих Комісії Товариством і враховуючи відомості зібрані Комісією з відкритих джерел, включаючи публічну звітність ОАО «ВЭБ-лизинг», можна з високою часткою вірогідності припустити, що реальна структура власності і кінцевих бенефіціарів Товариства виглядає наступним чином:



Очевидно, що за номінальним власником компанії Conacra Holding Limited, громадянином Кіпру Стиліаносом Вракасом (Stylianos Vrakas) та самою компанією

Conacra Holding Limited приховані інші фізичні особи, що також є кінцевими бенефіціарами, як Товариства, так і доходів від виконання Договору. Враховуючи різноманітну інформацію з відкритих джерел і засобів масової інформації є достатні підстави вважати, що серед таких осіб можуть бути громадяни України.

Комісія окремо наголошує, що на сьогодні, як Внєшекономбанк http://www.veb.ru/, так і ОАО «ВЭБ-лизинг» http://veb-leasing.ru/ підпадають під секторальні санкції запроваджені урядом Сполучених Штатів Америки та ЄС проти посадових осіб і компаній Російської Федерації в зв'язку з анексією АР Крим та війною на сході України, що, безумовно, не є прямою підставою для скасування Договору, але повинно бути прийняте до уваги виконавчим органом Київради (Київською міською державною адміністрацією) при врегулюванні спірних правовідносин.

Виходячи з вищевикладеного є достатні підстави стверджувати, що:

1. Посадові особи Товариства умисно надали Комісії неправдиву інформацію, намагаючись приховати справжніх бенефіціарів угоди з закупівлі фінансових лізингових послуг (100 вагонів метро) для київського Метрополітену, що є предметом вивчення Комісії;
2. Посадові особи Товариства умисно приховали прямий зв'язок Товариства і російського капіталу;
3. Товариство впродовж щонайменше останніх п'яти останніх років безпосередньо контролювалося, входило і входить в групу компаній російського Внэшекономбанку http://www.veb.ru/, що є вигодонабувачем щонайменше 63% від діяльності Товариства, тобто повністю контролює його діяльність.

6. Діяльність підрозділів виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації), щодо врегулювання спірної ситуації.

За всіх вищеописаних обставин посадовими особами та структурними підрозділами виконавчого органу Київради (Київською міською державною адміністрацією) та Метрополітену не було вчинено належних організаційних заходів задля врегулювання спірних правовідносин з Товариством на користь міста з початку 2014 року.

Комісія дійшла висновку, що юридичний супровід врегулювання спірних правовідносин між КП "Київський Метрополітен" та ТОВ "Укрросслізинг" останні два роки знаходився на вкрай низькому рівні. Всі задіяні з боку міста посадовці діяли здебільш реактивно. Була відсутня ініціатива, є питання щодо кваліфікації для врегулювання подібних справ. З березня 2014 року не було подано жодних самостійних позовів, не було ініційовано жодного кримінального провадження за фактами, що були належним чином задокументовані в попередні роки, стратегія юридичного захисту відсутня.

Загалом ситуацію з організаційно-правовим забезпеченням спірних правовідносин з Товариством можна охарактеризувати наступним:

а) З березня 2014 року ні представниками Метрополітену, ні Департаментом транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) не здійснено жодних проактивних юридичних дій щодо захисту інтересів Метрополітену в стосунках з Товариством, не було подано жодного самостійного позову, який би прямо або опосередковано стосувався спірних договірних відносин Метрополітеном за лізинговими контрактами, укладеними між Метрополітеном та Товариством, з початку 2014 року не було ініційовано порушення жодного кримінального провадження за фактами, що були належним чином задокументовані в попередні роки повноважними підрозділами Київської міської державної адміністрації, що могло б суттєво вплинути на сьогоднішній стан спірних правовідносин. Юридична

стратегія захисту інтересів КП «Київський метрополітен» відсутня і тільки за втручання Комісії вона почала розроблятися;

b) Представники Метрополітену, Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради погано орієнтуються в питаннях, що пов'язані з виникненням заборгованості Метрополітену за Договором, укладеним між Метрополітеном та Товариством і не володіють ні деталями справи, ні професійною ініціативою їх врегульовувати в інтересах міста;

c) Представники Метрополітену, Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради підтвердили, що їхні структурні підрозділи/підприємство не відслідковують хід чинних кримінальних проваджень, що відкриті на сьогоднішній день та стосуються питань пов'язаних з виникненням заборгованості Метрополітену за лізинговим контрактом, укладеним між Метрополітеном та Товариством. Більш того, представники Метрополітену на засіданнях Комісії заявляли, що їм не відомо про наявність яких-небудь чинних кримінальних справ;

d) Станом на кінець січня 2016 року всі структурні підрозділи Київської міської ради та Київської міської державної адміністрації, до яких зверталася Комісія з проханням надати пояснення та/чи сприяння у вивченні питання виникнення заборгованості Метрополітену перед Товариством, відмовилися від співпраці з Комісією посилаючись на те, що це «питання не в їх компетенції», тощо, таким чином полишивши Метрополітен сам на сам з вирішенням складного стратегічного питання;

e) п. 2.4 рішення Київради «Про закупівлю вагонів метрополітену» 28.05.09 № 546/1602, щодо обов'язкового надання щорічних звітів про виконання зазначеного рішення Київради, жодного разу не виконувався з дати прийняття вказаного рішення у 2009 році і до дати цього Звіту.

При цьому варто звернути увагу, що законодавством України чітко визначено коло посадових осіб, що несуть персональну відповідальність за стан справ в тому чи іншому напрямку роботи в органі місцевого самоврядування та місцевій державній адміністрації. Враховуючи, що частиною 1, ст. 10-1 закону України «Про столицю України – місто-герой Київ» встановлено, що: «виконавчим органом Київської міської ради є Київська міська державна адміністрація, яка паралельно виконує функції державної виконавчої влади, що є особливістю здійснення виконавчої влади в місті Києві», для визначення кола відповідальних осіб за стан справ у роботі виконавчого органу Київської міської ради потрібно звертатися до спеціального закону про державні адміністрації. Таким чином, відповідно до ст. 10 Закону України «Про місцеві державні адміністрації», якою визначено, що: «перший заступник та заступники голів місцевих державних адміністрацій виконують обов'язки, визначені головами відповідних державних адміністрацій, і несуть персональну відповідальність за стан справ на дорученій їм ділянці роботи», а, відповідно, до першого абзацу ст. 11 того ж закону встановлено, що: «керівники структурних підрозділів місцевих державних адміністрацій очолюють відповідні підрозділи і несуть персональну відповідальність перед головами відповідних державних адміністрацій за виконання покладених на ці підрозділи завдань», можна зробити беззаперечний висновок, що перш за все, заступники Київського міського голови, в чиї посадові обов'язки входили питання транспортної інфраструктури, та керівники відповідного структурного підрозділу виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації), що опікувався питаннями транспортної інфраструктури міста Києва, які обіймали ці посади з 2009 року, були, а ті що працюють сьогодні, є

персонально відповідальні за виконання рішення Київради від 28.05.09 № 546/1602 «Про придбання вагонів метрополітену», надання до нього пропозицій чи змін, за контроль за належним забезпеченням інтересів Метрополітену, виконанням Договору, забезпечення врегулювання спірних правовідносин між Метрополітеном та Товариством в інтересах міста Києва, тощо.

Загалом, діяльність відповідних структурних підрозділів виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) щодо врегулювання спірних правовідносин з Товариством та сприяння керівництву Метрополітену у вирішенні цієї проблеми протягом 2014-2015 років варто визнати незадовільним.

7. Кримінальні провадження пов'язані з закупівлею 100 вагонів метро у Товариства

Комісія встановила, що різними слідчими органами у період з 2010 року було порушено/відкрито щонайменше чотири кримінальні справи, предметом яких були і є питання пов'язані з закупівлею 100 вагонів метро у Товариства. Справи відкривалися, закривалися, передавалися з одного органу іншому. Але жодних свідчень про бажання або наявність злагоджених цілеспрямованих дій спрямованих на реальне завершення розслідування Комісія наразі не отримала. На думку Комісії, процесуальні дії слідчих при розслідуванні зазначених кримінальних проваджень є очевидно недостатніми і неефективними, направленими не так на реальне розслідування, як на ускладнення процесу, затягування часу та фактичне унеможливлення встановлення істини. При цьому, прокуратурою міста Києва відповіді на депутатське звернення щодо відкритих чи порушених кримінальних проваджень, які знаходяться чи знаходились в провадженні слідчих столичної прокуратури та підпорядкованих їй слідчих органів, Комісії взагалі надано не було.

Таким чином, не зважаючи на існування цілої низки актів перевірок компетентних органів, що є в розпорядженні Метрополітену, структурних підрозділів КМДА та слідчих органів, що, по суті, лягли в основу кримінальних справ/проваджень у провадженні слідчих органів міліції/поліції та прокуратури з 2009 року, не зважаючи на тривале розслідування справ жодній особі не пред'явлено обвинувачення/підозри, наразі неможливо окреслити часові виміри завершення слідства.

При цьому очевидно, що зрозумілі на сьогодні деталі оборудки щодо закупівлі 100 вагонів метро у Товариства мають достатній процесуальний потенціал для, як розслідування існуючих кримінальних справ, так і для виокремлення в окреме провадження окремих епізодів, задля якнайшвидшого завершення розслідування, встановлення істини і притягнення до відповідальності винних.

8. Термінові заходи здійснені Комісією

Неупереджено і професійно оцінюючи ситуацію, що склалася довкола врегулювання Метрополітеном спірних правовідносин з Товариством, Комісія, виходячи з інтересів міста Києва та інтересів Метрополітену, на своєму засіданні 22 січня 2016 року одностайно прийняла рішення терміново звернутися до Київського міського голови/ Голови КМДА Кличка В. В. з проханням терміново створити об'єднану юридичну робочу групу з числа юристів КМДА, Київради та КП «Київський метрополітен» задля належної організації юридичного супроводу спірних правовідносин та напрацювання відповідної стратегії.

Міський голова зреагував на звернення Комісії та своїм дорученням від 28.01.2016 року №2348 створив об'єднану юридичну групу з юристів Київради, КМДА та КП «Київський метрополітен». Групу первинно очолив Державін В.В., але у зв'язку з його

звільненням рішенням Секретаря Київради від 14.03.2016 № 08/4161, керівництво спільною юридичною групою покладено на Слончака В.В.

Крім цього, розуміючи всю непросту ситуацію в якій опинився Метрополітен, оцінюючи тривалу бездіяльність правоохоронних органів у розслідуванні питань, що так чи інакше стосувалися питання закупівлі 100 вагонів у Товариства, Комісія вирішила ще до закінчення терміну її роботи звернутися до депутатів Київради з публічною інформацією про хід роботи Комісії. Інформація була проголошена Головою Комісії на пленарному засіданні Київради 10 березня 2015 року, яким Комісія в тому числі публічно звернулася до Київського міського голови з проханням терміново звернутись до прокурора м. Києва та начальника поліції м. Києва з вимогою суттєво активізувати розслідування існуючих кримінальних проваджень та/або, за наявності підстав, відкрити нові кримінальні провадження/виокремити окремі епізоди в окреме провадження в розслідуванні питань, що стосуються закупівлі 100 вагонів метро КП «Київський метрополітен» у ТОВ «Укррослізинг», при цьому важливо вивчити доцільність зміни підвідомчості справ і поставити розгляд справ на особистий контроль.

Станом на дату затвердження цього звіту Комісії не відомо, як було виконано її прохання, спрямоване до Київського міського голови.

Паралельно з терміновими заходами, спрямованими безпосередньо на Київського міського голову, Комісія також напрацювала цілу низку пропозицій/напрямків для подальшого вивчення і опрацювання спільною юридичною групою. Всі ідеї і напрацювання від імені Комісії офіційно передані керівнику об'єднаної юридичної групи 24 лютого та 04 березня 2016 року.

9. <u>Пропозиції Комісії</u>

Приймаючи до уваги все вищевикладене, діючи в кращих інтересах громади міста Києва, керуючись пунктом 2 частини першої статті 26, статті 48 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", статті 8 Регламенту Київської міської ради, Комісія за результатами своєї роботи вирішила надати Виконавчому органу Київради (Київської міської державної адміністрації) наступні пропозиції:

1. розглядати контрагента за Договором - ТОВ «Укррослізинг», виключно як юридичну особу, що знаходиться під контролем Внєшекономбанку Російської Федерації (http://www.veb.ru/);

2. рекомендувати Київському міському голові невідкладно ініціювати застосування процедури санкцій проти Товариства відповідно до статті 5 Закону України "Про санкції" від 14.08.2014 № 1644-VII;

3. вчинити юридичні дії задля встановлення того, що договір з усіма існуючими до нього додатками, укладений станом на березень 2016 року, украдений на завідомо невигідних умовах, нав'язаних Метрополітену та міському бюджету міста Києва. Виконавчому органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) вчинити дії щодо розірвання додаткової угоди № 3-1 від 16.07.2009 в судовому порядку;

4. подальше врегулювання стосунків з Товариством щодо Договору вважати можливим або (і), за умови укладання Договору в новій редакції, якою привести всю модель стосунків сторін до економічно обґрунтованого формату, включаючи перегляд порядку виконання грошових зобов'язань і порядку передачі вагонів у власність Метрополітену, або (іі) шляхом розірвання та/чи припинення Договору в судовому порядку через процедури господарського та/чи кримінального

судочинства та подальшого проведення реституції шляхом звернення стягнення на вагони на користь Метрополітену за рахунок вже сплачених коштів, що складають вартість вагонів;

5. Метрополітену забезпечити збереження, захист і подальшу експлуатацію 100 вагонів метро отриманих за Договором, відповідно до законодавства;

6. рекомендувати Київському міському голові звернутись до прокурора м. Києва та начальника поліції м. Києва з вимогою суттєво активізувати розслідування в рамках існуючих кримінальних проваджень та/або, за наявності підстав, відкрити нові кримінальні провадження/виокремити окремі епізоди в окреме провадження в розслідуванні питань, що стосуються закупівлі вагонів метро КП «Київський метрополітен» у ТОВ «Укрросізинг» та врегулювання спірних правовідносин між КП «Київський метрополітен» та ТОВ «Укрросізинг» і просити поставити розгляд справ на особистий контроль;

7. виконавчому органу Київради (Київської міської державної адміністрації) ініціювати кримінальне переслідування посадових осіб Метрополітену, заступників Київського міського голови, та керівництва Департаменту, в чиї повноваження входили питання транспортної інфраструктури, що опікувалися, як питаннями проведення тендеру на закупівлю 100 вагонів метро, так і укладанням та виконанням Договору за період з 2009 до лютого 2014 року;

8. рекомендувати Київському міському голові поставити питання врегулювання спірних правовідносин з Товариством на особистий контроль. Керівнику об'єднаної юридичної групи звітувати Київському міському голові стосовно стану справ щодо врегулювання спірних правовідносин з Товариством щотижнево;

9. рекомендувати Київському міському голові залучити до повного юридичного супроводу спірних правовідносин з Товариством зовнішніх юристів в особі юридичної фірми, що має бездоганну репутацію і підтверджений досвід врегулювання подібних складних справ;

10. внести зміни в розподіл обов'язків, організаційну структуру виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) та посадові обов'язки, якими зобов'язати юридичний відділ виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) здійснювати загальний юридичний нагляд за укладанням і виконанням стратегічно важливих договорів, укладених підрозділами виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) та комунальними підприємствами міста і щомісячно звітувати про це першому заступнику Київського міського голови;

11. покласти персональну відповідальність на керівників департаментів та управлінь виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) за стан справ у підпорядкованих комунальних підприємствах. Встановити за загальним правилом першочергову відповідальність головних посадових осіб виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) за недоліки в роботі комунальних підприємств;

12. за умови виконання вищевикладених рекомендацій розглянути можливість виділення бюджетного фінансування необхідного для юридичного врегулювання спірних відносин з Товариством.

Також Комісія вирішила надати додаткову пропозицію Секретаріату Київської міської Ради:

13. Передбачити в організаційній структурі Секретаріату Київради наявність відповідних посад/ресурсів для неухильного виконання п. 1 ст. 14 Закону України «Про столицю України місто-герой Київ» задля належного забезпечення роботи тимчасових контрольних комісій, створених Київрадою.

Київський міський голова В. Кличко

(3)

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

І СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____ Проект

Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 01.12.2015 № 4/4 «Про перелік та склад постійних комісій Київської міської ради VIII скликання»

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 26, частини другої статті 47 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», враховуючи звернення депутата Київської міської ради Гордона Д.І., Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Внести наступні зміни до переліку та складу постійних комісій Київської міської ради VIII скликання, затвердженого рішенням Київської міської ради від 01.12.2015 № 4/4:

- виключити депутата Київської міської ради Гордона Дмитра Ілліча зі складу постійної комісії Київської міської ради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу;
- обрати депутата Київської міської ради Гордона Дмитра Ілліча до складу постійної комісії Київської міської ради з питань культури, туризму та інформаційної політики.

2 Це рішення офіційно оприлюднити в газеті Київської міської ради «Хрещатик».

3. Рішення набирає чинності з дня його офіційного оприлюднення.

4. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики.

Київський міський голова В. Кличко

ПОДАННЯ:

Постійна комісія Київської міської ради
з питань регламенту та депутатської етики

Голова комісії О. Макаров

Секретар комісії І. Опадчий

ПОГОДЖЕНО:

Начальник управління правового
забезпечення діяльності Київської міської ради В. Слончак

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проекту рішення Київської міської ради
«Про внесення змін до рішення Київської міської ради
від 01.12.2015 № 4/4 «Про перелік та склад постійних комісій
Київської міської ради VIII скликання»

1. Обґрунтування необхідності прийняття рішення

27 травня 2016 року до постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики надійшла заява депутата Київради Гордона Д.І. до заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В. з проханням дати згоду на його перехід з постійної комісії Київради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу до постійної комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики депутата Київради.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», питання затвердження і зміни персонального складу постійних комісій належить до виключної компетенції ради. На виконання цього положення Закону Київрада 1 грудня 2015 року прийняла рішення № 4/4 «Про перелік та склад постійних комісій Київради VIII скликання».

В даному випадку перехід депутата Київради Гордона Д.І. до постійної комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики не порушує гарантоване пунктом 1 статті 28 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» право депутатських фракцій на пропорційне представництво в постійних комісіях ради.

Враховуючи вищезазначене, постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики підготувала проект рішення Київради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 01.12.2015 № 4/4 «Про перелік та склад постійних комісій Київської міської ради VIII скликання».

2. Мета і завдання прийняття рішення

Метою прийняття даного проекту рішення є перехід депутата Київради Гордона Д.І. зі складу постійної комісії Київради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу до складу постійної комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики.

3. Загальна характеристики та основні положення проекту рішення

Проект рішення складається з чотирьох пунктів, якими передбачено:

- внесення змін до переліку та складу постійних комісій Київради VIII скликання, затвердженого рішенням Київради від 01.12.2015 № 4/4 в частині виключення депутата Київради Гордона Д.І. зі складу постійної комісії Київради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу та обрання його до складу постійної комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики;
- офіційне оприлюднення рішення в газеті Київради «Хрещатик»;

- набрання рішенням чинності з моменту його офіційного оприлюднення;
- покладення контролю за виконанням рішення на постійну комісію Київради з питань регламенту та депутатської етики.

До проекту рішення додана заява депутата Київради Гордона Д.І. від 26.05.2016 до заступника міського голови – секретаря Київради Прокопіва В.В.

4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання

Повноваження Київради щодо затвердження та зміни складу постійних комісій закріплено в пункті 2 частини першої статті 26 та частині другій статті 47 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».

Перелік та склад постійних комісій Київради визначено рішенням Київради від 01.12.2015 № 4/4 «Про перелік та склад постійних комісій Київради VIII скликання».

5. Фінансово-економічне обґрунтування

Реалізація зазначеного проекту рішення не потребує додаткових витрат з міського бюджету.

6. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення

Внаслідок прийняття даного рішення депутата Київради Гордона Д.І. буде виключено зі складу постійної комісії Київради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу та обрано до складу постійної комісії Київради з питань культури, туризму та інформаційної політики;

7. Суб'єкт подання проекту рішення

Суб'єктом подання проекту рішення є постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики.

8. Доповідач на пленарному засіданні

Доповідачем на пленарному засіданні Київради є голова постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики Макаров О.А.

Голова постійної комісії Київради
з питань регламенту та депутатської етики О. Макаров

Порівняльна таблиця до проекту рішення Київради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 01.12.2015 № 4/4 «Про перелік та склад постійних комісій Київської міської ради VIII скликання»

Чинна редакція	Запропонована редакція
……. **Постійна комісія з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу** 1. Бондаренко Володимир Дмитрович – голова 2. Ноздря Вадим Ігорович – перший заступник голови 3. Дегтярьова Лариса Вікторівна – заступник голови 4. Кутняк Святослав Вікторович – заступник голови 5. Тесленко Павло Петрович – заступник голови 6. Костюшко Олег Петрович – секретар 7. Богатов Костянтин Володимирович ***8. Гордон Дмитро Ілліч*** 9. Грушко Віктор Валентинович 10. Гуманенко Валерій Леонідович 11. Манойленко Наталія Вікторівна 12. Онуфрійчук Вадим Михайлович …….. **Постійна комісія з питань культури, туризму та інформаційної політики** 1. Муха Вікторія Вячеславівна – голова 2. Бенюк Богдан Михайлович – заступник голови 3. Поживанов Олександр Михайлович – секретар 4. Березницька Людмила Іванівна 5. Таранов Андрій Володимирович	……. **Постійна комісія з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу** 1. Бондаренко Володимир Дмитрович – голова 2. Ноздря Вадим Ігорович – перший заступник голови 3. Дегтярьова Лариса Вікторівна – заступник голови 4. Кутняк Святослав Вікторович – заступник голови 5. Тесленко Павло Петрович – заступник голови 6. Костюшко Олег Петрович – секретар 7. Богатов Костянтин Володимирович ***8.*** Грушко Віктор Валентинович ***9.*** Гуманенко Валерій Леонідович ***10.*** Манойленко Наталія Вікторівна ***11.*** Онуфрійчук Вадим Михайлович …….. **Постійна комісія з питань культури, туризму та інформаційної політики** 1. Муха Вікторія Вячеславівна – голова 2. Бенюк Богдан Михайлович – заступник голови 3. Поживанов Олександр Михайлович – секретар 4. Березницька Людмила Іванівна 5. Таранов Андрій Володимирович ***6. Гордон Дмитро Ілліч***

Голова постійної комісії Київради
з питань регламенту та депутатської етики О. Макаров

Макарову О.А.
Секретарю Київради
Прокопіву В.В.
депутата Горуля Д.Т.

Заява.

Шановний Володимире Володимировичу,
прошу Вас дати згоду на мій
перехід з Постійної комісії
Київської міської ради з питань
житлово-комунального господарства,
та паливно-енергетичного комплексу
в Постійну комісію Київської
міської ради з питань культури,
туризму та інформаційної політики.

З повагою

26.05.2016р.

Київська міська рада
27.05.2016 № **08/9128**

(4)

001

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ З ПИТАНЬ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ, РЕГІОНАЛЬНИХ ТА МІЖНАРОДНИХ ЗВ'ЯЗКІВ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 *тел.:(044)254-18-50, тел./факс:(044)278-40-29*

28.04.2016 № 08/290-70

на № _____ від _____

Київському міському голові,
Голові Київської міської
державної адміністрації
Кличку В.В.

Київська міська
державна адміністрація
06.05.2016 № **14244**

Шановний Віталію Володимировичу!

На черговому засіданні постійної комісії з питань місцевого самоврядування, регіональних та міжнародних зв'язків 27 квітня 2016 року обговорювався новий Закон України "Про державну службу".

Відповідно до статті 92 Конституції України організація і діяльність органів виконавчої влади та основи державної служби визначаються виключно законами України.

Законом України "Про державну службу" прийнята Верховною Радою України 10 грудня 2015 року і набуває чинності з 1 травня 2016 року. Зазначений Закон розроблений з метою встановлення нових правових та організаційних засад державної служби як професійної, політично неупередженої діяльності на благо держави й суспільства, а також для гарантування реалізації громадянами України права рівного доступу до державної служби, що базується на їх особистих якостях та досягненнях.

Відповідно до пункту 3 частини третьої статті 10 вищезгаданого закону державний службовець не має права суміщати державну службу із статусом депутата місцевої ради, якщо такий державний службовець займає посаду державної служби категорії "А".

Статтею 6 цього закону визначено, що до категорії "А" (вищий корпус державної служби) відносяться посади:

Державного секретаря Кабінету Міністрів України, та його заступників, державних секретарів міністерств;

керівників центральних органів виконавчої влади, які не є членами Кабінету Міністрів України та їх заступників;

керівників апаратів Конституційного Суду України, Верховного суду України, вищих спеціалізованих судів та їх заступників;

голів місцевих державних адміністрацій;

керівників державної служби в інших державних органах, юрисдикція яких поширюється на всю територію України.

Хоч з аналізу нової редакції Закону України "Про державну службу" не можна дійти однозначного висновку про те, чи підпадають заступники голови Київської міської державної адміністрації, директори департаментів, начальники управлінь та відділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) під встановлені обмеження щодо суміщення державної служби із статусом депутата місцевої ради, але під ці обмеження підпадають голови відповідних районних у м. Києві державних адміністрацій, які одночасно входять до складу депутатського корпусу Київської міської ради.

З огляду на згадані норми Закону України "Про державну службу", після набрання ним чинності (1 травня 2016 року) може виникнути прецедент, коли правомірність рішень, прийнятих на пленарному засіданні або на засіданні однієї з постійних комісій Київської міської ради за участі депутатів, які одночасно обіймають посаду державного службовця, ставитимуться під сумнів та можуть бути оскаржені у встановленому порядку.

Враховуючи викладене, прошу Вас вжити необхідних заходів щодо недопущення порушень чинного законодавства України з боку депутатського корпусу Київської міської ради та унеможливлення оскарження правомірності рішень, прийнятих Київською міською радою.

З повагою

Голова постійної комісії О.Березніков

007

НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО УКРАЇНИ З ПИТАНЬ ДЕРЖАВНОЇ СЛУЖБИ

вул. Прорізна, 15, Київ-01, Україна 01601
тел. + 3 8 (044) 254-06-00; 279-57-90
E-mail: zagal@nads.gov.ua
www.nads.gov.ua

NATIONAL AGENCY OF UKRAINE ON CIVIL SERVICE

15, Prorizna Street, 01601, Kyiv, Ukraine
tel: + 3 8 (044) 254-06-00; 279-57-90

Київська міська державна адміністрація
11.05.2016 № **14603**

_____№_____

Київська міська державна адміністрація

У зв'язку із впровадженням з 01 травня 2016 року Закону України від 10 грудня 2015 року № 889-VIII «Про державну службу» (далі – Закон) та відповідно до пункту 4 Положення, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 01 жовтня 2014 року № 500, Нацдержслужба надає роз'яснення щодо застосування статті 10 Закону в частині суміщення державної служби із статусом депутата місцевої ради.

Пунктом 3 частини третьої статті 10 Закону передбачено, що державний службовець не має права суміщати державну службу із статусом депутата місцевої ради, якщо такий державний службовець займає посаду державної служби категорії «А».

Разом з тим, депутат місцевої ради є представником інтересів територіальної громади, який відповідно до Конституції України і закону про місцеві вибори обирається на строк, встановлений Конституцією України (стаття 2 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад»). З огляду на його правовий статус депутат місцевої ради зобов'язаний виражати і захищати інтереси відповідної територіальної громади та її частини - виборців свого виборчого округу, виконувати їх доручення в межах своїх повноважень, наданих законом, брати активну участь у здійсненні місцевого самоврядування. Для цього депутат місцевої ради наділяється всією повнотою прав, необхідних для забезпечення його реальної участі у діяльності ради та її органів.

Згідно зі статтею 22 Конституції України не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод людини і громадянина при прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів.

Оскільки конституційні права і свободи гарантуються і не можуть бути скасовані, а також з урахуванням статті 58 Конституції України щодо незворотності дії в часі законів та інших нормативно-правових актів, на думку Нацдержслужби, на осіб, які на день набрання чинності Законом є депутатами місцевої ради в результаті обрання їх до ради відповідно до Закону України «Про вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів», не поширюється дія статті 10 Закону на строк, встановлений Конституцією України, або до дострокового припинення повноважень депутата місцевої ради або ради.

Окремо зазначаємо, що листи міністерств, інших центральних органів виконавчої влади мають лише роз'яснювальний (інформаційний) характер і не встановлюють правових норм.

Голова **К.О. Ващенко**

Гуц М.А. 256 00 53
Крінська Н.В. 256 00 78

Нацдержслужба
№2279/10-16 від 29.04.2016

(5)

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

01044, м.Київ, вул. Хрещатик, 36

тел.: (044)202-73-93, тел./факс:(044)202-70-89
email: kmr@kmr.gov.ua

21.04.2016 №225-ПД-20

на №_____ від_____

Додаток до протоколу №11
пленарного засідання
І сесії Київської міської ради
VIII скликання
14.04.2016

Протокольне доручення №3

Враховуючи виступ депутата Київської міської ради Макарова О.А., депутатська фракція «Об'єднання «Самопоміч», при обговоренні проекту рішення «Про передачу в іпотеку майна комунальної власності територіальної громади м. Києва»,

Постійній комісії Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики

Постійній комісії Київської міської ради з питань дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції

- вивчити питання, підготувати офіційний висновок та доповісти на пленарному засіданні Київської міської ради щодо необхідності депутатом Київської міської ради заявляти про наявність у них конфлікту інтересів під час голосування за проекти рішень, які стосуються виборчих округів чи діяльності відповідного департаменту, комунального підприємства, районної в місті Києві державної адміністрації, якщо депутат Київської міської ради обраний по цьому виборчому округу або є керівником чи заступником керівника, іншим працівником цих установ, підприємств, організацій.

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради В. Прокопів

6

Київський міський голова

Прокопіву В.В.
Прошу в установленому законом порядку розглянути колективне звернення представників мешканців будинку № 4-К по вул. Златопільській в частині, що належить до Вашої компетенції.

Пантелеєву П.О.
Прошу в установленому законом порядку розглянути колективне звернення представників мешканців будинку № 4-К по вул. Златопільській та за результатами поінформувати заявників.
Строк: 24.06.16
Бричко О.Л. - Контроль!

В.КЛИЧКО

25 травня 2016 р.
№ 001-ОП/КО-10557/1

Заступник міського голови - секретар
Київської міської ради

Макарову О.А.

Направляється звернення гр.Гуралевич В.С. та інших для розгляду та надання відповіді в установленому порядку автору, копію Київраді.

Юнаковій С.М.
Лазор Л.В.
Термін:24.06.2016

В.ПРОКОПІВ

27 травня 2016 р.
№ ОП/КО-10557/1

Голові Київради /КМДА Кличку В.В.
від чл.ЖБК "Колос-2" вул.Златопільська 4-К
Павловської Л.П.
Гуралевич Н.І. кв.

ЗВЕРНЕННЯ

Шановний Віталію Володимировичу!

Інформуємо Вас, що 18 травня о 19.00 в приміщенні ЖБК "Колос-2" відбулися збори мешканців будинку, скликані правлінням ЖБК згідно об'яви вперше за більш ніж 10 років. Вони пройшли з грубими порушеннями діючого Статуту ЖБК "Колос-2" та законодавства України в умовах надзвичайної ситуації - пожежі у 2-ому під'їзді нашого будинку, а саме:

- оголошення про проведення зборів не були роздруковані та роздані кожному члену ЖБК під підпис з повідомленням про порядок денний;
- під час відкриття зборів не було надано підтверджуючої інформації про кількість членів ЖБК (реєстрація велась у списку власників квартир) що, відповідно, не дало підстав для відкриття зборів;
- у присутності мешканців довго велись підрахунки членів ЖБК і правомочність зборів була встановлена при наявності 61 члена ЖБК (на 19.00) та відсутності 59 членів ЖБК (зі слуху, на довіру 46 чоловік), як було оголошено.
    - Це протирічить ст.5 Статуту ЖБК "Колос-2", яка вказує, що кількість членів кооперативу повинна відповідати кількості квартир у будинку, (розділи паю не зафіксовані). В ЖБК "Колос-2" 216 квартир, а значить 216 членів ЖБК, що не було враховано.
    - Порушена ст.48 Статуту, яка вказує, що під час проведення загальних зборів членів ЖБК мають бути присутні 2/3 членів, тобто від 216 це 144 особи. Саме ця кількість членів ЖБК є основною для визначення правомочності зборів. Тобто збори, які відбулися при наявності 61 члена та при відсутності 59 чл., ЖБК не є правомочні.

Під час зборів відбувся масовий прийом в члени ЖБК, який пройшов з численними порушеннями, а саме:

- під час зборів депутат Київради Андреєв Андрій, користуючись своїми повноваженнями втрутився в хід зборів і закликав мешканців будинку писати заяви до вступу до кооперативу, чим вчинив порушення законодавства. Людям роздавали листки і вони писали заяви просто на колінах;

Київська міська державна адміністрація
25.05.2016 № ОП/КО-10557/1

Київська міська державна адміністрація
25 ТРА 2016
Вх. № ОП/КО-10557/1

- у результаті, загальним списком в 51 особу кількість членів ЖБК була збільшена на 51 члена з 216 до 216+51=267 (бо жодної заяви члена ЖБК про вихід з ЖБК розглянуто не було).
    - Це протирічить ст. 5 Статуту, яка вказує, що кількість членів ЖБК має відповідати кількості квартир у будинку (тобто – 216).
    - Порушена ст.48 Статуту про порядок прийняття нових членів ЖБК, згідно якої рішення про прийом нових членів приймається 3/4 голосів чл. ЖБК присутніх на загальних зборах членів ЖБК. Тобто, в кооперативі з 216 членів обов'язкова присутність на загальних зборах 144 члена, рішення про прийом нових членів мають прийняти ¾ від 144 чл., тобто 114 осіб, а не 61 присутні на зборах 18 травня. Лише в такому разі рішення є правомочним.
    - Порушена ст.13 Статуту про подачу заяв в організацію яка веде облік осіб - членів ЖБК, тобто в правління. Заява має подаватися з оригіналами документів, які підтверджують право власності. Після розгляду правлінням заяви (кожна окремо) розглядаються загальними зборами ЖБК (ст. 48 Статуту).

Також головуюча зібрання в ході їх проведення була відсторонена від ведення зборів.

Враховуючи відсторонення ведучої, протокол цього зібрання є непідписаний і це теж свідчить про неправомірність зібрання та його рішень.

Тому ми вважаємо проведення зборів мешканців ЖБК "Колос-2" такими, які не відбулися і їх рішення не є правомочними.

Просимо Вас, шановний Віталію Володимировичу, призначити відповідальну особу Київради/КМДА для перевірки діяльності ЖБК "Колос-2". Також, враховуючи невизначеність ситуації та відсутність звіту правління ЖБК призначити проведення загальних зборів членів ЖБК "Колос-2" та включити у порядок денний зборів наступні питання:

- звіт правління ЖБК "Колос-2";
- господарсько –фінансовий звіт за останні 3 роки;
- звіт контрольно-ревізійної комісії;
- обрання членів правління та ревізійної комісії.

Просимо взяти під Ваш особистий контроль проведення даного важливого заходу для мешканців нашого будинку.

З повагою Павловська Л.П.

Гураневич Н.И.

23 травня 2016 Гураневич В.С.

25.05.2016 рік

/В. С. Гураневич/

(7)

Київський міський голова

До листа Органу самоорганізації населення у м. Києві Комітету мікрорайону "Батиєва гора" від 02.06.2016 № 342

Прокопіву В.В.

Прошу розглянути та за результатами поінформувати автора звернення в установленому порядку.

В. КЛИЧКО

15 червня 2016 р.
№ 18974

Заступник міського голови - секретар
Київської міської ради

Бондарчуку О.В.
Макарову О.А.
Страннікову А.М.

Прошу розглянути та поінформувати керівника ОСН КМ "Батиєва гора", в межах компетенції.

Юнаковій С.М.
Лазор Л.В.

В.ПРОКОПІВ

17 червня 2016 р.
№ 18974

001

Орган самоорганізації населення
у місті Києві
Комітет мікрорайону
«БАТИЄВА ГОРА»
Україна
03141 Київ вул. Волгоградська 41-А
код ЄДРПОУ 26476496
« 02 червня » 2016р.
№ 342
т.275-38-23, 063-329-09-46

Київському міському голові
В.В.Кличку
01044, Київ, вул.Хрещатик, 36

Київська міська державна
адміністрація
14.06.2016 № **18974**

Шановний Віталіє Володимировичу!

Інформуємо Вас про бездіяльність депутата КМР по виборчому округу №99 А.Андрєєва. ОСН КМ «Батиєва гора» у лютому 2015р. звертався до Андрєєва з приводу влаштування зупинки міської електрички на станції «Протасів Яр» (вих. лист № 329 від 03.02.2015р.). Ця проблема є нагальною і для мешканців мікрорайону «Батиєва гора», оскільки відсутність такої зупинки створює багато транспортних незручностей. Відповіді на своє звернення ми не отримали до цього часу, зупинка відсутня, ніяка робота в цьому напрямку, наскільки нам відомо, не проводиться. Нагадуємо, що згідно ЗУ «Про звернення громадян» А.Андрєєв повинен був надати офіційну відповідь у термін до десяти днів.

Також у лютому 2015р. ОСН КМ «Батиєва гора» звертався до Андрєєва з питання відновлення освітлення у Солом'янському ландшафтному парку (вих. лист № 330 від 03.02.2015р.). Відсутність такого освітлення створює криміногенну ситуацію в парку і навколо нього, не дає можливості мешканцям мікрорайону та іншим людям повноцінно користуватися парком в вечірній час. На це наше звернення ми також досі не маємо ніякої відповіді, освітлення в парку не працює.

В березні 2015р. на особистому прийомі мною були передані А.Андрєєву матеріали щодо незаконного землевідведення на території Солом'янського парку під будівництво багатоповерхівки на 360 квартир та підземним паркінгом на 310 машиномісць (рішення КМР № 825/2235 від 18.11.2004р., забудовник – ТОВ «Ріал-

тінвест»). Впродовж вже десяти років ОСН КМ «Батиєва гора» стримує наміри забудовника по знищенню частини Солом'янського парку (0,75 га, а фактично це буде значно більше). Якщо вирішити дане питання - вище можливостей А.Андрєєва, то він мав про це прямо сказати. Натомісць депутат Андрєєв пообіцяв посприяти у відміні рішення КМР, таким чином вводячи в оману місцеву громаду. До цього дня, наскільки нам відомо, ніяких дій у цьому напрямку Андрєєвим не зроблено, відповіді на своє звернення ми не отримали.

Просимо Вас, шановний Віталіє Володимировичу, прийняти до відома ці факти та повідомити нас, чому А.Андрєєв, замість вирішення нагальних проблем мешканців мікрорайону, вже два місяці не дає можливості ОСН КМ «Батиєва гора» спокійно працювати, тероризує його, намагаючись в нелегітимний спосіб змінити його керівництво.

З повагою

Керівник В.Д.Осьмак

(8)

ПК з питань регламенту

Заступник міського голови - секретар
Київської міської ради

Макарову О.А.

Направляється звернення гр.Василенко К.В. для розгляду та надання відповіді в установленому порядку автору, копію Київраді.

Бондаренко В.Д.
Юнаковій С.М.
Термін:15.07.2016

В.ПРОКОПІВ

24 червня 2016 р.
№ В-12450/1

КР

Макаров

Голові Київської міської державної адміністрації

Василенко Ксенії Вікторівни, прож.: 03164, м. Київ, вул.

Скарга

на оману депутата Київської міської ради **Вікторії Мухи**

14 червня 2016 року я, Василенко Ксенія Вікторівна, проживаюча за адресою м. Київ, вул. Генерала Наумова, 23, кв. 208, 6 під'їзд, від жителів нашого під'їзду отримала інформацію про те, що на дошці оголошень біля під'їзду, приклеєно оголошення депутата Київської міської ради Вікторії Мухи про те, що, начебто, за сприянням Вікторії Мухи виконані ремонтні роботи у будинку 23 по вулиці Г. Наумова. Копію оголошення додаю.

Однак для під'їзду № 6 це інформація є неправдивою.

Вимагаю на сесії Київської міської ради до депутата Вікторії Мухи вжити заходи реагування за розповсюдження недостовірної інформації та прийняти невідкладні міри по заміні асфальтованого покриття на пішохідній доріжці при будинку № 23 по вул. Генерала Наумова, замінити асфальтоване покриття пандусу біля шостого під'їзду, а також провести тотальну заміну труб гарячого та холодного водопостачання шостого під'їзду будинку № 23.

В під'їзді стоїть сирість, постійно мокро, тому всі випаровування, вся сирість йде з підвального приміщення, де з труб стікає постійно вода. Все це нищить підвальне приміщення всього будинку і будинок повністю в аварійному стані.

Київська міська державна адміністрація
17 ЧЕР 2016
Вх. № В-12450/1

Київська міська державна адміністрація
17.06.2016 № В-12450/1

СОЛІДАРНІСТЬ
БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКА

До уваги мешканців будинку!

На Ваші численні звернення за сприяння

депутата Київської міської ради

Вікторії Мухи

бюджетом м. Києва передбачено кошти на

капітальний ремонт інженерних мереж

ХВП, ГВП, ЦО

у будинку 23 по вулиці Г.Наумова.

Ремонтні роботи виконано.

депутат Київської міської ради

Вікторія МУХА

Громадська приймальня

адреса: вул. Булаховського, 5Д
телефон: (044) 227 62 46
e-mail: 2276246@gmail.com
графік роботи: пн–пт (10.00–18.00)

www.fb.com/pryimalniamucha

15 червня 2016 року

К. Василенко

Ходзієнко Анатолій Людвигович

вих. № О-1606-3 від 30.06.2016

9

Київська міська рада

Київському міському голові
Кличку В.В.

Голові постійної комісії з питань дотримання законності
Бондарчуку О.В.

Голові постійної комісії з питань місцевого самоврядування
Березнікову О.І.

Голові постійної комісії з питань регламенту та депутатської етики
Макарову О.А.

Важливим інструментом захисту своїх інтересів, вирішення проблем різного характеру для киян, а для багатьох простих людей, враховуючи стан наших правових інститутів, вартість «юридичних послуг» - мабуть єдиним, є дане законом право запиту на інформацію, на звернення, порушити питання на особистому прийомі у посадової особи.

Шестилітній досвід «спілкування» з посадовими особами Київради і КМДА дає мені підстави стверджувати, що саме із-за зневажлиаого ставлення керівників всіх рівнів, включно з теперішнім міським головою В.Кличком до киян, законів України в Київраді і КМДА систематично, грубо, демонстративно порушуються закони України «Про доступ до публічної інформації», «Про звернення громадян», дуже часто:

-) наведені у зверненнях (скаргах) факти не перевіряються;

-) відповіді на звернення і запити даються не по суті (буває абсолютно не по суті);

-) відповіді даються із значним порушенням встановлених термінів, при цьому дата відповіді фальсифікується (різниця в датах на самому листі і на поштовому штампі може бути не один місяць);

-) відповідь можуть просто не відправити, а потім твердити, що відправили вчасно «простою поштою»;

-) звернення із скаргами на дії, або бездіяльність посадових осіб направляються на розгляд цим самим особам;

-) через канцелярію Київради не мажна було направити і зареєструвати звернення керівникам депутатських фракцій, депутатам;

-) направити звернення, запит на інформацію через канцелярію структурних підрозділів КМДА, отримати відповідь на руки в канцелярії, або в відповідальних осіб можна тільки протягом декількох годин і тільки в певні дні;

-) запити, направлені на електронну адресу можуть не реєструватися, або реєструються із значним порушенням термінів;

-) контроль за задоволенням запитів на інформацію не ведеться – добитися ознайомлення з системою обліку, аналізу, контролю задоволення запи
зміг;

Київська міська рада
30.06.2016 № 08/Х-7848

-) особисті прийоми посадові особи можуть розпочинати із значним запізненням, прийом проводити формально, в суть питання не вникати, не вислухавши людей до кінця, до своїх слів-обіцянок відноситись безвідповідально;

-) попасти на особистий прийом до міського голови В.Кличка, м'яко кажучи, проблематично.

Складається не беспідставне враження, що міського голову В.Кличка, всупереч законодавству, стан роботи із заявами і скаргами не цікавить. Недивлячись на багаторазові звернення до міського голови із скаргами на порушення, В.Кличко, порушуючи закони, будь-яких заходів на виправлення конкретних порушень і покращення роботи вцілому не вжиає.

Таке відношення посадовців до своїх обов'язків пояснюється, на мій погляд, в першу чергу їхньою впевненістю в безкарності за порушення (про їхнє усвідомлення відповідальності перед законом і людьми не йдеться).

Щоб сутєво покращити ситуацію, на мій погляд, необхідно, а можливо і достатньо:

1) створити ефективну систему контролю за дотриманням законів по роботі із зверненнями і запитами;

2) допомогти міському голові усвідомити його персональну відповідальність за дотриманням законів і ним особисто, і його підлеглими.

З метою: -максимального забеспечення реалізації прав киян на отримання інформації, захисту своїх інтересів шляхом звернень;

-контролю за дотриманням законодавства про доступ до публічної інформації та про звернення громадян, за проведенням посадовими особами особистих прийомів громадян;

-підвищення персональної відповідальності міського голови і його вимогливості до посадових осіб за дотримання законів України «Про доступ до публічної інформації» та «Про звернення громадян», за проведення особистих прийомів громадян, -

Відповідно до ст.4, пп.17-18 ч.4, ч.5 ст.42, ст.47 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», ст.15, ст.19, ст.22, ст.28 Закону України «Про звернення громадян», ч.2 ст.17 Закону України «Про доступ до публічної інформації», -

Пропоную:

1. Створити постійну комісію Київради з питань контролю за дотриманням законів України «Про доступ до публічної інформації» та «Про звернення громадян», за проведенням посадовими особами особистих прийомів громадян;

2. В проект рішення Київради № 2047 «Про Регламент Київради» внести наступні зміни:

1) пункт 18 частини 3 статті 4 після слів «*щодо розгляду звернень громадян*» доповнити словами ***«та їх об'єднань»;***

2) частину 4 статті 4 після слів «*за здійснення наданих йому законом повноважень*» доповнити словами ***«за особисте дотримання та забеспечення дотримання посадовими особами Київради і КМДА законів України «Про доступ до публічної інформації», «Про звернення громадян», порядку проведення особистих пройомів громадян».***

Прошу моє звернення розглядати при моїй присутності, завчасно повідомити мене про дату і час на електронну адресу і телефоном, офрмити перепустку в будівлю Київради.

30.06.16. А.Ходзієнко

Ходзієнко Анатолій Людвигович

Київська міська рада

вих. № О-1606-4 від 30.06.2016

(10)

Київському міському голові
Кличку В.В.

Голові постійної комісії з питань
місцевого самоврядування
Березнікову О.І.

✓ Голові постійної комісії з питань
регламенту та депутатської етики
Макарову О.А.

Вважаю потрібним запропонувати такі зміни до проекту рішення Київради №2047 «Про Регламент Київради»:

1. Із досвіду знаю, що депутати, в усякому разі минулих скликань, прийоми виборців могли проводити не регулярно, поспіхом (про виконання даних ними обіцянок під час особистих прийомів не говорю); якщо визначений день прийому припадав на святковий день, на інший день прийом не переносився; деякі депутати прийоми проводили не особисто, а через своїх помічників.

Пропоную п.13 ч.1 ст.6 викласти в такій редакції:

«визначити і оприлюднити дні, час та місце прийому громадян; ***особисто*** вести регулярний, не рідше одного разу на місяць, ***при необхідності протягом не менше ніж чотирьох годин***, *прийом виборців, розглядати пропозиції, заяви і скарги членів територіальної громади міста Києва, вживати заходів щодо забезпечення їх оперативного вирішення;*

особистий прийом проводити в зручний для виборців час, як правило в кінці робочого дня; якщо визначений день прийому припаде на святковий день, прийом перенести на інший день;

вести книгу (журнал) обліку, аналізу пропозицій, заяв і скарг громадям та вжитих щодо них заходів.»

2. Частиною 8 ст.12 проекту пропонується надавати тимчасовій контрольній комісії необхідні матеріали та документи протягом десяти днів, потрібно розуміти це в т.ч. і ті документи, які кожен громадянин може отримати, відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації», протягом п'яти робочих днів.

На мій погляд було б логічним, щоб члени тимчасової **контрольної** комісії, прийшовши **з метою контролю** діяльності державних, представницьких органів, підприємств, посадових осіб мали право невідкладно знайомитись з необхідними матер

Київська міська рада
30.06.2016 № 08/X-7845

знімати з них копії, і тільки в разі технічної неможливості отримувати їх протягом ***п'яти*** робочих днів.

Пропоную в ч.8 ст.12 після слів «*документи, що мають бути надані комісії*» записати «***невідкладно для ознайомлення і зняття копій під час відвідання комісією відповідної організації, а в разі технічної неможливості протягом п'яти робочих днів*** *з моменту отримання відповідного запиту*»

3. У випадку перерви в пленарному засідані і перенесені продовження засідання на інший день, на мій погляд, потрібно публікувати не тільки сам факт перенесення (щоб виключити саме таке трактування «інформації про перенесення»), а й дату продовження засідання.
Пропоную в частині 5 ст.25 після слів «*інформація про перенесення*» вставити «***та дату продовження***», дальше по тексту.

Прошу моє звернення розглядати при моїй присутності, завчасно повідомити мене про дату і час на електронну адресу і телефоном, офрмити перепустку в будівлю Київради.

30.06.16. А.Ходзієнко