2.

Голові постійної комісії
Київської міської ради з
питань екологічної політики

Яловому К.В.

Оніщука Володимира
Сергійовича (учасника АТО)

м.Київ, вул.Мельникова,
буд.2/10

067-275-31-20

Київська міська рада
06.12.2018 № 08/О-5393

З А Я В А

Шановний Костянтине Володимировичу.

Мною, Оніщуком В.С., за мовчазною згодою від 14.11.2017р. № МЗ-2074 було розроблено проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд по пров.Лазурному, 24 у Голосіївському районі (справа А-24483).

Проект землеустрою погоджений Департаментом містобудування та архітектури на підставі детального плану території, який затверджений рішенням Київради від 20.12.2007р. № 1463/4296, отримано висновок управління екології та природних ресурсів від 04.09.18р. № 078/1206-ЄО, на вимогу управління земельних ресурсів, а також проект пройшов розгляд в Головному управлінні Держгеокадастру у м.Києві та отримано позитивний висновок.

Але, на сьогоднішній день ГУ Держгеокадастру у м.Києві не присвоює кадастровий номер земельній ділянці мотивуючи це тим, що земельна ділянка знаходиться в межах озеленених територій загального користування (існуючий сквер в с.Чапаєвка), рішення Київради від 19.07.2005р. №806/3381.

Прошу Вас дати доручення відповідним управлінням внести зміни до рішення Київради від 19.07.2005р. № 806/3381 "Про затвердження Програми розвитку зеленої зони м.Києва…" в частині виключення вищезгаданої земельної ділянки площею 0,1 га з території скверу Чапаєвка, так як відповідно до детального плану території ділянка відноситься до садибної житлової забудови.

На квартирному обліку перебуваю з 22 серпня 2017 року. При участі в антитерористичній операції отримав захворювання пов"язані з військовими обов"язками.

Додаток: копія висновку ГУ Держгеокадастру у м.Києві – 1 арк;копія висновку Департаменту містобудування та архітектури – 1 арк.;копія висновку управління екології та природних ресурсів; Довідки з військового представництва МО України – 2 арк., копія вписки з історії хвороби від 14.06.2018р. /виписний епікриз 14780/; копія довідки про перебування на квартобліку.

З повагою,

_____ Оніщук В.С.

06.12.2018р.

12

УКРАЇНА ДОВІРЕНІСТЬ UKRAINE

Місто Київ, Україна, восьмого листопада дві тисячі сімнадцятого року.

Я, гр. **Оніщук Володимир Сергійович**, 07 травня 1981 року народження (паспорт ТТ 261432, виданий Шевченківським РВ ГУДМС України в місті Києві 11 листопада 2014 року), місце проживання зареєстроване за адресою: місто Київ, вулиця Мельникова, будинок 2/10, реєстраційний номер облікової картки платника податків: **2971206196**, цією довіреністю уповноважую:

гр. Іутіну Лілю Андріївну, 23 травня 1954 року народження (паспорт СМ 124967, виданий Ірпінським МВ ГУ МВС України в Київській області 16 вересня 1999 року, реєстраційний номер облікової картки платника податків: **1986607322**), місце проживання якої зареєстроване за адресою: Київська область, м. Ірпінь, вул. Пушкінська, будинок 27, з якою мною укладено в усній формі договір доручення,

ПРЕДСТАВЛЯТИ МОЇ ІНТЕРЕСИ на підприємствах, установах, організаціях всіх форм власності, в тому числі в органах державної влади та місцевого самоврядування, органах архітектури та містобудування, дозвільних установах, в Департаменті містобудування та архітектури Київської міської державної адміністрації, в органах, що здійснюють державну реєстрацію прав на об'єкти нерухомого майна, у відповідному підрозділі Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру, у відповідному структурному підрозділі ДП «ЦДЗК», центрах надання адміністративних послуг, Департаменті управління земельних ресурсів, в Київській міській раді, райдержадміністрації та перед будь-якими фізичними та юридичними особами, а також громадськими формуваннями (організаціями), з усіх питань, що **стосуються оформлення права власності на моє ім'я на земельну ділянку, яка знаходиться в місті Києві.**

Для чого надаю право:

здійснювати будь-які дії для отримання будь-якої дозвільної, проектної документації, проектування, оформлення усіх необхідних документів на земельну ділянку та в подальшому з питань реєстрації права власності на моє ім'я;

подавати, замовляти та одержувати заяви відповідного змісту, заяви про державну реєстрацію прав та їх обтяжень (щодо права власності), заяви про внесення змін до запису Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, додатки до заяв, та інші заяви відповідної форми, довідки, документи та документацію, оформлені та виписані на моє ім'я, у тому числі рішення, дозволи, погодження, розпорядження, проекти, акти, висновки, витяги, витяг з Державного реєстру прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності на майно тощо;

подавати та отримувати необхідні довідки та документи, рішення, дозволи, необхідну проектну та технічну документацію, витяги з Державного земельного кадастру про земельну ділянку, витяги з технічної документації про нормативну грошову оцінку земельної ділянки, відомості з Державного земельного кадастру, в тому числі довідку про відсутність (наявність) обмежень (обтяжень) за даними Державного земельного кадастру рішення органів місцевого самоврядування, експертні оцінки, рецензії на них, проект землеустрою, тощо;

вчиняти всі необхідні дії, що пов'язані з оформленням права власності та державною реєстрацією права власності з відкриттям розділу в Державному реєстрі речових прав щодо належного мені вищезазначеного майна;

подавати та отримувати необхідні документи щодо присвоєння кадастрового номеру земельній ділянці, визначення меж в натурі, отримувати Витяги (довідки) з даними про площу та кадастровий номер земельної ділянки; внести зміни до ДЗК

одержувати та подавати інші необхідні довідки, документи, заяви, копії документів, дублікати документів, в тому числі одержувати інформаційні довідки.

НМХ 295314

Увага! Бланк містить багатоступеневий захист від підроблення.

МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

витяги, виписки з Єдиних та Державних реєстрів, рішення (судових органів, органів державної влади та місцевого самоврядування тощо), висновки експертів;

сплачувати необхідні платежі, податки та збори, сплачувати вартість послуг за оформлення документів та провадити інші платежі;

укладати договори на розробку проекту землеустрою, договори про внесення змін до укладених договорів; визначаючи при цьому всі умови договорів на власний розсуд (в тому числі ціну та строки);

підписувати заяви про згоду на збір та обробку персональних даних;

розписуватися за мене, а також виконувати всі інші дії, необхідні для виконання цієї довіреності.

Зміст ст.ст. 244, 245, 247-250 Цивільного кодексу України щодо поняття довіреності, її форми, строків, припинення представництва за довіреністю, скасування довіреності, відмови представника від вчинення дій, які були визначені довіреністю, мені нотаріусом роз'яснено.

Довіреність видана строком на **ТРИ РОКИ**, тобто **по восьме листопада дві тисячі двадцятого року включно**, без права передоручення.

Підпис: Опіщук Володимир Сергійович

Місто Київ, Україна, восьмого листопада дві тисячі сімнадцятого року.

Ця довіреність посвідчена мною, Манохіною Г.О., приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу.

Довіреність підписана **Опіщуком Володимиром Сергійовичем** у моїй присутності.

Особу його встановлено, дієздатність перевірено.

Зареєстровано в реєстрі за № 2759

Стягнуто плати за домовленістю

Приватний нотаріус

Манохіна Ганна Олексіївна

Допишаному, вносити зміни до ДЗК

Приватний нотаріус

Манохіна Ганна Олексіївна

41

5385

ВИСНОВОК

про розгляд проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки

від 17.05 20 18 р. № 5130/82-18

1. Назва проекту землеустрою, який розглядається:

«Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Оніщуку Володимиру Сергійовичу для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд по пров.Лазурному, 24 у Голосіївському районі м.Києва».

2. Замовник проекту землеустрою: *гр. Оніщук Володимир Сергійович;*

3. Розробник проекту землеустрою: *ФОП Тугай Ю.О.;*

4. Дата подання на погодження: *15.05.2018 р.*

5. Підстава розробки проекту землеустрою: *Клопотання від 29.09.2017 року №К-31754, лист-повідомлення від 14.11.2017 року №МЗ-2074, договір на виконання робіт;*

ики запроектованої земельної ділянки:

1) адреса (місце розташування) *пров.Лазурний, 24 у Голосіївському районі м.Києва.*

2) загальна площа *0,1000 га (гектарів);*

3) категорія земель: *землі житлової та громадської забудови, склад угідь – землі під житловою забудовою, форма власності - комунальна;*

4) цільове призначення запроектованої земельної ділянки, код згідно з Класифікацією видів цільового призначення земель:

на момент складення проекту землеустрою; *16.00 – Землі запасу;*

запропоноване проектом землеустрою: *02.01 – Для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка);*

5) належність земельної ділянки до особливо цінних земель: *ні;*
(у разі належності зазначається інформація про те, до яких особливо цінних земель належить земельна ділянка)

6) наявність обмежень на земельній ділянці – *01.05, 03, 06.01.*
(у разі наявності зазначаються конкретні обмеження)

7. Необхідність проведення обов'язкової державної експертизи землевпорядної документації (так/ні) – *відповідно до ст.9 Закону України «Про державну експертизу землевпорядної документації».*

8. Аналіз проекту землеустрою на відповідність земельному законодавству та прийнятим відповідно до нього нормативно-правовим актам:

Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки відповідає вимогам чинного земельного законодавства та прийнятим нормативно-правовим актам.

9. Зауваження та пропозиції до проекту землеустрою: *відсутні.*
(у разі наявності зазначаються конкретні зауваження та пропозиції з посиланням на вимоги земельного законодавства та прийнятих відповідно до нього нормативно-правових актів)

10. Підсумкова оцінка проекту землеустрою – *погоджується.*

Строк дії висновку необмежений

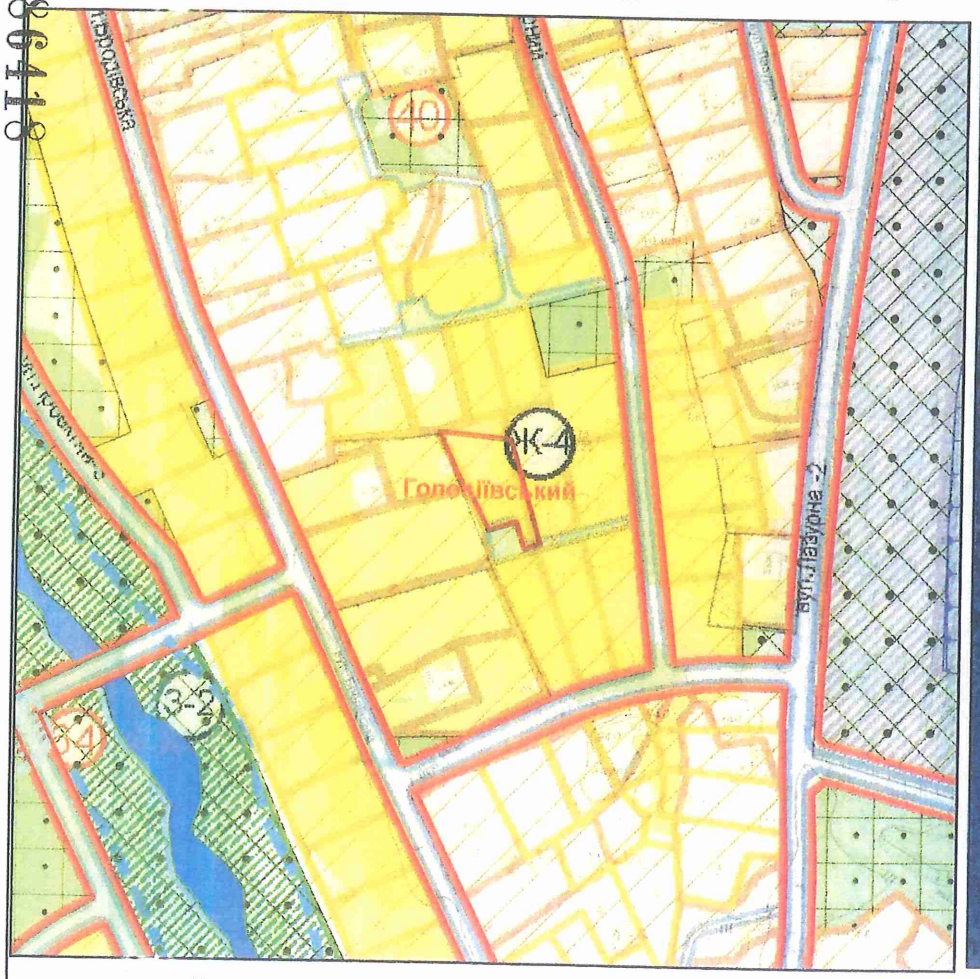
Експерт державної експертизи _____ *Побунько Антон Вікторович*
(підпис) (прізвище, ім'я, по батькові)

ГУ Держгеокадастру у Хмельницькій області
№5130/82-18 від 17.05.2018

Побунько Антон Вікторович 17.12.23

Ф АГМЕНТ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПЛАНУ м. КИЄВА НА ПЕРІОД ДО 2020 РОКУ
ТА ЙОГО ПРИМІСЬКОЇ ЗОНИ

М 1:3 000



ФРАГМЕНТ ОРТОФОТО ПЛАНУ м. КИЄВА 2013 РОКУ
ТА ЙОГО ПРИМІСЬКОЇ ЗОНИ

М 1:3 000

Умовні позначення

Орієнтовні межі земельної ділянки

Червоні лінії за містобудівною документацією

Функціональні зони

Водойми та водотоки

Території вулиць і доріг

Території садової садибної забудови (перспективні)

Території садової садибної забудови (існуючі)

Території лісної зелені (існуючі)

Території парків, інших насаджень загального користування (існуючі)

Території комунально-складські (перспективні)

Території комунально-складські (існуючі)

Умовні позначення

Орієнтовні межі земельної ділянки

МІАС ЗМД
МКК

Служба містобудівного Кадастру

Замовник: Оніщук В.С.

Реєстраційний № Т-90

КИЇВМІСТОБУДУВАННЯ
ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ МІСТОБУДУВАННЯ ТА АРХІТЕКТУРИ
01001, м. Київ-1, вул. Хрещатик, 32, тел.: (044) 278 19 85, тел./факс: 279 41 67, http://www.kga.gov.ua

_____№_____

Оніщук В.С.
м. Київ, вул. Мельникова, 2/10

Висновок №17-2777-В
про погодження проекту землеустрою

Розглянувши проект землеустрою, розроблений ФОП Тугай Ю.О., щодо відведення земельної ділянки громадянину Оніщуку Володимиру Сергійовичу для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд по пров. Лазурному, 24 у Голосіївському районі м. Києва, керуючись Земельним кодексом України, Законом України «Про землеустрій» та Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності», Департамент містобудування та архітектури погоджує його і вважає за можливе використовувати в подальшому зазначену земельну ділянку для вищевказаних цілей.

Рішенням Київради про затвердження проекту відведення земельної ділянки окремим пунктом зобов'язати замовника виконати вимоги, викладені в листі Департаменту містобудування та архітектури від 02.01.2018 №35/0/12-4/19-18.

Заступник директора В.Антоненко

Кадастр: № 17-2842-К

Інформація за тел: 234-85-87
Вхідний ДМА: № Т-90
Справа: № 17-2777-В

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
УПРАВЛІННЯ ЕКОЛОГІЇ ТА ПРИРОДНИХ РЕСУРСІВ

вул. Турівська, 28, м. Київ, 04080, тел./факс (044) 425-41-94, e-mail:ecodep@kmda.gov.ua Код СДРПОУ 41819431

04.09.18 № 088/1206-ЕО

на № _____ від _____

Оніщуку В. С.

Управлінням екології та природних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розглянуто звернення громадянина Оніщука В. С., яке надійшло через відділ (Центр) надання адміністративних послуг Шевченківської районної в місті Києві державної адміністрації від 21.08.2018 № 72045-003151670-148-04 стосовно погодження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Оніщуку Володимиру Сергійовичу для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд по пров. Лазурному, 24 у Голосіївському районі м. Києва.

Підстави для розробки проекту землеустрою: проект землеустрою розроблено відповідно до 3 ст. 118 Земельного кодексу України, в зв'язку з тим, що Київська міська рада не прийняла рішення по клопотанню К-31754 від 29.09.2017 про надання дозволу на розроблення документації із землеустрою.

Загальна площа: 0,1000 га.

Цільове призначення земельної ділянки:

Для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд.

Використання земельної ділянки в минулому:

Земельна ділянка вільна від забудови.

Землекористувачі (власники) земельної ділянки, яка надається (вилучається, викупляється): Відповідно до даних державної статистичної звітності про наявність земель та розподіл їх за власниками земель, землекористувачами, угіддями, вказана ділянка обліковується: «Землі, не надані у власність або постійне користування в межах населених пунктів».

Умови користування: власність.

Складання проекту землеустрою проводиться з урахуванням: витягу з бази даних міського земельного кадастру від 18.10.2018, довідки з державної статистичної звітності про наявність земель та розподіл їх за власниками земель, землекористувачами, угіддями Головного управління Держгеокадастру у м. Києві від 05.02.2018 № 97-26-0.5-385/35-18 та витягу з містобудівного кадастру.

Характеристика земельної ділянки:

- **наявність зелених насаджень:** зелені насадження представленні переважно деревами листяних порід та кущами .

- **об'єкти природно-заповідного фонду та іншого природоохоронного призначення:** Відповідно до Програми розвитку зеленої зони м. Києва до 2010 року та концепції формування зелених насаджень в центральній частині міста затвердженої рішенням Київської міської ради від 19.07.05 № 806/3381 (чинність продовжено рішенням Київської міської ради від 05.07.2016 № 572/572) земельна ділянка знаходиться в межах скверу в сел. Чапаєвка.

- водні об'єкти та їх водоохоронні зони та прибережні захисні смуги заплав малих річок: відсутні.

- інші особливо цінні землі та встановленні обмеження:

- частина ділянки площею 0,0014 га знаходиться в охоронній зоні навколо (вздовж) об'єкта енергетичної системи (електромережа);
- територія ділянки знаходиться санітарно-захисній зоні навколо об'єкта;
- територія ділянки знаходиться в зоні особливого режиму забудови (підтоплювальні території);

- наявність порушень земель, які потребують рекультивації: відсутні.

- наявність деградованих, техногенно-забруднених та малопродуктивних земель, які потребують консервації: відсутні.

Інші природоохоронні вимоги:

- дотримуватись умов статті 96 Земельного кодексу України щодо обов'язків землекористувача;
- внести зміни до Програми комплексного розвитку зеленої зони м. Києва до 2010 року та концепції формування зелених насаджень в центральній частині міста, затвердженої рішенням Київської міської ради від 19.07.2005 № 806/3381;
- у встановленому порядку отримати акт обстеження зелених насаджень, що підлягають видаленню;
- територію використовувати без зміни цільового призначення.

При невиконанні одного з пунктів вище зазначених умов лист втрачає свою чинність, при цьому усі витрати пов'язані з виконанням робіт по оформленню матеріалів відведення земельної ділянки належать до комерційного ризику Замовника.

Виходячи з наведеного, Управління екології та природних ресурсів виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) **погоджує** проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Оніщуку Володимиру Сергійовичу для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд по пров. Лазурному, 24 у Голосіївському районі м. Києва.

Остаточне рішення щодо розміщення та будівництва об'єктів на території міста відповідно до ст.ст. 93, 122, 123, 124 Земельного кодексу України приймається Київською міською радою.

Виконувач обов'язків начальника А. Вергеліс

ЧИСТКА ПРЕДСТАВНИЦТВ
МІНІСТЕРСТВА ОБОРОНИ
УКРАЇНИ
«25» 09 2017р.
№ 784
МАКЕД. м. Київ 20 ПАТ

ДОВІДКА

Видана **майору ОНІЩУКУ Володимиру Сергійовичу**, в тому, що він дійсно перебуває на військовій службі в 634 військовому представництві Міністерства оборони України та згідно з записами в його особовій справі в 2004 році приймав участь у бойових діях у складі Українського миротворчого контингенту багатонаціональних сил в Республіці Ірак (Посвідчення учасника бойових дій серія ЮА № 039657).

Видана для пред`явлення **за місцем вимоги.**

Начальник 634 військового представництва
Міністерства оборони України

полковник С.А.УВАРОВ

М.П.

105

ВІЙСЬКОВО-МЕДИЧНИЙ ... МІНІСТЕРСТВА ...

«25» 09 2017р.
№ 785

ДОВІДКА

Видана **майору ОНІЩУКУ Володимиру Сергійовичу**, в тому, що він дійсно перебуває на військовій службі в 634 військовому представництві Міністерства оборони України та згідно з записами в його особовій справі протягом 2016 року брав безпосередньо участь у виконанні завдань на території проведення антитерористичної операції Донецької та Луганської областей з включенням до складу сил і засобів (Посвідчення учасника бойових дій серія ЮА № 039657 та Протокол № 10 від 15.04.2016р. внесений до Єдиного реєстру учасників АТО).

Видана для пред`явлення **за місцем вимоги.**

Начальник 634 військового представництва
Міністерства оборони України

полковник С.А.УВАРОВ

М.П.

Дублікат

Департаментом кадрової політики
Міністерства оборони України
(вже видане)

ПОСВІДЧЕННЯ серія ЮА № 039657

Прізвище Снігчук
Ім'я Володимир
По батькові Сергійович

М.П.

Особистий підпис

Пред'явник цього посвідчення має права на пільги, встановлені законодавством України для ветеранів війни — учасників бойових дій

ПОСВІДЧЕННЯ БЕЗТЕРМІНОВЕ І ДІЙСНЕ НА ВСІЙ ТЕРИТОРІЇ УКРАЇНИ

Дата видачі 17 серпня 2017 р.

М.П.

Директор Департаменту кадрової політики МО України

О.В.ЯЦИНО

(прізвище, ініціали керівника відповідального органу)

3.

Голові постійної комісії
Київської міської ради з
питань екологічної політики
Яловому К. В.
Бондаренко Тетяни Віталіївни
м. Київ, Смолячне шосе 38
довірена особа – Чигрик Ольга
Петрівна
т. 093-83-27-177

Заява

Прошу винести на розгляд комісії справу А-23884 для внесення змін до „Програми розвитку зеленої зони м. Києва до 2010р. на концепції формування зелених насаджень в центральні частині міста" затвердженої рішенням Київської міської ради від 19.01.2005р № 806/3381 включивши з переліку озеленених територій, що резервуються для розвитку мережі озеленених насаджень загального користування на період після 2010р. таблиця № 17 „Тайна сад Чапаєвка" земельну ділянку площею 0,10га у пр. Залупського 15а Голосіївського району м. Києва

Додаток
1. Копія паспорта
2. Детальний план території селища Чапаєвка
3. Схема земельних ділянок внесених в Державний земельний кадастр.
4. Ситуаційний план
5. Фотографії ділянки
6. Пояснювальні документи (5 сторінок)
7. Довіреність.
8. Фото ділянки

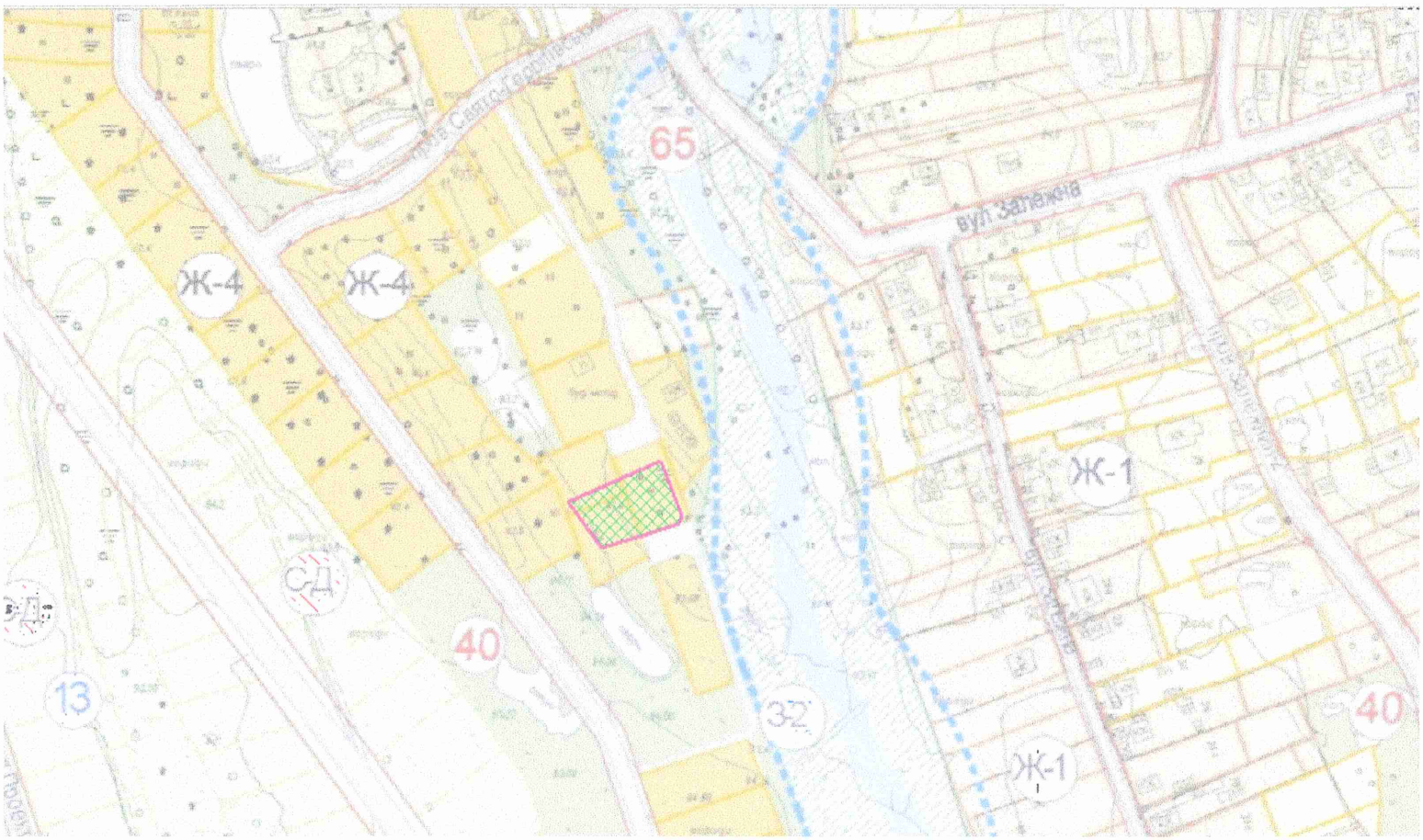
19.12.2018р.

Київська міська рада
19.12.2018 № 08/Б-5514

Довірена особа –
Чигрик О. П. –

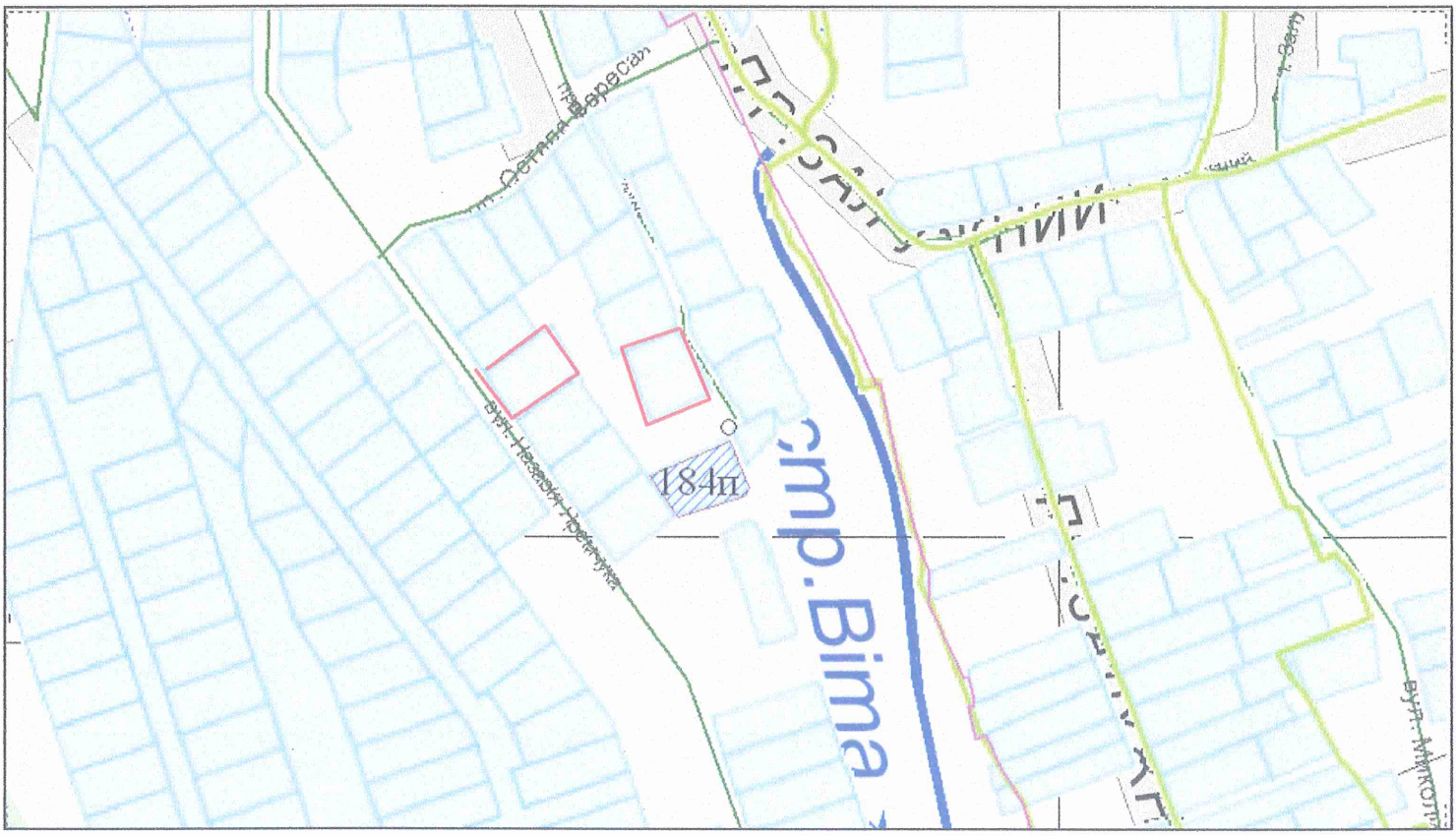
P.S. Визовіть обовязково на комісію, справа А-23884 находиться в зем. комісії.

Детальний план території
селища Чапаєвка рішення
КМР від 20.12.2007 №1463/4296



Земельна ділянка громадянки Бондаренко Т.В. відносно ДПТ Чапаєвка

Схема земельних ділянок внесених в Державний Земельний кадастр



земельні ділянки внесені в Державний Земельний кадастр

Земельна ділянка гр. Бондаренко Т.В.

Земельні ділянки передані у власність фізичним особам

2018 р.

Набувальна давність – ділянка в користуванні Грищенка П.Г. – з 1993р.
Грищенко П.Г. інв. I гр ВВВ – д'д Бондаренко Т.В.

В земельну комісію КМР
Голові КМР Кличко В

Гриценко Петро Григорович
столичне шосе 40
Голосіївський р-н с. Чапаєвка
інвалід ВВВ I групи, 92р - т. 221-77-23

Скарга-заява

Моя сімія має ділянку землі в с. Чапаєвка Голосіївського р-ну м Києва в кінці провулку Залізничний га. Користуюсь цим городом більше 20 років (з 1993р).
Було так. Коли с. Чапаєвку приєднали до Києва, то наш колгосп ліквідували, а землю, що була поза селом 60-70 га передали Хотівському радгоспу.
Нашу сімію в 1931 році розкуркулили та вислали на Урал. В 1932 році ми тікаємо з Уралу в своє село. Батька та сестру приймають в колгосп. Сестра працювала ланковою більше 20 років. Коли вийшов Закон „Про реабілітацію жертв політичних репресій на Україні", я звернувся в комісію з питань поновлення прав реабілітованих м. Києва. Мені дали повідомлення в Хотівську с/раду та директору радгоспу, щоб компенсували забране.
Нам нічого із забраного не повернули. На нашому дворищі живуть внуки того хто нас розкуркулював. Радгосп дав мені той участок. Налог не платив тому, що налогова без кадастрового не бере на облік.
Прошу оформити ділянку на мою внуку Бондаренко Тетяну Віталіївну
Мені 93 роки, прошу Вашої допомоги.

11.12.1[illegible] рік.

Київська міська Рада
народних депутатів

КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ПОНОВЛЕННЯ
ПРАВ РЕАБІЛІТОВАНИХ

252044, м.Київ-14, вул.Хрещатик,36
тел.225-10-95

Киевский городской Совет
народных депутатов

КОМИССИЯ ПО ВОПРОСАМ ВОССТАНОВЛЕНИЯ
ПРАВ РЕАБИЛИТИРОВАННЫХ

252044, г.Киев-11, ул.Крещатик,36
тел.225-10-95

3.03.1993 № 177

Голові Хотівської сільської Ради
народних депутатів

Директору радгоспу "Хотівський"

Київська міська комісія з питань поновлення прав реабілітованих звертається до Вас з проханням надати земельні ділянки по 0,5 га для ведення особистого господарства реабілітованим від імені нашої комісії Грищенко Петру Григоровичу та його сестрі Голоті Дарині Григорівні, мешканцям селища Чапаєвка міста Києва.

Звертаємось до Вас з тієї причини, що радгосп "Хотівський" є правонаступником колгоспу імені Чапаєва в колишньому селі Чапаєвка, в якому в 1931 р. був безпідставно розкуркулений їх батько - Грищенко Григорій Васильович, а внаслідок цього його сім"я була позбавлена будівель, худоби, майна, землі / якою зараз і користується радгосп /.

Від призначеної по Закону "Про реабілітацію жертв політичних репресій на Україні" компенсації за вилучені будівлі і майно / що має бути виплачено саме радгоспом / Грищенко П.Г. та його сестра Голота Д.Г. відмовляються.

Заступник голови комісії С.М.Малєєв

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ"Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dep@kievzem.kiev.ua Код ЄДРПОУ 26199097

30.10.13 № 057021-22870
на №_____ від _____

Грищенко П.Г.
шосе Столичне, 40
м. Київ

Київська міська рада
на № 08/Г-3024 від 30.10.2013

Шановний Петре Григоровичу!

За дорученням заступника міського голови - секретаря Київради Гереги Г.Ф. у Департаменті земельних ресурсів Ваше клопотання про надання у власність гр. Бондаренко Тетяні Вікторівні земельної ділянки на шосе Столичному, 38 у Голосіївському районі м. Києва розглянуто.

Повідомляємо, що набуття права на землю у місті Києві регулюється Земельним кодексом України та рішенням Київської міської ради від 28.02.2013 № 63/9120 „Про Тимчасовий порядок передачі (надання) земельних ділянок у користування або у власність із земель комунальної власності в місті Києві".

Відповідно до статті 21 Тимчасового порядку, який затверджений рішенням Київської міської ради від 28.02.2013 № 63/9120 „Про Тимчасовий порядок передачі (надання) земельних ділянок у користування або у власність із земель комунальної власності в місті Києві", громадяни, зацікавлені в одержанні земельної ділянки у межах м. Києва для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка), індивідуального гаражного та дачного будівництва чи ведення садівництва, подають безпосередньо до Київської міської ради клопотання про передачу земельної ділянки у власність.

У клопотанні про передачу земельної ділянки у власність зазначаються цільове призначення ділянки, орієнтовний розмір і місце розташування земельної ділянки . У клопотанні відповідно до Закону України «Про захист персональних даних» також зазначається в довільній формі згода громадянина на обробку в автоматизованій системі «Програмний комплекс «Кадастр» його персональних даних, зазначених у клопотанні та доданих до нього документах.

До клопотання додаються:

викопіювання з кадастрової карти (плану) або інші графічні матеріали у масштабі не менше 1:2000, на яких зазначено бажане місце розташування та розмір земельної ділянки;

витяг з містобудівного кадастру;

витяг з міського земельного кадастру;

нотаріально посвідчена письмова згода землекористувача на вилучення земельної ділянки чи її частини при формуванні нової земельної ділянки (у разі необхідності вилучення земельної ділянки);

нотаріально посвідчені копії документів щодо правового статусу об'єктів нерухомого майна (житлового будинку та інших будівель, споруд) та копія матеріалів технічної інвентаризації об'єктів нерухомого майна (житлового будинку та інших будівель, споруд), якщо такі розташовані на земельній ділянці;

копії рішень уповноважених органів про передачу земельної ділянки в користування або довідка Департаменту містобудування та архітектури про відсутність в архіві документів щодо відведення відповідної земельної ділянки;

копії документів, що посвідчують право на земельну ділянку (за наявності);

копія реєстраційного номера облікової картки платника податку;

копія паспорта громадянина;

довіреність або засвідчена в установленому порядку її копія, на підставі якої інтереси заявника (громадянина) представляє його уповноважена особа (у разі якщо клопотання подається представником).

У разі необхідності, більш детальну інформацію гр. Бондаренко Т.В. (її представник) має можливість отримати на особистому прийомі у відділі землеустрою Голосіївського району (кімн. 520) який проводиться: вівторок - 14:00 - 17:30, п'ятниця - 09:30 - 12:30, або повідомити про необхідність отримання додаткової інформації письмово.

З повагою
Директор Ю. Кулаковський

О.Тільс
234-85-49

від 02.10.2013 № 08/1-3024

). Засвідчуємо, що землекористувачами земельної ділянки в селищі Ганаєвка, проул. Запущений 19-Н — є Прищенко П.Г. інв. I гр. ВВВ та його сім'я

1. Мирошенко Наталія Дмитрівна

2. Бадзюк Оксана Михайлівна

3. Тяговця Н.У.

4. Тяговець СВ

5. Корнєєв

6. Карасьова Н.М.

7. Курінєнко Г.Я.

8. Тощина О.М.

9. Голота Р.Я.

10. Бенза М.Г.

11. Бензя Н.В.

12. Гедуш Т.П.

УКРАЇНА UKRAINE

ДОВІРЕНІСТЬ

Місто Київ, двадцять друге лютого дві тисячі сімнадцятого року.

Я, БОНДАРЕНКО ТЕТЯНА ВІТАЛІЇВНА (народи

відповідно до вимог та на виконання ст.ст. 244 і 1007 Цивільного кодексу України на підставі укладеного з повіреним усного договору доручення, цією довіреністю

---------- *у п о в н о в а ж у ю* ----------

ЧИГРИК ОЛЬГУ ПЕТРІВНУ а проживає у місті

бути моїм представником з усіма необхідними повноваженнями у відповідних уповноважених на те органах, установах, організаціях міста Києва (зокрема – в органах місцевої влади, у виконавчих органах, в державних адміністраціях будь-якого рівня, в землевпорядних органах (у відповідному уповноваженому органі по управлінню земельними ресурсами), органах Державного земельного кадастру, органах державної реєстрації права власності на нерухоме майно, нотаріальних органах тощо) з питань ***приватизації земельної ділянки***, яка знаходиться за адресою: **МІСТО КИЇВ, ПРОВУЛОК ЗАЛЕЖНИЙ**.

В силу повноважень, що грунтуються на цій довіреності, представник має право:

- вчинити комплекс дій, що пов'язані із реалізацією моїх прав власника земельної ділянки, зокрема - представляти мої інтереси у зв'язку з цим в будь-яких установах чи підприємствах незалежно від організаційної форми та підпорядкування з питань, пов'язаних із замовленням та отриманням необхідних для мене документів (в тому числі – в органах місцевого самоврядування, виконавчих органах, органах Державного земельного кадастру, органах державної реєстрації права власності на нерухоме майно, нотаріальних органах будь-яких інших організаціях та установах (в тому числі, але не обмежуючись нижченаведеним переліком): в землевпорядних органах, в райсанепідемстанції, в органах державної пожежної охорони, в органах газопостачання, у відповідному відділі містобудування, архітектури та регулювання земельних відносин, у відповідному структурному підрозділі енергозабезпечення, в органах зв'язку, водоканалу, охорони праці тощо), а також у взаємовідносинах із фізичними особами (у тому числі із тими, хто проживає по сусідству);
- *розписуватися* від мого імені (у тому числі підписувати заяви, клопотання, договір про надання послуг землевпорядними органами та виконання ними чи іншими уповноваженими органами землевпорядних робіт, акти тощо);
- *подавати* будь-які *заяви* (як письмові, так і усні), що стосуються виконання дорученого, та *обгрунтовувати прохання і побажання*, викладені в них;
- подавати інші, ніж зазначені вище, та необхідні у кожному конкретному випадку документи (зокрема – будь-які заяви, замовлення, клопотання тощо);
- здійснити комплекс дій, пов'язаних з Державною реєстрацією за мною права власності на зазначену земельну ділянку;
- одержувати видані на моє ім'я (оформлені для мене) документи, зокрема (але не виключно) – договір про проведення землевпорядних робіт та/або робіт із

НМА 049346

Увага! Бланк містить багатоступеневий захист від підроблення.

МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

встановлення меж земельної ділянки (коли це буде потрібно), витяги та/або виписки з Єдиних та/або Державних реєстрів, Витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, акт (чи інший рівнозначний документ) про встановлення меж земельних ділянок, висновки експертиз, технічну документацію та інші, пов'язані з дорученим, документи;

- мати *вільний доступ* до зазначеної вище земельної ділянки;
- *зареєструвати* одержані (видані мені, для мене) документи в разі, коли того вимагає закон;
- замовляти *проведення експертизи* у випадках, коли того вимагає закон;
- вносити платежі, які стосуються оформлення зазначених вище документів щодо права на землю; оплачувати державне мито, збори, надані для власника землі послуги;
- *оскаржувати* рішення компетентних органів, що стосуються цієї довіреності, в позасудовому порядку;
- виконувати всі інші дії в межах та в обсязі, передбачених чинним законодавством України для такого роду уповноважень.

Довіреність видана *без права передачі наданих повноважень третім особам,* і зберігає чинність **до двадцять другого лютого дві тисячі двадцятого року**, якщо її дія не буде припинена раніше шляхом скасування з дотриманням при цьому вимог цивільного законодавства України, про що представник буде повідомлений мною письмово.

Зміст ст.ст. 244 245, 247-250 Цивільного кодексу України щодо ***поняття*** *довіреності, її* ***форми, строків, припинення*** *представництва за довіреністю,* ***скасування*** *довіреності та* ***відмови*** *представника від вчинення дій, які були визначені довіреністю, мені нотаріусом роз'яснено.*

ПІДПИС: Бонд (Бондаренко Т.В.)

Місто Київ, Україна

Двадцять друге лютого дві тисячі сімнадцятого року.

Ця довіреність посвідчена мною, **Фоя Л.Г.**, приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу.

Довіреність підписана **Бондаренко Тетяною Віталіївною** моїй присутності. Особу її встановлено, дієздатність перевірено.

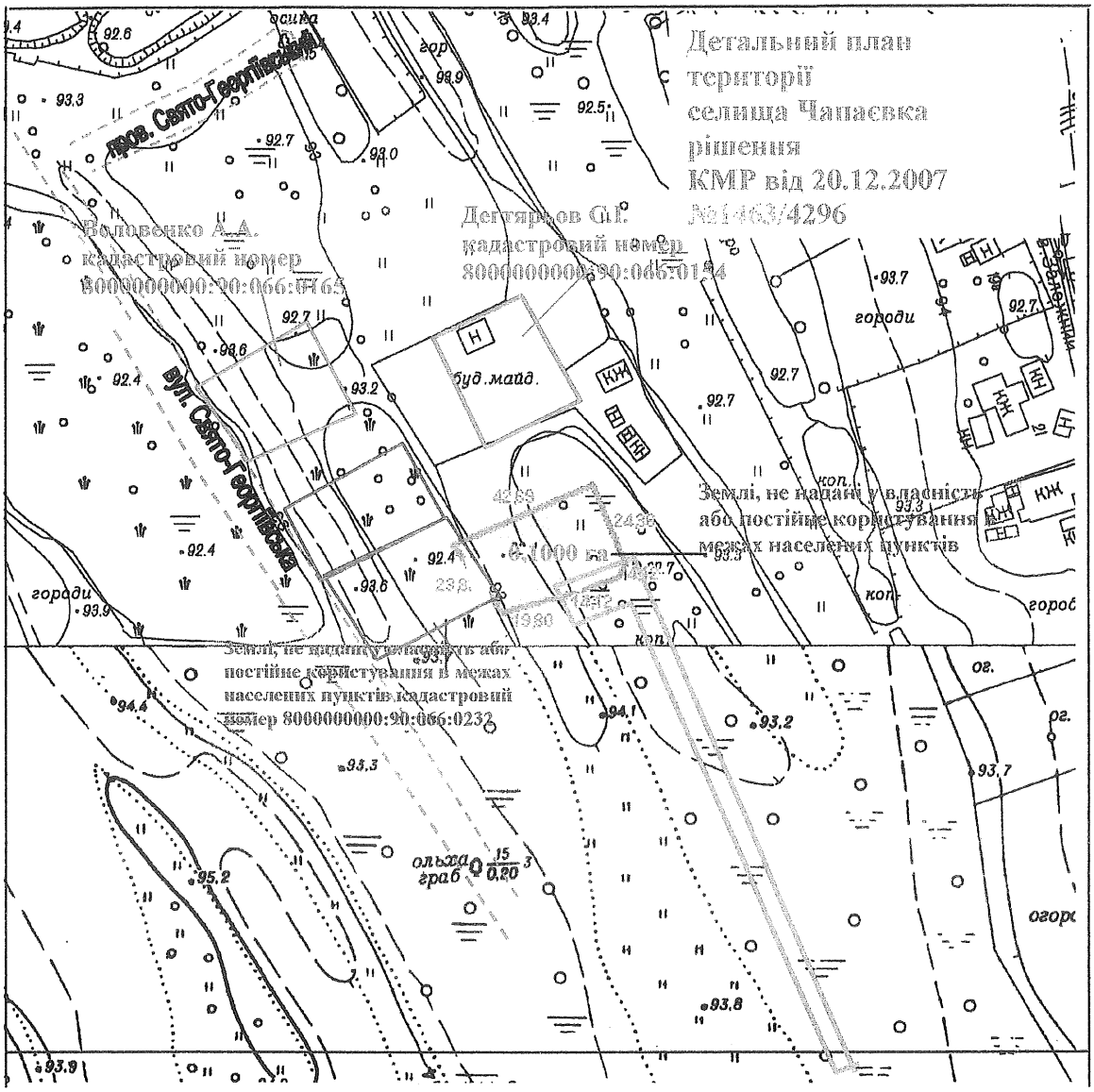
Зареєстровано в реєстрі за **№ 187**

Стягнуто плату згідно ст. 31 Закону України "Про нотаріат".

ПРИВАТНИЙ НОТАРІУС

Приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Фоя Людмила Григорівна

ТОВ «ІНПРЕС» Зам 85-1513 2016 р IV кв



УМОВНІ ПОЗНАЧЕННЯ

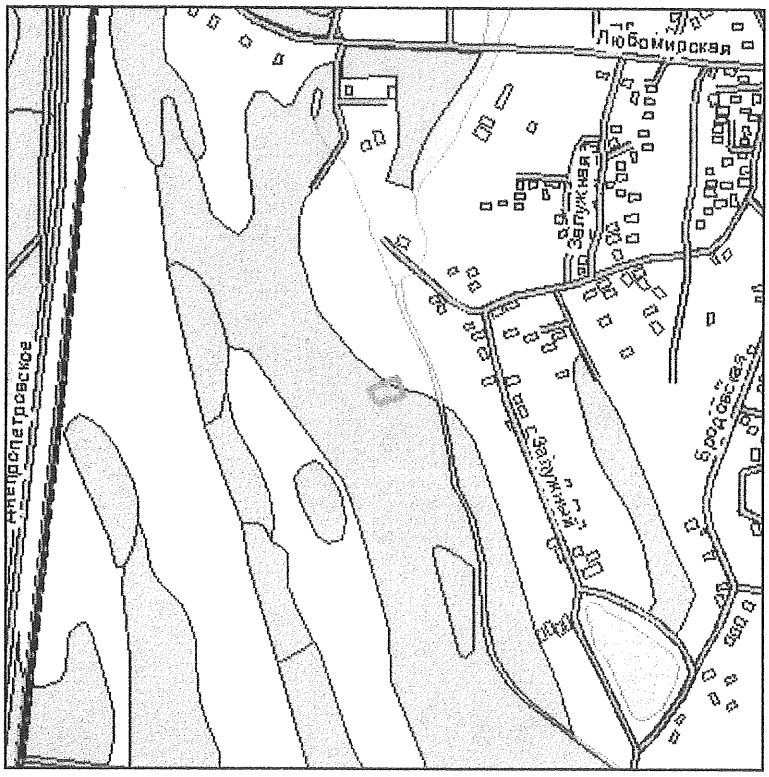
0,1000 га	земельна ділянка, її межа та площа
24,09	проектні проміри, (м)
- - - - - - - -	Червоні лінії згідно ДПТ Чапаєвка
	Земельні ділянки внесені до Державного земельного кадастру
	Проїзд до земельної ділянки згідно ДПТ Чапаєвка
	Земельні ділянки передані у власність

Масштаб 1:2 000

Для службового користування

СИТУАЦІЙНИЙ ПЛАН

Масштаб 1:10 000



Експлікація земель

Назва землекористувача, за рахунок якого відводиться земельна ділянка	Умови відведення	Назва землекористувача, якому передається земельна ділянка	Загальна площа земель, всього /га/	Код категорії земель	Перелік угідь згідно з класифікацією видів земельних угідь (КВЗУ) та площа угідь /га/		Код згідно класифікації видів цільового призначення земель (КВЦПЗ)
					група	підгрупа	
				200	007	00	
Землі, не надані у власність або постійне користування в межах населених пунктів	Приватна власність	**Громадянка Бондаренко Тетяна Віталіївна**	0,1000	Землі житлової та громадської забудови	0,1000		В.02.01

ректор	Р. Ковальов		2018	**Гр. Бондаренко Тетяні Віталіївні** для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд у пров. Залужному, 15-а у Голосіївському районі м.Києва		
ник відділу	І. Коренюк		2018			
евірив	І. Коренюк		2018			
робив	В. Комар		2018	ПРОЕКТ ЗЕМЛЕУСТРОЮ щодо відведення земельної ділянки	Стадія	Аркуш	Планшет
фікований енер-порядник	О. Дяків		2018		П	1	3828
				ПЛАН земельної ділянки	КП "Київський міський центр земельного кадастру та приватизації землі"		

Сертифікований інженер-землевпорядник ДЯКІВ ОКСАНА МИКОЛАЇВНА

4.

Голові постійної комісії
Київської міської ради з
питань екологічної політики

Яловому К.В.

Квача Олега Івановича (учасника
антитерористичної операції,
інваліда 2-ої групи пов"язаною з
участю в АТО) м.Київ,
вул.В.Стуса, 7 гуртожиток

067-275-31-20

З А Я В А

Шановний Костянтине Володимировичу

Мною, Квачем О.І., за мовчазною згодою від 01.12.2017р. №МЗ-2148 було розроблено проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд по вул.Бродівській, 93-Д у Голосіївському районі (справа А-24549).

Моя заява та проект землеустрою розглядалися на Вашій комісії та отримана відмова, так як земельна ділянка знаходилася в межах скверу с.Чапаєвка згідно з рішенням Київської міської ради від 19.05.2005р. №806/3381, але в 2007р. було затверджено детальний план території, яким землі передбачались під садибну житлову забудову, що і спонукало мене на розроблення проекту землеустрою.

Я, як громадянин, ще в 2014 р. звертався до Департаменту земельних ресурсів з проханням надати мені земельну ділянку та отримав відмову, так як не зазначив адресу ділянки. На даний час звертаюсь як учасник антитерористичної операції, де в силу виконання своїх військових обов"язків отримав 3 бойові поранення, а в серпні цього року отримав інвалідність 2-ої групи (посвідчення серія Є 031704).

З січня 2016 року перебуваю на квартирному обліку у Святошинській райдержадміністрації.

Прошу Вас повторно винести питання щодо надання мені земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлового будинку по вул.Бродівській, 93-Д у Голосіївському районі та дати доручення Департаменту земельних ресурсів при підготовці рішення Київської міської ради виключити з території існуючого скверу Чапаєвка земельну ділянку площею 0,1 га, на якій немає **ні одного дерева.**

Додаток: на 4-х арк.

З повагою,

20.12.2018р.

Київська міська рада
20.12.2018 № 08/К-5529

Фізична особа-підприємець
Тугай Юлія Олексіївна

ЄДРПОУ/ ДРФО 2921814527,
р/р 26002052632621 в ПАТ КБ «Приватбанк»
МФО 380805
03189, м. Київ, вул. Композитора Мейтуса, 4-а, кв. 24 тел. моб. (066) 260-96-00

Київська міська рада
Департамент земельних ресурсів
Кадастровий номер земельної ділянки
90:037:0036

Проект землеустрою
№ПЗВ-2665 від 09.07.2018
до справи
А-24549

2 347011 826655

Сертифікат інженера-землевпорядника :
№ 000729 від 23.01.2013 р.

Для службового користування

Справа А-24549

ПРОЕКТ ЗЕМЛЕУСТРОЮ

щодо відведення земельної ділянки
громадянину Квачу Олегу Іановичу
для будівництва і обслуговування житлового будинку,
господарських будівель і споруд
по вул. Бродівській, 93-д у Голосіївському районі м. Києва

(обліковий код: 90:037:0036)

Фізична особа-підприємець **Ю. Тугай**

Відповідальний за дотримання законодавства при виконанні робіт із землеустрою **Ю. Тугай**

ДепЗР - КМДА - КІЗВ
ЧЕРГОВИЙ ПЛАН МІСТА
09 ЛИП 2018
ФАЙЛ ПЕРЕВІРЕНО ТА ПРИЙНЯТО
ДО БАЗИ ДАНИХ. ІНВ.№ 000682

Київ - 2018 р.

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
УПРАВЛІННЯ ЕКОЛОГІЇ ТА ПРИРОДНИХ РЕСУРСІВ

вул. Турівська, 28, м. Київ, 04080, тел./факс (044) 425-41-94, e-mail:ecodep@kmda.gov.ua Код ЄДРПОУ 41819431

15.08.18 № 07/1183-10 Квачу Олегу Івановичу

на № _____ від _____

Управлінням екології та природних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розглянуто звернення громадянина Квача Олега Івановича, яке надійшло через відділ (Центр) надання адміністративних послуг Шевченківської районної в місті Києві державної адміністрації від 01.08.2018 № 72005-003101959-148-04 стосовно погодження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Квачу Олегу Івановичу для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд по вул. Бродівській, 93-д у Голосіївському районі м. Києва.

Підстави для розробки проекту землеустрою: проект землеустрою розроблено відповідно до частини 3 ст. 118 Земельного кодексу України, в зв'язку з тим, що Київська міська рада не прийняла рішення по клопотанню К-32036 від 25.10.2017 про надання дозволу на розроблення документації із землеустрою.

Загальна площа: 0,1000 га.

Цільове призначення земельної ділянки:

Для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд.

Використання земельної ділянки в минулому:

Земельна ділянка вільна від забудови.

Землекористувачі (власники) земельної ділянки, яка надається (вилучається, викуплюється): Відповідно до даних державної статистичної звітності про наявність земель та розподіл їх за власниками земель, землекористувачами, угіддями, вказана ділянка обліковується: «Землі, не надані у власність або постійне користування в межах населених пунктів».

Умови користування: власність.

Складання проекту землеустрою проводиться з урахуванням: витягу з бази даних міського земельного кадастру від 10.012018, довідки з державної статистичної звітності про наявність земель та розподіл їх за власниками земель, землекористувачами, угіддями Головного управління Держгеокадастру у м. Києві від 24.01.2018 № 97-26-0.5-297/35-18 та витягу з містобудівного кадастру.

Характеристика земельної ділянки:

- **наявність зелених насаджень:** зелені насадження представленні переважно деревами листяних порід та кущами .

- **об'єкти природно-заповідного фонду та іншого природоохоронного призначення:** Відповідно до Програми розвитку зеленої зони м. Києва до 2010 року та концепції формування зелених насаджень в центральній частині міста затвердженої рішенням Київської міської ради від 19.07.05 № 806/3381 (чинність продовжено рішенням Київської міської ради від 05.07.2016 № 572/572) земельна ділянка знаходиться в межах скверу в сел. Чапаєвка.

- **водні об'єкти та їх водоохоронні зони та прибережні захисні смуги заплав малих річок:** відсутні.

- **інші особливо цінні землі та встановлені обмеження:**

- територія ділянки знаходиться санітарно-захисній зоні навколо об'єкта;

- територія ділянки знаходиться в зоні особливого режиму забудови (підтоплювальні території);

- **наявність порушень земель, які потребують рекультивації:** відсутні.

- **наявність деградованих, техногенно-забруднених та малопродуктивних земель, які потребують консервації:** відсутні.

Інші природоохоронні вимоги:

- дотримуватись умов статті 96 Земельного кодексу України щодо обов'язків землекористувача;

- внести зміни до Програми комплексного розвитку зеленої зони м. Києва до 2010 року та концепції формування зелених насаджень в центральній частині міста, затвердженої рішенням Київської міської ради від 19.07.2005 № 806/3381;

- у встановленому порядку отримати акт обстеження зелених насаджень, що підлягають видаленню;

- територію використовувати без зміни цільового призначення.

При невиконанні одного з пунктів вище зазначених умов лист втрачає свою чинність, при цьому усі витрати пов'язані з виконанням робіт по оформленню матеріалів відведення земельної ділянки належать до комерційного ризику Замовника.

Виходячи з наведеного, Управління екології та природних ресурсів виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) **погоджує** проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Квачу Олегу Івановичу для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд по вул. Бродівській, 93-д у Голосіївському районі м. Києва.

Остаточне рішення щодо розміщення та будівництва об'єктів на території міста відповідно до ст.ст. 93, 122, 123, 124 Земельного кодексу України приймається Київською міською радою.

Начальник А. Мальований

і споруд на вул. Бродівській, 93д у Голосіївському районі м. Києва», А-24549 (доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 17.10.2018 №08/231-3594/ПР).

СЛУХАЛИ:

Яловий К.В.

ВИСТУПИЛИ: Дюжев С.А., Квач О.І., Новіков О.О.

ВИРІШИЛИ:

Пропозиція для голосування 1.: Підтримати проект рішення Київської міської ради «Про передачу громадянину Квачу Олегу Івановичу у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на вул. Бродівській, 93д у Голосіївському районі м. Києва», А-24549 (доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 17.10.2018 №08/231-3594/ПР).

ГОЛОСУВАЛИ: За – 0, Проти – 0, Утримались – 6, Не голосували – 1.

Рішення не прийнято.

Пропозиція для голосування 2.: Відхилити проект рішення Київської міської ради «Про передачу громадянину Квачу Олегу Івановичу у приватну власність земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на вул. Бродівській, 93д у Голосіївському районі м. Києва», А-24549 (доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 17.10.2018 №08/231-3594/ПР).

ГОЛОСУВАЛИ: За – 6, Проти – 0, Утримались – 0, Не голосували – 1.

Рішення прийнято.

9. Про розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про передачу громадянці Шереметьєвій Віті Володимирівні у приватну власність земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на вул. Свято-Георгіївській, 51 у Голосіївському районі м. Києва», А-23279 (доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 17.10.2018 №08/231-3596/ПР).

СЛУХАЛИ:

Яловий К.В.

ВИСТУПИЛИ: Пилипенко С.О.

ВИРІШИЛИ:

Пропозиція для голосування 1.: Підтримати проект рішення Київської міської ради «Про передачу громадянці Шереметьєвій Віті Володимирівні у приватну власність земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на вул. Свято-Георгіївській, 51 у Голосіївському районі м. Києва», А-23279 (доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 17.10.2018 №08/231-3596/ПР).

ГОЛОСУВАЛИ: За – 0, Проти – 0, Утримались – 6, Не голосували – 1.

Рішення не прийнято.

Пропозиція для голосування 2.: Відхилити проект рішення Київської міської ради «Про передачу громадянці Шереметьєвій Віті Володимирівні у

УКРАЇНА UKRAINE

ДОВІРЕНІСТЬ

Місто Київ, Україна, тринадцятого листопада дві тисячі сімнадцятого року.

Я, гр. **Квач Олег Іванович,**

цією довіреністю уповноважую:

гр. Лутіну Лілю Андріївну,

гр. **Камишанського Вячеслава Петровича,**

ПРЕДСТАВЛЯТИ МОЇ ІНТЕРЕСИ на підприємствах, установах, організаціях всіх форм власності, в тому числі в органах державної влади та місцевого самоврядування, органах архітектури та містобудування, дозвільних установах, в Департаменті містобудування та архітектури Київської міської державної адміністрації, в органах, що здійснюють державну реєстрацію прав на об'єкти нерухомого майна, у відповідному підрозділі Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру, у відповідному структурному підрозділі ДП «ЦДЗК», центрах надання адміністративних послуг, Департаменті управління земельних ресурсів, в Київській міській раді, райдержадміністрації та перед будь-якими фізичними та юридичними особами, а також громадськими формуваннями (організаціями), **з усіх питань, що стосуються оформлення права власності на моє ім'я на земельну ділянку, яка знаходиться в місті Києві.**

Для чого надаю право:

здійснювати будь-які дії для отримання будь-якої дозвільної, проектної документації, проектування, оформлення усіх необхідних документів на земельну ділянку та в подальшому з питань реєстрації права власності на моє ім'я;

подавати, замовляти та одержувати заяви відповідного змісту, заяви про державну реєстрацію прав та їх обтяжень (щодо права власності), заяви про внесення змін до запису Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, додатки до заяв, та інші заяви відповідної форми, довідки, документи та документацію, оформлені та виписані на моє ім'я, у тому числі рішення, дозволи, погодження, розпорядження, проекти, акти, висновки, витяги, витяг з Державного реєстру прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності на майно тощо;

подавати та отримувати необхідні довідки та документи, рішення, дозволи, необхідну проектну та технічну документацію, витяги з Державного земельного кадастру про земельну ділянку, витяги з технічної документації про нормативну грошову оцінку земельної ділянки, відомості з Державного земельного кадастру, в тому числі довідку про відсутність (наявність) обмежень (обтяжень) за даними Державного земельного кадастру рішення органів місцевого самоврядування, експертні оцінки, рецензії на них, проект землеустрою, тощо;

НМХ 295335

Увага! Бланк містить багатоступеневий захист від підроблення.

МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ

вчиняти всі необхідні дії, що пов'язані з оформленням права власності та державною реєстрацією права власності з відкриттям розділу в Державному реєстрі речових прав щодо належного мені вищезазначеного майна;

подавати та отримувати необхідні документи щодо присвоєння кадастрового номеру земельній ділянці, визначення меж в натурі, отримувати Витяги (довідки) з даними про площу та кадастровий номер земельної ділянки;

одержувати та подавати інші необхідні довідки, документи, заяви, запити копії документів, дублікати документів, в тому числі одержувати інформаційні довідки, витяги, виписки з Єдиних та Державних реєстрів, рішення (судових органів, органів державної влади та місцевого самоврядування тощо), висновки експертів;

сплачувати необхідні платежі, податки та збори, сплачувати вартість послуг за оформлення документів та провадити інші платежі;

укладати договори на розробку проекту землеустрою, договори про внесення змін до укладених договорів; визначаючи при цьому всі умови договорів на власний розсуд (в тому числі ціну та строки);

підписувати заяви про згоду на збір та обробку персональних даних;

розписуватися за мене, а також виконувати всі інші дії, необхідні для виконання цієї довіреності.

Зміст ст.ст. 244, 245, 247-250 Цивільного кодексу України щодо поняття довіреності, її форми, строків, припинення представництва за довіреністю, скасування довіреності, відмови представника від вчинення дій, які були визначені довіреністю, мені нотаріусом роз'яснено.

Довіреність видана строком на **ТРИ РОКИ**, тобто по **тринадцяте листопада дві тисячі двадцятого року включно**, без права передоручення.

Підпис: Квач Олег Іванович

Місто Київ, Україна, тринадцятого листопада дві тисячі сімнадцятого року.

Ця довіреність посвідчена мною Манохіною Г.О., приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу.

Довіреність підписана **Квачем Олегом Івановичем** у моїй присутності.

Особу його встановлено, дієздатність перевірено.

Зареєстровано в реєстрі за № 2580

Стягнуто плати за домовленістю

Приватний нотаріус

Манохіна Галина Олексіївна

ТОВ «НУРЕС», Зам. 65-1862. 2017 р. Н ел.

5.

Київська міська рада
07.12.2018 № 08/23191

ДЕПУТАТ
КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

"28" листопада 2018 р. № 08/279/8/167-2307

Голові постійної комісії
Київської міської ради з питань
екологічної політики
Яловому К. В.
01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36

ДЕПУТАТСЬКЕ ЗВЕРНЕННЯ

Шановний Костянтине Володимировичу!

До мене, як до депутата Київської міської ради, звернулися мешканці будинку № 49 по вул. Тростянецькій Дарницького району м. Києва із проханням сприяти у вирішенні наступного питання.

Заявники зазначають, що на території КП УЗН Дарницького району м. Києва, розташованого за адресою: м. Київ, вул. Тростянецька, 58-А, знаходиться теплиця, обігрів якої здійснюється за рахунок твердого палива. Внаслідок такого обігріву у повітрі стоїть густий дим. Котельня розташована неподалік житлових будинків по вул. Тростянецькій та вул. Славгородській, поруч функціонують заклади дошкільної освіти та загальноосвітні школи, розміщена улюблена зона відпочинку мешканців мікрорайону – Парк партизанської слави.

Результати діяльності теплиці КП УЗН Дарницького району розповсюджуються у повітрі у радіусі 800 м. У цю зону розповсюдження продуктів горіння потрапляють чотири дошкільних навчальних заклади та три школи:

- ДНЗ ясла-садок № 634 (вул. Шевельова, 63);
- ДНЗ № 620 (вул. Шевельова, 61);
- ДНЗ «Оберіг» № 805 (вул. Славгородська, 12);
- Школа-дитячий садок «Радосинь» (Харківське шосе, 55-Б);
- Спеціалізована загальноосвітня школа № 291 (вул. Тростянецька, 19);
- Школа І-ІІІ ступенів № 289 (вул. Славгородська, 14);
- Спеціалізована загальноосвітня школа № 127 (вул. Ялтинська, 13).

Діти змушені постійно дихати повітрям, сповненим продуктами горіння, що у подальшому може негативно позначитися на їх стані здоров'я.

Окрім цього, мешканці району відчувають у повітрі запах гару, у зв'язку із цим багато хто скаржиться на часті головні болі, втому та інші наслідки інтоксикації організму. Не можливо відчинити вікна, щоб провітрити квартиру; усі речі, що знаходяться на балконах, просочилися їдким запахом жиму та гару. Наприклад, із вікон будинку № 49 по вул. Тростянецькій видно теплицю і труби, з яких йде дим. Найінтенсивніший період роботи підприємства – після 18:00 та протягом ночі. Тоді ж у повітрі найбільше відчувається чадний запах.

Важливе місце для відпочинку та оздоровлення, Парк партизанської слави, тепер теж забруднений, хоча і має статус регіонального ландшафтного парку місцевого значення із включенням до природно-заповідного фонду України. Навколо стадіону, розміщеного за адресою: вул. Тростянецька, 60, повітря сповнене продуктами горіння та чадними викидами. Проте, варто враховувати, що там працюють спортивні школи та секції, у яких займаються діти та спортсмени.

Діяльність даного підприємства порушую права мешканців мікрорайону на безпечне життя і здорове довкілля, які гарантовані Конституцією України.

Згідно ч. 2 ст. 51 ЗУ «Про охорону навколишнього природного середовища» підприємства, установи й організації, діяльність яких пов'язана з шкідливим впливом на навколишнє природне середовище, незалежно від часу введення їх у дію повинні бути обладнані спорудами, устаткуванням і пристроями для очищення викидів і скидів або їх знешкодження, зменшення впливу шкідливих факторів, а також приладами контролю за кількістю і складом забруднюючих речовин та за характеристиками шкідливих факторів.

Також, ст. 11 ЗУ «Про охорону атмосферного повітря» зазначає, що викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами можуть здійснюватися після отримання відповідного дозволу.

Враховуючи вищевикладене, з метою врегулювання соціального питання, керуючись статтею 13-15 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», на виконання моїх повноважень як депутата Київської міської ради:

ПРОШУ:

1. Включити в порядок денний найближчого засідання Постійної комісії Київської міської ради з питань екологічної політики розгляд вищеописаного питання.

2. Залучити директора КО «Київзеленбуд», директора КП УЗН Дарницького району м. Києва та представників від мешканців мікрорайону до засідання Постійної комісії Київської міської ради з питань екологічної політики з метою обговорення питання, описаного у даному депутатському зверненні.

3. Відповідь про результати розгляду депутатського звернення надати мені на адресу: 01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, а також заявникам – Бевзі Вікторії Сергіївні на адресу: 02091, м. Київ, вул. Тростянецька, 49, кв. 83 та Сільченку Олександру Павловичу на адресу: 02059, м. Київ, вул. Драгоманова, 6-А, кв. 66.

Про результат розгляду депутатського звернення прошу повідомити мене у строк, передбачений Законом України «Про статус депутатів місцевих рад».

З повагою,
Депутат Київської міської ради **О. О. НОВІКОВ**

Вик.: Т.В. Юр (044) 353-12-44

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕКОЛОГІЧНОЇ ПОЛІТИКИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 к.1005/1 *тел.:(044)202-70-76, тел./факс:(044)202-72-31*

№ 08/288-508 вих. від 20.12.2018

Заступникові голови Київської міської державної адміністрації
Пантелеєву П.О.

Депутату Київської міської ради
Новікову О.О.

Шановний Петре Олександровичу!

У постійну комісію Київської міської ради з питань екологічної політики надійшло звернення депутата Київської міської ради Новікова О.О. (вх. №08/23191 від 07.12.2018) щодо порушення права мешканців мікрорайону на безпечне життя і здорове довкілля за адресою: м. Київ, вул. Тростянецька, 58-А.

Просимо Вас, в межах повноважень, розглянути зазначене звернення та надати інформацію з порушеного питання до постійної комісії Київської міської ради з питань екологічної політики для розгляду цього питання на черговому засіданні постійної комісії.

Додаток: на 4 арк. в 1 прим.

З повагою

голова Костянтин Яловий

Виконавець:
Дроздович А.В.

6

ДЕПУТАТ
КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

« 13 » грудня 2018 р. № 08/279/8/065 - 302

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань екологічної політики
ЯЛОВОМУ К.В.

Шановний Костянтин Володимирович !

До мене, як до депутата Київради звернулись мешканці Дніпровського району з проханням ініціювати в Київській міській раді питання створення зеленої зони на вулиці Хорольській, 5. Дана земельна ділянка потребує благоустрою.

Враховуючи вищевикладене, з метою реалізації права кожного громадянина на безпечне для життя та здоров'я навколишнє середовище, визначеного статтею 50 Конституції України, здійснення належного благоустрою та збереження зелених насаджень у місті Києві, прошу розглянути на засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань екологічної політики можливість надання статусу скверу на земельній ділянці по вулиці Хорольській, 5 (з облаштуванням розважально-ігровою зоною для дітей) та проведення КО «Київзеленбуд» відповідних організаційно-правових заходів та подальшого оформлення права постійного користування зазначеною земельною ділянкою у встановленому порядку.

Відповідні матеріали необхідні для ініціювання даного питання знаходяться у додатку.

Додаток: 18 арк. в 1 прим.

Київська міська рада
13.12.2018 № 08/КО-5457

З повагою

Депутат Київської міської ради **О.МІЩЕНКО**

Вик: Нємцев А.В.
Тел. 337-05-81

Вх № 56
від 19.11.18 р.

Депутату Київської міської ради
VIII скликання
Міщенку Олександру Григоровичу

Київська міська рада
13.12.2018 № 08/КО-5457

Тел.домашній_____

ЗВЕРНЕННЯ

Шановний Олександре Григоровичу!
До Вас звертаються мешканці будинку №1 по вулиці Хоролській, щодо надання або створення статусу скверу земельної ділянки біля будинку по вулиці Хоролській, 5.
Справа у тому, що завдяки Вам та численним зверненням мешканців прилеглих будинків незаконно був демонтований МАФ, де реалізовувалися напої сумнівної якості. Після чого залишилася діра! Для запобігання повторення встановлення подібних, сумнівних МАФів просимо Вас посприяти у наданні статусу скверу за цією адресою бо, що особисто встановлення дитячого майданчика.
Будемо вдячні за підтримку.

«08» 11 2018 р. _____ Левосєткіна О.О.
(підпис) (ПІБ)

Додаток № 1

збір підписів мешканців щодо **створення скверу** на земельній ділянці біля будинку № 5 по вулиці Хорольській

№	Прізвище	Ім'я	По батькові	Вулиця	№ буд.	№ кв.	Телефон	Підпис
1	Лепєшкіна	Ольга	Олеговна					
2	Ляна Л.М	Любов	Михайлівна					
3	Запорожець	Галина	Володимирівна					
4	Сміян	Лариса	Григорівна					
5	Товка	Юрій	Петрович					
6	Скопич	Олег	Валерієвич					
7	Ярмак	Сергій	Павлович					
8	Тиранович	Людмила	Петрівна					
9	Митюхін	Олександр	Сергійович					
10	Лисковская М.М	Людмила	Михайлівна					
11	Продубченко Н.О	Надія	Олегівна					
12	Понгарь	Александр	Михайлович					
13	Франчук	Віктор	Олександр					
14	Бойко	Лариса	Владимирівна					
15	Миронова	Вал.	Петрівна					
16	Ярошенко О.В	Олекс.	Віктор					
17	Шило М.К.	Марина	Вікторівна					
18	Онищенко В.П.	Віктор	Петрович					
19	Петренко Є.О	Євгеній	Олександрович					
20	Любчик В.П	Валентина	Петрівна					
21	Солонко В.М	Валентина	Михайлівна					
22	Гребенюк Л.В	Лариса	Василівна					
23	Бритз Е.П.	Олена	Петровна					

Додаток № 2

збір підписів мешканців щодо **створення скверу** на земельній ділянці біля будинку № 5 по вулиці Хорольській

№	Прізвище	Ім'я	По батькові	Вулиця	№ буд.	№ кв.	Телефон	Підпис
24	Бурлак	Олександр	Сергійович					
25	Бурлак	Ірина	Василівна					
26	Сагдаєнко	Федор	Федорович					
27	Дегтярєва	Раїса	Миколаївна					
28	Федоренко	Оксана	Владимировна					
29	Толстенко	Тамара	Дмитрівна					
30	Горбатенко	Людмила	Володимировна					
31	Гарди Н.С.	Наталія	Сергіївна					
32	Мстренко Т	Тетяна	Леонідовна					
33								
34								
35								
36								
37								
38								
39								
40								
41								
42								
43								
44								
45								
46								
47								

Депутату Київської міської ради
VIII скликання
МІЩЕНКУ О. Г.
від мешканців будинку № 5
по вулиці Хорольській
Малець-Чала Тетяна Анатоліївна

ЗАЯВА

Шановний Олександре Григоровичу !

Ми, мешканці будинку № 5 по вулиці Хорольській, вдячні Вам за роботу та активні дії на наші постійні звернення щодо закриття МАФу «Продукти», який не давав спокійно жити нам та нашим дітям. Ця споруда була розташована на прилеглий території нашого будинки. Завдяки Вам у цьому році вдалося встановити спортивний майданчик для фізичного виховання наших діток, але чекаємо ще на дитячий майданчик, оскільки старий прийшов у неугодність та був демонтований силами ЖЕД №404.

Наразі, після зносу МАФу, який реалізовував спиртний – фальсифікат залишилася чудова територія, яку ми просимо привести до ладу шляхом створення скверу за цією адресою. Це дасть змогу унеможливити в подальшого появу будь-якої незаконної забудови або споруди та використати звільнену земельну ділянку не за призначенням. Тому, просимо Вас, як представника нашої громади в Київраді ініціювати надання земельній ділянці статусу скверу.

Будемо вдячні Вам за підтримку та допомогу!

З повагою, мешканці будинку №5 по вулиці Хорольській, що в Дніпровського районі м.Києва.

Додаток: збір підписів мешканців.

12.11.2018р _____ / Малець-Чала Т.А.

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. 288-07-57,
КБУ "Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

2018 № 0570202/3-
на № 08/279/8/065-272 від 26.10.2018

Депутату Київської міської ради
Міщенку О.Г.

вул. Хрещатик, 36
м. Київ

Шановний Олександре Григоровичу!

На Ваше депутатське звернення від 26.10.2018 № 08/279/8/065-272 надаємо в електронному вигляді робочі матеріали – витяг з бази даних міського земельного кадастру із зазначенням кодів ділянок, землекористувачів, адрес, опису, площ (кв.м), виду права, дати закінчення права.

Додатково інформуємо, що відповідно до рішення Київської міської ради від 26.06.2018 № 997/5061 «Про ініціативи створення об'єктів благоустрою зеленого господарства міста Києва» розгляд ініціатив щодо створення об'єктів благоустрою зеленого господарства (скверів, парків, алей, бульварів тощо) загального користування здійснюється постійною комісією Київської міської ради з питань екологічної політики.

З повагою

Директор Петро ОЛЕНИЧ

Віктор Подлєгаєв
Анна Колесник 278-41-55

РЕЄСТР ЗЕМЕЛЬНИХ ДІЛЯНОК

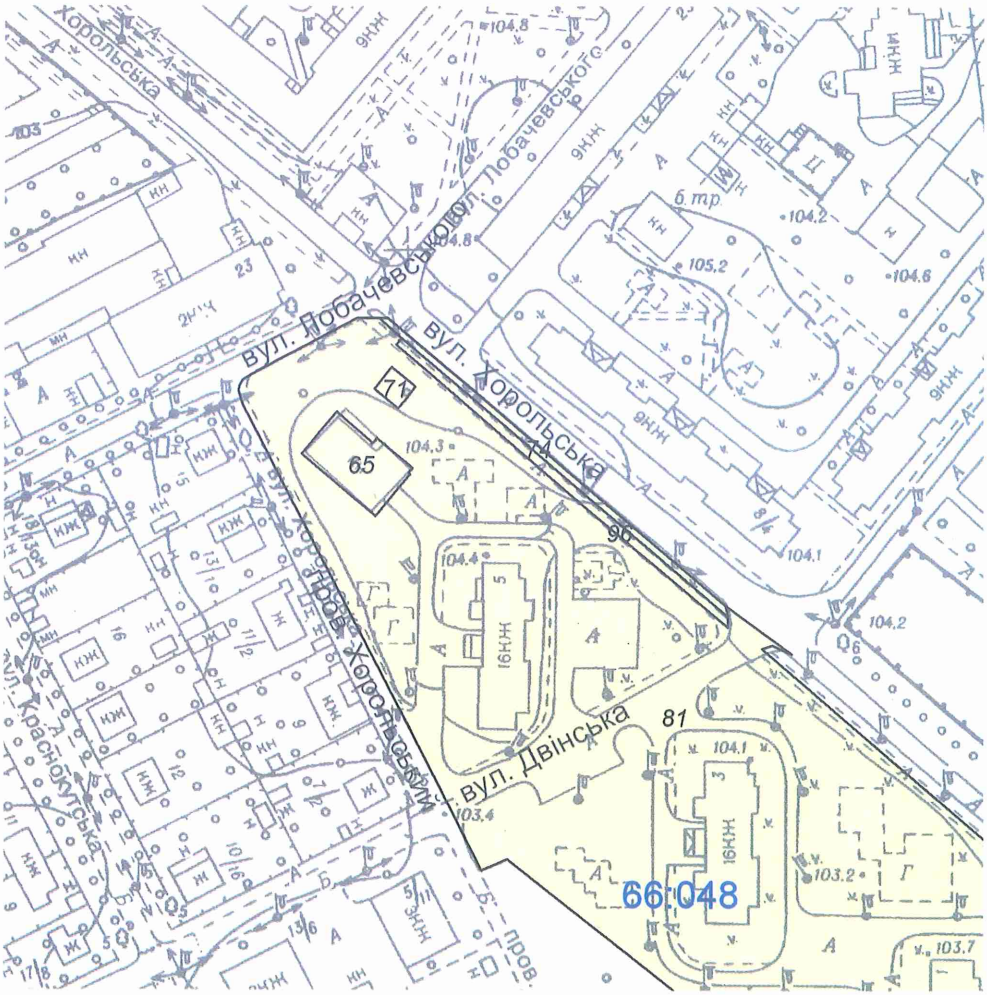
Черговий план.

Код ділянки	Землекористувачі	Адреса ділянки	Опис ділянки	Площа (кв.м.)	Вид права	Дата закінч. права
66:048:0065	Комунальне підприємство виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністратиції) "Київтеплоенерго"	вул. Хорольська, 5	3-10-бойлерна 367	389,92		
66:048:0071	Суб'єкт підприємницької діяльності	на перетині вул.Хорольського та вул.Лобачевського		60,93		
66:048:0074	Комунальне підприємство по утриманню зелених насаджень Дніпровського району м.Києва	вул. Хорольська	газон	206,72		
66:048:0081	Товариство з обмеженою відповідальністю "Україна житло-сервіс"	вул. Хорольська, 1, 3, 5	ЖРЕО - 414	20450,92		
66:048:0096	Землі не надані у власність чи користування	вул. Хорольська	тротуар	274,78		

РОБОЧІ МАТЕРІАЛИ

Витяг з бази даних міського земельного кадастру від 02.11.2018р.

м. Київ, р-н Дніпровський

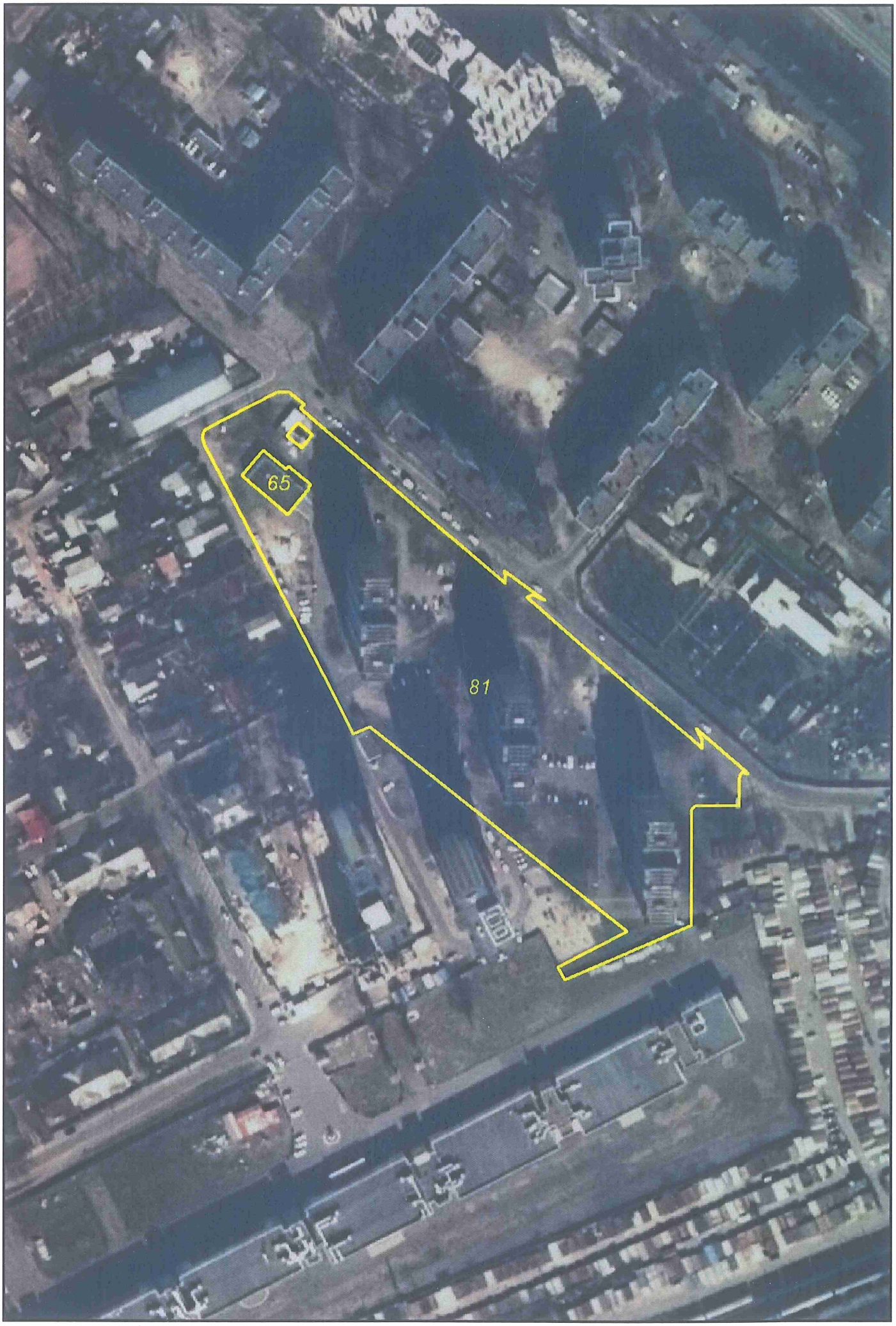


Масштаб 1:2000

**Черговий план м.Києва ведеться з 1995 року*

Замовлення № 15875

виготовлено КП "Київський інститут земельних відносин"



виготовлено за допомогою ПК "Кадастр"

Оператор:Гнатюк Анна Іванівна

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. 288-07-57,
КБУ "Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

2018 № 0570202/3-
на № 08/279/8/065-283 від 19.11.2018

Депутату Київської міської ради
Міщенку О.Г.

вул. Хрещатик, 36
м. Київ

Шановний Олександре Григоровичу!

У Департаменті земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі – Департамент) розглянуто, в межах компетенції, Ваше депутатське звернення від 19.11.2018 № 08/279/8/065-283.

Повідомляємо, що за наявною у Департаменті інформацією, відповідно до наданої Вами схеми, земельна ділянка (обліковий код 66:048:0081) площею 20450,92 кв.м на вул. Хорольській, 1, 3, 5 у Дніпровському районі м. Києва обліковується за товариством з обмеженою відповідальністю «Україна житло-сервіс» на підставі технічного звіту по встановленню зовнішніх меж землекористування.

Земельна ділянка (обліковий код 66:048:0071) площею 60,93 кв.м на перетині вул. Хорольської та вул. Лобачевського у Дніпровському районі м. Києва обліковується за Євтушенко Г.А. на підставі технічного звіту по встановленню зовнішніх меж землекористування.

За поданням Департаменту Київська міська рада не приймала рішень про передачу зазначених земельних ділянок у власність чи користування (оренду).

Відповідно до статей 125, 126 Земельного кодексу України право власності на земельну ділянку, а також право постійного користування земельною ділянкою виникають з моменту державної реєстрації цих прав.

Державна реєстрація речових прав на землю здійснюється відповідно до Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень».

Пунктом 3 частини першої статті 7 зазначеного закону визначено, що Міністерство юстиції України забезпечує створення та функціонування Державного реєстру прав та є його держателем.

Інформацію з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно можна отримати, зокрема, за допомогою електронного сервісу https://kap.minjust.gov.ua.

Частиною першою статті 1 Закону України «Про Державний земельний кадастр» встановлено, що Державний земельний кадастр - єдина державна геоінформаційна система відомостей про землі, розташовані в межах державного кордону України, їх цільове призначення, обмеження у їх використанні, а також дані про кількісну і якісну характеристику земель, їх оцінку, про розподіл земель між власниками і користувачами.

Відповідно до пункту 4 Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2012 року № 1051, держателем земельного кадастру є Державна служба України з питань геодезії картографії та кадастру. Відомості з Державного земельного кадастру, можна отримати, зокрема, за допомогою електронних сервісів Держгеокадастру, що доступні за посиланням https://e.land.gov.ua/services.

З повагою

Директор Петро ОЛЕНИЧ

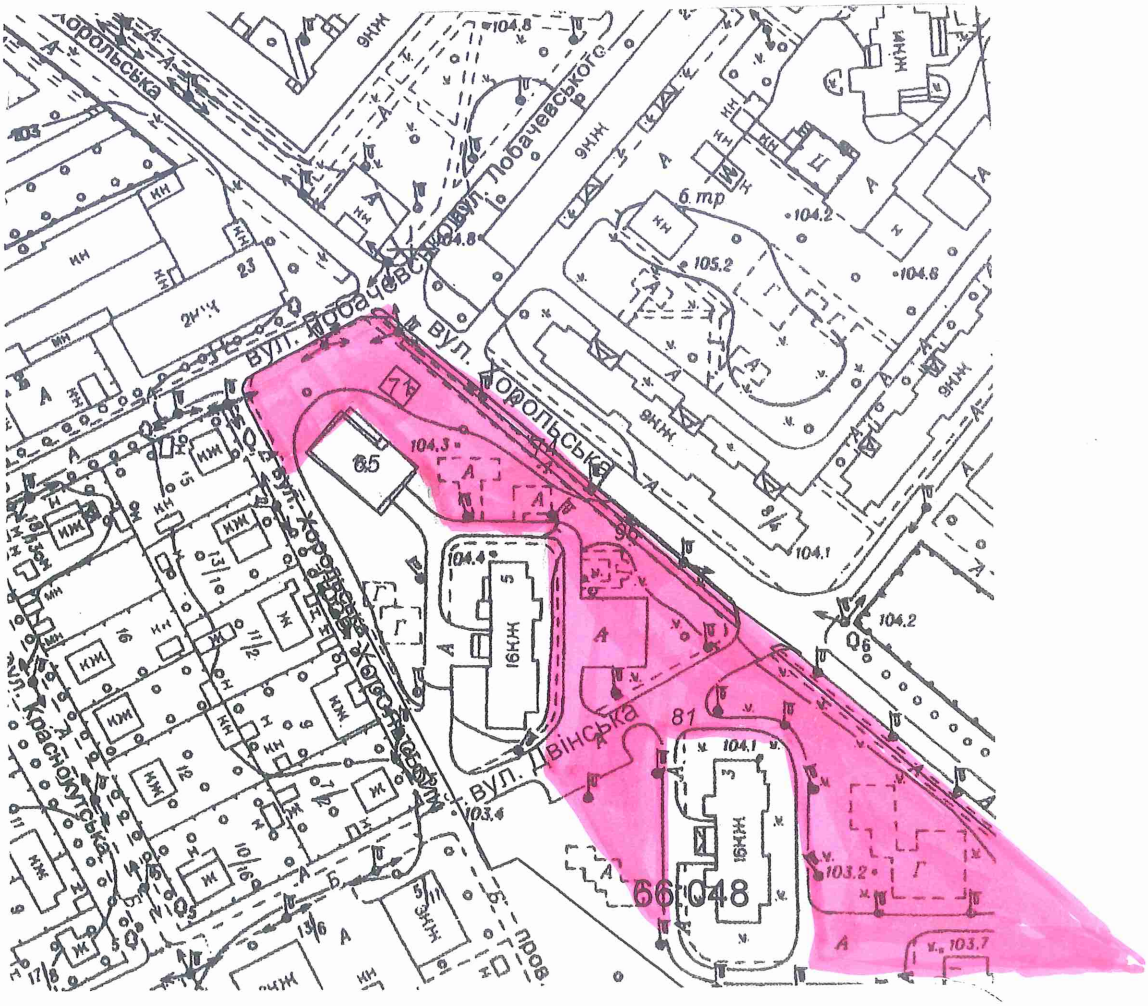
Віктор Подлєгаєв
Анна Колесник 278-41-55

Додаток
до рішення Київської міської ради
від _____№_____

План-схема
земельної ділянки, якій надається статус скверу

адреса земельної ділянки – вулиця Хорольська, 5 у Дніпровському районі м. Києва

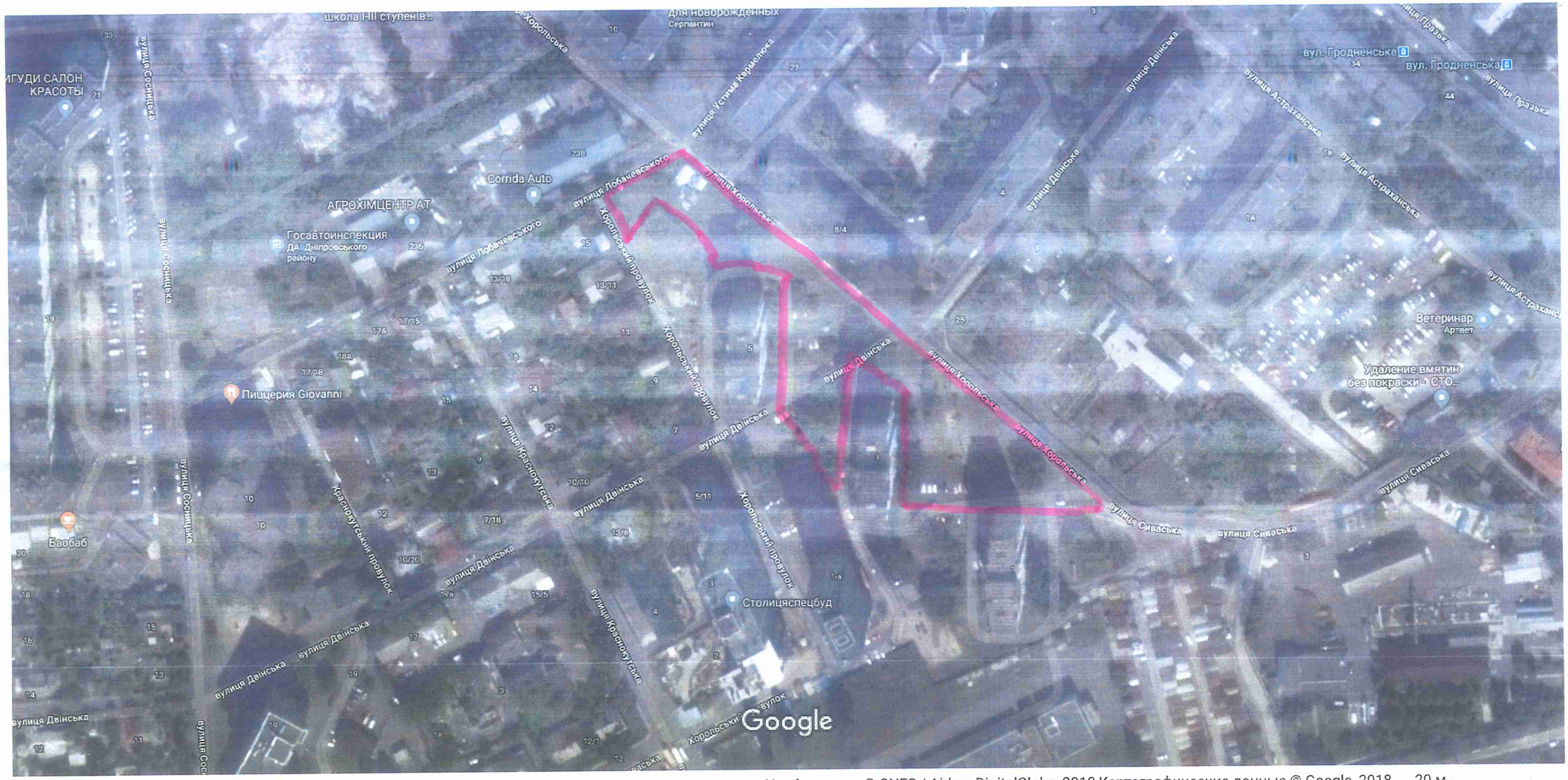
площа земельної ділянки – 0,88 га



Київський міський голова В. Кличко

Виконавець :
Немцев А. В.
тел. 097-12-44-519

Google



Изображения © CNES / Airbus,DigitalGlobe, 2018,Картографические данные © Google, 2018 20 м

S - 0,88 ГА

ДНІПРОВСЬКА РАЙОННА В МІСТІ КИЄВІ ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

Комунальне підприємство

"Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дніпровського району м. Києва"

02002, м. Київ, вул. Челябінська, 9-г, тел.517-43-96, dnipro.ker.kom@gmail.com, код ЄДРПОУ 39606435

08.11.2018 № 103/45-6818

На № _____ від _____

Депутату
Київської міської ради VIII скликання
Олександру МІЩЕНКУ
м. Київ, 02094, просп. Юрія Гагаріна, 18

Шановний Олександре Григоровичу !

У Комунальному підприємстві «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дніпровського району міста Києва» розглянуто Ваше депутатське звернення від 05.10.2018 № 08/279/8/065-277 щодо опрацювання питання та надання згоди на підготовку проекту рішення Київради «Про надання статусу скверу земельній ділянці, розташованій біля будинку № 5 на вулиці Хорольській, що у Дніпровському районі м. Києва»

За результатами розгляду повідомляємо наступне.

Комунальне підприємства «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дніпровського району м. Києва» не заперечує щодо надання статусу скверу зазначеній вище земельній ділянці.

З повагою

Директор Сергій ПРОГОНЮК

Алла Цвік 5176557

У К Р А Ї Н А

Т О В " У К Р А Ї Н А Ж И Т Л О - С Е Р В І С "

02094м. Київ пр.-т Гагаріна, 14А т/ф 296-65-61
Ідентифікаційний код підприємства 32772152 р/р.26001301504 в Дніпровському відділенні №7989 Ощадбанку України м. Києва, МФО 320337

№ 6
" 12 " грудня 2018 р.

Депутату Київської
міської ради

Міщенко О.

У відповідь на Ваш лист від 06.12.2018, № 08/279/8/065-295 повідомляємо. ТОВ «Україна житло-сервіс» на балансі підприємства не має жодної земельної ділянки.

З повагою
Генеральний директор **П.П.Бояренцев**

ДНІПРОВСЬКА РАЙОННА В МІСТІ КИЄВІ ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

Комунальне підприємство

"Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дніпровського району м. Києва"

02002, м. Київ, вул. Челябінська, 9-г, тел/факс 517-43-96, dnipro.ker.kom@gmail.com, код ЄДРПОУ 39606435

19.11.2018 № 103/45-7058

На № 103/45/2860 від 05.11.2018

Депутату
Київської міської ради
О.МІЩЕНКО
02094, м. Київ, просп. Ю. Гагаріна,18

повторно

Шановний Олександре Григоровичу !

У Комунальному підприємстві «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дніпровського району м. Києва» розглянуто Ваше звернення від 05.11.2018 № 08/279/8/065-277 щодо надання статусу скверу земельній ділянці розташованій біля будинку № 5 на вул. Хорольській.

За результатами розгляду повідомляємо наступне.

Комунальне підприємство «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дніпровського району м. Києва» є балансоутримувачем житлового будинку № 5 на вул. Хорольській.

Комунальне підприємство не заперечує проти надання статусу скверу земельній ділянці розташованій біля будинку № 5 на вул. Хорольській при умові дотримання вимог чинного законодавства України та забезпечення доступу до технічного обслуговування зазначеного житлового будинку.

З повагою
Головний інженер Сергій КРАВЧУК

Лариса Чемерська 517-63-87

ДНІПРОВСЬКА РАЙОННА В МІСТІ КИЄВІ ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

Комунальне підприємство

"Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дніпровського району м. Києва"

02002, м. Київ, вул. Челябінська, 9-г, тел.517-43-96, dnipro.ker.kom@gmail.com, код ЄДРПОУ 39606435

08.11.2018 № 03/45 - 6818

На № _____ від _____

Депутату
Київської міської ради VIII скликання
Олександру МІЩЕНКУ
м. Київ, 02094, просп. Юрія Гагаріна, 18

Шановний Олександре Григоровичу !

У Комунальному підприємстві «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дніпровського району міста Києва» розглянуто Ваше депутатське звернення від 05.11.2018 № 08/279/8/065-277 щодо опрацювання питання та надання згоди на підготовку проекту рішення Київради «Про надання статусу скверу земельній ділянці, розташованій біля будинку № 5 на вулиці Хорольській, що у Дніпровському районі м. Києва»

За результатами розгляду повідомляємо наступне.

Комунальне підприємства «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дніпровського району м. Києва» не заперечує щодо надання статусу скверу зазначеній вище земельній ділянці.

З повагою

Директор Сергій ПРОГОНЮК

Алла Цвік 5176557

Київська міська рада
17.12.2018 № 08/23903

7

ФОНД ПРАВОВОЇ ДОПОМОГИ

БАТЬКІВЩИНА

02232; місто Київ, бульвар Володимира Висоцького 4, офіс 1; тел. +380(067) 167-52-42

№ В-6/11
від 17.12.2018р.

Постійна комісія Київської міської ради з питань екологічної політики
01044, м. Київ, вул. Хрещатик 36

Заява

Громада 11 мікрорайону житлового масиву Троєщина (Деснянський район) звернулися до ГО «Фонд правової допомоги «Батьківщина» із ініціативою щодо створення скверу між житловими будинками № 4 та 6б по бульвару Володимира Висоцького у Деснянському районі міста Києва.

ГО «Фонд правової допомоги «Батьківщина» разом із мешканцями є ініціатором створення скверу (зеленої зони) та звертаємось до постійної комісії Київської міської ради з питань екологічної політики з проханням підготувати проект рішення «Про надання статусу скверу земельній ділянці на бульварі Висоцького між житловими будинками № 4 та 6б» і передати на розгляд до Київської міської ради.

Повідомляємо, що на зазначену територію затверджено Детальний план території в межах вулиць Оноре де Бальзака, Милославської, Миколи Закревського, Олександра Сабурова (рішення КМР №922/5056 від 22.06.2018р.), та за функціональним призначенням територія відноситься частково до територій зелених насаджень загального користування та частково до території житлової забудови(Додаток № 6)

Звертаємо Вашу увагу, що в даному мікрорайоні наявні понад 1500 квартир і на таку кількість відсутні будь-які парки,сквери чи інші зелені зони для відпочинку громадян. Також було здійснено вивчення громадської думки - за створення скверу та було зібрано 1180 підписів небайдужих мешканців житлових будинків № 4, 5,6,6а,6б,7,8а по бул. Висоцького та житлових будинків №63 та 65 по вул. Закревського. Оригінали підписів були направлені із зверненням до Голови КМДА вх..№ ОП/КО-13226-13214 від 10.09.2018р. (Додаток №5).

Слід зауважити, що відповідно до п.2 рішення КМР №997/5061 «Про ініціативи створення об'єктів благоустрою зеленого господарства міста Києва» підготовлені та зібрані необхідні документи, в тому числі :

- Отриманий висновок Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) щодо можливості передачі земельної ділянки в користування для створення зеленої зони №-5716-23153 від 30.10.2018р.(Додаток №7);
- Отримана згода балансоутримувачів яким є Комунальне підприємство "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Деснянського району

міста Києва" №45-5125 від 23.10.2018р.(Додаток №8) та «Житлово – будівельним кооперативом «Квазар – 9» №111 від 30.10.2018р.(Додаток №9).

На підставі вищезазначеного, просимо **постійну комісію Київської міської ради з питань екологічної політики підтримати проект щодо створення об'єкта зеленої зони та звернутись до КО «Київзеленбуд» з рекомендацією про необхідність подання клопотання про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки для створення ініційованої зеленої зони.**

Також просимо постійну комісію Київської міської ради з питань екологічної політики підготувати проект рішення Київської міської ради «Про надання статусу скверу земельній ділянці на бульварі Висоцького між житловими будинками № 4 та 6б» розглянути його нахісіданні комісії та передати на розгляд до Київської міської ради.

Керівник Громадської організації
«Фонд правової допомоги «Батьківщина» _____ **Андрій Вагін**

Громадська організація "ФОНД ПРАВОВОЇ ДОПОМОГИ "БАТЬКІВЩИНА" Ідентифікаційний код 39377249 Україна * м.Київ

Додатки:

1. План – схема розташування скверу – 1арк.
2. Витяг з бази даних міського земельного кадастру – 1арк.
3. Витяг з містобудівного кадастру – 1арк.
4. Растр аерофотозйомки – 1арк.
5. Копії підписів мешканців житлових будинків – 55арк.
6. Копія рішення КМР №997/5061 від 26.06.2018р. – 1арк.
7. Висновок Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу КМДА щодо можливості передачі земельної ділянки №-5716-23153 від 30.10.2018р. - 1 арк.
8. Лист Комунального підприємства "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Деснянського району міста Києва" №45-5125 від 23.10.2018р. – 1арк.
9. Лист Житлово – будівельного кооперативу «Квазар – 9» №111 від 30.10.2018 р. -1 арк.

міста Києва" №45-5125 від 23.10.2018р.(Додаток №8) та «Житлово – будівельним кооперативом «Квазар – 9» №111 від 30.10.2018р.(Додаток №9).

На підставі вищезазначеного, просимо **постійну комісію Київської міської ради з питань екологічної політики підтримати проект щодо створення об'єкта зеленої зони та звернутись до КО «Київзеленбуд» з рекомендацією про необхідність подання клопотання про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки для створення ініційованої зеленої зони.**

Також просимо постійну комісію Київської міської ради з питань екологічної політики підготувати проект рішення Київської міської ради «Про надання статусу скверу земельній ділянці на бульварі Висоцького між житловими будинками № 4 та 6б» розглянути його нахісіданні комісії та передати на розгляд до Київської міської ради.

Керівник Громадської організації
«Фонд правової допомоги «Батьківщина» _____ **Андрій Вагін**

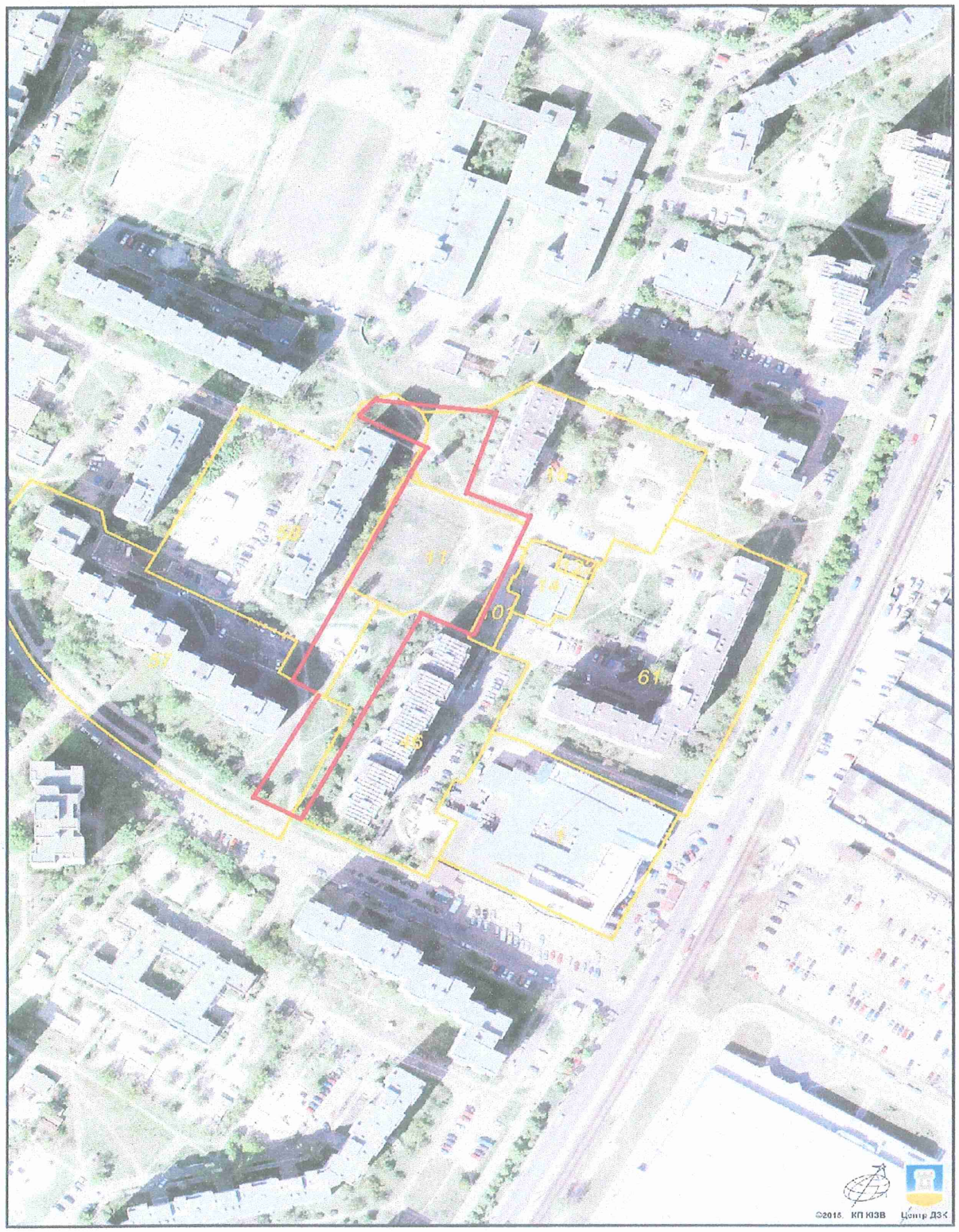
Громадська організація "ФОНД ПРАВОВОЇ ДОПОМОГИ "БАТЬКІВЩИНА" Ідентифікаційний код 39377249 Україна * м.Київ

Додатки:

1. План – схема розташування скверу – 1арк.
2. Витяг з бази даних міського земельного кадастру – 1арк.
3. Витяг з містобудівного кадастру – 1арк.
4. Растр аерофотозйомки – 1арк.
5. Копії підписів мешканців житлових будинків – 55арк.
6. Копія рішення КМР №997/5061 від 26.06.2018р. – 1арк.
7. Висновок Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу КМДА щодо можливості передачі земельної ділянки №-5716-23153 від 30.10.2018р. - 1 арк.
8. Лист Комунального підприємства "Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Деснянського району міста Києва" №45-5125 від 23.10.2018р. – 1арк.
9. Лист Житлово – будівельного кооперативу «Квазар – 9» №111 від 30.10.2018 р. -1 арк.

ПЛАН – СХЕМА

скверу між житловими будинками № 4 та 6б по бул. Висоцького у Деснянському р-ні. м. Києва



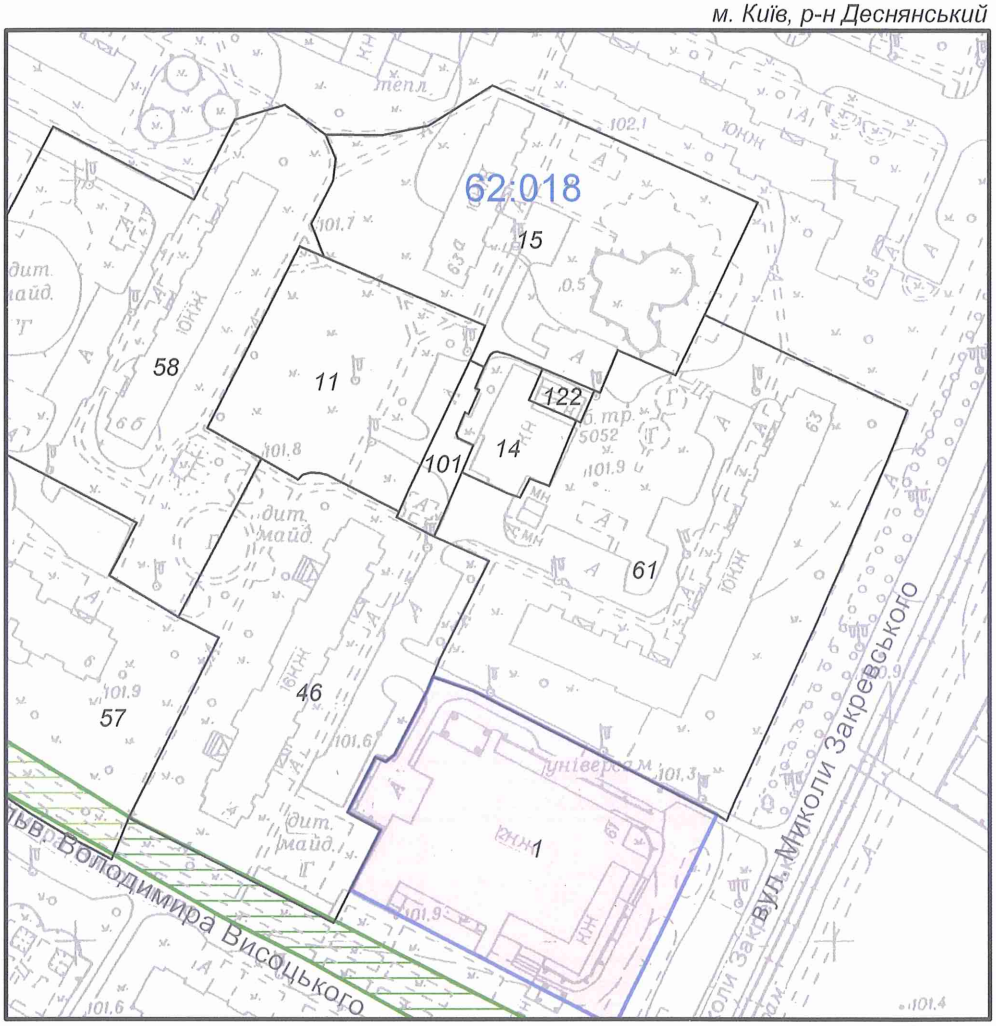
- орієнтовні межі скверу (об'єкту благоустрою).

Громадська організація "ФОНД ПРАВОВОЇ ДОПОМОГИ "БАТЬКІВЩИНА" Ідентифікаційний код 39377249 Україна * м.Київ

ЧЕРГОВИЙ КАДАСТРОВИЙ ПЛАН

Витяг з бази даних міського земельного кадастру від 24.09.2018р.

м. Київ, р-н Деснянський



Масштаб 1:2000

УМОВНІ ПОЗНАЧЕННЯ

Земельні ділянки, на які зареєстровано:

2 документ на право користування чи володіння

2 технічний звіт по інвентаризації

Спеціальні та кадастрові зони

62:018 Номери кадастрових кварталів

Зелені зони у відповідності до рішення КМР 19.07.2005

Виконавець _____ *Горліцина Ю.М.*

**Черговий план м.Києва ведеться з 1995 року*

2 347018 442810

Замовлення № 14281

виготовлено КП "Київський інститут земельних відносин"

РЕЄСТР ЗЕМЕЛЬНИХ ДІЛЯНОК

Черговий план.

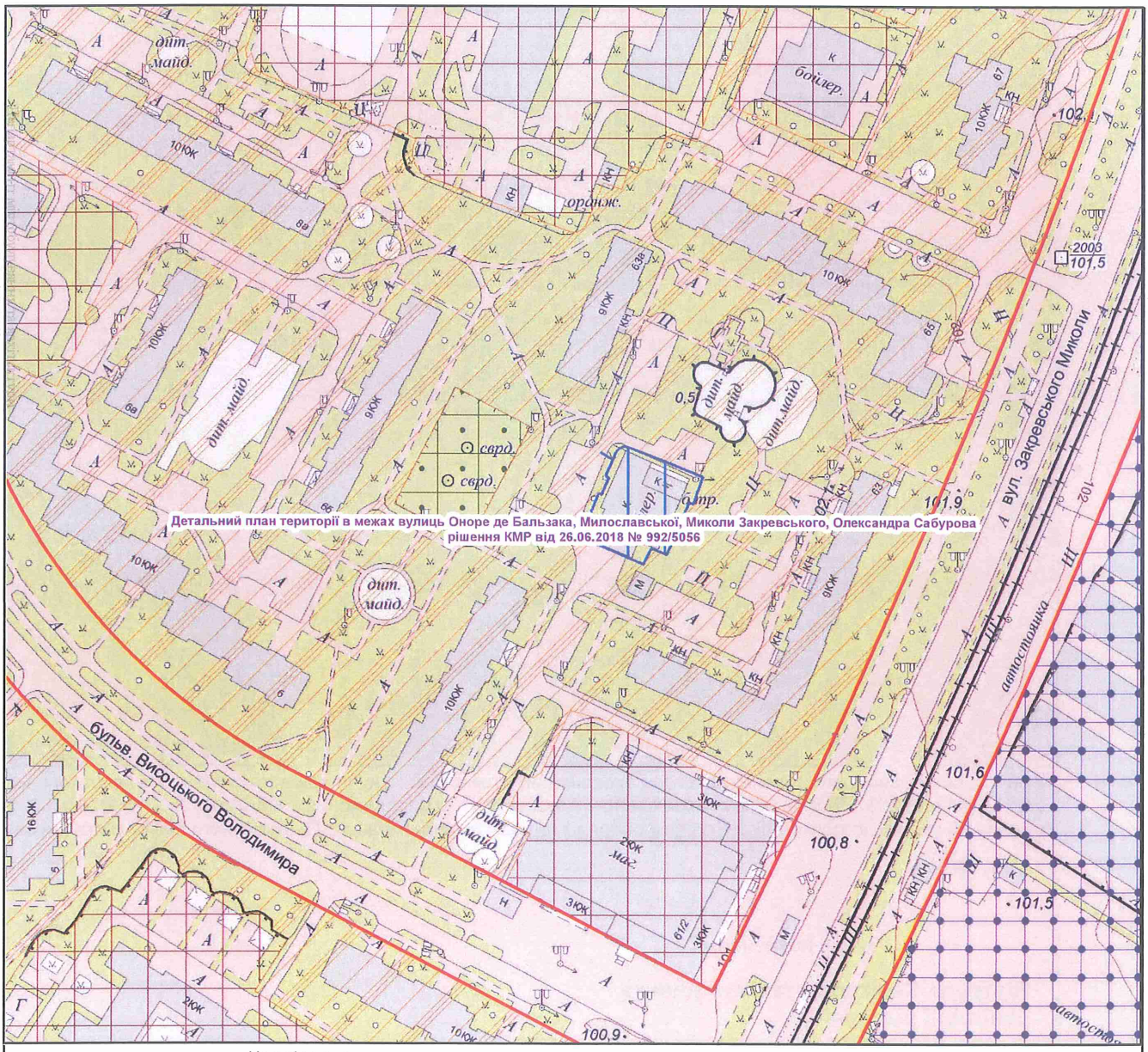
Код ділянки	Землекористувачі	Адреса ділянки	Опис ділянки	Площа (кв.м.)	Вид права	Дата закінч. права
62:018:0001	Приватне акціонерне товариство Універсам № 28 "Вигурівщина"	вул. Миколи Закревського, 61/2		5121.48	Оренда до 05.09.2023	05.09.2023
62:018:0011	Землі не надані у власність чи користування	вул. Миколи Закревського, 63		2943.85		
62:018:0014	Комунальне підприємство виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністратиції) "Київтеплоенерго"	бульв. Володимира Висоцького, 4а	бойлерна №66	727.14		
62:018:0015	Публічне акціонерне товариство "Трест Київміськбуд-6"	вул. Миколи Закревського, 63а	Житловий будинок "КМБ-6"	5706.11		
62:018:0046	Житлово-будівельний кооператив "Квазар-9"	бульв. Володимира Висоцького, 4	житловий будинок	6333.28		
62:018:0057	Державне комунальне підприємство "Житлоремфонд"	бульв. Володимира Висоцького, 6	ДКП "Житлоремфонд", ЖЕК N 1312	11019.08		
62:018:0058	Державне комунальне підприємство "Житлоремфонд"	бульв. Володимира Висоцького, 6б	ДКП "Житлоремфонд", ЖЕК N 1312	7770.07		
62:018:0061	Державне комунальне підприємство "Житлоремфонд"| Підприємство з іноземними інвестиціями у формі товариства з обмеженою відповідальністю "КИУЛОНГ"	вул. Миколи Закревського, 63	ДКП "Житлоремфонд", ЖЕК N 1312	9521.62		
62:018:0101	Державне комунальне підприємство "Житлоремфонд"	бульв. Володимира Висоцького, 6б	ДКП "Житлоремфонд", ЖЕК N 1312	380.55		
62:018:0122	Публічне акціонерне товариство "КИЇВЕНЕРГО"	вул. Миколи Закревського, 63	ТП 5052	134.09		

КИЇВМІСТОБУДУВАННЯ
ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ МІСТОБУДУВАННЯ ТА АРХІТЕКТУРИ
01001, м. Київ-1, вул. Хрещатик, 32, тел.: (044) 278 19 85, e-mail: info@kga.gov.ua http://www.kga.gov.ua

_____№_____ **ДОВІДКА (ВИТЯГ) З МІСТОБУДІВНОГО КАДАСТРУ**

ФРАГМЕНТ СХЕМИ ФУНКЦІОНАЛЬНОГО ЗОНУВАННЯ ТЕРИТОРІЇ ЗА ЧИННОЮ МІСТОБУДІВНОЮ ДОКУМЕНТАЦІЄЮ

М 1:2 000



Умовні позначення

Червоні лінії за містобудівною документацією

Детальні плани території

затверджено рішенням КМР

Функціональне призначення за чинною містобудівною документацією

Територія об'єктів інженерного забезпечення

Території вулиць і доріг

Території громадських будівель та споруд (існуючі)

Території житлової забудови багатоповерхової (існуючі)

Території зелених насаджень загального користування (існуючі)

Території комунально-складські (існуючі)

ФРАГМЕНТ СХЕМИ ПЛАНУВАЛЬНИХ ОБМЕЖЕНЬ

М 1:2 000

Межі історико-культурних заповідників і зон охорони пам'яток історії та культури встановлені розпорядженням КМДА від 17.05.2002 № 979, зона охоронюваного ландшафту - розпорядженням КМДА від 25.12.2007 № 1714, історичний ареал - історико-архітектурним опорним планом в складі чинного Генерального плану міста Києва

Умовні позначення

Підгрупа Санітарно-захисні зони та санітарні відстані

Назва підтипу

Санітарно-захисні зони установ комунального господарства

Замовник: Вагін А.

Адреса: вул.В.Висоцького, 6б Деснянського району

Замовлення № 0028744 24.09.2018

МІАС ЗМД МКК

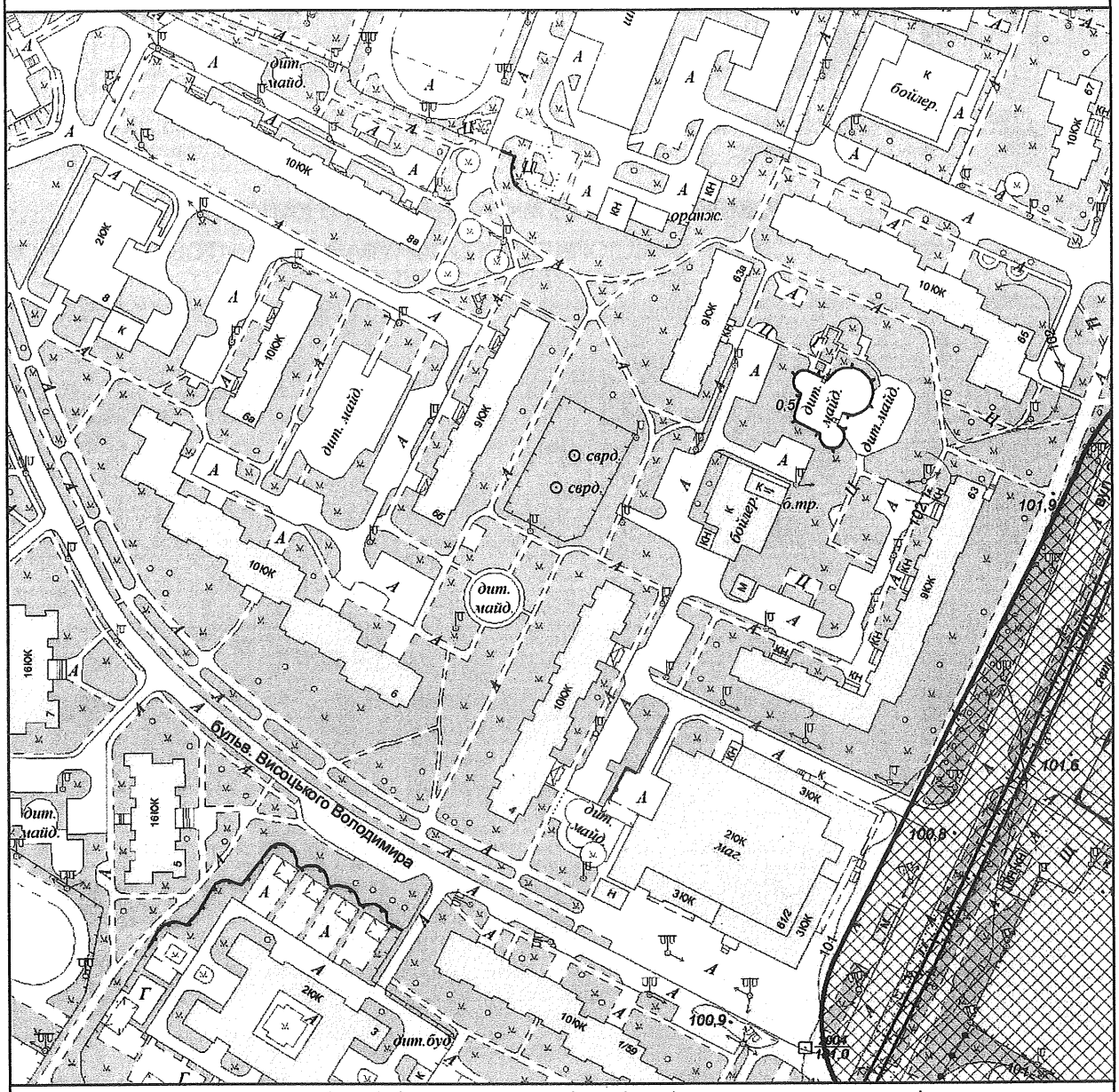
Виконавець: _____ Лимар Ю.Є.

Заступник начальника служби МК: _____ Мішустіна О.П.

221996

ФРАГМЕНТ СХЕМИ ПЛАНУВАЛЬНИХ ОБМЕЖЕНЬ

М 1:2 000



Межі історико-культурних заповідників і зон охорони пам'яток історії та культури встановлені розпорядженням КМДА від 17.05.2002 № 979, зона охоронюваного ландшафту - розпорядженням КМДА від 25.12.2007 № 1714, історичний ареал - історико-архітектурним опорним планом в складі чинного Генерального плану міста Києва

Умовні позначення

Підгрупа Санітарно-захисні зони та санітарні відстані

Назва підтипу

Санітарно-захисні зони установ комунального господарства

Замовник: Вагін А.

Адреса: вул.В.Висоцького, 6б Деснянського району

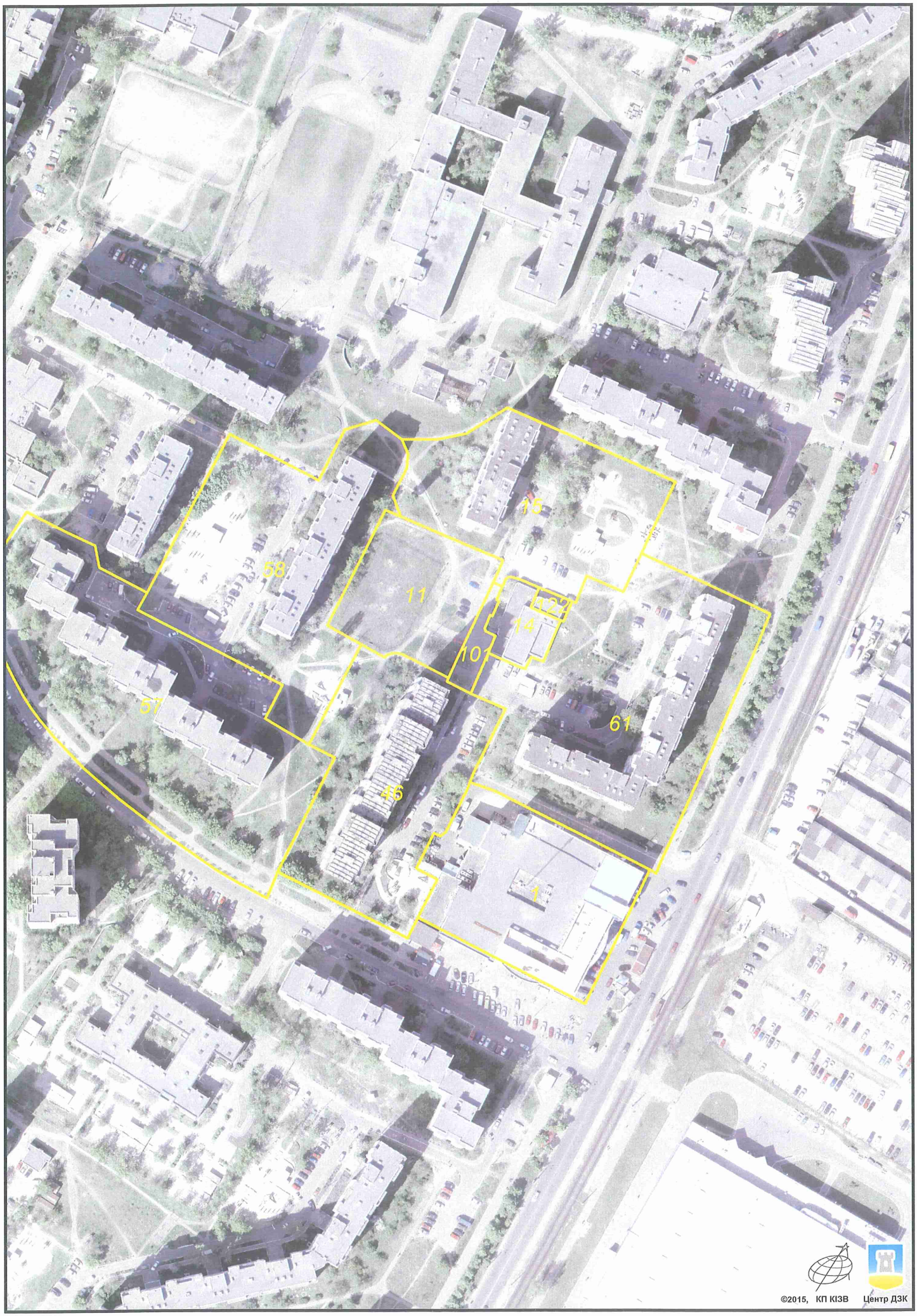
Замовлення № 0028744 24.09.2018

МІАС ЗМД МКК

Виконавець: _____ Лимар Ю.Є.

Заступник начальника служби МК: _____ Мішустіна О.П.

221096



Растри аерофотозйомки 2014р.

виготовлено за допомогою ПК "Кадастр"

Оператор:Юсупова Валентина Анастасіївна

від 10.09.2018
вх № ОП/КО-13226-13214

Голові КМДА
Кличку В.В.

Копія:

в.о. голови Деснянської РДА
Крохмалюку В.В.

Директору
КП «Керуюча компанія"
Бойко І.В.

Голові правління
ПрАТ «АК Київводоканал»
Новицькому Д.Ю.

Звернення

Громадяни 11 мікрорайну Деснянського району м.Києва звертаються до Вас з проханням подати на сесію Київської міської Ради пропозиції, щодо завершення будівництва бюветного комплексу з облаштуванням скверу в 2018 році на прибудинковій території за адресою: м.Київ, бул. Володимира Висоцького, буд. 6 Б площею 2944 кв.м.

За вказаною адресою на земельній ділянці вже побудовані в 1994 р дві артезіанські сведловини. Одна на Сеноманський водоносний горизонт, друга - на Юрський. В даний час вони законсервовані. На цю роботу були витрачені бюджетні кошти в сумі 193,4 тис. грн в цінах 1994 року. Додаткового буріння свердловин не потрібно.

Неодноразово мешканці з цим питанням звертались в Райдержадміністрацію, але влада залишилась байдужою та бездіяльною.

Мешканці будинку 4, бульвар В.Висоцького:

Всього 243 мешканці

№ з/п	№ кв	ПІБ	Телефон	Підпис
1		Шевкун В.В.		
2		Ковалева Л.Н		
3		Шевченко А.А		
4		Мацкевич А.Д.		
5		Кошукова Л.Е		
6		Огренко О.Ф		
7		Сорочинська В.В		

Голові КМДА
Кличку В.В.

Копія:

в.о. голови Деснянської РДА
Крохмалюку В.В.

Директору
КП «Керуюча компанія"
Бойко І.В.

Голові правління
ПрАТ «АК Київводоканал»
Новицькому Д.Ю.

Звернення

Громадяни 11 мікрорайну Деснянського району м.Києва звертаються до Вас з проханням подати на сесію Київської міської Ради пропозиції, щодо завершення будівництва бюветного комплексу з облаштуванням скверу в 2018 році на прибудинковій території за адресою: м.Київ, бул. Володимира Висоцького, буд. 6 Б площею 2944 кв.м.

За вказаною адресою на земельній ділянці вже побудовані в 1994 р дві артезіанські сведловини. Одна на Сеноманський водоносний горизонт, друга - на Юрський. В даний час вони законсервовані. На цю роботу були витрачені бюджетні кошти в сумі 193,4 тис. грн в цінах 1994 року. Додаткового буріння свердловин не потрібно.

Неодноразово мешканці з цим питанням звертались в Райдержадміністрацію, але влада залишилась байдужою та бездіяльною.

Мешканці будинку 5, бульвар В.Висоцького:

Всього 57 мешканців

№ з/п	№ кв	ПІБ	Телефон	Підпис
1		Чапля В.С.	-	
2		Трапонецу АМ		
3		Трошниченко В.А		
4		Тисенчук Г.М.		
5		Ткаченко Е.Л		
6		Кухаренко Л.А		
7		Ковтушенко О.В		

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. 288-07-57,
КБУ "Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

30.10.18 *№ 05716-* 23153
*на №*_____ *від*_____

ГО «Фонд правової допомоги «Батьківщина»
02232, м. Київ, бульв. Володимира Висоцького 4, офіс 1

За результатом розгляду звернення Громадської організації «Фонд правової допомоги «Батьківщина» від 04.10.2018 № В-6/11 щодо отримання висновку для передачі земельної ділянки в користування для створення зеленої зони між житловими будинками № 4 та 6б по бульвару Володимира Висоцького у Деснянському районі міста Києва Департамент земельних ресурсів повідомляє наступне.

Після надходження відповідного клопотання Київського комунального об'єднання зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста «Київзеленбуд» про необхідність отримання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки для створення ініційованої зеленої зони Департамент земельних ресурсів забезпечить своєчасне опрацювання даного питання в межах чинного законодавства.

Передача земельної ділянки для влаштування скверу має здійснюватись відповідно до вимог Земельного кодексу України.

Перший заступник директора В.Дворніков

Новаковський 288-09-23

вх. № 057/15899 від 04.10.2018

КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО
«КЕРУЮЧА КОМПАНІЯ З ОБСЛУГОВУВАННЯ ЖИТЛОВОГО ФОНДУ
ДЕСНЯНСЬКОГО РАЙОНУ М. КИЄВА»
код 39605452 , 02217, м. Київ, вул. М. Закревського, 15, тел. 515-93-74

№ 15-5125 від 23.10.18

Вик вх. № 2986/04 від 03.10.2018 р.

Керівнику
Громадської організації
«Фонд правової допомоги «Батьківщина»
Вагіну А. В.

м. Київ,02232
бул. Висоцького,4, офіс 1

Шановний Андрію Володимировичу!

Комунальним підприємством «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Деснянського району міста Києва» розглянуто Ваш лист від 03.10.2018 №В-6/10 щодо створення скверу між житловими будинками №4 та №6-б на бул.Висоцького.

Інформуємо, що наше підприємство не заперечує щодо розташування скверу на вищевказаній земельній ділянці.

З повагою
Перший заступник директора Л. Мнацаканян

Сімонова О.М.
515-93-79

Житлово – будівельний кооператив «Квазар –9»
02232; місто Київ, бульвар Володимира Висоцького 4

№ 111
від 30.10.2018

Керівнику Громадської організації «Фонд правової допомоги «Батьківщина»
Вагіну А.В.

02232; місто Київ, бульвар Володимира Висоцького 4, офіс 1; тел. +380(067) 167-52-42

На Ваш лист № В-06/10 від 03.10.2018р., щодо створення скверу між житловими будинками № 4 та 6-б на бул. Висоцького у Деснянському районі міста Києва, повідомляємо що Житлово – будівельний кооператив «Квазар – 9» як користувач ділянки з обліковим кодом 62:018:0046, не заперечує щодо розташування скверу на запропонованій території.

Голова Правління ЖБК «Квазар-9» _____ / Зінченко О.А./

Київ * Україна * Житлово-будівельний кооператив "КВАЗАР-9" ідентифікаційний код 22895575

Київська міська рада
18.12.2018 № 08/24059

8

ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

"18" грудня 2018 р. № 08/279/08/116-737

Голові Постійної комісії Київської міської ради з питань екологічної політики
Яловому К.В.

Про створення зеленої зони

ДЕПУТАТСЬКЕ ЗВЕРНЕННЯ

Шановний Костянтине Володимировичу!

До мене, як депутата Київської міської ради, звернулися мешканці Святошинського району міста Києва з проханням ініціювати питання створення зеленої зони в межах земельної ділянки, яка розташована між будинками за адресами: вул. Тернопільська 17, 7А та пров. Кременецький 4А.

Створення зон відпочинку є нагальною потребою жителів усього Святошинського району, серед яких є чимала кількість багатодітних сімей, людей поважного віку, людей з особливими потребами та людей з інвалідністю, які конче потребують створення зручного та затишного скверу, який надасть можливість облаштувати та облагородити територію, щоб стати стимулом об'єднання людей для спільного відпочинку та спілкування.

Враховуючи вищенаведене та з метою ефективного виконання своїх депутатських повноважень, керуючись статтями 11, 13 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» від 11.07.2002 р. № 93-IV, рішенням Київської міської ради від 26 червня 2018 року № 997/5061 «Про ініціативи створення об'єктів благоустрою зеленого господарства міста Києва», а також зважаючи на численні та неодноразові звернення мешканців мікрорайону, з метою створення рекреаційної зеленої зони, раціонального використання земельних ресурсів, збереження належного благоустрою території та зелених насаджень у місті Києві, прошу Вас, розглянути на засіданні Постійної комісії Київської міської ради з питань екологічної політики можливість:

1) надання статусу скверу земельній ділянці, орієнтовною площею 0.55 га, яка розташована між будинками за адресами: вул. Тернопільська 17, 7А та пров. Кременецький 4А у Святошинському районі м. Києва;

229-88-88

2) здійснення Київським комунальним об'єднанням зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста «Київзеленбуд» організаційно-правових заходів щодо оформлення права постійного землекористування земельними ділянками в установленому порядку.

Відповідь про прийняте рішення за результатом розгляду даного звернення прошу надіслати мені на адресу для листування: 03115, м. Київ, вул. Миколи Краснова, 8.

Додатки:

1) план-схема земельної ділянки, якій пропонується надати статус скверу (копія) на 1 арк.;

2) висновок Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) щодо можливості передачі земельної ділянки в користування для створення зеленої зони, витяг з міського земельного кадастру щодо земельної ділянки, на якій ініціюється створення зеленої зони (копії листів Департаменту земельних ресурсів від 25.05.2018 № 057028-11287 та від 22.11.2018 № 0570202/2-25060) на 6 арк;

3) лист КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Святошинського району м. Києва» від 31.10.2018р. № 107/56-2065 (копія) про не заперечення щодо розташування скверу на зазначеній земельній ділянці на 1 арк.;

4) звернення мешканців Святошинського району міста Києва щодо створення зеленої зони в межах земельної ділянки, яка розташована між будинками за адресами: вул. Тернопільська 17, 7А та пров. Кременецький 4А (копія) на 4 арк.

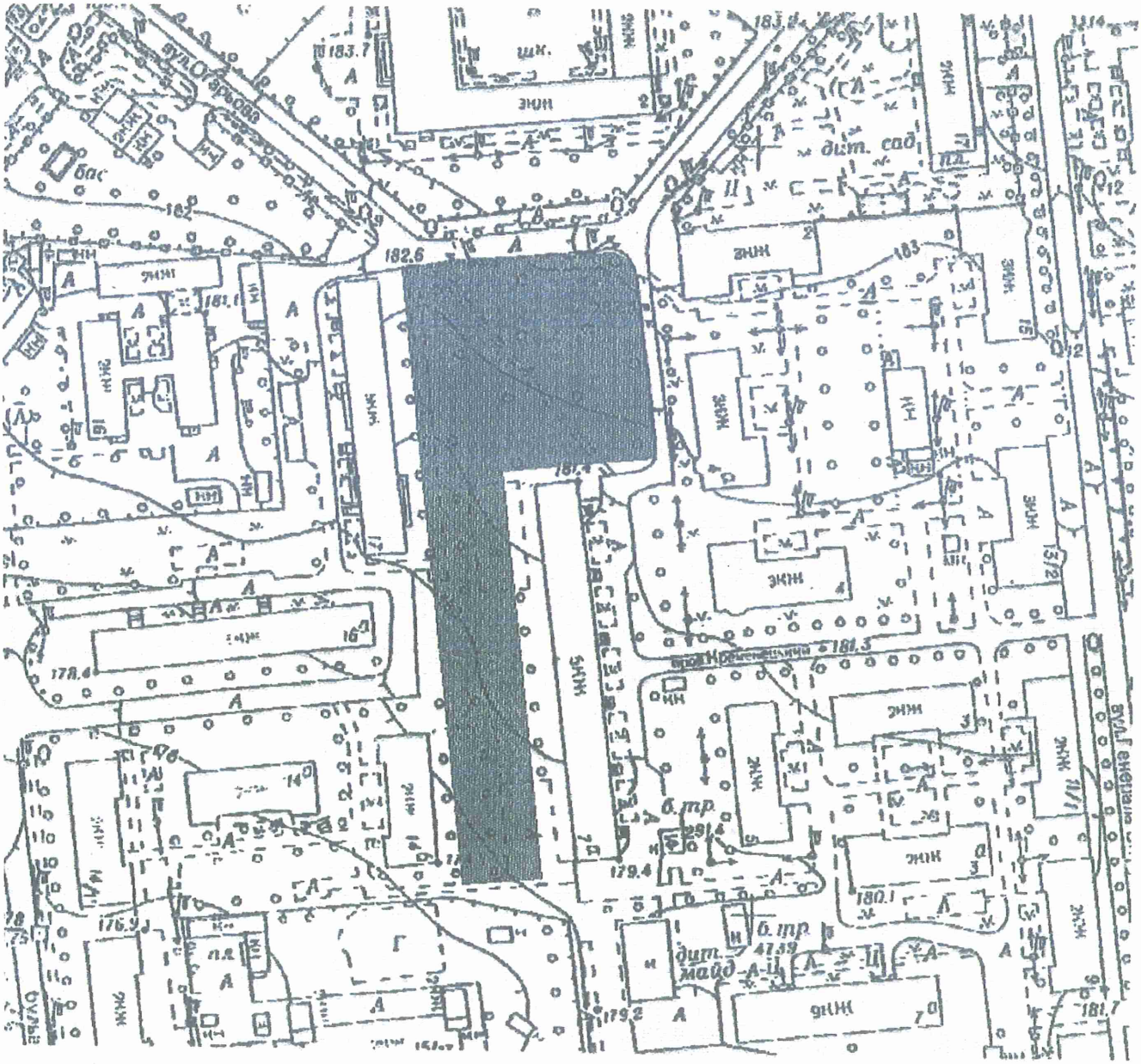
З повагою,
Депутат Київської міської ради **Г.І.Ясинський**

229-88-88

План-схема
земельної ділянки, якій пропонується надати статус скверу

Адреса земельної ділянки - розташована між будинками за адресами: вул. Тернопільська 17, 7А та пров. Кременецький 4А у Святошинському районі м. Києва.

Площа земельної ділянки - орієнтовна площа 0,55 га.

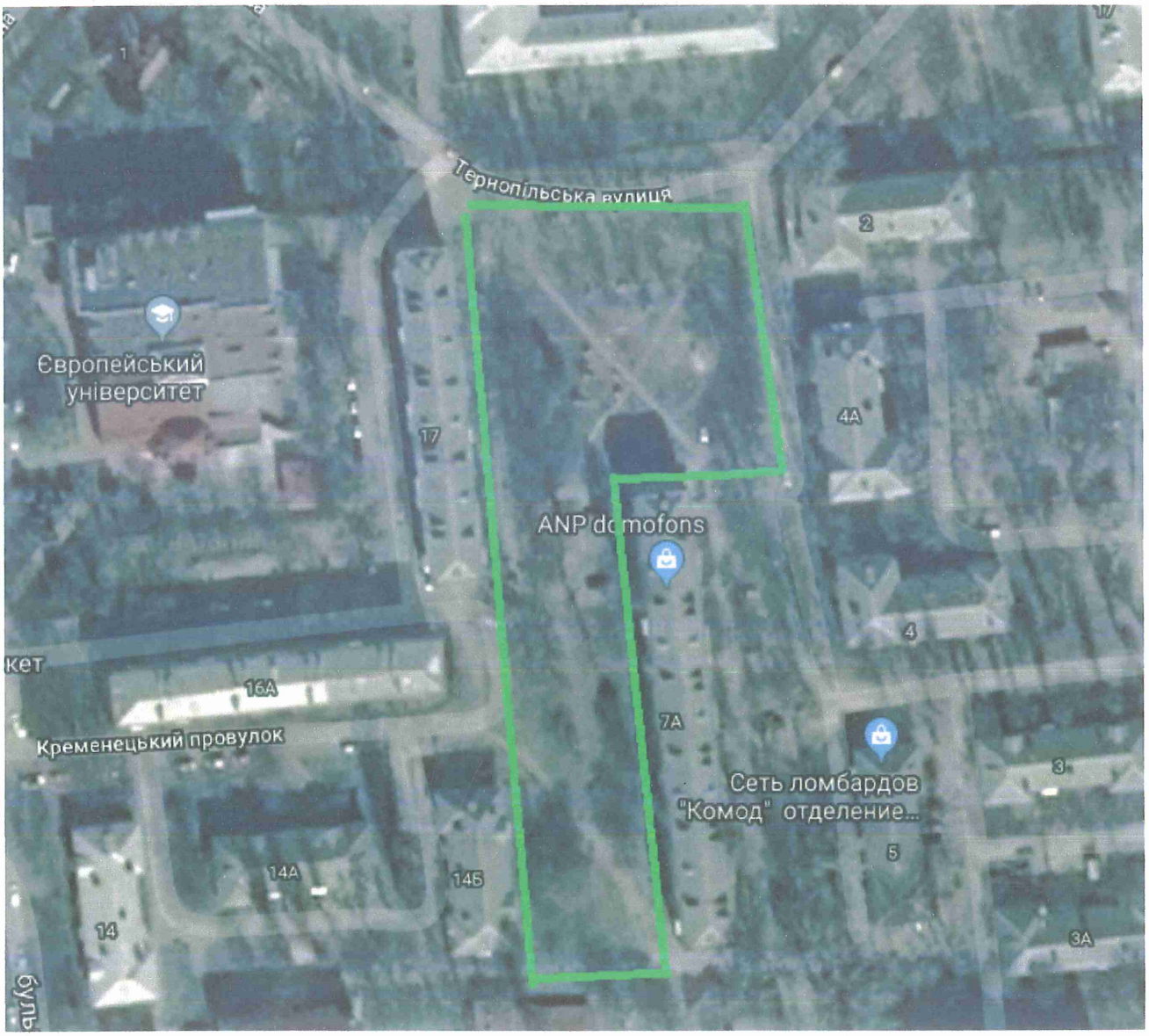


229-88-88

План-схема
земельної ділянки, якій пропонується надати статус скверу

Адреса земельної ділянки - розташована між будинками за адресами: вул. Тернопільська 17, 7А та пров. Кременецький 4А у Святошинському районі м. Києва.

Площа земельної ділянки - орієнтовна площа 0,55 га.



229-88-88

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ"Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

25.05.2018 № 057028-10287
*на №*_____ *від* _____

Депутатові Київської міської ради
Ясинському Г.І.

Шановний Георгію Ігоровичу!

На Ваше звернення від 11.05.2018 № 08/279/08/116-581 надаємо витяг з бази даних міського земельного кадастру з зазначенням кодів ділянок, землекористувача, адреси, виду права користування згідно доданої схеми.

Додаток на 1 аркуші.

З повагою

В.о директора В.Дворніков

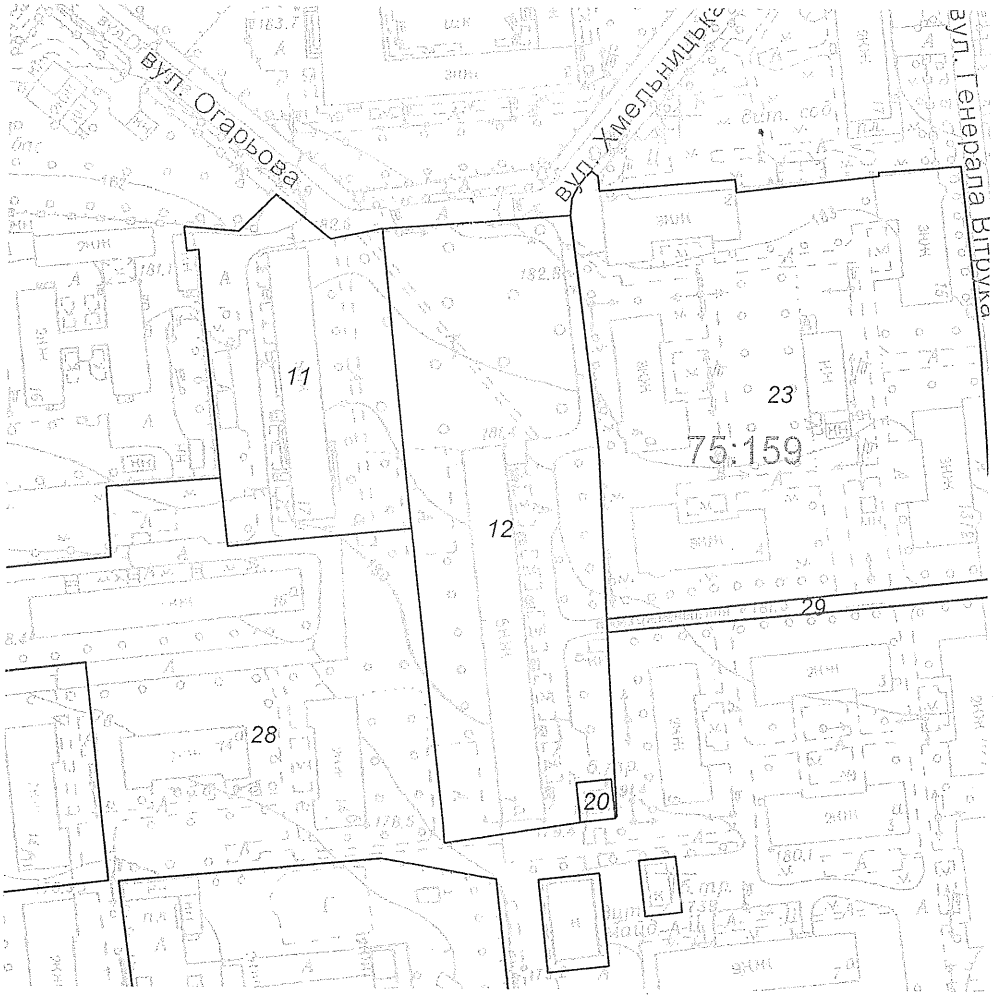
Олещенко 279-74-12

вх. № 08/116/506

РОБОЧІ МАТЕРІАЛИ

Витяг з бази даних міського земельного кадастру від 21.05.2018р.

м. Київ, р-н Святошинський



Масштаб 1:2000

**Черговий план м.Києва ведеться з 1995 року*

Замовлення № 8008

виготовлено КП "Київський інститут земельних відносин"

РЕЄСТР ЗЕМЕЛЬНИХ ДІЛЯНОК

Черговий план.

Код ділянки	Землекористувачі	Адреса ділянки	Опис ділянки	Площа (кв.м.)	Вид права	Дата закінч. права
75:159:0011	Комунальне підприємство "Дирекція з утримання та обслуговування житлового фонду в Святошинському районі м.Києва"	вул. Тернопільська, 17		4096,83		
75:159:0012	Комунальне підприємство "Дирекція з утримання та обслуговування житлового фонду в Святошинському районі м.Києва"	вул. Тернопільська, 7а		7837,62		
75:159:0020	Приватне акціонерне товариство "ДТЕК Київські електромережі"	пров. Кременецький, 5	ТП 2914	96,43		
75:159:0023	Комунальне підприємство "Дирекція з утримання та обслуговування житлового фонду Святошинського району м.Києва"	вул.Генерала Вітрука,15,13/2,вул.Хмельницька,2,пров.Кременецький,4,4а		11402,11		
75:159:0028	Комунальне підприємство "Дирекція з утримання та обслуговування житлового фонду Святошинського району м.Києва"	вул.Генерала Вітрука, 7, 7а, 9, 11/1, бульв.Академіка Вернадського, 10, 12, 14а, 14б, 16, 16а, пров.Кременецький, 3, 3а, 5, вул.Дапутатська, 10а, 14		33543,93		
75:159:0029	Землі не надані у власність чи користування	пров. Кременецький		452,68		

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ "Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

22.11.2018 № *0570202/2-15060*
на № _____ *від* _____

Депутатові Київської міської ради
Ясинському Г.І.
вул. Миколи Краснова, 8,
м. Київ, 03115

Шановний Георгію Ігоровичу!

У Департаменті земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Ваше депутатське звернення від 13.11.2018 № 08/279/08/116-705 розглянуто та повідомляємо.

За даними міського земельного кадастру земельна ділянка між будинками за адресами: вул. Тернопільська, 7А, 17 та пров. Кременецький, 4А (згідно схеми) потрапляє в межі території земельних ділянок, які обліковуються за комунальним підприємством «Дирекція з утримання та обслуговування житлового фонду в Святошинському районі м. Києва» на підставі технічного звіту про встановлення зовнішніх меж земельної ділянки, а саме:

(код ділянки 75:159:0011) площею 4096.83 кв.м на вул. Тернопільській, 17;

(код ділянки 75:159:0012) площею 7837.62 кв.м на вул. Тернопільській, 7а;

(код ділянки 75:159:0028) площею 33543.93 кв.м на вул. Генерала Вітрука, 7, 7а, 9, 11/1, бульв. Академіка Вернадського, 10, 12, 14а, 14б, 16, 16а, пров. Кременецькому, 3, 3а, 5, вул. Дапутатській, 10а, 14.

Київська міська рада рішення про передачу зазначених земельних ділянок не приймала.

Крім цього, відповідно до частини першої статті 79[1] Земельного кодексу України формування земельної ділянки полягає у визначенні земельної ділянки як об'єкта цивільних прав. Формування земельної ділянки передбачає визначення її площі, меж та внесення інформації про неї до Державного земельного кадастру.

Частиною другою статті 79[1] Земельного кодексу України визначено, що формування земельних ділянок здійснюється:

- у порядку відведення земельних ділянок із земель державної та комунальної власності;

- шляхом поділу чи об'єднання раніше сформованих земельних ділянок;

Сформовані земельні ділянки підлягають державній реєстрації у Державному земельному кадастрі.

Земельна ділянка вважається сформованою з моменту присвоєння їй кадастрового номера.

Враховуючи вище викладене території, якій планується надати статус скверу, кадастровий номер не присвоювався.

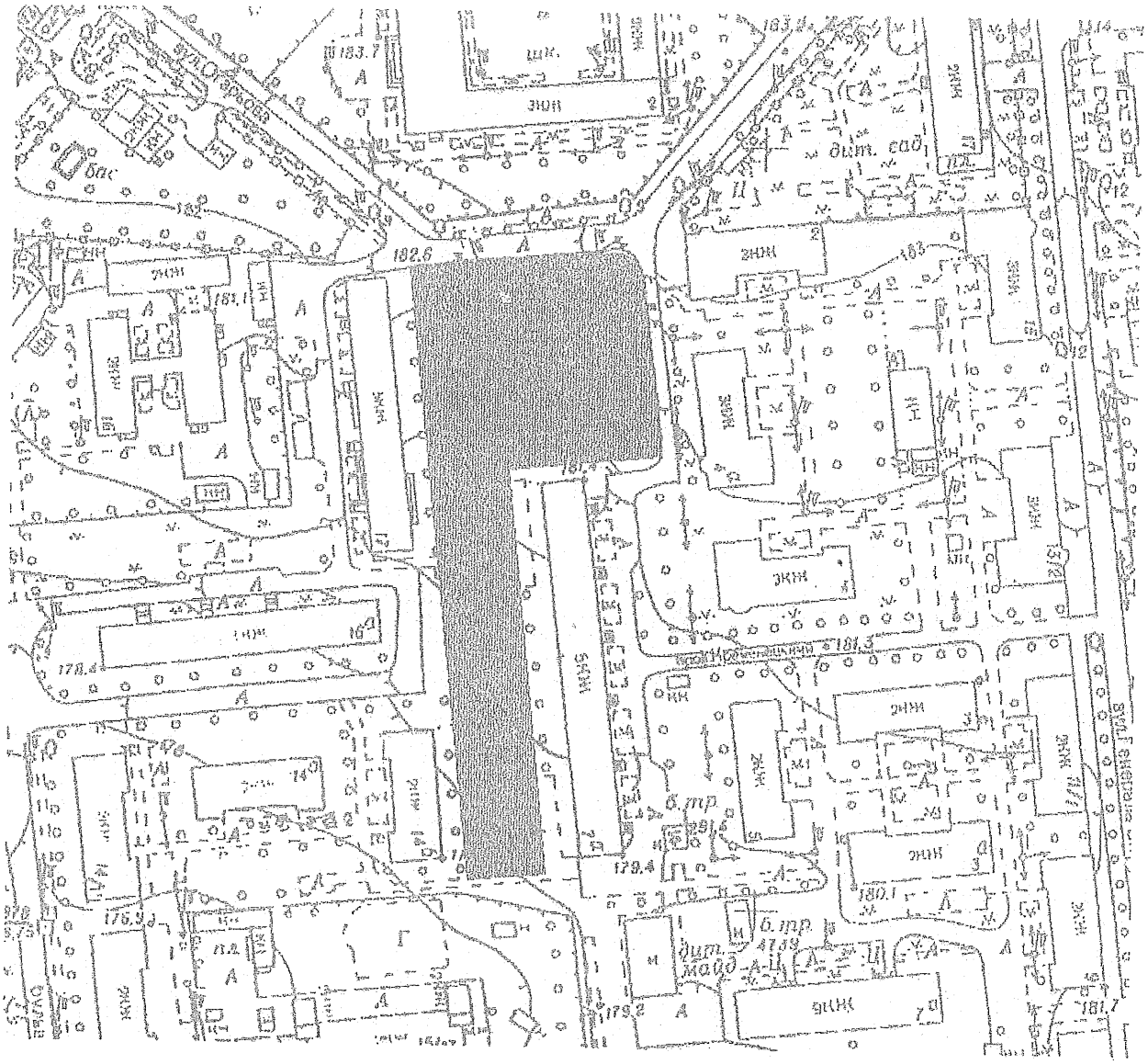
Департамент земельних ресурсів підтримує пропозицію щодо надання статусу скверу вказаній земельній ділянці.

Додаток: план-схема на 1 арк.

З повагою

Директор Петро ОЛЕНИЧ

Раїса Олещенко
Оксана Карнаушенко 279 74 12


ШК.
ЗОН
дит. сад
182.6
183
181.1
178.4
179.4
180.1
181.5
181.7
179.2
176.9
б.тр.
дит. майд.
ЗНЖ
ЖЖ
ЖЖС
ЖЖЗ
ЖЖЛ
ЖЖЛ
ЖЖЛ

КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО
«КЕРУЮЧА КОМПАНІЯ З ОБСЛУГОВУВАННЯ ЖИТЛОВОГО ФОНДУ СВЯТОШИНСЬКОГО РАЙОНУ м. КИЄВА»

вул. Симиренка, 17 м. Київ, 03134 тел./факс (044)402-69-82
E-mail kk_svyatoshin@ukr.net Код ЄДРПОУ 39607507

31.10.18 № 107/56-2065

на №

Депутатові Київської міської ради
Ясинському Г. І.
вул. Миколи Краснова, буд. 8
м. Київ, 03115

Про надання статусу скверу

Комунальне підприємство «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Святошинського району м. Києва», розглянувши Ваше депутатське звернення від 22.10.2018 № 08/279/08/116-674 (наш вхід. № 107/56/1220 від 30.10.2018) щодо надання статусу скверу земельній ділянці між житловими будинками № 17 та 7-А на вулиці Тернопільській, та № 4-А на вулиці Кременецькій повідомляє.

Житловий будинок № 17 на вулиці Тернопільській не знаходиться на балансі та обслуговуванні житлово-експлуатаційної дільниці № 8. комунального підприємства «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Святошинського району м. Києва відповідно до даних міського земельного кадастру зелена зона 2100 кв. м з торцевої частини житлового будинку № 7-А на вулиці Тернопільській відноситься до прибудинкової території на якій розташовано дитячий майданчик площею 450 кв. м, що знаходиться на балансі підприємства.

Комунальне підприємство «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Святошинського району м. Києва» не заперечує щодо розташування скверу на зазначеній земельній ділянці з подальшою передачею її на баланс до Комунального підприємства по утриманню зелених насаджень Святошинського району міста Києва та у разі передачі на баланс вилучити з кадастру земельну ділянку на якій розташований дитячий майданчик який знаходиться на балансі нашого комунального підприємства.

Заступник директора М. Козак

Сабанський Володимир Петрович 402 08 06

вх № 08/116/571
05.11.2018

Депутату Київради
Блок Петра Порошенко
«Солідарність»
Секретарю постійної комісії
Київради з питань бюджету та
соціально-економічного розвитку

Ясінському Г. І.

Мешканці будинку по вул.
Тернопільська, 17 , Київ, 03115
(Святошинський р-н)

Контактна особа: Пєсоцька О. В.

КОЛЕКТИВНЕ ЗВЕРНЕННЯ

Шановний Георгій Ігоровичу!

Ми, мешканці будинку по вул. Тернопільська, 17 та прилеглих будинків звертаємось до Вас с проханням допомогти нам у вирішенні питання, яке склалося навкруги улюбленого та єдиного зеленого місту відпочинку усіх мешканців нашого мікрорайону та прилеглих теріторій.

Мова йде про сквер, який знаходиться за нашим будинком по вул. Тернопільська, 17, в якому з задоволенням відпочивають і люди похилого віку, які прожили тут усе життя з часів забудови, і молоді люди, мамочки з візочками та маленькими дітками, для яких це єдине місце відпочинку та розваг для дітей.

Для нас, місцевих мешканців, це одне з небагатьох залишившихся міст відпочинку с зеленими насадженнями, квітами, деревами, птахами, лавочками, де можна відпочити від буднів, чи просто прогулятись або посидіти на природі, подихавши свіжим повітрям. Без цього уголка природи ми навіть не уявляємо своє життя.

Але, ця земельна ділянка є привабливою не тільки для нас, а і для інвесторів, які шукають місце для забудови, оскільки це одна з небагатьох вільних ділянок в нашому мікрорайоні. Ми, місцеві мешканці не можемо втратити останню невеличку зелену зону біля наших будинків та лишитися її.

Оскільки останнім часом до мешканців почали доходити слухи про майбутню забудові скверу, що визиває велике занепокоєння,

Просимо Вас посприяти у наданні земельній ділянці, розташованій за будинком по вул. Тернопільська, 17 статусу скверу, що на нашу думку унеможливлює його подальшу забудову та залишає право мешканців на зону відпочинку.

Вх. № 1806-264
14.06.2018

До данного звернення приєднуються мешканці прилеглих будинків, а саме: вул. Вернадського 16, вул. Вернадського 16-Б, вул. Вернадського 16-А, вул. Вернадського 12, вул. Вернадського 14, вул. Вернадського 14-А, вул. Вернадського 14-Б, вул. Тернопільська 7-А, Кременецький провулок 2, Кременецький провулок 4-А, Кременецький провулок 4, вул. Генерала Вітрука 15, вул. Генерала Вітрука 13/2, вул. Хмельницька, 10 та багато інших небайдужих мешканців.

Сподіваємось на Ваше порозуміння та допомогу.
З повагою, мешканці мікрорайону.

Відповідь просимо відправити письмово, за адресою:

Підписи:

Кілєйнова В.Н.
Опанасенко Н.Г.
Гостяєв А.Я.
Сергієнко Н.Ф.
Ярошенко Н.А.
Гапага Т.
Грешалевская Л.В.
Острової О.Я.
Соболева И.В.
Гончаревская Л.В.
Лесоцька О.В.
Грінберг М.Л.
Іванова Є.А.
Пашинцева Т.М.
Л. Литвин
Витязь Л.Є.
Матвієнова З.О.
Забуєвський Г.Л.
Герасименко Т.В.
И.А

9.

Київська міська рада
27.12.2018 № 08/24504

ДЕПУТАТ
КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

"27" грудня 2018 р. № 08/279/08/017/2266

Голові Постійної комісії Київської міської ради з питань екологічної *політики*

Яловому К.В.
01001, м. Київ, вул. Хрещатик, 36

Шановний Костянтине Володимировичу!

До мене як до депутата Київської міської ради, обраного у територіальному виборчому окрузі №41 Деснянського району міста Києва, звернулись мешканці щодо створення парку відпочинку по вул. Братиславській, 34-44.

Мешканці житлового масиву «Лісовий» багато років відстоюють збереження цієї зеленої зони шляхом як активного фізичного так і юридичного спротиву чисельним незаконним рішенням Київської міської влади по вирубці зелених насаджень, влаштуванню стоянок, автозаправних станцій, ресторацій на вказаній території.

За ініціативи мешканців та мого сприяння були прийняті рішення Київської міської ради про розірвання договорів оренди земельних ділянок на вказаній території, по наданню окремим ділянкам статусу скверів. Громада, в затяжному судовому процесі, пройшовши розгляди в трьох судових інстанціях, включаючи Верховний суд України, відстояла своє право на існування на вказаній території виключно зеленої зони.

У відповідності до рішення Київської міської ради від 26 червня 2018 року № 997/5061 прошу Вас розглянути ініціативу зі створення парку

відпочинку за адресою: вул. Братиславській, 34-44. Всі необхідні, згідно зазначеного рішення, документи надаються в Додатках.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

У зв'язку з вищевикладеним, керуючись частиною 6 статті 30 Регламенту Київської міської ради, -

ПРОШУ:

1. Розглянути ініціативу зі створення парку відпочинку за адресою: вул. Братиславській, 34-44.

2. Відповідь на моє депутатське звернення надати у встановлений законодавством строк за адресою: м. Київ, вул. Хрещатик, 36.

Додатки: 1. Копія звернення загальних зборів мешканців будинку за адресою вул. Братиславська, 34 на 13 арк.
2. Копія звернення загальних зборів мешканців будинку за адресою вул. Братиславська, 36 на 13 арк.
3. Копія звернення загальних зборів мешканців будинку за адресою вул. Братиславська, 40 на 11 арк.
4. Копія звернення загальних зборів мешканців будинку за адресою вул. Братиславська, 42 на 9 арк.
5. План-схема розташування парку відпочинку на 1 арк.
6. Висновок Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) щодо можливості передачі земельної ділянки в користування для створення парку відпочинку; витяг з бази даних міського земельного кадастру щодо земельної ділянки, на якій ініціюється створення парку *відпочинку на 5 арк.*
7. Копії витягів з протоколів засідань постійних комісій Київської міської ради на 8 арк.
8. Копія рішення Київської міської ради від 26 вересня 2017 року № 157/3164 «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 20.03.2007 № 62-6-00389, укладеного між Київською міською радою та ТОВ НТП "Бонус-П" для будівництва, експлуатації та обслуговування

об'єкта громадського харчування (кафе) на перетині вул. Братиславської та просп. Лісового в Деснянському районі м. Києва» *на 1 арк.*

9. Копія рішення Київської міської ради від 6 квітня 2017 року № 129/2351 «Про надання статусу скверу земельній ділянці біля будинку на вул. Братиславській, 38 у Деснянському районі м. Києва» на 2 арк.

10. Копія рішення Господарського суду міста Києва від 1 серпня 2017 по справі № 910/9373/17 на 34 арк.

11. Копія Постанови Київського апеляційного господарського суду від 29 січня 2018 року по справі № 910/9373/17 на 29 арк.

12. Копія Постанови Верховного суду України від 30 травня по справі № 910/9373/17 на 10 арк.

З повагою **М. Буділов**

Стукота Сергій Анатолійович 097 535 98 28

Київському міському голові
Кличку В. В.

Депутату Київської міської ради
Опадчему І. М.

Голові Деснянської адміністрації
Крохмалюку В. В.

копір
ОПІБ-13422

ЗВЕРНЕННЯ

За результатами наради у Київського міського голови Кличка В. В. від 04.07.2017 щодо *вирішення питань на вул. Братиславська в м. Києві, для підготовки до громадських слухань* ініціативною групою мешканців будинку № 34 на вул. Братиславська в м. Києві у складі: Цодіков В.І., Богаліка І.О., Руденко О.Г. згідно із положеннями чинного Статуту територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради, були скликані і проведені 06.07.2017 загальні збори мешканців будинку № 34 на вул. Братиславська в м. Києві та *прийняті рішення (копія Протоколу з додатками 1-3 додається):*

1. Відхилити пропозицію запропонованого Київським міським головою Кличком В. В. меморандуму з проектом влаштування автостоянки за адресою Київ, вул. Братиславська, 34А, ремонтних робіт у будинку і благоустрою прилеглої території згідно з Додатками 1-2 до Протоколу загальних зборів від 06.07.2017.

2. *Підтримати позов прокуратури про скасування рішення Київської міської ради від* 16 березня 2017 року № 12/2234 та повернення земельної ділянки у комунальну власність міста Києва у судовому порядку.

3. Підтримати проекти рішень щодо розірвання договорів оренди з ТОВ НТП "Бонус-П" та повернути земельні ділянки у комунальну власність міста Києва.

4. *Ініціювати скасування права власності на земельну ділянку, позначену на ДПТ як* "АЗС "Плеяда" та повернути вищевказану земельну ділянку у комунальну власність міста та територіальної громади.

5. Внести зміни до Детального плану території в межах вулиць Братиславська, Шолом-Алейхема, Мілютенка та проспекту Лісового та затвердити цільового призначення земельних ділянок по вул. *Братиславській 34-44/2 у містобудівній документації, як зелені насадження* загального користування.

6. Надати Цодікову В.І., Богаліка І.О., Руденко О.Г. повноваження представляти інтереси мешканців будинку стосовно рішень загальних зборів перед будь-якими фізичними, юридичними особами, органами державної влади і місцевого самоврядування; оформляти і підписувати відповідні звернення стосовно рішень загальних зборів.

Просимо Вас взяти до уваги прийняті рішення, надати письмову відповідь та завчасно повідомити уповноважених представників про проведення громадських слухань, нарад та обговорень із зазначених чи суміжних питань за адресою 02156, Київ, вул. Братиславська, 34, кв. __167__.

ДОДАТКИ:

ПЕРШОМУ АДРЕСАТУ - Копія протоколу загальних зборів мешканців будинку № 34 на вул. Братиславська в м. Києві з додатками 1- 3 .

ІНШИМ АДРЕСАТАМ - Копія протоколу загальних зборів мешканців будинку № 34 на вул. Братиславська в м. Києві з додатками 1,.

Представник загальних зборів
мешканців вул. Братиславська, 34,
13.07 _____2017

(Богаліка І.О)

м.Київ,
...авського,29
Деснянська районна
в місті Києві
державна адміністрація

102/Д-957
від 13.07.2017р

вх. 98-07/17
17.07.2017

Київському міському голові
Кличку В. В.

Депутату Київської міської ради
Опадчему І. М.

Голові Деснянської адміністрації
Крохмалюку В. В.

ЗВЕРНЕННЯ

За результатами наради у Київського міського голови Кличка В. В. від 04.07.2017 щодо вирішення питань на вул. Братиславська в м. Києві, для підготовки до громадських слухань ініціативною групою мешканців будинку № 34 на вул. Братиславська в м. Києві у складі: Цодіков В.І., Богаліка І.О., Руденко О.Г. згідно із положеннями чинного Статуту територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради, були скликані і проведені 06.07.2017 загальні збори мешканців будинку № 34 на вул. Братиславська в м. Києві та прийняті рішення (копія Протоколу з додатками 1-3 додається):

1. Відхилити пропозицію запропонованого Київським міським головою Кличком В. В. меморандуму з проектом влаштування автостоянки за адресою Київ, вул. Братиславська, 34А, ремонтних робіт у будинку і благоустрою прилеглої території згідно з Додатками 1-2 до Протоколу загальних зборів від 06.07.2017.

2. Підтримати позов прокуратури про скасування рішення Київської міської ради від 16 березня 2017 року № 12/2234 та повернення земельної ділянки у комунальну власність міста Києва у судовому порядку.

3. Підтримати проекти рішень щодо розірвання договорів оренди з ТОВ НТП "Бонус-П" та повернути земельні ділянки у комунальну власність міста Києва.

4. Ініціювати скасування права власності на земельну ділянку, позначену на ДПТ як "АЗС "Плеяда" та повернути вищевказану земельну ділянку у комунальну власність міста та територіальної громади.

5. Внести зміни до Детального плану території в межах вулиць Братиславська, Шолом-Алейхема, Мілютенка та проспекту Лісового та затвердити цільового призначення земельних ділянок по вул. Братиславській 34-44/2 у містобудівній документації, як зелені насадження загального користування.

6. Надати Цодікову В.І., Богаліка І.О., Руденко О.Г. повноваження представляти інтереси мешканців будинку стосовно рішень загальних зборів перед будь-якими фізичними, юридичними особами, органами державної влади і місцевого самоврядування; оформляти і підписувати відповідні звернення стосовно рішень загальних зборів.

Просимо Вас взяти до уваги прийняті рішення, надати письмову відповідь та завчасно повідомити уповноважених представників про проведення громадських слухань, нарад та обговорень із зазначених чи суміжних питань за адресою 02156, Київ, вул. Братиславська, 34, кв. __167__.

ДОДАТКИ:

ПЕРШОМУ АДРЕСАТУ - Копія протоколу загальних зборів мешканців будинку № 34 на вул. Братиславська в м. Києві з додатками 1- 3 .

ІНШИМ АДРЕСАТАМ - Копія протоколу загальних зборів мешканців будинку № 34 на вул. Братиславська в м. Києві з додатками 1,.

Представник загальних зборів
мешканців вул. Братиславська, 34,
13.07 2017

(Богаліка І.О)

2

ПРОТОКОЛ
загальних зборів мешканців житлового будинку
за адресою м. Київ, вул. *Братиславська*, буд. №*34*

м. Київ 20 год. 00 хв. « 06 » липня 2017

Присутні: прізвище, ім'я, по батькові, адреса реєстрації, телефон, рішення та особистий підпис у *додатках на 5 арк.*

Порядок денний:
1. Обрання голови та секретаря загальних зборів.
2. Прийняття рішення мешканцями будинку щодо запропонованого Київським міським головою Кличком В. проекту влаштування автостоянки за адресою Київ, вул. Братиславська, 34А та 38А і благоустрою прилеглої території згідно з Додатками 1-2 до цього Протоколу.
3. Розірвання договору оренди земельної ділянки від 19.07.2005 № 62-6-00247, укладеного між Київською міською радою та **ТОВ НТП "Бонус-П"** для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину – кафе з автомиючим комплексом на вул. Братиславській, 36/2 у Деснянському районі м. Києва" та договору оренди земельної ділянки від 20.03.2007 № 62-6-00389, укладеного між Київською міською радою та **ТОВ НТП "Бонус-П"** для будівництва, експлуатації та обслуговування об'єкта громадського харчування (кафе) на перетині вул. Братиславської та просп. Лісового в Деснянському районі м. Києва" та повернення її територіальній громаді міста Києва;
4. Передача у власність земельної ділянки на вул. Братиславській, 36/2, позначеної на ДПТ як **АЗС "Плеяда"**;
5. Внесення змін до ДПТ в межах вулиць Братиславська, Шолом-Алейхема, Мілютенка та проспекту Лісового, повернення та затвердження у містобудівній документації цільового призначення земельних ділянок вздовж вул. Братиславська 34-44 як ЗЕЛЕНІ НАСАДЖЕННЯ ЗАГАЛЬНОГО КОРИСТУВАННЯ.
6.Надання повноважень представникам для подання звернень та представлення інтересів мешканців будинку.

Розгляд питань порядку денного:
1. Слухали: Про обрання голови та секретаря загальних зборів.
Виступив: Цодіков В.І. , який запропонував обрати головою загальних зборів Руденко О.Г. секретарем Богаліка І.О.
Вирішили:
Обрати головою загальних зборів Руденко О.Г. секретарем Богаліка І.О.

Голосували: «За» - Одноголосно, «проти» - немає, «утрималися» - немає.

2. Слухали: Про прийняття рішення мешканцями будинку щодо запропонованого Київським міським головою Кличком В. В. проекту влаштування автостоянки за адресою Київ, вул. Братиславська, 34А та 38А і благоустрою прилеглої території згідно з Додатками 1-2 до цього Протоколу.
Виступив: *Цодіков В.І.*., який запропонував: *визнати рішення Київради від 16 березня 2017 року № 12/2234 про передачу земельних ділянок по вул. Братиславській 34а та 38а у приватну власність ОК "Братиславський" незаконним, оскільки таке рішення було прийняте без дотримання вимог законодавства України. Київська міська влада повинна вчиняти дії відповідно до діючого законодавства України та діяти в межах своїх повноважень і не перевищувати їх.*
Виступив: *Богаліка І.О.. повідомила, що на даний момент прокуратура подала позов до Господарського суду м. Києва про скасування рішення IV сесії VIII скликання Київської міської ради від 16 березня 2017 року № 12/2234 "Про передачу обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва по вул. Братиславській, 34а та 38а у Деснянському районі м. Києва" у власність. Перше судове засідання відбулось 04.07.2017 р., наступне відбудеться 18.07.2017 р. об 11^{10} і до закінчення розгляду справи Київрада не має права розпоряджатись вказаними ділянками.*

Голова: Руденко О.Г. Секретар: Богаліка І.О

Вирішили:
- Мешканцям будинку виразити письмово шляхом відкритого голосування своє волевиявлення "ЗА" чи "ПРОТИ" влаштування автостоянки за адресою вул. Братиславська 34-а та 38-а, у підписних листах (додаток 3 до протоколу). Про результати письмового голосування повідомити Київському міському голові Кличку В. В., Депутату Київської міської ради Опадчому І.М., Голові Деснянської адміністрації Крохмалюку В. В.

Голосували: «За» - Одноголосно, «проти» - немає, «утрималися» - немає.

3. Слухали: Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 19.07.2005 № 62-6-00247, укладеного між Київською міською радою та **ТОВ НТП "Бонус-П"** для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину – кафе з автомиючим комплексом на вул. Братиславській, 36/2 у Деснянському районі м. Києва" та договору оренди земельної ділянки від 20.03.2007 № 62-6-00389, укладеного між Київською міською радою та **ТОВ НТП "Бонус-П"** для будівництва, експлуатації та обслуговування об'єкта громадського харчування (кафе) на перетині вул. Братиславської та просп. Лісового в Деснянському районі м. Києва" та повернення її територіальній громаді міста Києва;
Виступив: *Руденко О.Г. повідомила про розгляд на засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування 04.07.2017 р. за поданням депутата М. Будилова проекту рішення про розірвання договору оренди земельної ділянки від 19.07.2005 № 62-6-00247, укладеного між Київською міською радою та **ТОВ НТП "Бонус-П"** для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину – кафе з автомиючим комплексом на вул. Братиславській, 36/2 у Деснянському районі м. Києва" та проекту рішення про розірвання договору оренди земельної ділянки від 20.03.2007 № 62-6-00389, укладеного між Київською міською радою та **ТОВ НТП "Бонус-П"** для будівництва, експлуатації та обслуговування об'єкта громадського харчування (кафе) на перетині вул. Братиславської та просп. Лісового в Деснянському районі м. Києва" та подальший розгляд вказаних питань на засіданні Київської міської ради.*
*Запропонував: підтримати вищевказані проекти рішень щодо розірвання договорів оренди з **ТОВ НТП "Бонус-П"** та повернення земельних ділянок у власність територіальної громади.*
Вирішили:
*Підтримати проекти рішень щодо розірвання договорів оренди з **ТОВ НТП "Бонус-П"** та повернути земельні ділянки у комунальну власність міста.*

Голосували: «За» - Одноголосно, «проти» - немає, «утрималися» - немає.

4. Слухали: Про передачу у власність земельної ділянки на вул. Братиславській, 36/2, позначеної на ДПТ як **АЗС "Плеяда"**;
Виступив: *Цодіков В.І. повідомив про право власності на земельну ділянку по вул. Братиславська 36/2, позначену на ДПТ як **АЗС "Плеяда"**, і яка не належить комунальній власності міста. Відповідно до цього Київська міська влада не має права дезінформувати мешканців будинків 34-44 по вул. Братиславській та пропонувати облаштування скверу на земельних ділянках вздовж будинку 36 по вул. Братиславська.*
Запропонував: ініціювати скасування права власності на земельну ділянку, позначену на ДПТ як "АЗС "Плеяда" та повернути вищевказану земельну ділянку у комунальну власність міста.
Вирішили: *Ініціювати скасування права власності на земельну ділянку, позначену на ДПТ як "АЗС "Плеяда" та повернути вищевказану земельну ділянку у комунальну власність міста та територіальної громади.*

Голосували: «За» - Одноголосно, «проти» - немає, «утрималися» - немає.

5. Слухали: Про внесення змін до ДПТ в межах вулиць Братиславська, Шолом-Алейхема, Мілютенка та проспекту Лісового, повернення та затвердження у містобудівній документації цільового призначення земельних ділянок вздовж вул. Братиславська 34-44 як ЗЕЛЕНІ НАСАДЖЕННЯ ЗАГАЛЬНОГО КОРИСТУВАННЯ.

Голова; Руденко О.Г. Секретар; Богаєнко Ю.О.

Виступив: *Богаліка І.О. повідомила про зміни в ДПТ, які були прийняті на засіданні Київської міської ради без обговорення з громадою та після громадських слухань, що відбулися 15.04.2016 р. в приміщенні ЖЕК-302, зокрема про наявність на ДПТ нібито існуючих автостоянок по вул. Братиславська 34а і 38а та запланованої АЗС "Плеяда", проти будівництва якої громада письмово виразила протест на громадських слуханнях в кількості близько 1200 голосів.*
Запропонував: виразити протест і незгоду зі змінами в ДПТ, що відбулись без обговорення з громадою; всі зміни в ДПТ, що були внесені після громадських слухань 15.04.2016 р. вважати незаконними; внести зміни до ДПТ та затвердити земельні ділянки по вул. Братиславській 34-44 у містобудівній документації цільового призначення ЗЕЛЕНІ НАСАДЖЕННЯ ЗАГАЛЬНОГО КОРИСТУВАННЯ.
Вирішили:
Вважати незаконними всі зміни в ДПТ, що були внесені після громадських слухань 15.04.2017; внести зміни до ДПТ та затвердити земельні ділянки по вул. Братиславській 34-44 у містобудівній документації цільового призначення ЗЕЛЕНІ НАСАДЖЕННЯ ЗАГАЛЬНОГО КОРИСТУВАННЯ.

Голосували: «За» - Одноголосно, «проти» - немає, «утрималися» - немає.

6. Слухали: Про надання повноважень представникам для подання звернень та представлення інтересів мешканців будинку.
Виступив: Цодіков В.І., який запропонував надати представникам Цодікову В.І., Богаліка І.О., Руденко О.Г. такі повноваження:
1) представляти інтереси мешканців будинку стосовно рішень цих загальних зборів перед будь-якими фізичними, юридичними особами, органами державної влади і місцевого самоврядування;
2) оформляти і підписувати відповідні звернення стосовно рішень цих загальних зборів.
Вирішили:
Надати Цодікову В.І., Богаліка І.О., Руденко О.Г. такі повноваження:
1) представляти інтереси мешканців будинку стосовно рішень цих загальних зборів перед будь-якими фізичними, юридичними особами, органами державної влади і місцевого самоврядування;
2) оформляти і підписувати відповідні звернення стосовно рішень цих загальних зборів.

Голосували: «За» - Одноголосно, «проти» - немає, «утрималися» - немає.

Додаються: 1) Меморандум; 2) Графічні матеріали; 3) Підписні листи на 5 аркушах

Голова _____ Руденко О.Г. Секретар _____ Богаліка І.О.

МЕМОРАНДУМ

Київським міським головою Кличко В. В. та мешканцями житлового будинку № 34 по вул. Братиславська укладено дійсний Меморандум щодо узгодження проблемних питань та виконання ремонтних робіт капітального характеру у вказаному будинку у зв'язку з необхідністю перенесення автостоянки ГБК «Волгоградський» на вулицю Братиславська для подальшого будівництва стартового житлового будинку на розі вулиць Шолом-Алейхема та Мілютенка для відселення мешканців уражених грибком "будинків – вбивць".

Відповідно до рішення Київської міської ради від 13.11.2013 № 518/10006 «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві» із змінами та доповненнями від 26.12.2014 № 864/864 на замовлення Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), рішення Київської міської ради від 28.07.2016 № 910/910, рішення Київської міської ради від 06.10.2016 № 168/1172, сесії Київської міської ради від 16.03.2017 та з метою урахування інтересів мешканців прилеглих будинків пропонуємо наступне:

- Розглянути на сесії Київради питання надання зеленій зоні за адресою вул. Братиславська, 34 – вул. Братиславська, 40 статусу скверу з послідуючим виділенням коштів на його облаштування та озеленення;
- Ініціювати розгляд питання щодо повернення земельних ділянок, які виділені для перспективного будівництва АЗС «Плеяда» та ТОВ «Бонус – П» до комунальної власності міста Києва;
- Провести капітальний ремонт будинку № 34 по вул. Братиславська та виконати благоустрій прибудинкової території, а саме: ремонт внутрішньобудинкових інженерних мереж в підвальному приміщені (322 тис. грн.) , заміну вікон на сходових клітинах в місцях загального користування (710 тис. грн..), опоряджувальні роботи в під'їздах будинку (550 тис. грн.), утеплення фасаду будинку (810 тис. грн.), ремонт покрівлі (470 тис. грн..), відновлення асфальтового покриття та влаштування спортивного, дитячого майданчиків (800 тис грн.) та інше. Орієнтовна вартість робіт з капітального ремонту складає близько 3 500 000 грн.
- Влаштувати вздовж автостоянки вертикальний шумозахисний екран, висадити дерева для озеленення та захисту від шуму.

Ми маємо надію на Вашу допомогу та порозуміння. Просимо *повідомити Вашу думку за телефоном +38-068-875-52-42.*

Кличко В. В.

мешканці будинку
№ 34 по вул. Братиславська

Інформаційна картка
Благоустрій території з
вул. Братиславська, 34

Житловий будинок №38

Існуюча АЗС

Проектом Детального плану території (ДПТ) закладено будівництво нової АЗС

Проектом ОК "Братиславський" запроектовано влаштування зеленої зони відпочинку замість АЗС

Влаштування:
- шумозахисних екранів;
- зеленої полоси (4м) з озелененням;
- автоматичний полив газону;
- посадка нових кущів та дерев вздовж тротуар
- освітлення прилеглої території

- автомобільна стоянка н 120 машиномісць

вулиця Братиславська (до житлових будинків)

вулиця Братиславська

Житловий будинок №36/2

Житловий будинок №34

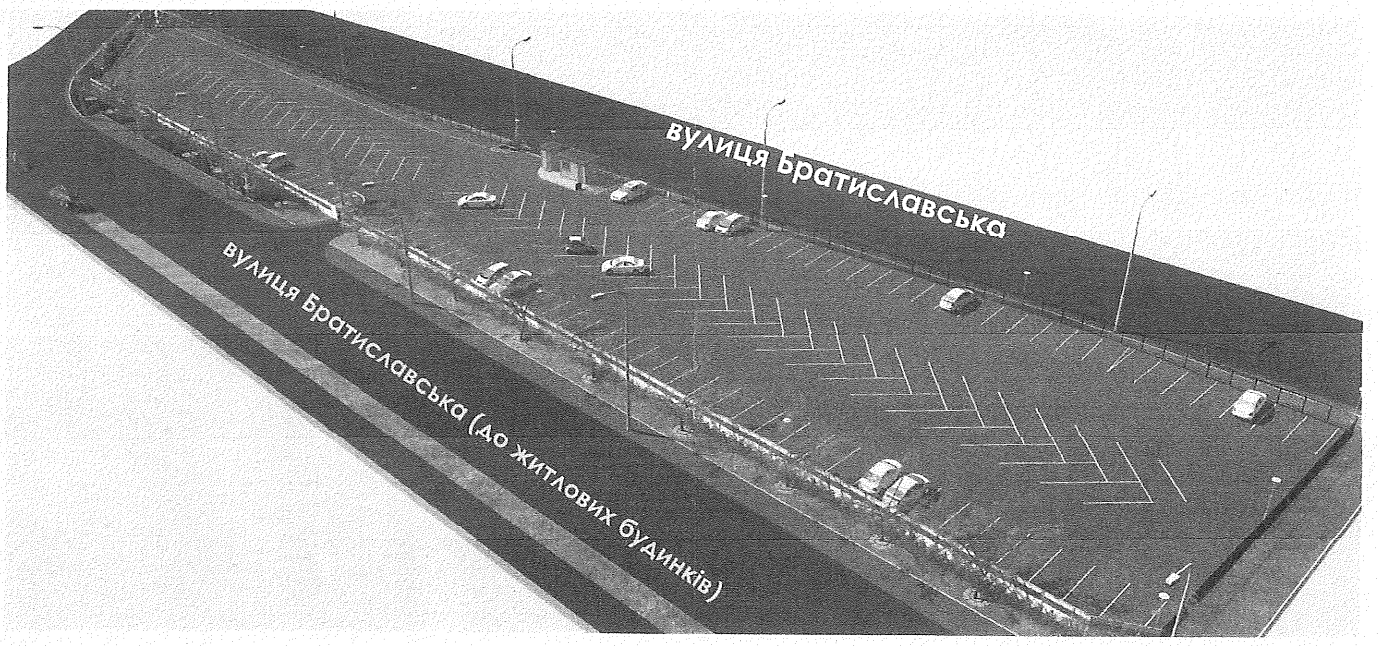
Головний в'їзд-виїзд до стоянки

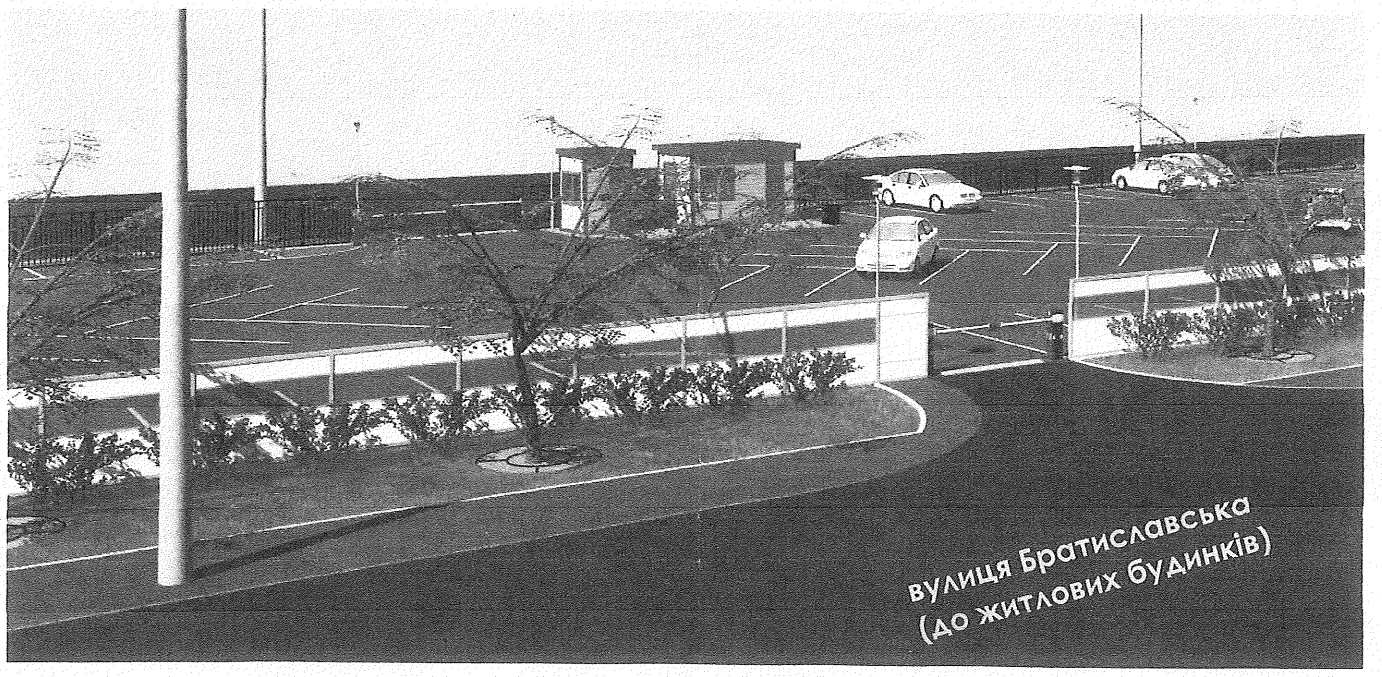
ЗАМОВНИК:
Обслуговуючий кооператив "БРАТИСЛАВСЬКИЙ"

ПРАВОВІ ДОКУМЕНТИ НА ЗЕМЕЛЬНУ ДІЛЯНКУ:
Рішення Київської міської ради №12/2234 від 16.03.2017р.; Витяг з державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності №86125950 від 28.04.2017р., реєстраційний номер об'єкту 1209980380000.

ДОЗВІЛЬНІ ДОКУМЕНТИ:
Декларація про початок підготовчих робіт зареєстрована Департаментом з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) зареєстрована за №КВ030171241674 від 04.05.2017р.

з влаштуванням автостоянки на ділянці за адресою:
-а у Деснянському районі м. Києва





Дата "06" липня 2017 20 год. 00 хв. м. Київ 1

Присутні на загальних зборах мешканці будинку № 34 на вул. Драгомирівська в м. Києві:

	№	Прізвище, ім'я, по батькові	Адреса реєстрації	Телефон	Рішення щодо п. 2 порядку денного ЗА/ПРОТИ	Підпис
1	1	Бойцов С.В.				
2	2	Савченко Ю.П.				
3	3	Тарховська Ф.Л.				
4	4	Галійчук Т.О.				
5	5	Глущенко Л.М.				
6	6	Плетет-Клятцер				
7	7.	Роклишко Г.А.				
8	8	Рожнько С.О.				
9	9.	Маркова В.П.				
10	10	Островский С.С				
11		Борисевич				
12		Мельник				
13		Ковань С.Д				
14	14	Гостев В.Н.				
15	15	Селиванова И.В				
16	16	Копышинский А.В.				
17	17	Бойко О.П.				
18	18.	Ващенко О.М.				
19	19	Карасик Т.Н.				
20	20	Карасик А.Г.				
21	21.	Жащенко А.М.				
22	22	Рекуч Е.О.				
23	23	Рапиева В.В				
24	24	Пашкова Ю.В				
25	25	Плетет-Клятцер				
26	26	Сушинець Н.А.				
27	27	Сріщенець С.М.				

Голова _____ Ру

ПРИЙНЯТО
ПРИЙМАЛЬНЯ ДЕПУТАТА
КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
БУДІЛОВА М.М.
578-04-02
17.07.2017
08/2473/08/17/14149

м. Київ, вул. Миколайчука, 29
Деснянська районна в місті Києві державна адміністрація
вх 1102/П-965
від 17.07.2017
ОП/П-13480

Київському міському голові
Кличку В. В.

Депутату Київської міської ради
Буділову М.М

Голові Деснянської адміністрації
Крохмалюку В. В.

ЗВЕРНЕННЯ

За результатами наради у Київського міського голови Кличка В. В. від 04.07.2017 щодо вирішення питань на вул. Братиславська в м. Києві, для підготовки до громадських слухань ініціативною групою мешканців будинку № 36 на вул. Братиславська в м. Києві у складі: Яворський О. О., Познанська Н.А., Харитончук О.І., Куниця С.М. згідно із положеннями чинного Статуту територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради, були скликані і проведені 10.07.2017 загальні збори мешканців будинку № 36 на вул. Братиславська в м. Києві та прийняті рішення (копія Протоколу з додатками 1-3 додається):

1.Відхилити пропозицію запропонованого Київським міським головою Кличком В. В. меморандуму з проектом влаштування автостоянки за адресою Київ. вул. Братиславська, 34А, ремонтних робіт у будинку і благоустрою прилеглої території згідно з Додатками 1-2 до Протоколу загальних зборів від 10.07.2017. За результатами письмового голосування : «ЗА» - немає ; «ПРОТИ ПРОПОЗИЦІЇ» - 138 «утримались» - немає .

2. Підтримати позов прокуратури про скасування рішення Київської міської ради від 16 березня 2017 року № 12/2234 та повернення земельної ділянки у комунальну власність міста Києва у судовому порядку.

3. Підтримати проекти рішень щодо розірвання договорів оренди з ТОВ НТП "Бонус-П" та повернути земельні ділянки у комунальну власність міста Києва.

4. Ініціювати скасування права власності на земельну ділянку, позначену на ДПТ як "АЗС "Плеяда" та повернути вищевказану земельну ділянку у комунальну власність міста та територіальної громади.

5. Внести зміни до Детального плану території в межах вулиць Братиславська, Шолом-Алейхема, Мілютенка та проспекту Лісового та затвердити цільового призначення земельних ділянок по вул. Братиславській 34-44/2 у містобудівній документації, як зелені насадження загального користування.

6. Надати Яворському О. О., Познанській Н.А., Харитончуку О.І., Куниці С.М. повноваження представляти інтереси мешканців будинку стосовно рішень загальних зборів перед будь-якими фізичними, юридичними особами, органами державної влади і місцевого самоврядування; оформляти і підписувати відповідні звернення стосовно рішень загальних зборів.

Просимо Вас взяти до уваги прийняті рішення, надати письмову відповідь та завчасно повідомити уповноважених представників про проведення громадських слухань, нарад та обговорень із зазначених чи суміжних питань за адресою 02156, Київ, вул. Братиславська, 36, кв. 97.

ДОДАТКИ:

ПЕРШОМУ АДРЕСАТУ - Копія протоколу загальних зборів мешканців будинку № 36 на вул. Братиславська в м. Києві з додатками 1- 3 .

ІНШИМ АДРЕСАТАМ - Копія протоколу загальних зборів мешканців будинку № 36 на вул. Братиславська в м. Києві з додатками 1-2.

Представник загальних зборів
мешканців вул. Братиславська, 36,
17.07.2017

Познанська Н.А.

ПРОТОКОЛ
загальних зборів мешканців житлового будинку
за адресою м. Київ, вул. *Братиславська*, буд. №*36*

м. Київ 19 год. 30 хв. « 10 » липня 2017

Присутні: прізвище, ім'я, по батькові, адреса реєстрації, телефон, рішення та особистий підпис у *додатках на 6 арк.*

Порядок денний:
1. Обрання голови та секретаря загальних зборів.
2. Прийняття рішення мешканцями будинку щодо запропонованого Київським міським головою Кличком В. проекту влаштування автостоянки за адресою Київ, вул. Братиславська, 34А та 38А і благоустрою прилеглої території згідно з Додатками 1-2 до цього Протоколу.
3. Розірвання договору оренди земельної ділянки від 19.07.2005 № 62-6-00247, укладеного між Київською міською радою та **ТОВ НТП "Бонус-П"** для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину – кафе з автомиючим комплексом на вул. Братиславській, 36/2 у Деснянському районі м. Києва" та договору оренди земельної ділянки від 20.03.2007 № 62-6-00389, укладеного між Київською міською радою та **ТОВ НТП "Бонус-П"** для будівництва, експлуатації та обслуговування об'єкта громадського харчування (кафе) на перетині вул. Братиславської та просп. Лісового в Деснянському районі м. Києва" та повернення її територіальній громаді міста Києва;
4. Передача у власність земельної ділянки на вул. Братиславській, 36/2, позначеної на ДПТ як **АЗС "Плеяда"**;
5. Внесення змін до ДПТ в межах вулиць Братиславська, Шолом-Алейхема, Мілютенка та проспекту Лісового, повернення та затвердження у містобудівній документації цільового призначення земельних ділянок вздовж вул. Братиславська 34-44 як ЗЕЛЕНІ НАСАДЖЕННЯ ЗАГАЛЬНОГО КОРИСТУВАННЯ.
6.Надання повноважень представникам для подання звернень та представлення інтересів мешканців будинку.

Розгляд питань порядку денного:
1. Слухали: Про обрання голови та секретаря загальних зборів.
Виступив: Харитончук О.І , який запропонував обрати головою загальних зборів Познанську Н.А., секретарем Куницю С.М..
Вирішили:
Обрати головою загальних зборів Познанську Н.А, секретарем Куницю С.М..

Голосували: «За» - Одноголосно, «проти» - немає, «утрималися» - немає.

2. Слухали: Про прийняття рішення мешканцями будинку щодо запропонованого Київським міським головою Кличком В. В. проекту влаштування автостоянки за адресою Київ, вул. Братиславська, 34А та 38А і благоустрою прилеглої території згідно з Додатками 1-2 до цього Протоколу.
Виступив: *Яворський О.О.*, який запропонував: *визнати рішення Київради від 16 березня 2017 року № 12/2234 про передачу земельних ділянок по вул. Братиславській 34а та 38а у приватну власність ОК "Братиславський" незаконним, оскільки таке рішення було прийняте без дотримання вимог законодавства України. Київська міська влада повинна вчиняти дії відповідно до діючого законодавства України та діяти в межах своїх повноважень і не перевищувати їх.*
Виступив: *Познанська Н.А. повідомила, що на даний момент прокуратура подала позов до Господарського суду м. Києва про скасування рішення IV сесії VIII скликання Київської міської ради від 16 березня 2017 року № 12/2234 "Про передачу обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва по вул. Братиславській, 34а та 38а у Деснянському районі м. Києва" у власність. Перше судове засідання відбулось 04.07.2017 р., наступне відбудеться 18.07.2017 р. об 11^{10} і до закінчення розгляду справи Київрада не має права розпоряджатись вказаними ділянками.*

голова Познанська Н.А. секретар Куниця С.М.

Вирішили:
- Мешканцям будинку виразити письмово шляхом відкритого голосування своє волевиявлення "ЗА" чи "ПРОТИ" влаштування автостоянки за адресою вул. Братиславська 34-а та 38-а, у підписних листах (додаток 3 до протоколу). Про результати письмового голосування повідомити Київському міському голові Кличку В. В., Депутату Київської міської ради Буділову М.М., Голові Деснянської адміністрації Крохмалюку В. В.

Голосували: «За» - Одноголосно, «проти» - немає, «утрималися» - немає.

3. Слухали: Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 19.07.2005 № 62-6-00247, укладеного між Київською міською радою та **ТОВ НТП "Бонус-П"** для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину – кафе з автомиючим комплексом на вул. Братиславській, 36/2 у Деснянському районі м. Києва" та договору оренди земельної ділянки від 20.03.2007 № 62-6-00389, укладеного між Київською міською радою та **ТОВ НТП "Бонус-П"** для будівництва, експлуатації та обслуговування об'єкта громадського харчування (кафе) на перетині вул. Братиславської та просп. Лісового в Деснянському районі м. Києва" та повернення її територіальній громаді міста Києва;
Виступив: *Познанська Н.А. повідомила про розгляд на засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування 04.07.2017 р. за поданням депутата М. Будилова проекту рішення про розірвання договору оренди земельної ділянки від 19.07.2005 № 62-6-00247, укладеного між Київською міською радою та **ТОВ НТП "Бонус-П"** для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину – кафе з автомиючим комплексом на вул. Братиславській, 36/2 у Деснянському районі м. Києва" та проекту рішення про розірвання договору оренди земельної ділянки від 20.03.2007 № 62-6-00389, укладеного між Київською міською радою та **ТОВ НТП "Бонус-П"** для будівництва, експлуатації та обслуговування об'єкта громадського харчування (кафе) на перетині вул. Братиславської та просп. Лісового в Деснянському районі м. Києва" та подальший розгляд вказаних питань на засіданні Київської міської ради.*
*Запропонував: підтримати вищевказані проекти рішень щодо розірвання договорів оренди з **ТОВ НТП "Бонус-П"** та повернення земельних ділянок у власність територіальної громади.*
Вирішили:
*Підтримати проекти рішень щодо розірвання договорів оренди з **ТОВ НТП "Бонус-П"** та повернути земельні ділянки у комунальну власність міста.*

Голосували: «За» - Одноголосно, «проти» - немає, «утрималися» - немає.

4. Слухали: Про передачу у власність земельної ділянки на вул. Братиславській, 36/2, позначеної на ДПТ як **АЗС "Плеяда"**;
Виступив: *Яворський О.О. повідомив про право власності на земельну ділянку по вул. Братиславська 36/2, позначену на ДПТ як **АЗС "Плеяда"**, і яка не належить комунальній власності міста. Відповідно до цього Київська міська влада не має права дезінформувати мешканців будинків 34-44 по вул. Братиславській та пропонувати облаштування скверу на земельних ділянках вздовж будинку 36 по вул. Братиславська.*
Запропонував: ініціювати скасування права власності на земельну ділянку, позначену на ДПТ як "АЗС "Плеяда" та повернути вищевказану земельну ділянку у комунальну власність міста.
Вирішили: *Ініціювати скасування права власності на земельну ділянку, позначену на ДПТ як "АЗС "Плеяда" та повернути вищевказану земельну ділянку у комунальну власність міста та територіальної громади.*

Голосували: «За» - Одноголосно, «проти» - немає, «утрималися» - немає.

5. Слухали: Про внесення змін до ДПТ в межах вулиць Братиславська, Шолом-Алейхема, Мілютенка та проспекту Лісового, повернення та затвердження у містобудівній документації цільового призначення земельних ділянок вздовж вул. Братиславська 34-44 як ЗЕЛЕНІ НАСАДЖЕННЯ ЗАГАЛЬНОГО КОРИСТУВАННЯ.

голова Познанська Н.А. секретар Ленк Р.А.

Виступив: *Познанська Н.А. повідомила про зміни в ДПТ, які були прийняті на засіданні Київської міської ради без обговорення з громадою та після громадських слухань, що відбулися 15.04.2016 р. в приміщенні ЖЕК-302, зокрема про наявність на ДПТ нібито існуючих автостоянок по вул. Братиславська 34а і 38а та запланованої АЗС "Плеяда", проти будівництва якої громада письмово виразила протест на громадських слуханнях в кількості близько 1200 голосів.*

Запропонував: виразити протест і незгоду зі змінами в ДПТ, що відбулись без обговорення з громадою; всі зміни в ДПТ, що були внесені після громадських слухань 15.04.2016 р. вважати незаконними; внести зміни до ДПТ та затвердити земельні ділянки по вул. Братиславській 34-44 у містобудівній документації цільового призначення ЗЕЛЕНІ НАСАДЖЕННЯ ЗАГАЛЬНОГО КОРИСТУВАННЯ.

Вирішили:

Вважати незаконними всі зміни в ДПТ, що були внесені після громадських слухань 15.04.2017; внести зміни до ДПТ та затвердити земельні ділянки по вул. Братиславській 34-44 у містобудівній документації цільового призначення ЗЕЛЕНІ НАСАДЖЕННЯ ЗАГАЛЬНОГО КОРИСТУВАННЯ.

Голосували: «За» - Одноголосно, «проти» - немає, «утрималися» - немає.

6. Слухали: Про надання повноважень представникам для подання звернень та представлення інтересів мешканців будинку.

Виступив: Харитончук О.І, який запропонував надати представникам Яворському О. О., Познанській Н.А., Харитончуку О.І., Куниці С.М. такі повноваження:

1) представляти інтереси мешканців будинку стосовно рішень цих загальних зборів перед будь-якими фізичними, юридичними особами, органами державної влади і місцевого самоврядування;
2) оформляти і підписувати відповідні звернення стосовно рішень цих загальних зборів.

Вирішили:

Надати Яворському О. О., Познанській Н.А., Харитончуку О.І., Куниці С.М. такі повноваження:

1) представляти інтереси мешканців будинку стосовно рішень цих загальних зборів перед будь-якими фізичними, юридичними особами, органами державної влади і місцевого самоврядування;
2) оформляти і підписувати відповідні звернення стосовно рішень цих загальних зборів.

Голосували: «За» - Одноголосно, «проти» - немає, «утрималися» - немає.

Додаються: 1) Меморандум; 2) Графічні матеріали; 3) Підписні листи на 6 аркушах

Голова _____ Познанська Н.А. Секретар _____ Куниця С.М.

МЕМОРАНДУМ

Київським міським головою Кличко В. В. та мешканцями житлового будинку № 34 по вул. Братиславська укладено дійсний Меморандум щодо узгодження проблемних питань та виконання ремонтних робіт капітального характеру у вказаному будинку у зв'язку з необхідністю перенесення автостоянки ГБК «Волгоградський» на вулицю Братиславська для подальшого будівництва стартового житлового будинку на розі вулиць Шолом-Алейхема та Мілютенка для відселення мешканців уражених грибком "будинків – вбивць".

Відповідно до рішення Київської міської ради від 13.11.2013 № 518/10006 «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві» із змінами та доповненнями від 26.12.2014 № 864/864 на замовлення Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), рішення Київської міської ради від 28.07.2016 № 910/910, рішення Київської міської ради від 06.10.2016 № 168/1172, сесії Київської міської ради від 16.03.2017 та з метою урахування інтересів мешканців прилеглих будинків пропонуємо наступне:

- Розглянути на сесії Київради питання надання зеленій зоні за адресою вул. Братиславська, 34 – вул. Братиславська, 40 статусу скверу з послідуючим виділенням коштів на його облаштування та озеленення;
- Ініціювати розгляд питання щодо повернення земельних ділянок, які виділені для перспективного будівництва АЗС «Плеяда» та ТОВ «Бонус – П» до комунальної власності міста Києва;
- Провести капітальний ремонт будинку № 34 по вул. Братиславська та виконати благоустрій прибудинкової території, а саме: ремонт внутрішньобудинкових інженерних мереж в підвальному приміщені (322 тис. грн.) , заміну вікон на сходових клітинах в місцях загального користування (710 тис. грн..), опоряджувальні роботи в під'їздах будинку (550 тис. грн.), утеплення фасаду будинку (810 тис. грн.), ремонт покрівлі (470 тис. грн..), відновлення асфальтового покриття та влаштування спортивного, дитячого майданчиків (800 тис грн.) та інше. Орієнтовна вартість робіт з капітального ремонту складає близько 3 500 000 грн.
- Влаштувати вздовж автостоянки вертикальний шумозахисний екран, висадити дерева для озеленення та захисту від шуму.

Ми маємо надію на Вашу допомогу та порозуміння. Просимо повідомити Вашу думку за телефоном +38-068-875-52-42.

Кличко В. В.

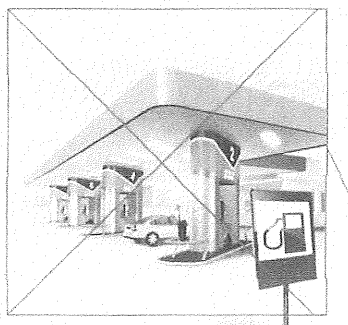
мешканці будинку
№ 34 по вул. Братиславська

Інформаційна картка
Благоустрій території
вул. Братиславська, 34

Житловий будинок №38

Існуюча АЗС

Проектом Детального плану території (ДПТ) закладено будівництво нової АЗС



Проектом ОК "Братиславський" запроектовано влаштування зеленої зони відпочинку замість АЗС

Влаштування:
- шумозахисних екранів
- зеленої полоси (4м) з озелененням;
- автоматичний полив газону;
- посадка нових кущів та дерев вздовж тротуар
- освітлення прилеглої території

- автомобільна стоянка на 120 машиномісць

вулиця Братиславська (до житлових будинків)

вулиця Братиславська

Житловий будинок №36/2

Житловий будинок №34

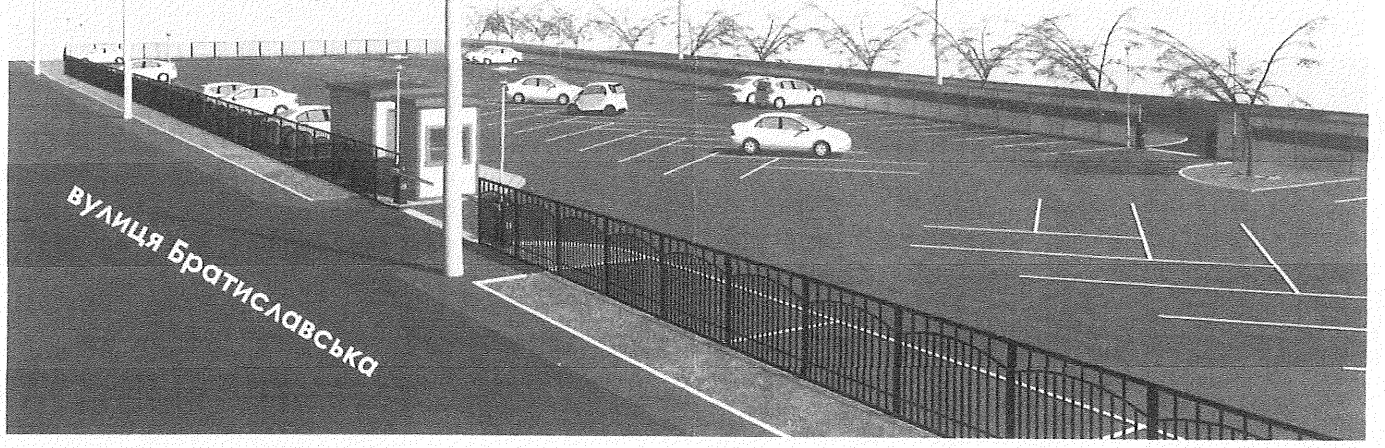
Головний в'їзд-виїзд до стоянки

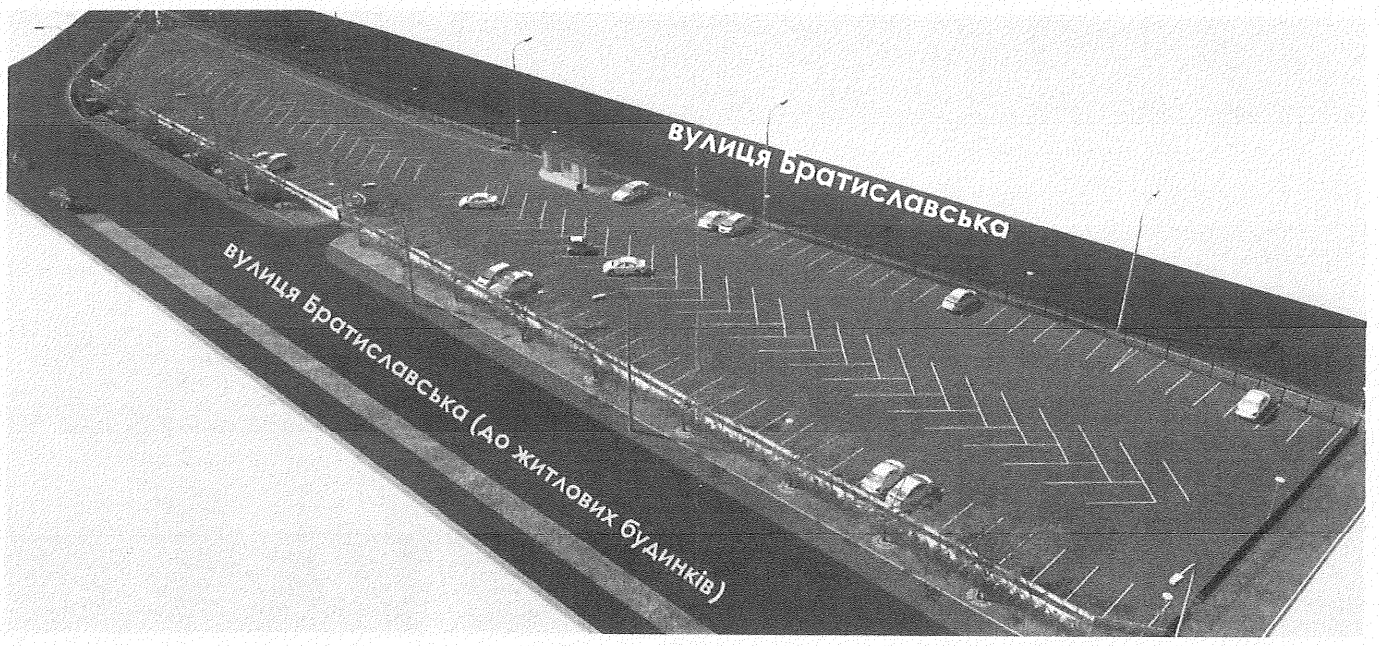
ЗАМОВНИК:
Обслуговуючий кооператив "БРАТИСЛАВСЬКИЙ"

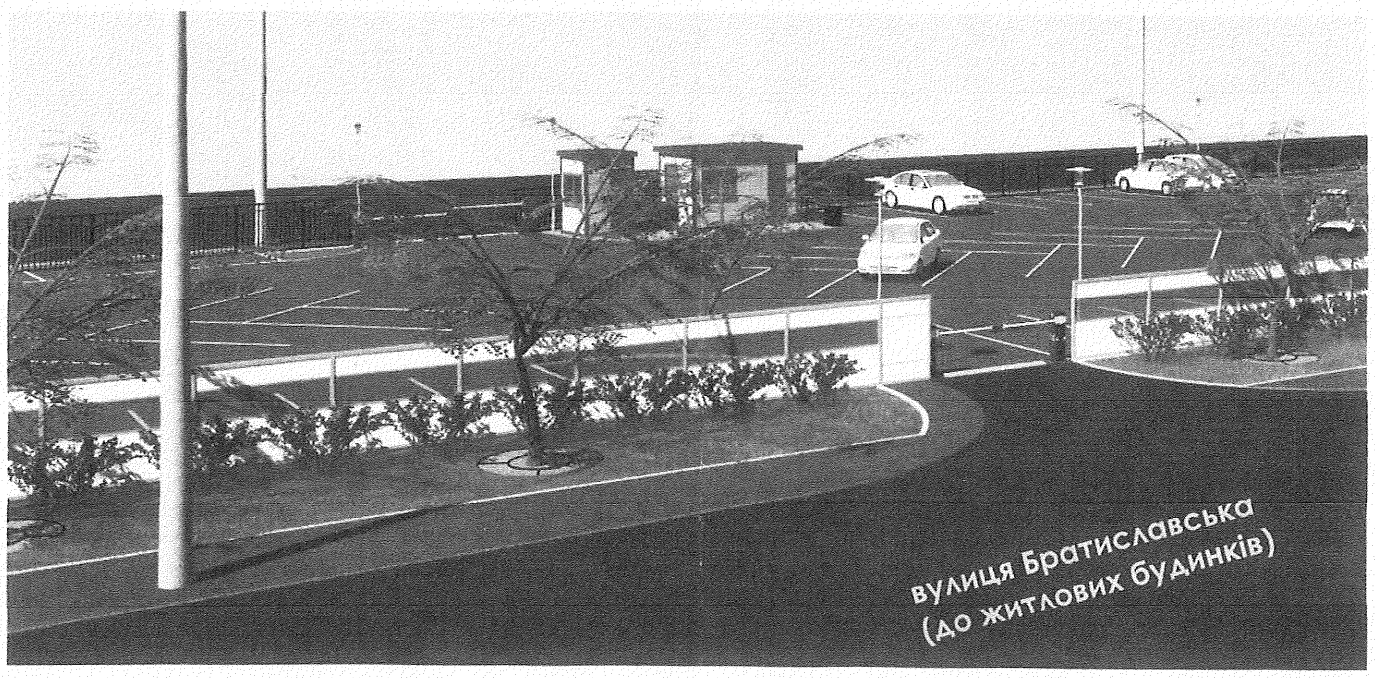
ПРАВОВІ ДОКУМЕНТИ НА ЗЕМЕЛЬНУ ДІЛЯНКУ:
Рішення Київської міської ради №12/2234 від 16.03.2017р.; Витяг з державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності №86125950 від 28.04.2017р., реєстраційний номер об'єкту 1209980380000.

ДОЗВІЛЬНІ ДОКУМЕНТИ:
Декларація про початок підготовчих робіт зареєстрована Департаментом з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) зареєстрована за №КВ030171241674 від 04.05.2017р.

з влаштуванням автостоянки на ділянці за адресою:
-а у Деснянському районі м. Києва







ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ"Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

26.07.2018 № 057023-16161
на № 08/279/08/017/1994 від 09.07.2018

Депутатові Київської міської ради
Буділову М.М.
вул. Хрещатик, 36 , м. Київ

Шановний Михайле Михайловичу!

У Департаменті земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розглянуто Ваше депутатське звернення від 09.07.2018 № 08/279/08/017/1994 про надання висновку щодо можливості створення зеленої зони на вул. Братиславській, 34-44 у Деснянському районі м. Києва (згідно схеми) та витягу з бази даних міського земельного кадастру.

Повідомляємо, що зазначені земельні ділянки, відповідно до Генерального плану міста Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 року, за функціональним призначенням належать до вулиць та доріг.

Рішенням Київської міської ради від 28.07.2016 № 910/910 затверджено детальний план території в межах вулиць Мілютенка, Шолом-Алейхема, Братиславської та Лісового проспекту, відповідно до якого визначені місця під зеленими зонами та не потребують повторного затвердження. Земельна ділянка (роздільна смуга) за функціональним призначенням належить до земель інженерних об'єктів та споруд.

По цій земельній ділянці проходять наступні інженерні мережі: підземні електромережі, водоводи, каналізація, теплотраси і т.д. Також пропонується включення прибудинкових територій в межі зелених зон, що не передбачено детальним планом території.

Створення зеленої зони унеможливить прокладання нових та ремонт існуючих інженерних мереж, реконструкцію або розширення вулиці Братиславської, оскільки згідно зі статтею 52 Земельного кодексу України, на землях рекреаційного призначення забороняється діяльність, що перешкоджає або може перешкоджати використанню їх за призначенням, а також негативно впливає або може вплинути на природний стан цих земель.

Враховуючи зазначене, Департамент земельних ресурсів вважає недоцільним надання земельним ділянкам на вул. Братиславській, 34-44 статусу зелених зон.

Додатково інформуємо, що листом від 29.09.2017 № 057023-17228 Департамент земельних ресурсів погодив питання надання статусу скверу земельній ділянці орієнтовною площею 0,40 га на перетині просп. Лісового та вул. Братиславської.

Також, рішенням Київради від 06.04.2017 № 129/2351 надано земельній ділянці орієнтовною площею 0,53 га біля будинку на вул. Братиславській, 38 статус скверу.

Департамент земельних ресурсів надає витяг з бази даних міського земельного кадастру по земельних ділянках, вказаних у зверненні, в якому зазначено коди ділянок, землекористувачі, адреси ділянок, опис ділянок, вид права та дата закінчення права.

Додатки: на 4 арк. в 1 прим.

З повагою
В.о. директора В. Дворніков

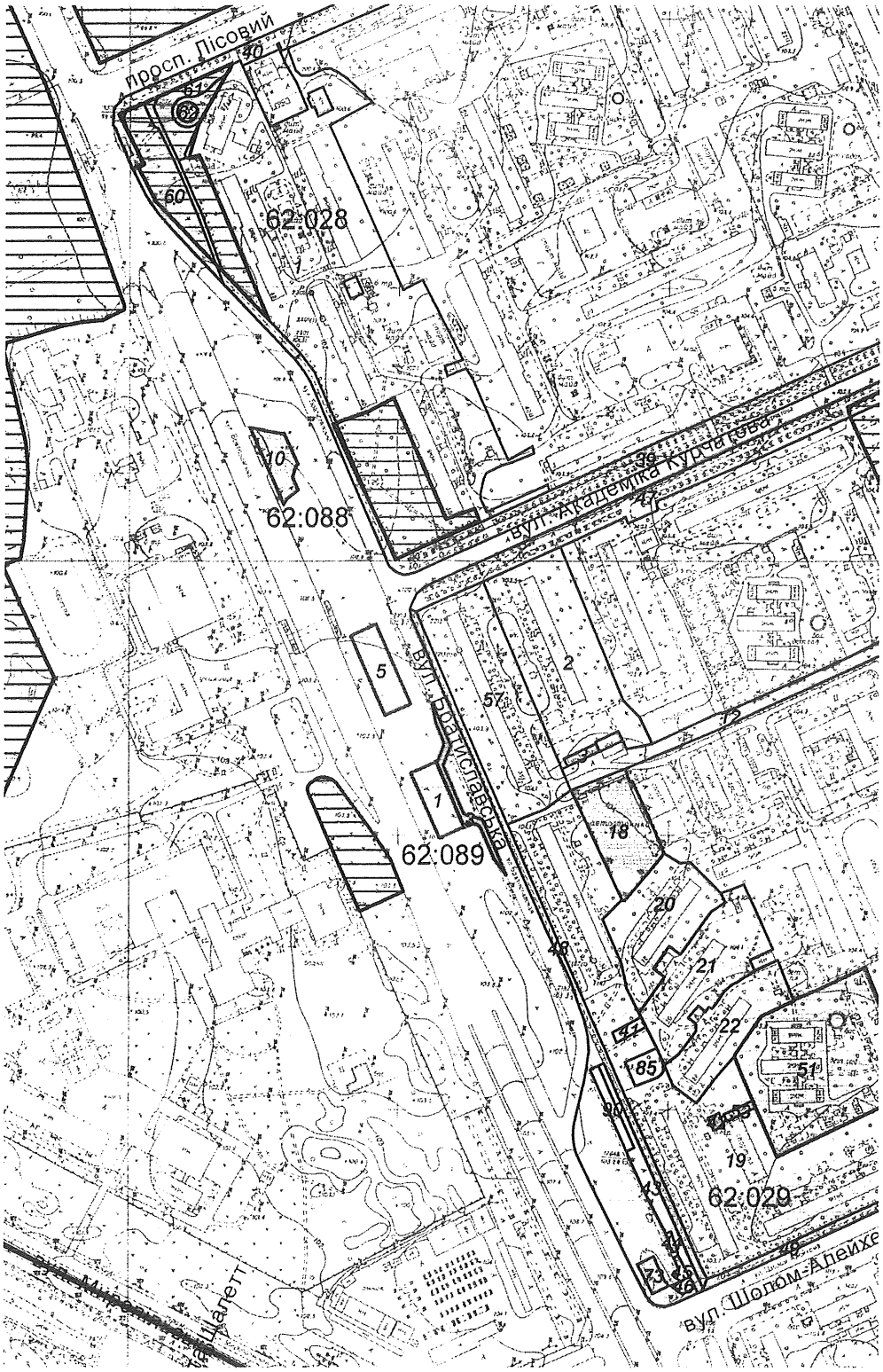
Пшеничний 2797119

057/11400 від 19.07.2018

РОБОЧІ МАТЕРІАЛИ

Витяг з бази даних міського земельного кадастру від 24.07.2018р.

м. Київ, р-н Деснянський



Масштаб 1:5000

**Черговий план м.Києва ведеться з 1995 року*

Замовлення № 11490

2:029:0085	Деснянська районна в місті Києві державна адміністрація	вул. Братиславська, 28-32		489.32		
62:029:0090	Фізична особа	вул. Братиславська, 26		441.52		
62:088:0010	Відкрите акціонерне товариство "Етрекс-1"	вул. Братиславська, 39а		971.37	Оренда на 10 років (термін дії скінчився)	26.04.2010
62:089:0001	Товариство з обмеженою відповідальністю "Плеяда"	вул.Братиславська, між вул.Шолом-Алейхема та Академіка Курчатова		1071.71	Власність	
62:089:0003	Товариство з обмеженою відповідальністю "Плеяда"	вул.Братиславська, між вул.Шолом-Алейхема та Академіка Курчатова		530.81	Оренда на 5 років (термін дії скінчився)	20.11.2008
62:089:0003	Товариство з обмеженою відповідальністю "Плеяда"	вул.Братиславська, між вул.Шолом-Алейхема та вул.Академіка Курчатова		530.81	Право в процесі оформлення (Оренда на 5 років)	
62:089:0005	Товариство з обмеженою відповідальністю науково-технічне підприємство "Бонус-П"	вул. Братиславська, 36/2		1318.7	Оренда на 15 років	27.07.2020

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

IV СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

06.04.2017 № 129/2351

Про надання статусу скверу земельній ділянці біля будинку на вул. Братиславській, 38 у Деснянському районі м. Києва

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА
ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ
ВХІДНИЙ №
«14» 06 2017

Відповідно до статті 19 Земельного кодексу України, пункту 34 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», статті 7, статей 51-53 Закону України «Про природно-заповідний фонд України», Правил утримання зелених насаджень у населених пунктах України, затверджених наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України від 10.04.2006 № 105, з метою збільшення площі зелених насаджень Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Надати земельній ділянці орієнтовною площею 0,53 га біля будинку на вул. Братиславській, 38 у Деснянському районі м. Києва статус скверу.

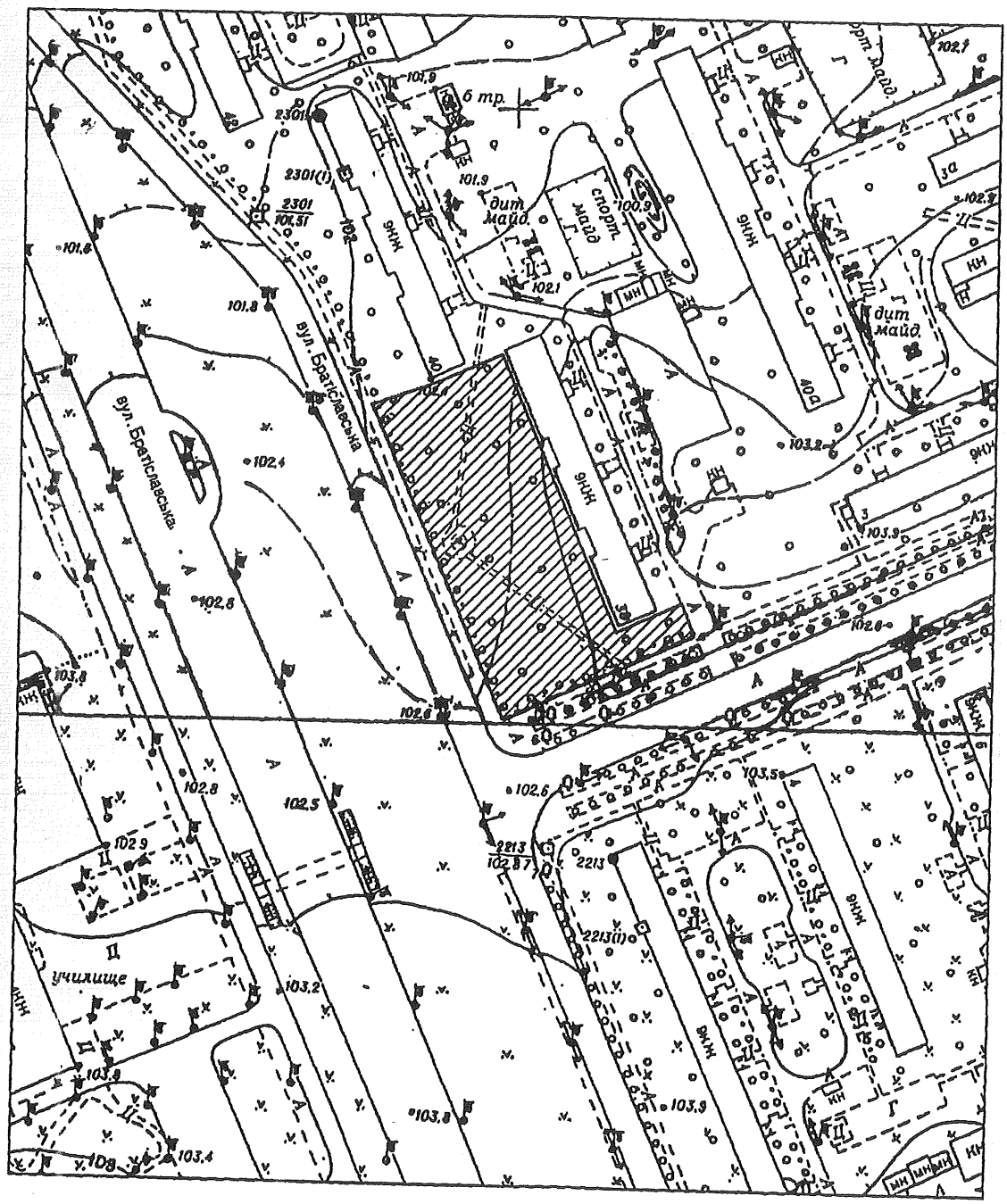
2. Комунальному підприємству по утриманню зелених насаджень Деснянського району м. Києва в установленому порядку:

2.1. Здійснити організаційно-правові заходи щодо оформлення права постійного користування земельною ділянкою, визначеною пунктом 1 цього рішення.

2.2. У місячний термін з дня набрання чинності рішенням про надання означеної земельної ділянки у користування, вжити заходів щодо державної реєстрації права користування земельною ділянкою, визначеною пунктом 1 цього рішення.

3. Київському комунальному об'єднанню зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста «Київзеленбуд» здійснити організаційно-правові заходи щодо благоустрою земельної ділянки орієнтовною площею 0,53 га біля будинку на вул. Братиславській, 38 у Деснянському районі м. Києва.

4. Внести зміни до Програми розвитку зеленої зони міста Києва до 2010 року та концепції формування зелених насаджень в центральній частині міста, затверджених рішенням Київської міської ради від 19.07.2005


вул. Братславська
вул. Братславська
дит майд.
спорт. майд.
дит майд.
б тр.
9НН
10Б
10В
10Г
10Д
10Е
10З
10И
10Ж
2301
2301(1)
2213
2213(1)
101.9
101.8
102.1
102.4
102.5
102.6
102.8
102.9
103.2
103.3
103.4
103.5
103.8
103.9
100.9
102.7
102.8
102.9
104.51
102.87
НН
Ц
Г
А
Б
З
Д
Ш
Т
Ж
Н
Л
П
Р
С
Ф
Х
Ч
Щ
Я
Е
К
М
В
Ю
Й
У
Ї
І
Ґ
Є
Ь
Ы
Ъ
Э
Ю
Ё
Ц
Ш
Щ
Ъ
Ы
Ь
Э
Ю
Я
Ї
Є
Ґ
І
Й
Ї

Витяг з протоколу

засідання постійної комісії Київської міської ради **з питань містобудування, архітектури та *землекористування*** *від 04.07.2017, ст. 18-19*

3. СЛУХАЛИ: **Розгляд проекту рішення** Київської міської ради «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 20.03.2007 № 62-6-00389, укладеного між Київською міською радою та ТОВ НТП «Бонус-П» для будівництва, експлуатації та обслуговування об'єкта громадського харчування (кафе) на перетині вул. Братиславської та просп. Лісового в Деснянському районі м. Києва» *за поданням депутатів Київської міської ради М. Буділова та І. Картавого (доручення заступника міського голови - секретаря Київської міської ради від 13.06.2017 №08/231-**1473/ПР**) - **матеріали додаються.***

*(доручення заступника міського голови - секретаря Київської міської ради від 13.06.2017 №08/231-1473/ПР, проект рішення з пояснювальною запискою та додатками до нього - **на 18-ти арк.**)*

ВИСТУПИЛИ: Міщенко О. Г., Буділов М. М., Турець В. В., Волинець В. О., Іваницький І., Шарій В. В., Меліхова Т. І.

УХВАЛИЛИ: ***Підтримати проект рішення*** «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 20.03.2007 № 62-6-00389, укладеного між Київською міською радою та ТОВ НТП «Бонус-П» для будівництва, експлуатації та обслуговування об'єкта громадського харчування (кафе) на перетині вул. Братиславської та просп. Лісового в Деснянському районі м. Києва».

ПРОГОЛОСУВАЛИ: «за» – 14, «проти» – немає, «утрималось» – немає.

Депутати Київської міської ради Харченко О. В., Баленко І. М., Балицька О. С., Банас Д. М., Кримчак С. О., Росляков В. В., Старовойт В. М., Шкуро М. Ю. участі в голосуванні не брали.

Рішення прийнято.

4. СЛУХАЛИ: **Розгляд проекту рішення** Київської міської ради «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 19.07.2005 № 62-6-00247, укладеного між Київською міською радою та ТОВ НТП «Бонус-П» для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину – кафе з автомиючим комплексом на вул. Братиславській, 36/2 у Деснянському районі м. Києва» *за поданням депутатів Київської міської ради М. Буділова та І. Картавого (доручення заступника міського голови - секретаря Київської міської ради від 13.06.2017 №08/231-**1474/ПР**) - **матеріали додаються.***

*(доручення заступника міського голови - секретаря Київської міської ради від 13.06.2017 №08/231-1474/ПР, проект рішення з пояснювальною запискою та додатками до нього - **на 21-му арк.**)*

ВИСТУПИЛИ: Міщенко О. Г., Буділов М. М.

УХВАЛИЛИ: ***Підтримати проект рішення*** «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 19.07.2005 № 62-6-00247, укладеного між Київською міською радою та ТОВ НТП «Бонус-П» для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину – кафе з автомиючим комплексом на вул. Братиславській, 36/2 у Деснянському районі м. Києва».

ПРОГОЛОСУВАЛИ: «за» – 15, «проти» – немає, «утрималось» – немає.

Депутати Київської міської ради Харченко О. В., Балицька О. С., Банас Д. М., Кримчак С. О., Росляков В. В., Старовойт В. М., Шкуро М. Ю. участі в голосуванні не брали.

Рішення прийнято.

Витяг з протоколу

засідання постійної комісії Київської міської ради **з питань містобудування, архітектури та *землекористування*** *від 18.07.2017, ст. 44-47*

15.15. СЛУХАЛИ: **Повторний розгляд проекту рішення** Київської міської ради «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 20.03.2007 № 62-6-00389, укладеного між Київською міською радою та ТОВ НТП «Бонус-П» для будівництва, експлуатації та обслуговування об'єкта громадського харчування (кафе) на перетині вул. Братиславської та просп. Лісового в Деснянському районі м. Києва» *за поданням депутатів Київської міської ради М. Буділова та І. Картавого* **з правовим висновком** управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради від 10.07.2017 №08/230-1679 *(доручення заступника міського голови - секретаря Київської міської ради від 13.06.2017 №08/231-**1473/ПР**) – **матеріали додаються**.*

До постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування надійшов лист товариства з обмеженою відповідальністю «Бонус-П» від 07.07.2017 вх. №24003 стосовно належного виконання обов'язків орендаря та заперечень щодо розірвання договору оренди земельної ділянки.

*(правовий висновок управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради від 10.07.2017 №08/230-1679, проект рішення з пояснювальною запискою та додатками до нього, лист товариства з обмеженою відповідальністю «Бонус-П» від 07.07.2017 вх. №24003 - **на 23-х арк.**)*

ВИСТУПИЛИ: Міщенко О. Г., Буділов М. М., Харченко О. В., Конишинська Л. О., Балицька О. С.

УХВАЛИЛИ: ***Відхилити зауваження, викладені*** *у* правовому висновку управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради ***від 10.07.2017 №08/230-1679, та повторно підтримати проект рішення*** Київської міської ради «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 20.03.2007 № 62-6-00389, укладеного між Київською міською радою та ТОВ НТП «Бонус-П» для будівництва, експлуатації та обслуговування об'єкта громадського харчування (кафе) на перетині вул. Братиславської та просп. Лісового в Деснянському районі м. Києва».

ПРОГОЛОСУВАЛИ: «за» – 13, «проти» – немає, «утрималось» – 3 (Міщенко О. Г., Зубко Ю. Г., Негрич М. М.).

Депутати Київської міської ради Кісільов І. П., Баленко І. М., Банас Д. М., Шкуро М. Ю. участі в голосуванні не брали.

Рішення прийнято.

2

15.16. СЛУХАЛИ: **Повторний розгляд проекту рішення** Київської міської ради «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 19.07.2005 № 62-6-00247, укладеного між Київською міською радою та ТОВ НТП «Бонус-П» для будівництва, *експлуатації та обслуговування магазину – кафе з* автомиючим комплексом на вул. Братиславській, 36/2 у Деснянському районі м. Києва» *за поданням депутатів Київської міської ради М. Буділова та І. Картавого* з **правовим висновком** управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради від 10.07.2017 №08/230-1676 *(доручення заступника міського голови - секретаря Київської міської ради від 13.06.2017 №08/231-1474/ПР) – **матеріали додаються**.*

До постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування надійшов лист товариства з обмеженою відповідальністю «Бонус-П» від 07.07.2017 вх. №24022 стосовно належного виконання обов'язків орендаря та заперечень щодо розірвання договору оренди земельної ділянки.

*(правовий висновок управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради від 10.07.2017 №08/230-1676, проект рішення з пояснювальною запискою та додатками до нього, лист товариства з обмеженою відповідальністю «Бонус-П» від 07.07.2017 вх. №24022 - **на 28-ми арк.**)*

ВИСТУПИЛИ: Міщенко О. Г., Буділов М. М.

Під час обговорення цього питання надійшло дві пропозиції:

перша - щодо відхилення зауважень, викладених у правовому висновку управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради ***від 10.07.2017 №08/230-1676, та повторного підтримання проекту рішення*** Київської міської ради «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 19.07.2005 № 62-6-00247, укладеного між Київською міською радою та ТОВ НТП «Бонус-П» для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину – кафе з автомиючим комплексом на вул. Братиславській, 36/2 у Деснянському районі м. Києва» ***з рекомендацією суб'єктам подання до винесення проекту рішення на розгляд пленарного засідання сесії Київської міської ради долучити до нього матеріали, зазначені у правовому висновку управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради від 10.07.2017 №08/230-1676;***

друга - щодо підтримання зауважень, викладених у правовому висновку управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради ***від 10.07.2017 №08/230-1676, та відхилення проекту рішення*** Київської міської ради «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 19.07.2005 № 62-6-00247, укладеного між Київською міською радою та ТОВ НТП «Бонус-П» для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину – кафе з автомиючим комплексом на вул. Братиславській, 36/2 у Деснянському районі м. Києва».

3

1. Голосували: ***за відхилення зауважень, викладених у*** правовому висновку управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради ***від 10.07.2017 №08/230-1676, та повторне підтримання проекту рішення*** Київської міської ради «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 19.07.2005 № 62-6-00247, укладеного між Київською міською радою та ТОВ НТП «Бонус-П» для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину – кафе з автомиючим комплексом на вул. Братиславській, 36/2 у Деснянському районі м. Києва» ***з рекомендацією суб'єктам подання до винесення проекту рішення на розгляд пленарного засідання сесії Київської міської ради долучити до нього матеріали, зазначені у правовому висновку управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради від 10.07.2017 №08/230-1676.***

ПРОГОЛОСУВАЛИ: «за» – 11 (Марченко Р. В., Харченко О. В., Картавий І. Л., Балицька О. С., Меліхова Т. І., Назаренко В. Е., Непоп В. І., Петровець О. Ф., Римаренко С. Г., Росляков В. В., Старовойт В. М.), «проти» – немає, «утрималось» – 3 (Міщенко О. Г., Зубко Ю. Г., Негрич М. М.).

Депутати Київської міської ради Кісільов І. П., Баленко І. М., Банас Д. М., Михайленко В. О., Шарій В. В., Шкуро М. Ю. участі в голосуванні не брали.

Рішення не прийнято.

Враховуючи недостатню кількість голосів для підтримки першої пропозиції, голова постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенко О. Г. виніс на голосування другу пропозицію - щодо підтримання зауважень, викладених у правовому висновку управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради ***від 10.07.2017 №08/230-1676, та відхилення проекту рішення*** Київської міської ради «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 19.07.2005 № 62-6-00247, укладеного між Київською міською радою та ТОВ НТП «Бонус-П» для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину – кафе з автомиючим комплексом на вул. Братиславській, 36/2 у Деснянському районі м. Києва».

2. Голосували: ***за підтримання зауважень, викладених у*** правовому висновку управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради ***від 10.07.2017 №08/230-1676, та відхилення проекту рішення*** Київської міської ради «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 19.07.2005 № 62-6-00247, укладеного між Київською міською радою та ТОВ НТП «Бонус-П» для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину – кафе з автомиючим комплексом на вул. Братиславській, 36/2 у Деснянському районі м. Києва».

ПРОГОЛОСУВАЛИ: «за» – 7 (Міщенко О. Г., Харченко О. В., Михайленко В. О., Шарій В. В., Петровець О. Ф., Зубко Ю. Г., Негрич М. М.), «проти» – немає, «утрималось» – 7 (Картавий І. Л., Назаренко В. Е., Балицька О. С., Римаренко С. Г., Непоп В. І., Росляков В. В., Марченко Р. В.).

4

Депутати Київської міської ради Кісільов І. П., Баленко І. М., Банас Д. М., Меліхова Т. І., Старовойт В. М., Шкуро М. Ю. участі в голосуванні не брали.

Рішення не прийнято.

Голова постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенко О. Г. виніс на голосування пропозицію депутата Київської міської ради Буділова М. М. щодо повернення до обговорення питання 15.16 порядку денного, а саме: повторний розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 19.07.2005 № 62-6-00247, укладеного між Київською міською радою та ТОВ НТП «Бонус-П» для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину – кафе з автомиючим комплексом на вул. Братиславській, 36/2 у Деснянському районі м. Києва» *за поданням депутатів Київської міської ради М. Буділова та І. Картавого* **з правовим висновком** управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради від 10.07.2017 №08/230-1676 *(доручення заступника міського голови - секретаря Київської міської ради від 13.06.2017 №08/231-**1474/ПР**).*

Голосували: ***за повернення до обговорення питання 15.16 порядку денного, а саме: повторний розгляд проекту рішення*** Київської міської ради «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 19.07.2005 № 62-6-00247, укладеного між Київською міською радою та ТОВ НТП «Бонус-П» для будівництва, експлуатації та обслуговування магазину – кафе з автомиючим комплексом на вул. Братиславській, 36/2 у Деснянському районі м. Києва» *за поданням депутатів Київської міської ради М. Буділова та І. Картавого* з **правовим висновком** управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради від 10.07.2017 №08/230-1676 *(доручення заступника міського голови - секретаря Київської міської ради від 13.06.2017 №08/231-**1474/ПР**).*

ПРОГОЛОСУВАЛИ: «за» – 11, «проти» – немає, «утрималось» – 2 (Міщенко О. Г., Негрич М. М.).

Депутати Київської міської ради Кісільов І. П., Баленко І. М., Банас Д. М., Михайленко В. О., Петровець О. Ф., Шарій В. В., Шкуро М. Ю. участі в голосуванні не брали.

Рішення не прийнято.

Витяг з протоколу

засідання постійної комісії Київської міської ради з **питань транспорту, зв'язку та реклами**

від 31.01.2018 р., ст. 18

15. СЛУХАЛИ:

Окопного О.Ю. – головуючого на засіданні – голову комісії про розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю «Плеяда» договору оренди земельних ділянок для будівництва автозаправної станції на вул. Братиславській між вул. Шолом-Алейхема та вул. Академіка Курчатова у Деснянському районі м. Києва» (А-19227) *доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 30.03.2016 № 08/231-1549/ПР.*

ВИСТУПИЛИ: Ю.Кулаковський, В.Волинець, П.Антоненко, О.Окопний.

УХВАЛИЛИ: відхилити проект рішення Київської міської ради «Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю «Плеяда» договору оренди земельних ділянок для будівництва автозаправної станції на вул. Братиславській між вул. Шолом-Алейхема та вул. Академіка Курчатова у Деснянському районі м. Києва» (А-19227) *доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 30.03.2016 № 08/231-1549/ПР,* оскільки дані земельні ділянки передбачені як під'їзди до основної земельної ділянки, право власності на яку не належить ТОВ «Плеяда», а також, враховуючи, що земельні ділянки розташовані в межах «червоних ліній», в яких відповідно до ст. 18 Закону України «Про автомобільні дороги» не допускається розташування будь-яких об'єктів, будівель, споруд або їх частин, а цільове призначення земельних ділянок, передбачене договором оренди, - будівництво автозаправної станції, що не відповідає вимогам законодавства.

ГОЛОСУВАЛИ: «ЗА» - 6, «ПРОТИ» - 0, «УТРИМАЛОСЬ» - 0, «НЕ ГОЛОСУВАЛИ» - 0.
Рішення прийнято.

Витяг з протоколу

засідання постійної комісії Київської міської ради з **питань містобудування, архітектури та *землекористування*** *від 15.05.2018, ст. 89-91*

20.4.6. Про повторний розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю «Плеяда» договору оренди земельних ділянок для будівництва автозаправної станції на вул. Братиславській між вул. Шолом-Алейхема та вул. Академіка Курчатова у Деснянському районі м. Києва», **доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 30.03.2016 №08/231-1549/ПР.**
Кадастрова справа А-19227, ПР-9383 від 28.03.2016.

Проект рішення відхилено постійною комісією Київської міської ради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу (витяг від 27.03.2018 №08/284-68 з протоколу засідання цієї комісії №7/67 від 26.03.2018).

*На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування **19.09.2017** ухвалено відкласти розгляд проекту рішення та направити на розгляд до постійних комісій Київської міської ради з питань екологічної політики та з питань транспорту, зв`язку та реклами.*

***Виноситься на повторний розгляд** згідно з:*

- *витягом №08/288/03-20/49 з протоколу №20 від 01.11.2017 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань екологічної політики, відповідно до якого проект рішення відхилено;*
- *витягом від 14.02.2018 №08/289-32 з протоколу №1/48 від 31.01.2018 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань транспорту, зв`язку та реклами, відповідно до якого проект рішення відхилено, оскільки дані земельні ділянки передбачені як під'їзди до основної земельної ділянки, право власності на яку не належить ТОВ «Плеяда», а також враховуючи те, що земельні ділянки розташовані в межах червоних ліній, в яких відповідно до ст. 18 Закону України «Про автомобільні дороги» не допускається розташування будь-яких об'єктів, будівель, споруд або їх частин, а цільове призначення земельних ділянок, передбачене договором оренди, - будівництво автозаправної станції, що не відповідає вимогам законодавства;*
- *листом представників мешканців мікрорайону в особі Яворського О. О. та Кунцї С. М. від 05.12.2017 вх. №08/КО-9884 з проханням відхилити проект рішення та запросити на засідання комісії представників громади.*

Проектом рішення передбачено: поновити на 5 років договір оренди земельних ділянок від 20.11.2003 № 62-6-00095 площами 0,0517 га та 0,0531 га, в межах червоних ліній.

СЛУХАЛИ:
Міщенка О. Г.
ВИСТУПИЛИ:
Картавий І. Л.

ВИРІШИЛИ: ***1. Враховуючи висновок постійної комісії Київської міської ради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу, викладений в протоколі №7/67 засідання цієї комісії від 26.03.2018 (витяг №08/284-68 від 27.03.2018), висновок постійної комісії Київської міської ради з питань екологічної політики, викладений в протоколі №20 засідання цієї комісії від 01.11.2017 (витяг №08/288/03-20/49), висновок постійної комісії Київської міської ради з питань транспорту, зв`язку та реклами, викладений в протоколі №1/48 засідання цієї комісії від 31.01.2018 (витяг №08/289-32 від 14.02.2018), а також зважаючи на скарги громадян, відхилити проект рішення*** Київської міської ради «Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю «Плеяда» договору оренди земельних ділянок для будівництва автозаправної станції на вул. Братиславській між вул. Шолом-Алейхема та вул. Академіка Курчатова у Деснянському районі м. Києва».

2. За пропозицією секретаря постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування Картавого І. Л. доручити Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготувати проект рішення про відмову у поновленні договору оренди земельної ділянки.

ПРОГОЛОСУВАЛИ: «за» – 14, «проти» – 0, «утрималось» – 0, «не голосували» - 7.

Рішення прийнято.

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА
офіційний інтернет сайт

ЛІГА ЗАКОН
ВСЕУКРАЇНСЬКА МЕРЕЖА

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА
V сесія VIII скликання

РІШЕННЯ

від 26 вересня 2017 року N 157/3164

Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 20.03.2007 N 62-6-00389, укладеного між Київською міською радою та ТОВ НТП "Бонус-П" для будівництва, експлуатації та обслуговування об'єкта громадського харчування (кафе) на перетині вул. Братиславської та просп. Лісового в Деснянському районі м. Києва

Відповідно до статті 9 Земельного кодексу України, пункту 34 частини першої статті 26 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", статті 31 Закону України "Про оренду землі", *пунктів 8.4, 11.5 договору оренди земельної ділянки від 20.03.2007 N 62-6-00389, укладеного* між Київською міською радою та ТОВ НТП "Бонус-П" для будівництва, експлуатації та обслуговування об'єкта громадського харчування (кафе) на перетині вул. Братиславської та просп. Лісового в Деснянському районі м. Києва, Київська міська рада **вирішила**:

1. Розірвати договір оренди земельної ділянки площею 0,17 га (кадастровий номер 8000000000:62:024:0014) від 20.03.2007 N 62-6-00389, укладений між Київською міською радою та ТОВ НТП "Бонус-П" для будівництва, експлуатації та обслуговування об'єкта громадського харчування (кафе) на перетині вул. Братиславської та просп. Лісового в Деснянському районі м. Києва на підставі рішення Київської міської ради від 22.02.2007 N 209/870 "Про передачу товариству з обмеженою відповідальністю науково-технічному підприємству "Бонус-П" земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування об'єкта громадського харчування (кафе) на перетині вул. Братиславської та просп. Лісового в Деснянському районі м. Києва".

2. Виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації):

2.1. Вчинити організаційно-правові дії щодо зняття з реєстрації договору оренди, визначеного пунктом 1 цього рішення.

2.2. Проінформувати ТОВ НТП "Бонус-П" про прийняття цього рішення у семиденний строк з моменту набрання ним чинності.

3. Офіційно оприлюднити це рішення в газеті Київської міської ради "Хрещатик".

4. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Київський міський голова **В. Кличко**

© Секретаріат Київської міської Ради, 1970-2018.
© Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", 1991-2018.
© ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2007-2018.
bigmir)net
УЧАСТНИК

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА
офіційний інтернет-сайт

ЛІГА ЗАКОН
ВСЕУКРАЇНСЬКА МЕРЕЖА

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА
IV сесія VIII скликання

РІШЕННЯ

від 6 квітня 2017 року N 129/2351

Про надання статусу скверу земельній ділянці біля будинку на вул. Братиславській, 38 у Деснянському районі м. Києва

Відповідно до статті 19 Земельного кодексу України, пункту 34 частини першої статті 26 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", статті 7, статей 51 - 53 Закону України "Про природно-заповідний фонд України", Правил утримання зелених насаджень у населених пунктах України, затверджених наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України від 10.04.2006 N 105, з метою збільшення площі зелених насаджень Київська міська рада **вирішила**:

1. Надати земельній ділянці орієнтовною площею 0,53 га біля будинку на вул. Братиславській, 38 у Деснянському районі м. Києва статус скверу.

2. Комунальному підприємству по утриманню зелених насаджень Деснянського району м. Києва в установленому порядку:

2.1. Здійснити організаційно-правові заходи щодо оформлення права постійного користування земельною ділянкою, визначеною пунктом 1 цього рішення.

2.2. У місячний термін з дня набрання чинності рішенням про надання означеної земельної ділянки у користування, вжити заходів щодо державної реєстрації права користування земельною ділянкою, визначеною пунктом 1 цього рішення.

3. Київському комунальному об'єднанню зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста "Київзеленбуд" здійснити організаційно-правові заходи щодо благоустрою земельної ділянки орієнтовною площею 0,53 га біля будинку на вул. Братиславській, 38 у Деснянському районі м. Києва.

4. Внести зміни до Програми розвитку зеленої зони міста Києва до 2010 року та концепції формування зелених насаджень в центральній частині міста, затверджених рішенням Київської міської ради від 19.07.2005 N 806/3381 та продовжених на період до 2015 року рішенням Київської міської ради від 27.11.2009 N 714/2783 та до 2017 року рішенням Київської міської ради від 07.07.2016 N 572/572 (Таблиця 2 "Озеленені території загального

користування м. Києва, що відповідають типологічним ознакам та планувальним вимогам"), додавши земельну ділянку, визначену пунктом 1 цього рішення, до переліку скверів Деснянського району.

5. Виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) вирішити в установленому порядку питання щодо фінансування заходів, передбачених пунктами 2 та 3 цього рішення.

6. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань екологічної політики, на постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Київський міський голова **В. Кличко**

© Секретаріат Київської міської Ради, 1970-2018.
© Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", 1991-2018.
© ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2007-2018.

bigmir)net

Електронні тексти документів підготовлено Всеукраїнською мережею ЛІГА:ЗАКОН у рамках Програми інформаційного співробітництва з Київською міською радою.
Всі права на матеріали, розташовані на www.ligazakon.ua, охороняються у відповідності з законодавством України. При використанні або цитуванні будь-яких матеріалів, посилання на www.ligazakon.ua є обов'язковим. При використанні або цитуванні в інтернеті, гіперпосилання (hyperlink) на www.ligazakon.ua є обов'язковим. Републікація будь-яких матеріалів можлива тільки за письмовою згодою ТОВ «ЛІГА:ЗАКОН».

Категорія справи № **910/9373/17: Господарські справи; Земельних відносин; визнання незаконним акта, що порушує право власності на земельну ділянку.**
Надіслано судом: **11.08.2017.** Зареєстровано: **13.08.2017.** Оприлюднено: **15.08.2017.**

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА 01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-В, тел. (044) 284-18-98, E-mail: inbox@ki.arbitr.gov.ua

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

01.08.2017**Справа №910/9373/17**

за позовом Заступника керівника Київської місцевої прокуратури № 3 в інтересах держави

до Київської міської ради,

Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" та

Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

про визнання незаконним, скасування рішення та зобов'язання вчинити дії

Суддя Отрош І.М.

Прокуроор: Бондарчук І.П. - представник на підставі посвідчення № 026128 від 13.05.2014;

Представники сторін:

від відповідача 1: Перепелицін К.М. - представник за довіреністю № 225-КМГ-1864 від 30.05.2017

від відповідача 2: не з'явились;

від відповідача 3: Сергієнко А.А. - представник за довіреністю № 05703-24120 від 28.12.2016.

Вільні слухачі: ОСОБА_4, ОСОБА_5, ОСОБА_6, ОСОБА_7, ОСОБА_8, ОСОБА_9, ОСОБА_10,ОСОБА_11, ОСОБА_12, ОСОБА_13, ОСОБА_14

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

09.06.2017 до Господарського суду міста Києва надійшла позовна заява Заступника керівника Київської місцевої прокуратури № 3 в інтересах держави з вимогами до Київської міської ради, Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" та Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про визнання незаконним, скасування рішення та зобов'язання вчинити дії.

Позовні вимоги обґрунтовані тими обставинами, що відповідачем 1 було прийнято рішення від 16.03.2017 №12/2234, яким відповідачу 2 передано земельні ділянки для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі м. Києва, на підставі якого відповідачем 3 внесено до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно записи про право власності № 20201541 та № 20200637 Обслуговуючого кооперативу «Братиславський» на вказані земельні ділянки.

Прокурор зазначає, що вказане рішення Київської міської ради, яким безоплатно передано відповідачу 2 земельні ділянки, прийняте з порушенням вимог закону, оскільки прийняте на підставі ст. 41 Земельного кодексу України, однак відповідачем 1 не обґрунтовано правового статусу, мети створення кооперативу (відповідача 2) та необхідності забезпечення 20 членів відповідача 2 умовами для зберігання транспортних засобів. Так, прокурор зазначає, що в проекті землеустрою щодо відведення земельних ділянок на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі м. Києва відсутнє обґрунтування розміру земельних ділянок. За наведених обставин, прокурор вважає, що відповідач 2 за своїм правовим статусом та метою діяльності не є суб'єктом земельних відносин, що має право на підставі ст. 41 Земельного кодексу України на передачу спірних земельних ділянок безоплатно у власність або в оренду.

Крім того, прокурор наголошує на тому, що відповідно до Генерального плану розвитку міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28.03.2002 № 370/1804, територія спірних земельних ділянок відноситься до озелененої території, а саме захисної зони, оскільки на земельних ділянках розміщено газони та зелені насадження, а спірні земельні ділянки знаходяться в межах червоних ліній та у межах охоронних зон та зони санітарної охорони, однак згідно з детальним планом територій в межах вулиць Мілютенка, Шолом-Алейхема, Братиславської та Лісового проспекту у Деснянському районі м. Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28.07.2016 № 910/910, територія спірних земельних ділянок за функціональним призначенням належить до територій автостоянок, що суперечить генеральному плану розвитку міста Києва.

Також прокурор зазначає, що на підставі оскаржуваного рішення Київської міської ради №12/2234 від 16.03.2017 внесено зміни до виду використання спірних земельних ділянок, а саме: «для гаражного будівництва (автостоянок)» змінено на «для гаражного будівництва».

З огляду на наведене, прокурор просить суд: визнати незаконним та скасувати рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 12/2234 «Про передачу Обслуговуючому кооперативу «Братиславський» земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва»; зобов'язати Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) скасувати в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно запис про право власності №20201541 Обслуговуючого кооперативу «Братиславський» на земельну ділянку площею 0,2622 га (кадастровий номер 8000000000:62:088:0006), що знаходиться по вул. Братиславській, 38-А у м. Києві; зобов'язати Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) скасувати в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно запис про право власності №20200637 Обслуговуючого кооперативу «Братиславський» на земельну ділянку площею 0,5600 га (кадастровий номер 8000000000:62:089:0011), що знаходиться по вул. Братиславській, 34-А у м. Києві.

При цьому, обґрунтовуючи підстави для звернення з даним позовом прокурором як позивачем в інтересах держави до суду, прокурор вказує, що відповідно до Положення про Державну службу України з питань геодезії, картографії та кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 14.01.2015 №15 та Положення про Державну інспекцію сільського господарства України, затвердженого указом Президента України від 13.04.2011 №459/2011, вказані контролюючі органи не наділені повноваженнями на звернення з позовами до суду.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 19.06.2017 порушено провадження у справі № 910/9373/17 та справу призначено до розгляду на 04.07.2017.

04.07.2017 до відділу діловодства Господарського суду міста Києва від відповідача 3 надійшов відзив, відповідно до якого відповідач 3 вважає про відсутність підстав для представництва прокурором інтересів держави, оскільки Держгеокадастр вправі звертатись до суду з позовом відповідно до покладених на нього завдань, що є підставою для залишення позову без розгляду на підставі п. 1 ч. 1 ст. 81 Господарського процесуального кодексу України. Також відповідач 3 вважає, що вимоги про скасування рішень державного реєстратора Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) не підлягають вирішенню в господарських судах, що є підставою для припинення провадження у справі в частині вказаних вимог.

04.07.2017 до відділу діловодства Господарського суду міста Києва від позивача надійшли документи на виконання вимог ухвали.

У судовому засіданні 04.07.2017 представник відповідача 1 подав суду відзив на позов, згідно з яким заперечує проти вимог прокурора з тих підстав, що оскаржуване рішення прийнято в порядку та у відповідності до вимог, встановлених законом. Так, відповідач 1 зазначає, що відповідач 2, якому передано спірні земельні ділянки, за своєю організаційно-правовою формою та напрямком діяльності є гаражно-будівельним кооперативом, а тому передання земельних ділянок за оскаржуваним рішенням безоплатно відповідає нормам ст. 41 Земельного кодексу України. Також відповідач 1 вказує на те, що проект землеустрою щодо відведення відповідачу 2 земельних ділянок було розроблено та погоджено відповідно до ст. 123 Земельного кодексу України. Твердження прокурора щодо невідповідності цільового призначення земельної ділянки, на думку представника відповідача 1, спростовуються погодженням Департаменту містобудування та архітектури.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 04.07.2017 розгляд справи № 910/9373/17 відкладено на 18.07.2017.

10.07.2017 до відділу діловодства Господарського суду міста Києва від відповідача 3 надійшли письмові пояснення, згідно з якими відповідач 3 зазначає, що відповідач 2 визначений як обслуговуючий кооператив, однак за предметом своєї діяльності та правовим статусом є обслуговуючим гаражно-будівельним кооперативом, а тому за рішенням органу місцевого самоврядування надана безоплатно у власність земельна ділянка для гаражного будівництва відповідно до ст. 41 Земельного кодексу України.

17.07.2017 до відділу діловодства Господарського суду міста Києва від прокуратури надійшли заперечення на відзив, згідно з якими прокурор зазначає, що вказаний спір не є публічно-правовим, а отже має вирішуватись за правилами Господарського процесуального кодексу України. Також прокурор наголошує на тому, що Держгеокадастр та його територіальні органи позбавлені повноважень на звернення до суду з позовом у спірних правовідносинах, що свідчить про відсутність державного органу, в інтересах якого прокурор може звернутись до суду. При цьому, орган місцевого самоврядування, який повинен вживати заходів щодо захисту інтересів територіальної громади на землю, в даному випадку є відповідачем, оскільки прийняв оспорюване рішення про передачу земельних ділянок відповідачу 2.

18.07.2017 до відділу діловодства Господарського суду міста Києва від прокуратури надійшли додаткові документи та заява про забезпечення позову.

18.07.2017 до відділу діловодства Господарського суду міста Києва від відповідача 3 надійшло клопотання про залишення позову без розгляду на підставі п. 1 ч. 1 ст. 81 Господарського процесуального кодексу України через те, що прокурор, на думку відповідача 3, не обґрунтував наявності підстав для здійснення представництва інтересів держави в суді, зокрема, прокурором не надано доказів, що пред'явленню прокурором як позивачем позову в інтересах держави передувало повідомлення Держгеокадастру про намір подати цей позов.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 18.07.2017 розгляд справи № 910/9373/17 відкладено на 01.08.2017.

27.07.2017 та 31.07.2017 до відділу діловодства Господарського суду міста Києва від прокуратури надійшли письмові пояснення, відповідно до яких прокурор наполягає на задоволенні позовних вимог.

31.07.2017 до відділу діловодства Господарського суду міста Києва від відповідача 3 надійшли документи на виконання вимог ухвали суду.

31.07.2017 до відділу діловодства Господарського суду міста Києва від відповідача 1 надійшов додатковий відзив із долученими на виконання вимог ухвали суду додатковими документами по справі.

31.07.2017 до відділу діловодства Господарського суду міста Києва від ОГБК «Волгоградський» надійшло клопотання про вступ у справу у якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідачів.

31.07.2017 до відділу діловодства Господарського суду міста Києва від ОСОБА_15 надійшло клопотання про вступ у справу у якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору.

31.07.2017 до відділу діловодства Господарського суду міста Києва від Міжнародного Антикорупційного бюро отримано клопотання про забезпечення аудіо-та відеофіксації судового засідання.

У судове засідання 01.08.2017 з'явились прокурор, представники відповідача 1 та відповідача 3, надали усні пояснення. Прокурор підтримав позову, відповідачі заперечили проти позову. Представник відповідача 1 подав клопотання про залучення третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідачів, - Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Представник відповідача 2 у судове засідання 01.08.2017 не з'явився, вимоги ухвали суду не виконав, клопотань про відкладення розгляду справи не подавав, про час та місце проведення судового засідання був повідомлений належним чином за адресою відповідно до даних з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, що підтверджується копією реєстру поштових відправлень суду та витягом з офіційного сайту Українського державного підприємства поштового зв'язку "Укрпошта" щодо відстеження пересилання поштових відправлень, відповідно до яких поштове відправлення відповідачеві 2 не вручене під час доставки.

Відповідно до абзацу 3 пункту 3.9.1 постанови Пленуму Вищого господарського суду України № 18 від 26.12.2011 "Про деякі питання практики застосування Господарського процесуального кодексу України судами першої інстанції", за змістом зазначеної статті 64 ГПК, зокрема, в разі якщо ухвалу про порушення провадження у справі було надіслано за належною адресою (тобто повідомленою суду стороною, а в разі ненадання суду відповідної інформації - адресою, зазначеною в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців), і не повернуто підприємством зв'язку або повернуто з посиланням на відсутність (вибуття) адресата, відмову від одержання, закінчення строку зберігання поштового відправлення тощо, то вважається, що адресат повідомлений про час і місце розгляду справи судом. Доказом такого повідомлення в разі неповернення ухвали підприємством зв'язку може бути й долучений до матеріалів справи та засвідчений самим судом витяг з офіційного сайту Українського державного підприємства поштового зв'язку "Укрпошта" щодо відстеження пересилання поштових відправлень.

Письмових заяв, повідомлень суду щодо поважності причин відсутності відповідача 2 в судовому засіданні 01.08.2017 до суду не надходило.

Приписами ст. 77 Господарського процесуального кодексу України визначено перелік обставин, за яких суд відкладає розгляд справи. Зокрема, відповідно до п. 1 ч. 1 названої статті, у разі нез'явлення в засідання представників сторін, інших учасників судового процесу та, відповідно до п. 2 ч. 1 названої статті, у разі неподання витребуваних доказів. Однак стаття 77 Господарського процесуального кодексу України встановлює не обов'язок суду відкласти розгляд справи, а визначає лише право суду при наявності зазначених випадків.

За таких обставин, суд дійшов висновку про можливість розгляду справи в судовому засіданні 01.08.2017 за відсутності представника відповідача 2, та з урахуванням процесуальних строків розгляду справи відповідно до ст. 69 Господарського процесуального кодексу України, запобігаючи одночасно безпідставному затягуванню розгляду спору.

Щодо клопотання Міжнародного Антикорупційного бюро про забезпечення аудіо-та відеофіксації судового засідання, суд зазначає, що за змістом ст. 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», розгляд справ у судах відбувається відкрито, крім випадків, установлених законом. У відкритому судовому засіданні мають право бути присутніми будь-які особи; особи, присутні в залі судового засідання, представники засобів масової інформації можуть проводити в залі судового

засідання фотозйомку, відео- та аудіозапис з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів без отримання окремого дозволу суду, але з урахуванням обмежень, встановлених законом. При цьому, за змістом ст. 4-4 Господарського процесуального кодексу України, судовий процес фіксується технічними засобами та відображається у протоколі судового засідання у порядку, встановленому цим Кодексом. За змістом ст. 86-1 Господарського процесуального кодексу України, на вимогу хоча б одного учасника судового процесу у суді першої чи апеляційної інстанції при розгляді справи по суті або за ініціативою суду здійснюється фіксування судового процесу з допомогою звукозаписувального технічного засобу. За наведених обставин, за відсутності відповідного клопотання учасника процесу, суд не здійснює фіксування судового процесу технічними засобами.

Розглянувши клопотання ОГБК «Волгоградський» про вступ у справу у якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідачів, клопотання ОСОБА_15 про вступ у справу у якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, а також клопотання відповідача 1 про залучення третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідачів, - Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), суд зазначає наступне.

Клопотання ОГБК «Волгоградський» про вступ у справу у якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, обґрунтоване тими обставинами, що на підставі оспорюваного у даній справі рішення відповідача 1, відповідачу 2 виділено земельні ділянки, на які планувалось перенесення машиномісць ОГБК «Волгоградський».

В свою чергу, клопотання ОСОБА_15 про вступ у справу у якості третьої особи обґрунтоване тими обставинами, що вона є співвласником будинку №34 по вул. Братиславській у місті Києві.

Клопотання відповідача 1 про залучення третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, - Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністраціїобгрунтоване тим, що у разі задоволення позову судом будуть встановленні обставини щодо неправомірності дій вказаного органу при розробці детального плану територій.

Відповідно до статті 27 Господарського процесуального кодексу України, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача до прийняття рішення господарським судом, якщо рішення з господарського спору може вплинути на їх права або обов'язки щодо однієї з сторін. Їх може бути залучено до участі у справі також за клопотанням сторін, прокурора. Якщо господарський суд при прийнятті позовної заяви, вчиненні дій по підготовці справи до розгляду або під час розгляду справи встановить, що рішення господарського суду може вплинути на права і обов'язки осіб, що не є стороною у справі, господарський суд залучає таких осіб до участі у справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору. У справах щодо майна господарських організацій, у статутному капіталі яких є корпоративні права держави, господарський суд залучає орган державної влади, що здійснює управління корпоративними правами, до участі у справі як третю особу, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору. У заявах про залучення третіх осіб і у заявах третіх осіб про вступ у справу на стороні позивача або відповідача зазначається, на яких підставах третіх осіб належить залучити або допустити до участі у справі.

Відповідно до п. 1.6 постанови Пленуму Вищого господарського суду України «Про деякі питання практики застосування Господарського процесуального кодексу України судами першої інстанції» від 26.12.2011 № 18, питання про допущення або залучення третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, до участі у справі вирішується ухвалою суду про прийняття позовної заяви до розгляду (із зазначенням про це в ухвалі про порушення провадження у справі) або під час розгляду справи, але до прийняття господарським судом рішення, з урахуванням того, чи є у цієї особи юридичний інтерес у даній справі. Саме лише зазначення в позовній заяві та/або у вступній частині судового рішення певного підприємства чи організації як третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, без вирішення судом питання щодо її допущення або залучення до участі у справі не надає їй відповідного процесуального статусу.

Що ж до наявності юридичного інтересу у третьої особи, то у вирішенні відповідного питання суд має з'ясовувати, чи буде у зв'язку з прийняттям судового рішення з даної справи таку особу наділено новими правами чи покладено на неї нові обов'язки, або змінено її наявні права та/або обов'язки, або позбавлено певних прав та/або обов'язків у майбутньому.

Суд зазначає, що ті обставини, якими обґрунтовані розглядувані клопотання про залучення третіх осіб, не можуть свідчити про наявність у цих осіб саме юридичного інтересу щодо предмету спору, тобто імовірної можливості наділення ОГБК «Волгоградський», ОСОБА_15, Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) новими правами чи обов'язками/позбавлення прав чи обов'язків у зв'язку з прийняттям рішення за наслідками розгляду спору у даній справі, у зв'язку з чим підстав для залучення вказаних осіб третіми особами, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, у даній справі немає.

Розглянувши клопотання про залишення позову без розгляду, подане відповідачем 3 18.07.2017, а також клопотання про припинення провадження в частині вимог щодо скасування записів про право власності, викладене у відзиві відповідача 3, поданому 04.07.2017, судом відмовлено в їх задоволенні з підстав, що викладаються у мотивувальній частині рішення суду.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 01.08.2017 частково задоволено заяву прокурора про вжиття заходів до забезпечення позову, подану 18.07.2017.

У судовому засіданні 01.08.2017 оголошено вступну та резолютивну частини рішення.

Розглянувши матеріали справи та заслухавши пояснення учасників судового процесу, суд

ВСТАНОВИВ:

Обслуговуючий кооператив «Братиславський» (ідентифікаційний код 40900458) - відповідач 2 створений внаслідок добровільного об'єднання фізичних осіб для надання послуг виключно членам кооперативу на безприбутковій основі (дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи 18.10.2016, номер запису: 1 066 102 0000 013259).

Відповідно до п. 3.1. статуту Обслуговуючого кооперативу «Братиславський», затвердженого рішенням установчих зборів (протокол № 1 від 12.10.2016), копія якого долучена до позову прокурора, Кооператив створюється для задоволення економічних, соціальних та інших потреб членів Кооперативу на основі поєднання їх особистих та колективних інтересів, розвитку їх самоорганізації, самоуправління та самоконтролю.

Згідно з п. 3.3. статуту Обслуговуючого кооперативу «Братиславський» предмет діяльності Кооперативу - обслуговуючий гаражно-будівельний кооператив.

Судом встановлено, що 24.10.2016 Обслуговуючий кооператив «Братиславський» звернувся до Київської міської ради з клопотанням К-28010 від 24.10.2016 про надання дозволу на розроблення документації із землеустрою, відповідно до якого відповідач 2 просив надати дозвіл на розроблення документації із землеустрою - проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки за адресою м. Київ, вул. Братиславська, 34-А та 38-А; цільове призначення: для будівництва, експлуатації та обслуговування тимчасових автостоянок; вид права - право власності (копія клопотання долучена до позову).

Судом встановлено, що Обслуговуючий кооператив «Братиславський» звернувся до Київської міської ради з листом повідомленням про уточнення цільового призначення по земельній ділянці щодо розроблення проекту землеустрою, згідно з яким відповідач 2 просив внести зміни до поданого клопотання К-28010 про надання дозволу на розроблення документації із землеустрою та цільове призначення земельних ділянок викласти в такій редакції: для гаражного будівництва (автостоянок) (копія листа долучена до пояснень відповідача 3, поданих 10.07.2017).

Судом встановлено, що Обслуговуючий кооператив «Братиславський» звернувся до Київської міської ради з листом № 20 від 09.03.2017, який було отримано відповідачем-1 13.03.2017, згідно з яким

відповідач 2 просив відповідно до статті 41 Земельного кодексу України уточнити цільове використання земельних ділянок, а саме виклавши в такій редакції: для гаражного будівництва (копія листа долучена до пояснень відповідача 3, поданих 31.07.2017).

Судом встановлено, що Приватним підприємством «Київземресурс» було розроблено проект землеустрою щодо відведення земельних ділянок Обслуговуючому кооперативу «Братиславський» для гаражного будівництва (автостоянок) на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва (копія проекту землеустрою подана прокурором до позову та відповідачем 3 до пояснень від 10.07.2017).

Згідно з проектом землеустрою щодо відведення земельних ділянок Обслуговуючому кооперативу «Братиславський» для гаражного будівництва (автостоянок) на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва, згідно з детальним планом територій в межах вулиць Мілютенка, Шолом-Алейхема, Братиславської та Лісового проспекту у Деснянському районі, затвердженого рішенням Київради від 28.07.2016 №910/910, територія за функціональним призначенням належить до території автостоянок, та запроектовані земельні ділянки розташовані поза межами червоних ліній вулиць та доріг.

Судом встановлено, що даним проектом землеустрою передбачається на підставі статей 41, 116 Земельного кодексу України передати Обслуговуючому кооперативу «Братиславський» у власність: земельну ділянку №1 (обліковий код 62:088:0006) площею 0,2622 га, земельну ділянку №2 (обліковий код 62:089:0011) площею 0,5600 га для гаражного будівництва (автостоянок) на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва за рахунок міських земель, не наданих у власність чи користування.

Судом встановлено, що проектом землеустрою щодо відведення земельних ділянок Обслуговуючому кооперативу «Братиславський» встановлено перелік обмежень у використанні земельної ділянки №1: відповідно до Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 17.10.2012 року № 1051 встановлено обмеження у використанні земельної ділянки, а саме: охоронна зона навколо інженерних комунікацій (водопровід) (код - 01.08) відповідно до ДБН-360-92** «Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень» затверджено наказом Держкоммістобудування від 17.04.1992 року № 44, поширюється на частину земельної ділянки та показана на кадастровому плані. Площа обмеження 0,0998 га; охоронна зона навколо інженерних комунікацій (каналізація) (код - 01.08) відповідно до ДБН-360-92** «Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень» затверджено наказом Держкоммістобудування від 17.04.1992 року № 44, поширюється на частину земельної ділянки та показана на кадастровому плані. Площа обмеження 0,0679 га.

Судом встановлено, що проектом землеустрою щодо відведення земельних ділянок Обслуговуючому кооперативу «Братиславський» встановлено перелік обмежень у використанні земельної ділянки №2: відповідно до Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.10.2012 року № 1051, встановлено обмеження у використанні земельної ділянки, а саме: охоронна зона навколо (вздовж) об'єкта енергетичної системи (електромережа) (код- 01.05) відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України від 04.03.1997 р. № 209 «Про затвердження Правил охорони електричних мереж», поширюється на частину земельної ділянки та показана на кадастровому плані. Площа обмеження 0,0178 га; охоронна зона навколо інженерних комунікацій (тепломережа) (код - 01.08) відповідно до ДБН-360-92** «Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень» затверджено наказом Держкоммістобудування від 17.04.1992 року № 44, поширюється на частину земельної ділянки та показана на кадастровому плані. Площа обмеження 0,0944 га; охоронна зона навколо інженерних комунікацій (водопровід) (код - 01.08) відповідно до ДБН-360-92** «Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень» затверджено наказом Держкоммістобудування від 17.04.1992 року № 44, поширюється на частину земельної ділянки та показана на кадастровому плані. Площа обмеження 0,1780 га; охоронна зона навколо інженерних комунікацій (каналізація) (код - 01.08) відповідно до ДБН-360-92** «Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень» затверджено наказом Держкоммістобудування від 17.04.1992 року № 44, поширюється на частину земельної ділянки та показана на кадастровому плані. Площа обмеження 0,0608 га.

Судом встановлено, що відповідно до висновку Головного управління Держгеокадастру у м. Києві про розгляд проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки від 27.02.2017 №359/82-17, Головним управлінням зроблено зауваження та надано пропозиції до проекту землеустрою, в тому числі, уточнити цільове призначення земельної ділянки та код згідно з Класифікацією видів цільового призначення земель, затвердженою наказом Держкомзему України від 23.07.2010 №548. Підсумкова оцінка проекту землеустрою: погоджується (копія висновку долучена до позову та пояснень відповідача 3, поданих 10.07.2017).

Судом встановлено, що відповідно до висновку № 16-1732-В Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) №161732-В про погодження проекту землеустрою, Департамент вважає за можливе використовувати в подальшому земельні ділянки за адресою м. Київ, вул. Братиславська, 34-А та 38-А для гаражного будівництва (автостоянок) (копія висновку долучена до позову та пояснень відповідача 3, поданих 10.07.2017).

Судом встановлено, що 09.03.2017 Головним управлінням Держгеокадастру у м. Києві здійснено державну реєстрацію земельної ділянки кадастровий номер 8000000000:62:088:0006, місце розташування: м. Київ, Деснянський район, вул. Братиславська, 38-А; цільове призначення: 02.06 для колективного гаражного будівництва; категорія земель: землі житлової та громадської забудови; вид використання земельної ділянки: для гаражного будівництва (автостоянок), що підтверджується витягом з Державного земельного кадастру про земельну ділянку № НВ-8000485462017 від 09.03.2017, який долучено позивачем до позову та відповідачем 3 до пояснень, поданих 10.07.2017.

Судом встановлено, що 09.03.2017 Головним управлінням Держгеокадастру у м. Києві здійснено державну реєстрацію земельної ділянки кадастровий номер 8000000000:62:089:0011, місце розташування: м. Київ, Деснянський район, вул. Братиславська, 34-А; цільове призначення: 02.06 для колективного гаражного будівництва; категорія земель: землі житлової та громадської забудови; вид використання земельної ділянки: для гаражного будівництва (автостоянок), що підтверджується витягом з Державного земельного кадастру про земельну ділянку № НВ-8000485492017 від 09.03.2017, який долучено позивачем до позову та відповідачем 3 до пояснень, поданих 10.07.2017.

Судом встановлено, що Управлінням правового забезпечення діяльності Київської міської ради складено правовий висновок до проекту рішення Київської міської ради «Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва», відповідно до якого сумнівним на думку Управління, є віднесення Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" до гаражно-будівельних кооперативів; крім того, Управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради вважає, що вказані земельні ділянки підлягають продажу на конкурентних засадах.

Судом встановлено, що відповідно до протоколу №4 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 14.03.2017, ухвалено відхилити зауваження, викладені у правовому висновку Управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради від 14.03.2017 та повторно підтримати проект рішення Київської міської ради «Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва» (витяг з протоколу долучено до позову).

Судом встановлено, що відповідно до пояснювальної записки до проекту рішення Київської міської ради «Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва», серед особливостей зазначено: на ділянки переноситься існуюча автостоянка з вул. Шолом-Алейхема, 5В, на місці якої передбачається будівництво «стартового будинку» для відселення мешканців з гуртожитку, ураженого грибком, на вул. Мілютенка, 23-А (копія пояснювальної записки долучена до позову).

Судом встановлено, що 16.03.2017 Київською міською радою було прийнято рішення «Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва», яким відповідно до статей 9, 41,

116 Земельного кодексу України, Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності", пункту 34 частини першої статті 26 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та за наслідками розгляду проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок, Київська міська рада вирішила:

- затвердити проект землеустрою щодо відведення Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва (категорія земель - землі житлової та громадської забудови, код КВЦПЗ 02.06, справа Д-7926, заява ДЦ від 10.03.2017 N 01040-000237963-014).

- передати Обслуговуючому кооперативу "Братиславський", за умови виконання пункту 3 цього рішення, у власність земельні ділянки площею 0,2622 га (кадастровий номер 8000000000:62:088:0006) та площею 0,5600 га (кадастровий номер 8000000000:62:089:0011) для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва із земель комунальної власності територіальної громади міста Києва.

- Обслуговуючому кооперативу "Братиславський": виконувати обов'язки власника земельних ділянок відповідно до вимог статті 91 Земельного кодексу України; вжити заходів щодо державної реєстрації права власності на земельні ділянки у порядку, встановленому Законом України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень"; забезпечити вільний доступ для прокладання нових, ремонту та експлуатації існуючих інженерних мереж і споруд, розміщених у межах земельних ділянок; виконати вимоги, викладені у листі Департаменту містобудування та архітектури від 02.12.2016 N 11346/0/12-4/19-16; використовувати земельні ділянки відповідно до розробленої документації із землеустрою; питання пайової участі та укладення з Департаментом економіки та інвестицій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) договору про пайову участь вирішувати в порядку та випадках, встановлених законодавством; питання майнових відносин вирішувати в установленому порядку; у разі необхідності проведення реконструкції чи нового будівництва питання оформлення дозвільної та проектно-кошторисної документації вирішувати в порядку, визначеному чинним законодавством України; дотримуватись обмежень у використанні земельних ділянок, зазначених у витягах з Державного земельного кадастру про земельні ділянки.

Судом встановлено, що 25.04.2017 Департаментом земельних ресурсів Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) внесено до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно зміни щодо цільового призначення земельної ділянки кадастровий номер 8000000000:62:088:0006, що знаходиться по вул. Братиславській, 38-А у м. Києві, а саме цільове призначення: для колективного гаражного будівництва, вид використання: для гаражного будівництва (автостоянок) змінено на: для колективного гаражного будівництва, вид використання: для гаражного будівництва. Наведені обставини підтверджуються Інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 12.05.2017 №86834020.

Судом встановлено, що 26.04.2017 державним реєстратором Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Урдюк Оксаною Юріївною внесено до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно запис про право власності № 20201541 щодо права власності Обслуговуючого кооперативу «Братиславський» на земельну ділянку площею 0,2622 га (кадастровий номер 8000000000:62:088:0006), що знаходиться по вул. Братиславській, 38-А у м. Києві, реєстраційний номер нерухомого майна 1209899780000; підстава виникнення права власності - рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 12/2234. Наведені обставини підтверджуються Інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 12.05.2017 №86834020.

Судом встановлено, що 25.04.2017 Департаментом земельних ресурсів Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) внесено до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно зміни щодо цільового призначення земельної ділянки кадастровий номер 8000000000:62:089:0011, що знаходиться по вул. Братиславській, 34-А у м. Києві, а саме цільове

призначення: для колективного гаражного будівництва, вид використання: для гаражного будівництва (автостоянок) змінено на: для колективного гаражного будівництва, вид використання: для гаражного будівництва. Наведені обставини підтверджуються Інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 12.05.2017 №86833073.

Судом встановлено, що 26.04.2017 державним реєстратором Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Урдюк Оксаною Юріївною внесено до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно запис про право власності № 20200637 щодо права власності Обслуговуючого кооперативу «Братиславський» на земельну ділянку площею 0,5600 га (кадастровий номер 8000000000:62:089:0011), що знаходиться по вул. Братиславській, 34-А у м. Києві, реєстраційний номер нерухомого майна 1209980380000; підстава виникнення права власності - рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 12/2234. Наведені обставини підтверджуються Інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 12.05.2017 №86834020.

Прокурор в обґрунтування своїх вимог вказує на те, що рішення Київської міської ради від 16.03.2017 №12/2234, яким безоплатно передано відповідачу 2 земельні ділянки, прийняте з порушенням вимог закону, оскільки всупереч ст. 41 Земельного кодексу України, відповідачем 1 не обґрунтовано правового статусу, мети створення кооперативу (відповідача 2) та необхідності забезпечення 20 членів відповідача 2 умовами для зберігання транспортних засобів. Так, прокурор зазначає, що в проекті землеустрою щодо відведення земельних ділянок на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі м. Києва відсутнє обґрунтування розміру земельних ділянок. За наведених обставин, прокурор вважає, що відповідач 2 за своїм правовим статусом та метою діяльності не є суб'єктом земельних відносин, що має право на підставі ст. 41 Земельного кодексу України на передачу спірних земельних ділянок безоплатно у власність або в оренду.

Крім того, прокурор наголошує на тому, що відповідно до Генерального плану розвитку міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28.03.2002 № 370/1804, територія спірних земельних ділянок відноситься до озелененої території, а саме захисної зони, оскільки на земельних ділянках розміщено газони та зелені насадження, а спірні земельні ділянки знаходяться в межах червоних ліній та у межах охоронних зон та зони санітарної охорони, тоді-як згідно з детальним планом територій в межах вулиць Мілютенка, Шолом-Алейхема, Братиславської та Лісового проспекту у Деснянському районі м. Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28.07.2016 № 910/910, територія спірних земельних ділянок за функціональним призначенням належить до територій автостоянок, що суперечить генеральному плану розвитку міста Києва.

Також прокурор зазначає, що на підставі оскаржуваного рішення Київської міської ради №12/2234 від 16.03.2017 внесено зміни до виду використання спірних земельних ділянок, а саме: «для гаражного будівництва (автостоянок)» змінено на «для гаражного будівництва».

З огляду на наведене, прокурор просить суд: визнати незаконним та скасувати рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 12/2234 «Про передачу Обслуговуючому кооперативу «Братиславський» земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва»; зобов'язати Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) скасувати в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно запис про право власності №20201541 Обслуговуючого кооперативу «Братиславський» на земельну ділянку площею 0,2622 га (кадастровий номер 8000000000:62:088:0006), що знаходиться по вул. Братиславській, 38-А у м. Києві; зобов'язати Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) скасувати в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно запис про право власності №20200637 Обслуговуючого кооперативу «Братиславський» на земельну ділянку площею 0,5600 га (кадастровий номер 8000000000:62:089:0011), що знаходиться по вул. Братиславській, 34-А у м. Києві.

При цьому, обґрунтовуючи підстави для звернення з даним позовом прокурором як позивачем в інтересах держави до суду, прокурор вказує, що відповідно до Положення про Державну службу України з питань геодезії, картографії та кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 14.01.2015 №15 та Положення про Державну інспекцію сільського господарства України, затвердженого указом Президента України від 13.04.2011 №459/2011, вказані контролюючі органи не наділені повноваженнями на звернення з позовами до суду.

Оцінюючи подані учасниками судового процесу докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді у судовому засіданні всіх обставин справи в їх сукупності, та враховуючи, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, суд вважає, що вимоги прокурора підлягають задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до ст. 131-1 Конституції України, в Україні діє прокуратура, яка здійснює представництво інтересів держави в суді у виключних випадках і в порядку, що визначені законом.

Як передбачено ч.3 ст. 23 Закону України «Про прокуратуру», прокурор здійснює представництво в суді законних інтересів держави у разі порушення або загрози порушення інтересів держави, якщо захист цих інтересів не здійснює або неналежним чином здійснює орган державної влади, орган місцевого самоврядування чи інший суб'єкт владних повноважень, до компетенції якого віднесені відповідні повноваження, а також у разі відсутності такого органу.

Наявність таких обставин обґрунтовується прокурором у порядку, передбаченому частиною четвертою цієї статті.

З положень ст. 1-2 Господарського процесуального кодексу України вбачається, що прокурор, який звертається до господарського суду в інтересах держави, в позовній заяві самостійно визначає, в чому полягає порушення інтересів держави, та обґрунтовує необхідність їх захисту, а також вказує орган, уповноважений державою здійснювати відповідні функції у спірних відносинах.

Рішенням Конституційного суду України у справі № 1-1/99 від 08.04.1999 визначено, що інтереси держави можуть збігатися повністю, частково або не збігатися зовсім з інтересами державних органів, державних підприємств та організацій чи з інтересами господарських товариств з часткою державної власності у статутному фонді. Проте держава може вбачати свої інтереси не тільки в їх діяльності, але й в діяльності приватних підприємств, товариств.

Із врахуванням того, що "інтереси держави" є оціночним поняттям, прокурор чи його заступник у кожному конкретному випадку самостійно визначає з посиланням на законодавство, на підставі якого подається позов, в чому саме відбулося чи може відбутися порушення матеріальних або інших інтересів держави, обґрунтовує у позовній заяві необхідність їх захисту та зазначає орган, уповноважений державою здійснювати відповідні функції у спірних відносинах.

Поняття "орган, уповноважений державою здійснювати відповідні функції у спірних відносинах" означає орган, на який державою покладено обов'язок щодо здійснення конкретної діяльності у відповідних правовідносинах, спрямованої на захист інтересів держави. Таким органом, відповідно до статей 6,7,13 та 143 Конституції України, може виступати орган державної влади чи орган місцевого самоврядування, якому законом надано повноваження органу виконавчої влади.

Відповідно до ст. 13 Конституції України, земля, її надра, атмосферне повітря, водні та інші природні ресурси, які знаходяться в межах території України, природні ресурси її континентального шельфу, виключної (морської) економічної зони є об'єктами права власності Українського народу. Від імені Українського народу права власника здійснюють органи державної влади та органи місцевого самоврядування в межах, визначених цією Конституцією.

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України «Про оптимізацію системи центральних органів виконавчої влади» від 10 вересня 2014 р. N 442 постановлено ліквідувати Державну інспекцію сільського господарства, поклавши функції із здійснення реєстрації та обліку машин, державного нагляду (контролю) в частині експлуатації та технічного стану машин, функції із здійснення сертифікації насіння і садивного матеріалу, державного нагляду (контролю) у сферах

охорони прав на сорти рослин, насінництва та розсадництва, здійснення державного контролю за якістю зерна та продуктів його переробки; здійснення державного нагляду (контролю) за додержанням заходів біологічної і генетичної безпеки щодо сільськогосподарських рослин під час створення, дослідження та практичного використання генетично модифікованого організму у відкритих системах на підприємствах, в установах та організаціях агропромислового комплексу незалежно від їх підпорядкування і форми власності; здійснення радіаційного контролю за рівнем радіоактивного забруднення сільськогосподарської продукції і продуктів харчування - на Державну службу з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів, функції із здійснення державного нагляду (контролю) в частині дотримання земельного законодавства, використання та охорони земель усіх категорій та форм власності, родючості ґрунтів - на Державну службу з питань геодезії, картографії та кадастру.

Відповідно до Положення про Державну службу України з питань геодезії, картографії та кадастру затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 14.01.2015 № 15, передбачено, що Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру (Держгеокадастр) є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Міністра аграрної політики та продовольства і який реалізує державну політику у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності, земельних відносин, землеустрою, у сфері Державного земельного кадастру, державного нагляду (контролю) в агропромисловому комплексі в частині дотримання земельного законодавства, використання та охорони земель усіх категорій і форм власності, родючості ґрунтів.

Згідно з пп. 25-1 п. 4 та п. 5-1 Положення про Державну службу України з питань геодезії, картографії та кадастру, Держгеокадастр відповідно до покладених на нього завдань: організовує та здійснює державний нагляд (контроль): а) за дотриманням земельного законодавства, використанням та охороною земель усіх категорій і форм власності, у тому числі за: дотриманням органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування вимог земельного законодавства з питань передачі земель у власність та надання у користування, зокрема в оренду, зміни цільового призначення, вилучення, викупу, продажу земельних ділянок або прав на них на конкурентних засадах. Посадові особи Держгеокадастру та його територіальних органів, які є державними інспекторами у сфері державного контролю за використанням та охороною земель і дотриманням вимог законодавства України про охорону земель, в межах своїх повноважень мають право: звертатися до суду з позовом щодо відшкодування втрат сільськогосподарського і лісогосподарського виробництва, а також повернення самовільно зайнятих чи тимчасово зайнятих земельних ділянок, строк користування якими закінчився; передавати до органів прокуратури, органів дізнання та досудового слідства акти перевірок та інші матеріали про діяння, в яких вбачаються ознаки злочину.

Прокурор, обґрунтовуючи відсутність органу, уповноваженого на реалізацію функцій держави у правовідносинах що є предметом спору, вказує, що Положенням про Державну службу України з питань геодезії, картографії та кадастру не передбачено повноважень такого органу на звернення до суду з позовом, предметом якого є вимоги, заявлені у даній справі.

Суд зазначає, що Положенням про Державну службу України з питань геодезії, картографії та кадастру вказано про право посадових осіб Держгеокадастру та його територіальних органів, які є державними інспекторами у сфері державного контролю за використанням та охороною земель і дотриманням вимог законодавства України про охорону земель, в межах своїх повноважень звертатися до суду з позовом щодо відшкодування втрат сільськогосподарського і лісогосподарського виробництва, а також повернення самовільно зайнятих чи тимчасово зайнятих земельних ділянок, строк користування якими закінчився, тоді-як предметом позовних вимог є визнання незаконним та скасування рішення, а також зобов'язання вчинити дії.

В той же час, як передбачено нормами ст. 28 Закону України «Про центральні органи виконавчої влади», міністерства, інші центральні органи виконавчої влади та їх територіальні органи звертаються до суду, якщо це необхідно для здійснення їхніх повноважень у спосіб, що передбачений Конституцією та законами України.

За наведених обставин, відсутність у Положенні прямо передбаченого права центрального органу виконавчої влади на звернення до суду із відповідним позовом (в межах, що охоплюють компетенцію

такого центрального органу виконавчої влади) не позбавляє права такого органу на звернення до суду з позовом якщо це необхідно для здійснення їхніх повноважень у спосіб, що передбачений Конституцією та законами України.

Згідно з п. 3 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 23 березня 2012 року N 7 «Про деякі питання участі прокурора у розгляді справ, підвідомчих господарським судам», господарський суд повинен оцінювати правильність визначення прокурором органу, на який державою покладено обов'язок щодо здійснення конкретних функцій у правовідносинах, пов'язаних із захистом інтересів держави. При цьому слід звертати увагу на те, що згідно з абзацом третім частини третьої статті 23 Закону України "Про прокуратуру" не допускається здійснення прокурором представництва в суді інтересів держави в особі державних компаній.

Інтереси держави мають чітко формулюватися й умотивовуватися прокурором. Звертаючись до суду, прокурор повинен обґрунтувати наявність підстав для здійснення представництва у порядку, передбаченому частиною другою або третьою статті 23 Закону України "Про прокуратуру". Слід враховувати, що прокурор зобов'язаний попередньо, до звернення до суду із представництвом інтересів держави або громадянина, повідомити про це громадянина та його законного представника або відповідного суб'єкта владних повноважень. Зазначені обставини повинні перевірятися судом при зверненні прокурора з відповідною заявою або скаргою до суду. Наявність підстав для представництва може бути оскаржена громадянином чи його законним представником або суб'єктом владних повноважень.

У випадках неправильного визначення прокурором позивача, тобто органу, уповноваженого державою здійснювати відповідні функції у спірних правовідносинах, господарський суд на підставі пункту 1 частини першої статті 63 ГПК повертає таку позовну заяву і додані до неї документи без розгляду. Якщо господарський суд помилково порушив провадження у справі за позовом прокурора, в якій неправильно визначено позивача за вимогами про захист інтересів держави, такий позов підлягає залишенню без розгляду відповідно до пункту 1 частини першої статті 81 ГПК.

Однак у разі коли прокурором подано позовну заяву в інтересах держави як позивачем (частина друга статті 2, частина друга статті 29 ГПК), то господарський суд не вчиняє процесуальних дій, зазначених в абзацах третьому і четвертому цього пункту постанови; в таких випадках повернення позовної заяви або залишення її без розгляду можливе лише за наявності підстав, зазначених відповідно у пунктах 1, 2, 3, 5 - 9 частини першої статті 63 або в пунктах 1, 2, 5, 6 частини першої статті 81 ГПК.

З огляду на наведене, суд не вчиняє процесуальні дії по залишенню позову прокурора як позивача без розгляду на підставі п. 1 ч. 1 ст. 81 Господарського процесуального кодексу України через встановлення обставин наявності органу, уповноваженого державою здійснювати відповідні функції у спірних правовідносинах, у зв'язку з чим підстав для задоволення клопотання відповідача 3 про залишення позову без розгляду немає. При цьому, доводи щодо відсутності доказів попереднього звернення прокурором до Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру з повідомленням про намір подати позов, як підстава для залишення позову без розгляду, не приймаються з огляду на ті обставини, що суд здійснює розгляд даного спору за позовом прокурора як позивача, тоді-як передбачений нормами ст. 23 Закону України «Про прокуратуру» порядок повідомлення суб'єкта владних повноважень, до компетенції якого віднесені відповідні повноваження, про намір подати позов має значення у разі, коли такий суб'єкт владних повноважень буде позивачем, в особі якого прокурором подано позов.

Щодо підвідомчості даного спору господарським судам, суд зазначає наступне.

Згідно зі ст. 1 Господарського процесуального кодексу України підприємства, установи, організації, інші юридичні особи (у тому числі іноземні), громадяни, які здійснюють підприємницьку діяльність без створення юридичної особи і в установленому порядку набули статусу суб'єкта підприємницької діяльності, мають право звернутись до господарського суду згідно з встановленою підвідомчістю господарських справ за захистом своїх порушених або оспорюваних прав та охоронюваних законом інтересів, а також для вжиття передбачених цим Кодексом заходів, спрямованих на запобігання правопорушенням. У випадках, передбачених законодавчими актами України, до господарського суду

мають право також звертатися державні та інші органи, фізичні особи, що не є суб'єктами підприємницької діяльності.

Перелік категорій справ, які підвідомчі господарським судам, наведено у ст.12 Господарського процесуального кодексу України, до яких віднесено в тому числі, справи у спорах, що виникають із земельних відносин, в яких беруть участь суб'єкти господарської діяльності, за винятком тих, що віднесено до компетенції адміністративних судів.

Отже, відповідно до вимог ст.ст. 1, 4-1, 12 Господарського процесуального кодексу України господарські суди розглядають справи в порядку позовного провадження, коли склад учасників спору відповідає положенням статті 1 Господарського процесуального кодексу України, а правовідносини, з яких виник спір, мають господарських характер.

Як вбачається з матеріалів справи, предметом позову у даній справі є вимоги про визнання незаконним та скасування рішення Київської міської ради від 16.03.2017 №12/2234 «Про передачу Обслуговуючому кооперативу «Братиславський» земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва»; зобов'язання Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) скасувати запис про право власності № 20201541 та запис про право власності №20200637.

Пунктом 17 постанови Пленуму Вищого господарського суду України №10 від 24.10.2011 року "Про деякі питання підвідомчості та підсудності справ господарським судом" визначено, що до компетенції господарських судів не відноситься розгляд справ у спорах: а) про оскарження рішень (нормативно-правових актів чи актів індивідуальної дії), ухвалених суб'єктом владних повноважень, яким останній зобов'язує суб'єкта господарювання вчинити певні дії, утриматись від вчинення певних дій або нести відповідальність; б) про оскарження суб'єктом господарювання дій (бездіяльності) органу державної влади, органу місцевого самоврядування, іншого суб'єкта владних повноважень, їхньої посадової чи службової особи, що випливають з наданих їм владних управлінських функцій, якщо ці дії (бездіяльність) не пов'язані з відносинами, у сфері господарювання; в) між суб'єктами владних повноважень з приводу їхньої компетенції у сфері управління; г) з приводу укладання та виконання адміністративних договорів; д) за зверненням суб'єкта владних повноважень у випадках, встановлених законом.

Інші справи за участю господарюючих суб'єктів та суб'єктів владних повноважень не мають ознак справ адміністративної юрисдикції і повинні розглядатися господарськими судами на загальних підставах. До таких справ належать усі справи у спорах про право, що виникають з відносин, врегульованих Цивільним кодексом України, Господарським кодексом України, іншими актами господарського і цивільного законодавства.

Відповідно до п.п. 1.1., 1.2. постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 17 травня 2011 року N 6 «Про деякі питання практики розгляду справ у спорах, що виникають із земельних відносин», питання про те, чи підвідомча господарському суду справа у спорі, що виник із земельних правовідносин, повинно вирішуватись залежно від того, який характер мають спірні правовідносини, тобто чи є вони приватноправовими чи публічно-правовими, та чи відповідає склад сторін у справі статті 1 Господарського процесуального кодексу України (далі - ГПК). З цією метою господарським судам слід аналізувати предмет позову, підстави позову і зміст позовних вимог.

Господарським судам підвідомчі лише справи у спорах, що виникають із земельних відносин приватноправового характеру, тобто з відносин, врегульованих нормами цивільного або господарського права і пов'язаних із здійсненням сторонами цивільних або інших майнових прав на земельні ділянки на засадах рівності. У вирішенні питання про те, чи мають земельні відносини приватноправовий характер, слід враховувати таке.

Виходячи з положень статей 13, 14 Конституції України, статей 177, 181, 324, глави 30 Цивільного кодексу України (далі - ЦК України), статті 148 Господарського кодексу України (далі - ГК України), земля та земельні ділянки є об'єктами цивільних прав, а держава та територіальні громади через свої органи беруть участь у земельних відносинах з метою реалізації цивільних та інших прав у приватноправових відносинах, тобто прав власників земельних ділянок.

З положень статей 13, 14, 140, 142, 143 Конституції України, статей 11, 16, 167, 169, 374 ЦК України, статей 2, 8, 48, 133, 148, 152, 197 ГК України, статей 80, 84, 123, 124, 127, 128 Земельного кодексу України (далі - ЗК України) випливає, що органи виконавчої влади або органи місцевого самоврядування у правовідносинах щодо розпорядження земельними ділянками державної та комунальної власності (наданні земельних ділянок громадянам та юридичним особам у власність або в користування, відчуженні земельних ділянок державної або комунальної власності, укладенні, зміні, розірванні договорів купівлі-продажу, ренти, оренди земельної ділянки та інших договорів щодо земельних ділянок, встановленні сервітуту, суперфіцію, емфітевзису, в тому числі прийнятті державними органами та органами місцевого самоврядування відповідних рішень) діють як органи, через які держава або територіальна громада реалізують повноваження власника земельних ділянок.

Реалізуючи відповідні повноваження, державні органи або органи місцевого самоврядування вступають з юридичними та фізичними особами у цивільні та господарські правовідносини. Отже, у таких відносинах держава або територіальні громади є рівними учасниками земельних відносин з іншими юридичними та фізичними особами, у тому числі з суб'єктами підприємницької діяльності.

Таким чином, справи у спорах за участю державних органів та органів місцевого самоврядування, що виникають з правовідносин, у яких державні органи та органи місцевого самоврядування реалізують повноваження власника землі, а також в інших спорах, які виникають із земельних відносин приватноправового характеру, за відповідності складу сторін спору статті 1 ГПК підвідомчі господарським судам.

Крім того, Європейський суд з прав людини у рішенні від 12 жовтня 1978 року у справі «Zand v. Austria» вказав, що словосполучення «встановлений законом» поширюється не лише на правову основу самого існування «суду», але й на дотримання таким судом певних норм, які регулюють його діяльність. Поняття «суд, встановлений законом» у частині першій статті 6 Конвенції передбачає «усю організаційну структуру судів, включно з <…> питаннями, що належать до юрисдикції певних категорій судів <…>». З огляду на це не вважається «судом, встановленим законом» орган, котрий, не маючи юрисдикції, судить осіб на підставі практики, яка не передбачена законом.

Відповідно до пункту 1 частини другої статті 17 КАС юрисдикція адміністративних судів поширюється на публічно-правові спори, зокрема спори фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності. Вжитий у цій процесуальній нормі термін «суб'єкт владних повноважень» позначає орган державної влади, орган місцевого самоврядування, їхню посадову чи службову особу, інший суб'єкт при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень (пункт 7 частини першої статті 3 КАС).

Враховуючи те, що у справі, яка розглядається, спірні правовідносини пов'язані із незаконністю акту органу місцевого самоврядування, який в силу ст. 11 Цивільного кодексу України є підставою виникнення цивільних прав та обов'язків, суд дійшов висновку, що спір у даній справі не є публічно-правовим, а випливає з цивільних відносин і має вирішуватися судом за правилами Господарського процесуального кодексу України.

Аналогічна правова позиція щодо непідвідомчості спорів про скасування рішення, визнання протиправними дій, скасування запису в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно адміністративним судам викладена у постанові Верховного Суду України від 14.06.2016 у справі №21-41а16.

За наведених обставин, оскільки спір у справі є таким, що виник з правовідносин, у яких орган місцевого самоврядування - відповідач 1 реалізував повноваження власника землі, а відповідач 3 здійснив реєстраційні дії за наслідками реалізації відповідачем 2 повноважень власника землі, враховуючи, що вимоги про зобов'язання відповідача 3 скасувати записи про право власності є похідними від вимог про скасування та визнання недійсним рішення, на підставі якого ці записи були внесені, та реєстраційні дії відповідачем 3 здійснюються саме у зв'язку з реалізацією права власності та з вчиненням таких дій пов'язаний момент виникнення права власності, суд доходить висновку, що даний спір виник саме у господарських правовідносинах, а отже підвідомчий господарському суду, у

зв'язку з чим відсутні підстави для припинення провадження у справі в тому числі, в частині вимог про зобов'язання Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) скасувати записи, у зв'язку з чим в задоволенні клопотання відповідача 3 про припинення провадження у справі, викладеного у відзиві на позов, поданому 04.07.2017, судом відмовлено.

Як встановлено судом, 16.03.2017 Київською міською радою було прийнято рішення «Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва» (оспорюване рішення), яким відповідно до статей 9, 41, 116 Земельного кодексу України, Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності", пункту 34 частини першої статті 26 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та за наслідками розгляду проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок, Київська міська рада вирішила:

- затвердити проект землеустрою щодо відведення Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва (категорія земель - землі житлової та громадської забудови, код КВЦПЗ 02.06, справа Д-7926, заява ДЦ від 10.03.2017 N 01040-000237963-014).

- передати Обслуговуючому кооперативу "Братиславський", за умови виконання пункту 3 цього рішення, у власність земельні ділянки площею 0,2622 га (кадастровий номер 8000000000:62:088:0006) та площею 0,5600 га (кадастровий номер 8000000000:62:089:0011) для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва із земель комунальної власності територіальної громади міста Києва.

- Обслуговуючому кооперативу "Братиславський": виконувати обов'язки власника земельних ділянок відповідно до вимог статті 91 Земельного кодексу України; вжити заходів щодо державної реєстрації права власності на земельні ділянки у порядку, встановленому Законом України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень"; забезпечити вільний доступ для прокладання нових, ремонту та експлуатації існуючих інженерних мереж і споруд, розміщених у межах земельних ділянок; виконати вимоги, викладені у листі Департаменту містобудування та архітектури від 02.12.2016 N 11346/0/12-4/19-16; використовувати земельні ділянки відповідно до розробленої документації із землеустрою; питання пайової участі та укладення з Департаментом економіки та інвестицій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) договору про пайову участь вирішувати в порядку та випадках, встановлених законодавством; питання майнових відносин вирішувати в установленому порядку; у разі необхідності проведення реконструкції чи нового будівництва питання оформлення дозвільної та проектно-кошторисної документації вирішувати в порядку, визначеному чинним законодавством України; дотримуватись обмежень у використанні земельних ділянок, зазначених у витягах з Державного земельного кадастру про земельні ділянки.

Так, за змістом ст. 41 Земельного кодексу України, житлово-будівельним (житловим) та гаражно-будівельним кооперативам за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування земельні ділянки для житлового і гаражного будівництва передаються безоплатно у власність або надаються в оренду у розмірі, який встановлюється відповідно до затвердженої містобудівної документації.

Як встановлено судом, 24.10.2016 Обслуговуючий кооператив «Братиславський» звернувся до Київської міської ради з клопотанням К-28010 від 24.10.2016 про надання дозволу на розроблення документації із землеустрою, відповідно до якого відповідач 2 просив надати дозвіл на розроблення документації із землеустрою - проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки за адресою м. Київ, вул. Братиславська, 34-А та 38-А; цільове призначення: для будівництва, експлуатації та обслуговування тимчасових автостоянок; вид права - право власності (копія клопотання долучена до позову).

Як встановлено судом, Обслуговуючий кооператив «Братиславський» звернувся до Київської міської ради з листом повідомленням про уточнення цільового призначення по земельній ділянці щодо

розроблення проекту землеустрою, згідно з яким відповідач 2, внести зміни до поданого клопотання К-28010 про надання дозволу на розроблення документації із землеустрою та цільове призначення земельних ділянок викласти в такій редакції: для гаражного будівництва (автостоянок) (копія листа долучена до пояснень відповідача 3, поданих 10.07.2017).

Як встановлено судом, Обслуговуючий кооператив «Братиславський» звернувся до Київської міської ради з листом № 20 від 09.03.2017, який було отримано відповідачем-1 13.03.2017, згідно з яким відповідач 2 просив відповідно до статті 41 Земельного кодексу України уточнити цільове використання земельних ділянок, а саме виклавши в такій редакції: для гаражного будівництва (копія листа долучена до пояснень відповідача 3, поданих 31.07.2017).

Як встановлено судом, Приватним підприємством «Київземресурс» було розроблено проект землеустрою щодо відведення земельних ділянок Обслуговуючому кооперативу «Братиславський» для гаражного будівництва (автостоянок) на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва (копія проекту землеустрою подана прокурором до позову та відповідачем 3 до пояснень від 10.07.2017).

Згідно зі ст. 186 Земельного кодексу України, проекти землеустрою щодо відведення земельних ділянок погоджуються в порядку, встановленому статтею 186-1 цього Кодексу, і затверджуються Верховною Радою Автономної Республіки Крим, Радою міністрів Автономної Республіки Крим, органами виконавчої влади або органами місцевого самоврядування відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу.

За змістом ст. 186-1 Земельного кодексу України, проект землеустрою щодо відведення земельних ділянок усіх категорій та форм власності (крім земельних ділянок зони відчуження та зони безумовного (обов'язкового) відселення території, що зазнала радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи) підлягає обов'язковому погодженню з територіальним органом центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин. Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки у межах населеного пункту або земельної ділянки за межами населеного пункту, на якій розташовано об'єкт будівництва або планується розташування такого об'єкта (крім проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки зони відчуження або зони безумовного (обов'язкового) відселення території, що зазнала радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи), подається також на погодження до структурних підрозділів районних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій у сфері містобудування та архітектури, а якщо місто не входить до території певного району, - до виконавчого органу міської ради у сфері містобудування та архітектури, а в разі, якщо такий орган не утворений, - до органу виконавчої влади Автономної Республіки Крим з питань містобудування та архітектури чи структурного підрозділу обласної державної адміністрації з питань містобудування та архітектури.

Як встановлено судом, відповідно до висновку Головного управління Держгеокадастру у м. Києві про розгляд проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки від 27.02.2017 № 359/82-17, Головним управлінням зроблено зауваження та надано пропозиції до проекту землеустрою, в тому числі, уточнити цільове призначення земельної ділянки та код згідно з Класифікацією видів цільового призначення земель, затвердженої наказом Держкомзему України від 23.07.2010 № 548. Підсумкова оцінка проекту землеустрою: погоджується (копія висновку долучена до позову та пояснень відповідача 3, поданих 10.07.2017).

Як встановлено судом, відповідно до висновку № 16-1732-В Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) №161732-В про погодження проекту землеустрою, Департамент вважає за можливе використовувати в подальшому земельні ділянки за адресою м. Київ, вул. Братиславська, 34-А та 38-А для гаражного будівництва (автостоянок) (копія висновку долучена до позову та пояснень відповідача 3, поданих 10.07.2017).

За змістом ст. 79-1 Земельного кодексу України, формування земельної ділянки полягає у визначенні земельної ділянки як об'єкта цивільних прав. Формування земельної ділянки передбачає визначення її площі, меж та внесення інформації про неї до Державного земельного кадастру. Формування

земельних ділянок здійснюється, зокрема, у порядку відведення земельних ділянок із земель державної та комунальної власності. Сформовані земельні ділянки підлягають державній реєстрації у Державному земельному кадастрі. Земельна ділянка вважається сформованою з моменту присвоєння їй кадастрового номера.

Як встановлено судом, 09.03.2017 Головним управлінням Держгеокадастру у м. Києві здійснено державну реєстрацію земельної ділянки кадастровий номер 8000000000:62:088:0006, місце розташування: м. Київ, Деснянський район, вул. Братиславська, 38-А; цільове призначення: 02.06 для колективного гаражного будівництва; категорія земель: землі житлової та громадської забудови; вид використання земельної ділянки: для гаражного будівництва (автостоянок), що підтверджується витягом з Державного земельного кадастру про земельну ділянку № НВ-8000485462017 від 09.03.2017, який долучено позивачем до позову та відповідачем 3 до пояснень, поданих 10.07.2017.

Як встановлено судом, 09.03.2017 Головним управлінням Держгеокадастру у м. Києві здійснено державну реєстрацію земельної ділянки кадастровий номер 8000000000:62:089:0011, місце розташування: м. Київ, Деснянський район, вул. Братиславська, 34-А; цільове призначення: 02.06 для колективного гаражного будівництва; категорія земель: землі житлової та громадської забудови; вид використання земельної ділянки: для гаражного будівництва (автостоянок), що підтверджується витягом з Державного земельного кадастру про земельну ділянку № НВ-8000485492017 від 09.03.2017, який долучено позивачем до позову та відповідачем 3 до пояснень, поданих 10.07.2017.

Як встановлено судом, проектом землеустрою щодо відведення земельних ділянок Обслуговуючому кооперативу «Братиславський» для гаражного будівництва (автостоянок) на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва передбачалось на підставі статей 41, 116 Земельного кодексу України передати Обслуговуючому кооперативу «Братиславський» у власність: земельну ділянку №1 (обліковий код 62:088:0006) площею 0,2622 га, земельну ділянку №2 (обліковий код 62:089:0011) площею 0,5600 га для гаражного будівництва (автостоянок) на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва за рахунок міських земель, не наданих у власність чи користування.

За змістом ст. 116 Земельного кодексу України, громадяни та юридичні особи набувають права власності та права користування земельними ділянками із земель державної або комунальної власності за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування в межах їх повноважень, визначених цим Кодексом, або за результатами аукціону.

Згідно з приписами ст. 41 Земельного кодексу України, житлово-будівельним (житловим) та гаражно-будівельним кооперативам за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування земельні ділянки для житлового і гаражного будівництва передаються безоплатно у власність або надаються в оренду у розмірі, який встановлюється відповідно до затвердженої містобудівної документації.

При цьому, ст. 116 Земельного кодексу України встановлено, що набуття права власності громадянами та юридичними особами на земельні ділянки, на яких розташовані об'єкти, які підлягають приватизації, відбувається в порядку, визначеному частиною першою статті 128 цього Кодексу. Набуття права на землю громадянами та юридичними особами здійснюється шляхом передачі земельних ділянок у власність або надання їх у користування. Безоплатна передача земельних ділянок у власність громадян провадиться у разі: а) приватизації земельних ділянок, які перебувають у користуванні громадян; б) одержання земельних ділянок внаслідок приватизації державних і комунальних сільськогосподарських підприємств, установ та організацій; в) одержання земельних ділянок із земель державної і комунальної власності в межах норм безоплатної приватизації, визначених цим Кодексом.

При цьому, приписами ст. 134 Земельного кодексу України встановлено, що земельні ділянки державної чи комунальної власності або права на них (оренда, суперфіцій, емфітевзис), у тому числі з розташованими на них об'єктами нерухомого майна державної або комунальної власності, підлягають продажу окремими лотами на конкурентних засадах (земельних торгах), крім випадків, встановлених частиною другою цієї статті. Земельні торги не проводяться при наданні (передачі) земельних ділянок громадянам у випадках, передбачених статтями 34, 36 та 121 цього Кодексу, а

також передачі земель загального користування садівницькому товариству та дачному кооперативу. Земельні торги не проводяться при безоплатній передачі земельних ділянок особам, статус учасника бойових дій яким надано відповідно до пунктів 19 і 20 частини першої статті 6 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту".

Суд зазначає, що ч. 1 ст. 41 Земельного кодексу України йдеться саме про приватизацію ділянок кооперативами як юридичними особами. В той же час, частина 3 ст. 116 Кодексу ("Підстави набуття права на землю") серед різних способів набуття земельних ділянок громадянам не згадує можливість отримання громадянами земельних ділянок житлово-будівельних (житлових) та гаражних кооперативів, та стаття 134 Земельного кодексу України не включає до випадків, коли земельні торги не проводиться, передбачений ст. 41 Земельного кодексу України порядок надання земельних ділянок.

В той же час, суд вважає, що відсутність у переліках ст. 116 та 134 Земельного кодексу передбаченого ст. 41 Земельного кодексу України випадку не спростовує права гаражно-будівельного кооперативу на отримання безоплатно у власність земельної ділянки для гаражного будівництва, за наявності наявність прямої норми закону (ст. 41 Земельного кодексу України), що встановлює таке право, тоді-як неповнота норм ст. 116 та 134 Земельного кодексу зумовлена недоліками законодавчої техніки.

За наведених обставин, доводи прокурора про те, що спірні земельні ділянки підлягають продажу виключно на земельних торгах в порядку ст. 134 Земельного кодексу України, судом не приймаються.

В той же час, суд наголошує на наступному.

Правосуб'єктність, у тому числі у земельних правовідносинах, гаражно-будівельних кооперативів визначається Законом України "Про кооперацію", положеннями актів господарського та цивільного законодавства про юридичну особу та підприємство, статутами відповідних кооперативів.

За змістом ст. 1 Закону України «Про кооперацію», кооператив - юридична особа, утворена фізичними та/або юридичними особами, які добровільно об'єдналися на основі членства для ведення спільної господарської та іншої діяльності з метою задоволення своїх економічних, соціальних та інших потреб на засадах самоврядування;

Приписами ст. 3 Закону України «Про кооперацію» встановлено, що метою кооперації є задоволення економічних, соціальних та інших потреб членів кооперативних організацій на основі поєднання їх особистих та колективних інтересів, поділу між ними ризиків, витрат і доходів, розвитку їх самоорганізації, самоуправління та самоконтролю. Основними завданнями кооперації є: підвищення життєвого рівня членів кооперативів, захист їх майнових інтересів і соціальних прав; створення системи економічної і соціальної самодопомоги населення та суб'єктів господарювання; залучення у виробництво товарів, робіт, послуг, додаткових трудових ресурсів, підвищення трудової і соціальної активності населення; створення і розвиток інфраструктури, необхідної для провадження господарської та іншої діяльності кооперативів з метою зростання матеріального добробуту їх членів та задоволення потреб у товарах і послугах; сприяння сталому розвитку та становленню засад демократичного розвитку суспільства.

Кооператив є первинною ланкою системи кооперації і створюється внаслідок об'єднання фізичних та/або юридичних осіб на основі членства для спільної господарської та іншої діяльності з метою поліпшення свого економічного стану. Відповідно до завдань та характеру діяльності кооперативи поділяються на такі типи: виробничі, обслуговуючі та споживчі (ст. 6 Закону України «Про кооперацію»).

Згідно зі ст. 1 Закону, виробничий кооператив - кооператив, який утворюється шляхом об'єднання фізичних осіб для спільної виробничої або іншої господарської діяльності на засадах їх обов'язкової трудової участі з метою одержання прибутку;

обслуговуючий кооператив - кооператив, який утворюється шляхом об'єднання фізичних та/або юридичних осіб для надання послуг переважно членам кооперативу, а також іншим особам з метою провадження їх господарської діяльності. Обслуговуючі кооперативи надають послуги іншим особам в обсягах, що не перевищують 20 відсотків загального обороту кооперативу;

споживчий кооператив (споживче товариство) - кооператив, який утворюється шляхом об'єднання фізичних та/або юридичних осіб для організації торговельного обслуговування, заготівель сільськогосподарської продукції, сировини, виробництва продукції та надання інших послуг з метою задоволення споживчих потреб його членів.

За змістом приписів ст. 6 Закону України «Про кооперацію», за напрямами діяльності кооперативи можуть бути сільськогосподарськими, житлово-будівельними, садово-городніми, гаражними, торговельно-закупівельними, транспортними, освітніми, туристичними, медичними тощо.

Як встановлено судом, Обслуговуючий кооператив «Братиславський» (ідентифікаційний код 40900458) створений внаслідок добровільного об'єднання фізичних осіб для надання послуг виключно членам кооперативу на безприбутковій основі (дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи 18.10.2016, Номер запису: 1 066 102 0000 013259).

Як встановлено судом, відповідно до п. 3.1. статуту Обслуговуючого кооперативу «Братиславський», затвердженого рішенням установчих зборів (протокол №1 від 12.10.2016), копія якого долучена до позову прокурора, Кооператив створюється для задоволення економічних, соціальних та інших потреб членів Кооперативу на основі поєднання їх особистих та колективних інтересів, розвитку їх самоорганізації, самоуправління та самоконтролю.

Як встановлено судом, згідно з п. 3.3. статуту Обслуговуючого кооперативу «Братиславський» предмет діяльності Кооперативу - обслуговуючий гаражно-будівельний кооператив.

У ч. 1 ст. 41 Земельного кодексу України, за висновками суду, йдеться саме про приватизацію ділянок кооперативами як юридичними особами. Системне тлумачення ст. 41 Земельного кодексу України у поєднанні з іншими положеннями Земельного кодексу України (зокрема, ст. 134 Земельного кодексу України - щодо продажу земельних ділянок на торгах) дає підстави для висновку про винятковість можливості передання гаражно-будівельним кооперативам на підставі ст. 41 Земельного кодексу України земельних ділянок безоплатно у власність, тобто таке передання повинно бути обумовлене особливими (виключними) цілями, що випливають зі змісту діяльності гаражно-будівельного кооперативу та кооперативу в цілому - задоволення економічних, соціальних та інших потреб його членів - та конкретного предмету (напрямку) його діяльності.

Відтак, якщо мова йде про отримання гаражно-будівельним кооперативом у власність земельних ділянок в порядку ст. 41 Земельного кодексу, такі ділянки повинні надаватись виключно за наявності дійсної необхідності у задоволенні мінімальних обґрунтованих потреб членів гаражно-будівельного кооперативу у паркомісці (гаражі), та ці ділянки повинні надаватись безоплатно у власність лише з цією метою.

Зазначені висновки суду ґрунтуються в тому числі на нормах ст. 1 Земельного кодексу України, відповідно до якої земля є основним національним багатством, що перебуває під особливою охороною держави, а також передбаченому ст. 6 Земельного кодексу України принципі забезпечення раціонального використання та охорони земель.

Так ст. 121 Земельного кодексу України встановлює норми безоплатної передачі земельних ділянок громадянам. Громадяни України мають право на безоплатну передачу їм земельних ділянок із земель державної або комунальної власності в таких розмірах: а) для ведення фермерського господарства - в розмірі земельної частки (паю), визначеної для членів сільськогосподарських підприємств, розташованих на території сільської, селищної, міської ради, де знаходиться фермерське господарство. Якщо на території сільської, селищної, міської ради розташовано декілька сільськогосподарських підприємств, розмір земельної частки (паю) визначається як середній по цих підприємствах. У разі відсутності сільськогосподарських підприємств на території відповідної ради розмір земельної частки (паю) визначається як середній по району; б) для ведення особистого селянського господарства - не більше 2,0 гектара; в) для ведення садівництва - не більше 0,12 гектара; г) для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка) у селах - не більше 0,25 гектара, в селищах - не більше 0,15 гектара, в містах - не більше 0,10 гектара; ґ) для індивідуального дачного будівництва - не більше 0,10 гектара; д) для будівництва індивідуальних гаражів - не більше 0,01 гектара.

Такий підхід щодо обмеження норм безоплатної передачі земельних ділянок обумовлений необхідністю забезпечення раціонального використання земель та недопущення зловживання особами своїми правами щодо отримання у власність землі у необмежених розмірах безоплатно.

Так, земельні ділянки державної та комунальної власності, за загальним правилом, підлягають продажу на земельних торгах, та можуть слугувати засобом забезпечення потреб юридичної особи шляхом безоплатної приватизації (в порядку ст. 41 Кодексу - відповідним кооперативом) у мінімально необхідних розмірах та у разі доведення такої необхідності та обґрунтованості потреб такої особи.

Наведений судом підхід до тлумачення статті 41 Земельного кодексу України зумовлений необхідністю запобігання ситуації, за якої юридична особа - гаражно-будівельний кооператив, зловживаючи своїми правами, матиме можливість отримати у власність необмежену кількість земельних ділянок без належного обґрунтування їх необхідного розміру безоплатно.

При цьому, відсутність у законі норм щодо безоплатної передачі гаражно-будівельним кооперативам земельних ділянок за рішенням органу місцевого самоврядування чи органу державної влади не може означати наявність права на отримання у необмежених розмірах земельних ділянок, які вони вправі отримати в порядку ст. 41 Земельного кодексу України. Так відсутність норми закону не дає право суб'єкту земельних правовідносин на здійснення зловживань правами у відповідних формах, враховуючи наявність встановленого законом принципу раціонального використання землі, загальний підхід до порядку передачі земель комунальної та державної власності у приватну власність шляхом продажу на земельних торгах та гарантоване державою право на безоплатну передачу таких земель лише у випадках та розмірах, встановлених законом.

З огляду на наведене, при вирішенні питання щодо передання безоплатно у власність гаражно-будівельного кооперативу земельної ділянки, яку такий кооператив просить передати для гаражного будівництва в порядку ст. 41 Земельного кодексу України, наявність у суб'єкта звернення статусу, що відповідає передбаченим даною статтею положенням (гаражно-будівельний кооператив) не є достатньою підставою для передання безоплатно у власність кооперативу земельної ділянки. Натомість, заявник повинен довести та обґрунтувати, а орган, що здійснює розпорядження земельною ділянкою, повинен перевірити наявність чи відсутність тих обставин, що членам гаражно-будівельного кооперативу для задоволення їх мінімальних потреб у забезпеченні місця для зберігання транспортного засобу (гараж) необхідні відповідні (конкретно заявлені) земельні ділянки, тобто документація землеустрою повинна містити в тому числі, належне обґрунтування (розрахунок) щодо необхідності виділення членам кооперативу відповідних земельних ділянок відповідної площі.

Разом з тим, ні проект землеустрою щодо відведення відповідачу 2 земельних ділянок на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва, ні оспорюване рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 12/2234 «Про передачу Обслуговуючому кооперативу «Братиславський» земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва» не містять жодних даних щодо необхідності забезпечення 20 членів відповідача 2 (відповідно до списку членів кооперативу «Братиславський», копія якого долучена до позову) умовами для зберігання транспортних засобів (їх наявності, кількості тощо), а також обґрунтувань розміру земельних ділянок, які необхідні для цих цілей (площею 0,2622 га та 0,5600 га), що загалом складає 8222 квадратних метри (по 411,1 кв.м. для гаражного будівництва на кожного члена кооперативу - відповідача 2).

Натомість, як встановлено судом, відповідно до пояснювальної записки до проекту рішення Київської міської ради «Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва», серед особливостей зазначено: на ділянки переноситься існуюча автостоянка з вул. Шолом-Алейхема, 5В, на місці якої передбачається будівництво «стартового будинку» для відселення мешканців з гуртожитку, ураженого грибком, на вул. Мілютенка, 23-А (копія пояснювальної записки долучена до позову).

Наведене, за висновками суду, додатково підтверджує відсутність мети передання відповідачеві 2 земельних ділянок на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у м. Києві для забезпечення потреб його членів мінімально необхідними умовами для зберігання транспортних засобів, оскільки перенесення

існуючої автостоянки іншої юридичної особи не може стосуватись забезпечення потреб членів Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" у гаражному будівництві з метою розміщення власних транспортних засобів.

Окрім того, в силу ст. 41 Земельного кодексу України, земельні ділянки для гаражного будівництва передаються безоплатно у власність або надаються в оренду у розмірі, який встановлюється відповідно до затвердженої містобудівної документації, однак доказів встановлення розмірів спірних земельних ділянок відповідно до затвердженої містобудівної документації суду не надано.

Більше того, суд наголошує на тому, що проектом землеустрою щодо відведення земельних ділянок Обслуговуючому кооперативу «Братиславський» для гаражного будівництва (автостоянок) на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва передбачалось на підставі статей 41, 116 Земельного кодексу України передати Обслуговуючому кооперативу «Братиславський» у власність: земельну ділянку №1 (обліковий код 62:088:0006) площею 0,2622 га, земельну ділянку №2 (обліковий код 62:089:0011) площею 0,5600 га для гаражного будівництва (автостоянок) на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва за рахунок міських земель, не наданих у власність чи користування.

Так, як встановлено судом, вказані земельні ділянки були зареєстровані у Державному земельному кадастрі (кадастрові номери 8000000000:62:088:0006 та 8000000000:62:089:0011) з цільовим призначенням: 02.06 для колективного гаражного будівництва; категорія земель: землі житлової та громадської забудови; вид використання земельної ділянки: для гаражного будівництва (автостоянок).

Відповідно до ст. 19 Земельного кодексу України, землі України за основним цільовим призначенням поділяються на такі категорії: а) землі сільськогосподарського призначення; б) землі житлової та громадської забудови; в) землі природно-заповідного та іншого природоохоронного призначення; г) землі оздоровчого призначення; ґ) землі рекреаційного призначення; д) землі історико-культурного призначення; е) землі лісогосподарського призначення; є) землі водного фонду; ж) землі промисловості, транспорту, зв'язку, енергетики, оборони та іншого призначення.

Так, відповідно до класифікації видів цільового призначення земель, затвердженої Наказом Державного комітету України із земельних ресурсів 23.07.2010 № 548 та зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 1 листопада 2010 р. за № 1011/18306 (в редакції від 25.12.2015), в межах секції В (02 - Землі житлової забудови (землі, які використовуються для розміщення житлової забудови (житлові будинки, гуртожитки, господарські будівлі та інше); землі, які використовуються для розміщення гаражного будівництва), під кодом 02.05 передбачено для будівництва індивідуальних гаражів, під кодом 02.06 - для колективного гаражного будівництва.

Суд зазначає, що проектом землеустрою щодо відведення земельних ділянок Обслуговуючому кооперативу «Братиславський» фактично не вказано виду цільового призначення земельних ділянок (таблиця лише містить посилання на код 02.06), тоді-як вказівка «для гаражного будівництва (автостоянок)» не може вважатись видом цільового призначення земельних ділянок, оскільки таке цільове призначення за кодом 02.06 не обліковується. Наведене дає підстави для висновку, що у проекті землеустрою зазначено вид використання земельної ділянки.

Так, відповідно до висновку Головного управління Держгеокадастру у м. Києві про розгляд проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки від 27.02.2017 №359/82-17, Головним управлінням зроблено зауваження та надано пропозиції до проекту землеустрою, в тому числі, щодо уточнення цільового призначення земельної ділянки та коду згідно з Класифікацією видів цільового призначення земель, затвердженою наказом Держкомзему України від 23.07.2010 №548.

В той же час, 16.03.2017 Київською міською радою було прийнято рішення «Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва», яким затверджено проект землеустрою щодо відведення Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва (категорія земель - землі житлової та громадської забудови, код КВЦПЗ 02.06, справа Д-7926, заява ДЦ від 10.03.2017 N 01040-000237963-014).

Суд зазначає, що визначений у вказаному рішенні вид використання землі (для гаражного будівництва) відрізняється від того, що був передбачений проектом землеустрою щодо відведення Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва (для гаражного будівництва (автостоянок).

Як встановлено судом, 25.04.2017 Департаментом земельних ресурсів Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) внесено до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно зміни щодо цільового призначення земельної ділянки кадастровий номер 8000000000:62:088:0006, що знаходиться по вул. Братиславській, 38-А у м. Києві, а саме цільове призначення: для колективного гаражного будівництва, вид використання: для гаражного будівництва (автостоянок) змінено на: для колективного гаражного будівництва, вид використання: для гаражного будівництва. Наведені обставини підтверджуються Інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 12.05.2017 №86834020.

Як встановлено судом, 25.04.2017 Департаментом земельних ресурсів Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) внесено до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно зміни щодо цільового призначення земельної ділянки кадастровий номер 8000000000:62:089:0011, що знаходиться по вул. Братиславській, 34-А у м. Києві, а саме цільове призначення: для колективного гаражного будівництва, вид використання: для гаражного будівництва (автостоянок) змінено на: для колективного гаражного будівництва, вид використання: для гаражного будівництва. Наведені обставини підтверджуються Інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 12.05.2017 №86833073.

Згідно зі ст. 20 Земельного кодексу України види використання земельної ділянки в межах певної категорії земель (крім земель сільськогосподарського призначення та земель оборони) визначаються її власником або користувачем самостійно в межах вимог, встановлених законом до використання земель цієї категорії, з урахуванням містобудівної документації та документації із землеустрою.

Статтею 25 Закону України «Про землеустрій» передбачено, що документація із землеустрою розробляється у вигляді схеми, проекту, робочого проекту або технічної документації.

Одним із видів документації із землеустрою в силу приписів статті 25 Закону України «Про землеустрій» є проекти землеустрою щодо відведення земельних ділянок.

Відтак, визначаючи види використання земельної ділянки з урахуванням категорії земель (та у межах цільового призначення земельної ділянки, з огляду на принцип цільового використання земельних ділянок - ст.ст. 91, 96 Земельного кодексу України), власник керується, в тому числі документацією із землеустрою, зокрема, проектом землеустрою щодо відведення земельних ділянок (з урахуванням встановлених обмежень у використанні земель).

Суд зазначає, що визначений у проекті землеустрою щодо відведення земельних ділянок вид їх використання (для гаражного будівництва (автостоянок), відносно якого, власне, проект було розроблено, не відповідає тому виду цільового призначення, за яким виділено земельну ділянку відповідно до рішення відповідача 1, прийнятого 16.03.2017 (код КВЦПЗ 02.06), оскільки вид цільового призначення земельної ділянки - для колективного гаражного будівництва - обмежується можливостями використання такої земельної ділянки виключно для колективного спорудження гаражів, тоді-як розміщення на земельній ділянці автостоянки (паркомісць), за висновками суду, виходить за межі можливих видів використання земель, цільовим призначенням яких є колективне гаражне будівництво.

Такий підхід до розуміння видів використання земель в межах коду цільового призначення 02.06 (для колективного гаражного будівництва) підтверджується в тому числі і тим, що до Класифікації видів цільового призначення земель згідно з наказом Міністерства аграрної політики та продовольства №261 від 23.05.2017 (після прийняття оспорюваного рішення) були внесені зміни та уточнено види цільового призначення: окрім коду 02.06 - для колективного гаражного будівництва, встановлено також код 02.09 - для будівництва і обслуговування паркінгів та автостоянок на землях житлової та громадської забудови.

Суд наголошує на тому, що імперативні приписи статей 91, 96 Земельного кодексу України встановлюють правило, за яким землі використовуються лише відповідно до їх цільового призначення.

Разом з тим, обґрунтування, які містить проект землеустрою щодо відведення Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва стосуються такого виду використання, як для розміщення автостоянок, який, за висновками суду, не відповідає цільовому призначенню таких земельних ділянок, а тому неможливим є їх використання відповідачем 2 за цільовим призначенням у разі використання як для розміщення автостоянки, з огляду на що документація із землеустрою (зокрема проект відведення земельних ділянок), що в силу ст. 20 Земельного кодексу України враховується власником при визначенні виду використання земель, в даному разі не може забезпечити використання земель на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у м. Києві за їх цільовим призначенням.

Крім того, згідно зі ст. 39 Земельного кодексу України використання земель житлової та громадської забудови здійснюється відповідно до генерального плану населеного пункту, іншої містобудівної документації, плану земельно-господарського устрою з дотриманням будівельних норм, державних стандартів і норм.

Відповідно до ч. 3 ст. 8 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» рішення з питань планування та забудови територій приймаються сільськими, селищними, міськими, районними, обласними радами та їх виконавчими органами, місцевими державними адміністраціями міст Києва та Севастополя в межах визначених законом повноважень з урахуванням вимог містобудівної документації.

Статтею 5 Закону України «Про основи містобудування» передбачено, що при здійсненні містобудівної діяльності повинні бути забезпечені, зокрема, розміщення і будівництво об'єктів відповідно до затверджених у встановленому порядку містобудівної документації та проектів цих об'єктів.

Відповідно до ст. 17 Закону України «Про основи містобудування» містобудівна документація - затверджені текстові і графічні матеріали, якими регулюється планування, забудова та інше використання територій.

Зміни до містобудівної документації вносяться рішенням органу, який затвердив містобудівну документацію, за поданням відповідного спеціально уповноваженого органу з питань містобудування та архітектури.

Статтями 20, 21 Закону України «Про основи містобудування» встановлено, що регулювання земельних відносин у містобудуванні здійснюється відповідно до земельного законодавства. Визначення територій і вибір земель для містобудівних потреб здійснюється на підставі затвердженої містобудівної документації та планів земельно-господарського устрою.

Відповідно до ч. 1 ст. 16 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» планування територій на місцевому рівні здійснюється шляхом розроблення та затвердження генеральних планів населених пунктів, планів зонування територій і детальних планів території.

Згідно з ч. 1 ст. 19 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» детальний план у межах населеного пункту уточнює положення генерального плану населеного пункту та визначає планувальну організацію і розвиток частини території.

Детальний план розробляється з метою визначення планувальної організації і функціонального призначення, просторової композиції і параметрів забудови та ландшафтної організації кварталу, мікрорайону, іншої частини території населеного пункту, призначених для комплексної забудови чи реконструкції.

Відповідно до детального плану території в межах вулиць Мілютенка, Шолом-Алейхема, Братиславської та Лісового проспекту у Деснянському районі м. Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28.07.2016 № 910/910, територія спірних ділянок за функціональним

призначенням належить до території автостоянок (копія детального плану територій та рішення подана відповідачем-1 31.07.2017).

В той же час, відповідно до Генерального плану розвитку міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28.03.2002 № 370/1804, а саме фрагменту схеми функціонального зонування території за чинною містобудівною документацією, що був наданий Департаментом містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) на вимогу прокурора (копія листа та додатку - фрагменту схеми функціонального зонування території до Генерального плану розвитку міста подана прокурором 31.07.2017), територія спірних земельних ділянок відноситься до озелененої території, оскільки фактично на земельних ділянках розміщено газони та зелені насадження, та спірні земельні ділянки знаходяться (проходять) в межах червоних ліній.

За змістом ст. 1 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», червоні лінії - визначені в містобудівній документації щодо пунктів геодезичної мережі межі існуючих та запроектованих вулиць, доріг, майданів, які розділяють території забудови та території іншого призначення.

Складовими вулиць і доріг міст та інших населених пунктів є: проїзна частина вулиць і доріг, трамвайне полотно, дорожнє покриття, штучні споруди, споруди дорожнього водовідводу, технічні засоби організації дорожнього руху, зупинки міського транспорту, стоянки таксі, тротуари, пішохідні та велосипедні доріжки, зелені насадження, наземні та підземні мережі, майданчики для паркування. Межі вулиці за її шириною визначаються "червоними лініями". Розташування будь-яких об'єктів, будівель, споруд або їх частин у межах "червоних ліній" вулиці не допускається (ст. 18 Закону України «Про автомобільні дороги»).

З матеріалів проекту землеустрою встановлено, що земельна ділянка площею 0,2622 га на вул. Братиславській, 38-а у м. Києві відповідно до ДБП-360-92 «Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень, що затверджено наказом Держкоммістобудування від 17.04.1992 № 44 знаходиться в охоронній зоні інженерних комунікацій (водопровід) - площа обмеження 0,099 га та в охоронній зоні інженерних комунікацій (каналізація) - площа обмеження 0,0679 га, що є зоною санітарної охорони.

Згідно з ч. 1 ст. 113 Земельного кодексу України зони санітарної охорони створюються навколо об'єктів, де є підземні та відкриті джерела водопостачання, водозабірні та водоочисні споруди, водоводи, об'єкти оздоровчого призначення га інші, для їх санітарно-епідеміологічної захищеності.

Відповідно до ч. 2 ст. 113 Земельного кодексу України у межах зон санітарної охорони забороняється діяльність, яка може призвести до завдання шкоди підземним та відкритим джерелам водопостачання, водозабірним і водоочисним спорудам, водоводам, об'єктам оздоровчого призначення, навколо яких вони створені.

Також, з матеріалів проекту вбачається, що при використанні земельної ділянки площею 0,5600 га на вул. Братиславській, 34-а у м. Києві встановлено охоронні зони та зона санітарної охорони, а саме: охоронна зона навколо (вздовж) об'єкта енергетичної системи (електромережа) - площа обмеження 0, 0178 га, відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України від 04.03.1997 № 209 «Про затвердження Правил охорони електричних мереж» та згідно з положеннями ст. 112 Земельного кодексу України; охоронна зона навколо інженерних комунікацій (водопровід), площа обмеження 0,099 га, охоронна зона навколо інженерних комунікацій (каналізація) - площа обмеження 0,0679 га відповідно до ДБН-360-92 «Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень, що затверджено наказом Держкоммістобудування від 17.04.1992 № 44.

Відповідно до ч. 2 ст. 112 Земельного кодексу України охоронні зони створюються уздовж ліній зв'язку, електропередачі, земель транспорту, навколо промислових об'єктів для забезпечення нормальних умов їх експлуатації, запобігання ушкодження, а також зменшення їх негативного впливу на людей та довкілля, суміжні землі та інші природні об'єкти.

Відповідно до ч. 2 ст. 114 Земельного кодексу України у межах санітарно- захисних зон забороняється будівництво житлових об'єктів, об'єктів соціальної інфраструктури та інших об'єктів, пов'язаних з постійним перебуванням людей.

Так, вказаними положеннями закону закріплені обмеження на розташування будівель, споруд в охоронних зонах та зонах санітарної охорони, тоді-як оспорюваним рішенням Київської міської ради від 16.03.2017 №12/2234 передано Обслуговуючому кооперативу «Братиславський» земельні ділянки на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва саме для гаражного будівництва. При цьому, проект землеустрою щодо відведення вказаних ділянок містить обмеження у їх використанні, однак обґрунтування, зазначені у проекті землеустрою щодо відведення Обслуговуючому кооперативу «Братиславський» земельних ділянок на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва, стосуються відведення цих ділянок для влаштування автостоянок, а отже у суду відсутні підстави вважати, що зазначені у проекті землеустрою обмеження у використанні земельних ділянок (в контексті розгляду питання про влаштування автостоянки) є достатніми у разі використання земельних ділянок за їх цільовим призначенням - для колективного гаражного будівництва, що має наслідком спорудження нових об'єктів - гаражів.

За змістом ст. 21 Цивільного кодексу України, суд визнає незаконним та скасовує правовий акт індивідуальної дії, виданий органом державної влади, органом влади Автономної Республіки Крим або органом місцевого самоврядування, якщо він суперечить актам цивільного законодавства і порушує цивільні права або інтереси.

За змістом ст. ст. 393 Цивільного кодексу України, правовий акт органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування, який не відповідає законові і порушує права власника, за позовом власника майна визнається судом незаконним та скасовується.

Таким чином, господарський суд може визнати незаконним та скасувати правовий акт індивідуальної дії, яким є рішення органу місцевого самоврядування про передачу земельних ділянок у власність іншої особи, у випадку встановлення порушення цивільних прав, в тому числі права власності.

При цьому, приписи ст. 152 Земельного кодексу України передбачають, що захист прав громадян та юридичних осіб на земельні ділянки здійснюється шляхом: а) визнання прав; б) відновлення стану земельної ділянки, який існував до порушення прав, і запобігання вчиненню дій, що порушують права або створюють небезпеку порушення прав; в) визнання угоди недійсною; г) визнання недійсними рішень органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування; ґ) відшкодування заподіяних збитків; д) застосування інших, передбачених законом, способів.

Так, матеріальні норми закону не визначають жодної різниці у наслідках застосування способу захисту щодо визнання недійсним рішення органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування (ст. 152 Земельного кодексу України) та щодо визнання незаконним та скасування правового акту індивідуальної дії (ст. 21, ст. 393 Цивільного кодексу України), однак аналіз зазначених норм дає підстави для однозначного висновку, що як визнаний судом недійсним, так і визнаний незаконним та скасований акт індивідуальної дії, в будь-якому разі є таким, що не може породжувати жодних правових наслідків, на настання яких він був спрямований.

Так, відповідно до п. 1.2.5. постанови Пленуму Вищого господарського суду України «Про деякі питання практики розгляду справ у спорах, що виникають із земельних відносин» від 17 травня 2011 року N 6, відповідно до статті 20 ГК України, статей 16, 393 ЦК України визнання судом незаконним і скасування акта органів державної влади, влади Автономної Республіки Крим або місцевого самоврядування, який не відповідає законові і порушує права власника, належить до способів захисту права власності. Предметом спору є захист права власності особи, а не публічно-правових інтересів держави, Автономної Республіки Крим, територіальної громади.

Відтак, оскільки приписи ст. 152 Земельного кодексу України передбачають, що захист прав громадян та юридичних осіб на земельні ділянки здійснюється у числі шляхом визнання недійсними рішень органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування та застосування інших, передбачених законом, способів, з огляду на норми ст.ст. 21, 393 Цивільного кодексу України, а також враховуючи, що предметом даного спору є захист прав власності територіальної громади міста Києва на землю, суд доходить висновку, що обраний прокурором спосіб захисту є таким, що здатний повністю захистити порушене право в частині незаконності прийняття відповідачем 1 оспорюваного рішення.

За приписами ст.ст. 125, 126 Земельного кодексу України, право власності на земельну ділянку, а також право постійного користування та право оренди земельної ділянки виникають з моменту державної реєстрації цих прав; право власності, користування земельною ділянкою оформлюється відповідно до Закону України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень".

При цьому, відповідно до Порядку державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 грудня 2015 р. N 1127 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 23 серпня 2016 р. N 553), для державної реєстрації права власності та права постійного користування на земельну ділянку, права на яку набуваються шляхом передачі земельних ділянок у власність або надання їх у постійне користування із земель державної або комунальної власності, подається рішення органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування про передачу земельної ділянки у власність чи надання у постійне користування або про затвердження документації із землеустрою щодо формування земельної ділянки та передачу її у власність чи надання у постійне користування.

Згідно з частинами першою та четвертою статті 11 Цивільного кодексу України, цивільні права та обов'язки виникають із дій осіб, що передбачені актами цивільного законодавства, а також із дій осіб, що не передбачені цими актами, але за аналогією породжують цивільні права та обов'язки. У випадках, встановлених актами цивільного законодавства, цивільні права та обов'язки виникають безпосередньо з актів органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим або органів місцевого самоврядування. Згідно з пунктом 10 частини другої статті 16 Цивільного кодексу України цивільні права та інтереси суд може захистити в спосіб визнання незаконними рішення, дій чи бездіяльності органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб.

Колегія суддів Судових палат в адміністративних, господарських і цивільних справах Верховного Суду України за результатами розгляду справи № 21-405а14 за позовом заступника прокурора м. Києва до Київської міської ради про визнання протиправним та скасування рішення прийняла постанову від 11 листопада 2014 року, в якій викладено такий правовий висновок: у разі прийняття органом місцевого самоврядування (як суб'єктом владних повноважень) ненормативного акта, що застосовується одноразово, який після реалізації вичерпує свою дію фактом його виконання і з прийняттям якого виникають правовідносини, пов'язані з реалізацією певних суб'єктивних прав та охоронюваних законом інтересів (зокрема рішення про передачу земельних ділянок у власність, укладання договору оренди), позов, предметом якого є спірне рішення органу місцевого самоврядування, не повинен розглядатися, оскільки обраний позивачем спосіб захисту порушених прав не забезпечує їх реального захисту.

Зазначений правовий висновок зроблено за результатами розгляду адміністративної справи, в якій заступник прокурора м. Києва оспорював виключно рішення міської ради про передачу кооперативу земельних ділянок і не порушував питання про захист права власності на землю. У цій справі Верховний Суд України не робив висновку про абсолютну відсутність підстав для скасування подібних рішень органів місцевого самоврядування за результатами розгляду спорів, які виникли в сфері приватноправових відносин, і розглядаються в порядку цивільного чи господарського судочинства.

Натомість із урахуванням правового висновку, викладеного в постанові від 11 листопада 2014 року в справі № 21-405а14, та в розвиток цього висновку Верховний Суд України в постанові від 16 грудня 2015 року, прийнятій за результатами розгляду справи № 6-2510цс15 на спільному засіданні Судових палат у цивільних, адміністративних та господарських справах Верховного Суду України, сформулював такий правовий висновок.

Із урахуванням висновків Конституційного Суду України в Рішенні від 16 квітня 2009 року № 7-рп/2009 (справа про скасування актів органів місцевого самоврядування) та з огляду на положення статті 11 Цивільного кодексу України, статей 78, 116, 122 Земельного кодексу України, у зв'язку з прийняттям суб'єктом владних повноважень ненормативного акта виникають правовідносини, пов'язані з реалізацією певних суб'єктивних прав та охоронюваних законом інтересів, зокрема, у

сфері земельних правовідносин відповідний ненормативний акт є підставою виникнення, зміни або припинення конкретних прав та обов'язків фізичних і юридичних осіб приватного права.

Рішення суб'єкта владних повноважень у сфері земельних відносин, яке має ознаки ненормативного акта та вичерпує свою дію після його реалізації, може оспорюватися з точки зору його законності, а вимоги про визнання рішення незаконним - розглядатися в порядку цивільного або господарського судочинства, якщо за результатами реалізації рішення у фізичної чи юридичної особи виникло право цивільне й спірні правовідносини, на яких ґрунтується позов, мають приватноправовий характер. У такому випадку вимога про визнання рішення незаконним може розглядатися як спосіб захисту порушеного цивільного права за ст. 16 Цивільного кодексу України та пред'являтися до суду для розгляду в порядку цивільного або господарського судочинства, якщо фактично підґрунтям і метою пред'явлення позовної вимоги про визнання рішення незаконним є оспорювання цивільного речового права особи (зокрема й права власності на землю), що виникло в результаті та після реалізації рішення суб'єкта владних повноважень.

Зазначена правова позиція наведена у постанові Верховного Суду України від 05.07.2017 у справі №911/3285/14.

Відтак, визначений прокурором у даній справі спосіб захисту щодо визнання незаконним та скасування рішення органу місцевого самоврядування про передання земельних ділянок у власність відповідача 2 є належним з огляду на ті обставини, що нормами Земельного кодексу України не обмежено перелік способів захисту прав на землю; рішення про передачу земельних ділянок у власність із земель державної або комунальної власності є актом, за яким набувається відповідна земельна ділянка у власність, на підставі такого рішення, власне, здійснюється державна реєстрація прав, тобто таке рішення органу державної влади чи органу місцевого самоврядування є безпосереднім правовстановлюючим документом, тоді-як до 01.01.2013 в силу ст. 126 Земельного кодексу України правовстановлюючим документом на земельну ділянку був державний акт у відповідних правовідносинах, у зв'язку з чим належним та ефективним у даному разі способом захисту порушеного права власності є визнання незаконним та скасування рішення органу місцевого самоврядування про передання земельних ділянок у власність відповідача 2.

При цьому суд має виходити з того, що відповідно до ст. 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі - Перший протокол; Конвенція) кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права. Проте попередні положення жодним чином не обмежують право держави вводити в дію такі закони, які вона вважає за необхідне, щоб здійснювати контроль за користуванням майном відповідно до загальних інтересів або для забезпечення сплати податків чи інших зборів або штрафів.

Перший протокол ратифіковано Законом України від 17 липня 1997 року N 475/97-ВР і з огляду на приписи ч. 1 ст. 9 Конституції України, ст. 10 ЦК застосовується судами України як частина національного законодавства. При цьому розуміння змісту норм Конвенції та Першого протоколу, їх практичне застосування відбувається через практику (рішення) Європейського суду з прав людини (далі - ЄСПЛ), яка згідно зі ст. 17 Закону України від 23 лютого 2006 року N 3477-IV "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини" застосовується українськими судами як джерело права.

Суд зазначає, що предметом регулювання статті 1 Першого протоколу до Конвенції є втручання держави в право на мирне володіння майном. У практиці ЄСПЛ (серед багатьох інших, наприклад, рішення ЄСПЛ у справах «Спорронґ і Льоннрот проти Швеції» від 23 вересня 1982 року, «Джеймс та інші проти Сполученого Королівства» від 21 лютого 1986 року, «Щокін проти України» від 14 жовтня 2010 року, «Сєрков проти України» від 7 липня 2011 року, «Колишній король Греції та інші проти Греції» від 23 листопада 2000 року, «Булвес» АД проти Болгарії» від 22 січня 2009 року, «Трегубенко проти України» від 2 листопада 2004 року, «East/West Alliance Limited» проти України» від 23 січня 2014 року) напрацьовано три критерії, які слід оцінювати на предмет сумісності заходу втручання в право особи на мирне володіння майном із гарантіями статті 1 Першого протоколу, а саме: чи є

втручання законним; чи має воно на меті «суспільний», «публічний» інтерес; чи є такий захід (втручання в право на мирне володіння майном) пропорційним визначеним цілям.

Втручання держави у право на мирне володіння майном є законним, якщо здійснюється на підставі закону - нормативно-правового акта, що має бути доступним для заінтересованих осіб, чітким та передбачуваним у питаннях застосування та наслідків дії його норм.

Втручання є виправданим, якщо воно здійснюється з метою задоволення «суспільного», «публічного» інтересу - втручання держави в право на мирне володіння майном може бути виправдано за наявності об'єктивної необхідності у формі суспільного, публічного, загального інтересу, який може включати інтерес держави, окремих регіонів, громад чи сфер людської діяльності. Саме національні органи влади мають здійснювати первісну оцінку існування проблеми, що становить суспільний інтерес, яка б вимагала таких заходів. Поняття «суспільний інтерес» має широке значення (рішення від 23 листопада 2000 року в справі «Колишній король Греції та інші проти Греції»). Крім того, ЄСПЛ також визнає, що й саме по собі правильне застосування законодавства, безперечно, становить «суспільний інтерес» (рішення ЄСПЛ від 2 листопада 2004 року в справі «Трегубенко проти України»).

Критерій «пропорційності» передбачає, що втручання в право власності розглядатиметься як порушення статті 1 Першого протоколу до Конвенції, якщо не було дотримано справедливої рівноваги (балансу) між інтересами держави (суспільства), пов'язаними з втручанням, та інтересами особи, яка так чи інакше страждає від втручання. «Справедлива рівновага» передбачає наявність розумного співвідношення (обґрунтованої пропорційності) між метою, що передбачається для досягнення, та засобами, які використовуються. Необхідного балансу не буде дотримано, якщо особа несе «індивідуальний і надмірний тягар». При цьому з питань оцінки «пропорційності» ЄСПЛ, як і з питань наявності «суспільного», «публічного» інтересу, визнає за державою достатньо широку «сферу розсуду», за винятком випадків, коли такий «розсуд» не ґрунтується на розумних підставах.

Разом із тим, у пункті 71 рішення в справі «Рисовський проти України» ЄСПЛ зазначив, що принцип «належного урядування», як правило, не повинен перешкоджати державним органам виправляти випадкові помилки, навіть ті, причиною яких є їхня власна недбалість. Будь-яка інша позиція була б рівнозначною, inter alia, санкціонуванню неналежного розподілу обмежених державних ресурсів, що саме по собі суперечило б загальним інтересам. З іншого боку, потреба виправити минулу «помилку» не повинна непропорційним чином втручатися в нове право, набуте особою, яка покладалася на легітимність добросовісних дій державного органу. Ризик будь-якої помилки державного органу повинен покладатися на саму державу, а помилки не можуть виправлятися за рахунок осіб, яких вони стосуються. У контексті скасування помилково наданого права на майно принцип «належного урядування» може не лише покладати на державні органи обов'язок діяти невідкладно, виправляючи свою помилку, а й потребувати виплати відповідної компенсації чи іншого виду належного відшкодування колишньому добросовісному власникові.

З огляду на викладене, принцип «належного урядування» не встановлює абсолютної заборони на витребування із приватної власності майна, в тому числі й земельних ділянок, на користь держави, якщо майно вибуло з власності держави в незаконний спосіб, а передбачає критерії, які слід з'ясовувати та враховувати при вирішенні цього питання для того, щоб оцінити правомірність і допустимість втручання держави в право на мирне володіння майном. Додержання принципу «належного урядування» оцінюється одночасно з додержанням принципу «пропорційності», при тому, що не має чіткого, вичерпного переліку обставин і фактів, установлення яких беззаперечно свідчитиме про додержання чи порушення «справедливої рівноваги між інтересами суспільства та необхідністю додержання фундаментальних прав окремої людини». Цей критерій більшою мірою оціночний і стосується суб'єктивної складової кожної конкретної справи, а тому має бути з'ясований у кожній конкретній справі на підставі обставин і фактів, безпосередньо встановлених.

Так, встановлені у даній справі обставини в сукупності дають підстави для висновку, що втручання держави у право власності відповідача 2 у даному разі є законним, оскільки здійснюється на підставі закону (Цивільний кодекс України, Земельних кодекс України), виправданим, оскільки факт набуття відповідачем 2 права власності на спірні об'єкти становить значний суспільний інтерес, з урахуванням в тому числі обставин щодо особливої цінності земель та винятковості підстав і умов

набуття права власності на земельні ділянки в порядку ст. 41 Земельного кодексу України безоплатно, а також відповідає критерію пропорційності. При цьому, останній досягається шляхом визначення справедливої рівноваги (балансу) між інтересами держави (суспільства), пов'язаними з втручанням, та інтересами особи, у право власності якої здійснено втручання. Так, суд наголошує на тому, що у даному разі неправомірність рішення про передачу відповідачу 2 земельних ділянок у власність безоплатно (оспорюване рішення) не пов'язана лише з помилками (недоліками), допущеними органом місцевого самоврядування при передачі земельних ділянок у власність, про які не могла знати особа, яка мала намір набути право власності на земельні ділянки, тобто такі порушення не пов'язані з порушенням внутрішньої процедури у діяльності органу місцевого самоврядування, про що не могла знати особа, яка набула речові права на землю. Так встановлений судом характер порушень при передачі земельних ділянок у власність, допущений органом місцевого самоврядування, свідчить про усвідомлення та цілеспрямованість волевиявленням відповідача 2 на неправомірне набуття земельних ділянок у власність безкоштовно, так як юридична обізнаність відповідача 2 щодо власних прав та обов'язків як юридичної особи (кооперативу), їх обмежень та недопустимості зловживання ними, презюмується. Враховуючи викладене, така особа втрачає право посилатись на неправомірність втручання у її право власності, та тягар відповідальності не може бути перекладений виключно на орган місцевого самоврядування.

З огляду на наведені обставини, суд доходить висновку про дотримання необхідного балансу між інтересами держави (суспільства), пов'язаними з втручанням у власність відповідача 2, та інтересами останнього, який, власне, за висновками суду, об'єктивно міг передбачити ризик скасування правової підстави набуття ним права власності на земельні ділянки як незаконної. При цьому, суспільні інтереси у даному випадку значно переважають інтереси відповідача 2 щодо його права власності на землю, набутого шляхом зловживання своїми правами, оскільки земля є основним національним багатством, що перебуває під особливою охороною держави, в тому числі щодо забезпечення раціонального її використання (найбільш сприятливого щодо конкретної земельної ділянки), правомірності передання землі іншим особам тощо.

Відтак, з огляду на встановлені судом порушення норм закону при прийнятті Київською міською радою рішення від 16.03.2017 № 12/2234 «Про передачу Обслуговуючому кооперативу «Братиславський» земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва», суд доходить висновку про наявність підстав для визнання незаконним та скасування вказаного рішення, у зв'язку з чим позов Заступника керівника Київської місцевої прокуратури № 3 в інтересах держави до Київської міської ради, Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" та Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про визнання незаконним, скасування рішення Київської міської ради від 16.03.2017 №12/2234 підлягає задоволенню.

Як встановлено судом, 26.04.2017 державним реєстратором Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Урдюк Оксаною Юріївною внесено до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно запис про право власності № 20201541 щодо права власності Обслуговуючого кооперативу «Братиславський» на земельну ділянку площею 0,2622 га (кадастровий номер 8000000000:62:088:0006), що знаходиться по вул. Братиславській, 38-А у м. Києві, реєстраційний номер нерухомого майна 1209899780000; підстава виникнення права власності - рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 12/2234. Наведені обставини підтверджуються Інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 12.05.2017 №86834020.

Як встановлено судом, 26.04.2017 державним реєстратором Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Урдюк Оксаною Юріївною внесено до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно запис про право власності № 20200637 щодо права власності Обслуговуючого кооперативу «Братиславський» на земельну ділянку площею 0,5600 га (кадастровий номер 8000000000:62:089:0011), що знаходиться по вул. Братиславській, 34-А у м. Києві, реєстраційний номер нерухомого майна 1209980380000; підстава виникнення права власності - рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 12/2234. Наведені обставини підтверджуються Інформаційною

довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 12.05.2017 №86834020.

Так, прокурором у даній справі заявлено також вимоги про зобов'язання Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) скасувати в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно запис про право власності №20201541 Обслуговуючого кооперативу «Братиславський» на земельну ділянку площею 0,2622 га (кадастровий номер 8000000000:62:088:0006), що знаходиться по вул. Братиславській, 38-А у м. Києві; зобов'язання Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) скасувати в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно запис про право власності № 20200637 Обслуговуючого кооперативу «Братиславський» на земельну ділянку площею 0,5600 га (кадастровий номер 8000000000:62:089:0011), що знаходиться по вул. Братиславській, 34-А у м. Києві.

Суд зазначає, що з огляду на те, що правова підстава внесення до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно записів про право власності № 20201541 та № 20200637 - рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 12/2234, за висновками суду, підлягає визнанню недійсним та скасуванню, наведене свідчить про відсутність підстав для існування записів про право власності, внесених за наслідками прийняття рішення від 16.03.2017 №12/2234.

За змістом ч. 1 ст. 26 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», записи до Державного реєстру прав вносяться на підставі прийнятого рішення про державну реєстрацію прав.

У разі скасування на підставі рішення суду рішення про державну реєстрацію прав, документів, на підставі яких проведено державну реєстрацію прав, скасування записів про проведену державну реєстрацію прав, а також у випадку, передбаченому підпунктом "а" пункту 2 частини шостої статті 37 цього Закону, до Державного реєстру прав вноситься запис про скасування державної реєстрації прав (ч. 2 ст. 26 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень»).

Суд зазначає, що згідно зі статтею 15 Цивільного кодексу України кожна особа має право на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорювання.

Способами захисту цивільних прав та інтересів, відповідно до ч. 2 ст. 16 Цивільного кодексу України, можуть бути: визнання права; визнання правочину недійсним; припинення дії, яка порушує право; відновлення становища, яке існувало до порушення; примусове виконання обов'язку в натурі; зміна правовідношення; припинення правовідношення; відшкодування збитків та інші способи відшкодування майнової шкоди; відшкодування моральної (немайнової) шкоди; визнання незаконними рішення, дій чи бездіяльності органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб.

Дана норма кореспондується з положеннями статті 20 Господарського кодексу України, якими визначено, що держава забезпечує захист прав та законних інтересів суб'єктів господарювання та споживачів у спосіб та порядок, що визначається цим кодексом та іншими законами України. Права та законні інтереси зазначених суб'єктів захищаються шляхом: визнання наявності або відсутності прав; визнання повністю або частково недійсними актів органів державної влади та органів місцевого самоврядування, актів інших суб'єктів, що суперечать законодавству, ущемляють права та законні інтереси суб'єкта господарювання або споживачів; визнання недійсними господарських угод з підстав, передбачених законом; відновлення становища, яке існувало до порушення прав та законних інтересів суб'єктів господарювання; припинення дій, що порушують право або створюють загрозу його порушення; присудження до виконання обов'язку в натурі; відшкодування збитків; застосування штрафних санкцій; застосування оперативно-господарських санкцій; застосування адміністративно-господарських санкцій; установлення, зміни і припинення господарських правовідносин; іншими способами, передбаченими законом.

Надаючи правову оцінку належності обраного прокурором способу захисту, суд звертає увагу на визначення можливої ефективності такого способу з точки зору ст. 13 Конвенції про захист прав

людини і основоположних свобод. Так, у п. 145 рішення від 15 листопада 1996 року у справі "Чахал проти Об'єднаного Королівства" (Chahal v. the United Kingdom, (22414/93) [1996] ECHR 54) Європейський суд з прав людини зазначив, що згадана норма гарантує на національному рівні ефективні правові засоби для здійснення прав і свобод, що передбачаються Конвенцією, незалежно від того, яким чином вони виражені в правовій системі тієї чи іншої країни. Таким чином, суть цієї статті зводиться до вимоги надати людині такі міри правового захисту на національному рівні, що дозволили б компетентному державному органові розглядати по суті скарги на порушення положень Конвенції й надавати відповідний судовий захист, хоча держави - учасники Конвенції мають деяку свободу розсуду щодо того, яким чином вони забезпечують при цьому виконання своїх зобов'язань. Крім того, Суд указав на те, що за деяких обставин вимоги ст. 13 Конвенції можуть забезпечуватися всією сукупністю засобів, що передбачаються національним правом.

Стаття 13 вимагає, щоб норми національного правового засобу стосувалися сутності "небезпідставної заяви" за Конвенцією та надавали відповідне відшкодування. Зміст зобов'язань за ст. 13 також залежить від характеру скарги заявника за Конвенцією. Тим не менше, засіб захисту, що вимагається згаданою статтею повинен бути "ефективним" як у законі, так і на практиці, зокрема, у тому сенсі, щоб його використання не було ускладнене діями або недоглядом органів влади відповідної держави (п. 75 рішення Європейського суду з прав людини у справі "Афанасьєв проти України" від 5 квітня 2005 року (заява № 38722/02).

Іншими словами, у кінцевому результаті ефективний засіб повинен забезпечити поновлення порушеного права, а у разі неможливості такого поновлення - гарантувати особі можливість отримання нею відповідного відшкодування.

Так, вимоги прокурора щодо зобов'язання скасувати записи фактично зводяться до такого способу захисту, як відновлення становища, яке існувало до порушення, однак задоволення вимог у зазначеному прокурором формулюванні не зможе забезпечити належного та гарантованого поновлення порушених прав, оскільки скасування записів про право власності буде залежати від суб'єктивних дій відповідача 3, та норма ч. 2 ст. 26 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» не передбачає необхідності зобов'язання реєстратора на вчинення реєстраційних дій щодо скасування запису про державну реєстрацію прав, та для вчинення відповідних дій достатнім є рішення суду про скасування записів про проведену державну реєстрацію прав.

За наведених обставин, з урахуванням норм ст. 26 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», відповідно до яких у разі скасування записів про проведену державну реєстрацію прав, до Державного реєстру прав вноситься запис про скасування державної реєстрації прав, суд вважає, що ефективним буде задоволення вимог Заступника керівника Київської місцевої прокуратури № 3 про зобов'язання Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) скасувати в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно запис про право власності №20201541 та запис про право власності №20200637 в наступній редакції: скасувати запис про право власності №20201541 щодо права власності Обслуговуючого кооперативу «Братиславський» на земельну ділянку площею 0,2622 га (кадастровий номер 8000000000:62:088:0006), що знаходиться по вул. Братиславській, 38-А у м. Києві, реєстраційний номер нерухомого майна 1209899780000, внесений 26.04.2017 до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно державним реєстратором Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Урдюк Оксаною Юріївною; скасувати запис про право власності № 20200637 щодо права власності Обслуговуючого кооперативу «Братиславський» на земельну ділянку площею 0,5600 га (кадастровий номер 8000000000:62:089:0011), що знаходиться по вул. Братиславській, 34-А у м. Києві, реєстраційний номер нерухомого майна 1209980380000, внесений 26.04.2017 до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно державним реєстратором Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Урдюк Оксаною Юріївною.

При цьому, таке формулювання не є виходом суду за межі позовних вимог, оскільки суть заявлених прокурором вимог не змінюється, так як вимоги прокурора, власне, зводяться до скасування записів

про право власності у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно (тобто відновлення прав попереднього власника).

Згідно з ч. 1 статті 32 Господарського процесуального кодексу України доказами у справі є будь-які фактичні дані, на підставі яких господарський суд у визначеному законом порядку встановлює наявність чи відсутність обставин, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші обставини, які мають значення для правильного вирішення господарського спору.

Відповідно до ч. 1 статті 33 Господарського процесуального кодексу України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень.

Положеннями статті 34 Господарського процесуального кодексу України встановлено, що господарський суд приймає тільки ті докази, які мають значення для справи.

Обставини справи, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування.

Статтею 43 Господарського процесуального кодексу України передбачено, що господарський суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді в судовому процесі всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом.

Згідно з частиною 1 статті 49 Господарського процесуального кодексу України судовий збір за подання позову в частині вимог про визнання незаконним та скасування рішення покладається на відповідача 1, а в частині вимог про скасування записів про право власності - на відповідача 2.

Суд зазначає, що згідно з п. 1 ч. 1 ст. 7 Закону України «Про судовий збір», сплачена сума судового збору повертається за клопотанням особи, яка його сплатила, за ухвалою суду у разі зменшення розміру позовних вимог або внесення судового збору в більшому розмірі, ніж встановлено законом.

Судом встановлено, що прокурором було сплачено за платіжним дорученням №682 від 25.05.2017 суму судового збору у розмірі 8000,00 грн. за розгляд даного позову, у якому заявлено три вимоги немайнового характеру.

За змістом ст. 4 Закону України «Про судовий збір» судовий збір справляється у відповідному розмірі від прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня календарного року, в якому відповідна заява або скарга подається до суду, - у відсотковому співвідношенні до ціни позову та у фіксованому розмірі.

При цьому, ставка судового збору за подання до господарського суду позовної заяви немайнового характеру встановлюється у розмірі 1 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Статтею 7 Закону України «Про Державний бюджет на 2017 рік» установлено у 2017 році прожитковий мінімум для працездатних осіб з 1 січня 2017 року у розмірі 1600 гривень.

Так, оскільки прокурором було заявлено три вимоги немайнового характеру у даній справі, сума судового збору за розгляд вказаних вимог складає 4800,00 грн.

Окрім того, 18.07.2017 до відділу діловодства Господарського суду міста Києва від Заступника прокурора міста Києва надійшла заява про забезпечення позову, у якій прокурор просить суд відстрочити сплату судового збору до ухвалення рішення у справі.

За змістом ст. 4 Закону України «Про судовий збір» ставка судового збору за подання до господарського суду заяви про вжиття заходів до забезпечення позову становить 0,5 розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Відтак, судовий збір за подання до господарського суду заяви про вжиття заходів до забезпечення позову становить 800,00 грн.

За наведених обставин, прокурором надмірно сплачено суму судового збору у розмірі 2400,00 грн., відтак у разі подання клопотання про повернення надмірно сплаченої суми судового збору у розмірі 2400,00 грн., така сума судового збору підлягає поверненню платнику.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 43, 49, 82, 82-1, 84, 85 Господарського процесуального кодексу України, суд

ВИРІШИВ:

1. Позов задовольнити повністю.

2. Визнати незаконним та скасувати рішення Київської міської ради від 16.03.2017 №12/2234 «Про передачу Обслуговуючому кооперативу «Братиславський» земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва».

3. Скасувати запис про право власності №20201541 щодо права власності Обслуговуючого кооперативу «Братиславський» на земельну ділянку площею 0,2622 га (кадастровий номер 8000000000:62:088:0006), що знаходиться по вул. Братиславській, 38-А у м. Києві, реєстраційний номер нерухомого майна 1209899780000, внесений 26.04.2017 до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно державним реєстратором Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Урдюк Оксаною Юріївною.

4. Скасувати запис про право власності №20200637 щодо права власності Обслуговуючого кооперативу «Братиславський» на земельну ділянку площею 0,5600 га (кадастровий номер 8000000000:62:089:0011), що знаходиться по вул. Братиславській, 34-А у м. Києві, реєстраційний номер нерухомого майна 1209980380000, внесений 26.04.2017 до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно державним реєстратором Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Урдюк Оксаною Юріївною.

5. Стягнути з Київської міської ради (01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36; ідентифікаційний код: 22883141) на користь Прокуратури міста Києва (03150, м. Київ, вул. Предславинська, 45/9; ідентифікаційний код 02910019) судовий збір у розмірі 1600 (одна тисяча шістсот) грн. 00 коп.

6. Стягнути з Обслуговуючого кооперативу «Братиславський» (02225, м. Київ, вул. Архітектора Ніколаєва, 11, кв. 96; ідентифікаційний код: 40900458) на користь Прокуратури міста Києва (03150, м. Київ, вул. Предславинська, 45/9; ідентифікаційний код 02910019) судовий збір у розмірі 3200 (три тисячі двісті) грн. 00 коп.

7. Після набрання рішенням законної сили видати накази.

Відповідно до частини 5 статті 85 Господарського процесуального кодексу України рішення господарського суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним господарським судом.

Рішення може бути оскаржено в апеляційному порядку до Київського апеляційного господарського суду шляхом подання, протягом 10 днів з дня складання повного рішення, апеляційної скарги через Господарський суд міста Києва.

Повне рішення складено: 10.08.2017

Суддя **І.М. Отрош**

Категорія справи № **910/9373/17: Господарські справи; Земельних відносин; визнання незаконним акта, що порушує право власності на земельну ділянку.**
Надіслано судом: **01.02.2018.** Зареєстровано: **02.02.2018.** Оприлюднено: **06.02.2018.**
Дата набрання законної сили: **29.01.2018**

КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

вул. Шолуденка, буд. 1, м. Київ, 04116, (044) 230-06-58 inbox@kia.arbitr.gov.ua

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"29" січня 2018 р. Справа№ 910/9373/17

Київський апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:

головуючого: Куксова В.В.

суддів: Гаврилюка О.М.

Станіка С.Р.

при секретарі судового засідання Даниленко Т.О.

за участю представників сторін зазначених у протоколі судового засідання Київського апеляційного господарського суду від 29.01.2018 року у справі №910/9373/17

розглянувши у відкритому судовому засіданні матеріали апеляційних скарг Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та Київської міської ради

на рішення Господарського суду міста Києва від 01.08.2017

у справі № 910/9373/17 (суддя Отрош І.М.) (повний текст рішення складено 10.08.2017 року)

за позовом Заступника керівника Київської місцевої прокуратури № 3 в інтересах держави

до 1) Київської міської ради

2) Обслуговуючого кооперативу "Братиславський"

3) Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

про визнання незаконним, скасування рішення та зобов'язання вчинити дії,

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Господарського суду міста Києва від 01.08.2017р. у справі №910/9373/17 позовні вимоги задоволені в повному обсязі, а саме, визнано незаконним та скасовано рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 12/2234 "Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський"

дійшов висновку, що апеляційні скарги задоволенню не підлягають, а рішення суду першої інстанції прийнято з дотриманням норм матеріального і процесуального права, є законним і обґрунтованим з наступних підстав.

Згідно з ст. 131-1 Конституції України, в Україні діє прокуратура, яка здійснює представництво інтересів держави в суді у виключних випадках і в порядку, що визначені законом.

Як передбачено ч.3 ст. 23 Закону України "Про прокуратуру", прокурор здійснює представництво в суді законних інтересів держави у разі порушення або загрози порушення інтересів держави, якщо захист цих інтересів не здійснює або неналежним чином здійснює орган державної влади, орган місцевого самоврядування чи інший суб'єкт владних повноважень, до компетенції якого віднесені відповідні повноваження, а також у разі відсутності такого органу.

Наявність таких обставин обґрунтовується прокурором у порядку, передбаченому частиною четвертою цієї статті.

Рішенням Конституційного суду України у справі № 1-1/99 від 08.04.1999 визначено, що інтереси держави можуть збігатися повністю, частково або не збігатися зовсім з інтересами державних органів, державних підприємств та організацій чи з інтересами господарських товариств з часткою державної власності у статутному фонді. Проте держава може вбачати свої інтереси не тільки в їх діяльності, але й в діяльності приватних підприємств, товариств.

Із врахуванням того, що "інтереси держави" є оціночним поняттям, прокурор чи його заступник у кожному конкретному випадку самостійно визначає з посиланням на законодавство, на підставі якого подається позов, в чому саме відбулося чи може відбутися порушення матеріальних або інших інтересів держави, обґрунтовує у позовній заяві необхідність їх захисту та зазначає орган, уповноважений державою здійснювати відповідні функції у спірних відносинах.

Поняття "орган, уповноважений державою здійснювати відповідні функції у спірних відносинах" означає орган, на який державою покладено обов'язок щодо здійснення конкретної діяльності у відповідних правовідносинах, спрямованої на захист інтересів держави. Таким органом, відповідно до статей 6,7,13 та 143 Конституції України, може виступати орган державної влади чи орган місцевого самоврядування, якому законом надано повноваження органу виконавчої влади.

Згідно з ст. 13 Конституції України, земля, її надра, атмосферне повітря, водні та інші природні ресурси, які знаходяться в межах території України, природні ресурси її континентального шельфу, виключної (морської) економічної зони є об'єктами права власності Українського народу. Від імені Українського народу права власника здійснюють органи державної влади та органи місцевого самоврядування в межах, визначених цією Конституцією.

У відповідності до постанови Кабінету Міністрів України "Про оптимізацію системи центральних органів виконавчої влади" від 10 вересня 2014 р. N 442 постановлено ліквідувати Державну інспекцію сільського господарства, поклавши функції із здійснення реєстрації та обліку машин, державного нагляду (контролю) в частині експлуатації та технічного стану машин, функції із здійснення сертифікації насіння і садивного матеріалу, державного нагляду (контролю) у сферах охорони прав на сорти рослин, насінництва та розсадництва, здійснення державного контролю за якістю зерна та продуктів його переробки; здійснення державного нагляду (контролю) за додержанням заходів біологічної і генетичної безпеки щодо сільськогосподарських рослин під час створення, дослідження та практичного використання генетично модифікованого організму у відкритих системах на підприємствах, в установах та організаціях агропромислового комплексу незалежно від їх підпорядкування і форми власності; здійснення радіаційного контролю за рівнем радіоактивного забруднення сільськогосподарської продукції і продуктів харчування - на Державну службу з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів, функції із здійснення державного нагляду (контролю) в частині дотримання земельного законодавства, використання та охорони земель усіх категорій та форм власності, родючості ґрунтів - на Державну службу з питань геодезії, картографії та кадастру.

Згідно з Положеннями про Державну службу України з питань геодезії, картографії та кадастру затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 14.01.2015 № 15, передбачено, що

Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру (Держгеокадастр) є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Міністра аграрної політики та продовольства і який реалізує державну політику у сфері топографо-геодезичної і картографічної діяльності, земельних відносин, землеустрою, у сфері Державного земельного кадастру, державного нагляду (контролю) в агропромисловому комплексі в частині дотримання земельного законодавства, використання та охорони земель усіх категорій і форм власності, родючості ґрунтів.

Відповідно до пп. 25-1 п. 4 та п. 5-1 Положення про Державну службу України з питань геодезії, картографії та кадастру, Держгеокадастр відповідно до покладених на нього завдань: організовує та здійснює державний нагляд (контроль): а) за дотриманням земельного законодавства, використанням та охороною земель усіх категорій і форм власності, у тому числі за: дотриманням органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування вимог земельного законодавства з питань передачі земель у власність та надання у користування, зокрема в оренду, зміни цільового призначення, вилучення, викупу, продажу земельних ділянок або прав на них на конкурентних засадах. Посадові особи Держгеокадастру та його територіальних органів, які є державними інспекторами у сфері державного контролю за використанням та охороною земель і дотриманням вимог законодавства України про охорону земель, в межах своїх повноважень мають право: звертатися до суду з позовом щодо відшкодування втрат сільськогосподарського і лісогосподарського виробництва, а також повернення самовільно зайнятих чи тимчасово зайнятих земельних ділянок, строк користування якими закінчився; передавати до органів прокуратури, органів дізнання та досудового слідства акти перевірок та інші матеріали про діяння, в яких вбачаються ознаки злочину.

Обґрунтовуючи відсутність органу, уповноваженого на реалізацію функцій держави у правовідносинах що є предметом спору, прокурор вказує, що Положенням про Державну службу України з питань геодезії, картографії та кадастру не передбачено повноважень такого органу на звернення до суду з позовом, предметом якого є вимоги, заявлені у даній справі.

Місцевий господарський суд вірно зазначив, що Положенням про Державну службу України з питань геодезії, картографії та кадастру вказано про право посадових осіб Держгеокадастру та його територіальних органів, які є державними інспекторами у сфері державного контролю за використанням та охороною земель і дотриманням вимог законодавства України про охорону земель, в межах своїх повноважень звертатися до суду з позовом щодо відшкодування втрат сільськогосподарського і лісогосподарського виробництва, а також повернення самовільно зайнятих чи тимчасово зайнятих земельних ділянок, строк користування якими закінчився, тоді-як предметом позовних вимог є визнання незаконним та скасування рішення, а також зобов'язання вчинити дії.

Як передбачено нормами ст. 28 Закону України "Про центральні органи виконавчої влади", міністерства, інші центральні органи виконавчої влади та їх територіальні органи звертаються до суду, якщо це необхідно для здійснення їхніх повноважень у спосіб, що передбачений Конституцією та законами України.

За наведених обставин, відсутність у Положенні прямо передбаченого права центрального органу виконавчої влади на звернення до суду із відповідним позовом (в межах, що охоплюють компетенцію такого центрального органу виконавчої влади) не позбавляє права такого органу на звернення до суду з позовом якщо це необхідно для здійснення їхніх повноважень у спосіб, що передбачений Конституцією та законами України.

Щодо підвідомчості даного спору господарським судам, місцевий господарський суд вірно зазначив наступне.

З матеріалів справи вбачається, що предметом позову у даній справі є вимоги про визнання незаконним та скасування рішення Київської міської ради від 16.03.2017 №12/2234 "Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва"; зобов'язання Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) скасувати запис про право власності № 20201541 та запис про право власності №20200637.

Реалізуючи відповідні повноваження, державні органи або органи місцевого самоврядування вступають з юридичними та фізичними особами у цивільні та господарські правовідносини. Отже, у таких відносинах держава або територіальні громади є рівними учасниками земельних відносин з іншими юридичними та фізичними особами, у тому числі з суб'єктами підприємницької діяльності.

Таким чином, справи у спорах за участю державних органів та органів місцевого самоврядування, що виникають з правовідносин, у яких державні органи та органи місцевого самоврядування реалізують повноваження власника землі, а також в інших спорах, які виникають із земельних відносин приватноправового характеру, за відповідності складу сторін спору підвідомчі господарським судам.

Враховуючи те, що в даній справі, спірні правовідносини пов'язані із незаконністю акту органу місцевого самоврядування, який в силу ст. 11 Цивільного кодексу України є підставою виникнення цивільних прав та обов'язків, місцевий господарський суд дійшов вірного висновку, що спір у даній справі не є публічно-правовим, а випливає з цивільних відносин і має вирішуватися судом за правилами Господарського процесуального кодексу України.

За наведених обставин, оскільки спір у справі є таким, що виник з правовідносин, у яких орган місцевого самоврядування - відповідач 1 реалізував повноваження власника землі, а відповідач 3 здійснив реєстраційні дії за наслідками реалізації відповідачем 2 повноважень власника землі, враховуючи, що вимоги про зобов'язання відповідача 3 скасувати записи про право власності є похідними від вимог про скасування та визнання недійсним рішення, на підставі якого ці записи були внесені, та реєстраційні дії відповідачем 3 здійснюються саме у зв'язку з реалізацією права власності та з вчиненням таких дій пов'язаний момент виникнення права власності, апеляційний господарський суд погоджується з висновком суду першої інстанції про те, що даний спір виник саме у господарських правовідносинах, а отже підвідомчий господарському суду, у зв'язку з чим відсутні підстави для припинення провадження у справі в тому числі, в частині вимог про зобов'язання Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) скасувати записи, у зв'язку з чим в задоволенні клопотання відповідача 3 про припинення провадження у справі, викладеного у відзиві на позов, поданому 04.07.2017, судом відмовлено правомірно.

Судом першої інстанції вірно встановлено, що 16.03.2017 Київською міською радою було прийнято рішення "Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва" (оспорюване рішення), яким відповідно до статей 9, 41, 116 Земельного кодексу України, Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності", пункту 34 частини першої статті 26 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та за наслідками розгляду проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок, Київська міська рада вирішила:

1) затвердити проект землеустрою щодо відведення Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва (категорія земель - землі житлової та громадської забудови, код КВЦПЗ 02.06, справа Д-7926, заява ДЦ від 10.03.2017 N 01040-000237963-014).

2) передати Обслуговуючому кооперативу "Братиславський", за умови виконання пункту 3 цього рішення, у власність земельні ділянки площею 0,2622 га (кадастровий номер 8000000000:62:088:0006) та площею 0,5600 га (кадастровий номер 8000000000:62:089:0011) для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва із земель комунальної власності територіальної громади міста Києва.

3) Обслуговуючому кооперативу "Братиславський": виконувати обов'язки власника земельних ділянок відповідно до вимог статті 91 Земельного кодексу України; вжити заходів щодо державної реєстрації права власності на земельні ділянки у порядку, встановленому Законом України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень"; забезпечити вільний доступ для прокладання нових, ремонту та експлуатації існуючих інженерних мереж і споруд, розміщених у межах земельних ділянок; виконати вимоги, викладені у листі Департаменту містобудування та архітектури від 02.12.2016 N 11346/0/12-4/19-16; використовувати земельні ділянки відповідно до

розробленої документації із землеустрою; питання пайової участі та укладення з Департаментом економіки та інвестицій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) договору про пайову участь вирішувати в порядку та випадках, встановлених законодавством; питання майнових відносин вирішувати в установленому порядку; у разі необхідності проведення реконструкції чи нового будівництва питання оформлення дозвільної та проектно-кошторисної документації вирішувати в порядку, визначеному чинним законодавством України; дотримуватись обмежень у використанні земельних ділянок, зазначених у витягах з Державного земельного кадастру про земельні ділянки.

За змістом ст. 41 Земельного кодексу України, житлово-будівельним (житловим) та гаражно-будівельним кооперативам за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування земельні ділянки для житлового і гаражного будівництва передаються безоплатно у власність або надаються в оренду у розмірі, який встановлюється відповідно до затвердженої містобудівної документації.

24.10.2016 Обслуговуючий кооператив "Братиславський" звернувся до Київської міської ради з клопотанням К-28010 від 24.10.2016 про надання дозволу на розроблення документації із землеустрою, відповідно до якого відповідач 2 просив надати дозвіл на розроблення документації із землеустрою - проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки за адресою м. Київ, вул. Братиславська, 34-А та 38-А; цільове призначення: для будівництва, експлуатації та обслуговування тимчасових автостоянок; вид права - право власності, копія клопотання наявна в матеріалах справи.

Обслуговуючий кооператив "Братиславський" звернувся до Київської міської ради з листом повідомленням про уточнення цільового призначення по земельній ділянці щодо розроблення проекту землеустрою, згідно з яким відповідач 2, внести зміни до поданого клопотання К-28010 про надання дозволу на розроблення документації із землеустрою та цільове призначення земельних ділянок викласти в такій редакції: для гаражного будівництва (автостоянок), копія листа наявна в матеріалах справи.

Обслуговуючий кооператив "Братиславський" звернувся до Київської міської ради з листом №20 від 09.03.2017, який було отримано відповідачем-1 13.03.2017, згідно з яким відповідач 2 просив відповідно до статті 41 Земельного кодексу України уточнити цільове використання земельних ділянок, а саме виклавши в такій редакції: для гаражного будівництва, копія листа наявна в матеріалах справи.

Приватним підприємством "Київземресурс" було розроблено проект землеустрою щодо відведення земельних ділянок Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" для гаражного будівництва (автостоянок) на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва, копія проекту наявна в матеріалах справи.

Відповідно до ст. 186 Земельного кодексу України, проекти землеустрою щодо відведення земельних ділянок погоджуються в порядку, встановленому статтею 186-1 цього Кодексу, і затверджуються Верховною Радою Автономної Республіки Крим, Радою міністрів Автономної Республіки Крим, органами виконавчої влади або органами місцевого самоврядування відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу.

За змістом ст. 186-1 Земельного кодексу України, проект землеустрою щодо відведення земельних ділянок усіх категорій та форм власності (крім земельних ділянок зони відчуження та зони безумовного (обов'язкового) відселення території, що зазнала радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи) підлягає обов'язковому погодженню з територіальним органом центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин. Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки у межах населеного пункту або земельної ділянки за межами населеного пункту, на якій розташовано об'єкт будівництва або планується розташування такого об'єкта (крім проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки зони відчуження або зони безумовного (обов'язкового) відселення території, що зазнала радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи), подається також на погодження до структурних підрозділів районних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій у сфері містобудування та архітектури, а якщо місто не входить до території певного району, - до

виконавчого органу міської ради у сфері містобудування та архітектури, а в разі, якщо такий орган не утворений, - до органу виконавчої влади Автономної Республіки Крим з питань містобудування та архітектури чи структурного підрозділу обласної державної адміністрації з питань містобудування та архітектури.

Відповідно до висновку Головного управління Держгеокадастру у м. Києві про розгляд проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки від 27.02.2017 №359/82-17, Головним управлінням зроблено зауваження та надано пропозиції до проекту землеустрою, в тому числі, уточнити цільове призначення земельної ділянки та код згідно з Класифікацією видів цільового призначення земель, затвердженої наказом Держкомзему України від 23.07.2010 № 548. Підсумкова оцінка проекту землеустрою: погоджується, копія висновку наявна в матеріалах справи.

У відповідності до висновку №16-1732-В Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) № 161732-В про погодження проекту землеустрою, Департамент вважає за можливе використовувати в подальшому земельні ділянки за адресою м. Київ, вул. Братиславська, 34-А та 38-А для гаражного будівництва (автостоянок), копія висновку наявна в матеріалах справи.

За змістом ст. 79-1 Земельного кодексу України, формування земельної ділянки полягає у визначенні земельної ділянки як об'єкта цивільних прав. Формування земельної ділянки передбачає визначення її площі, меж та внесення інформації про неї до Державного земельного кадастру. Формування земельних ділянок здійснюється, зокрема, у порядку відведення земельних ділянок із земель державної та комунальної власності. Сформовані земельні ділянки підлягають державній реєстрації у Державному земельному кадастрі. Земельна ділянка вважається сформованою з моменту присвоєння їй кадастрового номера.

09.03.2017 Головним управлінням Держгеокадастру у м. Києві здійснено державну реєстрацію земельної ділянки кадастровий номер 8000000000:62:088:0006, місце розташування: м. Київ, Деснянський район, вул. Братиславська, 38-А; цільове призначення: 02.06 для колективного гаражного будівництва; категорія земель: землі житлової та громадської забудови; вид використання земельної ділянки: для гаражного будівництва (автостоянок), що підтверджується витягом з Державного земельного кадастру про земельну ділянку № НВ-8000485462017 від 09.03.2017, який наявний в матеріалах справи.

09.03.2017 Головним управлінням Держгеокадастру у м. Києві здійснено державну реєстрацію земельної ділянки кадастровий номер 8000000000:62:089:0011, місце розташування: м. Київ, Деснянський район, вул. Братиславська, 34-А; цільове призначення: 02.06 для колективного гаражного будівництва; категорія земель: землі житлової та громадської забудови; вид використання земельної ділянки: для гаражного будівництва (автостоянок), що підтверджується витягом з Державного земельного кадастру про земельну ділянку № НВ-8000485492017 від 09.03.2017, який наявний в матеріалах справи.

Проектом землеустрою щодо відведення земельних ділянок Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" для гаражного будівництва (автостоянок) на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва передбачалось на підставі статей 41, 116 Земельного кодексу України передати Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" у власність: земельну ділянку №1 (обліковий код 62:088:0006) площею 0,2622 га, земельну ділянку №2 (обліковий код 62:089:0011) площею 0,5600 га для гаражного будівництва (автостоянок) на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва за рахунок міських земель, не наданих у власність чи користування.

У відповідності до змісту ст. 116 Земельного кодексу України, громадяни та юридичні особи набувають права власності та права користування земельними ділянками із земель державної або комунальної власності за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування в межах їх повноважень, визначених цим Кодексом, або за результатами аукціону.

Відповідно до приписів ст. 41 Земельного кодексу України, житлово-будівельним (житловим) та гаражно-будівельним кооперативам за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування земельні ділянки для житлового і гаражного будівництва передаються безоплатно у

власність або надаються в оренду у розмірі, який встановлюється відповідно до затвердженої містобудівної документації.

Разом з тим, ст. 116 Земельного кодексу України встановлено, що набуття права власності громадянами та юридичними особами на земельні ділянки, на яких розташовані об'єкти, які підлягають приватизації, відбувається в порядку, визначеному частиною першою статті 128 цього Кодексу. Набуття права на землю громадянами та юридичними особами здійснюється шляхом передачі земельних ділянок у власність або надання їх у користування. Безоплатна передача земельних ділянок у власність громадян провадиться у разі:

а) приватизації земельних ділянок, які перебувають у користуванні громадян;

б) одержання земельних ділянок внаслідок приватизації державних і комунальних сільськогосподарських підприємств, установ та організацій;

в) одержання земельних ділянок із земель державної і комунальної власності в межах норм безоплатної приватизації, визначених цим Кодексом.

При цьому, приписами ст. 134 Земельного кодексу України встановлено, що земельні ділянки державної чи комунальної власності або права на них (оренда, суперфіцій, емфітевзис), у тому числі з розташованими на них об'єктами нерухомого майна державної або комунальної власності, підлягають продажу окремими лотами на конкурентних засадах (земельних торгах), крім випадків, встановлених частиною другою цієї статті. Земельні торги не проводяться при наданні (передачі) земельних ділянок громадянам у випадках, передбачених статтями 34, 36 та 121 цього Кодексу, а також передачі земель загального користування садівницькому товариству та дачному кооперативу. Земельні торги не проводяться при безоплатній передачі земельних ділянок особам, статус учасника бойових дій яким надано відповідно до пунктів 19 і 20 частини першої статті 6 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту".

Апеляційний господарський суд зазначає, що ч. 1 ст. 41 Земельного кодексу України йдеться саме про приватизацію ділянок кооперативами як юридичними особами. В той же час, частина 3 ст. 116 Кодексу ("Підстави набуття права на землю") серед різних способів набуття земельних ділянок громадянам не згадує можливість отримання громадянами земельних ділянок житлово-будівельних (житлових) та гаражних кооперативів, та стаття 134 Земельного кодексу України не включає до випадків, коли земельні торги не проводиться, передбачений ст. 41 Земельного кодексу України порядок надання земельних ділянок.

Разом з тим, апеляційний суд вважає, що відсутність у переліках ст. 116 та 134 Земельного кодексу передбаченого ст. 41 Земельного кодексу України випадку не спростовує права гаражно-будівельного кооперативу на отримання безоплатно у власність земельної ділянки для гаражного будівництва, за наявності прямої норми закону (ст. 41 Земельного кодексу України), що встановлює таке право, тоді-як неповнота норм ст. 116 та 134 Земельного кодексу зумовлена недоліками законодавчої техніки.

За наведених обставин, доводи прокурора про те, що спірні земельні ділянки підлягають продажу виключно на земельних торгах в порядку ст. 134 Земельного кодексу України, місцевим господарським судом вірно не прийняті.

При цьому місцевий господарський суд вірно зазначив наступне.

Правосуб'єктність, у тому числі у земельних правовідносинах, гаражно-будівельних кооперативів визначається Законом України "Про кооперацію", положеннями актів господарського та цивільного законодавства про юридичну особу та підприємство, статутами відповідних кооперативів.

За змістом ст. 1 Закону України "Про кооперацію", кооператив - юридична особа, утворена фізичними та/або юридичними особами, які добровільно об'єдналися на основі членства для ведення спільної господарської та іншої діяльності з метою задоволення своїх економічних, соціальних та інших потреб на засадах самоврядування.

Як встановлено приписами ст. 3 Закону України "Про кооперацію", метою кооперації є задоволення економічних, соціальних та інших потреб членів кооперативних організацій на основі поєднання їх особистих та колективних інтересів, поділу між ними ризиків, витрат і доходів, розвитку їх самоорганізації, самоуправління та самоконтролю. Основними завданнями кооперації є: підвищення життєвого рівня членів кооперативів, захист їх майнових інтересів і соціальних прав; створення системи економічної і соціальної самодопомоги населення та суб'єктів господарювання; залучення у виробництво товарів, робіт, послуг, додаткових трудових ресурсів, підвищення трудової і соціальної активності населення; створення і розвиток інфраструктури, необхідної для провадження господарської та іншої діяльності кооперативів з метою зростання матеріального добробуту їх членів та задоволення потреб у товарах і послугах; сприяння сталому розвитку та становленню засад демократичного розвитку суспільства.

Кооператив є первинною ланкою системи кооперації і створюється внаслідок об'єднання фізичних та/або юридичних осіб на основі членства для спільної господарської та іншої діяльності з метою поліпшення свого економічного стану. Відповідно до завдань та характеру діяльності кооперативи поділяються на такі типи: виробничі, обслуговуючі та споживчі (ст. 6 Закону України "Про кооперацію").

Згідно зі ст. 1 Закону, виробничий кооператив - кооператив, який утворюється шляхом об'єднання фізичних осіб для спільної виробничої або іншої господарської діяльності на засадах їх обов'язкової трудової участі з метою одержання прибутку;

обслуговуючий кооператив - кооператив, який утворюється шляхом об'єднання фізичних та/або юридичних осіб для надання послуг переважно членам кооперативу, а також іншим особам з метою провадження їх господарської діяльності. Обслуговуючі кооперативи надають послуги іншим особам в обсягах, що не перевищують 20 відсотків загального обороту кооперативу;

споживчий кооператив (споживче товариство) - кооператив, який утворюється шляхом об'єднання фізичних та/або юридичних осіб для організації торговельного обслуговування, заготівель сільськогосподарської продукції, сировини, виробництва продукції та надання інших послуг з метою задоволення споживчих потреб його членів.

За змістом приписів ст. 6 Закону України "Про кооперацію", за напрямами діяльності кооперативи можуть бути сільськогосподарськими, житлово-будівельними, садово-городніми, гаражними, торговельно-закупівельними, транспортними, освітніми, туристичними, медичними тощо.

Обслуговуючий кооператив "Братиславський" (ідентифікаційний код 40900458) створений внаслідок добровільного об'єднання фізичних осіб для надання послуг виключно членам кооперативу на безприбутковій основі (дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи 18.10.2016, Номер запису: 1 066 102 0000 013259).

Відповідно до п. 3.1. статуту Обслуговуючого кооперативу "Братиславський", затвердженого рішенням установчих зборів (протокол №1 від 12.10.2016), копія якого наявна в матеріалах справи , Кооператив створюється для задоволення економічних, соціальних та інших потреб членів Кооперативу на основі поєднання їх особистих та колективних інтересів, розвитку їх самоорганізації, самоуправління та самоконтролю.

Згідно з п. 3.3. статуту Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" предмет діяльності Кооперативу - обслуговуючий гаражно-будівельний кооператив.

У ч. 1 ст. 41 Земельного кодексу України, йдеться саме про приватизацію ділянок кооперативами як юридичними особами. Системне тлумачення ст. 41 Земельного кодексу України у поєднанні з іншими положеннями Земельного кодексу України (зокрема, ст. 134 Земельного кодексу України - щодо продажу земельних ділянок на торгах) дає підстави для висновку про винятковість можливості передання гаражно-будівельним кооперативам на підставі ст. 41 Земельного кодексу України земельних ділянок безоплатно у власність, тобто таке передання повинно бути обумовлене особливими (виключними) цілями, що випливають зі змісту діяльності гаражно-будівельного кооперативу та кооперативу в цілому - задоволення економічних, соціальних та інших потреб його членів - та конкретного предмету (напрямку) його діяльності.

Тому, якщо мова йде про отримання гаражно-будівельним кооперативом у власність земельних ділянок в порядку ст. 41 Земельного кодексу, такі ділянки повинні надаватись виключно за наявності дійсної необхідності у задоволенні мінімальних обґрунтованих потреб членів гаражно-будівельного кооперативу у паркомісці (гаражі), та ці ділянки повинні надаватись безоплатно у власність лише з цією метою.

Вказані висновки суду першої інстанції та апеляційної інстанції ґрунтуються в тому числі на нормах ст. 1 Земельного кодексу України, відповідно до якої земля є основним національним багатством, що перебуває під особливою охороною держави, а також передбаченому ст. 6 Земельного кодексу України принципі забезпечення раціонального використання та охорони земель.

Стаття 121 Земельного кодексу України встановлює норми безоплатної передачі земельних ділянок громадянам. Громадяни України мають право на безоплатну передачу їм земельних ділянок із земель державної або комунальної власності в таких розмірах:

а) для ведення фермерського господарства - в розмірі земельної частки (паю), визначеної для членів сільськогосподарських підприємств, розташованих на території сільської, селищної, міської ради, де знаходиться фермерське господарство. Якщо на території сільської, селищної, міської ради розташовано декілька сільськогосподарських підприємств, розмір земельної частки (паю) визначається як середній по цих підприємствах. У разі відсутності сільськогосподарських підприємств на території відповідної ради розмір земельної частки (паю) визначається як середній по району;

б) для ведення особистого селянського господарства - не більше 2,0 гектара;

в) для ведення садівництва - не більше 0,12 гектара;

г) для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка) у селах - не більше 0,25 гектара, в селищах - не більше 0,15 гектара, в містах - не більше 0,10 гектара;

ґ) для індивідуального дачного будівництва - не більше 0,10 гектара;

д) для будівництва індивідуальних гаражів - не більше 0,01 гектара.

Такий підхід щодо обмеження норм безоплатної передачі земельних ділянок обумовлений необхідністю забезпечення раціонального використання земель та недопущення зловживання особами своїми правами щодо отримання у власність землі у необмежених розмірах безоплатно.

Земельні ділянки державної та комунальної власності, за загальним правилом, підлягають продажу на земельних торгах, та можуть слугувати засобом забезпечення потреб юридичної особи шляхом безоплатної приватизації (в порядку ст. 41 Кодексу - відповідним кооперативом) у мінімально необхідних розмірах та у разі доведення такої необхідності та обґрунтованості потреб такої особи.

Наведений підхід до тлумачення статті 41 Земельного кодексу України зумовлений необхідністю запобігання ситуації, за якої юридична особа - гаражно-будівельний кооператив, зловживаючи своїми правами, матиме можливість отримати у власність необмежену кількість земельних ділянок без належного обґрунтування їх необхідного розміру безоплатно.

Разом з тим, відсутність у законі норм щодо безоплатної передачі гаражно-будівельним кооперативам земельних ділянок за рішенням органу місцевого самоврядування чи органу державної влади не може означати наявність права на отримання у необмежених розмірах земельних ділянок, які вони вправі отримати в порядку ст. 41 Земельного кодексу України. Так відсутність норми закону не дає право суб'єкту земельних правовідносин на здійснення зловживань правами у відповідних формах, враховуючи наявність встановленого законом принципу раціонального використання землі, загальний підхід до порядку передачі земель комунальної та державної власності у приватну власність шляхом продажу на земельних торгах та гарантоване державою право на безоплатну передачу таких земель лише у випадках та розмірах, встановлених законом.

земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва", скасовано запис про право власності № 20201541 щодо права власності Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" на земельну ділянку площею 0,2622 га (кадастровий номер 8000000000:62:088:0006), що знаходиться по вул. Братиславській, 38-А у м. Києві, реєстраційний номер нерухомого майна 1209899780000, внесений 26.04.2017 до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно державним реєстратором Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Урдюк Оксаною Юріївною, скасовано запис про право власності № 20200637 щодо права власності Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" на земельну ділянку площею 0,5600 га (кадастровий номер 8000000000:62:089:0011), що знаходиться по вул. Братиславській, 34-А у м. Києві, реєстраційний номер нерухомого майна 1209980380000, внесений 26.04.2017 до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно державним реєстратором Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Урдюк Оксаною Юріївною.

Не погодившись із вказаним рішенням суду першої інстанції, Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) звернувся до Київського апеляційного господарського суду із апеляційною скаргою, в якій просить скасувати рішення Господарського суду міста Києва від 01.08.2017 у справі № 910/9373/17 в повному обсязі та прийняти нове рішення, яким відмовити в задоволенні позовних вимог в повному обсязі.

Апеляційна скарга мотивована тим, що місцевим господарським судом позовні вимоги задоволені, через неповне з'ясування обставин, що мають значення для справи, недоведеність обставин, що мають значення для справи, які місцевий господарський суд визнав встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні суду, обставинам справи, порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права, у зв'язку з чим апеляційна скарга має бути задоволена, а рішення місцевого господарського суду має бути скасоване та прийняте нове рішення про відмову в задоволення позовних вимог.

Також не погодившись із вказаним рішенням суду першої інстанції, Київської міської ради звернулась до Київського апеляційного господарського суду із апеляційною скаргою, в якій просить скасувати рішення Господарського суду міста Києва від 01.08.2017 у справі № 910/9373/17 та прийняти нове рішення, яким повністю відмовити в задоволенні позовних вимог.

Апеляційна скарга мотивована тим, що місцевим господарським судом позовні вимоги задоволені, через неповне з'ясування обставин, що мають значення для справи, недоведеність обставин, що мають значення для справи, які місцевий господарський суд визнав встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні суду, обставинам справи, порушення або неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права, у зв'язку з чим апеляційна скарга має бути задоволена, а рішення місцевого господарського суду має бути скасоване та прийняте нове рішення про відмову в задоволення позовних вимог.

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 04.09.2017 справу № 910/9373/17 за апеляційною Київської міської ради та Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) на рішення господарського суду міста Києва від 01.08.2017 прийнято до свого провадження колегією суддів у складі: головуючий суддя Суховий В.Г. (доповідач), судді: Коротун О.М., Хрипун О.О., розгляд скарг призначено на 09.10.2017.

03.10.2017р. через відділ забезпечення документообігу суду та моніторингу виконання документів від прокуратури надійшло клопотання про долучення доказів до матеріалів справи та заперечення на апеляційні скарги.

09.10.2017 у зв'язку з перебуванням у відпустці судді Коротун О.М. автоматизованою системою здійснено її заміну на суддю Корсакову Г.В.

Ухвалою суду від 09.10.2017 апеляційні скарги Київської міської ради та Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) на рішення Господарського суду міста Києва від 01.08.2017 прийнято до свого провадження та

призначено їх розгляд на 09.10.2017 колегією суддів у складі: головуючий суддя Суховий В.Г. (доповідач), судді: Корсакова Г.В. та Хрипун О.О.

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 09.10.2017р. розгляд скарг у справі № 910/9373/17 відкладено на 30.10.2017.

03.10.2017р. через відділ забезпечення документообігу суду та моніторингу виконання документів від відповідача-2 надійшов відзив на апеляційну скаргу.

30.10.2017р. через відділ забезпечення документообігу суду та моніторингу виконання документів від міжнародного антикорупційного бюро надійшло клопотання про присутність директора Міжнародного антикорупційного бюро.

Розпорядженням Київського апеляційного господарського суду від 13.11.2017р. за № 09-52/720/17 справу № 910/9373/17 передано на повторний автоматизований розподіл у зв'язку з призначенням головуючого судді (судді-доповідача) Сухового В.Г. на посаду судді Верховного Суду.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 13.11.2017р апеляційні скарги Київської міської ради та Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) передано на розгляд колегії суддів у складі: головуючого судді Куксова В.В., суддів Гаврилюка О.М., Станіка С.Р.

Ухвалою суду від 13.11.2017 апеляційну скаргу Київської міської ради та Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) на рішення Господарського суду міста Києва від 01.08.2017 прийнято до свого провадження та призначено їх розгляд на 12.12.2017р.

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 12.12.2017 продовжено строк розгляду спори та відкладено розгляд справи на 24.01.2018.

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 24.01.2018 оголошено перерву в судовому засіданні до 29.01.2018.

В судовому засіданні 29.01.2018 представник прокуратури заперечив проти доводів викладених в апеляційних скаргах з урахуванням заперечень на апеляційні скарги поданих під час апеляційного провадження та просив відмовити в їх задоволенні, а рішення Господарського суду міста Києва від 01.08.2017 у справі № 910/9373/17 залишити без змін.

В судовому засіданні 29.01.2018 представник відповідача-1 підтримав доводи викладені в апеляційній скарзі та просив задовольнити її, а рішення Господарського суду міста Києва від 01.08.2017 у справі № 910/9373/17 скасувати, також підтримав доводи викладені в апеляційній скарзі відповідача-3.

В судовому засіданні 29.01.2018 представник відповідача-3 підтримав доводи викладені в апеляційній скарзі та просив задовольнити її, а рішення Господарського суду міста Києва від 01.08.2017 у справі № 910/9373/17 скасувати, також підтримав доводи викладені в апеляційній скарзі відповідача-1.

Відповідач-2 в судове засідання 29.01.2018 свого представника не направив, але направив на електронну адресу суду клопотання про відкладення розгляду справи, яке судом не прийнято до розгляду, оскільки зазначене клопотання не було підписано електронним підписом, а також, після судового засідання подав через відділ забезпечення документообігу суду та моніторингу виконання документів клопотання про відкладення розгляду справи, яке судом розглянуто не було.

Відповідно до ч.ч. 12, 13 ст. 270 ГПК України неявка сторін або інших учасників справи, належним чином повідомлених про дату, час і місце розгляду справи, не перешкоджає розглядові справи. Якщо суд апеляційної інстанції визнав обов'язковою участь у судовому засіданні учасників справи, а вони не прибули, суд апеляційної інстанції може відкласти апеляційний розгляд справи.

При цьому, положеннями вказаної статті передбачено право, а не обов'язок суду відкласти апеляційний розгляд справи.

Дослідивши матеріали справи, з метою дотримання розумних процесуальних строків розгляду апеляційних скарг на рішення місцевого господарського суду, судова колегія вважає можливим розглянути справу за відсутності представника відповідача-2, за наявними у справі матеріалами.

Згідно з частиною першою статті 270 Господарського процесуального кодексу України у суді апеляційної інстанції справи переглядаються за правилами розгляду справ у порядку спрощеного позовного провадження з урахуванням особливостей, передбачених у цій Главі.

У відповідності до вимог ч.ч. 1, 2, 5 ст. 269 Господарського процесуального кодексу України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги. Суд апеляційної інстанції досліджує докази, що стосуються фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї. В суді апеляційної інстанції не приймаються і не розглядаються позовні вимоги та підстави позову, що не були предметом розгляду в суді першої інстанції.

Колегія суддів, розглянувши наявні матеріали, обговоривши доводи апеляційних скарг, перевіривши юридичну оцінку фактичних обставин даної господарської справи та повноту їх встановлення, дослідивши правильність застосування судом першої інстанції норм процесуального та матеріального права приходить до висновку про те, що апеляційні скарги не підлягають задоволенню з наступних підстав.

Як встановлено судом першої інстанції та підтверджується матеріалами справи, обслуговуючий кооператив "Братиславський" (ідентифікаційний код 40900458) - відповідач-2 створений внаслідок добровільного об'єднання фізичних осіб для надання послуг виключно членам кооперативу на безприбутковій основі (дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи 18.10.2016, номер запису: 1 066 102 0000 013259).

Згідно з п. 3.1. статуту Обслуговуючого кооперативу "Братиславський", затвердженого рішенням установчих зборів (протокол № 1 від 12.10.2016), копія якого долучена до позову прокурора, Кооператив створюється для задоволення економічних, соціальних та інших потреб членів Кооперативу на основі поєднання їх особистих та колективних інтересів, розвитку їх самоорганізації, самоуправління та самоконтролю.

Відповідно до п. 3.3. статуту Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" предмет діяльності Кооперативу - обслуговуючий гаражно-будівельний кооператив.

24.10.2016 Обслуговуючий кооператив "Братиславський" звернувся до Київської міської ради з клопотанням К-28010 від 24.10.2016 про надання дозволу на розроблення документації із землеустрою, відповідно до якого відповідач-2 просив надати дозвіл на розроблення документації із землеустрою - проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки за адресою м. Київ, вул. Братиславська, 34-А та 38-А; цільове призначення: для будівництва, експлуатації та обслуговування тимчасових автостоянок; вид права - право власності (копія клопотання долучена до позову).

Обслуговуючий кооператив "Братиславський" звернувся до Київської міської ради з листом повідомленням про уточнення цільового призначення по земельній ділянці щодо розроблення проекту землеустрою, згідно з яким відповідач-2 просив внести зміни до поданого клопотання К-28010 про надання дозволу на розроблення документації із землеустрою та цільове призначення земельних ділянок викласти в такій редакції: для гаражного будівництва (автостоянок) копія листа наявна в матеріалах справи.

Обслуговуючий кооператив "Братиславський" звернувся до Київської міської ради з листом №20 від 09.03.2017, який було отримано відповідачем-1 13.03.2017, згідно з яким відповідач-2 просив відповідно до статті 41 Земельного кодексу України уточнити цільове використання земельних ділянок, а саме виклавши в такій редакції: для гаражного будівництва, копія листа наявна в матеріалах справи.

Приватним підприємством "Київземресурс" було розроблено проект землеустрою щодо відведення земельних ділянок Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" для гаражного будівництва (автостоянок) на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва, копія проекту землеустрою наявна в матеріалах справи.

Відповідно до проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" для гаражного будівництва (автостоянок) на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва, згідно з детальним планом територій в межах вулиць Мілютенка, Шолом-Алейхема, Братиславської та Лісового проспекту у Деснянському районі, затвердженого рішенням Київради від 28.07.2016 № 910/910, територія за функціональним призначенням належить до території автостоянок, та запроектовані земельні ділянки розташовані поза межами червоних ліній вулиць та доріг.

Даним проектом землеустрою передбачається на підставі статей 41, 116 Земельного кодексу України передати Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" у власність: земельну ділянку № 1 (обліковий код 62:088:0006) площею 0,2622 га, земельну ділянку №2 (обліковий код 62:089:0011) площею 0,5600 га для гаражного будівництва (автостоянок) на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва за рахунок міських земель, не наданих у власність чи користування.

Проектом землеустрою щодо відведення земельних ділянок Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" встановлено перелік обмежень у використанні земельної ділянки №1: відповідно до Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 17.10.2012 року № 1051 встановлено обмеження у використанні земельної ділянки, а саме: охоронна зона навколо інженерних комунікацій (водопровід) (код - 01.08) відповідно до ДБН-360-92** "Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень" затверджено наказом Держкоммістобудування від 17.04.1992 року № 44, поширюється на частину земельної ділянки та показана на кадастровому плані. Площа обмеження 0,0998 га; охоронна зона навколо інженерних комунікацій (каналізація) (код - 01.08) відповідно до ДБН-360-92** "Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень" затверджено наказом Держкоммістобудування від 17.04.1992 року № 44, поширюється на частину земельної ділянки та показана на кадастровому плані. Площа обмеження 0,0679 га.

Проектом землеустрою щодо відведення земельних ділянок Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" встановлено перелік обмежень у використанні земельної ділянки №2: відповідно до Порядку ведення Державного земельного кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 17.10.2012 року № 1051, встановлено обмеження у використанні земельної ділянки, а саме: охоронна зона навколо (вздовж) об'єкта енергетичної системи (електромережа) (код- 01.05) відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України від 04.03.1997 р. № 209 "Про затвердження Правил охорони електричних мереж", поширюється на частину земельної ділянки та показана на кадастровому плані. Площа обмеження 0,0178 га; охоронна зона навколо інженерних комунікацій (тепломережа) (код - 01.08) відповідно до ДБН-360-92** "Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень" затверджено наказом Держкоммістобудування від 17.04.1992 року № 44, поширюється на частину земельної ділянки та показана на кадастровому плані. Площа обмеження 0,0944 га; охоронна зона навколо інженерних комунікацій (водопровід) (код - 01.08) відповідно до ДБН-360-92** "Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень" затверджено наказом Держкоммістобудування від 17.04.1992 року № 44, поширюється на частину земельної ділянки та показана на кадастровому плані. Площа обмеження 0,1780 га; охоронна зона навколо інженерних комунікацій (каналізація) (код - 01.08) відповідно до ДБН-360-92** "Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень" затверджено наказом Держкоммістобудування від 17.04.1992 року № 44, поширюється на частину земельної ділянки та показана на кадастровому плані. Площа обмеження 0,0608 га.

У відповідності до висновку Головного управління Держгеокадастру у м. Києві про розгляд проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки від 27.02.2017 №359/82-17, Головним управлінням зроблено зауваження та надано пропозиції до проекту землеустрою, в тому числі, уточнити цільове призначення земельної ділянки та код згідно з Класифікацією видів цільового призначення земель,

затвердженою наказом Держкомзему України від 23.07.2010 № 548. Підсумкова оцінка проекту землеустрою: погоджується, копія висновку міститься в матеріалах справи.

Згідно з висновком № 16-1732-В Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) № 161732-В про погодження проекту землеустрою, Департамент вважає за можливе використовувати в подальшому земельні ділянки за адресою м. Київ, вул. Братиславська, 34-А та 38-А для гаражного будівництва (автостоянок), копія висновку наявна в матеріалах справи.

09.03.2017 Головним управлінням Держгеокадастру у м. Києві здійснено державну реєстрацію земельної ділянки кадастровий номер 8000000000:62:088:0006, місце розташування: м. Київ, Деснянський район, вул. Братиславська, 38-А; цільове призначення: 02.06 для колективного гаражного будівництва; категорія земель: землі житлової та громадської забудови; вид використання земельної ділянки: для гаражного будівництва (автостоянок), що підтверджується витягом з Державного земельного кадастру про земельну ділянку № НВ-8000485462017 від 09.03.2017, який наявний в матеріалах справи.

09.03.2017 Головним управлінням Держгеокадастру у м. Києві здійснено державну реєстрацію земельної ділянки кадастровий номер 8000000000:62:089:0011, місце розташування: м. Київ, Деснянський район, вул. Братиславська, 34-А; цільове призначення: 02.06 для колективного гаражного будівництва; категорія земель: землі житлової та громадської забудови; вид використання земельної ділянки: для гаражного будівництва (автостоянок), що підтверджується витягом з Державного земельного кадастру про земельну ділянку № НВ-8000485492017 від 09.03.2017, який наявний в матеріалах справи.

Управлінням правового забезпечення діяльності Київської міської ради складено правовий висновок до проекту рішення Київської міської ради "Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва", відповідно до якого сумнівним на думку Управління, є віднесення Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" до гаражно-будівельних кооперативів; крім того, Управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради вважає, що вказані земельні ділянки підлягають продажу на конкурентних засадах.

Відповідно до протоколу № 4 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 14.03.2017, ухвалено відхилити зауваження, викладені у правовому висновку Управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради від 14.03.2017 та повторно підтримати проект рішення Київської міської ради "Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва", витяг з протоколу наявний в матеріалах справи.

У відповідності до пояснювальної записки до проекту рішення Київської міської ради "Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва", серед особливостей зазначено: на ділянки переноситься існуюча автостоянка з вул. Шолом-Алейхема, 5В, на місці якої передбачається будівництво "стартового будинку" для відселення мешканців з гуртожитку, ураженого грибком, на вул. Мілютенка, 23-А, копія пояснювальної записки наявна в матеріалах справи.

16.03.2017 Київською міською радою було прийнято рішення "Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва", яким відповідно до статей 9, 41, 116 Земельного кодексу України, Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності", пункту 34 частини першої статті 26 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та за наслідками розгляду проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок, Київська міська рада вирішила:

1) затвердити проект землеустрою щодо відведення Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському

районі м. Києва (категорія земель - землі житлової та громадської забудови, код КВЦПЗ 02.06, справа Д-7926, заява ДЦ від 10.03.2017 N 01040-000237963-014).

2) передати Обслуговуючому кооперативу "Братиславський", за умови виконання пункту 3 цього рішення, у власність земельні ділянки площею 0,2622 га (кадастровий номер 8000000000:62:088:0006) та площею 0,5600 га (кадастровий номер 8000000000:62:089:0011) для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва із земель комунальної власності територіальної громади міста Києва.

3) Обслуговуючому кооперативу "Братиславський": виконувати обов'язки власника земельних ділянок відповідно до вимог статті 91 Земельного кодексу України; вжити заходів щодо державної реєстрації права власності на земельні ділянки у порядку, встановленому Законом України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень"; забезпечити вільний доступ для прокладання нових, ремонту та експлуатації існуючих інженерних мереж і споруд, розміщених у межах земельних ділянок; виконати вимоги, викладені у листі Департаменту містобудування та архітектури від 02.12.2016 N 11346/0/12-4/19-16; використовувати земельні ділянки відповідно до розробленої документації із землеустрою; питання пайової участі та укладення з Департаментом економіки та інвестицій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) договору про пайову участь вирішувати в порядку та випадках, встановлених законодавством; питання майнових відносин вирішувати в установленому порядку; у разі необхідності проведення реконструкції чи нового будівництва питання оформлення дозвільної та проектно-кошторисної документації вирішувати в порядку, визначеному чинним законодавством України; дотримуватись обмежень у використанні земельних ділянок, зазначених у витягах з Державного земельного кадастру про земельні ділянки.

25.04.2017 Департаментом земельних ресурсів Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) внесено до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно зміни щодо цільового призначення земельної ділянки кадастровий номер 8000000000:62:088:0006, що знаходиться по вул. Братиславській, 38-А у м. Києві, а саме цільове призначення: для колективного гаражного будівництва, вид використання: для гаражного будівництва (автостоянок) змінено на: для колективного гаражного будівництва, вид використання: для гаражного будівництва. Наведені обставини підтверджуються Інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 12.05.2017 №86834020.

26.04.2017 державним реєстратором Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Урдюк Оксаною Юріївною внесено до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно запис про право власності №20201541 щодо права власності Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" на земельну ділянку площею 0,2622 га (кадастровий номер 8000000000:62:088:0006), що знаходиться по вул. Братиславській, 38-А у м. Києві, реєстраційний номер нерухомого майна 1209899780000; підстава виникнення права власності - рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 12/2234. Наведені обставини підтверджуються Інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 12.05.2017 №86834020.

25.04.2017 Департаментом земельних ресурсів Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) внесено до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно зміни щодо цільового призначення земельної ділянки кадастровий номер 8000000000:62:089:0011, що знаходиться по вул. Братиславській, 34-А у м. Києві, а саме цільове призначення: для колективного гаражного будівництва, вид використання: для гаражного будівництва (автостоянок) змінено на: для колективного гаражного будівництва, вид використання: для гаражного будівництва. Наведені обставини підтверджуються Інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 12.05.2017 №86833073.

26.04.2017 державним реєстратором Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Урдюк Оксаною Юріївною внесено до

Державного реєстру речових прав на нерухоме майно запис про право власності №20200637 щодо права власності Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" на земельну ділянку площею 0,5600 га (кадастровий номер 8000000000:62:089:0011), що знаходиться по вул. Братиславській, 34-А у м. Києві, реєстраційний номер нерухомого майна 1209980380000; підстава виникнення права власності - рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 12/2234. Наведені обставини підтверджуються Інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 12.05.2017 №86834020.

В обгрунтування своїх вимог прокурор вказує на те, що рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 12/2234, яким безоплатно передано відповідачу 2 земельні ділянки, прийняте з порушенням вимог закону, оскільки всупереч ст. 41 Земельного кодексу України, відповідачем 1 не обґрунтовано правового статусу, мети створення кооперативу (відповідача 2) та необхідності забезпечення 20 членів відповідача 2 умовами для зберігання транспортних засобів. Так, прокурор зазначає, що в проекті землеустрою щодо відведення земельних ділянок на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі м. Києва відсутнє обґрунтування розміру земельних ділянок. За наведених обставин, прокурор вважає, що відповідач 2 за своїм правовим статусом та метою діяльності не є суб'єктом земельних відносин, що має право на підставі ст. 41 Земельного кодексу України на передачу спірних земельних ділянок безоплатно у власність або в оренду.

Разом з тим, прокурор наголошує на тому, що відповідно до Генерального плану розвитку міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28.03.2002 №370/1804, територія спірних земельних ділянок відноситься до озелененої території, а саме захисної зони, оскільки на земельних ділянках розміщено газони та зелені насадження, а спірні земельні ділянки знаходяться в межах червоних ліній та у межах охоронних зон та зони санітарної охорони, тоді-як згідно з детальним планом територій в межах вулиць Мілютенка, Шолом-Алейхема, Братиславської та Лісового проспекту у Деснянському районі м. Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28.07.2016 № 910/910, територія спірних земельних ділянок за функціональним призначенням належить до територій автостоянок, що суперечить генеральному плану розвитку міста Києва.

Також прокурор зазначає, що на підставі оскаржуваного рішення Київської міської ради №12/2234 від 16.03.2017 внесено зміни до виду використання спірних земельних ділянок, а саме: "для гаражного будівництва (автостоянок)" змінено на "для гаражного будівництва".

Враховуючи викладене, прокурор просить суд: визнати незаконним та скасувати рішення Київської міської ради від 16.03.2017 №12/2234 "Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва"; зобов'язати Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) скасувати в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно запис про право власності № 20201541 Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" на земельну ділянку площею 0,2622 га (кадастровий номер 8000000000:62:088:0006), що знаходиться по вул. Братиславській, 38-А у м. Києві; зобов'язати Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) скасувати в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно запис про право власності № 20200637 Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" на земельну ділянку площею 0,5600 га (кадастровий номер 8000000000:62:089:0011), що знаходиться по вул. Братиславській, 34-А у м. Києві.

Разом з тим, обґрунтовуючи підстави для звернення з даним позовом прокурором як позивачем в інтересах держави до суду, вказує, що відповідно до Положення про Державну службу України з питань геодезії, картографії та кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 14.01.2015 № 15 та Положення про Державну інспекцію сільського господарства України, затвердженого указом Президента України від 13.04.2011 №459/2011, вказані контролюючі органи не наділені повноваженнями на звернення з позовами до суду.

Оцінюючи докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному і об'єктивному дослідженні в судових засіданнях з урахуванням всіх обставин справи в їх сукупності, та враховуючи їх взаємний зв'язок, Київський апеляційний господарський суд

З огляду на наведене, при вирішенні питання щодо передання безоплатно у власність гаражно-будівельного кооперативу земельної ділянки, яку такий кооператив просить передати для гаражного будівництва в порядку ст. 41 Земельного кодексу України, наявність у суб'єкта звернення статусу, що відповідає передбаченим даною статтею положенням (гаражно-будівельний кооператив) не є достатньою підставою для передання безоплатно у власність кооперативу земельної ділянки. Натомість, заявник повинен довести та обґрунтувати, а орган, що здійснює розпорядження земельною ділянкою, повинен перевірити наявність чи відсутність тих обставин, що членам гаражно-будівельного кооперативу для задоволення їх мінімальних потреб у забезпеченні місця для зберігання транспортного засобу (гараж) необхідні відповідні (конкретно заявлені) земельні ділянки, тобто документація землеустрою повинна містити в тому числі, належне обґрунтування (розрахунок) щодо необхідності виділення членам кооперативу відповідних земельних ділянок відповідної площі.

При цьому, ні проект землеустрою щодо відведення відповідачу 2 земельних ділянок на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва, ні оспорюване рішення Київської міської ради від 16.03.2017 №12/2234 "Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва" не містять жодних даних щодо необхідності забезпечення 20 членів відповідача 2 (відповідно до списку членів кооперативу "Братиславський", копія якого наявна в матеріалах справи) умовами для зберігання транспортних засобів (їх наявності, кількості тощо), а також обґрунтувань розміру земельних ділянок, які необхідні для цих цілей (площею 0,2622 га та 0,5600 га), що загалом складає 8222 квадратних метри (по 411,1 кв.м. для гаражного будівництва на кожного члена кооперативу - відповідача 2).

Разом з тим, як вірно встановлено судом першої інстанції, відповідно до пояснювальної записки до проекту рішення Київської міської ради "Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва", серед особливостей зазначено: на ділянки переноситься існуюча автостоянка з вул. Шолом-Алейхема, 5В, на місці якої передбачається будівництво "стартового будинку" для відселення мешканців з гуртожитку, ураженого грибком, на вул. Мілютенка, 23-А (копія пояснювальної записки наявна в матеріалах справи).

Вказане, додатково підтверджує відсутність мети передання відповідачеві 2 земельних ділянок на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у м. Києві для забезпечення потреб його членів мінімально необхідними умовами для зберігання транспортних засобів, оскільки перенесення існуючої автостоянки іншої юридичної особи не може стосуватись забезпечення потреб членів Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" у гаражному будівництві з метою розміщення власних транспортних засобів.

При цьому, в силу ст. 41 Земельного кодексу України, земельні ділянки для гаражного будівництва передаються безоплатно у власність або надаються в оренду у розмірі, який встановлюється відповідно до затвердженої містобудівної документації, однак доказів встановлення розмірів спірних земельних ділянок відповідно до затвердженої містобудівної документації матеріали справи не містять.

Крім того, проектом землеустрою щодо відведення земельних ділянок Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" для гаражного будівництва (автостоянок) на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва передбачалось на підставі статей 41, 116 Земельного кодексу України передати Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" у власність: земельну ділянку №1 (обліковий код 62:088:0006) площею 0,2622 га, земельну ділянку №2 (обліковий код 62:089:0011) площею 0,5600 га для гаражного будівництва (автостоянок) на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва за рахунок міських земель, не наданих у власність чи користування.

Так, вказані земельні ділянки були зареєстровані у Державному земельному кадастрі (кадастрові номери 8000000000:62:088:0006 та 8000000000:62:089:0011) з цільовим призначенням: 02.06 для колективного гаражного будівництва; категорія земель: землі житлової та громадської забудови; вид використання земельної ділянки: для гаражного будівництва (автостоянок).

У відповідності до ст. 19 Земельного кодексу України, землі України за основним цільовим призначенням поділяються на такі категорії:

а) землі сільськогосподарського призначення;

б) землі житлової та громадської забудови;

в) землі природно-заповідного та іншого природоохоронного призначення;

г) землі оздоровчого призначення;

ґ) землі рекреаційного призначення;

д) землі історико-культурного призначення;

е) землі лісогосподарського призначення;

є) землі водного фонду;

ж) землі промисловості, транспорту, зв'язку, енергетики, оборони та іншого призначення.

Відповідно до класифікації видів цільового призначення земель, затвердженої Наказом Державного комітету України із земельних ресурсів 23.07.2010 № 548 та зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 1 листопада 2010р. за № 1011/18306 (в редакції від 25.12.2015), в межах секції В (02 - Землі житлової забудови (землі, які використовуються для розміщення житлової забудови (житлові будинки, гуртожитки, господарські будівлі та інше); землі, які використовуються для розміщення гаражного будівництва), під кодом 02.05 передбачено для будівництва індивідуальних гаражів, під кодом 02.06 - для колективного гаражного будівництва.

Апеляційний господарський суд зазначає, що проектом землеустрою щодо відведення земельних ділянок Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" фактично не вказано виду цільового призначення земельних ділянок (таблиця лише містить посилання на код 02.06), тоді-як вказівка "для гаражного будівництва (автостоянок)" не може вважатись видом цільового призначення земельних ділянок, оскільки таке цільове призначення за кодом 02.06 не обліковується. Наведене дає підстави для висновку, що у проекті землеустрою зазначено вид використання земельної ділянки.

Відповідно до висновку Головного управління Держгеокадастру у м. Києві про розгляд проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки від 27.02.2017 №359/82-17, Головним управлінням зроблено зауваження та надано пропозиції до проекту землеустрою, в тому числі, щодо уточнення цільового призначення земельної ділянки та коду згідно з Класифікацією видів цільового призначення земель, затвердженою наказом Держкомзему України від 23.07.2010 №548.

16.03.2017 Київською міською радою було прийнято рішення "Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва", яким затверджено проект землеустрою щодо відведення Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва (категорія земель - землі житлової та громадської забудови, код КВЦПЗ 02.06, справа Д-7926, заява ДЦ від 10.03.2017 N 01040-000237963-014).

Апеляційний господарський суд зазначає, що визначений у вказаному рішенні вид використання землі (для гаражного будівництва) відрізняється від того, що був передбачений проектом землеустрою щодо відведення Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва (для гаражного будівництва (автостоянок).

25.04.2017 Департаментом земельних ресурсів Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) внесено до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно зміни щодо цільового призначення земельної ділянки кадастровий номер 8000000000:62:088:0006, що знаходиться по вул.

Братиславській, 38-А у м. Києві, а саме цільове призначення: для колективного гаражного будівництва, вид використання: для гаражного будівництва (автостоянок) змінено на: для колективного гаражного будівництва, вид використання: для гаражного будівництва. Наведені обставини підтверджуються Інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 12.05.2017 №86834020.

25.04.2017 Департаментом земельних ресурсів Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) внесено до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно зміни щодо цільового призначення земельної ділянки кадастровий номер 8000000000:62:089:0011, що знаходиться по вул. Братиславській, 34-А у м. Києві, а саме цільове призначення: для колективного гаражного будівництва, вид використання: для гаражного будівництва (автостоянок) змінено на: для колективного гаражного будівництва, вид використання: для гаражного будівництва. Наведені обставини підтверджуються Інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 12.05.2017 №86833073.

Відповідно до ст. 20 Земельного кодексу України види використання земельної ділянки в межах певної категорії земель (крім земель сільськогосподарського призначення та земель оборони) визначаються її власником або користувачем самостійно в межах вимог, встановлених законом до використання земель цієї категорії, з урахуванням містобудівної документації та документації із землеустрою.

Як передбачено ст. 25 Закону України "Про землеустрій", документація із землеустрою розробляється у вигляді схеми, проекту, робочого проекту або технічної документації.

Одним із видів документації із землеустрою в силу приписів статті 25 Закону України "Про землеустрій" є проекти землеустрою щодо відведення земельних ділянок.

Таким чином, визначаючи види використання земельної ділянки з урахуванням категорії земель (та у межах цільового призначення земельної ділянки, з огляду на принцип цільового використання земельних ділянок - ст.ст. 91, 96 Земельного кодексу України), власник керується, в тому числі документацією із землеустрою, зокрема, проектом землеустрою щодо відведення земельних ділянок (з урахуванням встановлених обмежень у використанні земель).

Апеляційний господарський суд зазначає, що визначений у проекті землеустрою щодо відведення земельних ділянок вид їх використання (для гаражного будівництва (автостоянок), відносно якого, власне, проект було розроблено, не відповідає тому виду цільового призначення, за яким виділено земельну ділянку відповідно до рішення відповідача 1, прийнятого 16.03.2017 (код КВЦПЗ 02.06), оскільки вид цільового призначення земельної ділянки - для колективного гаражного будівництва - обмежується можливостями використання такої земельної ділянки виключно для колективного спорудження гаражів, тоді-як розміщення на земельній ділянці автостоянки (паркомісць), за висновками суду, виходить за межі можливих видів використання земель, цільовим призначенням яких є колективне гаражне будівництво.

Такий підхід до розуміння видів використання земель в межах коду цільового призначення 02.06 (для колективного гаражного будівництва) підтверджується в тому числі і тим, що до Класифікації видів цільового призначення земель згідно з наказом Міністерства аграрної політики та продовольства №261 від 23.05.2017 (після прийняття оспорюваного рішення) були внесені зміни та уточнено види цільового призначення: окрім коду 02.06 - для колективного гаражного будівництва, встановлено також код 02.09 - для будівництва і обслуговування паркінгів та автостоянок на землях житлової та громадської забудови.

Суд апеляційної інстанції наголошує на тому, що імперативні приписи статей 91, 96 Земельного кодексу України встановлюють правило, за яким землі використовуються лише відповідно до їх цільового призначення.

При цьому, обґрунтування, які містить проект землеустрою щодо відведення Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у

Деснянському районі м. Києва стосуються такого виду використання, як для розміщення автостоянок, який, за висновками суду, не відповідає цільовому призначенню таких земельних ділянок, а тому неможливим є їх використання відповідачем 2 за цільовим призначенням у разі використання як для розміщення автостоянки, з огляду на що документація із землеустрою (зокрема проект відведення земельних ділянок), що в силу ст. 20 Земельного кодексу України враховується власником при визначенні виду використання земель, в даному разі не може забезпечити використання земель на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у м. Києві за їх цільовим призначенням.

Крім того, згідно зі ст. 39 Земельного кодексу України використання земель житлової та громадської забудови здійснюється відповідно до генерального плану населеного пункту, іншої містобудівної документації, плану земельно-господарського устрою з дотриманням будівельних норм, державних стандартів і норм.

Згідно з ч. 3 ст. 8 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" рішення з питань планування та забудови територій приймаються сільськими, селищними, міськими, районними, обласними радами та їх виконавчими органами, місцевими державними адміністраціями міст Києва та Севастополя в межах визначених законом повноважень з урахуванням вимог містобудівної документації.

Як передбачено ст. 5 Закону України "Про основи містобудування", при здійсненні містобудівної діяльності повинні бути забезпечені, зокрема, розміщення і будівництво об'єктів відповідно до затверджених у встановленому порядку містобудівної документації та проектів цих об'єктів.

Відповідно до ст. 17 Закону України "Про основи містобудування" містобудівна документація - затверджені текстові і графічні матеріали, якими регулюється планування, забудова та інше використання територій.

Зміни до містобудівної документації вносяться рішенням органу, який затвердив містобудівну документацію, за поданням відповідного спеціально уповноваженого органу з питань містобудування та архітектури.

Як встановлено ст..ст. 20, 21 Закону України "Про основи містобудування", регулювання земельних відносин у містобудуванні здійснюється відповідно до земельного законодавства. Визначення територій і вибір земель для містобудівних потреб здійснюється на підставі затвердженої містобудівної документації та планів земельно-господарського устрою.

Згідно з ч. 1 ст. 16 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" планування територій на місцевому рівні здійснюється шляхом розроблення та затвердження генеральних планів населених пунктів, планів зонування територій і детальних планів території.

Відповідно до ч. 1 ст. 19 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" детальний план у межах населеного пункту уточнює положення генерального плану населеного пункту та визначає планувальну організацію і розвиток частини території.

Детальний план розробляється з метою визначення планувальної організації і функціонального призначення, просторової композиції і параметрів забудови та ландшафтної організації кварталу, мікрорайону, іншої частини території населеного пункту, призначених для комплексної забудови чи реконструкції.

Згідно з детальним планом території в межах вулиць Мілютенка, Шолом-Алейхема, Братиславської та Лісового проспекту у Деснянському районі м. Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28.07.2016 № 910/910, територія спірних ділянок за функціональним призначенням належить до території автостоянок, копія детального плану територій та рішення наявна в матеріалах справи.

Разом з тим, відповідно до Генерального плану розвитку міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28.03.2002 № 370/1804, а саме фрагменту схеми функціонального зонування території за чинною містобудівною документацією, що був наданий Департаментом містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської

державної адміністрації) на вимогу прокурора (копія листа та додатку - фрагменту схеми функціонального зонування території до Генерального плану розвитку міста наявна в матеріалах справи), територія спірних земельних ділянок відноситься до озелененої території, оскільки фактично на земельних ділянках розміщено газони та зелені насадження, та спірні земельні ділянки знаходяться (проходять) в межах червоних ліній.

У відповідності до змісту ст. 1 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності", червоні лінії - визначені в містобудівній документації щодо пунктів геодезичної мережі межі існуючих та запроектованих вулиць, доріг, майданів, які розділяють території забудови та території іншого призначення.

Складовими вулиць і доріг міст та інших населених пунктів є: проїзна частина вулиць і доріг, трамвайне полотно, дорожнє покриття, штучні споруди, споруди дорожнього водовідводу, технічні засоби організації дорожнього руху, зупинки міського транспорту, стоянки таксі, тротуари, пішохідні та велосипедні доріжки, зелені насадження, наземні та підземні мережі, майданчики для паркування. Межі вулиці за її шириною визначаються "червоними лініями". Розташування будь-яких об'єктів, будівель, споруд або їх частин у межах "червоних ліній" вулиці не допускається (ст. 18 Закону України "Про автомобільні дороги").

Як вбачається з матеріалів справи, а саме проекту землеустрою, земельна ділянка площею 0,2622 га на вул. Братиславській, 38-а у м. Києві відповідно до ДБП-360-92 "Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень, що затверджено наказом Держкоммістобудування від 17.04.1992 № 44 знаходиться в охоронній зоні інженерних комунікацій (водопровід) - площа обмеження 0,099 га та в охоронній зоні інженерних комунікацій (каналізація) - площа обмеження 0,0679 га, що є зоною санітарної охорони.

Відповідно до ч. 1 ст. 113 Земельного кодексу України зони санітарної охорони створюються навколо об'єктів, де є підземні та відкриті джерела водопостачання, водозабірні та водоочисні споруди, водоводи, об'єкти оздоровчого призначення та інші, для їх санітарно-епідеміологічної захищеності.

Згідно з ч. 2 ст. 113 Земельного кодексу України у межах зон санітарної охорони забороняється діяльність, яка може призвести до завдання шкоди підземним та відкритим джерелам водопостачання, водозабірним і водоочисним спорудам, водоводам, об'єктам оздоровчого призначення, навколо яких вони створені.

Разом з тим, з матеріалів проекту вбачається, що при використанні земельної ділянки площею 0,5600 га на вул. Братиславській, 34-а у м. Києві встановлено охоронні зони та зона санітарної охорони, а саме: охоронна зона навколо (вздовж) об'єкта енергетичної системи (електромережа) - площа обмеження 0, 0178 га, відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України від 04.03.1997 № 209 "Про затвердження Правил охорони електричних мереж" та згідно з положеннями ст. 112 Земельного кодексу України; охоронна зона навколо інженерних комунікацій (водопровід), площа обмеження 0,099 га, охоронна зона навколо інженерних комунікацій (каналізація) - площа обмеження 0,0679 га відповідно до ДБН-360-92 "Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень, що затверджено наказом Держкоммістобудування від 17.04.1992 № 44.

Згідно з ч. 2 ст. 112 Земельного кодексу України охоронні зони створюються уздовж ліній зв'язку, електропередачі, земель транспорту, навколо промислових об'єктів для забезпечення нормальних умов їх експлуатації, запобігання ушкодження, а також зменшення їх негативного впливу на людей та довкілля, суміжні землі та інші природні об'єкти.

У відповідності до ч. 2 ст. 114 Земельного кодексу України у межах санітарно- захисних зон забороняється будівництво житлових об'єктів, об'єктів соціальної інфраструктури та інших об'єктів, пов'язаних з постійним перебуванням людей.

Вказаними положеннями закону закріплені обмеження на розташування будівель, споруд в охоронних зонах та зонах санітарної охорони, тоді-як оспорюваним рішенням Київської міської ради від 16.03.2017 №12/2234 передано Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельні ділянки на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва саме для гаражного будівництва. При цьому, проект землеустрою щодо відведення вказаних ділянок містить обмеження у

їх використанні, однак обґрунтування, зазначені у проекті землеустрою щодо відведення Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва, стосуються відведення цих ділянок для влаштування автостоянок, а отже у суду відсутні підстави вважати, що зазначені у проекті землеустрою обмеження у використанні земельних ділянок (в контексті розгляду питання про влаштування автостоянки) є достатніми у разі використання земельних ділянок за їх цільовим призначенням - для колективного гаражного будівництва, що має наслідком спорудження нових об'єктів - гаражів.

У відповідності до змісту ст. 21 Цивільного кодексу України, суд визнає незаконним та скасовує правовий акт індивідуальної дії, виданий органом державної влади, органом влади Автономної Республіки Крим або органом місцевого самоврядування, якщо він суперечить актам цивільного законодавства і порушує цивільні права або інтереси.

У відповідності до змісту ст. 393 Цивільного кодексу України, правовий акт органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування, який не відповідає законові і порушує права власника, за позовом власника майна визнається судом незаконним та скасовується.

Отже, господарський суд може визнати незаконним та скасувати правовий акт індивідуальної дії, яким є рішення органу місцевого самоврядування про передачу земельних ділянок у власність іншої особи, у випадку встановлення порушення цивільних прав, в тому числі права власності.

Разом з тим, приписи ст. 152 Земельного кодексу України передбачають, що захист прав громадян та юридичних осіб на земельні ділянки здійснюється шляхом:

а) визнання прав;

б) відновлення стану земельної ділянки, який існував до порушення прав, і запобігання вчиненню дій, що порушують права або створюють небезпеку порушення прав;

в) визнання угоди недійсною;

г) визнання недійсними рішень органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування;

ґ) відшкодування заподіяних збитків;

д) застосування інших, передбачених законом, способів.

Таким чином, матеріальні норми закону не визначають жодної різниці у наслідках застосування способу захисту щодо визнання недійсним рішення органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування (ст. 152 Земельного кодексу України) та щодо визнання незаконним та скасування правового акту індивідуальної дії (ст. 21, ст. 393 Цивільного кодексу України), однак аналіз зазначених норм дає підстави для однозначного висновку, що як визнаний судом недійсним, так і визнаний незаконним та скасований акт індивідуальної дії, в будь-якому разі є таким, що не може породжувати жодних правових наслідків, на настання яких він був спрямований.

Отже, оскільки приписи ст. 152 Земельного кодексу України передбачають, що захист прав громадян та юридичних осіб на земельні ділянки здійснюється у числі шляхом визнання недійсними рішень органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування та застосування інших, передбачених законом, способів, з огляду на норми ст.ст. 21, 393 Цивільного кодексу України, а також враховуючи, що предметом даного спору є захист прав власності територіальної громади міста Києва на землю, місцевий господарський суд дійшов вірного висновку про те, що обраний прокурором спосіб захисту є таким, що здатний повністю захистити порушене право в частині незаконності прийняття відповідачем 1 оспорюваного рішення.

У відповідності до приписів ст.ст. 125, 126 Земельного кодексу України, право власності на земельну ділянку, а також право постійного користування та право оренди земельної ділянки виникають з моменту державної реєстрації цих прав; право власності, користування земельною ділянкою

оформлюється відповідно до Закону України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень".

Разом з тим, відповідно до Порядку державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 грудня 2015 р. N 1127 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 23 серпня 2016 р. N 553), для державної реєстрації права власності та права постійного користування на земельну ділянку, права на яку набуваються шляхом передачі земельних ділянок у власність або надання їх у постійне користування із земель державної або комунальної власності, подається рішення органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування про передачу земельної ділянки у власність чи надання у постійне користування або про затвердження документації із землеустрою щодо формування земельної ділянки та передачу її у власність чи надання у постійне користування.

Відповідно до ч. 1 та 4 ст. 11 Цивільного кодексу України, цивільні права та обов'язки виникають із дій осіб, що передбачені актами цивільного законодавства, а також із дій осіб, що не передбачені цими актами, але за аналогією породжують цивільні права та обов'язки. У випадках, встановлених актами цивільного законодавства, цивільні права та обов'язки виникають безпосередньо з актів органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим або органів місцевого самоврядування. Згідно з пунктом 10 частини другої статті 16 Цивільного кодексу України цивільні права та інтереси суд може захистити в спосіб визнання незаконними рішення, дій чи бездіяльності органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб.

Рішення суб'єкта владних повноважень у сфері земельних відносин, яке має ознаки ненормативного акта та вичерпує свою дію після його реалізації, може оспорюватися з точки зору його законності, а вимоги про визнання рішення незаконним - розглядатися в порядку цивільного або господарського судочинства, якщо за результатами реалізації рішення у фізичної чи юридичної особи виникло право цивільне й спірні правовідносини, на яких ґрунтується позов, мають приватноправовий характер. У такому випадку вимога про визнання рішення незаконним може розглядатися як спосіб захисту порушеного цивільного права за ст. 16 Цивільного кодексу України та пред'являтися до суду для розгляду в порядку цивільного або господарського судочинства, якщо фактично підґрунтям і метою пред'явлення позовної вимоги про визнання рішення незаконним є оспорювання цивільного речового права особи (зокрема й права власності на землю), що виникло в результаті та після реалізації рішення суб'єкта владних повноважень.

Таким чином, визначений прокурором у даній справі спосіб захисту щодо визнання незаконним та скасування рішення органу місцевого самоврядування про передання земельних ділянок у власність відповідача 2 є належним з огляду на ті обставини, що нормами Земельного кодексу України не обмежено перелік способів захисту прав на землю; рішення про передачу земельних ділянок у власність із земель державної або комунальної власності є актом, за яким набувається відповідна земельна ділянка у власність, на підставі такого рішення, власне, здійснюється державна реєстрація прав, тобто таке рішення органу державної влади чи органу місцевого самоврядування є безпосереднім правовстановлюючим документом, тоді-як до 01.01.2013 в силу ст. 126 Земельного кодексу України правовстановлюючим документом на земельну ділянку був державний акт у відповідних правовідносинах, у зв'язку з чим належним та ефективним у даному разі способом захисту порушеного права власності є визнання незаконним та скасування рішення органу місцевого самоврядування про передання земельних ділянок у власність відповідача 2.

При цьому суд має виходити з того, що відповідно до ст. 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (надалі - Перший протокол; Конвенція) кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права. Проте попередні положення жодним чином не обмежують право держави вводити в дію такі закони, які вона вважає за необхідне, щоб здійснювати контроль за користуванням майном відповідно до загальних інтересів або для забезпечення сплати податків чи інших зборів або штрафів.

Перший протокол ратифіковано Законом України від 17 липня 1997 року N 475/97-ВР і з огляду на приписи ч. 1 ст. 9 Конституції України, ст. 10 ЦК застосовується судами України як частина національного законодавства. При цьому розуміння змісту норм Конвенції та Першого протоколу, їх практичне застосування відбувається через практику (рішення) Європейського суду з прав людини (далі - ЄСПЛ), яка згідно зі ст. 17 Закону України від 23 лютого 2006 року N 3477-IV "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини" застосовується українськими судами як джерело права.

Апеляційний господарський суд зазначає, що предметом регулювання статті 1 Першого протоколу до Конвенції є втручання держави в право на мирне володіння майном. У практиці ЄСПЛ (серед багатьох інших, наприклад, рішення ЄСПЛ у справах "Спорронґ і Льоннрот проти Швеції" від 23 вересня 1982 року, "Джеймс та інші проти Сполученого Королівства" від 21 лютого 1986 року, "Щокін проти України" від 14 жовтня 2010 року, "Сєрков проти України" від 7 липня 2011 року, "Колишній король Греції та інші проти Греції" від 23 листопада 2000 року, "Булвес" АД проти Болгарії" від 22 січня 2009 року, "Трегубенко проти України" від 2 листопада 2004 року, "East/West Alliance Limited" проти України" від 23 січня 2014 року) напрацьовано три критерії, які слід оцінювати на предмет сумісності заходу втручання в право особи на мирне володіння майном із гарантіями статті 1 Першого протоколу, а саме: чи є втручання законним; чи має воно на меті "суспільний", "публічний" інтерес; чи є такий захід (втручання в право на мирне володіння майном) пропорційним визначеним цілям.

Втручання держави у право на мирне володіння майном є законним, якщо здійснюється на підставі закону - нормативно-правового акта, що має бути доступним для заінтересованих осіб, чітким та передбачуваним у питаннях застосування та наслідків дії його норм.

Втручання є виправданим, якщо воно здійснюється з метою задоволення "суспільного", "публічного" інтересу - втручання держави в право на мирне володіння майном може бути виправдано за наявності об'єктивної необхідності у формі суспільного, публічного, загального інтересу, який може включати інтерес держави, окремих регіонів, громад чи сфер людської діяльності. Саме національні органи влади мають здійснювати первісну оцінку існування проблеми, що становить суспільний інтерес, яка б вимагала таких заходів. Поняття "суспільний інтерес" має широке значення (рішення від 23 листопада 2000 року в справі "Колишній король Греції та інші проти Греції"). Крім того, ЄСПЛ також визнає, що й саме по собі правильне застосування законодавства, безперечно, становить "суспільний інтерес" (рішення ЄСПЛ від 2 листопада 2004 року в справі "Трегубенко проти України").

Критерій "пропорційності" передбачає, що втручання в право власності розглядатиметься як порушення статті 1 Першого протоколу до Конвенції, якщо не було дотримано справедливої рівноваги (балансу) між інтересами держави (суспільства), пов'язаними з втручанням, та інтересами особи, яка так чи інакше страждає від втручання. "Справедлива рівновага" передбачає наявність розумного співвідношення (обґрунтованої пропорційності) між метою, що передбачається для досягнення, та засобами, які використовуються. Необхідного балансу не буде дотримано, якщо особа несе "індивідуальний і надмірний тягар". При цьому з питань оцінки "пропорційності" ЄСПЛ, як і з питань наявності "суспільного", "публічного" інтересу, визнає за державою достатньо широку "сферу розсуду", за винятком випадків, коли такий "розсуд" не ґрунтується на розумних підставах.

При цьому, у пункті 71 рішення в справі "Рисовський проти України" ЄСПЛ зазначив, що принцип "належного урядування", як правило, не повинен перешкоджати державним органам виправляти випадкові помилки, навіть ті, причиною яких є їхня власна недбалість. Будь-яка інша позиція була б рівнозначною, inter alia, санкціонуванню неналежного розподілу обмежених державних ресурсів, що саме по собі суперечило б загальним інтересам. З іншого боку, потреба виправити минулу "помилку" не повинна непропорційним чином втручатися в нове право, набуте особою, яка покладалася на легітимність добросовісних дій державного органу. Ризик будь-якої помилки державного органу повинен покладатися на саму державу, а помилки не можуть виправлятися за рахунок осіб, яких вони стосуються. У контексті скасування помилково наданого права на майно принцип "належного урядування" може не лише покладати на державні органи обов'язок діяти невідкладно, виправляючи свою помилку, а й потребувати виплати відповідної компенсації чи іншого виду належного відшкодування колишньому добросовісному власникові.

Враховуючи викладене, принцип "належного урядування" не встановлює абсолютної заборони на витребування із приватної власності майна, в тому числі й земельних ділянок, на користь держави, якщо майно вибуло з власності держави в незаконний спосіб, а передбачає критерії, які слід з'ясовувати та враховувати при вирішенні цього питання для того, щоб оцінити правомірність і допустимість втручання держави в право на мирне володіння майном. Додержання принципу "належного урядування" оцінюється одночасно з додержанням принципу "пропорційності", при тому, що не має чіткого, вичерпного переліку обставин і фактів, установлення яких беззаперечно свідчитиме про додержання чи порушення "справедливої рівноваги між інтересами суспільства та необхідністю додержання фундаментальних прав окремої людини". Цей критерій більшою мірою оціночний і стосується суб'єктивної складової кожної конкретної справи, а тому має бути з'ясований у кожній конкретній справі на підставі обставин і фактів, безпосередньо встановлених.

Встановлені у даній справі обставини в сукупності дають підстави для висновку, що втручання держави у право власності відповідача 2 у даному разі є законним, оскільки здійснюється на підставі закону (Цивільний кодекс України, Земельних кодекс України), виправданим, оскільки факт набуття відповідачем 2 права власності на спірні об'єкти становить значний суспільний інтерес, з урахуванням в тому числі обставин щодо особливої цінності земель та винятковості підстав і умов набуття права власності на земельні ділянки в порядку ст. 41 Земельного кодексу України безоплатно, а також відповідає критерію пропорційності. При цьому, останній досягається шляхом визначення справедливої рівноваги (балансу) між інтересами держави (суспільства), пов'язаними з втручанням, та інтересами особи, у право власності якої здійснено втручання. Так, суд апеляційної інстанції наголошує на тому, що у даному разі неправомірність рішення про передачу відповідачу 2 земельних ділянок у власність безоплатно (оспорюване рішення) не пов'язана лише з помилками (недоліками), допущеними органом місцевого самоврядування при передачі земельних ділянок у власність, про які не могла знати особа, яка мала намір набути право власності на земельні ділянки, тобто такі порушення не пов'язані з порушенням внутрішньої процедури у діяльності органу місцевого самоврядування, про що не могла знати особа, яка набула речові права на землю. Так встановлений судом характер порушень при передачі земельних ділянок у власність, допущений органом місцевого самоврядування, свідчить про усвідомлення та цілеспрямованість волевиявленням відповідача 2 на неправомірне набуття земельних ділянок у власність безкоштовно, так як юридична обізнаність відповідача 2 щодо власних прав та обов'язків як юридичної особи (кооперативу), їх обмежень та недопустимості зловживання ними, презюмується. Враховуючи викладене, така особа втрачає право посилатись на неправомірність втручання у її право власності, та тягар відповідальності не може бути перекладений виключно на орган місцевого самоврядування.

Беручи до уваги викладене, апеляційний господарський суд погоджується з висновком суду першої інстанції про дотримання необхідного балансу між інтересами держави (суспільства), пов'язаними з втручанням у власність відповідача 2, та інтересами останнього, який, власне, за висновками суду, об'єктивно міг передбачити ризик скасування правової підстави набуття ним права власності на земельні ділянки як незаконної. При цьому, суспільні інтереси у даному випадку значно переважають інтереси відповідача 2 щодо його права власності на землю, набутого шляхом зловживання своїми правами, оскільки земля є основним національним багатством, що перебуває під особливою охороною держави, в тому числі щодо забезпечення раціонального її використання (найбільш сприятливого щодо конкретної земельної ділянки), правомірності передання землі іншим особам тощо.

Враховуючи викладене та встановлені порушення норм закону при прийнятті Київською міською радою рішення від 16.03.2017 № 12/2234 "Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва", місцевий господарський суд дійшов вірного висновку з яким погоджується суд апеляційної інстацнії про наявність підстав для визнання незаконним та скасування вказаного рішення, у зв'язку з чим позов Заступника керівника Київської місцевої прокуратури № 3 в інтересах держави до Київської міської ради, Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" та Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про визнання незаконним, скасування рішення Київської міської ради від 16.03.2017 №12/2234 підлягає задоволенню.

26.04.2017 державним реєстратором Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Урдюк Оксаною Юріївною внесено до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно запис про право власності №20201541 щодо права власності Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" на земельну ділянку площею 0,2622 га (кадастровий номер 8000000000:62:088:0006), що знаходиться по вул. Братиславській, 38-А у м. Києві, реєстраційний номер нерухомого майна 1209899780000; підстава виникнення права власності - рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 12/2234. Наведені обставини підтверджуються Інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 12.05.2017 №86834020.

26.04.2017 державним реєстратором Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Урдюк Оксаною Юріївною внесено до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно запис про право власності №20200637 щодо права власності Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" на земельну ділянку площею 0,5600 га (кадастровий номер 8000000000:62:089:0011), що знаходиться по вул. Братиславській, 34-А у м. Києві, реєстраційний номер нерухомого майна 1209980380000; підстава виникнення права власності - рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 12/2234. Наведені обставини підтверджуються Інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 12.05.2017 №86834020.

Також, прокурором в даній справі заявлено вимоги про зобов'язання Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) скасувати в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно запис про право власності №20201541 Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" на земельну ділянку площею 0,2622 га (кадастровий номер 8000000000:62:088:0006), що знаходиться по вул. Братиславській, 38-А у м. Києві; зобов'язання Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) скасувати в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно запис про право власності № 20200637 Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" на земельну ділянку площею 0,5600 га (кадастровий номер 8000000000:62:089:0011), що знаходиться по вул. Братиславській, 34-А у м. Києві.

Апеляційний господарський суд погоджується з висновком суду першої інстанції про те, що з огляду на те, що правова підстава внесення до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно записів про право власності №20201541 та №20200637 - рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 12/2234, яке підлягає визнанню недійсним та скасуванню, наведене свідчить про відсутність підстав для існування записів про право власності, внесених за наслідками прийняття рішення від 16.03.2017 №12/2234.

У відповідності до змісту ч. 1 ст. 26 Закону України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень", записи до Державного реєстру прав вносяться на підставі прийнятого рішення про державну реєстрацію прав.

В разі скасування на підставі рішення суду рішення про державну реєстрацію прав, документів, на підставі яких проведено державну реєстрацію прав, скасування записів про проведену державну реєстрацію прав, а також у випадку, передбаченому підпунктом "а" пункту 2 частини шостої статті 37 цього Закону, до Державного реєстру прав вноситься запис про скасування державної реєстрації прав (ч. 2 ст. 26 Закону України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень").

Згідно зі статтею 15 Цивільного кодексу України кожна особа має право на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорювання.

Способами захисту цивільних прав та інтересів, відповідно до ч. 2 ст. 16 Цивільного кодексу України, можуть бути: визнання права; визнання правочину недійсним; припинення дії, яка порушує право; відновлення становища, яке існувало до порушення; примусове виконання обов'язку в натурі; зміна правовідношення; припинення правовідношення; відшкодування збитків та інші способи

відшкодування майнової шкоди; відшкодування моральної (немайнової) шкоди; визнання незаконними рішення, дій чи бездіяльності органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб.

Вказана норма кореспондується з положеннями статті 20 Господарського кодексу України, якими визначено, що держава забезпечує захист прав та законних інтересів суб'єктів господарювання та споживачів у спосіб та порядок, що визначається цим кодексом та іншими законами України. Права та законні інтереси зазначених суб'єктів захищаються шляхом: визнання наявності або відсутності прав; визнання повністю або частково недійсними актів органів державної влади та органів місцевого самоврядування, актів інших суб'єктів, що суперечать законодавству, ущемляють права та законні інтереси суб'єкта господарювання або споживачів; визнання недійсними господарських угод з підстав, передбачених законом; відновлення становища, яке існувало до порушення прав та законних інтересів суб'єктів господарювання; припинення дій, що порушують право або створюють загрозу його порушення; присудження до виконання обов'язку в натурі; відшкодування збитків; застосування штрафних санкцій; застосування оперативно-господарських санкцій; застосування адміністративно-господарських санкцій; установлення, зміни і припинення господарських правовідносин; іншими способами, передбаченими законом.

Надаючи правову оцінку належності обраного прокурором способу захисту, апеляційний господарський суд звертає увагу на визначення можливої ефективності такого способу з точки зору ст. 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Так, у п. 145 рішення від 15 листопада 1996 року у справі "Чахал проти Об'єднаного Королівства" (Chahal v. the United Kingdom, (22414/93) [1996] ECHR 54) Європейський суд з прав людини зазначив, що згадана норма гарантує на національному рівні ефективні правові засоби для здійснення прав і свобод, що передбачаються Конвенцією, незалежно від того, яким чином вони виражені в правовій системі тієї чи іншої країни. Таким чином, суть цієї статті зводиться до вимоги надати людині такі міри правового захисту на національному рівні, що дозволили б компетентному державному органові розглядати по суті скарги на порушення положень Конвенції й надавати відповідний судовий захист, хоча держави - учасники Конвенції мають деяку свободу розсуду щодо того, яким чином вони забезпечують при цьому виконання своїх зобов'язань. Крім того, Суд указав на те, що за деяких обставин вимоги ст. 13 Конвенції можуть забезпечуватися всією сукупністю засобів, що передбачаються національним правом.

Стаття 13 вимагає, щоб норми національного правового засобу стосувалися сутності "небезпідставної заяви" за Конвенцією та надавали відповідне відшкодування. Зміст зобов'язань за ст. 13 також залежить від характеру скарги заявника за Конвенцією. Тим не менше, засіб захисту, що вимагається згаданою статтею повинен бути "ефективним" як у законі, так і на практиці, зокрема, у тому сенсі, щоб його використання не було ускладнене діями або недоглядом органів влади відповідної держави (п. 75 рішення Європейського суду з прав людини у справі "Афанасьєв проти України" від 5 квітня 2005 року (заява № 38722/02).

Іншими словами, у кінцевому результаті ефективний засіб повинен забезпечити поновлення порушеного права, а у разі неможливості такого поновлення - гарантувати особі можливість отримання нею відповідного відшкодування.

Вимоги прокурора щодо зобов'язання скасувати записи фактично зводяться до такого способу захисту, як відновлення становища, яке існувало до порушення, однак задоволення вимог у зазначеному прокурором формулюванні не зможе забезпечити належного та гарантованого поновлення порушених прав, оскільки скасування записів про право власності буде залежати від суб'єктивних дій відповідача 3, та норма ч. 2 ст. 26 Закону України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень" не передбачає необхідності зобов'язання реєстратора на вчинення реєстраційних дій щодо скасування запису про державну реєстрацію прав, та для вчинення відповідних дій достатнім є рішення суду про скасування записів про проведену державну реєстрацію прав.

Враховуючи вказане, з урахуванням норм ст. 26 Закону України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень", відповідно до яких у разі скасування записів про проведену державну реєстрацію прав, до Державного реєстру прав вноситься запис про скасування державної

реєстрації прав, апеляційний господарський суд вважає вірним висновок місцевого господарського суду про те, що ефективним буде задоволення вимог Заступника керівника Київської місцевої прокуратури № 3 про зобов'язання Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) скасувати в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно запис про право власності № 20201541 та запис про право власності № 20200637 в наступній редакції: скасувати запис про право власності № 20201541 щодо права власності Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" на земельну ділянку площею 0,2622 га (кадастровий номер 8000000000:62:088:0006), що знаходиться по вул. Братиславській, 38-А у м. Києві, реєстраційний номер нерухомого майна 1209899780000, внесений 26.04.2017 до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно державним реєстратором Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Урдюк Оксаною Юріївною; скасувати запис про право власності № 20200637 щодо права власності Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" на земельну ділянку площею 0,5600 га (кадастровий номер 8000000000:62:089:0011), що знаходиться по вул. Братиславській, 34-А у м. Києві, реєстраційний номер нерухомого майна 1209980380000, внесений 26.04.2017 до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно державним реєстратором Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Урдюк Оксаною Юріївною.

Апеляційний господарський суд зазначає, що таке формулювання не є виходом суду за межі позовних вимог, оскільки суть заявлених прокурором вимог не змінюється, так як вимоги прокурора, власне, зводяться до скасування записів про право власності у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно (тобто відновлення прав попереднього власника).

У відповідності з п. 3 ч. 2 ст. 129 Конституції України та ч. 1 ст. 74 Господарського процесуального кодексу України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень.

Суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів (ч. 1 ст. 86 Господарського процесуального кодексу України).

Належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, які входять в предмет доказування. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмета доказування. Предметом доказування є обставини, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення (ст. 76 Господарського процесуального кодексу України).

Докази, не подані у встановлений законом або судом строк, до розгляду судом не приймаються, крім випадку, коли особа, що їх подає, обґрунтувала неможливість їх подання у вказаний строк з причин, що не залежали від неї (ч. 8 ст. 80 Господарського процесуального кодексу України).

За таких обставин, висновки суду першої інстанції про встановлені обставини і правові наслідки відповідають дійсним обставинам справи і підтверджуються достовірними доказами, а тому рішення Господарського суду міста Києва від 01.08.2017 у справі № 910/9373/17 відповідає чинному законодавству, фактичним обставинам та матеріалам справи і підстав для його скасування не вбачається.

Разом з тим, доводи Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та Київської міської ради, викладені в апеляційних скаргах, не спростовують висновків господарського суду першої інстанції.

Колегія суддів зазначає, що враховуючи положення ч. 1 ст. 9 Конституції України та беручи до уваги ратифікацію Законом України від 17.07.1997 р. N 475/97-ВР Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року і Першого протоколу та протоколів N 2,4,7,11 до Конвенції та прийняття Закону України від 23.02.2006 р. N3477-IV (3477-15) "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини", суди також повинні застосовувати Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод (Рим, 4 листопада 1950 року) та рішення Європейського суду з прав людини як джерело права.

У рішенні Суду у справі Трофимчук проти України № 4241/03 від 28.10.2010 Європейським судом з прав людини зазначено, що хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, це не може розумітись як вимога детально відповідати на кожен довід сторін.

З огляду на викладене, судова колегія приходить до висновку про те, що апеляційні скарги Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та Київської міської ради на рішення Господарського суду міста Києва від 01.08.2017 у справі № 910/9373/17 є необґрунтованими та такими, що задоволенню не підлягають.

Судові витрати за розгляд апеляційних скарг у зв'язку з відмовою в їх задоволенні на підставі ст. 129 Господарського процесуального кодексу України покладаються на апелянтів.

Керуючись ст.ст. 129, 269, 270, 271, 275, 281 - 284 Господарського процесуального кодексу України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

1. Апеляційні скарги Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та Київської міської ради на рішення Господарського суду міста Києва від 01.08.2017 у справі № 910/9373/17 - залишити без задоволення.

2. Рішення Господарського суду міста Києва від 01.08.2017 у справі № 910/9373/17 - залишити без змін.

3. Матеріали справи № 910/9373/17 повернути до суду першої інстанції.

4. Постанова апеляційного господарського суду набирає законної сили з дня її прийняття. Постанову Київського апеляційного господарського суду може бути оскаржено до Верховного Суду у порядку та строк, передбачений ГПК України.

Головуючий суддя **В.В. Куксов**

Судді **О.М. Гаврилюк**

С.Р. Станік

Повний текст постанови складено та підписано 01.02.2018 року

Категорія справи № **910/9373/17: Господарські справи; Земельних відносин; визнання незаконним акта, що порушує право власності на земельну ділянку.**
Надіслано судом: **01.06.2018.** Зареєстровано: **01.06.2018.** Оприлюднено: **04.06.2018.**
Дата набрання законної сили: **30.05.2018**

Верховний Суд

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

30 травня 2018 року

м. Київ

Справа № 910/9373/17

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду:

Берднік І.С. - головуючого, Міщенка І.С., Сухового В.Г.,

за участю секретаря судового засідання - Корнієнко О.В.,

за участю представників:

Київської міської ради - Власенко І.І.,

Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) - Ткаченка О.О,

Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" - не з'явився,

Генеральної прокуратури України - Клюге Л.М.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні касаційні скарги Київської міської ради, Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

на постанову Київського апеляційного господарського суду від 29.01.2018

(у складі колегії суддів: Куксов В.В. (головуючий), Гаврилюк О.М., Станік С.Р.)

та рішення Господарського суду міста Києва від 01.08.2017 (суддя Отрош І.М.)

у справі за позовом Заступника керівника Київської місцевої прокуратури № 3 в інтересах держави

до Київської міської ради, Обслуговуючого кооперативу "Братиславський", Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

про визнання незаконним, скасування рішення та зобов'язання вчинити дії,

ВСТАНОВИВ:

09.06.2017 Заступник керівника Київської місцевої прокуратури № 3 звернувся до Господарського суду міста Києва в інтересах держави з позовом до Київської міської ради, Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" та Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про визнання незаконним та скасування рішення Київської міської ради від 16.03.2017 №12/2234 та зобов'язання Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради скасувати записи про право власності Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" на відповідні земельні ділянки.

Позовні вимоги обґрунтовані, зокрема, тим, що оспорюване рішення Київської міської ради від 16.03.2017 №12/2234 прийняте з порушенням вимог закону, оскільки всупереч ст. 41 Земельного кодексу України Київська міська рада не обґрунтувала правового статусу, мети створення Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" та необхідності безоплатного забезпечення 20 його членів умовами для зберігання транспортних засобів; в проекті землеустрою щодо відведення спірних земельних ділянок відсутнє обґрунтування їх розміру; відповідно до Генерального плану розвитку міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28.03.2002 №370/1804, територія спірних земельних ділянок відноситься до захисної зони.

Рішенням Господарського суду міста Києва від 01.08.2017 позовні вимоги задоволені в повному обсязі. Визнано незаконним та скасовано рішення Київської міської ради від 16.03.2017 №12/2234 "Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва"; скасовано запис про право власності №20201541 щодо права власності Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" на земельну ділянку площею 0,2622 га (кадастровий номер 8000000000:62:088:0006), що знаходиться по вул. Братиславській, 38-А у м. Києві, реєстраційний номер нерухомого майна 1209899780000, внесений 26.04.2017 до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно державним реєстратором Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Урдюк Оксаною Юріївною; скасовано запис про право власності №20200637 щодо права власності Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" на земельну ділянку площею 0,5600 га (кадастровий номер 8000000000:62:089:0011), що знаходиться по вул. Братиславській, 34-А у м. Києві, реєстраційний номер нерухомого майна 1209980380000, внесений 26.04.2017 до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно державним реєстратором Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Урдюк Оксаною Юріївною.

Місцевий суд мотивував свої висновки тим, що обставини, якими прокурор обґрунтовував позовні вимоги, підтверджуються матеріалами справи.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 29.01.2018 рішення Господарського суду міста Києва від 01.08.2017 залишено без змін.

Суд апеляційної інстанції погодився з мотивами, викладеними в рішенні місцевого суду.

Не погоджуючись з висновками судів попередніх інстанцій, 14.02.2018 Київська міська рада, 21.08.2018 Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) звернулись з касаційними скаргами, в яких, посилаючись на порушення норм матеріального та процесуального права, просять рішення та постанову судів попередніх інстанцій скасувати та прийняти нове рішення, яким повністю відмовити у задоволенні позовних вимог.

В обґрунтування вимог касаційних скарг посилаються на те, що оспоюване рішення Київської міської ради прийнято з дотриманням вимог законодавства; прокурор не уповноважений звертатись з даним позовом до суду.

Заступника керівника Київської місцевої прокуратури № 3 подав відзив на касаційну скаргу, у якому просить рішення та постанову судів попередніх інстанцій залишити без змін, а касаційну скаргу - без задоволення.

Учасники справи були належним чином повідомлені про день, час і місце розгляду касаційних скарг, однак Обслуговуючий кооператив "Братиславський" не скористався передбаченим законом правом на участь у розгляді справи судом касаційною інстанцією. Оскільки явка учасників справи не визнавалась судом обов'язковою, а участь в засіданні суду є правом, а не обов'язком, Верховний Суд в складі колегії суддів дійшов висновку про можливість розгляду касаційної скарги по суті за відсутності зазначеного представника.

Заслухавши доповідь судді-доповідача, пояснення представників Київської міської ради, Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради та Генеральної прокуратури України, дослідивши наведені у касаційних скаргах доводи, подані заперечення, перевіривши матеріали справи, Верховний Суд вважає, що касаційні скарги не підлягають задоволенню з таких підстав.

Судами попередніх інстанцій встановлено, що обслуговуючий кооператив "Братиславський" (ідентифікаційний код 40900458) створений внаслідок добровільного об'єднання фізичних осіб для надання послуг виключно членам кооперативу на безприбутковій основі (дата та номер запису в Єдиному державному реєстрі про проведення державної реєстрації юридичної особи 18.10.2016, номер запису: 1 066 102 0000 013259).

Згідно з п. 3.1. статуту Обслуговуючого кооперативу "Братиславський", затвердженого рішенням установчих зборів (протокол №1 від 12.10.2016), він створюється для задоволення економічних, соціальних та інших потреб членів кооперативу на основі поєднання їх особистих та колективних інтересів, розвитку їх самоорганізації, самоуправління та самоконтролю.

Відповідно до п. 3.3. статуту Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" предмет діяльності кооперативу - обслуговуючий гаражно-будівельний кооператив.

24.10.2016 Обслуговуючий кооператив "Братиславський" звернувся до Київської міської ради з клопотанням К-28010 про надання дозволу на розроблення документації із землеустрою, відповідно до якого просив надати дозвіл на розроблення документації із землеустрою - проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки за адресою м. Київ, вул. Братиславська, 34-А та 38-А; цільове призначення: для будівництва, експлуатації та обслуговування тимчасових автостоянок; вид права - право власності.

В подальшому Обслуговуючий кооператив "Братиславський" неодноразово звертався до Київської міської ради з листами, у яких уточнював цільове призначення земельних ділянок щодо розроблення проекту землеустрою.

Так, обслуговуючий кооператив "Братиславський" звернувся до Київської міської ради з листом №20 від 09.03.2017, який було отримано останнім 13.03.2017, у якому просив відповідно до статті 41 Земельного кодексу України уточнити цільове використання земельних ділянок: для гаражного будівництва.

Приватним підприємством "Київземресурс" було розроблено проект землеустрою щодо відведення земельних ділянок Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" для гаражного будівництва (автостоянок) на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва.

Даним проектом землеустрою передбачається на підставі статей 41, 116 Земельного кодексу України передати Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" у власність: земельну ділянку №1 (обліковий код 62:088:0006) площею 0,2622 га, земельну ділянку №2 (обліковий код 62:089:0011) площею 0,5600 га для гаражного будівництва (автостоянок) на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва за рахунок міських земель, не наданих у власність чи користування.

У відповідності до висновку Головного управління Держгеокадастру у м. Києві про розгляд проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки від 27.02.2017 № 359/82-17, Головним управлінням зроблено зауваження та надано пропозиції до проекту землеустрою, в тому числі, уточнити цільове призначення земельної ділянки та код згідно з Класифікацією видів цільового призначення земель, затвердженою наказом Держкомзему України від 23.07.2010 №548. Підсумкова оцінка проекту землеустрою: погоджується

Згідно з висновком № 16-1732-В Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) № 161732-В про погодження проекту землеустрою, Департамент вважає за можливе використовувати в подальшому земельні ділянки за адресою м. Київ, вул. Братиславська, 34-А та 38-А для гаражного будівництва (автостоянок).

09.03.2017 Головним управлінням Держгеокадастру у м. Києві здійснено державну реєстрацію земельної ділянки кадастровий номер 8000000000:62:088:0006, місце розташування: м. Київ, Деснянський район, вул. Братиславська, 38-А; цільове призначення: 02.06 для колективного гаражного будівництва; категорія земель: землі житлової та громадської забудови; вид використання земельної ділянки: для гаражного будівництва (автостоянок), що підтверджується витягом з Державного земельного кадастру про земельну ділянку № НВ-8000485462017 від 09.03.2017, який наявний в матеріалах справи.

09.03.2017 Головним управлінням Держгеокадастру у м. Києві здійснено державну реєстрацію земельної ділянки кадастровий номер 8000000000:62:089:0011, місце розташування: м. Київ, Деснянський район, вул. Братиславська, 34-А; цільове призначення: 02.06 для колективного гаражного будівництва; категорія земель: землі житлової та громадської забудови; вид використання земельної ділянки: для гаражного будівництва (автостоянок), що підтверджується витягом з Державного земельного кадастру про земельну ділянку № НВ-8000485492017 від 09.03.2017, який наявний в матеріалах справи.

16.03.2017 Київською міською радою було прийнято рішення "Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва", яким відповідно до статей 9, 41, 116 Земельного кодексу України, Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності",

пункту 34 частини першої статті 26 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та за наслідками розгляду проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок, Київська міська рада вирішила:

1) затвердити проект землеустрою щодо відведення Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва (категорія земель - землі житлової та громадської забудови, код КВЦПЗ 02.06, справа Д-7926, заява ДЦ від 10.03.2017 N 01040-000237963-014);

2) передати Обслуговуючому кооперативу "Братиславський", за умови виконання пункту 3 цього рішення, у власність земельні ділянки площею 0,2622 га (кадастровий номер 8000000000:62:088:0006) та площею 0,5600 га (кадастровий номер 8000000000:62:089:0011) для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва із земель комунальної власності територіальної громади міста Києва;

3) Обслуговуючому кооперативу "Братиславський": виконувати обов'язки власника земельних ділянок відповідно до вимог статті 91 Земельного кодексу України; вжити заходів щодо державної реєстрації права власності на земельні ділянки у порядку, встановленому Законом України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень"; забезпечити вільний доступ для прокладання нових, ремонту та експлуатації існуючих інженерних мереж і споруд, розміщених у межах земельних ділянок; виконати вимоги, викладені у листі Департаменту містобудування та архітектури від 02.12.2016 N 11346/0/12-4/19-16; використовувати земельні ділянки відповідно до розробленої документації із землеустрою; питання пайової участі та укладення з Департаментом економіки та інвестицій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) договору про пайову участь вирішувати в порядку та випадках, встановлених законодавством; питання майнових відносин вирішувати в установленому порядку; у разі необхідності проведення реконструкції чи нового будівництва питання оформлення дозвільної та проектно-кошторисної документації вирішувати в порядку, визначеному чинним законодавством України; дотримуватись обмежень у використанні земельних ділянок, зазначених у витягах з Державного земельного кадастру про земельні ділянки.

25.04.2017 Департаментом земельних ресурсів Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) внесено до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно зміни щодо цільового призначення земельної ділянки кадастровий номер 8000000000:62:088:0006, що знаходиться по вул. Братиславській, 38-А у м. Києві, а саме цільове призначення: для колективного гаражного будівництва, вид використання: для гаражного будівництва (автостоянок) змінено на: для колективного гаражного будівництва, вид використання: для гаражного будівництва. Наведені обставини підтверджуються Інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 12.05.2017 №86834020.

26.04.2017 державним реєстратором Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Урдюк Оксаною Юріївною внесено до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно запис про право власності №20201541 щодо права власності Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" на земельну ділянку площею 0,2622 га (кадастровий номер 8000000000:62:088:0006), що знаходиться по вул. Братиславській, 38-А у м. Києві, реєстраційний номер нерухомого майна 1209899780000; підстава виникнення права власності - рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 12/2234. Наведені обставини підтверджуються Інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 12.05.2017 №86834020.

25.04.2017 Департаментом земельних ресурсів Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) внесено до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно зміни щодо цільового призначення земельної ділянки кадастровий номер 8000000000:62:089:0011, що знаходиться по вул. Братиславській, 34-А у м. Києві, а саме цільове призначення: для колективного гаражного будівництва, вид використання: для гаражного

будівництва (автостоянок) змінено на: для колективного гаражного будівництва, вид використання: для гаражного будівництва. Наведені обставини підтверджуються Інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 12.05.2017 №86833073.

26.04.2017 державним реєстратором Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Урдюк Оксаною Юріївною внесено до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно запис про право власності №20200637 щодо права власності Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" на земельну ділянку площею 0,5600 га (кадастровий номер 8000000000:62:089:0011), що знаходиться по вул. Братиславській, 34-А у м. Києві, реєстраційний номер нерухомого майна 1209980380000; підстава виникнення права власності - рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 12/2234. Наведені обставини підтверджуються Інформаційною довідкою з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 12.05.2017 №86834020.

Предметом даного позову є вимоги про визнання незаконним та скасування рішення Київської міської ради від 16.03.2017 № 12/2234, скасування записів № № 20201541, 20200637 від 26.04.2017 про право власності Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" № 20201541 на відповідні земельні ділянки.

Відповідності до ст. 116 Земельного кодексу України, громадяни та юридичні особи набувають права власності та права користування земельними ділянками із земель державної або комунальної власності за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування в межах їх повноважень, визначених цим Кодексом, або за результатами аукціону.

Згідно з ст. 41 Земельного кодексу України, житлово-будівельним (житловим) та гаражно-будівельним кооперативам за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування земельні ділянки для житлового і гаражного будівництва передаються безоплатно у власність або надаються в оренду у розмірі, який встановлюється відповідно до затвердженої містобудівної документації.

Відповідно до ст. 1 Закону України "Про кооперацію" кооператив - юридична особа, утворена фізичними та/або юридичними особами, які добровільно об'єдналися на основі членства для ведення спільної господарської та іншої діяльності з метою задоволення своїх економічних, соціальних та інших потреб на засадах самоврядування.

Як встановлено приписами ст. 3 Закону України "Про кооперацію" метою кооперації є задоволення економічних, соціальних та інших потреб членів кооперативних організацій на основі поєднання їх особистих та колективних інтересів, поділу між ними ризиків, витрат і доходів, розвитку їх самоорганізації, самоуправління та самоконтролю. Основними завданнями кооперації є: підвищення життєвого рівня членів кооперативів, захист їх майнових інтересів і соціальних прав; створення системи економічної і соціальної самодопомоги населення та суб'єктів господарювання; залучення у виробництво товарів, робіт, послуг, додаткових трудових ресурсів, підвищення трудової і соціальної активності населення; створення і розвиток інфраструктури, необхідної для провадження господарської та іншої діяльності кооперативів з метою зростання матеріального добробуту їх членів та задоволення потреб у товарах і послугах; сприяння сталому розвитку та становленню засад демократичного розвитку суспільства.

За змістом приписів ст. 6 Закону України "Про кооперацію" за напрямами діяльності кооперативи можуть бути сільськогосподарськими, житлово-будівельними, садово-городніми, гаражними, торговельно-закупівельними, транспортними, освітніми, туристичними, медичними тощо.

У ст. 1 Закону України "Про кооперацію" визначено, що обслуговуючий кооператив - кооператив, який утворюється шляхом об'єднання фізичних та/або юридичних осіб для надання послуг переважно членам кооперативу, а також іншим особам з метою провадження їх господарської діяльності. Обслуговуючі кооперативи надають послуги іншим особам в обсягах, що не перевищують 20 відсотків загального обороту кооперативу.

Системне тлумачення ст. 41 Земельного кодексу України у поєднанні з іншими положеннями Земельного кодексу України (зокрема, ст. 134 Земельного кодексу України - щодо продажу земельних ділянок на торгах) дає підстави для висновку про винятковість можливості передання гаражно-будівельним кооперативам на підставі ст. 41 Земельного кодексу України земельних ділянок безоплатно у власність, тобто таке передання повинно бути обумовлене особливими (виключними) цілями, що випливають зі змісту діяльності гаражно-будівельного кооперативу та кооперативу в цілому - задоволення економічних, соціальних та інших потреб його членів - та конкретного предмету (напрямку) його діяльності.

Враховуючи зазначене, суди попередніх інстанцій дійшли вірного висновку про те, що якщо мова йде про отримання гаражно-будівельним кооперативом у власність земельних ділянок в порядку ст. 41 Земельного кодексу, такі ділянки повинні надаватись виключно за наявності дійсної необхідності у задоволенні мінімальних обґрунтованих потреб членів гаражно-будівельного кооперативу у паркомісці (гаражі), та ці ділянки повинні надаватись безоплатно у власність лише з цією метою.

При вирішенні питання щодо передання безоплатно у власність гаражно-будівельного кооперативу земельної ділянки, яку такий кооператив просить передати для гаражного будівництва в порядку ст. 41 Земельного кодексу України, наявність у суб'єкта звернення статусу, що відповідає передбаченим даною статтею положенням (гаражно-будівельний кооператив) не є достатньою підставою для передання безоплатно у власність кооперативу земельної ділянки будь-якого розміру. Натомість, заявник повинен довести та обґрунтувати, а орган, що здійснює розпорядження земельною ділянкою, повинен перевірити наявність чи відсутність тих обставин, що членам гаражно-будівельного кооперативу для задоволення їх мінімальних потреб у забезпеченні місця для зберігання транспортного засобу (гараж) необхідні відповідні (конкретно заявлені) земельні ділянки, тобто документація землеустрою повинна містити в тому числі, належне обґрунтування (розрахунок) щодо необхідності виділення членам кооперативу відповідних земельних ділянок відповідної площі.

Водночас судами попередніх інстанцій встановлено, що ні проект землеустрою щодо відведення Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" відповідних земельних ділянок, ні оспорюване рішення Київської міської ради від 16.03.2017 №12/2234 "Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-А та 38-А у Деснянському районі міста Києва" не містять жодних даних щодо необхідності забезпечення 20 членів Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" (відповідно до списку членів кооперативу "Братиславський") умовами для зберігання транспортних засобів (їх наявності, кількості тощо), а також обґрунтувань розміру земельних ділянок, які необхідні для цих цілей (площею 0,2622 га та 0,5600 га), що загалом складає 8 222 кв.м (по 411,1 кв.м для гаражного будівництва на кожного члена кооперативу).

Крім того, відповідно до пояснювальної записки до проекту рішення Київської міської ради "Про передачу Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок для гаражного будівництва на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у Деснянському районі м. Києва", серед особливостей зазначено, що на зазначені ділянки переноситься існуюча автостоянка з вул. Шолом-Алейхема, 5В, на місці якої передбачається будівництво "стартового будинку" для відселення мешканців з гуртожитку, ураженого грибком, на вул. Мілютенка, 23-А.

Судами встановлено, що наведене додатково підтверджує відсутність мети передання Обслуговуючому кооперативу "Братиславський" земельних ділянок на вул. Братиславській, 34-а та 38-а у м. Києві для забезпечення потреб його членів мінімально необхідними умовами для зберігання

транспортних засобів, оскільки перенесення існуючої автостоянки іншої юридичної особи не може стосуватись забезпечення потреб членів Обслуговуючого кооперативу "Братиславський" у гаражному будівництві з метою розміщення власних транспортних засобів.

Крім того, імперативні приписи статей 91, 96 Земельного кодексу України встановлюють правило, за яким землі використовуються лише відповідно до їх цільового призначення.

Відповідно до ст. 20 Земельного кодексу України види використання земельної ділянки в межах певної категорії земель (крім земель сільськогосподарського призначення та земель оборони) визначаються її власником або користувачем самостійно в межах вимог, встановлених законом до використання земель цієї категорії, з урахуванням містобудівної документації та документації із землеустрою.

Водночас судами встановлено, що визначений у проекті землеустрою щодо відведення земельних ділянок вид їх використання (для гаражного будівництва (автостоянок), відносно якого було розроблено вказаний проект, не відповідає тому виду цільового призначення, за яким виділено земельну ділянку відповідно до рішення Київської міської ради від 16.03.2017 (код КВЦПЗ 02.06) - для гаражного будівництва.

Крім того, згідно зі ст. 39 Земельного кодексу України використання земель житлової та громадської забудови здійснюється відповідно до генерального плану населеного пункту, іншої містобудівної документації, плану земельно-господарського устрою з дотриманням будівельних норм, державних стандартів і норм.

Згідно з ч. 1 ст. 16 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" планування територій на місцевому рівні здійснюється шляхом розроблення та затвердження генеральних планів населених пунктів, планів зонування територій і детальних планів території.

Відповідно до ч. 1 ст. 19 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" детальний план у межах населеного пункту уточнює положення генерального плану населеного пункту та визначає планувальну організацію і розвиток частини території.

Судами встановлено, що згідно з детальним планом території в межах вулиць Мілютенка, Шолом-Алейхема, Братиславської та Лісового проспекту у Деснянському районі м. Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28.07.2016 № 910/910, територія спірних ділянок за функціональним призначенням належить до території автостоянок.

Разом з тим, відповідно до Генерального плану розвитку міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28.03.2002 №370/1804, а саме фрагменту схеми функціонального зонування території за чинною містобудівною документацією, територія спірних земельних ділянок відноситься до озелененої території, оскільки фактично на земельних ділянках розміщено газони та зелені насадження, та спірні земельні ділянки знаходяться (проходять) в межах червоних ліній.

У відповідності до змісту ст. 1 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" червоні лінії - визначені в містобудівній документації щодо пунктів геодезичної мережі межі існуючих та запроектованих вулиць, доріг, майданів, які розділяють території забудови та території іншого призначення.

Розташування будь-яких об'єктів, будівель, споруд або їх частин у межах "червоних ліній" вулиці не допускається (ст. 18 Закону України "Про автомобільні дороги").

Крім того, судами на підставі проекту землеустрою встановлено, що земельна ділянка площею 0,2622 га на вул. Братиславській, 38-а у м. Києві відповідно до ДБП-360-92 "Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень", що затверджено наказом Держкоммістобудування від 17.04.1992 № 44, знаходиться в охоронній зоні інженерних комунікацій (водопровід) - площа обмеження 0,099 га та в охоронній зоні інженерних комунікацій (каналізація) - площа обмеження 0,0679 га, що є зоною санітарної охорони.

Водночас згідно з ч. 2 ст. 113 Земельного кодексу України у межах зон санітарної охорони забороняється діяльність, яка може призвести до завдання шкоди підземним та відкритим джерелам водопостачання, водозабірним і водоочисним спорудам, водоводам, об'єктам оздоровчого призначення, навколо яких вони створені.

Встановивши, що зазначені у проекті землеустрою обмеження у використанні земельних ділянок (в контексті розгляду питання про влаштування автостоянки) не є достатніми у разі використання земельних ділянок для колективного гаражного будівництва (що не відповідає проекту землеустрою), що має наслідком спорудження нових об'єктів - гаражів, суди попередніх інстанцій дійшли правомірного висновку, про те, що наведені обставини свідчать про порушення ч. 2 ст. 113 Земельного кодексу України.

Таким чином, встановивши наведену сукупність обставин та здійснивши системний аналіз зазначених норм законодавства, суди попередніх інстанцій дійшли правомірного висновку щодо наявності підстав для визнання незаконним та скасування рішення Київської міської ради від 16.03.2017 №12/2234 та задоволення похідних вимог.

Водночас Верховний Суд зауважує, що відповідно до ст. 300 ГПК України, переглядаючи у касаційному порядку судові рішення, суд касаційної інстанції в межах доводів та вимог касаційної скарги та на підставі встановлених фактичних обставин справи перевіряє правильність застосування судом першої чи апеляційної інстанції норм матеріального і процесуального права.

Суд касаційної інстанції не має права встановлювати або вважати доведеними обставини, що не були встановлені у рішенні або постанові суду чи відхилені ним, вирішувати питання про достовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими, збирати чи приймати до розгляду нові докази або додатково перевіряти докази.

При цьому доводи касаційних скарг про відсутність у прокурора законних підстав для звернення з даною позовною заявою є безпідставними в силу приписів п. 2 ст. 121 Конституції України, ч. 3 ст. 23 Закону України "Про прокуратуру" від 14.10.2014 №1697-VII та у зв`язку з тим, що у даному спорі орган місцевого самоврядування, який має захищати інтереси членів територіальної громади, не здійснював належним чином своїх функцій та є відповідачем у справі.

Разом з тим Положення про Державну службу України з питань геодезії, картографії та кадастру, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 14.01.2015 №15 вбачається право посадових осіб Держгеокадастру та його територіальних органів, які є державними інспекторами у сфері державного контролю за використанням та охороною земель і дотриманням вимог законодавства України про охорону земель, в межах своїх повноважень звертатися до суду з позовом щодо відшкодування втрат сільськогосподарського і лісогосподарського виробництва, а також повернення самовільно зайнятих чи тимчасово зайнятих земельних ділянок, строк користування якими закінчився, тоді-як предметом позовних вимог є визнання незаконним та скасування рішення, а також зобов'язання вчинити дії.

Таким чином, перевіривши рішення місцевого та постанову апеляційного господарських судів в межах доводів касаційних скарг, Верховний Суд дійшов висновку про те, що вони не спростовують правомірності застосування судами попередніх інстанцій норм матеріального та процесуального

права, що свідчить про відсутність підстав для скасування законних судових актів.

Керуючись ст.ст. 129, 300, 301, 308, 309, 314, 315, 317 Господарського процесуального кодексу України, Верховний Суд

ПОСТАНОВИВ:

1. Касаційні скарги Київської міської ради та Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) залишити без задоволення.

2. Постанову Київського апеляційного господарського суду від 29.01.2018 та рішення Господарського суду міста Києва від 01.08.2017 у справі № 910/9373/17 залишити без змін з підстав, наведених у постанові.

Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття та оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя І.С. Берднік

Судді І.С. Міщенко

В.Г. Суховий

10.

Київська міська рада
29.12.2018 № 08/24627

УКРАЇНА

ДЕСНЯНСЬКА РАЙОННА В МІСТІ КИЄВІ ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

просп. Маяковського, 29, м. Київ, 02225, тел. (044) 515-77-75, факс 515-66-66
e-mail: desnyan@desn.gov.ua Код ЄДРПОУ 37415088

28.12.18 № 102/02/39-11844

на № _____ від _____

Про створення скверу

Голові постійної комісії
Київської міської ради з питань
Екологічної політики
К. ЯЛОВОМУ

Шановний Костянтине Володимировичу!

Під час виїзної зустрічі з представниками органу самоорганізації населення «Комітет мікрорайону «Джерело» 19.09.2018 мешканцями мікрорайону було запропоновано створити сквер з будівництвом бювету на земельній ділянці біля будинку № 6-Б на бульв. Висоцького.

Відповідно до рішення Київської міської ради від 26.06.2018 № 997/5061 «Про ініціативи створення об'єктів благоустрою зеленого господарства міста Києва», Деснянською районною в місті Києві державною адміністрацією було опрацьоване порушене питання. За результатами розгляду з'ясовано наступне.

Земельна ділянка (кадастровий номер 52:018:0011), де передбачено влаштування скверу та будівництво бювету, облікується як землі, не надані у власність чи користування. Однак, на земельній ділянці знаходиться об'єкт незавершеного будівництва двох артезіанських промислових свердловин, будівництво яких було розпочате у 1994 році на замовлення Головного управління капітального будівництва Київської міської державної адміністрації та в подальшому переданий до ПрАТ «Київводоканал». Наразі навколо свердловин встановлена огорожа у відповідності до п.10.31 ДБН 2.04.02-84.

ПрАТ «Київводоканал» у своєму листі зазначило, що облаштування скверу з бюветом на цій території можливе за умови вирішення питання передачі свердловин на баланс СВКП «Київводфонд», завершення робіт з будівництва однієї із свердловин, виконання санітарного тампонажу другої свердловини та списання її згідно встановленого порядку. У випадку влаштування скверу без бюветного комплексу необхідно виконати санітарний тампонаж двох артезіанських свердловин та списання їх згідно встановленого порядку.

КП «Київводфонд» повідомило, що будівництво нового бюветного комплексу на бульв. Висоцького, 6, 6-б є недоцільним, оскільки орієнтовна кількість користувачів не перевищує 2 тис. осіб та в межах пішої доступності є два бювети на вул. Сабурова, 3 та просп. Маяковського, 54/9.

075821

Враховуючи викладене, Деснянська районна в місті Києві державна адміністрація звертається до Вас з проханням розглянути на засіданні комісії

ініціативу щодо створення скверу на земельній ділянці на бульв. Висоцького, 6-Б без будівництва бюветного комплексу.

Додаток: копія висновку КП «Київводфонд» на 1 арк. в 1 прим.
копія висновку ПАТ «Київводоканал» на 1 арк. в 1 прим.
копія висновку ДЗР та витяг з міського земельного кадастру на 3 арк. в 1 прим.
копія протоколу зустрічі з ОСН «КМ «Джерело» на 2 арк. в 1 прим.

З повагою
Голова Геннадій ЗАБОЛОТНИЙ

Валентина Кривошей 546 12 78

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
СПЕЦІАЛІЗОВАНЕ ВОДОГОСПОДАРСЬКЕ
КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «КИЇВВОДФОНД»

04080, м. Київ, вул. Дмитрівська 16-А, корпус 1
р/р №26008300235031 в АТ «Ощадбанк» МФО 322669 код 37292855
тел. 228-91-73, 228-91-83
e-mail: kyivvodfond@kmda.gov.ua

Голові Деснянської районної в місті Києві державної адміністрації
Заболотному Г.В.

Шановний Геннадію Вадимовичу!

На виконання Вашого листа від 28.11.2018 № 102/01/39-10801 стосовно облаштування скверу та будівництва бювету на земельній ділянці за адресою бульв. Володимира Висоцького,6-б, уважно розглянуто та опрацьовано СВКП «Київводфонд».

За наслідками розгляду, в межах наданих повноважень, повідомляємо, наступне.

У зв'язку з малою кількістю користувачів, яка орієнтовно не перевищує 2 тис. осіб та з урахуванням розташування в межах пішої доступності двох бюветних комплексів на відстані 500 м по вулиці Олександра Сабурова,3 та 600 м на проспекті Володимира Маяковського, 54/9, будівництво нового бюветного комплексу з артезіанською свердловиною малої продуктивності, а тим більше передачі на баланс нашого підприємства промислових артезіанських свердловин ПрАТ «АК «Київводоканал» з використанням однієї з них, не є доцільним.

Пропонуємо розглянути варіант влаштування скверу без бюветного комплексу та виконання балансоутримувачем санітарного тампонажу двох артезіанських свердловин з послідуючим їх списанням згідно встановленого порядку.

З повагою

директор Світлана КОЗЛОВСЬКА

Дмитро ГОНЧАРЕНКО.228-91-73

ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «АКЦІОНЕРНА КОМПАНІЯ
«КИЇВВОДОКАНАЛ»

вул. Лейпцизька, 1-а, м. Київ, 01015, тел.: +38(044) 254-55-31, +38(044) 254-32-61
код ЄДРПОУ 03327664, www.vodokanal.kiev.ua

_____ № _____

На № _____

Голові Деснянської районної в
місті Києві державної адміністрації

Заболотному Г. В.

Шановний Геннадію Вадимовичу!

У ПрАТ «АК «Київводоканал» (далі – Товариство) розглянуто Ваш лист від 01.11.2018 № 102/01/39-10002 щодо облаштування скверу на земельній ділянці між будинками на бульв. Висоцького, 6, 6-б та вул. Закревського, 63, 63-а, де розміщено об`єкт незавершеного будівництва – дві артезіанські свердловини.

За результатами розгляду інформуємо, що облаштування скверу з бюветним комплексом на вказаній земельній ділянці можливе за умови вирішення питання передання вказаних свердловин на баланс СВКП «Київводфонд», завершення робіт з будівництва однієї із свердловин, виконання санітарного тампонажу другої свердловини та списання її згідно з встановленим порядком. Щодо завершення будівництва бюветного комплексу з облаштуванням скверу ПрАТ «АК «Київводоканал» надано вичерпну відповідь листом мешканцям будинків за адресами: бульв. Висоцького, 4, 5, 6, 6-а, 6-б, 7, 8-а та вул. Закревського, 63, 63-а, 65 (копія додається).

Облаштування скверу на земельній ділянці між будинками на бульв. Висоцького, 6-б та вул. Закревського, 63-а без бюветного комплексу можливе за умови виконання санітарного тампонажу двох артезіанських свердловин та списання їх згідно з встановленим порядком.

Додаток: копія листа ПрАТ «АК «Київводоканал» від 02.10.2018 № 5071/5/36/02-18 на 1 арк. в 1 прим.

З повагою

Заступник генерального директора
з технічних питань
та перспективного розвитку С. І. Крушановський

Довгова 541-95-14

ПрАТ "АК"Київводоканал"
№6202/5/36/02-18 від 27.11.2018
622987 09:52

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ"Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

_____2018 №_____
на №102/03/39-9752 від 25.10.2018

Деснянська районна в місті Києві
державна адміністрація

просп. Володимира Маяковського, 29,
м. Київ, 02225

Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розглянуто звернення Деснянської районної в місті Києві державної адміністрації від 25.10.2018 №102/03/39-9752 щодо створення скверу на бульв. Володимира Висоцького, 6-б у Деснянському району м.Києва.

В частині повноважень повідомляємо, що за наявною в Департаменті земельних ресурсів інформацією, земельна ділянка площею 0,29 га (обліковий код 62:018:0011), яка зазначена на схемі, доданій до звернення, обліковується як землі, не надані у власність чи користування.

За поданням Департаменту земельних ресурсів Київська міська рада не приймала рішень щодо передачі будь-якій фізичній чи юридичній особі зазначеної земельної ділянки у власність чи користування. Інформація щодо державної реєстрації у Державному земельному кадастрі та державної реєстрації речових прав на них у Департаменті земельних ресурсів відсутня.

Зважаючи на викладене, Департамент земельних ресурсів підтримує питання надання статусу скверу земельній ділянці (обліковий код 62:018:0011) на бульв. Володимира Висоцького, 6-б у Деснянському районі м.Києва.

Набуття права на землю у місті Києві регулюється Земельним кодексом України та Порядком набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві (далі – Порядок), який затверджений рішенням Київської міської ради від 20.04.2017 №241/2463.

Відповідно до пункту 2.1. розділу 2 зазначеного Порядку, зацікавлена особа звертається до Київської міської ради через приймальню Київради з земельних питань із клопотанням про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення вказаної земельної ділянки для утримання та благоустрою зелених зон і зелених насаджень та обслуговування території скверу з документами, визначеними згідно з додатком 2 рішення Київської міської ради від 20.04.2017 №241/2463.

В разі надходження клопотання, Департамент земельних ресурсів забезпечить його своєчасне опрацювання в межах компетенції.

Додатково інформуємо, що відповідно до рішення Київської міської ради від 26.06.2018 № 997/5061 «Про ініціативи створення об'єктів благоустрою зеленого господарства міста Києва» розгляд ініціатив щодо створення об'єктів благоустрою зеленого господарства (скверів, парків, алей, бульварів тощо) загального користування здійснюється постійною комісією Київської міської ради з питань екологічної політики.

Додаток: витяг з бази даних міського земельного кадастру в електронному вигляді.

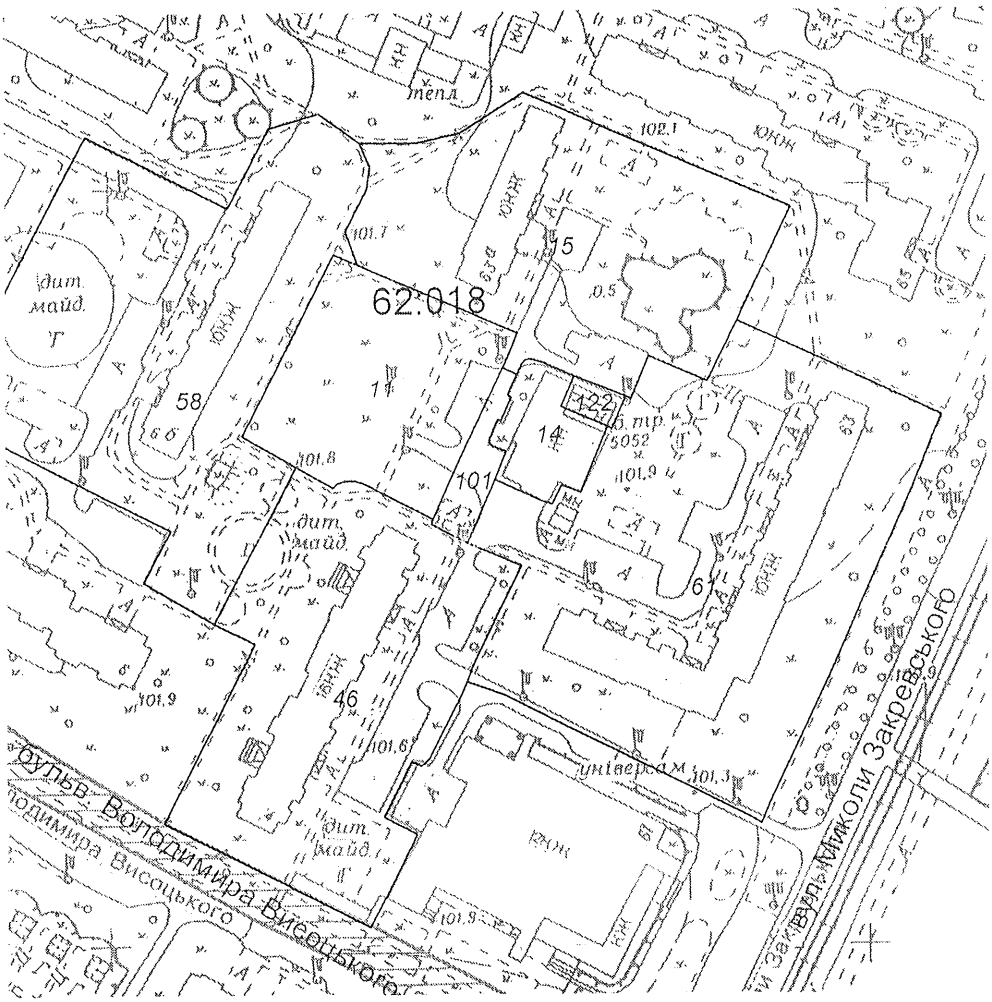
Заступник директора Вадим ШЕЙКО

Віктор Подгайск
Людмила Бережна 279 71 19

РОБОЧІ МАТЕРІАЛИ

Витяг з бази даних міського земельного кадастру від 16.11.2018р.

м. Київ, р-н Деснянський



Масштаб 1:2000

**Черговий план м.Києва ведеться з 1995 року*

Замовлення № 16432

Виготовлено КП "Київський інститут земельних відносин"

РЕЄСТР ЗЕМЕЛЬНИХ ДІЛЯНОК

Черговий план.

Код ділянки	Землекористувачі	Адреса ділянки	Опис ділянки	Площа (кв.м.)	Вид права	Дата закінч. права
62:018:0011	Землі не надані у власність чи користування	вул. Миколи Закревського, 63		2943,85		
62:018:0014	Комунальне підприємство виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністратиції) "Київтеплоенерго"	бульв. Володимира Висоцького, 4а	бойлерна №66	727,14		
62:018:0015	Публічне акціонерне товариство "Трест Київміськбуд-6"	вул. Миколи Закревського, 63а	Житловий будинок "КМБ-6"	5706,11		
62:018:0046	Житлово-будівельний кооператив "Квазар-9"	бульв. Володимира Висоцького, 4	житловий будинок	6333,28		
62:018:0058	Державне комунальне підприємство "Житлоремфонд"	бульв. Володимира Висоцького, 6б	ДКП "Житлоремфонд", ЖЕК N 1312	7770,07		
62:018:0061	Державне комунальне підприємство "Житлоремфонд"| Підприємство з іноземними інвестиціями у формі товариства з обмеженою відповідальністю "КИУЛОНГ"	вул. Миколи Закревського, 63	ДКП "Житлоремфонд", ЖЕК N 1312	9521,62		
62:018:0101	Державне комунальне підприємство "Житлоремфонд"	бульв. Володимира Висоцького, 6б	ДКП "Житлоремфонд", ЖЕК N 1312	380,55		
62:018:0122	Публічне акціонерне товариство "КИЇВЕНЕРГО"	вул. Миколи Закревського, 63	ТП 5052	134,09		

Деснянська районна в місті Києві державна адміністрація
ВІДДІЛ ОРГАНІЗАЦІЇ ДІЛОВОДСТВА
Вхідний № 102/9641
«25» 09 2018 р.

ЗАТВЕРДЖУЮ
Голова Деснянської районної в місті Києві державної адміністрації
_____ Заболотний Г.В.
«_____» _____2018 року

Протокол доручень, № 69-01
напрацьованих під час виїзної зустрічі голови Деснянської районної в місті Києві державної адміністрації з представниками органу самоорганізації населення «Комітет мікрорайону «Джерело» з питань життєдіяльності мікрорайонурайону 19 вересня 2018 року

№ п/п	Доручення	Термін виконання	Відповідальний
1	Надати пропозиції щодо приведення до належного санітарно-технічного стану прилеглих до підземного переходу територій за адресою: просп. Маяковського, 44 а	до 28 вересня 2018 року	КП УЗН; Відділ контролю за благоустроєм; КК «Керуюча компанія…»; Управління житлово-комунального господарства
2	Направити лист до керівництва спортивного комплексу «Sport Life» за адресою: просп. Маяковського, 44 а щодо необхідності приведення прилеглої території до належного санітарно-технічного стану	до 26 вересня 2018 року	Відділ контролю за благоустроєм; КП УЗН; КК «Керуюча компанія…»
3	Надати пропозиції щодо оновлення тротуарної доріжки та суміжної території прилеглої до зупинки за адресою: просп. Маяковського, 44а	до 01 жовтня 2018 року	КП ШЕУ; КК «Керуюча компанія»; Управління житлово-комунального господарства
4	Провести косметичний ремонт сходів біля підземного переходу по просп. Маяковського, 44а. Про проведену роботу інформувати щомісячно до 15 числа	До кінця 2018 року	КП ШЕУ
5	Надати пропозиції щодо терміну демонтажу тимчасових соруд, які розміщенні в підземному переході по просп. Маяковського (44а-75/2)	до 01 жовтня 2018 року	Відділ контролю за благоустроєм; КП ШЕУ

6	Надати пропозиції щодо можливості облаштування додаткового освітлення проходу між будинками за адресами просп. Маяковського, 46, 48/9 та вул. Бикова, 7а	до 01 жовтня 2018 року	Управління житлово-комунального господарства; КК «Керуюча компанія…»; КП «Київміськсвітло» (за згодою)
7	Розглянути можливість будівництва бюветного комплексу між будинками по вул Закревського, 63-а та бульв. Висоцького, 6-б з подальшим облаштуванням скверу. За результатами підготувати узгоджувальну нараду	до 28 вересня 2018 року	Управлінню будівництва, архітектури та землекористування; КП «Ватутінськінвестбуд»; КП «УЗН»
8	Направити необхідні листи щодо розробки проекту підключення освітлення за будівлею спортивного комплексу «Sport Life» просп. Маяковського, 44 а	до 01 жовтня 2018 року	Управління будівництва, архітектури та землекористування; КП УЗН
9	Надати пропозиції щодо можливості включення до Програми на 2019 рік об'єкту облаштування поливо-зрошувальної системи у сквері за будівлею спортивного комплексу «Sport Life» просп. Маяковського, 44 а	до 01 жовтня 2018 року	КП УЗН

Начальник відділу з питань внутрішньої політики,
зв'язків з громадськістю
та засобами масової інформації

І. Тадля

547 42 63