КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ РЕГЛАМЕНТУ ТА ДЕПУТАТСЬКОЇ ЕТИКИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 *тел./факс:(044) 202-72-34*

_____№_____

Проект

Порядок денний

засідання постійної комісії № 54 від 13.02.2018

(10:00; 4 поверх, кулуари зали пленарних засідань)

1. Проект рішення Київради «Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації)» *(реєстраційний номер 08/231-3254/ПР від 22.12.2018)*

(доповідач Тачук Р.С., співдоповідач Макаров О.А.)

2. Про затвердження плану роботи постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики з підготовки та винесення на розгляд пленарних засідань Київради VIII скликання проектів рішень, організації заходів, заслуховування звітів та інформації на 2018 рік.

(доповідач Макаров О.А.)

3. Проект рішення Київради «Про Порядок доступу до пленарних засідань сесій Київської міської ради» *(реєстраційний номер 08/231-435/ПР від 07.02.2018)*.

(доповідачі Прокопів В.В. та Хацевич І.М., співдоповідач Маслова Н.В.)

4. Проект рішення Київради «Про забезпечення загального публічного доступу до адміністративного комплексу на вулиці Хрещатик, 36» *(реєстраційний номер 08/231-2548/ПР від 13.10.2017)*

(доповідач Бохняк В.Я., співдоповідач Маслова Н.В.)

5. Проект рішення Київради «Про затвердження звіту тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році» *(реєстраційний номер 08/231-366/ПР від 02.02.2018)*

(доповідач С.В. Харчук, співдоповідач Макаров О.А.)

6. Повторний розгляд проекту рішення Київради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 15.09.2016 № 3/1007 «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року» у зв’язку з надходженням правового висновку управління правового забезпечення діяльності Київради від 29.01.2018 № 08/230-171.

(доповідач Макаров О.А.)

7. Звернення голови постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенка О.Г. від 27.10.2017 № 08/281-3174 щодо можливого порушення вимог депутатської етики депутатом Київради Назаренком В.Е.

(доповідач Опадчий І.М.)

8. Звернення голови постійної комісії Київради з питань з питань дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції Бондарчука О.В. від 28.11.2017 № 08/291-597 щодо дотримання вимог Регламенту під час

розгляду та прийняття проектів рішень на засіданні постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування 08.11.2017.

(доповідач Приходько Н.І.)

9. Звернення голови постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенка О.Г. від 04.01.2018 № 08/281-22 щодо необхідності виконання окремими членами комісії своїх депутатських обов'язків.

(доповідач Приходько Н.І.)

10. Звернення голови ГО «Не мовчи» Гаранджі О.А. від 05.11.2017 № 08/18944 щодо можливого порушення депутатами Київради Сиротюком Ю.М. та Бондарчуком О.В. вимог Закону України «Про звернення громадян».

(доповідач Приходько Н.І.)

11. Депутатське звернення Сторожука В.П. від 23.11.2017 № 08/279/08/061-709 щодо розгляду проекту рішення Київради «Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмного комплексу «VlasCom» у другому читанні.

(доповідач Опадчий І.М.)

12. Депутатське звернення Сторожука В.П. від 11.10.2017 № 08/279/08/061-615 щодо можливого порушення головою постійної комісії Київради з питань власності вимог Регламенту Київради.

(доповідач Опадчий І.М.)

13. Депутатське звернення Сторожука В.П. від 05.11.2017 № 08/279/08/061-670 щодо можливого порушення головою постійної комісії Київради з питань власності вимог Регламенту Київради та Положення про постійні комісії Київради.

(доповідач Маслова Н.В.)

14. Звернення депутата Київради Сторожука В.П. від 21.12.2017 № 08/279/08/061-797 щодо виключення його зі складу постійної комісії Київради з питань власності.

(доповідач Опадчий І.М.)

08/231-3254/ПР
28.12.2018

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

V сесія VII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____

ПРОЕКТ

Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

Відповідно до статті 109 Цивільного кодексу України, статей 26, 54 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», законів України «Про столицю України — місто-герой Київ», «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань», постанови Кабінету Міністрів України від 12 березня 2005 року № 179 «Про упорядкування структури апарату центральних органів виконавчої влади, їх територіальних підрозділів та місцевих державних адміністрацій», з метою оптимізації структури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Утворити Управління з питань цивільного захисту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) шляхом виділу управління з питань надзвичайних ситуацій з Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

2. Встановити, що Управління з питань цивільного захисту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) є правонаступником Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) в частині відповідного майна, прав та обов'язків.

3. Виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації):

3.1. Здійснити організаційно-правові заходи щодо утворення структурного підрозділу виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), зазначеного у пунктах 1 цього рішення.

3.2. Утворити комісію з виділу управління з питань надзвичайних ситуацій з Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

3.3. Затвердити розподільчий баланс у встановленому порядку.

3.4. Розробити та затвердити положення про Управління з питань цивільного захисту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), за попереднім погодженням з постійною комісією Київської міської ради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу та постійною комісією Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики.

3.5. Затвердити структуру Управління з питань цивільного захисту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

3.6. Підготувати та подати на розгляд Київської міської ради зміни до рішень Київської міської ради, що випливають з цього рішення.

3.7. Привести свої акти у відповідність із цим рішенням.

4. Київському міському голові затвердити граничну чисельність Управління з питань цивільного захисту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та його штатний розпис після погодження з Департаментом фінансів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

5. Внести зміни до додатка до рішення Київської міської ради від 25 грудня 2014 року № 741/741 «Про упорядкування діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)», виклавши його у новій редакції, що додається.

6. Офіційно оприлюднити це рішення у газеті Київської міської ради «Хрещатик».

7. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу та постійну комісію Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики.

Київський міський голова В. Кличко

Подання:

Київський міський голова — В. Кличко

Заступник голови Київської міської державної адміністрації — П. Пантелеєв

Погоджено:

Перший заступник голови Київської міської державної адміністрації — Г. Пліс

Директор Департаменту фінансів — В. Репік

Директор Департаменту комунальної власності м. Києва — А. Гудзь

Заступник керівника апарату-начальник юридичного управління апарату — Л. Верес

Виконуючий обов'язків керівника апарату — Л. Верес

Постійна комісія Київради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу — В. Бондаренко

Секретар — О. Костюшко

Постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики — О. Макаров

Секретар — І. Опадчий

Начальник управління правового забезпечення діяльності Київради — В. Слончак

Постійна комісія Київради з питань місцевого самоврядування, регіональних та міжнародних зв'язків — О. Березніков

Секретар — Т. Криворучко

Додаток
до рішення Київської міської ради
від 25.12.2014 №741/741
(у редакції рішення Київської міської ради
_____№_____)

СТРУКТУРА
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації)

1. Апарат виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).
2. Департамент економіки та інвестицій.
3. Департамент соціальної політики.
4. Департамент промисловості та розвитку підприємництва.
5. Департамент транспортної інфраструктури.
6. Департамент фінансів.
7. Департамент містобудування та архітектури.
8. Департамент будівництва та житлового забезпечення.
9. Департамент земельних ресурсів.
10. Департамент житлово-комунальної інфраструктури.
11. Департамент суспільних комунікацій.
12. Департамент культури.
13. Департамент охорони здоров'я.
14. Департамент комунальної власності м. Києва.
15. Департамент освіти і науки.
16. Департамент міського благоустрою.
17. Департамент внутрішнього фінансового контролю та аудиту.
18. Департамент (Центр) надання адміністративних послуг.
19. Департамент з питань державного архітектурно-будівельного контролю міста Києва.
20. Департамент з питань реєстрації.
21. Департамент інформаційно-комунікаційних технологій.
22. Департамент молоді та спорту.

23. Департамент охорони культурної спадщини.
24. Управління з питань цивільного захисту.
25. Управління (інспекція) самоврядного контролю.
26. Управління з питань реклами.
27. Управління екології та природних ресурсів.
28. Управління туризму та промоцій.
29. Служба у справах дітей та сім'ї.
30. Державний архів м. Києва.

Київський міський голова В. Кличко

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА
до проекту рішення Київської міської ради
«Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)»

1. Обґрунтування необхідності прийняття рішення

Даний проект рішення розроблений відповідно до законів України «Про столицю України – місто-герой Київ», «Про місцеве самоврядування в Україні» «Про місцеві державні адміністрації», Кодексу цивільного захисту України, постанови Кабінету Міністрів України від 12.03.2005 № 179 «Про упорядкування структури апарату центральних органів виконавчої влади, їх територіальних підрозділів та місцевих державних адміністрацій», рекомендаційним переліком структурних підрозділів обласної, Київської та Севастопольської міської державної адміністрації, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 18 квітня 2012 р. № 606 «Про затвердження рекомендаційних переліків структурних підрозділів обласної, київської та Севастопольської міської, районної, районної в мм. Києві та Севастополі державних адміністрацій», постанови Кабінету Міністрів України від 09.01.2014 №11 «Про затвердження положення про єдину державну систему цивільного захисту» від 26.09.2012 № 887 «Про затвердження Типового положення про структурний підрозділ місцевої державної адміністрації» щодо організації та здійснення заходів цивільного захисту на регіональному і місцевому рівні утворюються у їх складі постійно діючі підрозділи з питань цивільного захисту.

2. Мета і шляхи їх досягнення

Забезпечення реалізації державної політики відповідно до Кодексу у сфері цивільного захисту на відповідній території та виконання завдань створеними територіальними підсистемами та їх ланками, а також забезпечить реалізацію вимог техногенної безпеки на потенційно небезпечних об'єктах та інших суб'єктах господарювання, які можуть створити реальну загрозу виникнення аварії. Функціонування такого підрозділу обумовлено необхідністю своєчасного здійснення заходів щодо оповіщення та інформування населення про загрозу і виникнення надзвичайних ситуацій, його укриття у захисних спорудах, евакуації, життєзабезпечення постраждалих, керівництва проведенням відновлювальних робіт та забезпечення сталої роботи суб'єктів господарювання у мирний час та в особливий період.

3. Правові аспекти

У цій сфері правового врегулювання діють Конституція України, закони України, Кодекс цивільного захисту України, постанови Кабінету Міністрів України, а також інші законодавчі акти.

4. Фінансово-економічне обґрунтування

Прийняття та реалізація даного рішення щодо утворення Управління з питань цивільного захисту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) здійснюється в межах загального фонду

утримання у 2018 році на загальну суму 83443003,97 в тому числі видатки на заробітну платню 6122667,60 з урахуванням видатків на нарахування.

5. Позиція заінтересованих органів

Департамент міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) вважає, що прийняття розпорядження сприятиме координації дій суб'єктів забезпечення цивільного захисту та якісного проведення заходів.

6. Регіональний аспект

Проект розпорядження не стосується питань розвитку адміністративно-територіальних одиниць.

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 16.03.2016 № 186 «Про внесення змін у додатки 1 і 2 постанови Кабінету Міністрів України від 18.04.2012 № 606» у рекомендаційному переліку структурних підрозділів обласної, Київської та Севастопольської міської держадміністрації доповнено структурним підрозділом - з питань цивільного захисту.

7. Громадське обговорення

Рішення «Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)» щодо створення Департамент у з питань цивільного захисту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) шляхом виділу управління з питань надзвичайних ситуацій з Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) не потребує громадського обговорення. Матеріали даного рішення підлягають висвітленню в засобах масової інформації.

8. Прогноз результатів прийняття розпорядження

Прийняття проекту рішення забезпечить виконання повноважень місцевих державних адміністрацій та органів місцевого самоврядування у сфері цивільного захисту.

Заступник голови
Київської міської державної адміністрації П. Пантелеєв

Доповідачем на пленарному засіданні буде Ткачук Роман Станіславович – заступник директора Департаменту – начальник управління з питань надзвичайних ситуацій Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Макарову О.А.
Бондаренку В.Д.
Березнікову О.І.
Слончаку В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 22.12.2017 №08/231-3254/ПР в установленому порядку.

Пихтіній О.М.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Юнаковій С.М.
Чернишовій М.Ю.
Резнікову О.Ю. – до відома
Поворознику М.Ю. – до відома

В.ПРОКОПІВ

"22" грудня 2017 року
№ 08/231 – 3254/ПР

08/231-3254/ПР
22.12.2017

УКРАЇНА

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044, тел. (044) 202 71 29, (044) 202 75 58, факс 202 76 41, e-mail: kmda@kma.gov.ua
Контактний центр міста Києва (044) 15 51 Код ЄДРПОУ 00022527
E-mail для електронних звернень громадян: zvernen@kma.gov.ua

14.11.2017 № 009-272р

на № _____ від _____

Київська міська рада

СУПРОВІДНИЙ ЛИСТ

Відповідно до статей 26, 29 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 07 липня 2016 року № 579/579, глави 3 розділу VIII Регламенту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), затвердженого розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 08 жовтня 2013 року № 1810 за поданням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) направляю проект рішення Київської міської ради «Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)».

У відповідності до пункту 3.4 глави 3 розділу VIII Регламенту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), затвердженого розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 08 жовтня 2013 року № 1810 інформую, що відповідальним за представлення та супроводження проекту рішення на всіх стадіях розгляду є Ткачук Роман Станіславович – заступник директора Департаменту – начальник управління з питань надзвичайних ситуацій Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (тел. 430-03-32, (050) 332-66-25).

Додатки:

1. Проект рішення на 3 арк.;
2. Пояснювальна записка на 2 арк.;
3. Електронна версія зазначеного.

157209

Виконуючий обов'язки керівника апарату Л. Верес

Заступник міського голови - секретар
Київської міської ради

Головам ПК Київради
Головам депутатських фракцій у Київраді

Прошу ознайомитись із розпорядженням Київського міського голови від 30.10.17 №843 та опрацювати в установленому порядку.

Лазор Л.В.

Прошу довести до відома голів депутатських фракцій у Київраді.

Юнаковій С.М.
Долгополовій Ю.М.
Дикій К.В.
Чумаченко А.В.

Кулаківському В.А.

В.ПРОКОПІВ

11 грудня 2017 р.
№ 08/21117

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

СЕКРЕТАРІАТ

УПРАВЛІННЯ З ПИТАНЬ ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ, РОЗВИТКУ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ, РЕГІОНАЛЬНИХ ТА МІЖНАРОДНИХ ЗВ'ЯЗКІВ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 *тел.:(044)202-70-88*

11.12.17 № 08/246-166

на № _____ від _____

Заступнику міського голови -
секретарю Київської міської ради
Прокопіву В.В.

Шановний Володимире Володимировичу!

Розпорядженням Київського міського голови від 30.10.2017 №843 регламентовано організаційні заходи щодо підготовки плану роботи Київської міської ради VIII скликання на 2018 рік.

Пунктом 5 зазначеного розпорядження заступнику міського голови - секретарю Київської міської ради доручено розробити та подати на розгляд Київської міської ради проект плану роботи Київської міської ради VIII скликання на 2018 рік та відповідний проект рішення.

З метою належного виконання розпорядження Київського міського голови та дотримання визначених строків, просимо сприяти у організації надання постійними комісіями Київської міської ради затверджених планів роботи та забезпечити ознайомлення депутатів Київської міської ради та голів депутатських фракцій із відповідним розпорядженням.

Додаток: копія розпорядження Київського міського голови на 1 арк.

З повагою

начальник управління М. Чернишова

КИЇВСЬКИЙ МІСЬКИЙ ГОЛОВА

РОЗПОРЯДЖЕННЯ

30.10.2017 № 843

Про організаційні заходи щодо підготовки плану роботи Київської міської ради VIII скликання на 2018 рік

Відповідно до пунктів 2, 9 частини четвертої статті 42 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», статті 24 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 07 липня 2016 року № 579/579, з метою підготовки плану роботи Київської міської ради VIII скликання на 2018 рік:

1. Керівникам структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) до 22 грудня 2017 року подати керівнику апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) погоджені із першим заступником, заступниками голови Київської міської державної адміністрації відповідно до розподілу обов'язків плани роботи із підготовки та внесення на розгляд пленарних засідань сесій Київської міської ради VIII скликання на 2018 рік проектів рішень Київської міської ради.

2. Керівнику апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) до 29 грудня 2017 року подати заступнику міського голови – секретарю Київської міської ради зведений план роботи виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) із підготовки та внесення на розгляд пленарних засідань сесій Київської міської ради VIII скликання на 2018 рік проектів рішень Київської міської ради, розроблений на підставі планів, зазначених у пункті 1 цього розпорядження, та погоджений з Київським міським головою.

3. Головам постійних комісій Київської міської ради з урахуванням планів роботи, зазначених у пункті 1 цього розпорядження, та з урахуванням пропозицій депутатів, депутатських фракцій Київської міської ради до

011530

19 січня 2018 року подати заступнику міського голови – секретарю Київської міської ради затверджені плани роботи відповідних постійних комісій Київської міської ради із підготовки та внесення на розгляд пленарних засідань сесій Київської міської ради VIII скликання на 2018 рік проектів рішень Київської міської ради.

4. Керівникам структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), головам постійних комісій Київської міської ради, головам депутатських фракцій Київської міської ради, депутатам Київської міської ради взяти до уваги, що у планах роботи, зазначених у пунктах 1, 3 цього розпорядження, мають бути визначені конкретні дати підготовки проектів рішень Київської міської ради, їх перелік та назви, посадові особи структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), відповідальні за підготовку проектів рішень, та особи, відповідальні за контроль з підготовки проектів рішень зі складу депутатів – членів відповідних постійних комісій Київської міської ради.

5. Заступнику міського голови – секретарю Київської міської ради до 26 січня 2018 року розробити та подати на розгляд Київській міській раді проект плану роботи Київської міської ради VIII скликання на 2018 рік та відповідний проект рішення.

6. Контроль за виконанням пунктів 1, 4 цього розпорядження в частині, що стосується виконання доручень керівниками структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), покласти на керівника апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), пунктів 3, 4 в частині, що стосується повноважень голів постійних комісій Київської міської ради, голів депутатських фракцій, депутатів Київської міської ради, на заступника міського голови – секретаря Київської міської ради.

Київський міський голова В. Кличко

ДЛЯ РОЗПОРЯДЖЕНЬ

08/231-435/ПР
07.02.2018

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

V/ СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____

ПРОЕКТ

Про Порядок доступу до пленарних засідань сесій Київської міської ради

Відповідно до статті 26, частини сімнадцятої статті 46 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", пункту 4 частини першої статті 3 Закону України "Про доступ до публічної інформації" Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Затвердити Порядок доступу до пленарних засідань сесій Київської міської ради, що додається.

2. Оприлюднити це рішення у газеті Київської міської ради "Хрещатик".

3. Контроль за виконанням цього рішення покласти на заступника міського голови – секретаря Київської міської ради.

Київський міський голова В. Кличко

ПОДАННЯ:

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради — Прокопів В. В.

Голова депутатської фракції
«Солідарність» — Странніков А.М.

Голова депутатської фракції «Об'єднання
«Самопоміч» — Гусовський С.М.

Голова депутатської фракції
«Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина» — Бондаренко В.Д.

Голова депутатської фракції «Єдність» — Омельченко О.О.

22.01.2018.

ПОГОДЖЕНО:

Постійна комісія Київради з питань місцевого самоврядування, регіональних та міжнародних зв'язків
Голова — Березніков О. І.

Секретар — Криворучко Т. Г.

Постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики
Голова — Макаров О. А.

Секретар — Опадчий І. М.

Начальник управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради — Слончак В. В.

ЗАТВЕРДЖЕНО
рішення Київської міської ради
від _____ №_____

Порядок
доступу до пленарних засідань сесій Київської міської ради

Загальні положення

1. Цей Порядок розроблений відповідно до частини сімнадцятої статті 46 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» з метою створення механізмів реалізації права кожного бути присутнім на пленарних засіданнях та встановлює порядок доступу осіб до пленарних засідань сесій Київської міської ради.

2. Вільний доступ осіб до відкритих пленарних засідань сесій Київської міської ради здійснюється з урахуванням положень Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 07.07.2016 №579/579, Закону України "Про статус депутатів місцевих рад" та на основі вимог законодавчих актів України щодо підтримання порядку проходу громадян, проносу речей в об'єктах, щодо яких здійснюється державна охорона.

3. Доступ осіб до пленарних засідань сесій Київської міської ради здійснюється шляхом вільного відвідування адміністративного будинку Київської міської ради (місто Київ, вул. Хрещатик, 36).

Порядок реалізації права вільного доступу до пленарних засідань сесій Київської міської ради

4. Особа, яка бажає відвідати пленарне засідання сесії Київської міської ради подає письмову заяву щодо бажаного дня для відвідин відкритого пленарного засідання, за встановленою формою (додаток 1) до Київської міської ради або заповнює електронну форму заяви на офіційному порталі міста Києва після особистої автентифікації. Направлення заяви (електронної форми заяви) є дозволом особи на обробку її персональних даних.

5. Автентифікація відвідувачів здійснюється через особистий електронний кабінет киянина за допомогою одного з перелічених засобів: електронний цифровий підпис, BankID, Картки киянина або паспорта громадянина України з безконтактним електронним носієм у формі ID-картки.

6. Реєстрація заяв здійснюється в порядку їх надходження на відповідний день пленарного засідання сесії Київської міської ради. Всі зареєстровані відвідувачі вносяться у відкритий перелік, який публікується на сайті Київської міської ради та відображається на екрані в бюро перепусток.

7. Загальна кількість осіб, які одночасно можуть перебувати в відповідному спеціально обладнаному приміщенні на 4-му поверсі

адміністративного будинку Київської міської ради (далі – кулуарах сесійної зали) Київської міської ради під час пленарних засідань сесій Київської міської ради з урахуванням санітарних та протипожежних правил, технічної та фізичної можливості одночасного перебування осіб у залі пленарних засідань сесій Київської міської ради та кулуарах сесійної зали, де здійснюється трансляція цих засідань складає **60 осіб**.

8. Правом безперешкодного доступу до кулуарів сесійної зали користуються працівники секретаріату Київської міської ради, працівники апарату Київської міської державної адміністрації, помічники- консультанти депутатів Київської міської ради, а також інші особи право безперешкодного доступу до будівель, в яких розташований орган місцевого самоврядування, встановлений законом.

Щодо таких осіб не застосовуються вимоги даного Порядку про попередню реєстрацію, а вхід до кулуарів сесійної зали здійснюється за службовими посвідченнями або, у разі здійснення пропуску за допомогою системи контролю управлінням доступу, за відповідною пластиковою перепусткою.

До приміщень в яких знаходиться технічне обладнання, яке забезпечує роботу електронної системи для голосування, можуть заходити тільки відповідальні працівники секретаріату Київської міської ради, які здійснюють організаційно-технічне забезпечення роботи цієї системи.

Оформлення документів, що дають право на доступ до адміністративного будинку Київської міської ради

9. Документом, що дає право на доступ до адміністративного будинку Київської міської ради, за умови оформлення тимчасової перепустки встановленого зразка, є документи визначені статтею 13 Закону України «Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус», а також інші документи видані органами державної влади України, їхніми підприємствами, установами, організаціями, які дозволяють ідентифікувати особу (студентський квиток, пенсійне посвідчення тощо).

10. У разі здійснення пропуску за допомогою системи контролю управлінням доступу (далі – СКУД) особам, допуск яких до адміністративного будинку Київської міської ради потребує видачі тимчасової перепустки, видається разова пластикова перепустка "Відвідувач" встановленого зразка, яку вказані особи зобов'язані мати при собі для проходу через автоматичні контрольні пункти.

11. Пропуск відвідувачів до адміністративного будинку Київської міської ради за тимчасовими перепустками, здійснюється через центральний вхід з вулиці Хрещатик. Пропуск осіб з інших входів не проводиться.

12. Тимчасова перепустка надається відвідувачу у бюро перепусток на

підставі документа, визначеного у пункті 9 цього Порядку.

13. Під час видачі тимчасової перепустки здійснюється обробка персональних даних з метою ідентифікації осіб, яким надається доступ до адміністративного будинку Київської міської ради з дотриманням норм Закону України "Про захист персональних даних".

14. Для видачі тимчасової перепустки співробітник бюро перепусток заносить до журналу обліку (електронної бази) відвідувачів встановленого зразка прізвище, ім'я, по батькові відвідувача, номер та дату видачі документа, на підставі якого здійснюється видача тимчасової перепустки. Особисті документи відвідувачів при видачі тимчасової перепустки вилученню не підлягають.

15. У разі застосування системи СКУД разова пластикова перепустка "Відвідувач" програмується залежно від мети візиту відвідувача для доступу на конкретно визначені поверхи, до блоків, приміщень, де проводяться пленарні засідання сесій Київської міської ради.

16. Особа може отримати тимчасову перепустку, що дає право на доступ до кулуарів сесійної зали Київської міської ради в день відповідного пленарного засідання за наявності його у списку, що формується автоматично, виходячи із кількості зареєстрованих заяв відповідно до пункту 6 цього Порядку та загальної кількості осіб.

17. Тимчасова перепустка підлягає поверненню під час виходу відвідувача з адміністративного будинку Київської міської ради.

18. У разі застосування системи СКУД, вихід за разовою пластиковою перепусткою "Відвідувач" здійснюється за допомогою картоприймачів, розташованих перед турнікетами в напрямку виходу відвідувача з адміністративного будинку Київської міської ради.

Перебування осіб на пленарних засіданнях сесій Київської міської ради

19. Особи, які відвідують пленарні засідання сесій Київської міської ради, перебувають у кулуарах де здійснюється відео-трансляція пленарних засідань сесій Київської міської ради.

20. Особи, які відвідують пленарні засідання сесій Київської міської ради, зобов'язані дотримуватися вимог, встановлених законодавством, зокрема, не порушувати порядок, не висловлювати образливі висловлення та непристойні й лайливі слова, не закликати до незаконних дій.

21. На початку пленарного засідання сесії Київської міської ради управління організаційного та документального забезпечення діяльності Київської міської ради секретаріату Київської міської ради надає головуючому на засіданні інформацію про осіб, які виявили бажання бути присутніми на пленарному засіданні сесії Київської міської ради (готується управлінням адміністративного та господарського забезпечення Київської міської ради).

22. Право на виступ на пленарному засіданні сесії Київської міської ради особам, з числа відвідувачів, може бути надано в порядку, передбаченому

Регламентом Київської міської ради.

23. У разі недотримання вищенаведених правил такі особи за вказівкою головуючого на засіданні або за рішенням більшості від загального складу Київської міської ради можуть бути видалені з сесійної зали та кулуарів сесійної зали.

Київський міський голова В. Кличко

Додаток 1

до рішення Київської міської ради
від _____ № _____

Заступнику міського голови – секретарю
Київської міської ради
громадянина (-ки)*

_____

_____
місце проживання*

_____

_____
контактні телефони*

_____

_____
електронна адреса

Заява

Повідомляю Вас про бажання бути присутнім (-ьою) на пленарному засіданні сесії Київської міської ради яке відбудеться _____ під час
дата проведення*
розгляду наступного питання Порядку денного**:

_____

_____

Дата _____ Підпис _____

* - поля обов'язкові для заповнення
**- поля не обов'язкові для заповнення

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА
до проекту рішення Київської міської ради
«Про Порядок доступу до пленарних засідань сесій Київської міської ради»

Обґрунтування необхідності прийняття рішення.

Проект рішення Київської міської ради покликаний унормувати Порядок доступу кожного до пленарних засідань Київської міської ради.

Частина сімнадцята статті 46 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» передбачає, що сесії ради проводяться гласно із забезпеченням права кожного бути присутнім на них, крім випадків, передбачених законодавством. Порядок доступу до засідань визначається радою відповідно до закону.

Відповідно до статті 2 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 07.07.2016 №579/579 відкритість пленарних засідань Київради забезпечується шляхом вільного доступу на них у порядку, встановленому окремим рішенням Київради.

Мета і завдання прийняття проекту рішення.

Метою прийняття проекту рішення є унормування порядку доступу до пленарних засідань Київської міської ради.

Загальна характеристика та основні положення проекту рішення.

Проектом рішення пропонується затвердити Порядок доступу до пленарних засідань сесій Київської міської ради.

Порядок доступу побудований за принципом права кожного (громадянина України, іноземця, особи без громадянства) бути присутнім на пленарних засіданнях сесій Київської міської ради.

Розрахунок часу евакуації людей при пожежі з приміщень 4-го поверху до виходу на сходові клітки поверху адміністративного будинку Київської міської ради під час проведення пленарних засідань та максимальної кількості людей, які можуть перебувати в сесійній залі при якій розрахункові умови безпеки виконуються, проведено Українським науково-дослідним інститутом цивільного захисту (див. Лист Українського науково-дослідного інституту цивільного захисту (УкрНДІЦЗ) №93/16-1746 від 30.11.2017, що додається). Максимальна кількість людей, які можуть перебувати в кулуарах за умови, що в сесійній залі перебуває 138 осіб (максимальна кількість сидячих місць в сесійній залі), складає 32 особи. Зважаючи на загальну чисельність депутатів (120) та статистику відвідування депутатами пленарних засідань в 2017 році (впродовж 2017 рок на 1 пленарному засіданні в середньому були присутні 109 депутатів) – максимальна кількість людей, які можуть перебувати в кулуарах 50-60 осіб.

Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Проект рішення підготовлено відповідно до частини першої статті 26,

частини сімнадцятої статті 46 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», пункту 4 частини першої статті 3 Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація проекту рішення не потребує додаткових витрат із бюджету міста Києва.

Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Прийняття проект рішення дозволить унормувати Порядок доступу до пленарних засідань сесій Київської міської ради.

Суб'єктами подання та співдоповідачами проекту рішення є заступник міського голови – секретар Київради В. Прокопів, голова депутатської фракції «Солідарність» А. Странніков, голова депутатської фракції «Об'єднання «Самопоміч» С. Гусовський, голова депутатської фракції «Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина» В.Бондаренко, голова депутатської фракції «Єдність» О.Омельченко.

Заступник міського голови –
секретар Київради В. Прокопів

ДЕРЖАВНА СЛУЖБА УКРАЇНИ З НАДЗВИЧАЙНИХ СИТУАЦІЙ
УКРАЇНСЬКИЙ НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ІНСТИТУТ ЦИВІЛЬНОГО ЗАХИСТУ
(УкрНДІЦЗ)

вул. Рибальська, 18, м. Київ, 01011 тел./факс (+380 44) 280-18-01 e-mail: undicz@mns.gov.ua
код ЄДРПОУ 37814631 тел.: (+380 44) 280-89-84, 280-35-63 www.undicz.mns.gov.ua

30.11.2017 № 93/16-1746 На № _____ від _____

Керуючому справами секретаріату
Київської міської ради

Хацевичу І.М.

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36

Про виконання договору

Згідно з умовами договору № 233-17 від 24 жовтня 2017 року надсилаємо Вам письмовий висновок з розрахунком часу евакуації людей при пожежі з приміщень 4-го поверху до виходу на сходові клітки поверху адміністративного будинку Київської міської ради під час проведення пленарних засідань та максимальної кількості людей, які можуть перебувати в сесійній залі при якій розрахункові умови безпеки виконуються.

Після підписання акту надання-прийняття послуг один його примірник просимо надіслати на адресу Виконавця.

Додаток: Розрахунок на 56 арк. в 1 прим.

Начальник інституту В.С. Кропивницький

Цимбалістий С.З.
280-69-79

005149

Додаток до листа № 93/16-1746
від «30» листопада 2017 року

Розрахунок часу евакуації людей при пожежі з приміщень 4-го поверху до виходу на сходові клітки поверху адміністративного будинку Київської міської ради під час проведення пленарних засідань та максимальної кількості людей, які можуть перебувати в сесійній залі при якій розрахункові умови безпеки виконуються.

1. Основні положення розрахунку часу евакуації людей з будинку у разі пожежі

1.1 Методичні підходи до розрахунку часу евакуації людей з будинку.

Умова безпечної евакуації людей за [1-4] має таке математичне відображення:

$$t_p + t_{п.е} \le \tau_{0i} = t_{нб}, \qquad (1.1)$$

де t_p - розрахунковий час евакуації людей, хв;

$t_{п.е}$ - інтервал часу від виникнення пожежі до початку евакуації, хв;

τ_{0i} - час від початку пожежі до блокування евакуаційних шляхів у результаті поширення на них НЧП (небезпечних чинників пожежі), що мають гранично допустиме для людей значення, хв;

$t_{нб}$ - необхідний час евакуації, хв.

У документі [1] передбачається, що через період часу $t_{п.е}$ людина приступить до евакуації.

У разі наявності у будинку системи оповіщення про пожежу значення $\tau_{п.е.}$ приймають таким, що дорівнює часу спрацювання системи з урахуванням її інерційності [1].

За відсутності необхідних даних для визначення часу початку евакуації з будинків $\tau_{п.е.}$ допускається приймати 0,5 хв – для поверху пожежі і 2 хв. – для вище розміщених поверхів [1].

1.1.1 Методичні підходи до визначення фактичного (розрахункового) часу евакуації [1]

Розрахунковий час встановлюється за розрахунком часу руху одного або декількох людських потоків через евакуаційні виходи від найбільш віддалених місць розміщення людей до виходу назовні. Розрахунковий час евакуації визначається як сума часу руху окремими ділянками шляху з урахуванням зливання людських потоків, їх роз'єднання, утворення скупчень у прорізах дверей або на ділянках з незадовільною пропускною здатністю за формулою [1-2]:

$$t_p = t_1 + t_2 + t_3 ... t_i, \qquad (1.2)$$

де t_1 – час руху людського потоку на першій (початковій) ділянці, хв.;

$t_2, t_3 ... t_i$ – час руху людського потоку на кожній з наступних після першої ділянок шляху, хв.

Час руху людського потоку по першій ділянці t_1 визначається за формулою [1]:

$$t_1 = \frac{l_1}{V_1}, \qquad (1.3)$$

де l_1 - довжина першої ділянки шляху, м;

V_1 - значення швидкості руху людського потоку горизонтальним шляхом на першій ділянці визначається за таблицею 2 [1] залежно від густини D, м/хв.

Густина людського потоку на першій ділянці визначається за формулою [1]:

$$D = \frac{(N_1 \cdot f)}{(l_1 \cdot \delta_1)}, \qquad (1.4)$$

де N_1 - кількість людей на першій ділянці шляху;

f - середня площа горизонтальної проекції людини за [1] дорівнює для дорослої людини у зимовому одязі 0,125 м^2.

δ_1 - ширина першої ділянки, м.

Швидкість руху людського потоку на ділянках шляху, що слідують після першої приймаються за таблицею 2 [1] залежно від значення інтенсивності руху людського потоку по кожній ділянці шляху, яке розраховується для всіх ділянок, в тому числі дверних прорізів за формулою [1]:

$$q_i = \frac{q_{i-1} \cdot \delta_{i-1}}{\delta_i}, \qquad (1.5)$$

де δ_i, δ_{i-1} – ширина і-тої ділянки і попередньої ділянки шляху, м;

q_i, q_{i-1} – значення інтенсивності руху людського потоку на і-тій ділянці і попередній, м/хв.

Значення інтенсивності руху людського потоку на першій ділянці шляху ($q_i = q_{i-1}$), визначається за таблицею 2 [1] по значенню D, визначеному за формулою (1.4).

Якщо значення q_i, що визначається за формулою (1.5) менше чи дорівнює значенню q_{max}, то час руху по ділянці шляху (t_i) визначається за формулою (1.3), при цьому значення q_{max} слід приймати за [1].

Якщо значення q_i, визначене за формулою (1.5), більше значення q_{max}, інтенсивності і швидкості руху людського потоку ділянками шляху визначають з таблиці 2 [1] при значенні густини потоку $D = 0{,}9$ м^2/м^2. При цьому слід враховувати час затримки руху τ людей на цій ділянці. Час руху людського потоку по цій ділянці визначається за формулою [1]:

$$t_i = t_{сл} + \tau, \qquad (1.6)$$

де $t_{сл}$ – час слідування по ділянці при мінімальній швидкості руху людського потоку, що визначається по таблиці 2 [1] при значенні густини потоку $D = 0{,}9$ м^2/м^2 і більше, хв.;

τ – час затримки, хв.

Час затримки на ділянці визначається за формулою, що наведена в [2]:

$$\tau = N \cdot f \cdot \left(\frac{1}{q_{гран} \cdot \delta_i} - \frac{1}{\sum q_{i-1} \cdot \delta_{i-1}}\right), \qquad (1.7)$$

де N - кількість людей на певній ділянці шляху;

$q_{гран}$ - граничне значення інтенсивності руху людського потоку при густині його, що перевищує $D = 0{,}9$ м^2/м^2;

δ_i - ширина ділянки евакуаційного шляху, на якому трапилася зупинка, м;

$\sum q_{i-1} \cdot \delta_{i-1}$ - сумарна пропускна здатність на ділянках евакуаційного шляху, які передували останній, на якій мала місце затримка руху, м^2/хв.

У разі зливання декількох потоків інтенсивність руху q_i визначається за формулою [1]:

$$q_i = \frac{\sum q_{i-1} \cdot \delta_{i-1}}{\delta_i}, \qquad (1.8)$$

де q_{i-1} – інтенсивність руху людських потоків, що зливаються на початку ділянки i, м/хв;

δ_{i-1} - ширина ділянок, по яких рухався людський потік до злиття, м;

δ_i - ширина ділянки шляху, на якій відбувається злиття людських потоків, м.

Гранична інтенсивність руху у дверях, якщо ширина дверного прорізу менше 1,6 м, визначається за формулою [1]:

$$q_{дв.гран.} = 2{,}5 + 3{,}75 \cdot \delta \qquad (1.9)$$

Метод визначення розрахункового часу евакуації [1] не враховує впливу паніки на процес евакуації, фізичний стан, а також вік людей, які евакуюються.

1.1.2. Метод визначення часу від початку пожежі до блокування евакуаційних шляхів в результаті поширення на них небезпечних чинників пожежі, наведений в [1-4]

Час від початку пожежі до блокування евакуаційних шляхів в результаті поширення на них небезпечних чинників пожежі визначається шляхом вибору з отриманих в результаті розрахунків значень критичної тривалості пожежі мінімального часу:

$$\tau_{бл} = \min\left\{t_{KP}^{T}, t_{KP}^{П.В}, t_{KP}^{O2}, t_{KP}^{Т.Г},\right\} \qquad (1.10)$$

Критична тривалість пожежі по кожному з небезпечних чинників визначається як час досягнення цим чинником критичного значення на шляхах евакуації на висоті 1,7 м від підлоги. Критичні значення по кожному з небезпечних чинників становлять:

по підвищеній температурі - + 70°С;

по тепловому потоку - 1400 Вт/м^2;

по втраті видимості - 20 м;

по пониженому вмісту кисню - 0,226 кг·м$^{-3}$;

по кожному з токсичних газоподібних продуктів горіння:

(CO_2 - 0,11 кг·м$^{-3}$, CO - 1,16·10^{-3} кг·м$^{-3}$, HCl - 23·10^{-6} кг·м$^{-3}$) [1, 2].

У приміщенні критичну тривалість пожежі $t_{кр}$ (с) за умовою досягнення кожним з небезпечних чинників пожежі гранично допустимих значень в зоні перебування людей (робочій зоні) можна оцінити за формулами [1, 4]:

за підвищеною температурою:

$$t_{кр}^{T} = \left\{ \frac{B}{A} \cdot \ln\left[1 + \frac{70 - t_o}{(273 + t_o) \cdot Z} \right] \right\}^{1/n} \qquad (1.11)$$

за зниженим вмістом кисню

$$t_{кр}^{O_2} = \left\{ \frac{B}{A} \cdot \ln\left[\left(1 - \frac{0{,}044}{\left(\frac{B \cdot L_{O_2}}{V} + 0{,}27 \right) \cdot Z} \right)^{-1} \right] \right\}^{1/n} \qquad (1.12)$$

за кожним з газоподібних токсичних продуктів горіння:

$$t_{кр}^{т.г.} = \left\{ \frac{B}{A} \cdot \ln\left[\left(1 - \frac{V \cdot X}{B \cdot L \cdot Z} \right)^{-1} \right] \right\}^{1/n} ; \qquad (1.13)$$

$$B = \frac{353 \cdot C_P \cdot V}{(1 - \varphi) \cdot \eta \cdot Q}, \qquad (1.14)$$

де t_0 - початкова температура повітря у приміщенні, °С;

B - комплекс, що залежить від теплоти згорання матеріалу і вільного об'єму приміщення, кг;

n - показник ступеня, який враховує зміну маси матеріалу, що вигорає, у часі;

A - розмірний параметр, який враховує питому масову швидкість вигорання горючої речовини і площі пожежі, кг/с^n;

Z - безрозмірний параметр, що враховує нерівномірність розподілення небезпечного чинника пожежі по висоті приміщення;

Q - найнижча теплота згорання матеріалу, МДж/кг;

C_P - питома ізобарна теплоємкість повітря, МДж/кг;

φ - коефіцієнт тепловтрат;

η - коефіцієнт повноти горіння;

V - вільний об'єм приміщення, м^3;

α - коефіцієнт відбиття предметів на шлях евакуації;

E - початкове освітлення, лк;

$L_{гр}$- гранична дальність видимості у диму, м;

L - питомий вихід токсичних газів при згоранні 1 кг горючої речовини, кг/кг;

X - гранично допустимий вміст токсичного газу у приміщенні, кг/м^3;

L_{O_2} - питома витрата кисню, кг/кг.

Вільний об'єм приміщення відповідає різниці між геометричним об'ємом і об'ємом обладнання або предметів, що знаходяться у приміщенні. За відсутності даних допускається вільний об'єм приймати рівним 80 % геометричного об'єму приміщення.

Якщо під знаком логарифма буде отримане число з мінусом, то даний небезпечний чинник пожежі не представляє небезпеки.

Параметр Z визначають за формулою [1]:

$$Z = \frac{h}{H} \cdot \exp\left(1{,}4\frac{h}{H}\right), \text{ при } H \le 6 \text{ м}, \qquad (1.15)$$

де h - висота робочої зони, м;

H - висота приміщення, м.

Висота робочої зони визначається за формулою [1]:

$$h = h_{ПЛ} + 1{,}7 - 0{,}5 \cdot \delta, \qquad (1.16)$$

де $h_{ПЛ}$ - висота площадки, на якій знаходяться люди, над підлогою приміщення, м;

δ - різниця висот підлоги, що дорівнює нулю при горизонтальному його розміщенні, м.

Слід додати, що найбільшій небезпеці при пожежі піддаються люди, які знаходяться на більш високій відмітці. Тому при визначенні необхідного часу евакуації слід орієнтуватись на найбільш високо розміщених у приміщенні ділянках можливого перебування людей.

Параметри A і n визначаються таким чином [1]:

для випадку горіння рідини з сталою швидкістю:

$$A = \Psi_F \cdot F, \text{ при n = 1}; \qquad (1.17)$$

для випадку горіння рідини з несталою швидкістю:

$$A = \frac{0{,}67 \cdot \Psi_F \cdot F}{\sqrt{\tau_{CT}}}, \text{ при n = 1,5}; \qquad (1.18)$$

для випадку кругового поширення полум'я по поверхні горючої речовини або матеріалу:

$$A = 1{,}05 \cdot \Psi_F \cdot v^2, \text{ при n = 3}; \qquad (1.19)$$

для вертикальної або горизонтальної поверхні горіння у виді прямокутника, одна з сторін якого збільшується у двох напрямах за рахунок поширення полум'я:

$$A = \Psi_F \cdot v \cdot b, \text{ при n = 2}, \qquad (1.20)$$

де Ψ_F - питома масова швидкість вигорання рідини, кг/(м^2·с);

v - лінійна швидкість поширення полум'я, м/с;

b - перпендикулярний до напряму руху полум'я розмір зони горіння, м.

Випадок факельного горіння у приміщенні може розглядатись як горіння рідини з сталою швидкістю з параметром A, що дорівнює масовій витраті виділення горючої речовини з обладнання і показником степеню n, що дорівнює 1.

За відсутності спеціальних вимог значення α і E приймаються рівними 0,3 і 50 лк відповідно, а $l_{ПР}$ рівним 20 м.

1.1.3 Визначення часу досягнення критичної для людини видимості за методичними підходами, викладеними в [1].

За даними [1] час досягнення критичної для людини видимості визначається за формулою:

$$t_{кр}^{п.в} = \left\{ \frac{B}{A} \ln\left[1 - \frac{V \ln(1{,}05\alpha E)}{l_{пр} B D_m z} \right]^{-1} \right\}^{1/n}, \qquad (1.21)$$

де, α = 0,3 - коефіцієнт відбиття (альбедо) предметів на шляхах евакуації;

Е - початкова освітленість, лк, (у разі відсутності спеціальних вимог E = 50 лк.);

$l_{пр}$ - гранична дальність видимості у димі, 20 м;

D_m - димоутворювальна здатність матеріалу, що горить, Нп·м^2·кг$^{-1}$.

1.1.4 Визначення необхідного часу евакуації людей з будинку у разі пожежі

Із отриманих результатів розрахунків критичної тривалості пожежі обирають мінімальне.

Необхідний час евакуації людей *($t_н$)* визначають за формулою [1]:

$$t_{нб} = 0{,}8 \cdot t_{кр}. \qquad (1.22)$$

де $t_{кр}$ - час досягнення критичних значень небезпечних чинників пожежі в об'ємі, що розглядається, хв.

2 Розрахунок критичного часу пожежі за умови досягнення небезпечними чинниками пожежі гранично допустимих значень у зоні перебування людей за вимогами [1]

2.1 Визначення критичного часу пожежі та необхідного часу евакуації людей з адміністративних приміщень №401-404, 417-423 та прилеглого до них коридору на 4-му поверсі адміністративного будинку Київської міської ради

Як показано у розділі 1.1.2, під критичною тривалістю пожежі мається на увазі час, після закінчення якого виникає небезпечна ситуація внаслідок досягнення одним з небезпечних чинників пожежі гранично допустимого для людини значення.

Приймаємо, що в одному з адміністративних приміщень на 4 поверсі, внаслідок короткого замикання в електромережі сталася пожежа, а дим від осередку пожежі вільно поширюється в об'ємі приміщень №401-404, 417-423 та прилеглому до них коридорі.

За вихідними даними загальна площа вищезазначених адміністративних приміщень та коридора становить 373,5 м^2. Висота стелі – 3,55 м.

За даними, що наведені в [4] нижче представлені показники типової пожежної навантаги для адміністративних приміщень:

- нижча теплота згорання - 14,002 МДж/кг;
- лінійна швидкість полум'я - 0,022 м/с;
- питома швидкість вигорання - 0,021 кг/(м^2·с);
- витрата кисню (O_2) - -1,161 кг/кг;

вихід газу;

- двооксид вуглецю (CO_2) - 1,434 кг/кг;
- оксид вуглецю (CO) або чадний газ - 0,043 кг/кг;
- хлористий водень (HCL) - 0,000 кг/кг;
- димоутворювальна здатність - 53,0 Нп · м^2/кг.

Розмірний комплекс В, залежить від теплоти згорання матеріалу і вільного об'єму приміщення та визначається за формулою (1.14) [1].

Загальний вільний об'єм вищезазначених адміністративних приміщень і прилеглого до них коридору, в якому поширюються небезпечні чинники пожежі становить 1060,74 м^3.

$$B = \frac{353 \cdot 0{,}001 \cdot 1060{,}74}{(1-0{,}6) \cdot 0{,}95 \cdot 14{,}002} = 70{,}37$$

Визначення параметру А для випадку горизонтальної поверхні горіння у виді прямокутника, одна з сторін якого збільшується у двох напрямах за рахунок поширення полум'я при n = 2 проводиться за формулою (1.20) [1].

Приймаємо, що b - перпендикулярний до напряму руху полум'я розмір зони горіння становить 0,10 м.

$$A = 0{,}021 \cdot 0{,}022 \cdot 0{,}10 = 4{,}62 \cdot 10^{-5} \text{ при } n = 2$$

Параметр Z, що враховує нерівномірність розподілення небезпечного чинника пожежі по висоті приміщення за вимогами [1], визначається за формулою (1.15):

$$Z = \frac{1{,}7}{3{,}55} \cdot \exp\left(1{,}4 \frac{1{,}7}{3{,}55}\right) = 0{,}94$$

Час досягнення критичного значення небезпечного чинника пожежі за підвищеною температурою визначається за формулою (1.11):

$$t_{кр}^{T} = \left\{ \frac{70{,}37}{4{,}62 \cdot 10^{-5}} \cdot \ln\left[1 + \frac{70-20}{(273+20) \cdot 0{,}94}\right] \right\}^{1/2} = 504 \text{ (с) або } 8{,}40 \text{ хв.}$$

Час досягнення критичного значення небезпечного чинника пожежі за пониженим вмістом кисню визначається за формулою (1.12):

$$t_{кр}^{O_2} = \left\{ \frac{70{,}37}{4{,}62 \cdot 10^{-5}} \cdot \ln\left[\left(1 - \frac{0{,}044}{\left(\frac{70{,}37 \cdot (-1{,}161)}{1060{,}74} + 0{,}27\right) \cdot 0{,}94}\right)^{-1}\right] \right\}^{1/2} = 651(c)$$

$$= 10{,}85 \text{ (хв.)}$$

Час досягнення критичного значення небезпечного чинника пожежі за вмістом у повітрі газоподібних токсичних продуктів горіння визначається за формулою (1.13).

За двооксидом вуглецю (CO_2):

$$t_{кр}^{т.г.} = \left\{ \frac{70{,}37}{4{,}62 \cdot 10^{-5}} \cdot \ln\left[\left(1 - \frac{1060{,}74 \cdot 0{,}11}{70{,}37 \cdot 1{,}434 \cdot 0{,}94}\right)^{-1}\right] \right\}^{1/2}$$

У даному випадку під знаком логарифма мінусове чисельне значення, тобто даний чинник пожежі не є небезпечним.

За оксидом вуглецю (CO):

$$t_{кр}^{т.г.} = \left\{ \frac{70{,}37}{4{,}62 \cdot 10^{-5}} \cdot \ln\left[\left(1 - \frac{1060{,}74 \cdot 1{,}16 \cdot 10^{-3}}{70{,}37 \cdot 0{,}043 \cdot 0{,}94}\right)^{-1}\right] \right\}^{1/2} = 929 \text{ с} = 15{,}48 \text{ хв.}$$

За втратою видимості за формулою (1.21):

$$t_{кр}^{п.в} = \left\{ \frac{70,37}{4,62 \cdot 10^{-5}} \cdot \ln\left[1 - \frac{1060,74 \cdot \ln(1,05 \cdot 0,3 \cdot 50)}{20 \cdot 70,37 \cdot 53,0 \cdot 0,94} \right]^{-1} \right\}^{1/2} = 255 \text{ (с)} = 4,25 \text{ хв.}$$

Результати розрахунків часу досягнення критичних для людей значень НЧП в адміністративних приміщеннях №401-404, 417-423 та прилеглому до них коридорі за методичними підходами, викладеними в [1], наведено у таблиці 2.1.

Таблиця 2.1 - Результати розрахунків часу досягнення критичних для людей значень НЧП в адміністративних приміщеннях №401-404, 417-423 та прилеглому до них коридорі за методичними підходами, викладеними в [1]

Небезпечний чинник пожежі	Критичний час досягнення НЧП за методичними підходами [1], с
Критична температура	504
Критична концентрація CO_2	Не представляє небезпеки
Критична концентрація CO	929
Понижений вміст кисню	651
Критична концентрація хлористого водню	-
Втрата видимості	255

Із отриманих результатів розрахунків критичної тривалості пожежі обирають мінімальне значення.

Необхідний час евакуації людей *($t_н$)* визначають за формулою (1.22) [1]:

$$t_н = 0,8 \cdot 255 = 204 \text{ (с) або } 3,40 \text{ хв.}$$

Висновок: Необхідний час евакуації людей, які знаходяться в адміністративних приміщеннях №401-404, 417-423 та прилеглому до них коридорі становить 3,40 хв.

2.2 Визначення критичного часу пожежі та необхідного часу евакуації людей з адміністративних приміщень №406-414 та прилеглого до них коридору на 4-му поверсі Київської міської ради

Як показано у розділі 1.1.2, під критичною тривалістю пожежі мається на увазі час, після закінчення якого виникає небезпечна ситуація внаслідок досягнення одним з небезпечних чинників пожежі гранично допустимого для людини значення.

Приймаємо, що в одному з адміністративних приміщень на 4-му поверсі, внаслідок короткого замикання в електромережі сталася пожежа, а дим від осередку пожежі вільно поширюється в об'ємі приміщень №406-414 та прилеглому до них коридорі.

За вихідними даними загальна площа офісних приміщень становить 371,0 м^2. Висота стелі – 3,55 м.

За даними, що наведені в [4] нижче представлені показники типової пожежної навантаги для адміністративних приміщень:

- найнижча теплота згорання - 14,002 МДж/кг;
- лінійна швидкість полум'я - 0,022 м/с;

- питома швидкість вигорання - 0,021 кг/(м^2·с);
- витрата кисню (O_2) - -1,161 кг/кг;

вихід газу;

- двооксид вуглецю (CO_2) - 1,434 кг/кг;
- оксид вуглецю (CO) або чадний газ - 0,043 кг/кг;
- хлористий водень (HCL) - 0,000 кг/кг;
- димоутворювальна здатність - 53,0 Нп · м^2/кг.

Розмірний комплекс B, залежить від теплоти згорання матеріалу і вільного об'єму приміщення та визначається за формулою (1.14) [1].

Загальний вільний об'єм вищезазначених приміщень і прилеглого до них коридору, в якому поширюються небезпечні чинники пожежі становить 1053,64 м^3.

$$B = \frac{353 \cdot 0{,}001 \cdot 1053{,}64}{(1-0{,}6) \cdot 0{,}95 \cdot 14{,}002} = 69{,}9$$

Визначення параметру A для випадку горизонтальної поверхні горіння у виді прямокутника, одна з сторін якого збільшується у двох напрямах за рахунок поширення полум'я при n = 2 проводиться за формулою (1.20) [1].

Приймаємо, що b - перпендикулярний до напряму руху полум'я розмір зони горіння становить 0,10 м.

$$A = 0{,}021 \cdot 0{,}022 \cdot 0{,}10 = 4{,}62 \cdot 10^{-5} \text{ при } n = 2$$

Параметр Z, що враховує нерівномірність розподілення небезпечного чинника пожежі по висоті приміщення за вимогами [1], визначається за формулою (1.15):

$$Z = \frac{1{,}7}{3{,}55} \cdot \exp\left(1{,}4 \frac{1{,}7}{3{,}55}\right) = 0{,}94$$

Час досягнення критичного значення небезпечного чинника пожежі за підвищеною температурою визначається за формулою (1.11):

$$t_{кр}^{T} = \left\{ \frac{69{,}9}{4{,}62 \cdot 10^{-5}} \cdot \ln\left[1 + \frac{70-20}{(273+20) \cdot 0{,}94}\right] \right\}^{1/2} = 502 \text{ (с) або } 8{,}37 \text{ хв.}$$

Час досягнення критичного значення небезпечного чинника пожежі за пониженим вмістом кисню визначається за формулою (1.12):

$$t_{кр}^{O_2} = \left\{ \frac{69{,}9}{4{,}62 \cdot 10^{-5}} \cdot \ln\left[\left(1 - \frac{0{,}044}{\left(\frac{69{,}9 \cdot (-1{,}161)}{1053{,}64} + 0{,}27\right) \cdot 0{,}94}\right)^{-1}\right] \right\}^{1/2} = 648(c)$$

$$= 10{,}8 \text{ (хв.)}$$

Час досягнення критичного значення небезпечного чинника пожежі за вмістом у повітрі газоподібних токсичних продуктів горіння визначається за формулою (1.13).

За двооксидом вуглецю (CO_2):

$$t_{кр}^{т.г.} = \left\{ \frac{69,9}{4,62 \cdot 10^{-5}} \cdot \ln\left[\left(1 - \frac{1053,64 \cdot 0,11}{69,9 \cdot 1,434 \cdot 0,94} \right)^{-1} \right] \right\}^{1/2}$$

У даному випадку під знаком логарифма мінусове чисельне значення, тобто даний чинник пожежі не є небезпечним.

За оксидом вуглецю (СО):

$$t_{кр}^{т.г.} = \left\{ \frac{69,9}{4,62 \cdot 10^{-5}} \cdot \ln\left[\left(1 - \frac{1053,64 \cdot 1,16 \cdot 10^{-3}}{69,9 \cdot 0,043 \cdot 0,94} \right)^{-1} \right] \right\}^{1/2} = 926 \text{ с} = 15,43 \text{ хв.}$$

За втратою видимості за формулою (1.21):

$$t_{кр}^{п.в} = \left\{ \frac{69,9}{4,62 \cdot 10^{-5}} \cdot \ln\left[1 - \frac{1053,64 \cdot \ln(1,05 \cdot 0,3 \cdot 50)}{20 \cdot 69,9 \cdot 53,0 \cdot 0,94} \right]^{-1} \right\}^{1/2} = 253,9 \text{ (с)} = 4,23 \text{ хв.}$$

Результати розрахунків часу досягнення критичних для людей значень НЧП в адміністративних приміщеннях №406-414 та прилеглому до них коридорі за методичними підходами, викладеними в [1], наведено у таблиці 2.2.

Таблиця 2.2 - Результати розрахунків часу досягнення критичних для людей значень НЧП в адміністративних приміщеннях №406-414 та прилеглому до них коридорі за методичними підходами, викладеними в [1]

Небезпечний чинник пожежі	Критичний час досягнення НЧП за методичними підходами [1], с
Критична температура	502
Критична концентрація CO_2	Не представляє небезпеки
Критична концентрація СО	926
Понижений вміст кисню	648
Критична концентрація хлористого водню	-
Втрата видимості	253,9

Із отриманих результатів розрахунків критичної тривалості пожежі обирають мінімальне значення.

Необхідний час евакуації людей *($t_н$)* визначають за формулою (1.22) [1]:

$$t_н = 0,8 \cdot 253,9 = 203 \text{ (с) або } 3,38 \text{ хв.}$$

Висновок: Необхідний час евакуації людей, які знаходяться в адміністративних приміщеннях №406-414, та прилеглому до них коридорі становить 3,38 хв.

3. Розрахунок часу евакуації людей при пожежі з приміщень 4-го поверху до виходу на сходові клітки поверху адміністративного будинку Київської міської ради під час проведення пленарних засідань

3.1. Вихідні дані для проведення розрахунків (Розрахунковий варіант №1)

Приймаємо, що евакуація людей у межах 4-го поверху адміністративного будинку Київської міської ради розпочинається одночасно після спрацювання систем пожежної сигналізації та оповіщення людей про пожежу.

Приймаємо, що згідно з п. 2.5 [1] час початку евакуації становить 0,5 хв, і визначається інерційністю спрацювання пожежних сповіщувачів системи пожежної сигналізації.

Вихідні дані по кількості людей (для розрахункового варіанту №1), що евакуюються з приміщень 4-го поверху адміністративного будинку Київської міської ради під час проведення пленарних засідань надано Замовником і наведено в таблиці 3.1.

Таблиця 3.1. Кількість людей (розрахунковий варіант №1), що евакуюються з приміщень 4-го поверху адміністративного будинку Київської міської ради під час проведення пленарних засідань

Номер п/п	Назва (позиція) приміщення	Кількість людей, що знаходяться в приміщенні
1	401	2
2	402	3
3	403	1
4	404	2
5	Мала апаратна	2
6	406	1
7	407	4
8	408	4
9	409а	2
10	409	2
11	410	1
12	411	1
13	412-413	1
14	414	2
15	Хол для пресконференцій	32*
16	417	6
17	418	1
18	419	1
19	420	1
20	421	1
21	422	1
22	423	3
23	Сесійна зала	138
Примітка * – Максимальна кількість людей в приміщенні визначена розрахунковим методом [1] при якій виконується умова своєчасної евакуації з 4-го поверху до виходу на сходові клітки за умови, що в приміщенні сесійної зали знаходиться 138 осіб.		

Планування 4-го поверху адміністративного будинку Київської міської ради та розрахункова схема евакуації людей з нього до виходу на сходові клітки поверху наведено на рис. 3.1.

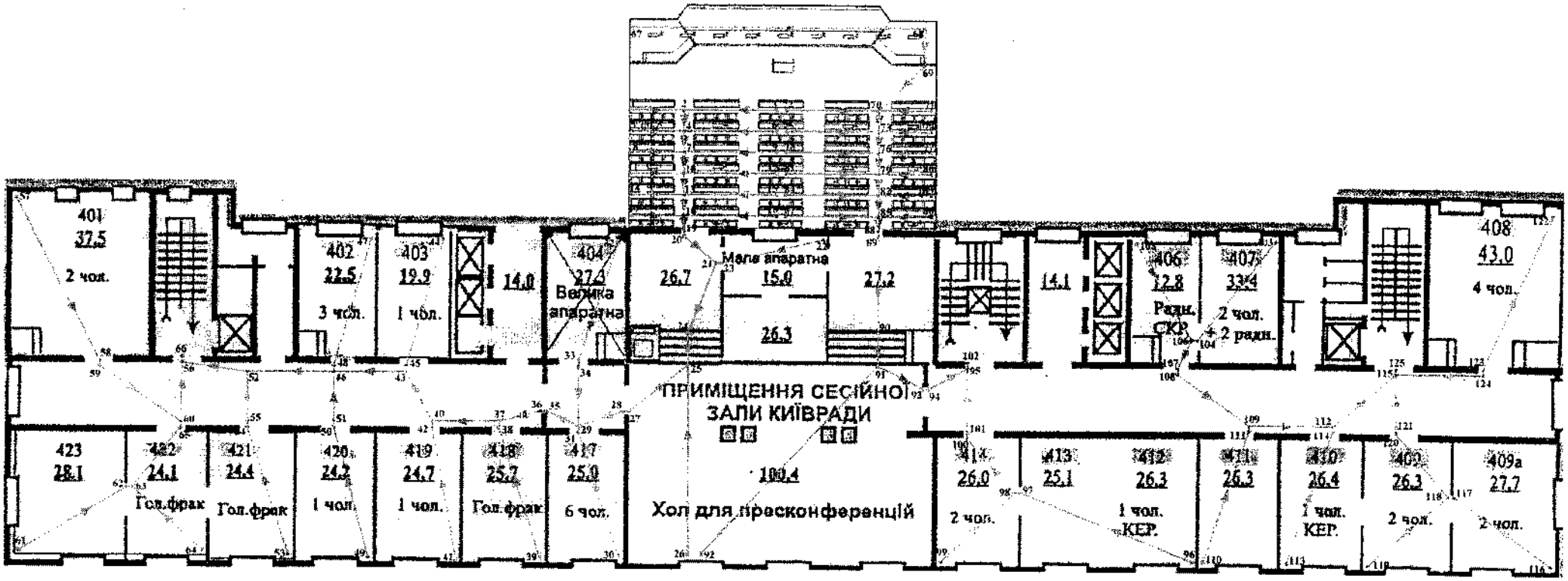

Рис. 3.1. Планування 4-го поверху адміністративного будинку Київської міської ради та розрахункова схема евакуації людей з нього до виходу на сходові клітки поверху.

3.2 Розрахунок часу евакуації людей (для розрахункового варіанту №1) при пожежі з приміщень 4-го поверху до виходу на сходові клітки поверху адміністративного будинку Київської міської ради.

Визначаємо густину людських потоків на ділянках т. 1-2, 5-4, 8-7, 11-10, 14-13 і 17-16 за формулою (1.4):

$$D_{1-2,5-4,8-7,11-10,14-13,17-16} = \frac{4 \cdot 0{,}125}{2{,}9 \cdot 0{,}3} = 0{,}58$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 16,40 м/хв та швидкість руху 28,28 м/хв.

Час руху людей на ділянках т. 1-2, 5-4, 8-7, 11-10, 14-13 і 17-16 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{1-2,5-4,8-7,11-10,14-13,17-16} = \frac{2{,}9}{28{,}28} \approx \mathbf{0{,}10\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянках т. 3-2, 6-4, 9-7, 12-10, 15-13 і 18-16 за формулою (1.4):

$$D_{3-2,6-4,9-7,12-10,15-13,18-16} = \frac{6 \cdot 0{,}125}{4{,}9 \cdot 0{,}3} = 0{,}51$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 16,36 м/хв та швидкість руху 32,07 м/хв.

Час руху людей на ділянках т. 3-2, 6-4, 9-7, 12-10, 15-13 і 18-16 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{3-2,6-4,9-7,12-10,15-13,18-16} = \frac{4{,}9}{32{,}07} \approx \mathbf{0{,}15\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 2-4 за формулою (1.8):

$$q_{2-4} = \frac{16{,}40 \cdot 0{,}3 + 16{,}36 \cdot 0{,}3}{1{,}2} = 8{,}19\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 79,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{2-4} = \frac{1{,}2}{79{,}0} \approx \mathbf{0{,}02\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 4-7 за формулою (1.8):

$$q_{4-7} = \frac{16{,}40 \cdot 0{,}3 + 8{,}19 \cdot 1{,}2 + 16{,}36 \cdot 0{,}3}{1{,}2} = 16{,}38\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 31,50 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{4-7} = \frac{1{,}2}{31{,}5} \approx \mathbf{0{,}04\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 7-10 за формулою (1.8):

$$q_{7-10} = \frac{16{,}40 \cdot 0{,}3 + 16{,}38 \cdot 1{,}2 + 16{,}36 \cdot 0{,}3}{1{,}2} = 24{,}57 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для горизонтальної ділянки.

Визначаємо час затримки на ділянці т. 7-10 за формулою (1.7):

$$\tau_{з(7-10)} = 30 \cdot 0{,}125 \cdot \left(\frac{1}{13{,}5 \cdot 1{,}20} - \frac{1}{16{,}40 \cdot 0{,}3 + 16{,}38 \cdot 1{,}2 + 16{,}36 \cdot 0{,}3}\right) = \mathbf{0{,}10\ (хв.)}$$

Визначаємо час руху людських потоків по горизонтальній ділянці шляху т. 7-10 з граничною швидкістю за формулою (1.3):

$$t_{7-10} = \frac{1{,}2}{15} \approx \mathbf{0{,}08\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 10-13 за формулою (1.8):

$$q_{10-13} = \frac{16{,}40 \cdot 0{,}3 + 13{,}5 \cdot 1{,}2 + 16{,}36 \cdot 0{,}3}{1{,}2} = 21{,}69 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для горизонтальної ділянки.

Визначаємо час затримки на ділянці т. 10-13 за формулою (1.7):

$$\tau_{з(10-13)} = 40 \cdot 0{,}125 \cdot \left(\frac{1}{13{,}5 \cdot 1{,}20} - \frac{1}{16{,}40 \cdot 0{,}3 + 13{,}5 \cdot 1{,}2 + 16{,}36 \cdot 0{,}3}\right) = \mathbf{0{,}12\ (хв.)}$$

Визначаємо час руху людських потоків по горизонтальній ділянці шляху т. 10-13 з граничною швидкістю за формулою (1.3):

$$t_{10-13} = \frac{1{,}2}{15} \approx \mathbf{0{,}08\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 13-16 за формулою (1.8):

$$q_{13-16} = \frac{16{,}40 \cdot 0{,}3 + 13{,}5 \cdot 1{,}2 + 16{,}36 \cdot 0{,}3}{1{,}2} = 21{,}69 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для горизонтальної ділянки.

Визначаємо час затримки на ділянці т. 13-16 за формулою (1.7):

$$\tau_{з(13-16)} = 50 \cdot 0{,}125 \cdot \left(\frac{1}{13{,}5 \cdot 1{,}20} - \frac{1}{16{,}40 \cdot 0{,}3 + 13{,}5 \cdot 1{,}2 + 16{,}36 \cdot 0{,}3}\right) = \mathbf{0{,}15\ (хв.)}$$

Визначаємо час руху людських потоків по горизонтальній ділянці шляху т. 13-16 з граничною швидкістю за формулою (1.3):

$$t_{13-16} = \frac{1{,}2}{15} \approx \mathbf{0{,}08\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 16-19 за формулою (1.8):

$$q_{16-19} = \frac{16{,}40 \cdot 0{,}3 + 13{,}5 \cdot 1{,}2 + 16{,}36 \cdot 0{,}3}{1{,}2} = 21{,}69 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для горизонтальної ділянки.

Визначаємо час затримки на ділянці т. 16-19 за формулою (1.7):

$$\tau_{з(16-19)} = 60 \cdot 0{,}125 \cdot (\frac{1}{13{,}5 \cdot 1{,}20} - \frac{1}{16{,}40 \cdot 0{,}3 + 13{,}5 \cdot 1{,}2 + 16{,}36 \cdot 0{,}3}) = \mathbf{0{,}18\ (хв.)}$$

Визначаємо час руху людських потоків по горизонтальній ділянці шляху т. 16-19 з граничною швидкістю за формулою (1.3):

$$t_{16-19} = \frac{0{,}9}{15} \approx \mathbf{0{,}06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 19-20 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(19-20)} = \frac{13{,}5 \cdot 1{,}20}{1{,}15} = 14{,}09\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Знаходимо розрахунковий час евакуювання людей, які евакуюються одночасно з частини приміщення сесійної зали до виходу за межі цього приміщення в точці 20 за формулою (1.2):

$t_{\sum 1_T.20}$ =0,10+0,02+0,04+0,10+0,08+0,12+0,08+0,15+0,08+0,18+0,06= **1,01 (хв.)**

$t_{\sum 5_T.20}$ =0,10+0,04+0,10+0,08+0,12+0,08+0,15+0,08+0,18+0,06= **0,99 (хв.)**

$t_{\sum 8_T.20}$ =0,10+0,10+0,08+0,12+0,08+0,15+0,08+0,18+0,06= **0,95 (хв.)**

$t_{\sum 11_T.20}$ =0,10+0,12+0,08+0,15+0,08+0,18+0,06= **0,77 (хв.)**

$t_{\sum 14_T.20}$ =0,10+0,15+0,08+0,18+0,06= **0,57 (хв.)**

$t_{\sum 17_T.20}$ =0,10+0,18+0,06= **0,34 (хв.)**

$t_{\sum 3_T.20}$ =0,15+0,02+0,04+0,10+0,08+0,12+0,08+0,15+0,08+0,18+0,06= **1,06 (хв.)**

$t_{\sum 6_T.20}$ =0,15+0,04+0,10+0,08+0,12+0,08+0,15+0,08+0,18+0,06= **1,04 (хв.)**

$t_{\sum 9_T.20}$ =0,15+0,10+0,08+0,12+0,08+0,15+0,08+0,18+0,06= **1,00 (хв.)**

$t_{\sum 12_T.20}$ =0,15+0,12+0,08+0,15+0,08+0,18+0,06= **0,82 (хв.)**

$t_{\sum 15_T.20}$ =0,15+0,15+0,08+0,18+0,06= **0,62 (хв.)**

$t_{\sum 18_T.20}$ =0,15+0,18+0,06= **0,39 (хв.)**

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 20-21 за формулою (1.5):

$$q_{20-21} = \frac{14{,}09 \cdot 1{,}15}{4{,}0} = 4{,}05\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{20-21} = \frac{2{,}2}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}02\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 22-23 за формулою (1.4):

$$D_{22-23} = \frac{2 \cdot 0,125}{7,2 \cdot 2,1} = 0,02$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 2,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 22-23 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{22-23} = \frac{7,2}{100,0} \approx \mathbf{0,07\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 23-21 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(23-21)} = \frac{2,00 \cdot 2,10}{0,65} = 6,46\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 21-24 за формулою (1.8):

$$q_{21-24} = \frac{4,05 \cdot 4,0 + 6,46 \cdot 0,65}{4,5} = 4,53\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{21-24} = \frac{4,1}{100,0} \approx \mathbf{0,04\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на сходах вниз, ділянка шляху т. 24-25 за формулою (1.5):

$$q_{24-25} = \frac{4,53 \cdot 4,5}{3,25} = 6,27\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для сходів вниз за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на сходах вниз визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{24-25} = \frac{2,0}{100,0} \approx \mathbf{0,02\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 26-25 за формулою (1.4):

$$D_{26-25} = \frac{3 \cdot 0,125}{9,8 \cdot 1,9} = 0,02$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 2,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 26-25 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{26-25} = \frac{9,8}{100,0} \approx \mathbf{0,10\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 25-27 за формулою (1.5):

$$q_{25-27} = \frac{6,27 \cdot 3,25 + 2,00 \cdot 1,9}{2,6} = 9,30\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 72,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{25-27} = \frac{4,2}{72,0} \approx \mathbf{0,06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 27-28 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(27-28)} = \frac{9,30 \cdot 2,60}{1,25} = 19,34\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Знаходимо максимальний розрахунковий час евакуювання людей, які евакуюються одночасно з частини приміщення сесійної зали, частини приміщення холу для пресконференцій та малої апаратної до виходу в коридор в точці 28 за формулою (1.2):

$t_{\sum 3_7.28} = 1,06+0,02+0,04+0,02+0,06 =$ **1,20 (хв.)**

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 28-29 за формулою (1.5):

$$q_{28-29} = \frac{19,34 \cdot 1,25}{2,75} = 8,79\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 75,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{28-29} = \frac{2,7}{75,0} \approx \mathbf{0,04\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 30-31 за формулою (1.4):

$$D_{30-31} = \frac{6 \cdot 0,125}{5,7 \cdot 4,4} = 0,03$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 3,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 30-31 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{30-31} = \frac{5,7}{100,0} \approx \mathbf{0,06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 31-29 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(31-29)} = \frac{3,00 \cdot 4,40}{0,65} = 20,31\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для дверного прорізу.

Визначаємо граничну інтенсивність руху на ділянці т. 31-29 (у дверях) шириною 0,65 м, за формулою (1.9):

$$q_{дв.гран(31-29)} = 2,5 + 3,75 \cdot 0,65 = 4,94\ (м/хв)$$

Визначаємо час затримки на ділянці т. 31-29 (у дверях) за формулою (1.7):

$$\tau_{з(31-29)} = 6 \cdot 0{,}125 \cdot (\frac{1}{4{,}94 \cdot 0{,}65} - \frac{1}{3{,}00 \cdot 4{,}40}) = \mathbf{0{,}18\ (хв.)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 32-33 за формулою (1.4):

$$D_{32-33} = \frac{2 \cdot 0{,}125}{5{,}5 \cdot 5{,}0} = 0{,}01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 32-33 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{32-33} = \frac{5{,}5}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 33-34 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(33-34)} = \frac{1{,}00 \cdot 5{,}0}{0{,}65} = 7{,}69\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 34-29 за формулою (1.5):

$$q_{34-29} = \frac{7{,}69 \cdot 0{,}65}{3{,}0} = 1{,}67\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{34-29} = \frac{2{,}7}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}03\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 29-35 за формулою (1.8):

$$q_{29-35} = \frac{8{,}79 \cdot 2{,}75 + 4{,}94 \cdot 0{,}65 + 1{,}67 \cdot 3{,}0}{2{,}75} = 11{,}78\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 61,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{29-35} = \frac{2{,}0}{61{,}0} \approx \mathbf{0{,}03\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 35-36 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(35-36)} = \frac{11{,}78 \cdot 2{,}75}{1{,}60} = 20{,}25\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для дверного прорізу.

Визначаємо час затримки на ділянці т. 35-36 (у дверях) за формулою (1.7):

$$\tau_{з(35-36)} = 73 \cdot 0{,}125 \cdot (\frac{1}{8{,}5 \cdot 1{,}60} - \frac{1}{11{,}78 \cdot 2{,}75}) = \mathbf{0{,}39\ (хв.)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 36-37 за формулою (1.5):

$$q_{36-37} = \frac{8{,}5 \cdot 1{,}6}{2{,}75} = 4{,}95\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{36-37} = \frac{2{,}5}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}03\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 39-38 за формулою (1.4):

$$D_{39-38} = \frac{1 \cdot 0{,}125}{5{,}6 \cdot 4{,}4} = 0{,}01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 39-38 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{39-38} = \frac{5{,}6}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 38-37 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(38-37)} = \frac{1{,}00 \cdot 4{,}4}{0{,}65} = 6{,}77\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 37-40 за формулою (1.8):

$$q_{37-40} = \frac{4{,}95 \cdot 2{,}75 + 6{,}77 \cdot 0{,}65}{2{,}75} = 6{,}55\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 89,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{37-40} = \frac{3{,}5}{89{,}0} \approx \mathbf{0{,}04\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 41-42 за формулою (1.4):

$$D_{41-42} = \frac{1 \cdot 0{,}125}{5{,}6 \cdot 4{,}4} = 0{,}01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 41-42 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{41-42} = \frac{5{,}6}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 42-40 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(42-40)} = \frac{1{,}00 \cdot 4{,}4}{0{,}65} = 6{,}77 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 40-43 за формулою (1.8):

$$q_{40-43} = \frac{6{,}55 \cdot 2{,}75 + 6{,}77 \cdot 0{,}65}{2{,}75} = 8{,}15 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 79,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{40-43} = \frac{3{,}0}{79{,}0} \approx \mathbf{0{,}04 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 44-45 за формулою (1.4):

$$D_{44-45} = \frac{1 \cdot 0{,}125}{5{,}6 \cdot 3{,}6} = 0{,}01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 44-45 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{44-45} = \frac{5{,}6}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}06 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 45-43 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(45-43)} = \frac{1{,}00 \cdot 3{,}6}{0{,}65} = 5{,}54 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 43-46 за формулою (1.8):

$$q_{43-46} = \frac{8{,}15 \cdot 2{,}75 + 5{,}54 \cdot 0{,}65}{2{,}75} = 9{,}46 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 72,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{43-46} = \frac{4{,}0}{72{,}0} \approx \mathbf{0{,}06 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 47-48 за формулою (1.4):

$$D_{47-48} = \frac{3 \cdot 0{,}125}{5{,}5 \cdot 4{,}1} = 0{,}02$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 2,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 47-48 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{47-48} = \frac{5,5}{100,0} \approx \mathbf{0,06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 48-46 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(48-46)} = \frac{2,00 \cdot 4,1}{0,65} = 12,62\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 49-50 за формулою (1.4):

$$D_{49-50} = \frac{1 \cdot 0,125}{5,6 \cdot 4,3} = 0,01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 49-50 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{49-50} = \frac{5,6}{100,0} \approx \mathbf{0,06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 50-51 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(50-51)} = \frac{1,00 \cdot 4,3}{0,65} = 6,62\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 51-46 за формулою (1.5):

$$q_{51-46} = \frac{6,62 \cdot 0,65}{2,0} = 2,15\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{51-46} = \frac{2,7}{100,0} \approx \mathbf{0,03\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 46-52 за формулою (1.8):

$$q_{46-52} = \frac{9,46 \cdot 2,75 + 12,62 \cdot 0,65 + 2,15 \cdot 2,0}{2,75} = 14,01\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 49,5 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{46-52} = \frac{4,8}{49,5} \approx \mathbf{0,10\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 53-54 за формулою (1.4):

$$D_{53-54} = \frac{1 \cdot 0{,}125}{5{,}6 \cdot 4{,}4} = 0{,}01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 53-54 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{53-54} = \frac{5{,}6}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 54-55 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(54-55)} = \frac{1{,}00 \cdot 4{,}4}{0{,}65} = 6{,}77\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 55-52 за формулою (1.5):

$$q_{55-52} = \frac{6{,}77 \cdot 0{,}65}{2{,}0} = 2{,}20\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{55-52} = \frac{2{,}7}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}03\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 52-56 за формулою (1.8):

$$q_{52-56} = \frac{14{,}01 \cdot 2{,}75 + 2{,}20 \cdot 2{,}0}{2{,}75} = 15{,}61\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 40,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{52-56} = \frac{3{,}5}{40{,}0} \approx \mathbf{0{,}09\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 57-58 за формулою (1.4):

$$D_{57-58} = \frac{2 \cdot 0{,}125}{6{,}8 \cdot 5{,}5} = 0{,}01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 57-58 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{57-58} = \frac{6{,}8}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}07\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 58-59 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(58-59)} = \frac{1{,}00 \cdot 5{,}5}{0{,}65} = 8{,}46\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 59-60 за формулою (1.5):

$$q_{59-60} = \frac{8,46 \cdot 0,65}{2,75} = 2,00 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{59-60} = \frac{5,2}{100,0} \approx \mathbf{0,05 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 61-62 за формулою (1.4):

$$D_{61-62} = \frac{3 \cdot 0,125}{4,8 \cdot 5,9} = 0,01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 61-62 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{61-62} = \frac{4,8}{100,0} \approx \mathbf{0,05 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 62-63 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(62-63)} = \frac{1,00 \cdot 5,9}{0,65} = 9,08 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 64-63 за формулою (1.4):

$$D_{64-63} = \frac{1 \cdot 0,125}{4,3 \cdot 5,6} = 0,01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 64-63 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{64-63} = \frac{4,3}{100,0} \approx \mathbf{0,04 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 63-65 за формулою (1.8):

$$q_{63-65} = \frac{9,08 \cdot 0,65 + 1,00 \cdot 5,6}{4,3} = 2,68 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{63-65} = \frac{4,2}{100,0} \approx \mathbf{0,04 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 65-60 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(65-60)} = \frac{2,68 \cdot 4,3}{0,65} = 17,73 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 60-56 за формулою (1.8):

$$q_{60-56} = \frac{2,00 \cdot 2,75 + 17,73 \cdot 0,65}{2,75} = 6,19 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 92,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{60-56} = \frac{2,7}{92,0} \approx \mathbf{0,03 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 56-66 (у дверях) за формулою (1.8):

$$q_{дв(56-66)} = \frac{15,61 \cdot 2,75 + 6,19 \cdot 2,75}{1,35} = 44,41 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для дверного прорізу.

Визначаємо граничну інтенсивність руху на ділянці т. 56-66 (у дверях) шириною 1,35 м, за формулою (1.9):

$$q_{дв.гран(56-66)} = 2,5 + 3,75 \cdot 1,35 = 7,56 \text{ (м/хв)}$$

Визначаємо час затримки на ділянці т. 56-66 (у дверях) за формулою (1.7):

$$\tau_{з(56-66)} = 87 \cdot 0,125 \cdot \left(\frac{1}{7,56 \cdot 1,35} - \frac{1}{15,61 \cdot 2,75 + 6,19 \cdot 2,75}\right) = \mathbf{0,88 \text{ (хв.)}}$$

Знаходимо максимальний розрахунковий час евакуювання людей, які евакуюються одночасно з частини приміщення сесійної зали, малої апаратної, частини приміщення холу для пресконференцій та кабінетів №401-404, 417-423 до виходу на сходову клітку 4-го поверху в точці 66 за формулою (1.2):

$$t_{\sum 3_T.66} = 1,20+0,04+0,03+0,39+0,03+0,04+0,04+0,06+0,09+0,10+0,88 = \mathbf{2,90 \text{ (хв.)}}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 67-68 за формулою (1.4):

$$D_{67-68} = \frac{18 \cdot 0,125}{15,8 \cdot 0,6} = 0,24$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 13,03 м/хв та швидкість руху 54,31 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 67-68 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{67-68} = \frac{15,8}{54,31} \approx \mathbf{0,29 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 68-69 за формулою (1.5):

$$q_{68-69} = \frac{13{,}03 \cdot 0{,}6}{0{,}7} = 11{,}17 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 63,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{68-69} = \frac{2{,}1}{63{,}0} \approx \mathbf{0{,}03 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 69-70 за формулою (1.5):

$$q_{69-70} = \frac{11{,}17 \cdot 0{,}7}{1{,}2} = 6{,}52 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 88,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{69-70} = \frac{3{,}6}{88{,}0} \approx \mathbf{0{,}04 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянках т. 71-70, 74-73, 77-76, 80-79, 83-82 і 86-85 за формулою (1.4):

$$D_{71-70,74-73,77-76,80-79,83-82,86-85} = \frac{4 \cdot 0{,}125}{2{,}9 \cdot 0{,}3} = 0{,}58$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 16,40 м/хв та швидкість руху 28,28 м/хв.

Час руху людей на ділянках т. 71-70, 74-73, 77-76, 80-79, 83-82 і 86-85 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{71-70,74-73,77-76,80-79,83-82,86-85} = \frac{2{,}9}{28{,}28} \approx \mathbf{0{,}10 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянках т. 72-70, 75-73, 78-76, 81-79, 84-82 і 87-85 за формулою (1.4):

$$D_{72-70,75-73,78-76,81-79,84-82,87-85} = \frac{6 \cdot 0{,}125}{4{,}9 \cdot 0{,}3} = 0{,}51$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 16,36 м/хв та швидкість руху 32,07 м/хв.

Час руху людей на ділянках т. 72-70, 75-73, 78-76, 81-79, 84-82 і 87-85 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{72-70,75-73,78-76,81-79,84-82,87-85} = \frac{4{,}9}{32{,}07} \approx \mathbf{0{,}15 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 70-73 за формулою (1.8):

$$q_{70-73} = \frac{6{,}52 \cdot 1{,}2 + 16{,}40 \cdot 0{,}3 + 16{,}36 \cdot 0{,}3}{1{,}2} = 14{,}71 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 45,5 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{70-73} = \frac{1,2}{45,5} \approx \mathbf{0,03\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 73-76 за формулою (1.8):

$$q_{73-76} = \frac{16,40 \cdot 0,3 + 14,71 \cdot 1,2 + 16,36 \cdot 0,3}{1,2} = 22,90\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для горизонтальної ділянки.

Визначаємо час затримки на ділянці т. 73-76 за формулою (1.7):

$$\tau_{з(73-76)} = 38 \cdot 0,125 \cdot \left(\frac{1}{13,5 \cdot 1,20} - \frac{1}{16,40 \cdot 0,3 + 14,71 \cdot 1,2 + 16,36 \cdot 0,3}\right) = \mathbf{0,12\ (хв.)}$$

Визначаємо час руху людських потоків по горизонтальній ділянці шляху т. 73-76 з граничною швидкістю за формулою (1.3):

$$t_{73-76} = \frac{1,2}{15} \approx \mathbf{0,08\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 76-79 за формулою (1.8):

$$q_{76-79} = \frac{16,40 \cdot 0,3 + 13,5 \cdot 1,2 + 16,36 \cdot 0,3}{1,2} = 21,69\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для горизонтальної ділянки.

Визначаємо час затримки на ділянці т. 76-79 за формулою (1.7):

$$\tau_{з(76-79)} = 48 \cdot 0,125 \cdot \left(\frac{1}{13,5 \cdot 1,20} - \frac{1}{16,40 \cdot 0,3 + 13,5 \cdot 1,2 + 16,36 \cdot 0,3}\right) = \mathbf{0,14\ (хв.)}$$

Визначаємо час руху людських потоків по горизонтальній ділянці шляху т. 76-79 з граничною швидкістю за формулою (1.3):

$$t_{76-79} = \frac{1,2}{15} \approx \mathbf{0,08\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 79-82 за формулою (1.8):

$$q_{79-82} = \frac{16,40 \cdot 0,3 + 13,5 \cdot 1,2 + 16,36 \cdot 0,3}{1,2} = 21,69\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для горизонтальної ділянки.

Визначаємо час затримки на ділянці т. 79-82 за формулою (1.7):

$$\tau_{з(79-82)} = 58 \cdot 0,125 \cdot \left(\frac{1}{13,5 \cdot 1,20} - \frac{1}{16,40 \cdot 0,3 + 13,5 \cdot 1,2 + 16,36 \cdot 0,3}\right) = \mathbf{0,17\ (хв.)}$$

Визначаємо час руху людських потоків по горизонтальній ділянці шляху т. 79-82 з граничною швидкістю за формулою (1.3):

$$t_{79-82} = \frac{1,2}{15} \approx \mathbf{0,08\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 82-85 за формулою (1.8):

$$q_{82-85} = \frac{16,40 \cdot 0,3 + 13,5 \cdot 1,2 + 16,36 \cdot 0,3}{1,2} = 21,69 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для горизонтальної ділянки.

Визначаємо час затримки на ділянці т. 82-85 за формулою (1.7):

$$\tau_{з(82-85)} = 68 \cdot 0,125 \cdot \left(\frac{1}{13,5 \cdot 1,20} - \frac{1}{16,40 \cdot 0,3 + 13,5 \cdot 1,2 + 16,36 \cdot 0,3}\right) = \mathbf{0,20 \text{ (хв.)}}$$

Визначаємо час руху людських потоків по горизонтальній ділянці шляху т. 82-85 з граничною швидкістю за формулою (1.3):

$$t_{82-85} = \frac{1,2}{15} \approx \mathbf{0,08 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 85-88 за формулою (1.8):

$$q_{85-88} = \frac{16,40 \cdot 0,3 + 13,5 \cdot 1,2 + 16,36 \cdot 0,3}{1,2} = 21,69 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для горизонтальної ділянки.

Визначаємо час затримки на ділянці т. 85-88 за формулою (1.7):

$$\tau_{з(85-88)} = 78 \cdot 0,125 \cdot \left(\frac{1}{13,5 \cdot 1,20} - \frac{1}{16,40 \cdot 0,3 + 13,5 \cdot 1,2 + 16,36 \cdot 0,3}\right) = \mathbf{0,23 \text{ (хв.)}}$$

Визначаємо час руху людських потоків по горизонтальній ділянці шляху т. 85-88 з граничною швидкістю за формулою (1.3):

$$t_{85-88} = \frac{0,9}{15} \approx \mathbf{0,06 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 88-89 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(88-89)} = \frac{13,5 \cdot 1,20}{1,15} = 14,09 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Знаходимо розрахунковий час евакуювання людей, які евакуюються одночасно з частини приміщення сесійної зали до виходу за межі цього приміщення в точці 89 за формулою (1.2):

$t_{\sum 67_T.89} = 0,29+0,03+0,04+0,03+0,12+0,08+0,14+0,08+0,17+0,08+0,20+0,08+$
$+0,23+0,06=$ **1,63 (хв.)**

$t_{\sum 71_T.89} = 0,10+0,03+0,12+0,08+0,14+0,08+0,17+0,08+0,20+0,08+0,23+0,06=$
=1,37 (хв.)

$t_{\sum 74_T.89} = 0,10+0,12+0,08+0,14+0,08+0,17+0,08+0,20+0,08+0,23+0,06=$ **1,34 (хв.)**

$t_{\sum 77_T.89} = 0,10+0,14+0,08+0,17+0,08+0,20+0,08+0,23+0,06=$ **1,14 (хв.)**

$t_{\sum 80_T.89} = 0,10+0,17+0,08+0,20+0,08+0,23+0,06=$ **0,92 (хв.)**

$t_{\sum 83_T.89}$ =0,10+0,20+0,08+0,23+0,06= **0,67 (хв.)**

$t_{\sum 86_T.89}$ =0,10+0,23+0,06= **0,39 (хв.)**

$t_{\sum 72_T.89}$ =0,15+0,03+0,12+0,08+0,14+0,08+0,17+0,08+0,20+0,08+0,23+0,06= **=1,42 (хв.)**

$t_{\sum 75_T.89}$ =0,15+0,12+0,08+0,14+0,08+0,17+0,08+0,20+0,08+0,23+0,06= **1,39 (хв.)**

$t_{\sum 78_T.89}$ =0,15+0,14+0,08+0,17+0,08+0,20+0,08+0,23+0,06= **1,19 (хв.)**

$t_{\sum 81_T.89}$ =0,15+0,17+0,08+0,20+0,08+0,23+0,06= **0,97 (хв.)**

$t_{\sum 84_T.89}$ =0,15+0,20+0,08+0,23+0,06= **0,72 (хв.)**

$t_{\sum 87_T.89}$ =0,15+0,23+0,06= **0,44 (хв.)**

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 89-90 за формулою (1.5):

$$q_{89-90} = \frac{14{,}09 \cdot 1{,}15}{5{,}0} = 3{,}24 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{89-90} = \frac{5{,}3}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}05 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на сходах вниз, ділянка шляху т. 90-91 за формулою (1.5):

$$q_{90-91} = \frac{3{,}24 \cdot 5{,}0}{3{,}25} = 4{,}99 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для сходів вниз за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на сходах вниз визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{90-91} = \frac{2{,}0}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}02 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 92-91 за формулою (1.4):

$$D_{92-91} = \frac{29 \cdot 0{,}125}{15{,}0 \cdot 9{,}8} = 0{,}02$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 2,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 92-91 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{92-91} = \frac{15{,}0}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}15 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 91-93 за формулою (1.8):

$$q_{91-93} = \frac{4{,}99 \cdot 3{,}25 + 2{,}0 \cdot 9{,}8}{2{,}75} = 13{,}02 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 54,5 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{91-93} = \frac{2,8}{54,5} \approx \mathbf{0,05\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 93-94 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(93-94)} = \frac{13,02 \cdot 2,75}{1,25} = 28,64\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для дверного прорізу.

Визначаємо граничну інтенсивність руху на ділянці т. 93-94 (у дверях) шириною 1,25 м, за формулою (1.9):

$$q_{дв.гран.(93-94)} = 2,5 + 3,75 \cdot 1,25 = 7,19\ (м/хв)$$

Визначаємо час затримки на ділянці т. 93-94 (у дверях) за формулою (1.7):

$$\tau_{з(93-94)} = 107 \cdot 0,125 \cdot \left(\frac{1}{7,19 \cdot 1,25} - \frac{1}{13,02 \cdot 2,75}\right) = \mathbf{1,11\ (хв.)}$$

Знаходимо максимальний розрахунковий час евакуювання людей, які евакуюються одночасно з частини приміщення сесійної зали та частини приміщення холу для пресконференцій до виходу в коридор в точці 94 за формулою (1.2):

$$t_{\sum 67_1,94} = 1,63+0,05+0,02+0,05+1,11 = \mathbf{2,86\ (хв.)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 94-95 за формулою (1.5):

$$q_{94-95} = \frac{7,19 \cdot 1,25}{2,75} = 3,27\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{94-95} = \frac{2,3}{100,0} \approx \mathbf{0,02\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 96-97 за формулою (1.4):

$$D_{96-97} = \frac{1 \cdot 0,125}{8,8 \cdot 5,8} = 0,01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 96-97 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{96-97} = \frac{8,8}{100,0} \approx \mathbf{0,09\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 97-98 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(97-98)} = \frac{1{,}00 \cdot 5{,}80}{0{,}65} = 8{,}92 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 99-98 за формулою (1.4):

$$D_{99-98} = \frac{2 \cdot 0{,}125}{5{,}8 \cdot 4{,}5} = 0{,}01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 99-98 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{99-98} = \frac{5{,}8}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 98-100 за формулою (1.8):

$$q_{98-100} = \frac{8{,}92 \cdot 0{,}65 + 1{,}00 \cdot 4{,}5}{4{,}5} = 2{,}29 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{98-100} = \frac{3{,}9}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}04\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 100-101 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(100-101)} = \frac{2{,}29 \cdot 4{,}5}{0{,}65} = 15{,}85 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 101-95 за формулою (1.5):

$$q_{101-95} = \frac{15{,}85 \cdot 0{,}65}{1{,}4} = 7{,}36 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 84,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{101-95} = \frac{2{,}8}{84{,}0} \approx \mathbf{0{,}03\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 95-102 (у дверях) за формулою (1.8):

$$q_{дв(95-102)} = \frac{3{,}27 \cdot 2{,}75 + 7{,}36 \cdot 1{,}4}{1{,}35} = 14{,}29 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Знаходимо максимальний розрахунковий час евакуювання людей, які евакуюються одночасно з частини приміщення сесійної зали, частини приміщення холу для пресконференцій та кабінетів №412-414 до виходу на сходову клітку 4-го поверху в точці 102 за формулою (1.2):

$t_{\sum 67_T\,102}$ =2,86+0,02= **2,88 (хв.)**

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 103-104 за формулою (1.4):

$$D_{103-104}=\frac{4\cdot 0{,}125}{5{,}8\cdot 5{,}8}=0{,}02$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 2,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 103-104 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{103-104}=\frac{5{,}8}{100{,}0}\approx\mathbf{0{,}06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 104-106 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(104-106)}=\frac{2{,}00\cdot 5{,}80}{0{,}65}=17{,}85\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 105-106 за формулою (1.4):

$$D_{105-106}=\frac{1\cdot 0{,}125}{5{,}8\cdot 2{,}4}=0{,}01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 105-106 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{105-106}=\frac{5{,}8}{100{,}0}\approx\mathbf{0{,}06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 106-107 за формулою (1.8):

$$q_{106-107}=\frac{17{,}85\cdot 0{,}65+1{,}00\cdot 2{,}4}{1{,}6}=8{,}75\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 75,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{106-107}=\frac{1{,}7}{75{,}0}\approx\mathbf{0{,}02\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 107-108 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(107-108)}=\frac{8{,}75\cdot 1{,}6}{0{,}65}=21{,}54\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для дверного прорізу.

Визначаємо граничну інтенсивність руху на ділянці т. 107-108 (у дверях) шириною 0,65 м, за формулою (1.9):

$$q_{дв.гран.(107-108)} = 2,5 + 3,75 \cdot 0,65 = 4,94 \text{ (м/хв)}$$

Визначаємо час затримки на ділянці т. 107-108 (у дверях) за формулою (1.7):

$$\tau_{з(107-108)} = 5 \cdot 0,125 \cdot (\frac{1}{4,94 \cdot 0,65} - \frac{1}{8,75 \cdot 1,6}) = \mathbf{0,15 \text{ (хв.)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 108-109 за формулою (1.5):

$$q_{108-109} = \frac{4,94 \cdot 0,65}{2,75} = 1,17 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{108-109} = \frac{4,8}{100,0} \approx \mathbf{0,05 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 110-111 за формулою (1.4):

$$D_{110-111} = \frac{1 \cdot 0,125}{5,8 \cdot 4,5} = 0,01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 110-111 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{110-111} = \frac{5,8}{100,0} \approx \mathbf{0,06 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 111-109 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(111-109)} = \frac{1,00 \cdot 4,50}{0,65} = 6,92 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 109-112 за формулою (1.8):

$$q_{109-112} = \frac{1,17 \cdot 2,75 + 6,92 \cdot 0,65}{2,75} = 2,81 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{109-112} = \frac{4,7}{100,0} \approx \mathbf{0,05 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 113-114 за формулою (1.4):

$$D_{113-114} = \frac{1 \cdot 0{,}125}{5{,}8 \cdot 4{,}5} = 0{,}01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 113-114 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{113-114} = \frac{5{,}8}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 114-112 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(114-112)} = \frac{1{,}00 \cdot 4{,}50}{0{,}65} = 6{,}92\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 112-115 за формулою (1.8):

$$q_{112-115} = \frac{2{,}81 \cdot 2{,}75 + 6{,}92 \cdot 0{,}65}{2{,}75} = 4{,}45\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{112-115} = \frac{4{,}7}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}05\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 116-117 за формулою (1.4):

$$D_{116-117} = \frac{2 \cdot 0{,}125}{5{,}8 \cdot 4{,}7} = 0{,}01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 116-117 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{116-117} = \frac{5{,}8}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 117-118 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(117-118)} = \frac{1{,}00 \cdot 4{,}70}{0{,}65} = 7{,}23\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 119-118 за формулою (1.4):

$$D_{119-118} = \frac{2 \cdot 0{,}125}{5{,}7 \cdot 4{,}6} = 0{,}01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 119-118 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{119-118} = \frac{5,7}{100,0} \approx \mathbf{0,06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 118-120 за формулою (1.8):

$$q_{118-120} = \frac{7,23 \cdot 0,65 + 1,00 \cdot 4,6}{4,6} = 2,02\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{118-120} = \frac{4,6}{100,0} \approx \mathbf{0,05\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 120-121 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(120-121)} = \frac{2,02 \cdot 4,6}{0,65} = 14,30\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 121-115 за формулою (1.5):

$$q_{121-115} = \frac{14,30 \cdot 0,65}{1,5} = 6,20\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 91,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{121-115} = \frac{2,8}{91,0} \approx \mathbf{0,03\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 122-123 за формулою (1.4):

$$D_{122-123} = \frac{4 \cdot 0,125}{7,1 \cdot 6,1} = 0,01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 122-123 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{122-123} = \frac{7,1}{100,0} \approx \mathbf{0,07\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 123-124 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(123-124)} = \frac{1,00 \cdot 6,10}{0,65} = 9,39\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 124-115 за формулою (1.5):

$$q_{124-115} = \frac{9,39 \cdot 0,65}{2,75} = 2,22 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{124-115} = \frac{4,8}{100,0} \approx \mathbf{0,05 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 115-125 (у дверях) за формулою (1.8):

$$q_{дв(115-125)} = \frac{4,45 \cdot 2,75 + 6,20 \cdot 1,5 + 2,22 \cdot 2,75}{1,35} = 20,48 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для дверного прорізу.

Визначаємо граничну інтенсивність руху на ділянці т. 115-125 (у дверях) шириною 1,35 м, за формулою (1.9):

$$q_{дв.гран(115-125)} = 2,5 + 3,75 \cdot 1,35 = 7,56 \text{ (м/хв)}$$

Визначаємо час затримки на ділянці т. 115-125 (у дверях) за формулою (1.7):

$$\tau_{я(115-125)} = 15 \cdot 0,125 \cdot \left(\frac{1}{7,56 \cdot 1,35} - \frac{1}{4,45 \cdot 2,75 + 6,20 \cdot 1,5 + 2,22 \cdot 2,75}\right) = \mathbf{0,12 \text{ (хв.)}}$$

Знаходимо розрахунковий час евакуювання людей, які евакуюються одночасно з кабінетів №406-411 та 409а до виходу на сходову клітку 4-го поверху в точці 125 за формулою (1.2):

$t_{\sum 103_T.125}$ = 0,06+0,02+0,15+0,05+0,05+0,05+0,12= **0,50 (хв.)**

$t_{\sum 105_T.125}$ = 0,06+0,02+0,15+0,05+0,05+0,05+0,12= **0,50 (хв.)**

$t_{\sum 110_T.125}$ = 0,06+0,05+0,05+0,12= **0,28 (хв.)**

$t_{\sum 113_T.125}$ = 0,06+0,05+0,12= **0,23 (хв.)**

$t_{\sum 116_T.125}$ = 0,06+0,05+0,03+0,12= **0,26 (хв.)**

$t_{\sum 119_T.125}$ = 0,06+0,05+0,03+0,12= **0,26 (хв.)**

$t_{\sum 122_T.125}$ = 0,07+0,05+0,12= **0,24 (хв.)**

3.3. Вихідні дані для проведення розрахунків (Розрахунковий варіант №2)

Приймаємо, що евакуація людей у межах 4-го поверху адміністративного будинку Київської міської ради розпочинається одночасно після спрацювання систем пожежної сигналізації та оповіщення людей про пожежу.

Приймаємо, що згідно з п. 2.5 [1] час початку евакуації становить 0,5 хв, і визначається інерційністю спрацювання пожежних сповіщувачів системи пожежної сигналізації.

Вихідні дані по кількості людей (для розрахункового варіанту №2), що евакуюються з приміщень 4-го поверху адміністративного будинку Київської міської ради під час проведення пленарних засідань надано Замовником і наведено в таблиці 3.2.

Таблиця 3.2. Кількість людей (розрахунковий варіант №2), що евакуюються з приміщень 4-го поверху адміністративного будинку Київської міської ради під час проведення пленарних засідань

Номер п/п	Назва (позиція) приміщення	Кількість людей, що знаходяться в приміщенні
1	401	2
2	402	3
3	403	1
4	404	2
5	Мала апаратна	2
6	406	1
7	407	4
8	408	4
9	409а	2
10	409	2
11	410	1
12	411	1
13	412-413	1
14	414	2
15	Хол для пресконференцій	70
16	417	6
17	418	1
18	419	1
19	420	1
20	421	1
21	422	1
22	423	3
23	Сесійна зала	92*
Примітка * – Максимальна кількість людей в приміщенні визначена розрахунковим методом [1] при якій виконується умова своєчасної евакуації з 4-го поверху до виходу на сходові клітки за умови, що в приміщенні холу для пресконференцій знаходиться 70 осіб.		

Планування 4-го поверху адміністративного будинку Київської міської ради та розрахункова схема евакуації людей з нього до виходу на сходові клітки поверху наведено на рис. 3.1.

3.4 Розрахунок часу евакуації людей (для розрахункового варіанту №2) при пожежі з приміщень 4-го поверху до виходу на сходові клітки поверху адміністративного будинку Київської міської ради.

Визначаємо густину людських потоків на ділянках т. 1-2, 5-4, 8-7, 11-10, 14-13 і 17-16 за формулою (1.4):

$$D_{1-2,5-4,8-7,11-10,14-13,17-16} = \frac{3 \cdot 0,125}{2,9 \cdot 0,3} = 0,43$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 15,96 м/хв та швидкість руху 37,11 м/хв.

Час руху людей на ділянках т. 1-2, 5-4, 8-7, 11-10, 14-13 і 17-16 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{1-2,5-4,8-7,11-10,14-13,17-16} = \frac{2,9}{37,11} \approx \mathbf{0,08\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянках т. 3-2, 6-4, 9-7, 12-10, 15-13 і 18-16 за формулою (1.4):

$$D_{3-2,6-4,9-7,12-10,15-13,18-16} = \frac{4 \cdot 0,125}{4,9 \cdot 0,3} = 0,34$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 14,97 м/хв та швидкість руху 44,03 м/хв.

Час руху людей на ділянках т. 3-2, 6-4, 9-7, 12-10, 15-13 і 18-16 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{3-2,6-4,9-7,12-10,15-13,18-16} = \frac{4,9}{44,03} \approx \mathbf{0,11\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 2-4 за формулою (1.8):

$$q_{2-4} = \frac{15,96 \cdot 0,3 + 14,97 \cdot 0,3}{1,2} = 7,73\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 82,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{2-4} = \frac{1,2}{82,0} \approx \mathbf{0,02\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 4-7 за формулою (1.8):

$$q_{4-7} = \frac{15,96 \cdot 0,3 + 7,73 \cdot 1,2 + 14,97 \cdot 0,3}{1,2} = 15,46\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 41,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{4-7} = \frac{1,2}{41,0} \approx \mathbf{0,03\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 7-10 за формулою (1.8):

$$q_{7-10} = \frac{15{,}96 \cdot 0{,}3 + 15{,}46 \cdot 1{,}2 + 14{,}97 \cdot 0{,}3}{1{,}2} = 23{,}19 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для горизонтальної ділянки.

Визначаємо час затримки на ділянці т. 7-10 за формулою (1.7):

$$\tau_{з(7-10)} = 21 \cdot 0{,}125 \cdot \left(\frac{1}{13{,}5 \cdot 1{,}20} - \frac{1}{15{,}96 \cdot 0{,}3 + 15{,}46 \cdot 1{,}2 + 14{,}97 \cdot 0{,}3}\right) = \mathbf{0{,}07 \text{ (хв.)}}$$

Визначаємо час руху людських потоків по горизонтальній ділянці шляху т. 7-10 з граничною швидкістю за формулою (1.3):

$$t_{7-10} = \frac{1{,}2}{15} \approx \mathbf{0{,}08 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 10-13 за формулою (1.8):

$$q_{10-13} = \frac{15{,}96 \cdot 0{,}3 + 13{,}5 \cdot 1{,}2 + 14{,}97 \cdot 0{,}3}{1{,}2} = 21{,}23 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для горизонтальної ділянки.

Визначаємо час затримки на ділянці т. 10-13 за формулою (1.7):

$$\tau_{з(10-13)} = 28 \cdot 0{,}125 \cdot \left(\frac{1}{13{,}5 \cdot 1{,}20} - \frac{1}{15{,}96 \cdot 0{,}3 + 13{,}5 \cdot 1{,}2 + 14{,}97 \cdot 0{,}3}\right) = \mathbf{0{,}08 \text{ (хв.)}}$$

Визначаємо час руху людських потоків по горизонтальній ділянці шляху т. 10-13 з граничною швидкістю за формулою (1.3):

$$t_{10-13} = \frac{1{,}2}{15} \approx \mathbf{0{,}08 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 13-16 за формулою (1.8):

$$q_{13-16} = \frac{15{,}96 \cdot 0{,}3 + 13{,}5 \cdot 1{,}2 + 14{,}97 \cdot 0{,}3}{1{,}2} = 21{,}23 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для горизонтальної ділянки.

Визначаємо час затримки на ділянці т. 13-16 за формулою (1.7):

$$\tau_{з(13-16)} = 35 \cdot 0{,}125 \cdot \left(\frac{1}{13{,}5 \cdot 1{,}20} - \frac{1}{15{,}96 \cdot 0{,}3 + 13{,}5 \cdot 1{,}2 + 14{,}97 \cdot 0{,}3}\right) = \mathbf{0{,}10 \text{ (хв.)}}$$

Визначаємо час руху людських потоків по горизонтальній ділянці шляху т. 13-16 з граничною швидкістю за формулою (1.3):

$$t_{13-16} = \frac{1{,}2}{15} \approx \mathbf{0{,}08 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 16-19 за формулою (1.8):

$$q_{16-19} = \frac{15{,}96 \cdot 0{,}3 + 13{,}5 \cdot 1{,}2 + 14{,}97 \cdot 0{,}3}{1{,}2} = 21{,}23 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для горизонтальної ділянки.

Визначаємо час затримки на ділянці т. 16-19 за формулою (1.7):

$$\tau_{э(16-19)} = 42 \cdot 0{,}125 \cdot (\frac{1}{13{,}5 \cdot 1{,}20} - \frac{1}{15{,}96 \cdot 0{,}3 + 13{,}5 \cdot 1{,}2 + 14{,}97 \cdot 0{,}3}) = \mathbf{0{,}12\ (хв.)}$$

Визначаємо час руху людських потоків по горизонтальній ділянці шляху т. 16-19 з граничною швидкістю за формулою (1.3):

$$t_{16-19} = \frac{0{,}9}{15} \approx \mathbf{0{,}06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 19-20 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(19-20)} = \frac{13{,}5 \cdot 1{,}20}{1{,}15} = 14{,}09\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Знаходимо максимальний розрахунковий час евакуювання людей, які евакуюються одночасно з частини приміщення сесійної зали до виходу за межі цього приміщення в точці 20 за формулою (1.2):

$$t_{\sum 3_7/20} = 0{,}11+0{,}02+0{,}03+0{,}07+0{,}08+0{,}08+0{,}08+0{,}10+0{,}08+0{,}12+0{,}06 = \mathbf{0{,}83\ (хв.)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 20-21 за формулою (1.5):

$$q_{20-21} = \frac{14{,}09 \cdot 1{,}15}{4{,}0} = 4{,}05\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{20-21} = \frac{2{,}2}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}02\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 22-23 за формулою (1.4):

$$D_{22-23} = \frac{2 \cdot 0{,}125}{7{,}2 \cdot 2{,}1} = 0{,}02$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 2,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 22-23 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{22-23} = \frac{7{,}2}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}07\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 23-21 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(23-21)} = \frac{2{,}00 \cdot 2{,}10}{0{,}65} = 6{,}46\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 21-24 за формулою (1.8):

$$q_{21-24} = \frac{4{,}05 \cdot 4{,}0 + 6{,}46 \cdot 0{,}65}{4{,}5} = 4{,}53\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{21-24} = \frac{4,1}{100,0} \approx \mathbf{0,04\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на сходах вниз, ділянка шляху т. 24-25 за формулою (1.5):

$$q_{24-25} = \frac{4,53 \cdot 4,5}{3,25} = 6,27\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для сходів вниз за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на сходах вниз визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{24-25} = \frac{2,0}{100,0} \approx \mathbf{0,02\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 26-25 за формулою (1.4):

$$D_{26-25} = \frac{10 \cdot 0,125}{9,8 \cdot 2,1} = 0,06$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 5,71 м/хв та швидкість руху 95,21 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 26-25 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{26-25} = \frac{9,8}{95,21} \approx \mathbf{0,10\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 25-27 за формулою (1.5):

$$q_{25-27} = \frac{6,27 \cdot 3,25 + 5,71 \cdot 2,1}{2,6} = 12,45\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 57,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{25-27} = \frac{4,2}{57,0} \approx \mathbf{0,07\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 27-28 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(27-28)} = \frac{12,45 \cdot 2,60}{1,25} = 25,90\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для дверного прорізу.

Визначаємо граничну інтенсивність руху на ділянці т. 27-28 (у дверях) шириною 1,25 м, за формулою (1.9):

$$q_{дв.гран.(27-28)} = 2,5 + 3,75 \cdot 1,25 = 7,19\ (м/хв)$$

Визначаємо час затримки на ділянці т. 27-28 (у дверях) за формулою (1.7):

$$\tau_{з(27-28)} = 54 \cdot 0{,}125 \cdot (\frac{1}{7{,}19 \cdot 1{,}25} - \frac{1}{12{,}45 \cdot 2{,}60}) = \mathbf{0{,}54\ (хв.)}$$

Знаходимо максимальний розрахунковий час евакуювання людей, які евакуюються одночасно з частини приміщення сесійної зали, частини приміщення холу для пресконференцій та малої апаратної до виходу в коридор в точці 28 за формулою (1.2):

$t_{\sum 3_т.28}$ =0,83+0,02+0,04+0,02+0,07+0,54= **1,52 (хв.)**

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 28-29 за формулою (1.5):

$$q_{28-29} = \frac{7{,}19 \cdot 1{,}25}{2{,}75} = 3{,}27\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{28-29} = \frac{2{,}7}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}03\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 30-31 за формулою (1.4):

$$D_{30-31} = \frac{6 \cdot 0{,}125}{5{,}7 \cdot 4{,}4} = 0{,}03$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 3,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 30-31 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{30-31} = \frac{5{,}7}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 31-29 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(31-29)} = \frac{3{,}00 \cdot 4{,}40}{0{,}65} = 20{,}31\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для дверного прорізу.

Визначаємо граничну інтенсивність руху на ділянці т. 31-29 (у дверях) шириною 0,65 м, за формулою (1.9):

$$q_{дв.гран(31-29)} = 2{,}5 + 3{,}75 \cdot 0{,}65 = 4{,}94\ (м/хв)$$

Визначаємо час затримки на ділянці т. 31-29 (у дверях) за формулою (1.7):

$$\tau_{з(31-29)} = 6 \cdot 0{,}125 \cdot (\frac{1}{4{,}94 \cdot 0{,}65} - \frac{1}{3{,}00 \cdot 4{,}40}) = \mathbf{0{,}18\ (хв.)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 32-33 за формулою (1.4):

$$D_{32-33} = \frac{2 \cdot 0{,}125}{5{,}5 \cdot 5{,}0} = 0{,}01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 32-33 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{32-33} = \frac{5,5}{100,0} \approx \mathbf{0,06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 33-34 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(33-34)} = \frac{1,00 \cdot 5,0}{0,65} = 7,69\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 34-29 за формулою (1.5):

$$q_{34-29} = \frac{7,69 \cdot 0,65}{3,0} = 1,67\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{34-29} = \frac{2,7}{100,0} \approx \mathbf{0,03\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 29-35 за формулою (1.8):

$$q_{29-35} = \frac{3,27 \cdot 2,75 + 4,94 \cdot 0,65 + 1,67 \cdot 3,0}{2,75} = 6,26\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 91,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{29-35} = \frac{2,0}{91,0} \approx \mathbf{0,02\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 35-36 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(35-36)} = \frac{6,26 \cdot 2,75}{1,60} = 10,76\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 36-37 за формулою (1.5):

$$q_{36-37} = \frac{10,76 \cdot 1,6}{2,75} = 6,26\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 91,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{36-37} = \frac{2,5}{91,0} \approx \mathbf{0,03\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 39-38 за формулою (1.4):

$$D_{39-38} = \frac{1 \cdot 0{,}125}{5{,}6 \cdot 4{,}4} = 0{,}01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 39-38 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{39-38} = \frac{5{,}6}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 38-37 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(38-37)} = \frac{1{,}00 \cdot 4{,}4}{0{,}65} = 6{,}77\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 37-40 за формулою (1.8):

$$q_{37-40} = \frac{6{,}26 \cdot 2{,}75 + 6{,}77 \cdot 0{,}65}{2{,}75} = 7{,}86\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 82,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{37-40} = \frac{3{,}5}{82{,}0} \approx \mathbf{0{,}04\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 41-42 за формулою (1.4):

$$D_{41-42} = \frac{1 \cdot 0{,}125}{5{,}6 \cdot 4{,}4} = 0{,}01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 41-42 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{41-42} = \frac{5{,}6}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 42-40 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(42-40)} = \frac{1{,}00 \cdot 4{,}4}{0{,}65} = 6{,}77\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 40-43 за формулою (1.8):

$$q_{40-43} = \frac{7{,}86 \cdot 2{,}75 + 6{,}77 \cdot 0{,}65}{2{,}75} = 9{,}46\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 72,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{40-43} = \frac{3,0}{72,0} \approx \mathbf{0,04\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 44-45 за формулою (1.4):

$$D_{44-45} = \frac{1 \cdot 0,125}{5,6 \cdot 3,6} = 0,01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 44-45 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{44-45} = \frac{5,6}{100,0} \approx \mathbf{0,06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 45-43 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(45-43)} = \frac{1,00 \cdot 3,6}{0,65} = 5,54\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 43-46 за формулою (1.8):

$$q_{43-46} = \frac{9,46 \cdot 2,75 + 5,54 \cdot 0,65}{2,75} = 10,77\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 66,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{43-46} = \frac{4,0}{66,0} \approx \mathbf{0,06\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 47-48 за формулою (1.4):

$$D_{47-48} = \frac{3 \cdot 0,125}{5,5 \cdot 4,1} = 0,02$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 2,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 47-48 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{47-48} = \frac{5,5}{100,0} \approx \mathbf{0,06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 48-46 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(48-46)} = \frac{2,00 \cdot 4,1}{0,65} = 12,62\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 49-50 за формулою (1.4):

$$D_{49-50} = \frac{1 \cdot 0,125}{5,6 \cdot 4,3} = 0,01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 49-50 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{49-50} = \frac{5,6}{100,0} \approx \mathbf{0,06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 50-51 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(50-51)} = \frac{1,00 \cdot 4,3}{0,65} = 6,62\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 51-46 за формулою (1.5):

$$q_{51-46} = \frac{6,62 \cdot 0,65}{2,0} = 2,15\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{51-46} = \frac{2,7}{100,0} \approx \mathbf{0,03\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 46-52 за формулою (1.8):

$$q_{46-52} = \frac{10,77 \cdot 2,75 + 12,62 \cdot 0,65 + 2,15 \cdot 2,0}{2,75} = 15,32\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 42,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{46-52} = \frac{4,8}{42,0} \approx \mathbf{0,11\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 53-54 за формулою (1.4):

$$D_{53-54} = \frac{1 \cdot 0,125}{5,6 \cdot 4,4} = 0,01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 53-54 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{53-54} = \frac{5,6}{100,0} \approx \mathbf{0,06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 54-55 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(54-55)} = \frac{1,00 \cdot 4,4}{0,65} = 6,77\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 55-52 за формулою (1.5):

$$q_{55-52} = \frac{6,77 \cdot 0,65}{2,0} = 2,20 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{55-52} = \frac{2,7}{100,0} \approx \mathbf{0,03 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 52-56 за формулою (1.8):

$$q_{52-56} = \frac{15,32 \cdot 2,75 + 2,20 \cdot 2,0}{2,75} = 16,92 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для горизонтальної ділянки.

Визначаємо час затримки на ділянці т. 52-56 за формулою (1.7):

$$\tau_{з(52-56)} = 70 \cdot 0,125 \cdot \left(\frac{1}{13,5 \cdot 2,75} - \frac{1}{15,32 \cdot 2,75 + 2,20 \cdot 2,0}\right) = \mathbf{0,05 \text{ (хв.)}}$$

Визначаємо час руху людських потоків по горизонтальній ділянці шляху т. 52-56 з граничною швидкістю за формулою (1.3):

$$t_{52-56} = \frac{3,5}{15} \approx \mathbf{0,23 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 57-58 за формулою (1.4):

$$D_{57-58} = \frac{2 \cdot 0,125}{6,8 \cdot 5,5} = 0,01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 57-58 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{57-58} = \frac{6,8}{100,0} \approx \mathbf{0,07 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 58-59 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(58-59)} = \frac{1,00 \cdot 5,5}{0,65} = 8,46 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 59-60 за формулою (1.5):

$$q_{59-60} = \frac{8,46 \cdot 0,65}{2,75} = 2,00 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{59-60} = \frac{5,2}{100,0} \approx \mathbf{0,05 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 61-62 за формулою (1.4):

$$D_{61-62}=\frac{3\cdot 0{,}125}{4{,}8\cdot 5{,}9}=0{,}01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 61-62 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{61-62}=\frac{4{,}8}{100{,}0}\approx\mathbf{0{,}05\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 62-63 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(62-63)}=\frac{1{,}00\cdot 5{,}9}{0{,}65}=9{,}08\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 64-63 за формулою (1.4):

$$D_{64-63}=\frac{1\cdot 0{,}125}{4{,}3\cdot 5{,}6}=0{,}01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 64-63 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{64-63}=\frac{4{,}3}{100{,}0}\approx\mathbf{0{,}04\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 63-65 за формулою (1.8):

$$q_{63-65}=\frac{9{,}08\cdot 0{,}65+1{,}00\cdot 5{,}6}{4{,}3}=2{,}68\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{63-65}=\frac{4{,}2}{100{,}0}\approx\mathbf{0{,}04\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 65-60 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(65-60)}=\frac{2{,}68\cdot 4{,}3}{0{,}65}=17{,}73\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 60-56 за формулою (1.8):

$$q_{60-56}=\frac{2{,}00\cdot 2{,}75+17{,}73\cdot 0{,}65}{2{,}75}=6{,}19\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 92,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{60-56} = \frac{2,7}{92,0} \approx \mathbf{0,03\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 56-66 (у дверях) за формулою (1.8):

$$q_{дв(56-66)} = \frac{13,5 \cdot 2,75 + 6,19 \cdot 2,75}{1,35} = 40,11\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для дверного прорізу.

Визначаємо граничну інтенсивність руху на ділянці т. 56-66 (у дверях) шириною 1,35 м, за формулою (1.9):

$$q_{дв.гран.(56-66)} = 2,5 + 3,75 \cdot 1,35 = 7,56\ (м/хв)$$

Визначаємо час затримки на ділянці т. 56-66 (у дверях) за формулою (1.7):

$$\tau_{з(56-66)} = 76 \cdot 0,125 \cdot \left(\frac{1}{7,56 \cdot 1,35} - \frac{1}{13,5 \cdot 2,75 + 6,19 \cdot 2,75}\right) = \mathbf{0,76\ (хв.)}$$

Знаходимо максимальний розрахунковий час евакуювання людей, які евакуюються одночасно з частини приміщення сесійної зали, малої апаратної, частини приміщення холу для пресконференцій та кабінетів №401-404, 417-423 до виходу на сходову клітку 4-го поверху в точці 66 за формулою (1.2):

$$t_{\sum 3_1.66} = 1,52+0,03+0,02+0,03+0,04+0,04+0,06+0,11+0,05+0,23+0,76 = \mathbf{2,89\ (хв.)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 67-68 за формулою (1.4):

$$D_{67-68} = \frac{18 \cdot 0,125}{15,8 \cdot 0,6} = 0,24$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 13,03 м/хв та швидкість руху 54,31 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 67-68 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{67-68} = \frac{15,8}{54,31} \approx \mathbf{0,29\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 68-69 за формулою (1.5):

$$q_{68-69} = \frac{13,03 \cdot 0,6}{0,7} = 11,17\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 63,5 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{68-69} = \frac{2,1}{63,5} \approx \mathbf{0,03\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 69-70 за формулою (1.5):

$$q_{69-70} = \frac{11,17 \cdot 0,7}{1,2} = 6,52\ (м/хв)$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 89,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{69-70} = \frac{3,6}{89,0} \approx \mathbf{0,04\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянках т. 71-70, 74-73, 77-76, 80-79 і 83-82 за формулою (1.4):

$$D_{71-70,74-73,77-76,80-79,83-82} = \frac{2 \cdot 0,125}{2,9 \cdot 0,3} = 0,29$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 14,13 м/хв та швидкість руху 48,73 м/хв.

Час руху людей на ділянках т. 71-70, 74-73, 77-76, 80-79 і 83-82 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{71-70,74-73,77-76,80-79,83-82} = \frac{2,9}{48,73} \approx \mathbf{0,06\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянках т. 72-70, 75-73, 78-76, 81-79 і 84-82 за формулою (1.4):

$$D_{72-70,75-73,78-76,81-79,84-82} = \frac{3 \cdot 0,125}{4,9 \cdot 0,3} = 0,26$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 13,51 м/хв та швидкість руху 51,95 м/хв.

Час руху людей на ділянках т. 72-70, 75-73, 78-76, 81-79 і 84-82 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{72-70,75-73,78-76,81-79,84-82} = \frac{4,9}{51,95} \approx \mathbf{0,09\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 86-85 за формулою (1.4):

$$D_{86-85} = \frac{3 \cdot 0,125}{2,9 \cdot 0,3} = 0,43$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 15,96 м/хв та швидкість руху 37,11 м/хв.

Час руху людей на ділянці 86-85 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{86-85} = \frac{2,9}{37,11} \approx \mathbf{0,08\ (хв)}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 87-85 за формулою (1.4):

$$D_{87-85} = \frac{4 \cdot 0,125}{4,9 \cdot 0,3} = 0,34$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 14,97 м/хв та швидкість руху 44,03 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 87-85 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{87-85} = \frac{4,9}{44,03} \approx \mathbf{0,11\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 70-73 за формулою (1.8):

$$q_{70-73} = \frac{6,52 \cdot 1,2 + 14,13 \cdot 0,3 + 13,51 \cdot 0,3}{1,2} = 13,43 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 52,5 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{70-73} = \frac{1,2}{52,5} \approx \mathbf{0,02 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 73-76 за формулою (1.8):

$$q_{73-76} = \frac{14,13 \cdot 0,3 + 13,43 \cdot 1,2 + 13,51 \cdot 0,3}{1,2} = 20,34 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для горизонтальної ділянки.

Визначаємо час затримки на ділянці т. 73-76 за формулою (1.7):

$$\tau_{э(73-76)} = 28 \cdot 0,125 \cdot \left(\frac{1}{13,5 \cdot 1,20} - \frac{1}{14,13 \cdot 0,3 + 13,43 \cdot 1,2 + 13,51 \cdot 0,3}\right) = \mathbf{0,07 \text{ (хв.)}}$$

Визначаємо час руху людських потоків по горизонтальній ділянці шляху т. 73-76 з граничною швидкістю за формулою (1.3):

$$t_{73-76} = \frac{1,2}{15} \approx \mathbf{0,08 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 76-79 за формулою (1.8):

$$q_{76-79} = \frac{14,13 \cdot 0,3 + 13,5 \cdot 1,2 + 13,51 \cdot 0,3}{1,2} = 20,41 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для горизонтальної ділянки.

Визначаємо час затримки на ділянці т. 76-79 за формулою (1.7):

$$\tau_{э(76-79)} = 33 \cdot 0,125 \cdot \left(\frac{1}{13,5 \cdot 1,20} - \frac{1}{14,13 \cdot 0,3 + 13,5 \cdot 1,2 + 13,51 \cdot 0,3}\right) = \mathbf{0,09 \text{ (хв.)}}$$

Визначаємо час руху людських потоків по горизонтальній ділянці шляху т. 76-79 з граничною швидкістю за формулою (1.3):

$$t_{76-79} = \frac{1,2}{15} \approx \mathbf{0,08 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 79-82 за формулою (1.8):

$$q_{79-82} = \frac{14,13 \cdot 0,3 + 13,5 \cdot 1,2 + 13,51 \cdot 0,3}{1,2} = 20,41 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для горизонтальної ділянки.

Визначаємо час затримки на ділянці т. 79-82 за формулою (1.7):

$$\tau_{э(79-82)} = 38 \cdot 0,125 \cdot \left(\frac{1}{13,5 \cdot 1,20} - \frac{1}{14,13 \cdot 0,3 + 13,5 \cdot 1,2 + 13,51 \cdot 0,3}\right) = \mathbf{0,10 \text{ (хв.)}}$$

Визначаємо час руху людських потоків по горизонтальній ділянці шляху т. 79-82 з граничною швидкістю за формулою (1.3):

$$t_{79-82} = \frac{1,2}{15} \approx \mathbf{0,08\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 82-85 за формулою (1.8):

$$q_{82-85} = \frac{14,13 \cdot 0,3 + 13,5 \cdot 1,2 + 13,51 \cdot 0,3}{1,2} = 20,41\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для горизонтальної ділянки.

Визначаємо час затримки на ділянці т. 82-85 за формулою (1.7):

$$\tau_{з(82-85)} = 43 \cdot 0,125 \cdot \left(\frac{1}{13,5 \cdot 1,20} - \frac{1}{14,13 \cdot 0,3 + 13,5 \cdot 1,2 + 13,51 \cdot 0,3}\right) = \mathbf{0,11\ (хв.)}$$

Визначаємо час руху людських потоків по горизонтальній ділянці шляху т. 82-85 з граничною швидкістю за формулою (1.3):

$$t_{82-85} = \frac{1,2}{15} \approx \mathbf{0,08\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 85-88 за формулою (1.8):

$$q_{85-88} = \frac{15,96 \cdot 0,3 + 13,5 \cdot 1,2 + 14,97 \cdot 0,3}{1,2} = 21,23\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для горизонтальної ділянки.

Визначаємо час затримки на ділянці т. 85-88 за формулою (1.7):

$$\tau_{з(85-88)} = 50 \cdot 0,125 \cdot \left(\frac{1}{13,5 \cdot 1,20} - \frac{1}{15,96 \cdot 0,3 + 13,5 \cdot 1,2 + 14,97 \cdot 0,3}\right) = \mathbf{0,14\ (хв.)}$$

Визначаємо час руху людських потоків по горизонтальній ділянці шляху т. 85-88 з граничною швидкістю за формулою (1.3):

$$t_{85-88} = \frac{0,9}{15} \approx \mathbf{0,06\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 88-89 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(88-89)} = \frac{13,5 \cdot 1,20}{1,15} = 14,09\ (м/хв)$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Знаходимо максимальний розрахунковий час евакуювання людей, які евакуюються одночасно з частини приміщення сесійної зали до виходу за межі цього приміщення в точці 89 за формулою (1.2):

$$t_{\sum 67_1.89} = 0,29+0,03+0,04+0,02+0,07+0,08+0,09+0,08+0,10+0,08+0,11+0,08+$$
$$+0,14+0,06 = \mathbf{1,27\ (хв.)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 89-90 за формулою (1.5):

$$q_{89-90} = \frac{14,09 \cdot 1,15}{5,0} = 3,24 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{89-90} = \frac{5,3}{100,0} \approx \mathbf{0,05 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на сходах вниз, ділянка шляху т. 90-91 за формулою (1.5):

$$q_{90-91} = \frac{3,24 \cdot 5,0}{3,25} = 4,99 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для сходів вниз за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на сходах вниз визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{90-91} = \frac{2,0}{100,0} \approx \mathbf{0,02 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 92-91 за формулою (1.4):

$$D_{92-91} = \frac{60 \cdot 0,125}{15,0 \cdot 9,8} = 0,05$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 5,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 92-91 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{92-91} = \frac{15,0}{100,0} \approx \mathbf{0,15 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 91-93 за формулою (1.8):

$$q_{91-93} = \frac{4,99 \cdot 3,25 + 5,0 \cdot 9,8}{2,75} = 23,72 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для горизонтальної ділянки.

Визначаємо час затримки на ділянці т. 91-93 за формулою (1.7):

$$\tau_{з(91-93)} = 110 \cdot 0,125 \cdot \left(\frac{1}{13,5 \cdot 2,75} - \frac{1}{4,99 \cdot 3,25 + 5,0 \cdot 9,8}\right) = \mathbf{0,16 \text{ (хв.)}}$$

Визначаємо час руху людських потоків по горизонтальній ділянці шляху т. 91-93 з граничною швидкістю за формулою (1.3):

$$t_{91-93} = \frac{2,8}{15} \approx \mathbf{0,19 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 93-94 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(93-94)} = \frac{13,5 \cdot 2,75}{1,25} = 29,70 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху перевищує максимальне для дверного прорізу.

Визначаємо граничну інтенсивність руху на ділянці т. 93-94 (у дверях) шириною 1,25 м, за формулою (1.9):

$$q_{дв.гран.(93-94)} = 2,5 + 3,75 \cdot 1,25 = 7,19 \text{ (м/хв)}$$

Визначаємо час затримки на ділянці т. 93-94 (у дверях) за формулою (1.7):

$$\tau_{з(93-94)} = 110 \cdot 0,125 \cdot (\frac{1}{7,19 \cdot 1,25} - \frac{1}{13,5 \cdot 2,75}) = \mathbf{1,16 \text{ (хв.)}}$$

Знаходимо максимальний розрахунковий час евакуювання людей, які евакуюються одночасно з частини приміщення сесійної зали та частини приміщення холу для пресконференцій до виходу в коридор в точці 94 за формулою (1.2):

$$t_{\sum 67..T94} = 1,27+0,05+0,02+0,16+0,19+1,16 = \mathbf{2,85 \text{ (хв.)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 94-95 за формулою (1.5):

$$q_{94-95} = \frac{7,19 \cdot 1,25}{2,75} = 3,27 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{94-95} = \frac{2,3}{100,0} \approx \mathbf{0,02 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 96-97 за формулою (1.4):

$$D_{96-97} = \frac{1 \cdot 0,125}{8,8 \cdot 5,8} = 0,01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 96-97 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{96-97} = \frac{8,8}{100,0} \approx \mathbf{0,09 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 97-98 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(97-98)} = \frac{1,00 \cdot 5,80}{0,65} = 8,92 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо густину людських потоків на ділянці т. 99-98 за формулою (1.4):

$$D_{99-98} = \frac{2 \cdot 0,125}{5,8 \cdot 4,5} = 0,01$$

Отриманому значенню густини за даними [1] відповідає інтенсивність руху 1,00 м/хв та швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людей на ділянці т. 99-98 визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{99-98} = \frac{5,8}{100,0} \approx \mathbf{0,06 \text{ (хв)}}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 98-100 за формулою (1.8):

$$q_{98-100} = \frac{8{,}92 \cdot 0{,}65 + 1{,}00 \cdot 4{,}5}{4{,}5} = 2{,}29 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 100,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{98-100} = \frac{3{,}9}{100{,}0} \approx \mathbf{0{,}04\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 100-101 (у дверях) за формулою (1.5):

$$q_{дв(100-101)} = \frac{2{,}29 \cdot 4{,}5}{0{,}65} = 15{,}85 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на горизонтальній ділянці шляху т. 101-95 за формулою (1.5):

$$q_{101-95} = \frac{15{,}85 \cdot 0{,}65}{1{,}4} = 7{,}36 \text{ (м/хв)}$$

Отриманому значенню інтенсивності для горизонтальної ділянки за даними [1] відповідає швидкість руху 84,0 м/хв.

Час руху людських потоків на горизонтальній ділянці визначаємо за формулою (1.3):

$$t_{101-95} = \frac{2{,}8}{84{,}0} \approx \mathbf{0{,}03\ (хв)}$$

Визначаємо інтенсивність руху людських потоків на ділянці т. 95-102 (у дверях) за формулою (1.8):

$$q_{дв(95-102)} = \frac{3{,}27 \cdot 2{,}75 + 7{,}36 \cdot 1{,}4}{1{,}35} = 14{,}29 \text{ (м/хв)}$$

Отримане значення інтенсивності руху не перевищує максимальне для дверей. Тобто затримки руху в даних дверях не буде.

Знаходимо максимальний розрахунковий час евакуювання людей, які евакуюються одночасно з частини приміщення сесійної зали, частини приміщення холу для пресконференцій та кабінетів №412-414 до виходу на сходову клітку 4-го поверху в точці 102 за формулою (1.2):

$t_{\sum 67_T.102} = 2{,}85 + 0{,}02 =$ **2,87 (хв.)**

Розрахунок часу евакуації людей для приміщень поз. 406-411 аналогічний як для розрахункового варіанта №1.

4 Загальні висновки

За вихідними даними, наданими Замовником, та згідно з розрахунковою схемою евакуації людей проведено розрахунки необхідного та розрахункового часів евакуації людей у разі пожежі з приміщень 4-го поверху до виходу на

сходові клітки адміністративного будинку Київської міської ради на вул. Хрещатик, 36 під час проведення пленарних засідань. Крім цього, визначено максимальну кількість людей, які можуть перебувати в холі для пресконференцій приміщення сесійної зали Київради та сесійній залі при якій розрахункові умови безпеки згідно з вимогами [1] виконуються.

Результати розрахунків необхідного часу евакуації людей (для об'ємів приміщень, що розглядалися у розділі 2) і результати розрахунків розрахункового часу евакуації людей до виходу на сходові клітки поверху, з врахуванням часу початку евакуації, що згідно з п. 2.5 [1] становить 0,5 хв, наведено в таблиці 4.1.

Таблиця 4.1 - Результати розрахунків необхідного і розрахункового часів евакуації людей з приміщень 4-го поверху адміністративного будинку Київської міської ради під час проведення пленарних засідань до виходу на сходові клітки поверху.

Приміщення	Необхідний час евакуації, хв	Розрахунковий час евакуації до виходу на сходову клітку поверху, хв.
Розрахунковий варіант №1 (див. п.3.1-3.2)		
Адміністративні приміщення №401-404, 417-423 та прилеглий до них коридор	3,40	3,40*
Адміністративні приміщення №406-414 та прилеглий до них коридор	3,38	3,38*
Розрахунковий варіант №2 (див. п.3.3-3.4)		
Адміністративні приміщення №401-404, 417-423 та прилеглий до них коридор	3,40	3,39**
Адміністративні приміщення №406-414 та прилеглий до них коридор	3,38	3,37**

Примітки:

* – розрахунковий час евакуації людей визначений розрахунковим методом [1] та відповідає отриманому значенню при умові, що в сесійній залі знаходиться 138 осіб, а холі для пресконференцій приміщення сесійної зали Київради 32 особи.

** – розрахунковий час евакуації людей визначений розрахунковим методом [1] та відповідає отриманому значенню при умові, що в сесійній залі знаходиться 92 особи, а холі для пресконференцій приміщення сесійної зали Київради 70 осіб.

За результатами проведених розрахунків можна зробити висновок, що розрахунковий час евакуації людей з приміщень 4-го поверху адміністративного будинку Київської міської ради під час проведення пленарних засідань до виходу на сходові клітки поверху не перевищує необхідного часу евакуації для об'ємів приміщень, які наведено у розділі 2.

Максимальна кількість людей визначена розрахунковим методом згідно з вимогами [1], які можуть перебувати в холі для пресконференцій приміщення сесійної зали Київради за умови, що в сесійній залі перебуває 138 осіб, складає 32 особи. Допускається перебування, під час проведення пленарних засідань, в холі для пресконференцій приміщення сесійної зали Київради 70 осіб за умови, якщо в сесійній залі пребуває не більше 92 осіб.

Проміжні значення з кількості людей, що можуть знаходитися в сесійній залі та холі для пресконференцій приміщення сесійної зали Київради, у інтервалі отриманих результатів розрахунків згідно з вимогами [1], допускається визначати методом прямої інтерполяції.

ПЕРЕЛІК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. ГОСТ 12.1.004-91 ССБТ. Пожарная безопасность общие требования.
2. Методика определения расчетных величин пожарного риска в зданиях, сооружениях и строениях различных классов функциональной пожарной опасности. – М.: ФГУ ВНИИПО, 2009.
3. Расчет необходимого времени эвакуации людей из помещений при пожаре: Рекомендации. - М.: ВНИИПО МВД СССР, 1989.
4. Кошмаров Ю.А. Прогнозирование опасных факторов пожара в помещении: Учебное пособие. – М.: Академия ГПС МВД России, 2000.

Начальник науково-дослідного центру технічного регулювання УкрНДІЦЗ — В.В. Ніжник

Начальник відділу протипожежних заходів науково-дослідного центру технічного регулювання УкрНДІЦЗ — О.М. Тесленко

Науковий співробітник відділу протипожежних заходів науково-дослідного центру технічного регулювання УкрНДІЦЗ — С.З. Цимбалістий

Провідний інженер відділу технічного регулювання науково-дослідного центру технічного регулювання УкрНДІЦЗ — Н.В. Кравченко

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Березнікову О.І.
Макарову О.А.
Слончаку В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 07.02.2018 №08/231-435/ПР в установленому порядку.

Пихтіній О.М.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Лазор Л.В.
Чернишовій М.Ю.
Юнаковій С.М.
Резнікову О.Ю. – до відома
Поворознику М.Ю. – до відома

В.ПРОКОПІВ

"07" лютого 2018 року
№ 08/231 – 435/ПР

08/231-2548/ПР
13.10.2017

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

V СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____

ПРОЕКТ

Про забезпечення загального публічного доступу до адміністративного комплексу на вулиці Хрещатик, 36

Відповідно до статті 26, частини сімнадцятої статті 46 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», пункту 4 частини першої статті 3 Закону України «Про доступ до публічної інформації», рішення Конституційного Суду України від 25.12.2003 № 21-рп/2003, пунктів 3, 8 частини першої статті 2, частини другої, частини третьої статті 2, частини дев'ятої статті 11 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 7 липня 2016 року № 579/579, з метою забезпечення відкритості, доступності та гласності діяльності Київської міської ради та її виконавчого органу – Київської міської державної адміністрації, Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Встановити, що усі приміщення адміністративного комплексу на вулиці Хрещатик, 36 (далі – адміністративний комплекс), окрім приміщень, де здійснюється постійне зберігання документів, що містять інформацію, яка віднесена до інформації з обмеженим доступом згідно з вимогами Закону України «Про інформацію», приміщень підрозділів режимно-секретної роботи, фінансових підрозділів, підрозділів кадрової роботи та нагород, функціонують у режимі загального публічного доступу у робочий час.

2. Встановити, що доступ у приміщення адміністративного комплексу у позаробочий час, у вихідні та святкові дні здійснюється шляхом пред'явлення посвідчення встановленого зразка для депутатів Київської міської ради, помічників-консультантів депутатів Київської міської ради, працівників Київської міської ради, працівників Київської міської державної адміністрації та районних у м. Києві державних адміністрацій.

3. Доручити секретаріату Київської міської ради здійснити демонтаж усіх турнікетів, що встановлені на першому поверсі адміністративного комплексу, та заборонити встановлювати нові.

4. Доручити виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) скасувати розпорядження Київського міського голови від 01.09.2014 № 205 (із змінами і доповненнями) з мотивів його невідповідності рішенням Київської міської ради.

5. Офіційно оприлюднити це рішення у газеті Київської міської ради «Хрещатик».

6. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань місцевого самоврядування, регіональних та міжнародних зв'язків та на постійну комісію Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики.

Київський міський голова В. Кличко

ПОДАННЯ

Депутати Київської міської ради: П. Антоненко

Б. Бенюк

О. Бондарчук

В. Бохняк

М. Буділов

О. Гелевей

І. Картавий

П. Кузик

С. Кутняк

І. Мірошниченко

В. Назаренко

Д. Попов

Ю. Сиротюк

О. Чернецький

ПОГОДЖЕНО:

Постійна комісія Київської міської ради
з питань місцевого самоврядування,
регіональних та міжнародних зв'язків
Голова О. Березніков

Секретар Т. Криворучко

Постійна комісія Київської міської ради
з питань регламенту та депутатської етики
Голова О. Макаров

Секретар І. Опадчий

Начальник управління правового
забезпечення діяльності Київської
міської ради В. Слончак

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА
до проекту рішення Київської міської ради
«Про забезпечення загального публічного доступу до адміністративного комплексу на вулиці Хрещатик, 36»

1. Обґрунтування прийняття рішення

Проект рішення «Про забезпечення загального публічного доступу до адміністративного комплексу на вулиці Хрещатик, 36» підготовлено з метою забезпечення відкритості, доступності та гласності діяльності Київської міської ради та її виконавчого органу – Київської міської державної адміністрації, дотримання вимог Закону України «Про доступ до публічної інформації», Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 7 липня 2016 року № 579/579, Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».

2. Цілі та завдання прийняття рішення

Цілями та завданнями прийняття даного проекту рішення є врахування інтересів мешканців м. Києва та забезпечення відкритості, доступності та гласності діяльності Київської міської ради та її виконавчого органу – Київської міської державної адміністрації.

3. Загальна характеристика та основні положення проекту рішення

Проект рішення передбачає:

- встановлення того, що усі приміщення адміністративного комплексу на вулиці Хрещатик, 36 (далі – адміністративний комплекс), окрім приміщень, де здійснюється постійне зберігання документів, що містять інформацію, яка віднесена до інформації з обмеженим доступом згідно з вимогами Закону України «Про інформацію», приміщень підрозділів режимно-секретної роботи, фінансових підрозділів, підрозділів кадрової роботи та нагород, функціонують у режимі загального публічного доступу у робочий час;

- встановлення того, що доступ у приміщення адміністративного комплексу у позаробочий час, у вихідні та святкові дні здійснюється шляхом пред'явлення посвідчення встановленого зразка для депутатів Київської міської ради, помічників-консультантів депутатів Київської міської ради, працівників Київської міської ради, працівників Київської міської державної адміністрації та районних у м. Києві державних адміністрацій;

- доручення секретаріату Київської міської ради здійснити демонтаж усіх турнікетів, що встановлені на першому поверсі адміністративного комплексу, та заборонити встановлювати нові;

- доручення виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) скасувати розпорядження Київського міського голови від 01.09.2014 № 205 (із змінами і доповненнями) з мотивів його невідповідності рішенням Київської міської ради;

- офіційне оприлюднення цього рішення у газеті Київської міської ради «Хрещатик»;

- покладення контролю за виконанням цього рішення на постійну комісію Київської міської ради з питань місцевого самоврядування, регіональних та

міжнародних зв'язків та на постійну комісію Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики.

4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання

Дана сфера суспільних відносин врегульована статтею 26, частиною сімнадцятої статті 46 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», пунктом 4 частини першої статті 3 Закону України «Про доступ до публічної інформації», рішенням Конституційного Суду України від 25.12.2003 № 21-рп/2003, пунктами 3, 8 частини першої статті 2, частиною другою, частиною третьою статті 2, частиною дев'ятою статті 11 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 7 липня 2016 року № 579/579.

5. Фінансово-економічне обґрунтування

Виконання даного проекту рішення не передбачає додаткове витрачання коштів місцевого бюджету. Реалізація цього проекту рішення здійснюється в межах бюджетного фінансування діяльності секретаріату Київської міської ради.

6. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття проекту рішення

Прийняття даного проекту рішення дозволить врахувати інтереси мешканців м. Києва та забезпечити відкритість, доступність та гласність діяльності Київської міської ради та її виконавчого органу – Київської міської державної адміністрації, дотримання вимог чинного законодавства України.

7. Суб'єкти подання проекту рішення

Суб'єктами подання даного проекту рішення є депутати Київської міської ради VIII скликання, всі члени депутатської фракції «Всеукраїнське об'єднання «Свобода» у Київській міській раді.

8. Доповідач на пленарному засіданні

Доповідач на пленарному засіданні сесії Київської міської ради – депутат Київської міської ради VIII скликання, член депутатської фракції «Всеукраїнське об'єднання «Свобода» у Київській міській раді Бохняк Володимир Ярославович.

Відповідальний за супроводження проекту рішення – помічник-консультант депутата Київської міської ради Бохняка В. Я. Олійник Олесь Володимирович (тел. 063-140-88-55).

Депутат Київської міської ради **Володимир Бохняк**

Депутату Київради
Пузику Д. М.
ініціативної групи
Кравченко Тетяни
Дмитрівни
вр-ні В. Ивано
096-

Заява Прохання

Ми, представники громади Вашого округу, часто зосереджуємося на висловлюємо бажання бачити учасників в роботі нашої Київради де розглядається Білої пятнадцять, щоб до нас дослухалися, щоб відчувалися інтереси простих людей.

Але, щоб нам потрапити в приміщення нашої адміністрації, нам потрібно пройти через шлагбаум.

Вже не один раз, що нашої тим приєднуємо, для шлагбаумів спостерігаємо чути людей не від, що приводимо до розбрехуванності на сварок.

Просимо Вас, шановний Петро Олексійовичу, посприяти у вирішенні питання скороченого розгляду до нашої адміністрації, а саме - прибрати шлагбаум.

З повагою,
ініціативна група Вашого округу

1. Бубу Л.С.
2. Скорпинис Н.Н.
3. Солоцуб М.В.
4. Гавбасов Х.В.
5. Травенник Г.Р.
6. Переверзева П.Г.
7. Яковлень А.П.

Депутату Київради
Кузику П. М.
ініціативна група
представників ОСН
Віротченко Ірина

Звернення.

Ми, представники та голови ОСН вашого округу, звертаємось до Вас з наступною пропозицією.

Влада має бути сьогодні більш відкритою, більш ближчою до народу, оскільки обрані народом.

Нам, щоб потрапити в приміщення міської адміністрації, необхідно проходити турнікет. Це завдає багато незручностей, а також залучення додаткових людей (охорона) та додаткових коштів і віддалення від своїх обранців, простих людей.

Просимо Вас, виступити з пропозицією знести турнікети, полегшити доступ людей до Київради.

З повагою, ініціативна група.

1. Віротченко І.А.
2. Стіжка Т.А.
4. Жучий А.В.
5. Гаич А.С.

Депутату Київської міської ради

Бохняку В. Я.

буд. 36 вул. Хрещатик, м. Київ, 01044

Строй Сергія Борисовича, мешкаю за адресою:
м. Київ, пр-т. А. Навої [illegible]

СКАРГА

Доводимо до Вашого відома, що ми мешканці територіальної громади Дніпровського району м. Києва неодноразово не могли потрапити на засідання комісії КМР, на якій розглядалося питання стосовно земельної ділянки за адресою: проспект Алішера Навої, 55 у м. Києві, що межує з будинками в яких ми проживаємо.

Дане питання стосується нашого життєвого простору та гідних умов проживання мешканців прилеглих будинків.

Оскільки існує система перепусток та турнікетів, а також ми завчасно перед засіданням комісії реєстрували в КМР звернення та список мешканців, які мали бажання бути присутніми на комісії під час розгляду питання стосовно вищезазначеної земельної, але нам систематично відмовляли в оформленні перепусток, тим самим порушуючи наші права та законні інтереси.

Хоча згідно законодавства засідання комісії КМР є відкритим та гласним і будь-які громадяни мають право бути присутніми під час засідання комісії КМР.

На підставі вищевикладеного просимо Вас не порушувати наші законні права та інтереси і забезпечити громадянам вільний доступ на засідання комісії КМР.

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Березнікову О.І.
Макарову О.А.
Слончаку В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 13.10.2017 №08/231-2548/ПР в установленому порядку.

Пихтіній О.М.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Лазор Л.В.
Чернишовій М.Ю.
Юнаковій С.М.
Резнікову О.Ю. – до відома

В.ПРОКОПІВ

"13" жовтня 2017 року
№ 08/231 – 2548/ПР

08/231-2548/ПР
13.10.2017

ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

"12" жовтня 2017 р. № 08/279/8/014-540

Заступнику Київського міського голови —
Секретарю Київської міської ради
Прокопіву В. В.

Шановний Володимире Володимировичу!

Відповідно до ст. 26 Регламенту Київської міської ради, прошу Вас надати доручення розглянути проект рішення «Про забезпечення загального публічного доступу до адміністративного комплексу на вулиці Хрещатик, 36» на засіданнях постійної комісії Київської міської ради з питань місцевого самоврядування, регіональних та міжнародних зв'язків та постійної комісії Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики.

Додатки:

1. Проект рішення «Про забезпечення загального публічного доступу до адміністративного комплексу на вулиці Хрещатик, 36». (2 арк.)
2. Пояснювальна записка до проекту рішення. (2 арк.)
3. Матеріали до проекту рішення. (6 арк.)
4. Електронна версія зазначених документів.

З повагою
Депутат Київської міської ради **Володимир Бохняк**

Виконавець:
Олійник Олесь Володимирович
Тел. 063-140-88-55

08/231-366/пр
02.02.2018

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

IV СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____ **ПРОЕКТ**

Про затвердження звіту тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році

За результатами розгляду звіту тимчасової контрольної комісії, відповідно до статті 48 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», статті 12 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 07 липня 2016 року № 579/579, Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Взяти до відома висновки і пропозиції викладені у звіті тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році.

2. Офіційно оприлюднити це рішення в газеті Київської міської ради «Хрещатик».

3. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики.

Київський міський голова **В. Кличко**

ПОДАННЯ:

Депутат Київської міської ради, Голова тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році

С. В. Харчук

ПОГОДЖЕНО:

Постійна комісія Київської міської ради
з питань регламенту та депутатської етики

Голова О. А. Макаров

Секретар І. М. Опадчий

Начальник управління
правового забезпечення діяльності
Київської міської ради В.В. Слончак

Додаток
до рішення Київської міської ради
_____№_____

Звіт
тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році

м. Київ **13 грудня 2017 року**

Рішенням Київської міської ради від 23 березня 2017 року №29/2251 було створено тимчасову контрольну комісію Київської міської ради з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році (далі – Комісія).

Відповідно до пункту 11 статті 12 Регламенту Київської міської ради результати роботи тимчасової контрольної комісії викладаються в письмовому звіті, який приймається на засідання Комісії.

Факти і обставини, що стали підставами для створення Комісії.

Підставою для створення Комісії слугувала необхідність приведення комплексної системи обслуговування вулиць і доріг міста Києва у відповідність до декларованих стандартів та потреба перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році.

Відповідно до частини першої статті 16 Закону України «Про автомобільні дороги» вулиці і дороги міст та інших населених пунктів знаходяться у віданні органів місцевого самоврядування і є комунальною власністю.

Згідно статті 17 Закону України «Про автомобільні дороги» управління функціонуванням та розвитком вулиць і доріг міст та інших населених пунктів здійснюється відповідними органами місцевого самоврядування, у віданні яких вони знаходяться.

Одним з основних обов'язків органів місцевого самоврядування в частині управління функціонуванням і розвитком вулиць і доріг міста визначено є організація будівництва, реконструкції, ремонту та утримання вулиць і доріг міста за встановленими для них будівельними нормами і державними стандартами, відповідно до пункту 2 частини першої статті 19 зазначеного Закону.

Окрім того, пунктом 2 частини першої статті 21 Закону України «Про автомобільні дороги» встановлено, що органи місцевого самоврядування відповідають за стан вулиць і доріг міста якість робіт з проектування, будівництва, реконструкції, ремонту та утримання вулиць і доріг міста, а відповідно до статті 5 Закону України «Про дорожній рух» саме до компетенції Київської міської ради віднесено забезпечення розвитку, утримання і охорони мережі місцевих автомобільних доріг та вулиць.

Таким чином, на підставі зазначеного, та враховуючи суспільний інтерес та необхідність захисту прав членів територіальної громади міста Києва на безперервне, безпечне і зручне користування дорогами і вулицями міста, була створена дана Комісія, основними завданнями якої є:

1. Перевірка дотримання державних і відомчих будівельних норм, державних стандартів і правил, вимог інших нормативно-правових актів України при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва у 2016 році.

2. Перевірка якості виконання дорожніх робіт у місті Києві та належного контролю за здійсненням зазначених робіт у 2016 році.

3. Перевірка порядку проведення процедур закупівель та цільового використання бюджетних коштів при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва у 2016 році за кошти міського бюджету.

4. Перевірка звітів про виконання робіт, дефектних актів, сертифікатів матеріалів і паспортів, результатів лабораторних досліджень, протоколів виконання робіт, актів приймання-передачі та іншої документації щодо виконання робіт з проектування, будівництва, реконструкції, ремонту та утримання вулиць і доріг міста Києва, а також перевірка порядку виконання договорів підряду щодо зазначених робіт у 2016 році.

5. Перевірка порядку здійснення гарантійного ремонту та усунення недоліків підрядними організаціями, що здійснювали проектування, будівництво, реконструкцію, ремонт вулиць і доріг міста Києва у 2016 році за кошти міського бюджету.

6. Оцінка необхідності залучення незалежних національних і міжнародних експертних організацій для моніторингу за якістю робіт з проектування, будівництва, реконструкції, ремонту та утримання вулиць і доріг міста Києва.

Комісія створена у складі 15 депутатів Київської міської ради, головою Комісії є Харчук Сергій Васильович. Діючи у відповідності до Регламенту Київської міської ради, Комісія своїм рішенням обрала секретарем члена Комісії Задерейко Андрія Івановича. Заступника голови Комісії було вирішено не обирати.

Так, для виконання покладених на Комісію Київрадою завдань, було розроблено та затверджено наступний стратегічний та тактичний план роботи:

1. Направити запити до департаменту фінансів, транспортної інфраструктури і Київавтодору з проханням надати інформацію про:
- Поадресний перелік об'єктів де в 2016 році проводився ремонт і будівництво доріг в місті Києві;
- Загальний розмір асигнувань на будівництво і ремонт доріг у 2016 році з розбивкою на квартали в форматі заплановано/освоєно;
- Перелік підрядних/субпідрядних організацій, що були залучені до будівництва, ремонту і утримання доріг в Києві в 2016 році;
- Тендерні умови, що висувалися підрядним організаціям для участі в тендерах по будівництву, ремонту, утриманню доріг в 2016 році;

2. Визначити перелік об'єктів (з наданого поадресного переліку об'єктів, на яких проводився ремонт та/або будівництво доріг в м. Києві за 2016 рік) за якими буде проводитись робота комісії щодо перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році;

3. Відповідно до затвердженого комісією переліку об'єктів для перевірки за п.2, по кожному з обраних об'єктів запросити інформацію для аналізу щодо проведення ремонтних робіт за бюджетні кошти, а також запросити договори/контракти з підрядними/субпідрядними організаціями, що були задіяні в будівництві, ремонті і утриманні визначених об'єктів в 2016 році і всі відповідні акти приймання -передачі по таким контрактам/договорам;

4. Запросити розпорядчі документи (накази, положення, розпорядження), що визначають порядок організації будівництва, ремонту і утримання, контролю якості доріг в місті Києві; внутрішні документи, що визначають якість

матеріалів, що повинні використовуватися при будівництві, ремонті і утриманні доріг в місті Києві, включаючи матеріали для розмітки доріг; посадові інструкції керівництва департаменту і Київавтодору;

5. Запросити окремий висновок/довідку від Патрульної поліції/ ГУ поліції Києва щодо ДТП та порушення правил дорожнього руху в 2016 році внаслідок незадовільної якості доріг (включаючи розмітку);
6. Направити запит до Департаменту фінансів, транспортної інфраструктури і Київавтодору з проханням надати кожен окремо коротку інформаційну довідку про будівництво, ремонт і утримання доріг в 2016 році з вказанням основних позитивних і негативних сторін процесу, самостійно виявлених недоліків і загальних поточних планів на 2017-2018;

7. Направити запит до департаменту внутрішнього фінансового контролю і аудиту з проханням надати всі і будь-які копії документів аудитів і перевірок, що стосуються здійснення робіт з будівництва, утримання і ремонту доріг в місті Києві в 2015-2016 році включаючи перевірки процедур здійснення відповідних закупівель, відносно визначений та затверджених комісією об'єктів доріг;

8. Провести загальну оцінку юридичної складової договорів підряду/субпідряду, що укладалися для будівництва, ремонту і утримання доріг в 2016 році, відповідно до об'єктів визначених комісією;

9. Після отримання і вивчення визначених документів провести в закритому режимі зустрічі в режимі питання/відповіді з керівництво Київавтодору, транспортного і фінансового департаментів окремо;

10. З залученням кваліфікованих експертів провести оцінку стану доріг відповідно до адресних переліків об'єктів затверджених для перевірки комісією відповідно до п. 2 плану заходів, наданих департаментом і Київавтодором та отримати незалежні експертні висновки щодо якості виконаних у 2016 році робіт по таких об'єктах.

11. Запросити до роботи Комісії кваліфікованих експертів та фахівців з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг.

Інформація щодо відомостей та обставин, встановлених Комісією, і докази, якими це підтверджується. Відомості та обставини, що не підтвердилися, а також факти й обставини, які не були перевірені.

З метою отримання (збору) офіційної інформації, за час роботи Комісією, були направлені наступні звернення:

1.Звернення від 26.04.2017 р. № 1/1 до Першого заступника директора Департаменту транспортної інфраструктури Київської міської державної адміністрації Шпильового І.Ф. про надання інформації щодо:
- поадресного переліку об'єктів де в 2016 році проводився ремонт і будівництво доріг в місті Києві;
- загального розміру асигнувань на будівництво і ремонт доріг у 2016 році з розбивкою на квартали в форматі заплановано/освоєно;
- переліку підрядних/субпідрядних організацій, що були залучені до будівництва, ремонту і утримання доріг в Києві в 2016 році;
- тендерних умов, що висувалися підрядним організаціям для участі в тендерах по будівництву, ремонту, утриманню доріг в 2016 році.

2. Звернення від 26.04.2017 р. № 1/2 до Директора Департаменту фінансів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Репіку В.М. про надання інформації щодо загального розміру асигнувань на будівництво і ремонт доріг у 2016 році з розбивкою на квартали.

3. Звернення від 26.04.2017 №1/3 до Генерального директора комунальної корпорації «Київавтодор» Густєлєва О.О. про надання інформації щодо:
- Поадресного переліку об'єктів де в 2016 році проводився ремонт та/або будівництво доріг в місті Києві;
- Загального розміру асигнувань на будівництво і ремонт доріг у 2016 році з розбивкою на квартали в форматі заплановано/освоєно;
- Переліку підрядних/субпідрядних організацій, що були залучені до будівництва, ремонту і утримання доріг в Києві в 2016 році.

4. Звернення від 31.05.2017 № 2/1 до генерального директора комунальної корпорації «Київавтодор» Густалєва О.О., директора Департаменту фінансів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Репіка В.М. та першого заступнику директора Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Шпильовго І.Ф. з проханням надати інформацію по тендерним процедурам та тендерним умовам, тендерів які були проведенні в 2016 році з метою залучення виконавців робіт з ремонту доріг в м. Києві та акти прийому-передачі виконаних робіт за наступними об'єктами:

- вул. Кулібіна 6-6А – пров. Червонозаводський 2/13;
- просп. 40-річчя Жовтня 112-114;
- просп. Правди 64, 64 Б;
- вул. Кирилівська, 117, вул. Кирилівська 10-А, 10-Б, 12-А, 12-Б;
- вул. Єреванська, 3-А- 5-бульв. Чоколівський, 20-34;
- вул. Зої Гайдай, 7;
- вул. Маршала Гречка, 9, 11, 11-А;
- капітальний ремонт вул. Трублаїні від Кільцевої дороги до вул. 9-го травня;
- капітальний ремонт дорожньої мережі м. Києва вул. Мельникова від вул. Глибочицької до вул. Герцена;
- вул. Зодчих, 50-54.

5. Звернення від 31.05.2017 № 2/2 до Заступника голови Національної поліції України Начальника Головного управління Національної поліції у м. Києві, полковника поліції Крищенко А.Є. про надання статистичної інформацію щодо дорожньо-транспортних пригод, які стались у 2016 році через незадовільний стан доріг, зокрема відсутність дорожньої розмітки та інші технічні характеристики якості дорожнього полотна.

6. Повторне звернення до Заступника голови Національної поліції України Начальника Головного управління Національної поліції у м. Києві, полковника поліції Крищенко А.Є. про надання статистичної інформацію щодо дорожньо-транспортних пригод, які стались у 2016 році через незадовільний стан доріг, зокрема відсутність дорожньої розмітки та інші технічні характеристики якості дорожнього полотна.

За результатами розгляду вищевказаних звернень Комісії, було отримано наступну інформацію.

У відповідь на звернення Комісії від 26.04.2017 № 1/1 стосовно надання інформації по об'єктам будівництва, реконструкції та капітального ремонту за 2016 рік Департамент транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) надав наступну інформацію за січень-грудень 2016 року (Додаток на 29 арк.):

- щодо адресного переліку об'єктів капітального ремонту КК «Київавтодор», по яких в 2016 році здійснювались роботи, із визначенням планових та фактичних обсягів асигнувань, та зазначенням підрядних організацій, які були задіяні на виконання робіт (Додаток 1);

- щодо об'єктів будівництва та реконструкції зазначено, що такі роботи проводяться відповідно до Програми економічного та соціального розвитку м. Києва в частині капітальних вкладень за січень-грудень 2016 рік (Додаток 2);

- перелік підрядних організацій, відповідно до інформації щодо підрядних організацій, які є переможцями процедур державних закупівель на виконання будівельних робіт на об'єктах, передбачених Програмою економічного та соціального розвитку м. Києва на 2016 рік (Додаток 3) та в інформації щодо проектних організацій, які є переможцями державних закупівель на виконання проектних робіт на об'єктах, передбачених Програмою економічного та соціального розвитку м. Києва на 2016 рік (Додаток 4).

Стосовно надання інформації про тендерні умови, що висувалися підрядним організаціям для участі в тендерах по будівництву, ремонту, утриманню доріг в 2016 році Департамент транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) зазначив, що технічні та кваліфікаційні вимоги до підрядних організацій та предметів закупівлі, що містяться в тендерній документації оприлюднена у вільному доступі на електронному порталі «Prozorro».

У відповідь на звернення Комісії від 26.04.2017 № 1/2 Департамент фінансів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) зазначив, що для здійснення програм та заходів, які реалізуються за рахунок коштів бюджету, бюджетні асигнування надаються головним розпорядником бюджетних коштів.

Так у бюджеті міста Києва на 2016 рік були затверджені наступні бюджетні призначення Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації): КТКВКМБ 100203 «Благоустрій міст, сіл, селищ» для забезпечення проведення капітального ремонту об'єктів транспортної інфраструктури та придбання комунальної техніки в обсязі 484 459, 0 тис грн.; за КТКВКМБ 170794 «Реконструкція автомобільної дороги загального користування державного значення М-15 Одеса – Рені (на Бухарест) поточний ремонт «автомобільної дороги загального користування державного значення Львів – Радехів – Луцьк (Н- 17), ділянки Львів – Сколе автомобільної ділянки загального користування державного значення Київ – Чоп (на Будапешт через Львів, Мукачеве, Ужгород) (М-06), автомобільної дороги загального користування державного значення Сколе – Славське (Т-14-24), поточний ремонт автомобільної дороги загального користування державного значення Стрий – Івано-Франківськ – Чернівці – Мамалига (на Кишинів) (Н-10) для здійснення заходів в рамках проведення експерименту з розвитку автомобільних доріг загального користування державного значення в обсязі 700 000, 0 тис грн.; за КТКВКМБ 150101 «Реалізація заходів щодо інвестиційного розвитку території» для забезпечення інженерно-транспортної інфраструктури в обсязі 1 000 182, 6 тис грн, в тому числі для КК «Київавтодор» на будівництво та реконструкцію об'єктів вулично-шляхової мережі в обсязі 98 449,1 тис грн.

Крім того, Департаментом фінансів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) у відповіді на зазначене звернення Комісії зазначено, що згідно Бюджетного кодексу України бюджет міста виконується за розписом, в якому встановлюється розподіл бюджетних асигнувань головним розпорядником бюджетних коштів за певними періодами року відповідно до бюджетної класифікації.

Департаментом фінансів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) для роботи Комісії було надано витяги з розпису асигнувань бюджету на 2016 рік за період 01.01.2016 – 31.12.2016 р. міста у Додатку на 3 арк.

У відповідь на звернення Комісії від 26.04.2017 № 1/3 стосовно надання інформації по об'єктам будівництва, реконструкції та капітального ремонту за 2016 рік Комунальна корпорація «Київавтодор» Київської міської державної адміністрації надала наступну інформацію. Адресний перелік об'єктів капітального ремонту по яких в 2016 році здійснювались роботи із визначенням планових та фактичних обсягів асигнувань, підрядників задіяних на виконанні робіт наведено в Інформації за січень-грудень 2016 (Додаток на 21 арк.)

Стосовно об'єктів будівництва та реконструкції зазначено наступну інформацію:

-адресний перелік з обсягами планових та виконаних робіт наведено в Інформації щодо виконання Програми економічного та соціального розвитку м. Києва в частині капітальних вкладень за січень – грудень 2016 рік (форма № 07-КБ на 21 арк.);

- перелік підрядник організацій зазначено в Інформації щодо підрядних організацій, які є переможцями процедур державних закупівель на виконання будівельних робіт на об'єктах, передбачених Програмою економічного та соціального розвитку м. Києва на 2016 рік (форма № 07-КБ-підряд на 3 арк.) та в Інформації щодо проектних організацій, які є переможцями процедур державних закупівель на виконання проектних робіт на об'єктах, передбачених Програмою економічного та соціального розвитку м. Києва на 2016 рік (форма №07-КБ-проект на 3 арк.).

Інформація по тендерним процедурам та тендерним умовам, які були проведенні в 2016 році з метою залучення виконавців робіт з ремонту доріг в м. Києві та акти прийому-передачі виконаних робіт за обраними для перевірки об'єктами, а саме вул. Кулібіна 6-6А – пров. Червонозаводський 2/13; просп. 40-річчя Жовтня 112-114; просп. Правди 64, 64 Б; вул. Кирилівська, 117, вул. Кирилівська 10-А, 10-Б, 12-А, 12-Б; вул. Єреванська, 3-А- 5-бульв. Чоколівський, 20-34; вул. Зої Гайдай, 7; вул. Маршала Гречка, 9, 11, 11-А; капітальний ремонт вул. Трублаїні від Кільцевої дороги до вул. 9-го травня; капітальний ремонт дорожньої мережі м. Києва вул. Мельникова від вул. Глибочицької до вул. Герцена; вул. Зодчих, 50-54, - була запрошена у КК

«Київавтодор», Департаменту фінансів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) відповідно до звернення від 31.05.2017 року № 2/1.

Згідно частини 1 статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 року № 922-VIII, тендерна документація безоплатно оприлюднюється замовником на веб-порталі Уповноваженого органу для загального доступу і може бути безоплатно отримана кожною фізичною/юридичною особою.

Відповідно до зазначеної норми законодавства, КК «Київавтодор» оприлюднив документацію конкурсних торгів/тендерів документації по закупівлям, що здійснювало підприємство на веб-порталі Уповноваженого органу, та враховуючи значний обсяг інформації, та з метою економії коштів територіальної громади м. Києва, для роботи Комісії надали посилання на відповідні адреси веб-порталів.

Так у відповіді КК «Київавтодор» було надано для роботи Комісії:

- скан-копію Договору № 131-11 від 27 липня 2016 року на виконання робіт з капітального ремонту між квартальних проїздів та прибудинкових території за адресою: просп.. 40-річчя Жовтня, 112-114 у Голосіївському районі м. Києва на 11 арк;

- скан-копію Акту приймання виконаних будівельних робіт за серпень 2016 року по об'єкту: капітальний ремонт міжквартальних проїздів та прибудинкової території за адресою: просп. 40-річчя Жовтня, 112-114 у Голосіївському районі м. Києва на 6 арк;

- скан-копію Договору № 132-11 від 27 липня 2016 року на виконання робіт з капітального ремонту міжквартальних проїздів та прибудинкових територій за адресою: вул. ; вул. Кирилівська, 117, вул. Копилівська, 10-А, 10-Б, 12-А, 12-Б у Подільському районі м. Києва на 13 арк.;

- скан-копію Додаткової угоди № 1 від 29 серпня 2016 року до договору № 132-11 від 27 липня 2016 року на 1 арк;

- скан-копію Акту приймання виконаних будівельних робіт за листопад 2016 року по об'єкту: капітального ремонту міжквартальних проїздів та прибудинкових територій за адресою: вул. Кулібіна 6-6А – пров. Червонозаводський 2/13 у Святошинському районі м. Києва на 7 арк;

- скан-копію Акту приймання виконаних будівельних робіт за листопад 2016 року по об'єкту: капітального ремонту міжквартальних проїздів та прибудинкових територій за адресою: вул. Зої Гайдай, 7 в Оболонському районі м. Києва на 7 арк.;

- скан-копію Акту приймання виконаних будівельних робіт за вересень 2016 року по об'єкту: капітального ремонту міжквартальних проїздів та прибудинкових територій за адресою: вул. Зодчих, 50-54 в Святошинському районі м. Києва на 7 арк.;

- скан-копію Акту приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2016 року по об'єкту: капітальний ремонт вул. Трублаїні від Кільцевої дороги до вул. 9-го Травня у Святошинському районі м. Києва на 7 арк;

- скан-копію Актів №№ 468,469 приймання виконаних будівельних робіт за вересень 2016 року по об'єкту: капітальний ремонт міжквартальних проїздів та прибудинкових територій за адресою: просп. Правди, 64, 64Б в Оболонському районі м. Києва на 15 арк.

Разом з тим, акти приймання виконаних будівельних робіт по об'єкту капітального ремонту дорожньої мережі вул. Мельникова від вул. Глибочицької до вул. Герцена, не можуть бути надані, у зв'язку із проведенням виїмки документів 22 березня 2017 року Головним слідчим управлінням Генеральної прокуратури України.

Також у відповіді КК «Київавтодор» зазначено, що роботи по виконанню ремонтних робіт по вул. Маршала Гречка, 9, 11, 11-А не проводились у зв'язку з настанням несприятливих погодних умов.

Виконання робіт по об'єкту вул. Єреванська, 3 – А-а бульв. Чоколовський, 20-34 передбачено планом капітального ремонту між квартальних проїздів та прибудинкових територій на 2017 рік.

Щодо звернення Комісії від 31.05.2016 року № 2/2 до Заступника голови Національної поліції України Начальника Головного управління Національної поліції у м. Києві, полковника поліції Крищенко А.Є. про надання статистичної інформацію щодо дорожньо-транспортних пригод, які стались у 2016 році через незадовільний стан доріг, зокрема відсутність дорожньої розмітки та інші технічні характеристики якості дорожнього полотна, у відповіді зазначено, що надати запрошувану статистичну інформацію неможливо, оскільки існуюче програмне забезпечення автоматизованої інформаційно-пошукової системи Управління патрульної поліції у м. Києві ДПП не передбачає можливості формування звітів за даним критерієм.

Так, згідно статистичних даних Управління безпеки дорожнього руху за період з 01.012016 по 31.12.2016 р. у м. Києві трапилось 3 дорожньо-транспортні пригоди через незадовільний стан вулиць, за результатами яких 0 осіб загинуло, 3 особи травмовані.

Окремо слід зазначити, що для фахового аналізу отриманої відповідно до звернень інформації членами Комісії було прийнято рішення запросити до роботи кваліфікованих експертів та фахівців з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг.

Так, до роботи Комісії були долучені представники професійної громади, в особі Р.Хміля (голова правління ГО «Моя дорога»), А. Заблоцького (волонтер

ГО «НЕ ПРОГАВ»), Д. Пісні (волонтер ГО «НЕ ПРОГАВ»), К. Лисицької (волонтер ГО «НЕ ПРОГАВ»), О. Зоріцького (Аналітик Cost (проект по підвищенню прозорості в будівництві), Є. Семчука (волонтер ГО «НЕ ПРОГАВ»).

Застереження щодо юридичного статусу Звіту

Перед початком викладу висновків Комісії щодо її оцінки проблеми, яка була предметом вивчення, Комісія зазначає, що всі твердження, факти, які викладені в цьому звіті, ґрунтуються на документальних свідченнях, що є в матеріалах Комісії і досліджені Комісією. При цьому варто відзначити, що Комісія не є слідчим органом в розумінні вимог чинного законодавства України, тому всі і будь-які її висновки є не більш ніж мотивованими припущеннями, що не можуть використовуватися як доказ у адміністративних, господарських чи кримінальних справах чи провадженнях. Мета роботи Комісії згідно з законодавством та Регламентом Київської міської ради - надати пропозиції для подальшої роботи виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та підпорядкованих йому підприємств, установ і організацій з питань предмету роботи Комісії.

Висновки за результатами роботи Комісії

У результаті роботи членами Комісії за сприяння та кваліфікованої допомоги незалежних громадських експертів Р.Хміля (голова правління ГО «Моя дорога»), А. Заблоцького (волонтер ГО «НЕ ПРОГАВ»), Д. Пісні (волонтер ГО «НЕ ПРОГАВ»), К. Лисицької (волонтер ГО «НЕ ПРОГАВ»), О. Зоріцького (Аналітик Cost (проект по підвищенню прозорості в будівництві), Є. Семчука (волонтер ГО «НЕ ПРОГАВ»), - відповідно до поставлених завдань, керуючись отриманою у відповідь на звернення інформацією Комісія прийшла до наступних висновків:

1. Перевірку дотримання державних і відомчих будівельних норм, державних стандартів і правил, вимог інших нормативно-правових актів України при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва необхідно здійснювати під час проведення відповідних будівельних робіт. Пост контроль не є ефективним механізмом у сфері будівництва, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва.

2. Перевірка якості виконання дорожніх робіт у місті Києві та контролю за здійсненням зазначених робіт повинна здійснюватися незалежними професійними організаціями.

3. Відсутність незалежного експертного контролю якості виконання будівельних та/або ремонтних робіт вулиць і доріг міста Києва призводить до

неефективного використання бюджетних коштів та неможливості якісного вирішення питання належного стану вулиць і доріг міста Києва.

4. Порядку проведення процедур закупівель та цільового використання бюджетних коштів при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва у 2016 році за кошти міського бюджету здійснювався відповідно до умов передбачених системою «Прозоро»

5. При перевірці звітів про виконання робіт, дефектних актів, сертифікатів матеріалів і паспортів, результатів лабораторних досліджень, протоколів виконання робіт, актів приймання-передачі та іншої документації щодо виконання робіт з проектування, будівництва, реконструкції, ремонту та утримання вулиць і доріг міста Києва, а також перевірці порядку виконання договорів підряду щодо зазначених робіт у 2016 році, встановлено що прийняття виконаних робіт здійснюється не за критерієм якості виконання а відповідно до витрачених коштів і найменування робіт, згідно затвердженої ДСТУ БД.1.1-1:2013 Форми КБ-2в.

6. Для проведення незалежного моніторингу, контролю якості та ефективності виконання проектувальних, будівельних, ремонтних робіт на дорогах і вулицях міста Києва з дотримання державних і відомчих будівельних норм, державних стандартів і правил, вимог інших нормативно-правових актів України доцільно залучати незалежні національні та міжнародні експертні організацій.

Пропозиції за результатами роботи Комісії

Приймаючи до уваги все вищевикладене, діючи в інтересах громади міста Києва, керуючись пунктом 2 частини першої статті 26, статтею 48 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", статтею 12 Регламенту Київської міської ради, Комісія за результатами своєї роботи вирішила надати виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) такі пропозиції:

1. Запровадити здійснення обов'язкового незалежного зовнішнього контролю дотримання державних і відомчих будівельних норм, державних стандартів і правил, проектної документації та вимог інших нормативно-правових актів України при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва;

2. Зобов'язати підприємства, установи і організації, що планують здійснювати проектування, будівництво, реконструкцію, ремонті роботи та роботи з утримання вулиць і доріг у місті Києві за кошти бюджету міста Києва, відповідно до законодавства про здійснення державних закупівель, одночасно з тендерами на здійснення зазначених робіт оголошувати тендери на здійснення обов'язкового незалежного зовнішнього контролю дотримання державних і відомчих будівельних норм, державних стандартів і правил, проектної документації та вимог інших нормативно-правових актів України при такому

проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва;

3. Залучати, на умовах відкритих тендерів відповідно до процедур державних закупівель, до здійснення поточних перевірок дотримання державних і відомчих будівельних норм, державних стандартів і правил, проектної документації, вимог інших нормативно-правових актів України при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва, незалежні сертифіковані організації, що надають послуги зовнішнього технічного контролю;

4. Зобов'язати підприємства, установи і організації, що проводять приймання виконаних робіт з будівництва, реконструкції, ремонту та утримання вулиць і доріг міста Києва, що були проведені за рахунок коштів бюджету міста Києва, здійснювати приймання таких робіт за якістю та на предмет дотримання технології, про що чітко і окремо вказувати в актах приймання-передачі зазначених робіт;

5. Зобов'язати підприємства, установи і організації, що приймають виконані роботи з будівництва, реконструкції, ремонту та утримання вулиць і доріг міста Києва, які були проведені за рахунок коштів бюджету міста Києва, здійснювати приймання таких робіт за якістю і визначати відповідність до проектної документації, про що чітко і окремо вказувати в актах приймання-передачі зазначених робіт;

6. Рекомендувати розробити та подати на розгляд Міністерству регіонального розвитку, будівництва і житлово-комунального господарства України зміни до національного стандарту України (ДСТУ) із ціноутворення в будівництві, зокрема ДСТУ БД.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», додатками якого, зокрема Т–Ц, яким передбачені примірні форми первинних документів з обліку в будівництві, які мають використовуватися з 1 січня 2014 року під час проведення взаєморозрахунків за обсяги виконаних будівельних робіт, а саме в частині примірної Форми акту приймання виконаних будівельних робіт № КБ-2в, яку доцільно доповнити критерієм відповідності якості виконаних робіт і відповідності проектній документації.

7. Розробити та затвердити (з обов'язковим подальшим щорічним оновленням, що має бути передбачено в самому документі) Порядок взаємодії підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) та підпорядкованих підприємств, установ та організацій спрямований на максимально ефективне використання коштів бюджету міста, що спрямовуються на проектування, планування та здійснення робіт з будівництва, реконструкції, ремонту та утримання вулиць і доріг міста Києва задля максимального збереження терміну експлуатації вже проведених і прийнятих за якістю робіт з реконструкції, ремонту та утримання вулиць і доріг міста Києва.

В засвідчення вищевикладеного цей Звіт затверджено на засіданні Комісії за датою, що першою вказана вище і особисто підписано:

Київський міський голова **В. Кличко**

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проекту рішення Київської міської ради

«Про затвердження звіту тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році»

1. Обґрунтування необхідності прийняття рішення

Рішенням Київської міської ради від 23 березня 2017 року №29/2251 було створено тимчасову контрольну комісію Київської міської ради з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році.

Відповідно до частини першої статті 48 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» передбачено, що звіти і пропозиції тимчасових контрольних комісій подаються на розгляд місцевої ради.

У частині одинадцятій статті 12 Регламенту Київської міської ради закріплено, що результати своєї роботи тимчасова контрольна комісія викладає в письмовому звіті, що приймається на засіданні тимчасової контрольної комісії. Проект рішення про затвердження звіту подається головою тимчасової контрольної комісії для розгляду на пленарному засіданні Київради.

Крім того, частиною дванадцятою статті 12 Регламенту Київської міської ради передбачено, що за результатами розгляду звіту тимчасової контрольної комісії Київрада своїм рішенням може взяти до відома висновки комісії та припинити її роботу або продовжити роботу комісії на визначений Київрадою строк.

На підставі зазначених норм, звіт з висновками та пропозиціями тимчасової контрольної комісії з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році подається на розгляд Київської міської ради.

Підставою для створення Комісії слугувала необхідність приведення комплексної системи обслуговування вулиць і доріг міста Києва у відповідність до декларованих стандартів та потреба перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році

Робота тимчасової контрольної комісії з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році - завершена, з огляду й на що підготовлено відповідний звіт.

Таким чином, відповідно до Регламенту Київради, прийняття до відома звіту, його висновків і пропозицій тимчасової контрольної комісії є завершеним етапом її роботи і є необхідним для ефективного вирішення проблем, пов'язаних з впровадженням системи контролю та перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва.

2. Мета та завдання прийняття рішення

Виконання вимог законодавства і Регламенту Київради щодо результатів роботи тимчасової контрольної комісії.

3. Загальна характеристика та основні положення проекту рішення

Проект рішення складається з трьох пунктів, якими передбачено:

- прийняття до відома висновки і пропозиції викладені у звіті тимчасової контрольної комісії;
- оприлюднення рішення в газеті Київської міської ради «Хрещатик»;
- покладення контролю за виконанням рішення на постійну комісію Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики.

4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання

Нормативно-правовою базою у цій сфері правового регулювання є Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні», Регламент Київської міської ради, затверджений рішенням Київської міської ради від 07 липня 2016 року № 579/579, Рішення Київської міської ради № 29/2251 від 23 березня 2017 року «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016».

5. Фінансово-економічне обґрунтування

Реалізація зазначеного проекту рішення не потребує додаткових витрат з міського бюджету.

6. Прогноз соціально-економічного та інших наслідків прийняття рішення

Прийняття цього рішення дасть можливість Київській міській раді, її органам та виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) приймати обґрунтовані та ефективні рішення щодо подальшого врегулювання питань з приводу дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва та надасть можливість сформувати систему незалежного зовнішнього контролю дотримання державних і відомчих будівельних норм, державних стандартів і правил, проектної документації та вимог інших нормативно-правових актів України при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва.

7. Суб'єкт подання проекту рішення

Суб'єктом подання проекту рішення та доповідачем на сесії Київради є член депутатської фракції «Об'єднання «Самопоміч», Голова тимчасової контрольної комісії з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016», депутат Київради С.В. Харчук.

Депутат Київської міської ради, Голова тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році

С. В. Харчук

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

Тимчасова контрольна комісія Київської міської ради з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році

01044, м. Київ, Хрещатик, 36, кімн. №422, тел. (044) 202 72 38

Витяг з Протоколу № 8
засідання робочої групи тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році

13 грудня 2017 року — м. Київ, вул. Хрещатик, 36, к. 514

Склад ТКК – 15 осіб.
Присутні члени ТКК – 11 осіб:

Антоненко Прохор Дмитрович – депутат Київської міської ради;
Васильчук Вадим Васильович – депутат Київської міської ради;
Діденко Ярослав Олександрович – депутат Київської міської ради;
Дідовець Юрій Вікторрович – депутат Київської міської ради;
Задерейко Андрій Іванович – депутат Київської міської ради;
Маслова Наталія Владиславівна – депутат Київської міської ради;
Окопний Олексій Юрійович – депутат Київської міської ради;
Осадчук Андрій Петрович – депутат Київської міської ради;
Сторожук Вадим Павлович – депутат Київської міської ради;
Тесленко Павло Петрович – депутат Київської міської ради;
Харчук Сергій Васильович – голова ТКК;

Відсутні члени ТКК – 4 особи:

Антонова Олена Юріївна – депутат Київської міської ради;
Дрепін Антон Вікторович – депутат Київської міської ради;

Назаренко Володимир Едуардович – депутат Київської міської ради;
Сулига Юрій Анатолійович – депутат Київської міської ради;

Порядок денний

2. Про затвердження Звіту за результатами роботи тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році.

Розгляд питань порядку денного:

Питання 2. Про затвердження Звіту за результатами роботи тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році.

Вирішили:

Затвердити Звіт за результатами роботи тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році у редакції від 13.12.2017 року.

Голосували:
За – 11, Проти – 0, Утримались – 0, Не голосували – 0.
Рішення прийнято.

Голова комісії **С.В. Харчук**

Секретар комісії **А.І. Задерейко**

Звіт
тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році

м. Київ **13 грудня 2017 року**

Рішенням Київської міської ради від 23 березня 2017 року №29/2251 було створено тимчасову контрольну комісію Київської міської ради з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році (далі – Комісія).

Відповідно до пункту 11 статті 12 Регламенту Київської міської ради результати роботи тимчасової контрольної комісії викладаються в письмовому звіті, який приймається на засідання Комісії.

Факти і обставини, що стали підставами для створення Комісії.

Підставою для створення Комісії слугувала необхідність приведення комплексної системи обслуговування вулиць і доріг міста Києва у відповідність до декларованих стандартів та потреба перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році.

Відповідно до частини першої статті 16 Закону України «Про автомобільні дороги» вулиці і дороги міст та інших населених пунктів знаходяться у віданні органів місцевого самоврядування і є комунальною власністю.

Згідно статті 17 Закону України «Про автомобільні дороги» управління функціонуванням та розвитком вулиць і доріг міст та інших населених пунктів здійснюється відповідними органами місцевого самоврядування, у віданні яких вони знаходяться.

Одним з основних обов'язків органів місцевого самоврядування в частині управління функціонуванням і розвитком вулиць і доріг міста визначено є організація будівництва, реконструкції, ремонту та утримання вулиць і доріг міста за встановленими для них будівельними нормами і державними

стандартами, відповідно до пункту 2 частини першої статті 19 зазначеного Закону.

Окрім того, пунктом 2 частини першої статті 21 Закону України «Про автомобільні дороги» встановлено, що органи місцевого самоврядування відповідають за стан вулиць і доріг міста якість робіт з проектування, будівництва, реконструкції, ремонту та утримання вулиць і доріг міста, а відповідно до статті 5 Закону України «Про дорожній рух» саме до компетенції Київської міської ради віднесено забезпечення розвитку, утримання і охорони мережі місцевих автомобільних доріг та вулиць.

Таким чином, на підставі зазначеного, та враховуючи суспільний інтерес та необхідність захисту прав членів територіальної громади міста Києва на безперервне, безпечне і зручне користування дорогами і вулицями міста, була створена дана Комісія, основними завданнями якої є:

1. Перевірка дотримання державних і відомчих будівельних норм, державних стандартів і правил, вимог інших нормативно-правових актів України при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва у 2016 році.

2. Перевірка якості виконання дорожніх робіт у місті Києві та належного контролю за здійсненням зазначених робіт у 2016 році.

3. Перевірка порядку проведення процедур закупівель та цільового використання бюджетних коштів при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва у 2016 році за кошти міського бюджету.

4. Перевірка звітів про виконання робіт, дефектних актів, сертифікатів матеріалів і паспортів, результатів лабораторних досліджень, протоколів виконання робіт, актів приймання-передачі та іншої документації щодо виконання робіт з проектування, будівництва, реконструкції, ремонту та утримання вулиць і доріг міста Києва, а також перевірка порядку виконання договорів підряду щодо зазначених робіт у 2016 році.

5. Перевірка порядку здійснення гарантійного ремонту та усунення недоліків підрядними організаціями, що здійснювали проектування, будівництво, реконструкцію, ремонт вулиць і доріг міста Києва у 2016 році за кошти міського бюджету.

6. Оцінка необхідності залучення незалежних національних і міжнародних експертних організацій для моніторингу за якістю робіт з проектування, будівництва, реконструкції, ремонту та утримання вулиць і доріг міста Києва.

Комісія створена у складі 15 депутатів Київської міської ради, головою Комісії є Харчук Сергій Васильович. Діючи у відповідності до Регламенту Київської міської ради, Комісія своїм рішенням обрала секретарем члена Комісії Задерейко Андрія Івановича. Заступника голови Комісії було вирішено не обирати.

Так, для виконання покладених на Комісію Київрадою завдань, було розроблено та затверджено наступний стратегічний та тактичний план роботи:

1. Направити запити до департаменту фінансів, транспортної інфраструктури і Київавтодору з проханням надати інформацію про:
- Поадресний перелік об'єктів де в 2016 році проводився ремонт і будівництво доріг в місті Києві;
- Загальний розмір асигнувань на будівництво і ремонт доріг у 2016 році з розбивкою на квартали в форматі заплановано/освоєно;
- Перелік підрядних/субпідрядних організацій, що були залучені до будівництва, ремонту і утримання доріг в Києві в 2016 році;
- Тендерні умови, що висувалися підрядним організаціям для участі в тендерах по будівництву, ремонту, утриманню доріг в 2016 році;

2. Визначити перелік об'єктів (з наданого поадресного переліку об'єктів, на яких проводився ремонт та/або будівництво доріг в м. Києві за 2016 рік) за якими буде проводитись робота комісії щодо перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році;

3. Відповідно до затвердженого комісією переліку об'єктів для перевірки за п.2, по кожному з обраних об'єктів запросити інформацію для аналізу щодо проведення ремонтних робіт за бюджетні кошти, а також запросити договори/контракти з підрядними/субпідрядними організаціями, що були задіяні в будівництві, ремонті і утриманні визначених об'єктів в 2016 році і всі відповідні акти приймання -передачі по таким контрактам/договорам;

4. Запросити розпорядчі документи (накази, положення, розпорядження), що визначають порядок організації будівництва, ремонту і утримання, контролю якості доріг в місті Києві; внутрішні документи, що визначають якість матеріалів, що повинні використовуватися при будівництві, ремонті і утриманні

доріг в місті Києві, включаючи матеріали для розмітки доріг; посадові інструкції керівництва департаменту і Київавтодору;

5. Запросити окремий висновок/довідку від Патрульної поліції/ ГУ поліції Києва щодо ДТП та порушення правил дорожнього руху в 2016 році внаслідок незадовільної якості доріг (включаючи розмітку);
6. Направити запит до Департаменту фінансів, транспортної інфраструктури і Київавтодору з проханням надати кожен окремо коротку інформаційну довідку про будівництво, ремонт і утримання доріг в 2016 році з вказанням основних позитивних і негативних сторін процесу, самостійно виявлених недоліків і загальних поточних планів на 2017-2018;

7. Направити запит до департаменту внутрішнього фінансового контролю і аудиту з проханням надати всі і будь-які копії документів аудитів і перевірок, що стосуються здійснення робіт з будівництва, утримання і ремонту доріг в місті Києві в 2015-2016 році включаючи перевірки процедур здійснення відповідних закупівель, відносно визначений та затверджених комісією об'єктів доріг;

8. Провести загальну оцінку юридичної складової договорів підряду/субпідряду, що укладалися для будівництва, ремонту і утримання доріг в 2016 році, відповідно до об'єктів визначених комісією;

9. Після отримання і вивчення визначених документів провести в закритому режимі зустрічі в режимі питання/відповіді з керівництво Київавтодору, транспортного і фінансового департаментів окремо;

10. З залученням кваліфікованих експертів провести оцінку стану доріг відповідно до адресних переліків об'єктів затверджених для перевірки комісією відповідно до п. 2 плану заходів, наданих департаментом і Київавтодором та отримати незалежні експертні висновки щодо якості виконаних у 2016 році робіт по таких об'єктах.

11. Запросити до роботи Комісії кваліфікованих експертів та фахівців з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг.

Інформація щодо відомостей та обставин, встановлених Комісією, і докази, якими це підтверджується. Відомості та обставини, що не підтвердилися, а також факти й обставини, які не були перевірені.

З метою отримання (збору) офіційної інформації, за час роботи Комісією, були направлені наступні звернення:

1.Звернення від 26.04.2017 р. № 1/1 до Першого заступника директора Департаменту транспортної інфраструктури Київської міської державної адміністрації Шпильового І.Ф. про надання інформації щодо:
- поадресного переліку об'єктів де в 2016 році проводився ремонт і будівництво доріг в місті Києві;
- загального розміру асигнувань на будівництво і ремонт доріг у 2016 році з розбивкою на квартали в форматі заплановано/освоєно;
- переліку підрядних/субпідрядних організацій, що були залучені до будівництва, ремонту і утримання доріг в Києві в 2016 році;
- тендерних умов, що висувалися підрядним організаціям для участі в тендерах по будівництву, ремонту, утриманню доріг в 2016 році.

2. Звернення від 26.04.2017 р. № 1/2 до Директора Департаменту фінансів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Репіку В.М. про надання інформації щодо загального розміру асигнувань на будівництво і ремонт доріг у 2016 році з розбивкою на квартали.

3. Звернення від 26.04.2017 №1/3 до Генерального директора комунальної корпорації «Київавтодор» Густєлєва О.О. про надання інформації щодо:
- Поадресного переліку об'єктів де в 2016 році проводився ремонт та/або будівництво доріг в місті Києві;
- Загального розміру асигнувань на будівництво і ремонт доріг у 2016 році з розбивкою на квартали в форматі заплановано/освоєно;
- Переліку підрядних/субпідрядних організацій, що були залучені до будівництва, ремонту і утримання доріг в Києві в 2016 році.

4. Звернення від 31.05.2017 № 2/1 до генерального директора комунальної корпорації «Київавтодор» Густалєва О.О., директора Департаменту фінансів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Репіка В.М. та першого заступнику директора Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Шпильовго І.Ф. з проханням надати інформацію по тендерним процедурам та тендерним умовам, тендерів які були проведенні в 2016 році з метою залучення виконавців робіт з ремонту доріг в м. Києві та акти прийому-передачі виконаних робіт за наступними об'єктами:
- вул. Кулібіна 6-6А – пров. Червонозаводський 2/13;
- просп. 40-річчя Жовтня 112-114;
- просп. Правди 64, 64 Б;

- вул. Кирилівська, 117, вул. Кирилівська 10-А, 10-Б, 12-А, 12-Б;
- вул. Єреванська, 3-А- 5-бульв. Чоколівський, 20-34;
- вул. Зої Гайдай, 7;
- вул. Маршала Гречка, 9, 11, 11-А;
- капітальний ремонт вул. Трублаїні від Кільцевої дороги до вул. 9-го травня;
- капітальний ремонт дорожньої мережі м. Києва вул. Мельникова від вул. Глибочицької до вул. Герцена;
- вул. Зодчих, 50-54.

5. Звернення від 31.05.2017 № 2/2 до Заступника голови Національної поліції України Начальника Головного управління Національної поліції у м. Києві, полковника поліції Крищенко А.Є. про надання статистичної інформацію щодо дорожньо-транспортних пригод, які стались у 2016 році через незадовільний стан доріг, зокрема відсутність дорожньої розмітки та інші технічні характеристики якості дорожнього полотна.

6. Повторне звернення до Заступника голови Національної поліції України Начальника Головного управління Національної поліції у м. Києві, полковника поліції Крищенко А.Є. про надання статистичної інформацію щодо дорожньо-транспортних пригод, які стались у 2016 році через незадовільний стан доріг, зокрема відсутність дорожньої розмітки та інші технічні характеристики якості дорожнього полотна.

За результатами розгляду вищевказаних звернень Комісії, було отримано наступну інформацію.

У відповідь на звернення Комісії від 26.04.2017 № 1/1 стосовно надання інформації по об'єктам будівництва, реконструкції та капітального ремонту за 2016 рік Департамент транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) надав наступну інформацію за січень-грудень 2016 року (Додаток на 29 арк.):

- щодо адресного переліку об'єктів капітального ремонту КК «Київавтодор», по яких в 2016 році здійснювались роботи, із визначенням планових та фактичних обсягів асигнувань, та зазначенням підрядних організацій, які були задіяні на виконання робіт (Додаток 1);

- щодо об'єктів будівництва та реконструкції зазначено, що такі роботи проводяться відповідно до Програми економічного та соціального розвитку м. Києва в частині капітальних вкладень за січень-грудень 2016 рік (Додаток 2);

- перелік підрядних організацій, відповідно до інформації щодо підрядних організацій, які є переможцями процедур державних закупівель

на виконання будівельних робіт на об'єктах, передбачених Програмою економічного та соціального розвитку м. Києва на 2016 рік (Додаток 3) та в інформації щодо проектних організацій, які є переможцями державних закупівель на виконання проектних робіт на об'єктах, передбачених Програмою економічного та соціального розвитку м. Києва на 2016 рік (Додаток 4).

Стосовно надання інформації про тендерні умови, що висувалися підрядним організаціям для участі в тендерах по будівництву, ремонту, утриманню доріг в 2016 році Департамент транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) зазначив, що технічні та кваліфікаційні вимоги до підрядних організацій та предметів закупівлі, що містяться в тендерній документації оприлюднена у вільному доступі на електронному порталі «Prozorro».

У відповідь на звернення Комісії від 26.04.2017 № 1/2 Департамент фінансів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) зазначив, що для здійснення програм та заходів, які реалізуються за рахунок коштів бюджету, бюджетні асигнування надаються головним розпорядником бюджетних коштів.

Так у бюджеті міста Києва на 2016 рік були затверджені наступні бюджетні призначення Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації): КТКВКМБ 100203 «Благоустрій міст, сіл, селищ» для забезпечення проведення капітального ремонту об'єктів транспортної інфраструктури та придбання комунальної техніки в обсязі 484 459, 0 тис грн.; за КТКВКМБ 170794 «Реконструкція автомобільної дороги загального користування державного значення М-15 Одеса – Рені (на Бухарест) поточний ремонт «автомобільної дороги загального користування державного значення Львів – Радехів – Луцьк (Н- 17), ділянки Львів – Сколе автомобільної ділянки загального користування державного значення Київ – Чоп (на Будапешт через Львів, Мукачеве, Ужгород) (М-06), автомобільної дороги загального користування державного значення Сколе – Славське (Т-14-24), поточний ремонт автомобільної дороги загального користування державного значення Стрий – Івано-Франківськ – Чернівці – Мамалига (на Кишинів) (Н-10) для здійснення заходів в рамках проведення експерименту з розвитку автомобільних доріг загального користування державного значення в обсязі 700 000, 0 тис грн.; за КТКВКМБ 150101 «Реалізація заходів щодо інвестиційного розвитку території» для забезпечення інженерно-транспортної інфраструктури в обсязі 1 000 182, 6 тис грн, в тому числі

для КК «Київавтодор» на будівництво та реконструкцію об'єктів вулично-шляхової мережі в обсязі 98 449,1 тис грн.

Крім того, Департаментом фінансів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) у відповіді на зазначене звернення Комісії зазначено, що згідно Бюджетного кодексу України бюджет міста виконується за розписом, в якому встановлюється розподіл бюджетних асигнувань головним розпорядником бюджетних коштів за певними періодами року відповідно до бюджетної класифікації.

Департаментом фінансів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) для роботи Комісії було надано витяги з розпису асигнувань бюджету на 2016 рік за період 01.01.2016 – 31.12.2016 р. міста у Додатку на 3 арк.

У відповідь на звернення Комісії від 26.04.2017 № 1/3 стосовно надання інформації по об'єктам будівництва, реконструкції та капітального ремонту за 2016 рік Комунальна корпорація «Київавтодор» Київської міської державної адміністрації надала наступну інформацію. Адресний перелік об'єктів капітального ремонту по яких в 2016 році здійснювались роботи із визначенням планових та фактичних обсягів асигнувань, підрядників задіяних на виконанні робіт наведено в Інформації за січень-грудень 2016 (Додаток на 21 арк.)

Стосовно об'єктів будівництва та реконструкції зазначено наступну інформацію:

-адресний перелік з обсягами планових та виконаних робіт наведено в Інформації щодо виконання Програми економічного та соціального розвитку м. Києва в частині капітальних вкладень за січень – грудень 2016 рік (форма № 07-КБ на 21 арк.);

- перелік підрядник організацій зазначено в Інформації щодо підрядних організацій, які є переможцями процедур державних закупівель на виконання будівельних робіт на об'єктах, передбачених Програмою економічного та соціального розвитку м. Києва на 2016 рік (форма № 07-КБ-підряд на 3 арк.) та в Інформації щодо проектних організацій, які є переможцями процедур державних закупівель на виконання проектних робіт на об'єктах, передбачених Програмою економічного та соціального розвитку м. Києва на 2016 рік (форма №07-КБ-проект на 3 арк.).

Інформація по тендерним процедурам та тендерним умовам, які були проведенні в 2016 році з метою залучення виконавців робіт з ремонту доріг в м. Києві та акти прийому-передачі виконаних робіт за обраними для перевірки об'єктами, а саме вул. Кулібіна 6-6А – пров. Червонозаводський 2/13; просп. 40-річчя Жовтня 112-114; просп. Правди 64, 64 Б; вул. Кирилівська, 117, вул. Кирилівська 10-А, 10-Б, 12-А, 12-Б; вул. Єреванська, 3-А- 5-бульв. Чоколівський, 20-34; вул. Зої Гайдай, 7;

вул. Маршала Гречка, 9, 11, 11-А; капітальний ремонт вул. Трублаїні від Кільцевої дороги до вул. 9-го травня; капітальний ремонт дорожньої мережі м. Києва вул. Мельникова від вул. Глибочицької до вул. Герцена; вул. Зодчих, 50-54, - була запрошена у КК «Київавтодор», Департаменту фінансів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) відповідно до звернення від 31.05.2017 року № 2/1.

Згідно частини 1 статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 року № 922-VIII, тендерна документація безоплатно оприлюднюється замовником на веб-порталі Уповноваженого органу для загального доступу і може бути безоплатно отримана кожною фізичною/юридичною особою.

Відповідно до зазначеної норми законодавства, КК «Київавтодор» оприлюднив документацію конкурсних торгів/тендерів документації по закупівлям, що здійснювало підприємство на веб-порталі Уповноваженого органу, та враховуючи значний обсяг інформації, та з метою економії коштів територіальної громади м. Києва, для роботи Комісії надали посилання на відповідні адреси веб-порталів.

Так у відповіді КК «Київавтодор» було надано для роботи Комісії:

- скан-копію Договору № 131-11 від 27 липня 2016 року на виконання робіт з капітального ремонту між квартальних проїздів та прибудинкових території за адресою: просп.. 40-річчя Жовтня, 112-114 у Голосіївському районі м. Києва на 11 арк;

- скан-копію Акту приймання виконаних будівельних робіт за серпень 2016 року по об'єкту: капітальний ремонт міжквартальних проїздів та прибудинкової території за адресою: просп. 40-річчя Жовтня, 112-114 у Голосіївському районі м. Києва на 6 арк;

- скан-копію Договору № 132-11 від 27 липня 2016 року на виконання робіт з капітального ремонту міжквартальних проїздів та прибудинкових територій за адресою: вул. ; вул. Кирилівська, 117, вул. Копилівська, 10-А, 10-Б, 12-А, 12-Б у Подільському районі м. Києва на 13 арк.;

- скан-копію Додаткової угоди № 1 від 29 серпня 2016 року до договору № 132-11 від 27 липня 2016 року на 1 арк;

- скан-копію Акту приймання виконаних будівельних робіт за листопад 2016 року по об'єкту: капітального ремонту міжквартальних проїздів та прибудинкових територій за адресою: вул. Кулібіна 6-6А – пров. Червонозаводський 2/13 у Святошинському районі м. Києва на 7 арк;

- скан-копію Акту приймання виконаних будівельних робіт за листопад 2016 року по об'єкту: капітального ремонту міжквартальних

проїздів та прибудинкових територій за адресою: вул. Зої Гайдай, 7 в Оболонському районі м. Києва на 7 арк.;

- скан-копію Акту приймання виконаних будівельних робіт за вересень 2016 року по об'єкту: капітального ремонту міжквартальних проїздів та прибудинкових територій за адресою: вул. Зодчих, 50-54 в Святошинському районі м. Києва на 7 арк.;

- скан-копію Акту приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2016 року по об'єкту: капітальний ремонт вул. Трублаїні від Кільцевої дороги до вул. 9-го Травня у Святошинському районі м. Києва на 7 арк;

- скан-копію Актів №№ 468,469 приймання виконаних будівельних робіт за вересень 2016 року по об'єкту: капітальний ремонт міжквартальних проїздів та прибудинкових територій за адресою: просп. Правди, 64, 64Б в Оболонському районі м. Києва на 15 арк.

Разом з тим, акти приймання виконаних будівельних робіт по об'єкту капітального ремонту дорожньої мережі вул. Мельникова від вул. Глибочицької до вул. Герцена, не можуть бути надані, у зв'язку із проведенням виїмки документів 22 березня 2017 року Головним слідчим управлінням Генеральної прокуратури України.

Також у відповіді КК «Київавтодор» зазначено, що роботи по виконанню ремонтних робіт по вул. Маршала Гречка, 9, 11, 11-А не проводились у зв'язку з настанням несприятливих погодних умов.

Виконання робіт по об'єкту вул. Єреванська, 3 – А-а бульв. Чоколовський, 20-34 передбачено планом капітального ремонту між квартальних проїздів та прибудинкових територій на 2017 рік.

Щодо звернення Комісії від 31.05.2016 року № 2/2 до Заступника голови Національної поліції України Начальника Головного управління Національної поліції у м. Києві, полковника поліції Крищенко А.Є. про надання статистичної інформацію щодо дорожньо-транспортних пригод, які стались у 2016 році через незадовільний стан доріг, зокрема відсутність дорожньої розмітки та інші технічні характеристики якості дорожнього полотна, у відповіді зазначено, що надати запрошувану статистичну інформацію неможливо, оскільки існуюче програмне забезпечення автоматизованої інформаційно-пошукової системи Управління патрульної поліції у м. Києві ДПП не передбачає можливості формування звітів за даним критерієм.

Так, згідно статистичних даних Управління безпеки дорожнього руху за період з 01.012016 по 31.12.2016 р. у м. Києві трапилось 3 дорожньо-транспортні пригоди через незадовільний стан вулиць, за результатами яких 0 осіб загинуло, 3 особи травмовані.

Окремо слід зазначити, що для фахового аналізу отриманої відповідно до звернень інформації членами Комісії було прийнято рішення запросити до роботи кваліфікованих експертів та фахівців з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг.

Так, до роботи Комісії були долучені представники професійної громади, в особі Р.Хміля (голова правління ГО «Моя дорога»), А. Заблоцького (волонтер ГО «НЕ ПРОГАВ»), Д. Пісні (волонтер ГО «НЕ ПРОГАВ»), К. Лисицької (волонтер ГО «НЕ ПРОГАВ»), О. Зоріцького (Аналітик Cost (проект по підвищенню прозорості в будівництві), Є. Семчука (волонтер ГО «НЕ ПРОГАВ»).

Застереження щодо юридичного статусу Звіту

Перед початком викладу висновків Комісії щодо її оцінки проблеми, яка була предметом вивчення, Комісія зазначає, що всі твердження, факти, які викладені в цьому звіті, ґрунтуються на документальних свідченнях, що є в матеріалах Комісії і досліджені Комісією. При цьому варто відзначити, що Комісія не є слідчим органом в розумінні вимог чинного законодавства України, тому всі і будь-які її висновки є не більш ніж мотивованими припущеннями, що не можуть використовуватися як доказ у адміністративних, господарських чи кримінальних справах чи провадженнях. Мета роботи Комісії згідно з законодавством та Регламентом Київської міської ради - надати пропозиції для подальшої роботи виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та підпорядкованих йому підприємств, установ і організацій з питань предмету роботи Комісії.

Висновки за результатами роботи Комісії

У результаті роботи членами Комісії за сприяння та кваліфікованої допомоги незалежних громадських експертів Р.Хміля (голова правління ГО «Моя дорога»), А. Заблоцького (волонтер ГО «НЕ ПРОГАВ»), Д. Пісні (волонтер ГО «НЕ ПРОГАВ»), К. Лисицької (волонтер ГО «НЕ ПРОГАВ»), О. Зоріцького (Аналітик Cost (проект по підвищенню прозорості в будівництві), Є. Семчука (волонтер ГО «НЕ ПРОГАВ»), - відповідно до поставлених завдань, керуючись отриманою у відповідь на звернення інформацією Комісія прийшла до наступних висновків:

1. Перевірку дотримання державних і відомчих будівельних норм, державних стандартів і правил, вимог інших нормативно-правових актів України при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні

вулиць і доріг міста Києва необхідно здійснювати під час проведення відповідних будівельних робіт. Пост контроль не є ефективним механізмом у сфері будівництва, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва.

2. Перевірка якості виконання дорожніх робіт у місті Києві та контролю за здійсненням зазначених робіт повинна здійснюватися незалежними професійними організаціями.

3. Відсутність незалежного експертного контролю якості виконання будівельних та/або ремонтних робіт вулиць і доріг міста Києва призводить до неефективного використання бюджетних коштів та неможливості якісного вирішення питання належного стану вулиць і доріг міста Києва.

4. Порядку проведення процедур закупівель та цільового використання бюджетних коштів при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва у 2016 році за кошти міського бюджету здійснювався відповідно до умов передбачених системою «Прозоро»

5. При перевірці звітів про виконання робіт, дефектних актів, сертифікатів матеріалів і паспортів, результатів лабораторних досліджень, протоколів виконання робіт, актів приймання-передачі та іншої документації щодо виконання робіт з проектування, будівництва, реконструкції, ремонту та утримання вулиць і доріг міста Києва, а також перевірці порядку виконання договорів підряду щодо зазначених робіт у 2016 році, встановлено що прийняття виконаних робіт здійснюється не за критерієм якості виконання а відповідно до витрачених коштів і найменування робіт, згідно затвердженої ДСТУ БД.1.1-1:2013 Форми КБ-2в.

6. Для проведення незалежного моніторингу, контролю якості та ефективності виконання проектувальних, будівельних, ремонтних робіт на дорогах і вулицях міста Києва з дотримання державних і відомчих будівельних норм, державних стандартів і правил, вимог інших нормативно-правових актів України доцільно залучати незалежні національні та міжнародні експертні організацій.

Пропозиції за результатами роботи Комісії

Приймаючи до уваги все вищевикладене, діючи в інтересах громади міста Києва, керуючись пунктом 2 частини першої статті 26, статтею 48 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", статтею 12 Регламенту Київської міської ради, Комісія за результатами своєї роботи вирішила надати виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) такі пропозиції:

1. Запровадити здійснення обов'язкового незалежного зовнішнього контролю дотримання державних і відомчих будівельних норм, державних стандартів і правил, проектної документації та вимог інших нормативно-

правових актів України при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва;

2. Зобов'язати підприємства, установи і організації, що планують здійснювати проектування, будівництво, реконструкцію, ремонті роботи та роботи з утримання вулиць і доріг у місті Києві за кошти бюджету міста Києва, відповідно до законодавства про здійснення державних закупівель, одночасно з тендерами на здійснення зазначених робіт оголошувати тендери на здійснення обов'язкового незалежного зовнішнього контролю дотримання державних і відомчих будівельних норм, державних стандартів і правил, проектної документації та вимог інших нормативно-правових актів України при такому проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва;

3. Залучати, на умовах відкритих тендерів відповідно до процедур державних закупівель, до здійснення поточних перевірок дотримання державних і відомчих будівельних норм, державних стандартів і правил, проектної документації, вимог інших нормативно-правових актів України при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва, незалежні сертифіковані організації, що надають послуги зовнішнього технічного контролю;

4. Зобов'язати підприємства, установи і організації, що проводять приймання виконаних робіт з будівництва, реконструкції, ремонту та утримання вулиць і доріг міста Києва, що були проведені за рахунок коштів бюджету міста Києва, здійснювати приймання таких робіт за якістю та на предмет дотримання технології, про що чітко і окремо вказувати в актах приймання-передачі зазначених робіт;

5. Зобов'язати підприємства, установи і організації, що приймають виконані роботи з будівництва, реконструкції, ремонту та утримання вулиць і доріг міста Києва, які були проведені за рахунок коштів бюджету міста Києва, здійснювати приймання таких робіт за якістю і визначати відповідність до проектної документації, про що чітко і окремо вказувати в актах приймання-передачі зазначених робіт;

6. Рекомендувати розробити та подати на розгляд Міністерству регіонального розвитку, будівництва і житлово-комунального господарства України зміни до національного стандарту України (ДСТУ) із ціноутворення в будівництві, зокрема ДСТУ БД.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», додатками якого, зокрема Т–Ц, яким передбачені примірні форми первинних документів з обліку в будівництві, які мають використовуватися з 1 січня 2014 року під час проведення взаєморозрахунків за обсяги виконаних будівельних робіт, а саме в частині примірної Форми акту приймання виконаних будівельних робіт № КБ-2в, яку доцільно доповнити критерієм відповідності якості виконаних робіт і відповідності проектній документації.

7. Розробити та затвердити (з обов'язковим подальшим щорічним оновленням, що має бути передбачено в самому документі) Порядок взаємодії підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) та підпорядкованих підприємств, установ та організацій спрямований на максимально ефективне використання коштів бюджету міста, що спрямовуються на проектування, планування та здійснення робіт з будівництва, реконструкції, ремонту та утримання вулиць і доріг міста Києва задля максимального збереження терміну експлуатації вже проведених і прийнятих за якістю робіт з реконструкції, ремонту та утримання вулиць і доріг міста Києва.

В засвідчення вищевикладеного цей Звіт затверджено на засіданні Комісії за датою, що першою вказана вище і особисто підписано:

Голова комісії **С.В. Харчук**

Секретар комісії **А.І. Задерейко**

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Макарову О.А.
Слончаку В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 02.02.2018 №08/231-366/ПР в установленому порядку.

Пихтіній О.М.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Лазор Л.В.
Юнаковій С.М.
Поворознику М.Ю. – до відома

В.ПРОКОПІВ

"05" лютого 2018 року
№ 08/231 – 366/ПР

08/231-366/ПР
02.02.2018

ДЕПУТАТ
КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

«30» січня 2018 року № 08/279/00/172-359

Заступнику міського голови
Секретарю Київради
Прокопіву В.В.
Адреса: 01044, м. Київ,
вул. Хрещатик,36

Шановний Володимире Володимировичу!

Відповідно до статті 19 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», статей 5, 12, 26 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 07 липня 2016 року № 579/579, прошу надати доручення відповідним структурним підрозділом Київської міської ради розглянути у встановленому Регламентом Київради порядку проект рішення Київради «Про затвердження звіту тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році».

Додатки:

- Проект рішення Київської міської ради
- Додаток до проекту рішення
- Пояснювальна записка до проекту рішення
- Витяг з Протоколу № 8 засідання робочої групи тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки дотримання будівельних норм, державних стандартів і правил, порядку здійснення процедур закупівель та виконання договорів підряду при проектуванні, будівництві, реконструкції, ремонті та утриманні вулиць і доріг міста Києва за кошти бюджету міста Києва у 2016 році

З повагою,
депутат Київської міської ради,
член депутатської фракції
«Об'єднання «Самопоміч»
у Київській міській раді С.В. Харчук

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

СЕКРЕТАРІАТ

УПРАВЛІННЯ ПРАВОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, каб. 921 *тел.: (044) 202-70-19*

29.01.2018 № 08/230-171

на № _____ від _____

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики
Макарову О.А.

Правовий висновок
до проекту рішення Київської міської ради "Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 15.09.2016 № 3/1007 "Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року"

Управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради опрацювало поданий проект рішення та зазначає таке.

Проектом рішення передбачається виключити зі складу тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року (далі - Контрольна комісія) депутата Київської міської ради Антонєнка Леоніда Васильовича у зв'язку з його зверненням від 30 листопада 2017 року № 08/279/08/156-592.

Згідно з частиною четвертою статті 48 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" повноваження тимчасової контрольної комісії ради припиняються з моменту прийняття радою остаточного рішення щодо результатів роботи цієї комісії, а також у разі припинення повноважень ради, яка створила цю комісію.

Разом з цим частиною шостою статті 12 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 07 липня 2016 року

№ 579/579 (далі - Регламент) передбачено, що строк діяльності тимчасової контрольної комісії **не може перевищувати шести місяців з дня її утворення**, окрім випадку, передбаченого частиною дванадцятою цієї статті 12 Регламенту.

За результатами розгляду звіту тимчасової контрольної комісії Київська міська рада своїм рішенням може взяти до відома висновки комісії та припинити її роботу або продовжити роботу комісії на визначений Київською міською радою строк (частина дванадцята статті 12 Регламенту).

Пунктом 5 рішення Київської міської ради від 15 вересня 2016 року № 3/1007 "Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року" визначено, що строк діяльності Контрольної комісії становить **шість місяців з дати прийняття цього рішення**.

Рішенням Київської міської ради від 22 червня 2017 року № 634/2796 "Про затвердження звіту тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури м. Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року" взято до відома висновки Контрольної комісії та продовжено її роботу на чотири місяці з дня прийняття цього рішення Київською міською радою, тобто **до 22 жовтня 2017 року**.

Отже проектом рішення пропонується внести зміни до складу Контрольної комісії, строк діяльності якої сплинув.

У зв'язку з цим управління повертає проект рішення без погодження.

Начальник управління В.В. Слончак

08/231-223/ПР
25.01.2018

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VI СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____

Проект

Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 15.09.2016 № 3/1007 «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року»

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 26, частини другої статті 48 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», пункту 1 частини другої статті 19 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», статті 12 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 07.07.2016 № 579/579, враховуючи звернення депутата Київської міської ради Антонєнка Л.В. від 30.11.2017 № 08/279/08/156-592, Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Внести наступні зміни до рішення Київської міської ради від 15.09.2016 № 3/1007 «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року»:

- в пункті 2 рішення слова *«Антонєнко Леонід Васильович, депутат Київської міської ради»* виключити.

2. Офіційно оприлюднити це рішення в газеті Київської міської ради «Хрещатик».

3. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики.

Київський міський голова В. Кличко

ПОДАННЯ:

Постійна комісія Київради з питань,
регламенту та депутатської етики

Голова комісії О. Макаров

Секретар комісії І. Опадчий

ПОГОДЖЕНО:

Начальник управління правового
забезпечення діяльності Київради В. Слончак

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проекту рішення Київської міської ради
«Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 15.09.2016 № 3/1007 «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року»

1. Обґрунтування прийняття рішення

Рішенням Київради від 15.09.2016 № 3/1007 було створено тимчасову контрольну комісію комісії Київради з питань перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року.

До постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики надійшло звернення депутата Київради Антонєнка Л.В. від 30.11.2017 № 08/279/08/08/156-592, в якому Антонєнко Л.В. просить виключити його зі складу зазначеної тимчасової контрольної комісії.

Враховуючи вищезазначене, постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики підготувала проект рішення Київради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 15.09.2016 № 3/1007 «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року».

2. Мета і завдання прийняття рішення

Метою прийняття даного проекту рішення є внесення змін до персонального складу тимчасової контрольної комісії у зв'язку з проханням депутата Київради Антонєнка Л.В. виключити його зі складу комісії.

3. Загальна характеристика та основні положення проекту рішення

Проект рішення складається з чотирьох пунктів, якими передбачено:

- внести зміни до пункту 2 рішення Київської міської ради від 15.09.2016 № 3/1007 «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року»;
- офіційно оприлюднити рішення в газеті Київради «Хрещатик»;
- покласти контроль за виконанням рішення на постійну комісію Київради з питань регламенту та депутатської етики.

4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання

Порядок створення та функціонування тимчасових контрольних комісій визначається статтею 48 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та статтею 12 Регламенту Київради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 07.07.2016 № 579/579.

Відповідно до пункту 1 частини другої статті 19 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» депутат має право обирати та бути обраним до органів ради. Повноваження Київради щодо зміни складу тимчасових контрольних комісій закріплено в пункті 2 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».

5.Фінансово-економічне обґрунтування

Реалізація проекту рішення не потребує додаткових витрат з бюджету міста Києва

6. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення

Внаслідок прийняття даного рішення депутат Київради Антонєнка Л.В. за його проханням буде виключений зі складу тимчасової контрольної комісії Київради з питань перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року.

7. Суб'єкт подання проекту рішення

Суб'єктом подання проекту рішення є постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики.

8. Доповідач на пленарному засідання

Доповідачем на пленарному засіданні Київради є голова постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської Макаров О.А.

Голова постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики

О. Макаров

ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

"30" листопада 2017 р. № 08/279/08/156-592

Щодо виходу зі складу Тимчасової контрольної комісії Київської міської ради

Київська міська рада
01.12.2017 № **08/20548**

Голові Постійної комісії Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики
Макарову О. А.
01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36

Шановний Олеже Анатолійовичу!

Прошу Вас розглянути питання щодо виключення мене зі складу Тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури м. Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року.

З повагою,
Депутат фракції
«Об'єднання «Самопоміч»
у Київській міській раді

Л. В. Антонєнко

вик.: Зюзько О. Ф.
тел.: (044) 234-70-32

Порівняльна таблиця
до проекту рішення Київської міської ради
«Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 15.09.2016 № 3/1007 «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року»

Чинна редакція пункту 2	Запропонована редакція пункту 2
2. Обрати персональний склад Тимчасової контрольної комісії у складі депутатів:	2. Обрати персональний склад Тимчасової контрольної комісії у складі депутатів:
голова Тимчасової контрольної комісії Київської міської ради - Омельченко Олександр Олександрович, депутат Київської міської ради;	голова Тимчасової контрольної комісії Київської міської ради - Омельченко Олександр Олександрович, депутат Київської міської ради;
члени Тимчасової контрольної комісії:	члени Тимчасової контрольної комісії:
- Антонєнко Леонід Васильович, депутат Київської міської ради;	***Виключити.***
-Балицька Ольга Станіславівна, депутат Київської міської ради;	-Балицька Ольга Станіславівна, депутат Київської міської ради;
- Березніков Олександр Іванович, депутат Київської міської ради;	- Березніков Олександр Іванович, депутат Київської міської ради;
- Бондарчук Олег Володимирович, депутат Київської міської ради;	- Бондарчук Олег Володимирович, депутат Київської міської ради;
- Буділов Михайло Михайлович, депутат Київської міської ради;	- Буділов Михайло Михайлович, депутат Київської міської ради;
- Веремеєнко Ольга Леонідівна, депутат Київської міської ради;	- Веремеєнко Ольга Леонідівна, депутат Київської міської ради;
- Гончаров Володимир Валентинович, депутат Київської міської ради;	- Гончаров Володимир Валентинович, депутат Київської міської ради;
- Діденко Ярослав Олександрович,	- Діденко Ярослав Олександрович,

депутат Київської міської ради; - Калініченко Дмитро Юрійович, депутат Київської міської ради; - Кісільов Ігор Петрович, депутат Київської міської ради; - Кузик Петро Миколайович, депутат Київської міської ради; - Приходько Наталія Ігорівна; депутат Київської міської ради; - Руденко Олексій Павлович, депутат Київської міської ради; - Товмасян Ваган Робертович, депутат Київської міської ради; - Харченко Олександр Володимирович, депутат Київської міської ради.	депутат Київської міської ради; - Калініченко Дмитро Юрійович, депутат Київської міської ради; - Кісільов Ігор Петрович, депутат Київської міської ради; - Кузик Петро Миколайович, депутат Київської міської ради; - Приходько Наталія Ігорівна; депутат Київської міської ради; - Руденко Олексій Павлович, депутат Київської міської ради; - Товмасян Ваган Робертович, депутат Київської міської ради; - Харченко Олександр Володимирович, депутат Київської міської ради.

Заступник міського голови – секретар Київської міської ради

Слончаку В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 25.01.2018 №08/231-223/ПР в установленому порядку.

Пихтіній О.М.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Юнаковій С.М.
Поворознику М.Ю. – до відома
Давтяну Д.О. – до відома

В.ПРОКОПІВ

"25" січня 2018 року
№ 08/231 – 223/ПР

08/231-223/пр
25.01.2018

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ РЕГЛАМЕНТУ ТА ДЕПУТАТСЬКОЇ ЕТИКИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 *тел./факс:(044) 202-72-34*

25.01.18 № 08/295-13

Заступнику міського голови –
секретарю Київради
Прокопіву В.В.

Шановний Володимире Володимировичу!

Постійна комісія Київради з питань регламенту та депутатської етики підготувала проект рішення Київради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 15.09.2016 № 3/1007 «Про створення тимчасової контрольної комісії Київської міської ради щодо перевірки сплати пайової участі (внесків) замовників у створенні і розвитку соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури Києва на підставі договорів, укладених після 2006 року».

Враховуючи положення частини другої статті 35 Регламенту Київради, прошу призначити мене доповідачем по даному проекту рішення на відповідному пленарному засіданні Київради.

Додаток: проект рішення з додатками на 7 арк.

З повагою,
Голова комісії **О. Макаров**

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ МІСТОБУДУВАННЯ, АРХІТЕКТУРИ ТА ЗЕМЛЕКОРИСТУВАННЯ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, к. 1009 *тел. (044) 202-70 -22*

27.10.2017 № 08/281- 3174

Київська міська рада
27.10.2017 № 08/18522

Голові постійної комісії
Київської міської ради
з питань регламенту та
депутатської етики
Макарову О.А.

Шановний Олеже Анатолійовичу!

Відповідно до статті 1 Положення про постійні комісії Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 19.06.2014 № 9/9, головуючий на засіданні постійної комісії Київської міської ради забезпечує порядок під час засідання і створює рівні можливості для членів комісії в обговоренні питань та внесенні пропозицій.

Відповідно до ст. 6 Регламенту Київської міської ради (далі - Регламент), депутат Київської міської ради зобов'язаний дотримуватися правил депутатської етики, закріплених у статті 8 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», цьому Регламенті та Кодексі етики депутата Київської міської ради.

Згідно з ст. 6 Кодексу етики депутата Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 22.01.2015 №11/876, депутати повинні здійснювати свою роботу, керуючись принципами вільного колективного обговорення, поваги до плюралізму поглядів і думок, недопущення конфліктів, подолання суперечностей у позиціях депутатів шляхом дискусій та компромісів. Депутат не може нав'язувати свою позицію шляхом застосування погроз, ультиматумів та інших подібних дій.

Беручи участь у засіданнях постійних комісій Київради, депутати повинні проявляти ввічливість, толерантність, тактовність та повагу до головуючого на засіданні, депутатів та інших осіб, присутніх на засіданні.

Не допускаються індивідуальні та колективні дії депутатів, спрямовані на зрив чи створення перешкод у проведенні засідань. Зокрема, забороняється виступати без дозволу головуючого, в тому числі з питань, що не стосуються визначеного порядку денного.

19.10.2017 постійна комісія не змогла продовжити свою роботу та розглянути усі питання, включені до порядку денного, у зв'язку із порушенням депутатом – членом постійної комісії Назаренком В.Е. порядку проведення її засідання.

Скажімо, депутат Назаренко В. Е. після розгляду кадастрових справ (громадян – членів сімей загиблих (померлих) киян - учасників антитерористичної операції) заявив, що засідання постійної комісії далі не відбуватиметься і оголосив про його закінчення.

З метою виконання свого обов'язку стосовно забезпечення порядку під час засідання комісії і дотримання вимог встановленого чинним законодавством порядку проведення засідань постійної комісії головуючий запропонував внести пропозицію депутата Назаренка В. Е. на голосування, однак зазначений депутат, незважаючи на думки інших депутатів, які хотіли продовжити роботу, фактично заблокував продовження засідання комісії і вчиняв дії, спрямовані на його зрив.

Зокрема, депутат Назаренко В. Е. перебивав головуючого, кілька разів закривав кришку пристрою мікрофону голові комісії та зрештою викрутив пристрій та суміжні мікрофони, голосно вигукував, перешкоджаючи нормальному функціонуванню роботи постійної комісії що унеможливило подальше проведення засідання (зазначені факти засвідчує відеоархів трансляції засідання, розміщений на офіційному веб-сайті Київради (www.kmr.gov.ua).

Слід зазначити, що поведінка члена постійної комісії – депутата Київської міської ради Назаренка В. Е., спрямована на зрив засідання комісії, вже мала місце під час проведення засідання постійної комісії 30.05.2017, внаслідок чого до нього були застосовані заходи дисциплінарного впливу (попередження та рекомендація вжити належних заходів з метою попередження подальших випадків порушень правил депутатської етики).

Враховуючи викладене, прошу надати оцінку діям депутата Київської міської ради Назаренка В. Е. на предмет дотримання вищезазначеним депутатом правил депутатської етики та вимог Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням від 07.07.2016 №579/579.

Додаток: відеоматеріали засідання постійної комісії від 19.10.2017.

З повагою

голова комісії О. Міщенко

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ДОТРИМАННЯ ЗАКОННОСТІ, ПРАВОПОРЯДКУ ТА ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 **тел./факс 202-76-88**

28.11.2017 **№ 08/291-** 597

Голові постійної комісії
Київської міської ради з питань
регламенту та депутатської етики
О. Макарову

Шановний Олегу Анатолійовичу!

На виконання рішення постійної комісії Київської міської ради з питань дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції від 17.11.2017 звертаємось з проханням розглянути відповідність регламенту Київської міської ради процедури розгляду та прийняття рішень на засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 08.11.2017 щодо розгляду проектів рішень Київської міської ради, а саме:

- «Про затвердження детального плану території в межах проспекту Перемоги, вулиць Лагерної, Авіаконструктора Сікорського, залізничних колій, вулиць Тимофія Шамрила, Дорогожицької, Олени Теліги, Олександра Довженка»;
- «Про затвердження детального плану території в межах вул. Васильківська, просп. 40-річчя Жовтня»;
- «Про затвердження детального плану території в межах вул. Донецької, Повітрофлотського проспекту, вулиці Смілянської, вул. Фастівської та залізниці у Солом'янському районі м. Києва».

Про результати розгляду зазначеного питання просимо повідомити постійну комісію.

Надсилаємо Вам витяг з протоколу № 20 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції 17.11.2017 на 6 арк. для ознайомлення та врахування в роботі.

З повагою
Голова комісії **О. Бондарчук**

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ДОТРИМАННЯ ЗАКОННОСТІ, ПРАВОПОРЯДКУ ТА ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 **тел./факс 202-76-88**

ВИТЯГ З ПРОТОКОЛУ № 20

засідання постійної комісії Київської міської ради з питань дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції

17.11.2017

Склад комісії – 5 осіб.
Присутні члени комісії – 4 особи:
Голова комісії – Бондарчук О. В.
Заступник голови комісії – Шаповал А. А.
Секретар комісії – Осадчук А. П.
Член комісії – Сиротюк Ю. М.
Відсутні члени комісії - 1 особа:
Член комісії – Омельченко О. О.

вул. Хрещатик, 36
(зала засідань 1017)
10-00

9. Про розгляд питання стосовно законності розробки та затвердження детальних планів території міста Києва (Доповідач Ю. Сиротюк, О. Свистунов, О. Міщенко).

Слухали:

Сиротюка Ю. М., який повідомив, що наразі в м. Києві склалася напружена ситуація в сфері містобудівної діяльності. Наголосив, що в м. Києві є десятки незаконних забудов, які легалізують шляхом ухвалення незаконних рішень Київської міської ради та постійної комісії Київської міської ради з питань архітектури, містобудування та землекористування.

Зауважив, що є лист Міністерства регіонального розвитку будівництва та житлово-комунального господарства України №7/14-10899 від 01.09.2016 року, у якому вказано наступне: «плани зонування та детальні плани територій не можуть суперечити положенням чинного Генерального плану міста». Окрім того, зазначено, що «чинне містобудівне законодавство передбачає субординацію різних видів містобудівної документації та взаємних узгоджень їх проектних рішень». Отже проектні рішення детального плану територій в межах населеного пункту не можуть суперечити генеральному плану цього населення. Проект рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану

території в межах проспекту Перемоги, вулиць Лагерної, Авіаконструктора Сікорського, залізничних колій, вулиць Тимофія Шамрила, Дорогожицької, Олени Теліги, Олександра Довженка» на розгляд комісії вносив особисто директор Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Свистунов О. В., чим, на переконання доповідача, вчинив злочин.

Також запропонував направити звернення до правоохоронних органів щодо вчинення злочину Свистуновим О. В.

Виступила:

Помічник-консультант Народного депутата України Левченка Ю. В. Чернишенко Т. В., яка повідомила, що основним зауваженням до всіх проектів детального плану територій є те, що вони суперечать генеральному плану м. Києва. Зауважила, що в кожному проекті детального плану територій є розділ і графічні матеріали, які прямо вказують на зміну функціонального призначення, що порушує, по-перше, Закон України «Про врегулювання містобудівної діяльності»; по-друге, не відповідають чинному генеральному плану м. Києва.

Виступив:

Заступник голови ініціативної групи будинку 4-6 по вул. Руданського, Морозова О. А., наголосила на тому, що в будинках почали з'являтися тріщини у зв'язку з незаконним будівництвом поряд. У зв'язку з зазначеною проблемою мешканці звернулися до Київського міського голови.

В обговоренні взяли участь:

Антоненко П. Д., Кутняк С. В., Бондарчук О. В., Сиротюк Ю. М., Осадчук А. П., Міщенко О. Г.

Виступив:

Бондарчук О. В., вказавши, що за результатами аналізу положень ПР КМР «Про затвердження детального плану території в межах проспекту Перемоги, вулиць Лагерної, Авіаконструктора Сікорського, залізничних колій, вулиць Тимофія Шамрила, Дорогожицької, Олени Теліги, Олександра Довженка»; «Про затвердження детального плану території в межах вул. Васильківська, просп. 40-річчя Жовтня»; «Про затвердження детального плану території в межах вул. Донецької, Повітрофлотського проспекту, вулиці Смілянської, вул. Фастівської та залізниці у Солом'янському районі м. Києва», можна дійти висновку про невідповідність положень вказаних ДПТ Генеральному плану міста Києва на період до 2020 року, що є порушенням частини 1 статті 19 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності».

Виступив:

Осадчук А. П. з пропозицією для комісії прийняти наступні рішення за результатом розгляду питання:

1. Звернутися до постійної комісії Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики з проханням розглянути відповідність регламенту Київської міської ради рішень, прийнятих на засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 08.11.2017 щодо розгляду проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах проспекту Перемоги, вулиць Лагерної, Авіаконструктора Сікорського, залізничних колій, вулиць Тимофія Шамрила, Дорогожицької, Олени Теліги, Олександра

Довженка»; проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах вул. Васильківська, просп. 40-річчя Жовтня»; та проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах вул. Донецької, Повітрофлотського проспекту, вулиці Смілянської, вул. Фастівської та залізниці у Солом'янському районі м. Києва».

2. Визнати, що проекти рішень Київської міської ради про затвердження детальних планів територій, що суперечать Генеральному плану м. Києва є такими, що порушують вимоги чинного містобудівного законодавства.

3. Визнати неналежним проведення громадських обговорень проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах проспекту Перемоги, вулиць Лагерної, Авіаконструктора Сікорського, залізничних колій, вулиць Тимофія Шамрила, Дорогожицької, Олени Теліги, Олександра Довженка»; проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах вул. Васильківська, просп. 40-річчя Жовтня»; та проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах вул. Донецької, Повітрофлотського проспекту, вулиці Смілянської, вул. Фастівської та залізниці у Солом'янському районі м. Києва» та рекомендувати Київській міській державній адміністрації організовувати та забезпечувати належне проведення громадських обговорень проектів рішень Київської міської ради що так чи інакше стосуються планових забудов в місті Києві з найширшим залученням громади м. Києва.

4. Звернутися до голови Київської міської державної адміністрації з рекомендація щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності і розгляду питання відповідності займаної посади О. Свистунова у зв'язку з підготовкою та поданням на розгляд Київської міської ради проектів рішень, що заздалегідь суперечать містобудівному законодавству та Генеральному плану міста Києва.

5. Рекомендувати постійній комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування в подальшому утримуватись від розгляду і підтримки будь-яких проектів рішень про затвердження детальних планів територій, що суперечать Генеральному плану та містобудівному законодавству, брати до уваги в роботі Лист Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово- комунального господарства України № 7/14-3234 від 26.03.2015, Лист Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово- комунального господарства України № 7/14-10899 від 01.09.2016, які чітко визначають порядок ухвалення детальних планів територій та їх узгодження з Генеральним планом м. Києва.

Виступив:

Сиротюк Ю. М., зазначивши, що підтримує пропозиції Бондарчука О. В. та Осадчука А. П., та запропонувавши доповнити проект рішення комісії за результатами розгляду вказаного питання наступним: звернутися до ГУ НП у м. Києві з проханням перевірити на наявність ознак кримінального правопорушення в діях директора Департаменту архітектури та містобудування виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) – головного архітектора м. Києва О. Свистунова при підготовці, розробці і винесенні на розгляд постійної комісії Київської міської ради з питань

містобудування, архітектури та землекористування проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах проспекту Перемоги, вулиць Лагерної, Авіаконструктора Сікорського, залізничних колій, вулиць Тимофія Шамрила, Дорогожицької, Олени Теліги, Олександра Довженка»; проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах вул. Васильківська, просп. 40-річчя Жовтня»; та проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах вул. Донецької, Повітрофлотського проспекту, вулиці Смілянської, вул. Фастівської та залізниці у Солом'янському районі м. Києва».

Виступив:

Голова постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування, Міщенко О. Г. який повідомив, що згідно з Регламентом Київської міської ради як голова постійної комісії він не може не включити проект рішення до порядку денного засідання комісії, якщо проект пройшов усі погодження. Наголосив, що є чинний Генеральний план м. Києва, Зазначив, що дозволяється коригувати межі територій детальних планів.

Запропонував надати протокольне доручення Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та профільному заступнику Київського міського голови з питань містобудування, архітектури та землекористування Спасибку О. В. надати постійній комісії нормативно-правові документи, на які посилаються при підготовці і поданні проектів рішень про розгляд детальних планів територій.

Головуючий поставив пропозицію на голосування.

Голосували: за – 4, проти – 0, утримались – 0.

Не голосували: 0.

Рішення прийнято.

Вирішили:

1. За результатами аналізу положень проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах проспекту Перемоги, вулиць Лагерної, Авіаконструктора Сікорського, залізничних колій, вулиць Тимофія Шамрила, Дорогожицької, Олени Теліги, Олександра Довженка»; проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах вул. Васильківська, просп. 40-річчя Жовтня»; та проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах вул. Донецької, Повітрофлотського проспекту, вулиці Смілянської, вул. Фастівської та залізниці у Солом'янському районі м. Києва» постійна комісії Київської міської ради з питань дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції дійшла висновку про невідповідність положень вказаних детальних планів територій чинному Генеральному плану міста Києва на період до 2020 року, що є порушенням ч. 1 статті 19 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності».

2. Звернутися до постійної комісії Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики з проханням розглянути відповідність регламенту Київської міської ради процедури розгляду та прийняття рішень на

засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 08.11.2017 щодо розгляду проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах проспекту Перемоги, вулиць Лагерної, Авіаконструктора Сікорського, залізничних колій, вулиць Тимофія Шамрила, Дорогожицької, Олени Теліги, Олександра Довженка»; проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах вул. Васильківська, просп. 40-річчя Жовтня»; та проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах вул. Донецької, Повітрофлотського проспекту, вулиці Смілянської, вул. Фастівської та залізниці у Солом'янському районі м. Києва».

3. Визнати, що проекти рішень Київської міської ради про затвердження детальних планів територій, що суперечать Генеральному плану м. Києва, є такими, що порушують вимоги чинного містобудівного законодавства.

4. Визнати неналежним проведення громадських слухань проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах проспекту Перемоги, вулиць Лагерної, Авіаконструктора Сікорського, залізничних колій, вулиць Тимофія Шамрила, Дорогожицької, Олени Теліги, Олександра Довженка»; проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах вул. Васильківська, просп. 40-річчя Жовтня»; та проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах вул. Донецької, Повітрофлотського проспекту, вулиці Смілянської, вул. Фастівської та залізниці у Солом'янському районі м. Києва» та рекомендувати Київській міській державній адміністрації організовувати та забезпечувати належне проведення громадських обговорень проектів рішень Київської міської ради що так чи інакше стосуються планових забудов в місті Києві з найширшим залученням громади м. Києва.

5. Звернутися до голови Київської міської державної адміністрації з рекомендація щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності і розгляду питання відповідності займаній посаді О. Свистунова у зв'язку з підготовкою та поданням на розгляд Київської міської ради проектів рішень, що завідомо суперечать містобудівному законодавству та чинному Генеральному плану міста Києва.

6. Рекомендувати постійній комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування в подальшому утримуватись від розгляду і підтримки будь-яких проектів рішень про затвердження детальних планів територій, що суперечать чинному Генеральному плану м. Києва та містобудівному законодавству, брати до уваги в роботі Лист Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України № 7/14-3234 від 26.03.2015,Лист Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України № 7/14-10899 від 01.09.2016, які чітко визначають порядок ухвалення детальних планів територій та їх узгодження з Генеральним планом м. Києва.

7. Звернутися до ГУ НП у м. Києві з проханням перевірити на наявність ознак кримінального правопорушення в діях директора Департаменту архітектури та містобудування виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) – Головного архітектора м. Києва О.

Свистунова при підготовці, розробці і винесенні на розгляд постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах проспекту Перемоги, вулиць Лагерної, Авіаконструктора Сікорського, залізничних колій, вулиць Тимофія Шамрила, Дорогожицької, Олени Теліги, Олександра Довженка»; проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах вул. Васильківська, просп. 40-річчя Жовтня»; та проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах вул. Донецької, Повітрофлотського проспекту, вулиці Смілянської, вул. Фастівської та залізниці у Солом'янському районі м. Києва».

8. Звернутися до Департаменту містобудування та архітектури та профільного заступника Київського міського голови з питань містобудування, архітектури та землекористування Спасибка О. В. з проханням надати постійній комісії нормативно-правові документи, на які посилаються при підготовці і поданні проектів рішень про затвердження детальних планів територій.

Голосували: за – 4, проти – 0, утримались – 0.

Не голосували: 0.

Рішення прийнято.

Голова комісії **О. Бондарчук**

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ МІСТОБУДУВАННЯ, АРХІТЕКТУРИ ТА ЗЕМЛЕКОРИСТУВАННЯ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, к. 1009 *тел. (044) 202-70 -22*

22.12.2017 № 08/281- 3727

Голові постійної комісії
Київської міської ради
з питань регламенту та
депутатської етики
Макарову О.А.

Шановний Олеже Анатолійовичу!

Розглянувши лист постійної комісії Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики від 06.12.2017 №08/295-430 (вх. №08/21069 від 08.12.2017) повідомляємо наступне.

Відповідно до статті 1 Положення про постійні комісії Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 19.06.2014 № 9/9 (далі Положення), та ст. 11 Регламенту Київської міської ради (далі - Регламент), затвердженого рішенням від 07.07.2016 №579/579, постійні комісії є органами Київської міської ради, що обираються з числа її депутатів для вивчення, попереднього розгляду і підготовки питань, які належать до їх відання, здійснення контролю за виконанням рішень Київради та актів її виконавчого органу (Київської міської державної адміністрації).

Постійні комісії попередньо розглядають та приймають висновки з питань, що вносяться на розгляд Київради, розробляють проекти рішень, а також здійснюють контроль за виконанням рішень Київради, актів виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації).

За результатами опрацювання питань постійні комісії Київради більшістю голосів від загального складу комісії приймають висновки і рекомендації, що викладаються у протоколі засідання комісії.

Рекомендації, висновки та інші рішення постійних комісій, приймаються більшістю голосів від загального складу комісії.

На сьогоднішній день, до складу постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування (далі –

постійна комісія) входить 23 депутати від різних депутатських фракцій та для прийняття відповідних рішень нею необхідно 12 голосів.

Відповідно до ст. 26 Регламенту суб'єктами подання проектів рішень виступають Київський міський голова, депутати Київради, заступник міського голови - секретар Київради, постійні комісії Київради, виконавчий орган Київради (Київська міська державна адміністрація), загальні збори громадян в порядку, визначеному законодавством та цим Регламентом, а також члени територіальної громади міста Києва в порядку місцевої ініціативи відповідно до вимог, передбачених законодавством та цим Регламентом.

Згідно ст. 30 Регламенту профільна постійна комісія протягом тридцяти п'яти днів з моменту реєстрації проекту рішення в управлінні організаційного та документального забезпечення діяльності Київради опрацьовує його та за результатами розгляду проекту рішення приймає висновок, яким:

1) підтримує проект рішення Київради без зауважень та підписує його;

2) підтримує проект рішення Київради із зауваженнями чи рекомендаціями; у цьому випадку на оригіналі проекту рішення навпроти назви профільної постійної комісії поряд із підписом голови профільної постійної комісії ставиться відмітка "із зауваженнями" або "з рекомендаціями";

3) за згодою суб'єкта подання створює робочу групу постійної комісії для доопрацювання проекту рішення;

4) відхиляє проект рішення з відповідним обґрунтуванням та повертає його суб'єкту подання; у цьому випадку на оригіналі проекту рішення навпроти назви профільної постійної комісії поряд із підписом голови профільної постійної комісії ставиться відмітка "відхилено" із зазначенням дати та номеру відповідного протоколу засідання постійної комісії.

До проекту порядку денного засідання постійної комісії яке відбулося 08.11.2017 було включено розгляд наступних проектів рішень Київської міської ради:

1) «Про затвердження детального плану території в межах проспекту Перемоги, вулиць Лагерної, Авіаконструктора Сікорського, залізничних колій, вулиць Тимофія Шамрила, Дорогожицької, Олени Теліги, Олександра Довженка» за поданням заступника голови Київської міської державної адміністрації О. Спасибка, директора Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) О. Свистунова (доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 29.09.2017 №08/231-2347/ПР);

2) «Про затвердження детального плану території в межах вул. Васильківська, просп. 40-річчя Жовтня» за поданням заступника голови Київської міської державної адміністрації О. Спасибка, в.о. директора Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) О. Яструбенка

(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 19.09.2017 №08/231-2158/ПР);

3) «Про затвердження детального плану території в межах вул. Донецької, Повітрофлотського проспекту, вулиці Смілянської, вул. Фастівської та залізниці у Солом'янському районі м. Києва» за поданням заступника голови Київської міської державної адміністрації О. Спасибка, директора Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) О. Свистунова (доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 19.09.2017 №08/231-2157/ПР);

4) «Про затвердження детального плану території в межах проспекту Перемоги та залізничної колії в Святошинському районі м. Києва» за поданням заступника голови Київської міської державної адміністрації О. Спасибка, директора Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) О. Свистунова (доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 17.07.2017 №08/231-1639/ПР).

Про час, місце проведення та питання, які було передбачено внести на розгляд комісії, було завчасно повідомлено всіх членів постійної комісії, та відповідну інформацію опубліковано на офіційному веб-сайті Київради за два робочих дні до засідання комісії в порядку передбаченому ст. 8 Положення.

Порядок денний засідання постійної комісії яке відбулось 08.11.2017 було затверджено в цілому більшістю голосів з підтриманою більшістю голосів пропозицією першого заступника голови постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування Кісільова І. П. щодо зняття з розгляду питання 4 проекту порядку денного, а саме проекту рішення Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах проспекту Перемоги та залізничної колії в Святошинському районі м. Києва».

Попередньо головуючим також були внесені на голосування пропозиції члена постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування Назаренка В.Е. щодо зняття з розгляду питань 1, 2, 3 проекту порядку денного та депутата Київської міської ради, голови депутатської фракції «Всеукраїнське об'єднання «Свобода» Сиротюка Ю. М. щодо направлення проектів рішень про затвердження детальних планів території на розгляд постійної комісії Київської міської ради з питань дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції для надання правового висновку та з'ясування процедури законності ухвалення рішень про затвердження детальних планів території, однак вони не набрали достатньої кількості голосів та рішення не було прийнято.

Після затвердження порядку денного, доповіді питань включених до порядку денного їх обговорення та заслуховування запрошених осіб, постійною комісією більшістю голосів було підтримано проекти рішень

Київської міської ради «Про затвердження детального плану території в межах проспекту Перемоги, вулиць Лагерної, Авіаконструктора Сікорського, залізничних колій, вулиць Тимофія Шамрила, Дорогожицької, Олени Теліги, Олександра Довженка», «Про затвердження детального плану території в межах вул. Васильківська, просп. 40-річчя Жовтня» та «Про затвердження детального плану території в межах вул. Донецької, Повітрофлотського проспекту, вулиці Смілянської, вул. Фастівської та залізниці у Солом'янському районі м. Києва».

При цьому, члени постійної комісії були забезпечені необхідними матеріалами з питань, які розглядалися, та головуючим незважаючи на створення перешкод в проведенні засідання великою кількістю присутніх та окремими депутатами Київської міської ради було забезпечено порядок під час засідання і створено рівні можливості членам комісії в обговоренні питань та внесенні пропозицій.

Враховуючи викладене, процедура розгляду вищезазначених проектів рішень Київської міської ради була дотримана та здійснена відповідно до задекларованих чинним Регламентом норм.

З повагою

голова комісії О. Міщенко

Вик О. Фалєєва 202 70 20

Київська міська рада
10.01.2018 № **08/327**

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ МІСТОБУДУВАННЯ, АРХІТЕКТУРИ ТА ЗЕМЛЕКОРИСТУВАННЯ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, к. 1009 *тел. (044) 202-70 -22*

04.01.2018 № 08/281-22

Голові постійної комісії
Київської міської ради
з питань регламенту та
депутатської етики
Макарову О.А.

Шановний Олеже Анатолійовичу!

Відповідно до статті 1 Положення про постійні комісії Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 19.06.2014 № 9/9, постійні комісії є органами Київської міської ради, що обираються з числа її депутатів для вивчення, попереднього розгляду і підготовки питань, які належать до їх відання, здійснення контролю за виконанням рішень ради та її виконавчого органу.

Рекомендації, висновки та інші рішення постійних комісій, приймаються більшістю голосів від загального складу комісії.

На сьогоднішній день, до складу постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування (далі – постійна комісія) входить 23 депутати від різних депутатських фракцій та для прийняття відповідних рішень нею необхідно 12 голосів.

Відповідно до ст. 6 Регламенту Київської міської ради (далі - Регламент), затвердженого рішенням від 07.07.2016 №579/579, депутат Київради зобов'язаний брати участь у роботі постійної комісії до складу яких він входить, бути присутнім на її засіданнях та особисто брати участь у голосуванні. У разі неможливості бути присутнім на засіданні постійної чи комісії, до складу якої він входить, депутат Київради повідомляє про це заступнику міського голови - секретарю Київради чи голові постійної комісії.

Відповідно до ст. 4 Кодексу етики депутата Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 22.01.2015 №11/876 відсутність депутата на засіданнях допускається тільки через поважну причину, при цьому депутат зобов'язаний діяти відповідно до порядку,

передбаченого Регламентом Київської міської ради. У разі неможливості прибути на пленарне засідання Київської міської ради, засідання постійної чи тимчасової контрольної комісій чи іншого органу, до якого обрано депутата, депутат повідомляє про це секретаріату Київської міської ради, чи відповідно голові відповідної постійної чи тимчасової контрольної комісії, чи іншого органу.

Однак, члени постійної комісії порушуючи свої обов'язки часто відсутні чи запізнюються на засідання постійної комісії, що перешкоджає оперативному та об'єктивному вирішенню питань містобудування, архітектури та землекористування, що є дуже важливими для міста.

14.11.2017 постійна комісія не змогла вчасно розпочати свою роботу, у зв'язку з тим, що станом на 10 год. 45 хв. в залі засідань були відсутні депутати Київської міської ради – члени комісії Кісільов І. П., Харченко О. В., Баленко І. М., Кримчак С. О., Меліхова Т. І., Негрич М. М., Непоп В. І., Петровць О. Ф., Старовойт В. М., Шарій В. В., Шкуро М. Ю. які попередньо не попередили причин вчасного неприбуття на засідання постійної комісії початок якого було призначено на 10 год. 00 хв.

Враховуючи викладене, прошу надати оцінку діям вищезазначених депутатів Київської міської ради на предмет дотримання правил депутатської етики, а саме не прибуття на засідання комісії у призначений час.

З повагою

голова комісії О. Міщенко

Вик О. Фалєєва 202 70 20

ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

«22» січня 2018 р. № 08/279/08/259-05

Київська міська рада
22.01.2018 № **08/1000**

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики Макарову О.А.

Шановний Олеже Анатолійовичу!

На Ваш лист від 15.01.2018 р. № 08/295-10 щодо моєї відсутності на початку засідання постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування інформую Вас про наступне.

14 листопада 2017 року я, як депутат Київської міської ради, член постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування проінформувала по телефону голову постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування, Міщенка О.Г. та начальника управління забезпечення діяльності постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування, Долгополову Ю.М., про мою затримку з особистих причин, а саме перебування в аеропорту на початку засідання згаданої постійної комісії.

Слід зазначити, що з початку розгляду першого питання порядку денного до останнього я була присутня на засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування та відповідно до покладених на мене обов'язків, як на депутата Київської міської ради, члена постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування безпосередньо приймала участь в роботі згаданої постійної комісії та розгляді всіх питань порядку денного.

Депутат Київської міської ради Т. Меліхова

Г.О. **«Не мовчи»**
Україна, 01042, Київ, а/с № 3 (для листування) моб тел. 067 405 72 91
Фінансові реквізити: п/р 26003300173121(980) ТВБВ № 10026/016 філії головного управління по м. Києву та Київській області АТ "Ощадбанк", МФО 322669, ідентифікаційний код 40104070
e-mail: nemovchu@ukr.net https://www.facebook.com/Не-Мовчи-1529059680706680/

Голові постійної комісії КМР з питань етики та дотримання регламенту Макарову О. В.

Депутату КМР VIII скликання Мірошниченку І.М.
Депутату КМР VIII скликання Гелевею. І. В.
Рух «Чесно»
Info.chesnj@gmail.com
Громадський люстраційний комітет
info@lku.org.ua
Центр демократії та верховенства права
info@medialaf.kiev.ua

НМ/КМР/М-2

Київська міська рада
06.11.2017 № **08/18944**

Просимо Вас розглянути на засіданні Вашої комісії порушення норм етики депутами КМР, а саме, головою фракції ВО «Свобода» Сиротюком Ю. І., та головою комісії КМР з питань дотримання законності, правопорядку та корупції Бондарчучом О. В.

Нами виявлено факти порушення «Закону про звернення» даними депутатами, а саме не надання відповіді в установлений законом термін.

1. Депутатом Сиротюком Ю.М. не було надано відповіді на звернення ГО «Не мовчи» вх. НМ/КМР/С – 3, зареєстроване у канцелярії КМР 29.08.2017 р .
2. Депутатом КМР, ГК Бондарчуком О.В. не надано відповіді на звернення ГО «Не мовчи» вх. НМ/КМР/Б– 3, зареєстроване у канцелярії КМР вх. № 08/14718 М (29.серпня 2017 р.

Дані факти засвідчують, що депутати КМР від ВО «Свобода» Бондарчук О.В. та голова фракції ВО «Свобода» Сиротюк Ю.І., можуть безкарно порушувати закони України і пропагувати політику подвійних стандартів. Враховуючи той факт, до депутат КМР Бондарчук О. В. є кандидатом юридичних наук, очолює комісію КМР з питань дотримання законності, дане порушення було зроблено свідомо та зумисно.

Беручи до уваги, що ГО «Не мовчи» не одноразово надавало факти, які засвідчують корупційну складову діяльності, та конфлікт інтересів депутатів КМР Мірошниченка І.М та депутата Гелевея І. В. а саме не сплати їхніми родичами в продовж вісьми років оплати у бюджет міста за оренду землі, побудова незаконної прибудови, тщ. Не надання відповіді ГО «Не мовчи», свідчать про процвітання серед певних депутатів КМР від ВО «Свобода» кругової поруки та покривання порушень.

Просимо заслухати пояснення даних депутатів та вжити до порушників адміністративні міри згідно вповноважень Вашої комісії, для подальшого унеможливлення порушення законів України, депутатами КМР VIIIскликання.

До звернення надаємо копії наступних документів:

1. Копія звернення до Голови постійної з питань екології КМР та депутата КМР Мірошниченка І.М, зареєстроване у канцелярії КМР - 1 примірник.
2. Копія звернення до Голови постійної комісії КМР з питань дотримання законності та депутата КМР Мірошниченка І.М. зареєстроване у канцелярії КМР - 1 примірник
3. Срін відповіді (емейлом) секретаріату КМР – 1 арк від 29 серпня 2017 р.

05.11.2017

З повагою,

голова Г.О. «Не мовчи» О.А. Гаранджа

P. S. Г.О. «Не мовчи» не є державною установою, [illegible] неточності та погрішності.

Г.О. «Не мовчи»
Україна, 01042, Київ, а/с № 3 (для листування) моб тел. 067 405 72 91
Фінансові реквізити: п/р 26003300173121(980) ТВБВ № 10026/016 філії головного управління по м. Києву та Київській області АТ "Ощадбанк", МФО 322669, ідентифікаційний код 40104070
e-mail: nemovchu@ukr.net https://www.facebook.com/Не-Мовчи-1529059680706680/

Голові комісії з питань дотримання законності та запобігання корупції КМР
Бондаренко О.В..
вул. Хрещатик, 36
Київ 01044
Копії:
Рух «Чесно»
Info.chesnj@gmail.com
Громадський люстрацій ний комітет
info@lku.org.ua
Центр демократії та верховенства права
info@medialaf.kiev.ua
Національна антикорупційна платформа
yourmail.@mail.com

вх. КМ/КМР/Б-3

У зв"язку з тим, що Ви, як голова комісії з **питань дотримання законності та запобігання корупції,** саботуєте та уникаєте розгляду наших звернень, де вказані факти корупційних дій депутата КМР, вашого побратима Мірошниченка І.М. та його бізнес партнера депутата КМР Гелевея О.В., ГО « Не мовчи» залишає за собою право проведення **акцій, пікетів, тощо,** для привернення уваги громадськості, патріотів, ЗМІ до проблеми роботи комісії КМР та імітації успішної у боротьбі із корупцією серед депутатів КМР.

Копії документів підтверджуючих документів Вам було надано не одноразово через канцелярію КМР, належним чином

28.08.2017 р.

З повагою,

голова Г.О. «Не мовчи» О.А. Гаранджа

УКРАЇНА * ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ * М. КИЇВ * "НЕ МОВЧИ" Ідентифікаційний код 40104070

P. S. Г.О. «Не мовчи» не є державною установою, можуть бути невеликі неточності та погрішності.

Г.О. «Не мовчи»
Україна, 01042, Київ, а/с № 3 (для листування) моб тел. 067 405 72 91
Фінансові реквізити: п/р 26003300173121(980) ТВБВ № 10026/016 філії головного управління по м. Києву та Київській області АТ "Ощадбанк", МФО 322669, ідентифікаційний код 40104070
e-mail: nemovchu@ukr.net https://www.facebook.com/Не-Мовчи-1529059680706680/

Голові фракції ВО «Свобода» у КМР
депутату КМР Сиротюку Ю.В.
вул. Хрещатик, 36
Київ 01044
Копії:
Рух «Чесно»
Info.chesnj@gmail.com
Громадський люстрацій ний комітет
info@lku.org.ua
Центр демократії та верховенства права
info@medialaf.kiev.ua
Національна антикорупційна платформа
yourmail.@mail.com

Вх. НМ/КМР/С-3

У зв"язку з тим, що Ви, як голова фракції ВО «Свобода» у КМР, не надаєте належним чином оцінки, корупційним діям, співпраці із комуністами, наддяння недостовірної інформації про статтки, та інших корупційних дій Вашого побратима депутата КМР Мірошниченка І.М., та депутата КМР Гелевея О.В., ГО « Не мовчи» залишає за собою право проведення **акцій, пікетів, тощо,** для привернення уваги громадськості, патріотів, ЗМІ до проблеми подвійних стандартів у Вашій фракції та покривання корупційних дій даних депутатів.

Копії документів підтверджуючих документів Вам було надано не одноразово через канцелярію КМР, належним чином.

28.08.2017 р.

З повагою,

голова Г.О. «Не мовчи» О.А. Гаранджа

Р. S. Г.О. «Не мовчи» не є державною установою, можуть бути невеликі неточності та погрішності.

Re: Звернення

4 листа

kmr@kmr.gov.ua 29 серпня, 09:53

Кому: Г О " Не мовчи" <nemovchu@ukr.net>

2017-08-28 18:30, Г О "\"" Не мовчи" написав:
> Звернення:
> 1. Прокопіву - перепустки. НМ/КМР/П пер 9
> 2. ГФ КМР Сиротюку НМ/КМР/С- 3
> 3. Голові комісії Бондарчуку КМр НМ/КМР/Б- 3
> --
> З повагою,
> Орест Гаранджа
> голова Г О "Не мовчи"
> Київ 01042
> для листування а/с № 3
> 067 405 72 91
> https://www.facebook.com/НЕ-Мовчи-1529059680706680/

Ваші листи Прокопіву В.В. - перепустки. №НМ/КМР/П-прок - 9 - зареєстровано вх.№08/14719 29.08.2017
ГФ КМР Сиротюку №НМ/КМР/С- 3 - записано у журналі для передачі голові фракції 29.08.2017
Голові комісії Бондарчуку О.В. КМр НМ/КМР/Б- 3 - зареєстровано вх.№08/14718
М

ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

"20" листопада 2017 р. № 08/279/08/012-369

Голові постійної комісії
Київської міської ради з питань
регламенту та депутатської етики
Макарову О.В.
01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36

Шановний Олеже Анатолійовичу!

За результатами розгляду Вашого Листа № 08/295-409 від 14.11.2017 інформую Вас про наступне.

Лист громадської організації «Не Мовчи» від 28.08.2017 за вх. номером 08/14718 М, що є предметом розгляду скарги ГО «Не Мовчи» від 05.11.2017, був адресований *Голові постійної комісії Київської міської ради з питань дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції Бондаренко О. В.* (у прізвищі, вочевидь, допущена технічна помилка).

Листи за відповідним адресатом розподіляються співробітниками Управління організаційного та документального забезпечення діяльності Київської міської ради (канцелярія) на апарат постійної комісії Київської міської ради з питань дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції (Управління забезпечення діяльності постійних комісій Київської міської ради).

Апарат постійної комісії Київської міської ради з питань дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції опрацював Лист громадської організації «Не Мовчи» від 28.08.2017 за вх. номером 08/14718 М.

Так, 31.08.2017 за результатами розгляду Листа ГО «Не Мовчи» постійною комісією був направлений Лист № 08/291-452вих від 31.08.2017 (копія додається), відповідальний виконавець *Гоголь Л.В.*

Слід зауважити, що у зв'язку з перебуванням мною у відпустці з 14.08.2017 до 05.09.2017 та перебуванням у відпустці Заступника голови постійної комісії *Шаповала А.А.* листи від постійної комісії підписувались секретарем постійної комісії, *Осадчуком А.П.*, що відображено у копії Листа № 08/291-452вх від 31.08.2017.

Таким чином, мною, як депутатом Київської міської ради, не порушувались вимоги законодавства України щодо порядку розгляду звернень громадян.

Також вважаю, що під час мого перебування у відпустці постійною комісією Київської міської ради з питань дотримання законності, правопорядку

та запобігання корупції аналогічно не порушувались вимоги законодавства України щодо порядку розгляду звернень громадян.

Відповідно до частини 1 статті 3 Закону України «Про звернення громадян», під зверненнями громадян слід розуміти викладені в письмовій або усній формі **пропозиції (зауваження)**, **заяви (клопотання)** і **скарги**.

Лист громадської організації «Не Мовчи» від 28.08.2017 за вх. номером 08/14718 М не містить ознак пропозиції (зауваження), заяви (клопотання) чи скарги. За своєю суттю він є повідомленням. Виходячи зі змісту відповідного повідомлення, постійна комісія належним чином відреагувала на нього, направивши Лист № 08/291-452вих від 31.08.2017.

Додатково інформуємо, що постійна комісія Київської міської ради з питань дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції регулярно належним чином реагує на звернення ГО «Не Мовчи», що до неї надходять. Щонайменше двічі за каденцію VIII скликання питання, підняті у Листах ГО «Не Мовчи», ставали предметом розгляду постійної комісії, були належним чином розглянуті та опрацьовані. Постійна комісія регулярно надає відповіді на усі Листи ГО «Не Мовчи», викладені у формі звернень громадян.

Резюмуючи вищевикладене, мною, як депутатом Київської міської ради, не було допущено жодних порушень законодавства України щодо звернення громадян.

Додаток: копія Листа постійної комісії Київської міської ради з питань дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції № 08/291-452вих від 31.08.2017 на 1 арк.

З повагою
Депутат Київської міської ради О. В. Бондарчук

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ДОТРИМАННЯ ЗАКОННОСТІ, ПРАВОПОРЯДКУ ТА ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 тел./факс 202-76-88

31.08.2017 №08/291-452 вих

Керуючому справами секретаріату
Київської міської ради
І. Хацевичу

Шановний Ігорю Мирославовичу!

Враховуючи звернення ГО «Не мовчи», зареєстроване у Київській міській раді від 29.08.2017 №08/14718, прошу Вас вжити невідкладних заходів для посилення охорони з метою забезпечення безпеки депутатів Київської міської ради, членів постійної комісії Київської міської ради з питань дотримання законності, правопорядку та запобігання корупції та присутніх на засіданні постійної комісії запланованому на 04.09.2017 о 09-30 (каб. 1017).

Додаток: копія звернення ГО «Не мовчи» на 1 арк.

З повагою

Секретар комісії **А. Осадчук**

Виконавець:
Гоголь Л.В. 202-76-88

Заступник міського голови - секретар
Київської міської ради

Макарову О.А.
Антонєнку Л.В.

Прошу розглянути звернення депутата Київради В.Сторожука від 23.11.17 в установленому порядку.

Пихтіній О.М.
Юнаковій С.М.
Чумаченко А.В.

В.ПРОКОПІВ

27 листопада 2017 р.
№ 08/20259

ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

"23" листопада 2017 р. №08/279/08/061-409

Заступнику міського голови секретарю Київради

Прокопіву В. В.

ДЕПУТАТСЬКЕ ЗВЕРНЕННЯ

про врахування в другому читанні пропозицій та зауважень до проекту рішення Київради «Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмного комплексу «VlasCom» (від 21.07.2017 № 08/231-1682/ПР)

Шановний Володимире Володимировичу!

21.11.2017 на пленарному засіданні Київради було прийнято за основу в першому читанні проект рішення Київради «Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмного комплексу «VlasCom» (від 21.07.2017 № 08/231-1682/ПР).

При цьому, на вказаному пленарному засіданні мною було оголошено правки до зазначеного проекту рішення, які було підтримано в сесійній залі.

Разом з тим, суб'єктом подання було зазначено про необхідність розгляду так званого «доопрацьованого проекту», розгляд якого не передбачено Регламентом Київради.

З урахуванням вищенаведеного, керуючись статтею 13 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» прошу Вас :

1) дати доручення постійній комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики (з метою недопущення порушення визначених Регламентом Київради строків розгляду в другому читанні проекту рішення), **НЕВІДКЛАДНО** надати висновок щодо того, яка з редакцій вказаного вище проекту рішення (проект рішення Київради «Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмного комплексу «VlasCom» (Від 21.07.2017 № 08/231-1682/ПР) чи так званий «доопрацьований проект рішення Київської міської ради «Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмного комплексу «VlasCom» у

вигляді модуля (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва» (не було зареєстровано та розглянуто в установленому Регламентом Київради порядку) підлягає розгляду постійною комісією Київради з питань власності в другому читанні та до якої з зазначених редакцій проекту рішення депутатами Київради вносяться пропозиції, зауваження та правки в порядку, визначеному статтею 36 Регламенту Київради);

2) дати доручення постійній комісії Київради з питань власності в порядку визначеному статтею 36 Регламенту Київради у встановлені строки з урахуванням висновку постійній комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики, розглянути надані мною пропозиції, зауваження та правки до вищенаведеного проекту рішення (додаються).

З метою недопущення порушення строків надання пропозицій, зауважень та правок до даного проекту рішення, надаю 2 порівняльні таблиці (до проекту рішення Київради «Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмного комплексу «VlasCom» (Від 21.07.2017 № 08/231-1682/ПР) (додаток № 1) та до доопрацьованого проекту рішення Київської міської ради «Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмного комплексу «VlasCom» у вигляді модуля (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва»).

Додатки:

1. Додаток № 1: Порівняльна таблиця до проекту рішення Київської міської ради «Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмного комплексу «VlasCom». (Від 21.07.2017 № 08/231-1682/ПР);
2. Додаток № 2: Порівняльна таблиця до доопрацьованого проекту рішення Київської міської ради «Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмного комплексу «VlasCom» у вигляді модуля (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва».

З повагою

Депутат
Київської міської ради

В. П. Сторожук

Додаток № 1

Порівняльна таблиця до проекту рішення Київської міської ради «Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмного комплексу «VlasCom». (Від 21.07.2017 № 08/231-1682/ПР)

	Чинна редакція проекту рішення 21.07.2017 № 08/231-1682/ПР	***Редакція проекту рішення Київради з пропозиціями, зауваженнями та поправками***	***Обґрунтуванням необхідності врахування пропозицій, зауважень та поправок***
1.	Назва «Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмного комплексу «VlasCom»	Назва «Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва **модуля (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва»**	*Вживання категорії «програмний комплекс «VlasCom» є недоцільним, оскільки на сьогоднішній день невідомо чи не потребує вказаний програмний комплекс певного доопрацювання та зміну окремих налаштувань. Якщо виникне необхідність у доопрацюванні вказаного модулю та внесенні змін в налаштування, в подальшому може виникнути ситуація, яка унеможливить ефективне використання модуля (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва». Крім того, зазначення конкретної назви «програмний комплекс «VlasCom» в подальшому є додатковою підставою для заявлення розробниками вимог про стягнення з громади міста Києва коштів.*
2.	Відповідно до статей 319, 327,	Відповідно до статей 319, 327**, 329**,	*А) Необхідно виключити*

	331 Цивільного Кодексу України, статті 136 Господарського Кодексу України, статті 4, пункту 30 частини першої статті 26, статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Закону України «Про авторське право і суміжні права в Україні», враховуючи звернення розробників програмного комплексу «VlasCom», з метою підвищення ефективності управління об'єктами комунальної власності територіальної громади міста Києва, забезпечення реалізації принципів відкритості і прозорості, а також автоматизації документообігу у відносинах оренди комунального майна територіальної громади міста Києва, Київська міська рада	331 Цивільного Кодексу України, статті 136 Господарського Кодексу України, статті 4, пункту 30 частини першої статті 26, статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Закону України «Про авторське право і суміжні права в Україні», **<u>враховуючи положення авторського договору щодо відсутності у розробників подальших майнових вимог стосовно стягнення з територіальної громади міста Києва коштів за використання,</u>** з метою підвищення ефективності управління об'єктами комунальної власності територіальної громади міста Києва, забезпечення реалізації принципів відкритості і прозорості, а також автоматизації документообігу у відносинах оренди комунального майна територіальної громади міста Києва, Київська міська рада	*Вживання категорії «програмний комплекс «VlasCom» з мотивів, наведених в попередньому пунктів.* *Б) Необхідно до моменту розгляду та прийняття рішення укласти в порядку Закону України «Про авторське право і суміжні права» авторський договір в якому передбачити відсутність у розробників будь-яких подальших майнових вимог щодо стягнення з бюджету міста Києва коштів за використання зазначеного програмного продукту.* *та в проекті рішення зазначити про <u>укладений авторський договір, положеннями якого передбачити</u>* *В) Необхідне посилання на статтю 329 ЦК України (Набуття права власності юридичною особою публічного права) як в аналогічних рішеннях Київради, якими передбачено прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва майна.*
3.	1. Організувати ведення програмного комплексу «VlasCom» - електронної автоматизованої системи і бази даних, що забезпечує автоматизацію документообігу у відносинах оренди комунального майна територіальної громади міста Києва.	1. Організувати ведення електронної автоматизованої системи і бази даних, що забезпечує автоматизацію документообігу у відносинах оренди комунального майна територіальної громади міста Києва.	*Виключення назви категорії «програмний комплекс «VlasCom» з мотивів, наведених в пунктів 1 зауважень.*

4.	2. Прийняти безоплатно до комунальної власності територіальної громади міста Києва від розробників програмного комплексу «VlasCom» (Антонєнка Леоніда Васильовича, Горковчука Максима Вікторовича, Зюзько Олексія Федоровича, Новохацького В'ячеслава Олександровича, Черіна Андрія Геннадійовича) програмний комплекс «VlasCom» та майнові права на нього, в тому числі право на використання та право на дозвіл і заборону використання цього програмного комплексу третіми особами.	2. Прийняти безоплатно до комунальної власності територіальної громади міста Києва **модуль (підсистему) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва» та всі майнові права автора на нього, визначені Законом України «Про авторське право і суміжні права» після надання виконавчим органом КМР (КМДА) висновку про можливість його ефективного використання.**	*Виключення назви категорії «програмний комплекс «VlasCom» з мотивів, наведених в пунктів 1 зауважень.* ***З метою уникнення в подальшому випадків стягнення з громади міста Києва коштів за використання зазначеного програмного комплексу**, потрібно виключити дані щодо розробників (Антонєнка Леоніда Васильовича, Горковчука Максима Вікторовича, Зюзько Олексія Федоровича, Новохацького Вячеслава Олександровича, Черіна Андрія Геннадійовича)* *Необхідно визначити, що прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва модулю (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва можливе лише після надання виконавчим органом КМР (КМДА) висновку про можливість його ефективного використання, з метою недопущення прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмних продуктів, які в подальшому не зможуть в подальшому ефективно використовуватись.*
5.	3. Передати програмний	3. Передати **модуль (підсистему)**	*Виключення назви*

	комплекс «VlasCom» до сфери управління Департаменту комунальної власності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та надати йому майнові права на програмний комплекс «VlasCom», в тому числі право на використання та право на дозвіл і заборону використання цього програмного комплексу іншими особами.	**«Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва»** до сфери управління Департаменту комунальної власності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та надати йому всі майнові права на нього, визначені Законом України «Про авторське право і суміжні права».	*категорії «програмний комплекс «VlasCom» з мотивів, наведених в пунктів 1 зауважень.* *Питання визначення Департаменту, до сфери управління якого підлягає передача програмного комплексу повинно бути обговорено на засіданні постійної комісії Київради з питань власності разом з ДКВ та ДІКТ.*
6.	4. Департаменту комунальної власності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) спільно з розробниками програмного комплексу «VlasCom» здійснити в установленому порядку приймання-передачі програмного комплексу «VlasCom»та скласти відповідний акт приймання передачі.	4. Департаменту комунальної власності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) спільно ***з Департаментом інформаційно-комунікаційних технологій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації та з розробниками модулю (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва»*** здійснити в установленому порядку приймання-передачі **модулю (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва»** та скласти відповідний акт приймання передачі.	*Виключення назви категорії «програмний комплекс «VlasCom» з мотивів, наведених в пунктів 1 зауважень.* *Доповнення Департаментом інформаційно-комунікаційних технологій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації підлягає додатковому обговоренню на засіданні постійної комісії Київради з питань власності*
7.	5. Виконавчому органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) протягом двох місяців з дня прийняття цього рішення: 5.1. Розробити і подати на розгляд Київської міської ради проект рішення «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 «Про затвердження Положення про оренду майна територіальної	**5. Виключити**	*Положення про розроблення проекту рішення «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 «Про затвердження Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва» підлягає виключенню, оскільки на сьогоднішній день розглядається*

	громади міста Києва», яким закріпити інтеграцію програмного комплексу «VlasCom» у відносини, пов'язані з передачею в оренду майна, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста Києва.		*питання щодо прийняття нової редакції Положення, в якому і доцільно передбачити використання модуля (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва». У даному проекті рішення вказаний пункт є недоцільним.*
8.		5. **Департаменту інформаційно-комунікаційних технологій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) спільно з Департаментом комунальної власності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) забезпечити інтеграцію модуля (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва» з інформаційно-аналітичною системою «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва».**	В редакції доопрацьованого суб'єктом подання проекту рішення
9.		6. **Встановити, що фактичне використання модулю (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва» допускається лише після встановлення ефективних засобів недопущення несанкціонованого доступу до даного програмного комплексу третіх осіб.**	***З метою недопущення несанкціонованого доступу до модулю (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва» третіх осіб.***

Додаток № 2

Порівняльна таблиця до доопрацьованого проекту рішення Київської міської ради «Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмного комплексу «VlasCom» у вигляді модуля (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва»

	Доопрацьований проект рішення Київської міської ради «Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмного комплексу «VlasCom» у вигляді модуля (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва»	***Редакція доопрацьованого проекту рішення Київської міської ради «Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмного комплексу «VlasCom» у вигляді модуля (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва» з пропозиціями, зауваженнями та поправками***	***Обґрунтуванням необхідності врахування пропозицій, зауважень та поправок***
1.	Назва: «Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмного комплексу «VlasCom» у вигляді модуля (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва»	Назва: «Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва **модуля (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва»**	*Вживання категорії «програмний комплекс «VlasCom» є недоцільним, оскілки на сьогоднішній день невідомо чи не потребує вказаний програмний комплекс певного доопрацювання та зміну окремих налаштувань. Якщо виникне необхідність у доопрацюванні вказаного модулю та внесенні змін в налаштування, в подальшому може виникнути ситуація, яка унеможливить ефективне*

			використання модуля (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва». Крім того, зазначення конкретної назви «програмний комплекс «VlasCom» в подальшому є додатковою підставою для заявлення розробниками вимог про стягнення з громади міста Києва коштів.
2.	Відповідно до статей 319, 327, 331 Цивільного Кодексу України, статті 136 Господарського Кодексу України, статті 4, пункту 30 частини першої статті 26, статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Закону України «Про авторське право і суміжні права в Україні», враховуючи звернення розробників програмного комплексу «VlasCom», з метою підвищення ефективності управління об'єктами комунальної власності територіальної громади міста Києва, забезпечення реалізації принципів відкритості і прозорості, а також автоматизації документообігу у відносинах оренди комунального майна територіальної громади міста Києва, Київська міська рада	Відповідно до статей 319, 327, **329,** 331 Цивільного Кодексу України, статті 136 Господарського Кодексу України, статті 4, пункту 30 частини першої статті 26, статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Закону України «Про авторське право і суміжні права в Україні», **враховуючи положення авторського договору щодо відсутності у розробників подальших майнових вимог стосовно стягнення з територіальної громади міста Києва коштів за використання,** з метою підвищення ефективності управління об'єктами комунальної власності територіальної громади міста Києва, забезпечення реалізації принципів відкритості і прозорості, а також автоматизації документообігу у відносинах оренди комунального майна територіальної громади міста Києва, Київська міська рада	*А) Необхідно виключити Вживання категорії «програмний комплекс «VlasCom» з мотивів, наведених в попередньому пунктів.* *Б) Необхідно в проекті рішення зазначити про укладений в порядку Закону України «Про авторське право і суміжні права» авторський договір, положеннями якого передбачити відсутність у розробників будь-яких подальших майнових вимог щодо стягнення з бюджету міста Києва коштів за використання зазначеного програмного продукту.*

			В) Необхідне посилання на статтю 329 ЦК України (Набуття права власності юридичною особою публічного права) як в аналогічних рішеннях Київради, якими передбачено прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва майна.
3.	1. Організувати ведення модулю (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва», призначеного для забезпечення автоматизації роботи постійної комісії Київської міської ради з питань власності щодо оренди комунального майна територіальної громади міста Києва.	1. Організувати ведення електронної автоматизованої системи і бази даних, що забезпечує автоматизацію документообігу у відносинах оренди комунального майна територіальної громади міста Києва.	*Виключення назви категорії «програмний комплекс «VlasCom» з мотивів, наведених в пунктів 1 зауважень.*
4.	2. Прийняти безоплатно до комунальної власності територіальної громади міста Києва від розробників програмного комплексу «VlasCom» у вигляді модулю (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва» (Антонєнка Леоніда Васильовича, Горковчука Максима Вікторовича, Зюзько Олексія Федоровича, Новохацького В'ячеслава Олександровича, Черіна Андрія Геннадійовича) програмний комплекс «VlasCom» у вигляді	2. Прийняти безоплатно до комунальної власності територіальної громади міста Києва модуль (підсистему) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва» та всі майнові права автора на нього, визначені Законом України «Про авторське право і суміжні права» після надання виконавчим органом КМР (КМДА) висновку про можливість його ефективного використання.	*Виключення назви категорії «програмний комплекс «VlasCom» з мотивів, наведених в пунктів 1 зауважень.* ***З метою уникнення в подальшому випадків стягнення з громади міста Києва коштів за використання зазначеного програмного комплексу**, потрібно виключити дані щодо розробників (Антонєнка Леоніда*

	модулю (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва» та всі майнові права автора на нього, визначені Законом України «Про авторське право і суміжні права».		*Васильовича, Горковчука Максима Вікторовича, Зюзько Олексія Федоровича, Новохацького Вячеслава Олександровича, Черіна Андрія Геннадійовича)* *Необхідно визначити, що прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва модулю (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва можливе лише після надання виконавчим органом КМР (КМДА) висновку про можливість його ефективного використання, з метою недопущення прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмних продуктів, які в подальшому не зможуть в подальшому ефективно використовуватись.*
5.	3. Передати модуль (підсистему) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи		*Питання визначення Департаменту, до сфери управління якого підлягає*

	«Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва» до сфери управління Департаменту комунальної власності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та надати йому всі майнові права на нього, визначені Законом України «Про авторське право і суміжні права»		*передача програмного комплексу повинно бути обговорено на засіданні постійної комісії Київради з питань власності разом з ДКВ та ДІКТ.*
6.	4. Департаменту комунальної власності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) спільно з розробниками модулю (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва» здійснити в установленому порядку приймання-передачі модулю (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва» та скласти відповідний акт приймання передачі.	4. Департаменту комунальної власності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) спільно ***з Департаментом інформаційно-комунікаційних технологій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації та з розробниками модулю (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва»*** здійснити в установленому порядку приймання-передачі модулю (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва» та скласти відповідний акт приймання передачі.	*Доповнення Департаментом інформаційно-комунікаційних технологій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації підлягає додатковому обговоренню на засіданні постійної комісії Київради з питань власності*
7.	5. Департаменту інформаційно-комунікаційних технологій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) спільно з Департаментом комунальної власності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) забезпечити інтеграцію модуля (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва» з інформаційно-аналітичною системою «Управління	5. Департаменту інформаційно-комунікаційних технологій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) спільно з Департаментом комунальної власності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) забезпечити інтеграцію модуля (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва» з інформаційно-аналітичною системою «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва».	

	майновим комплексом територіальної громади міста Києва».		
8.	6. Виконавчому органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) протягом двох місяців з дня прийняття цього рішення: 6.1. Розробити і подати на розгляд Київської міської ради проект рішення «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 «Про затвердження Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва», яким закріпити інтеграцію програмного комплексу «VlasCom» у відносини, пов'язані з передачею в оренду майна, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста Києва.	***Виключити***	Оскільки на сьогоднішній день розглядається питання щодо прийняття нової редакції Положення, в якому і доцільно передбачити використання модуля (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва». У даному проекті рішення вказаний пункт є недоцільним.
9.		***6. Встановити, що фактичне використання модулю (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва» допускається лише після встановлення ефективних засобів недопущення несанкціонованого доступу до даного програмного комплексу третіх осіб.***	***З метою недопущення несанкціонованого доступу до модулю (підсистеми) «Комісія власності» інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва» третіх осіб.***

ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

"11" жовтня 2017 р. № 08/279/08/061-615

Київська міська рада
12.10.2017 № **08/17601**

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики

Макарову О. А.

ДЕПУТАТСЬКЕ ЗВЕРНЕННЯ

про розгляд питання щодо порушення вимог Регламенту головою постійної комісії Київради з питань з власності при розгляді депутатських звернень

Шановний Олегу Анатолійовичу!

За ініціативою голови постійної комісії Київради з питань власності розглядається питання щодо запровадження програмного комплексу «VlasCom» та відповідний проект рішення Київської міської ради **про безоплатне** прийняття програмного комплексу «VlasCom» до комунальної власності територіальної громади міста Києва, суб'єктом подання якого є Л. В. Антонєнко.

Депутатським зверненням від **19.09.2017** № 08/279/08/061-535 (копія депутатського звернення з відміткою Київради про отримання 19.09.2017 додається) я звертався до голови постійної комісії Київради з питань власності Л. В. Антонєнка з питання надання зауважень та пропозицій до зазначеного проекту рішення, зокрема відносно необхідності укладення в порядку статті 13 Закону України «Про авторське право і суміжні права» угоди, в якій необхідно передбачити особливості користування зазначеним програмним комплексом співавторами (серед яких в тому числі і депутат Київради Л. Антонєнко), а також положення про відсутність в подальшому у всіх співавторів та розробників програмного комплексу «VlasCom» майнових вимог про стягнення коштів за його використання з бюджету міста Києва та відповідно необхідності зазначення про таку укладену угоду в тексі рішення Київської міської ради.

21.09.2017 на адресу постійної комісії з питань власності надійшов доопрацьований Л. В. Антонєнком проект рішення Київської міської ради "Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмного комплексу "VlasCom" у вигляді модуля (підсистеми) "Комісія власності" інформаційно-

аналітичної системи "Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва", в якому дане моє зауваження не було враховано.

03.10.2017 (вже через 14 днів після направлення депутатського звернення), на засіданні постійної комісії Київради з питань власності я наголосив на необхідності належного розгляду моїх зауважень та пропозиції до проекту рішення та необхідності ознайомлення з остаточною редакцією даного проекту рішення, на що Л. Антонєнко відповів, що направлені мною депутатським зверненням зауваження та пропозиції не можуть бути враховані, оскільки я не надавав порівняльної таблиці, з якої б чітко вбачалась які конкретні зміни до проекту рішення мають бути внесені.

У відповідності до положень Регламенту Київської міської ради визначено **вичерпний перелік випадків**, за яких передбачено обов'язковість подання порівняльної таблиці:

1) подання проекту рішення про внесення змін чи доповнень до рішення Київради (стаття 26 Регламенту КМР «Подання проектів рішень на розгляд Київради та вимоги щодо їх оформлення»);
2) надання пропозицій і поправок депутатів Київради до проекту рішення Київради, що подаються після прийняття за основу (в першому читання) відповідного рішення на пленарному засіданні Київради (Стаття 36 Регламенту КМР «Розгляд проектів рішень Київради у другому читанні»);
3) подання виконавчим органом Київради (Київською міською державною адміністрацією) у двомісячний строк після завершення відповідного бюджетного періоду річних звітів про виконання бюджету міста Києва та Програми економічного і соціального розвитку міста Києва, до яких додаються аналітичні матеріали у вигляді порівняльної таблиці (Стаття 45 Регламенту КМР «Розгляд та прийняття рішень Київради про бюджет міста Києва та про Програму економічного і соціального розвитку міста Києва, звіту про виконання бюджету та звіту про виконання Програми економічного і соціального розвитку»).

Разом з тим, вказані у депутатському зверненні від 19.09.2017 № 08/279/08/061-535 пропозиції та зауваження до проекту рішення не є ані окремим проектом рішення, що подається у відповідності до статті 26 Регламенту КМР, ані пропозиціями і правками до прийнятого за основу на пленарному засіданні Київради рішення у відповідності до статті 36 Регламенту Київради, ані підпадають під випадок надання порівняльної таблиці у порядку статті 45 Регламенту Київради.

З огляду на зазначене, вважаю, що висновки голови постійної комісії Київради з питань власності, озвучені на засіданні 03.10.2017 щодо обов'язкової необхідності надання зауважень і пропозиції у формі порівняльної таблиці до наведеного проекту рішення, який не було попередньо прийнято за основу в першому читанні, не є окремим проектом рішення, суперечать положенням Регламенту.

Окрім іншого, у відповідності до ч. 2 статті 13 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» та ч. 2 статті 20 Регламенту Київської міської ради органи місцевого самоврядування та їх посадові особи, до яких звернувся депутат Київради, зобов'язані у десятиденний строк розглянути порушене ним питання та надати йому відповідь, а в разі необхідності додаткового вивчення чи перевірки дати йому відповідь не пізніш як у місячний строк.

З урахуванням зазначених вимог законодавства, Л. В. Антонєнко як голова постійної комісії Київради з питань власності та суб'єкт подання відповідного проекту рішення, після отримання мого депутатського звернення від 19.09.2017 № 08/279/08/061-535 з зауваженнями та пропозиціями до проекту рішення, зобов'язаний був у 10-денний строк його розглянути та надати письмову відповідь, в якій зазначити про неможливість врахування моїх зауважень та пропозиції до проекту рішення, які викладені в депутатському зверненні від 19.09.2017 № 08/279/08/061-535 в зв'язку з «неправильною», на думку Л. Антонєнка, формою їх викладу або ж наявності законних та обґрунтованих підстав їх відхилення.

Разом з тим, в порушення вимог ч. 2 статті 13 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» та ч. 2 статті 20 Регламенту Київської міської ради, головою постійної комісії Київради з питань власності в установлені строки не було надано відповіді на моє депутатське звернення, а інформацію відносно неможливості врахування моїх пропозицій до проекту рішення через відсутність порівняльної таблиці я дізнався лише через 14 днів після того як особисто запитав про це на засіданні постійної комісії з питань власності 03.10.2017 у голови комісії.

З огляду на вищезазначене, керуючись ст. 13 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» прошу Вас, в межах компетенції, розглянути питання відносно:

1) порушення головою постійної комісії Київської міської ради з питань власності вимог Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» та Регламенту Київської міської ради щодо неврахування моїх зауважень та пропозиції до проекту рішення та ненадання в установлені строки відповіді на депутатське звернення;
2) порушення головою постійної комісії Київської міської ради з питань власності вимог Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» та Регламенту Київської міської ради стосовно його вимоги надавати пропозиції та зауваження до проекту рішення у формі, не передбаченій Регламентом Київради.

Додаток: Копія депутатського звернення від 19.09.2017 № 08/279/08/061-535 з зауваженнями та пропозиціями депутата Київської міської ради Сторожука В. П. до проекту рішення з відміткою про отримання 19.09.2017.

З повагою

Депутат
Київської міської ради В. П. Сторожук

ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

"19" вересня 2017 р. № 08/279/03/061-535

Голові постійної комісії Київської міської ради
з питань власності

Антонєнку Л. В.

Київська міська рада
ОТРИМАНО
19 вер 2017
Вх.

ДЕПУТАТСЬКЕ ЗВЕРНЕННЯ

щодо проекту рішення Київської міської ради "Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмного комплексу "VlasCom"

Шановний Леоніде Васильовичу!

До порядку денного засідання постійної комісії Київської міської ради з питань власності 19.09.2017 включено питання щодо розгляду положень проекту рішення Київської міської ради "Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмного комплексу "VlasCom" (далі – Проект).

Враховуючи правовий висновок управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради, а також з метою захисту права територіальної громади міста Києва, прошу при розгляді вказаного проекту розглянути та врахувати наступні зауваження.

Згідно зазначеного проекту рішення пропонується визнати розробниками та авторами зазначеного програмного комплексу п'ять осіб та передати майнові права на вказаний об'єкт до комунальної власності територіальної громади міста Києва.

Таким чином, згідно зазначеного Проекту рішення, саме Київська міська рада фактично визнає суб'єктами авторського права 5 осіб, які у відповідності до Закону України «Про авторське право і суміжні права» є співавторами програмного комплексу "VlasCom" та відповідно створює всі можливості для реалізації вказаними особами прав, визначених Законом України «Про авторське право і суміжні права», в тому числі і відносно матеріальної винагороди та використання програмного комплексу «VlasCom».

У відповідності до статті 13 Закону України «Про авторське право і суміжні права» авторське право на твір, створений у співавторстві, належить всім співавторам незалежно від того, чи утворює такий твір одне нерозривне ціле або складається із частин, кожна з яких має самостійне значення. Відносини між співавторами визначаються угодою, укладеною між ними.

комплексом, прийняття Київською міською радою проекту рішення про запровадження програмного комплексу автоматизації документообігу у відносинах оренди комунального майна територіальної громади міста Києва та визначення чіткого переліку його розробників та авторів можливе лише за умови наявності між зазначеними особами Угоди щодо використання вказаного програмного комплексу Київською міською радою, особливостей користування зазначеним програмним комплексом співавторами, а також положення про відсутність в подальшому у всіх співавторів майнових вимог про стягнення коштів за її використання з бюджету міста Києва.

Окрім іншого, слід зазначати, що з огляду на те, що запровадження програмного комплексу автоматизації документообігу у відносинах оренди комунального майна територіальної громади міста Києва дійсно оптимізує роботу Київської міської ради та Київської міської державної адміністрації. Разом з тим, програмний комплекс "VlasCom" попередньо не використовувався, а тому у випадку його обов`язкового запровадження може виникнути ситуація, що саме його використання буде неефективним. З огляду на зазначене, пропонується прийняти рішення виключно про запровадження автоматизації документообігу у відносинах оренди комунального майна міста Києва без зазначення конкретного програмного комплексу.

Крім того, як вбачається з висновку управління правового забезпечення, у відповідності до Комплексної міської цільової програми «Електронна столиця» на 2015-2018 роки, затвердженої рішенням Київської міської ради від 02.07.2015 № 654/1518 передбачено створення інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва», а на виконання рішення Київської міської ради від 02.07.2015 № 654/1518 видано розпорядження КМДА від 28.02.2017 № 229 «Про введення в дослідну експлуатацію інформаційно-аналітичної системи «Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва». Саме тому управління правового забезпечення прийшло до висновку про сумнівність прийняття Київською міською радою окремого рішення без перегляду Програми, що забезпечує узгоджене функціонування підсистем у рамках загальноміської інформаційної системи.

З повагою

Депутат
Київської міської ради

В. П. Сторожук

ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

"07" листопада 2017 р. № 08/273/08/061-673

Київська міська рада
07.11.2017 № **08/19077**

Голові постійної комісії
КМР з питань регламенту
та депутатської етики
Масорву О.А.

Депутатське звернення.

Шановний Олегу Анатолійовичу!

Враховуючи важливість питання та необхідність на заміну більш детальної з урахуванням керуючись ст. 15 ЗУ „Про статус депутатів місцевих рад" прошу Вас відкласти розгляд мого депутатського звернення від 11.10.2017 № 08/273/08/061-615 на наступне засідання комісії для його більш детального розгляду

З повагою,

Депутат
Київської міської ради

В.П. Сторожук

Київська міська рада

09 ЛИС 2017

Вх. № 08/19210

ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

"09" листопада 2017 р.

№ 08/279/08/061-678

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики

Макарову О. А.

ДЕПУТАТСЬКЕ ЗВЕРНЕННЯ

про надання додаткової інформації щодо порушення головою постійної комісії Київради з питань власності вимог Регламенту Київради при розгляді проекту рішення «Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмного комплексу «VlasCom»

Шановний Олегу Анатолійовичу!

07.11.2017 на засіданні постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики розглядалось моє депутатське звернення від 11.10.2017 № 08/279/08/061-615 щодо порушення головою постійної комісії Київради з питань власності вимог Регламенту Київради при розгляді проекту рішення «Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмного комплексу «VlasCom» від 21.07.2017 № 08/231-1682/ПР (далі – Проект).

З метою з'ясування всіх фактичних обставин розгляду Проекту, надаю інформацію щодо хронології його проходження.

1) **21.07.2017** Проект було зареєстровано суб'єктом подання.

У відповідності до ч. 6 статті 30 Регламенту КМР, профільна постійна комісія повинна була розглянути вказаний проект рішення до **25.08.2017**.

За період з 21.07.2017 по 25.08.2017 відбулось 2 засідання постійної комісії КМР з питань власності 01.08.2017 та 08.08.2017.

2) **01.08.2017** головою постійної комісії КМР з питань власності Проект було включено до порядку денного засідання постійної комісії КМР з питань власності.

Як вбачається з протоколу від 01.08.2017 № 59 засідання постійної комісії Київради з питань власності (зазначений протокол розміщений на сайті Київської міської ради), мною було запропоновано привести Проект у відповідність до положень статті 13 Закону України «Про авторське право та суміжні права в Україні» (проте, головою комісії вказана пропозиція на обговорення та голосування безпідставно не ставилась, хоча у

відповідності до ч. 8 статті 9 Положення про постійні комісії саме голова постійної комісії створює можливості для внесення членами комісії пропозицій).

Крім того, як вбачається з вищезазначеного протоколу, на голосування була поставлена пропозиція щодо підтримання Проекту, однак таке рішення прийнято не було, оскільки не набрало достатньої кількості голосів.

3) **08.08.2017 до порядку денного засідання постійної комісії з питань власності Проект головою комісії не включався та на засіданні не обговорювався, жодних рішень не приймалось.**

У відповідності до ч. 11 статті 30 Регламенту КМР у разі, якщо профільна постійна комісія протягом строку, встановленого частиною шостою цієї статті 30 Регламенту, не розглянула проект рішення або не прийняла жодного з передбачених частиною шостою цієї статті 30 Регламенту висновків, проект рішення вважається підтриманим профільною постійною комісією.

У відповідності до ч. 6 статті 30 Регламенту КМР профільна постійна комісія протягом тридцяти п'яти днів з моменту реєстрації:

1) підтримує проект рішення Київради без зауважень та підписує його;

2) підтримує проект рішення Київради із зауваженнями чи рекомендаціями; у цьому випадку на оригіналі проекту рішення навпроти назви профільної постійної комісії поряд із підписом голови профільної постійної комісії ставиться відмітка "із зауваженнями" або "з рекомендаціями";

3) за згодою суб'єкта подання створює робочу групу постійної комісії для доопрацювання проекту рішення;

4) відхиляє проект рішення з відповідним обґрунтуванням та повертає його суб'єкту подання; у цьому випадку на оригіналі проекту рішення навпроти назви профільної постійної комісії поряд із підписом голови профільної постійної комісії ставиться відмітка "відхилено" із зазначенням дати та номеру відповідного протоколу засідання постійної комісії.

У відповідності до статті 15 Положення про постійні комісії КМР, саме на голову постійної комісії покладено обов'язок щодо формування проекту порядку денного, організації роботи комісії; проведення підготовки, скликання і ведення засідання.

З урахуванням наведеного вище положення, з метою прийняття постійною комісією Київради з питань власності одного з висновків, передбачених ч. 6 статті 30 Регламенту КМР щодо Проекту, саме голова постійної комісії Київради з питань власності при розгляді Проекту, зобов'язаний був поставити на голосування всі зазначені висновки, а у разі якщо жодний такий висновок не набрав достатньої кількості голосів, то такий проект рішення міг вважатись підтриманим профільною постійною комісією в порядку ч. 11 статті 30 Регламенту КМР.

Однак, в порушення вимог ч. 6 ст. 30 Регламенту та статті 15 Положення про постійні комісії, голова постійної комісії з питань власності не ставив на голосування висновки щодо:

1) **підтримання проекту рішення Київради із зауваженнями чи рекомендаціями;**
2) **створення робочої групи постійної комісії для доопрацювання проекту рішення;**
3) **відхилення проекту рішення.**

4) **11.09.2017** отримання **правового висновку** управління правового забезпечення діяльності КМР щодо невідповідності Проекту вимогам законодавства.

5) **19.09.2017** розгляд на засіданні постійної комісії Київради з питань власності за ініціативою голови комісії, правового висновку управління правового забезпечення до Проекту.

Як вбачається з протоколу № 63 (розміщений на сайті КМР) постійною комісією з питань власності було надано доручення суб'єкту подання «доопрацювати проект рішення відповідно до висновку управління правового забезпечення та Департаменту інформаційно-комунікаційних технологій КМДА та Департаменту комунальної власності та подати його на розгляд на найближчому засіданні постійної комісії Київради з питань власності».

6) **19.09.2017** мною було направлено депутатське звернення № 08/279/08/061-535 голові постійної комісії Київради з питань власності щодо питання надання зауважень та пропозицій до зазначеного проекту рішення, зокрема щодо необхідності приведення вказаного проекту рішення у відповідність до статті 13 Закону України «Про авторське право і суміжні права».

7) **21.09.2017** на адресу постійної комісії з питань власності надійшов доопрацьований депутатом Київради Л. В. Антонєнком проект рішення Київської міської ради "Про запровадження та безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва програмного комплексу "VlasCom" у вигляді модуля (підсистеми) "Комісія власності" інформаційно-аналітичної системи "Управління майновим комплексом територіальної громади міста Києва", в якому дане зауваження не було враховано.

8) **03.10.2017** (вже через 14 днів після направлення депутатського звернення) головою постійної комісії Київради з питань власності до порядку денного засідання комісії було включено, так званий, «доопрацьований проект рішення». Крім того, на даному засіданні постійної комісії Київради з питань власності я наголосив на необхідності належного розгляду моїх зауважень та пропозиції до проекту рішення та необхідності ознайомлення з остаточною редакцією даного проекту рішення, на що Л. Антонєнко відповів, що направлені мною депутатським зверненням зауваження та пропозиції не можуть бути враховані, оскільки я не надавав порівняльної таблиці, з якої б чітко вбачалась які конкретні зміни до проекту рішення мають бути внесені, хоча Регламентом КМР не передбачено обов'язок подання в даному випадку порівняльної таблиці до Проекту.

З огляду на вищенаведене та керуючись ст. 13 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», прошу Вас, в межах компетенції розглянути питання щодо:

1) Порушення головою постійної комісії Київради з питань власності Регламенту КМР та Положення про постійні комісії Київради на засіданні постійної комісії Київради з питань власності 01.08.2017 щодо не поставлення на голосування моєї правки щодо необхідності приведення положень Проекту у відповідність до статті 13 Закону України «Про авторське право та суміжні права в Україні»;
2) Порушення головою постійної комісії Київради з питань власності положень Регламенту КМР при розгляді Проекту, зокрема щодо не поставлення на голосування на засіданнях постійної комісії Київради з питань власності 01.08.2017 та 08.08.2017 всіх передбачених ч. 6 статті 30 Регламенту КМР висновків;
3) Порушення депутатом Київради Антонєнком Л. В., який є суб'єктом подання Проекту положень Регламенту КМР при поданні 21.09.2017 до постійної комісії Київради з питань власності доопрацьованого проекту рішення, який не було зареєстровано в установленому Регламентом КМР порядку як окремий проект рішення;

4) Порушення головою постійної комісії Київської міської ради з питань власності вимог Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» та Регламенту Київської міської ради щодо не поставлення на голосування та неврахування моїх зауважень та пропозиції до проекту рішення, а також ненадання в установлені строки відповіді на депутатське звернення 11.10.2017 № 08/279/08/061-615;
5) Порушення головою постійної комісії Київської міської ради з питань власності вимог Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» та Регламенту Київської міської ради стосовно його вимоги надавати пропозиції та зауваження до проекту рішення у формі, не передбаченій Регламентом Київради.

З повагою

Депутат
Київської міської ради

В. П. Сторожук

Київська міська рада
ОТРИМАНО
07 ЛИС 2017
Вх. Орн-1600

ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

"05" листопада 2017 р. № 08/279/08/061-670

Київська міська рада
07.11.2017 № **08/19075**

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань регламенту та депутатської етики

Макарову О. А.

ДЕПУТАТСЬКЕ ЗВЕРНЕННЯ

про розгляд питання щодо порушення вимог Регламенту Київської міської ради та Положення про постійні комісії головою постійної комісії з питань з власності при скликанні засідання комісії 13.10.2017

Шановний Олегу Анатолійовичу!

13.10.2017 головою постійної комісії Київради з питань власності було скликано засідання зазначеної постійної комісії. При цьому, при плануванні дати засідання заздалегідь до його проведення, голову постійної комісії з питань власності Л. В. Антонєнка було повідомлено про неможливість бути присутніми та взяти участь у засіданні двома членами постійної комісії Київради з питань власності, які неодноразово повідомляли про це Л. В. Антонєнка.

Окрім іншого, підстави, які унеможливлювали двох членів постійної комісії Київради з питань власності взяти участь в засіданні постійної комісії Київради з питань власності 13.10.2017 є загальновідомими, підтверджені документально ще задовго до його проведення були відомі в Київській міській раді та її органах, а тому голова постійної комісії з питань власності був завчасно повідомлений про неможливість двох членів зазначеної комісії бути присутніми на засіданні 13.10.2017.

У відповідності до ч. 7 статті 11 Регламенту КМР організація роботи постійної комісії Київради покладається на голову комісії.

Згідно ч. 1. статті 8 Положення про постійні комісії Київради чергові засідання постійних комісій Київської міської ради скликає голова комісії в міру необхідності, але не рідше одного разу на місяць, і відбуваються у дні, визначені постійними комісіями Київської міської ради. Постійні комісії Київської міської ради можуть встановити інший день та час своїх засідань, про що завчасно повідомляються всі члени комісій.

Відповідно до статті 15 Положення про постійні комісії Київради голова постійної комісії Київської міської ради, зокрема організовує роботу комісії, проводить підготовку, скликає і веде засідання.

Таким чином, саме на голову постійної комісії з питань власності покладено обов'язок скликання засідань комісії в дати, які оптимально враховують інтереси всіх членів комісії, надаючи їм таким чином, можливість ефективно реалізувати визначені чинним законодавством повноваження, а невиконання головою постійної комісії Київради з питань власності зазначених вимог обумовило неможливість реалізації членами постійної комісії Київради з питань власності своїх повноважень та відповідно унеможливило проведення засідання постійної комісії Київради з питань власності взагалі.

З огляду на зазначене, а також керуючись ст. 13 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», прошу Вас, в межах компетенції розглянути питання порушення головою постійної комісії Київради з питань власності вимог Регламенту та Положення про постійні комісії при скликанні засідання зазначеної комісії 13.10.2017 та ігноруванні документально підтвердженого та загальновідомого факту неможливості бути присутніми на даному засіданні постійної комісії з питань власності двох її членів.

З повагою

Депутат
Київської міської ради

В. П. Сторожук

ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

"21" грудня 2017 р. № 08/279/08/061-797

Секретарю Київради
Прокопіву В.В.

Заява

Шановний Володимире Володимировичу!

В зв'язку з тим, що в подальшому на мене буде покладено значну кількість посадових обов'язків, я не зможу належним чином виконувати повноваження члена постійної комісії Київради з питань власності, визначені ЗУ „Про статус депутатів місцевих рад", Регламентом КМР та Положенням про постійні комісії Київради та ін. НПА.

Враховуючи вищевикладене, прошу виключити мене з складу постійної комісії Київради з питань власності.

Київська міська рада
21.12.2017 № 08/22019

В.П. Сторожук

Депутат Київради
член ПК Київради
з питань власності