08/0-83
31.08.17

Київська міська рада
ОТРИМАНО
30 СЕР 2017
Вх.

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ КОМУНАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ м. КИЄВА

01001, м.Київ, вул.Хрещатик, 10, тел. (044) 202-61-51, Call-центр (044) 15-51
E-mail: gukv@gukv.gov.ua Код ЄДРПОУ 19020407

23.08.2017 № 062/05/13-8455
на № _____ *від* _____

Постійна комісія Київради з питань власності

1 (69)

На засіданні постійної комісії Київради з питань власності 30.06.2017 року (протокол № 55) було погоджено питання щодо продовження ТОВ «Діамед» договорів оренди нежитлових приміщень загальною площею 29,30 кв. м та 32,40 кв. м на вул. Петра Запорожця, 26, терміном на 2 роки 364 дні.

Відповідно пп. 3.1., 3.6., 3.7. Договору за користування об'єктом оренди орендар сплачує орендну плату на рахунок підприємства (балансоутримувача) незалежно від наслідків господарської діяльності щомісячно не пізніше 15 числа поточного місяця.

До Департаменту надійшло повідомлення Київської міської клінічної лікарні № 3 від 28.07.2017 року щодо заборгованості з орендної плати за користування вказаними приміщеннями у розмірі 64334,61 грн. та 61558,16 грн. та відмовою в підписанні договорів оренди в новій редакції та лист Департаменту охорони здоров'я від 11.08.2017 щодо відмови в продовженні договорів оренди ТОВ «Діамед».

Відповідно до ст. 782 Цивільного кодексу України орендодавець має право відмовитись від договору оренди і вимагати від орендаря звільнення нежитлових приміщень у разі, якщо орендар не сплачує орендну плату за використання зазначеними приміщеннями протягом трьох місяців підряд.

Просимо розглянути на черговому засіданні постійної комісії Київради з питань власності зазначене питання та, у разі погодження, доручити Департаменту комунальної власності м. Києва вчинити організаційно-правові дії відповідно до Положення, затвердженого рішенням Київради від 21.04.2015 № 415/1280.

Перший заступник директора О. Шмуляр

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА
23 СЕР 2017
Вх. № 08/14595

Шалюта
Михальчук 202-61-77

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я
КИЇВСЬКА МІСЬКА КЛІНІЧНА ЛІКАРНЯ №3

вул. П.Запорожця, 26, м. Київ, 02125, тел./факс: 0 (44) 512–02–52, тел.540–95–25,
E-mail: kmkl3@ukr.net, kmkl3@health.kiev.ua, код ЄДРПОУ 05415958

«15» 08. 2017 р. № 1402
на №_____ від _____

Київська міська рада
16.08.2017 № **08/14245**

Голові постійної комісії
Київської міської ради
з питань власності
Антоненко Л.В.

Шановний Леоніде Васильовичу !

Доводжу до Вашого відома, що на сьогоднішній день в Департаменті комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) перебувають документи щодо продовження наступних договорів: **№1832-1 від 31 березня 2016 року, №21 від 26 березня 2015 року, №1833-1 від 31 березня 2016 року, №22 від 26 березня 2015 року,** укладених між Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Київською міською клінічною лікарнею №3 та **Товариством з обмеженою відповідальністю «Діамед».**

Листом від 27 липня 2017 року вих. №1297 (копія додається) Київська міська клінічна лікарня №3 просила Департаменті комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) ***призупинити процедуру продовження вищезазначених договорів в зв`язку з наявністю заборгованості у сумі 158021,31грн., з якої 144046,19 грн. – орендна плата, 4194,60грн. – відшкодування комунальних платежів та податок на землю – 9780,52 грн. за травень-липень 2017 року.***

КМКЛ №3 неодноразово зверталась письмово до ТОВ «ДІАМЕД» (копії листів додаються) з проханням погасити заборгованість.

Проте станом на 14.08.2017 року з невідомих для нас причин заборгованість не погашена. Будь-яких відповідей щодо надання пропозицій для вирішення питання по погашенню даної заборгованості від ТОВ «ДІАМЕД» на адресу КМКЛ №3 не надходило жодним способом.

08.08.2017 р. КМКЛ № 3 звернулася до Департаменту охорони здоров'я ВОКР (КМДА) з клопотанням відмінити погодження комісії про продовження ТОВ «Діамед», договорів оренди (лист №061/606-1352).

11.08.2017 вищезазначене клопотання було погоджено (лист № 061-8743/05.05), інформація направлена в Департамент комунальної власності ВОКР (КМДА).

Отже, враховуючи вищезазначене повідомляємо, що ТОВ «ДІАМЕД» порушує умови договорів, виконує їх неналежним чином та жодним способом не

намагається погасити заборгованість. Вважаємо, що за даних обставинах подовження договорів оренди з ТОВ «ДІАМЕД» є недоцільним.

Додатки:

1. Копія листа від 27.07.2017 року №1297 – на 1 арк., в 1 примірнику;
2. Копія листа від 12.05.2017 року №810 – на 1 арк., в 1 примірнику;
3. Копія листа від 12.06.2017 року №1003 – на 1 арк., в 1 примірнику;
4. Копія листа від 26.06.2017 року №1078 – на 1 арк., в 1 примірнику;
5. Акти звірки взаємних розрахунків між КМКЛ №3 та ТОВ «ДІАМЕД» за період з 01.01.2017р. по 27.07.2017 – на 2 арк., в 1 примірнику;
6. Копія листа від 08.08.2017 №061/106-1352 – на 2 арк., в 1 примірнику;
7. Копія листа від 11.08.2017 № 061-8743/05.05 – на 1 арк., в 1 примірнику.

З повагою,
в.о. головного лікаря П.Б.Іващенко

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я
КИЇВСЬКА МІСЬКА КЛІНІЧНА ЛІКАРНЯ № 3

вул. П.Запорожця, 26, м. Київ, 02125, тел./факс: 0 (44) 512–02–52, тел.540–95–25,
E-mail: kmkl3@ukr.net, kmkl3@health.kiev.ua, код ЄДРПОУ 05415958

«27» 07 2017 р. № 1297

Щодо продовження договорів
ТОВ «ДІАМЕД»

Директору
Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)
Гудзю А.А.
вул.. Хрещатик, буд 8, м. Київ, 00124

Шановний Андрію Анатолійовичу!

Київська міська клінічна лікарня № 3 (далі – КМКЛ №3) в особі в.о. Головного лікаря Іващенка Петра Борисовича засвідчує свою повагу до Вас та просить допомогти у вирішенні наступного питання.

Наразі зараз в Департаменті комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) перебувають документи щодо продовження наступних договорів:

- **№1832-1** про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду (нова редакція договору від 20 березня 2015 року №1832 Про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду) **від 31 березня 2016 року,**
- **№21** про відшкодування витрат балансоутримувача на утримання орендованого нерухомого майна та надання комунальних послуг орендарю **від 26 березня 2015 року** (зі змінами внесеними додатковою угодою №1 договору про відшкодування витрат балансоутримувача на утримання орендованого нерухомого майна та надання комунальних послуг орендарю від 26 березня 2015 року №21 від 20 березня 2016 року),
- **№1833-1** про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду (нова редакція договору від 20 березня 2015 року №1833 Про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду) **від 31 березня 2016 року**
- **№22** про відшкодування витрат балансоутримувача на утримання орендованого нерухомого майна та надання комунальних послуг орендарю **від 26 березня 2015 року** (зі змінами внесеними додатковою угодою №1 договору про відшкодування витрат балансоутримувача на утримання орендованого нерухомого майна та надання комунальних послуг орендарю від 26 березня 2015 року №22 від 20 березня 2016 року

укладених між Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Київською

[redacted]ською клінічною лікарнею №3 та Товариством з обмеженою відповідальністю «Діамед».

Київська міська клінічна лікарня №3 просить призупинити процедуру продовження вищезазначених договорів з огляду на наступне.

Під час проведення ревізії фінансово-господарської діяльності КМКЛ №3, що проводилася інспекцією внутрішнього аудиту Департаменту охорони здоров'я м. Києва за період з 01.04.2016 року по 01.03.2017 року були виявлені окремі недоліки, внаслідок яких сталося неповне відображення нарахувань з орендної плати в результаті помилкового застосування п.11 Рішення Київської міської ради №415/1280 від 21 квітня 2015 року. У зв'язку з чим по договору №1832-1 від 31.03.2016 року було не донараховано 41 106,64 грн, а по договору 1833-1 від 31.03.2016 року не донараховано 48 849,72 грн.

Отже за двома договорами ТОВ «Діамед» не донараховано за оренду кошти на загальну суму 89956,36 грн..

КМКЛ №3 неодноразово зверталась письмово до ТОВ «ДІАМЕД» (копії листів додаються) з проханням погасити заборгованість. Листи передавались через працівників аптек ТОВ «ДІАМЕД» та надсилались рекомендованими листами.

Тобто КМКЛ №3 всіма можливими способами намагалась і продовжує намагатись вирішити дану ситуацію та закрити питання по заборгованості ТОВ «ДІАМЕД» перед лікарнею.

Проте станом на 9 год 00 хв 27 липня 2017 року з невідомих для нас причин заборгованість на загальну суму 158021,31 грн. непогашена. Будь-яких відповідей щодо надання пропозицій для вирішення питання по погашенню даної заборгованості від ТОВ «ДІАМЕД» на адресу КМКЛ №3 не надходило жодним способом.

Слід також зазначити, що ***ТОВ «ДІАМЕД» має перед КМКЛ №3 поточну заборгованість*** по наступним напрямкам:

- відшкодування комунальних послуг у квітні, червні, липні 2017 року за договором №21 на суму 1975,83 грн.
- відшкодування земельного податку у червні, липні 2017 року за договором №1832-1 на суму 4644,56 грн..
- відшкодування орендної плати у квітні, червні, липні 2017 року за договором №1832-1 на суму 28746,85 грн..
- відшкодування комунальних послуг у квітні, червні, липні 2017 року за договором №22 на суму 2218,77 грн.
- відшкодування земельного податку у січні, червні, липні 2017 року за договором №1833-1 на суму 5135,96 грн..
- відшкодування орендної плати у травні-липні 2017 року за договором №1833-1 на суму 25342,98 грн..

Причин виникнення такої поточної заборгованості ТОВ «ДІАМЕД» КМКЛ №3 не повідомляло, хоча лікарня завчасно надає ТОВ «ДІАМЕД» рахунки для оплати.

Отже, враховуючи вищезазначене ТОВ «ДІАМЕД» порушує умови договорів та виконує їх неналежним чином з незрозумілих для нас причин.

Додатки:

1. Копія листа від 12.05.2017 року №810 – на 1 арк., в 1 примірнику;
2. Копія листа від 13.03.2017 року №423 – на 1 арк., в 1 примірнику;
3. Копія листа від 12.06.2017 року №1003 – на 1 арк., в 1 примірнику;
4. Копія листа від 26.06.2017 року №1078 (разом з додатками) – на 5 арк., в 1 примірнику;
5. Акт звірки взаємних розрахунків між КМКЛ №3 та ТОВ «ДІАМЕД» за період з 01.01.2017р. по 27.07.2017 – на 1 арк., в 2-х примірниках;

З повагою та сподіванням на задоволення нашого прохання

В.о. Головного лікаря **П. Іващенко**

Акт
звірки взаємних розрахунків

між Київською міською клінічною лікарнею №3 та ТОВ"Діамед" договір оренди № 1832-1 від 31.03.2016 року (29,3 кв.м,)та договір про відшкодування витрат №21 від 26.03.2015 року (термін дії до 19.03.2016р.подовжено дод № 1 20.03.2016.-29.06.2017.)

за період з 01.01.2017р. по 27.07.2017р.

Зміст запису		КМКЛ № 3		ТОВ"Діамед"	
		Дебет	Кредит	Дебет	Кредит
Сальдо на 01.01.2017		**3828,83**			
Оренда примішення	січень	3474,34	3474,34		
Комунальні витрати		1302,29	0,00		
Земельний податок		642,79	0,00		
Оренда примішення	лютий	3946,69	3474,34		
Комунальні витрати		1309,90	1320,29		
Земельний податок		2941,94	642,80		
Оренда примішення	березень	3986,16	3986,16		
Комунальні витрати		1409,90	2719,80		
Земельний податок		627,02	627,02		
Оренда примішення	квітень	4057,91	0,00		
Комунальні витрати		1508,66	0,00		
Земельний податок		627,02	627,02		
Оренда примішення	травень	49295,51	0,00		
Комунальні витрати		700,88	0,00		
Земельний податок		627,02	0,00		
Оренда примішення	червень	8295,33	4057,91		
Комунальні витрати		434,25	700,88		
Земельний податок		627,02	627,02		
Оренда примішення	липень	8428,04	0,00		
Комунальні витрати		261,76	0,00		
Земельний податок		627,02	0,00		
Оренда примішення	серпнь	0,00	0,00		
Комунальні витрати		0,00	0,00		
Земельний податок		0,00	0,00		
Оренда примішення	вересень	0,00	0,00		
Комунальні витрати		0,00	0,00		
Земельний податок		0,00	0,00		
Оренда примішення	жлвтень	0,00	0,00		
Комунальні витрати		0,00	0,00		
Земельний податок		0,00	0,00		
Оренда примішення	листопад	0,00	0,00		
Комунальні витрати		0,00	0,00		
Земельний податок		0,00	0,00		
Оренда примішення	грудень	0,00	0,00		
Комунальні витрати		0,00	0,00		
Земельний податок		0,00	0,00		
Залишки :		**95131,48**	**22257,59**		
Оренда примішення		69853,49	0,00		
Комунальні витрати		2204,67	0,00		
Земельний податок		4644,56	0,00		
Сальдо на 27.07.2017		**76702,72**			

Головний бухгалтер _____ Кисельова І.В.

Головний бухгалтер _____

В.о.головного лікаря _____ Іващенко П.Б.

_____

Виконавець:
Грабенко А.П.
540-96-56

Акт
звірки взаємних розрахунків

між Київською міською клінічною лікарнею №3 та ТОВ"Діамед" договір оренди № 1833-1 від 31.03.2016 року (32,4 кв.м,) та договір про відшкодування витрат №22 від 26.03.2015 року (термін дії до 19.03.2016р подовжено дод № 1 20.03.2016.-29.06.2017.)

за період з 01.01.2017р. по 27.07.2017р.

Зміст запису		КМКЛ № 3		ТОВ"Діамед"	
		Дебет	Кредит	Дебет	Кредит
Сальдо на 01.01.2017		4491,56			
Оренда примішення	січень	4128,71	4128,71		
Комунальні витрати		1209,41	0,00		
Земельний податок		710,80	0,00		
Оренда примішення	лютий	4690,12	8257,43		
Комунальні витрати		1157,53	1209,41		
Земельний податок		3253,21	710,80		
Оренда примішення	березень	4737,02	4690,12		
Комунальні витрати		1315,34	2472,87		
Земельний податок		693,37	693,37		
Оренда примішення	квітень	4822,28	4737,02		
Комунальні витрати		1279,82	0,00		
Земельний податок		693,37	693,37		
Оренда примішення	травень	58581,10	0,00		
Комунальні витрати		773,78	0,00		
Земельний податок		693,37	0,00		
Оренда примішення	червень	9537,09	4822,28		
Комунальні витрати		429,60	773,78		
Земельний податок		693,37	693,37		
Оренда примішення	липень	10015,00	0,00		
Комунальні витрати		280,51	0,00		
Земельний податок		693,37	0,00		
Оренда примішення	серпнь	0,00	0,00		
Комунальні витрати		0,00	0,00		
Земельний податок		0,00	0,00		
Оренда примішення	вересень	0,00	0,00		
Комунальні витрати		0,00	0,00		
Земельний податок		0,00	0,00		
Оренда примішення	жлвтень	0,00	0,00		
Комунальні витрати		0,00	0,00		
Земельний податок		0,00	0,00		
Оренда примішення	листопад	0,00	0,00		
Комунальні витрати		0,00	0,00		
Земельний податок		0,00	0,00		
Оренда примішення	грудень	0,00	0,00		
Комунальні витрати		0,00	0,00		
Земельний податок		0,00	0,00		
Залишки :		110709,5[illegible]	33882,[illegible]		
Оренда примішення		7419[illegible]	[illegible]0		
Комунальні витрати		1[illegible]	0,00		
Земельний податок		5105,[illegible]	[illegible]00		
Сальдо на 27.07.2017		81318,[illegible]			

Головний бухгалтер _____ Кисельова І.В.

Головний бухгалтер _____

В.о.головного лікаря _____ Іващенко П.Б.

_____

Виконавець:

Грабенко А.П.

540-96-56

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я
КИЇВСЬКА МІСЬКА КЛІНІЧНА ЛІКАРНЯ №3

25, м. Київ, вул. П.Запорожця, 26
340 – 95 – 25 Факс 512 – 02 – 52
№ 061/106 – 1352
« 08 » 2017 р.

Заступнику директора- начальнику
управління економіки Департаменту
охорони здоров'я ВОКМР (КМДА)
С.М. Птусі

Шановний Сергію Михайловичу !

У доповнення до листа від 02.08.17р. №061/106-504/1334 Київська міська клінічна лікарня № 3 просить внести зміни до протоколу комісії з питань використання нерухомого майна при Департаменті охорони здоров`я від 24 лютого 2017 року №72 додаток 1 п.8, 9, а саме, у зв`язку з заборгованістю станом на 01.08.2017 року орендної плати у сумі 144046,19 грн., не подовжувати договора оренди нежитлових приміщень площею 32,4 кв.м, яке враховується на балансі лікарні на вул..П.Запорожця,26 (корпус №2, 1 поверх) та 29,3 кв.м яке враховується на балансі лікарні на вул..П.Запорожця,26 (корпус №3, 1 поверх) майна територіальної громади міста Києва від 31 березня 2016 року №1832-1 (нова

редакція договору від 20 березня 2015 року №1832 Про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду) та від 31 березня 2016 року №1833-1(нова редакція договору від 20 березня 2015 року №1833 Про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду) з Товариством з обмеженою відповідальністю «ДІАМЕД».

В.о.головного лікаря П.Б.Іващенко

Головний бухгалтер І.В.Кисельова

Виконавець 540-96-23
Кисельова І.В.

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я
вул. Прорізна, 19, м. Київ-01, 01001, т ел. (044) 284-08-75, т ел./факс (044) 278-01-03,
т ел. «гарячої» лінії (044) 278-41-91, e-mail:admin@health.kiev.ua, код ЄДРПОУ 02012906

11.08.2017 № 061 – 8743/05.08

на № _____ від _____

Департамент комунальної власності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

Київська міська клінічна лікарня № 3

Департамент охорони здоров'я виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) погоджує звернення Київської міської клінічної лікарні № 3 від 02.08.2017 № 087/1[illegible]/1.04 про скасування п.8 та п.9 дод.1 протоколу від 24.02.2017 № 72 та не погодження подовження Товариству з обмеженою відповідальністю «Діамед» [illegible] договорів оренди нежитлових приміщень від 31.03.2016 № 1832-1 та від 31.03.2016 № 1833-1 розташованих на вул. Петра Запорожця, 26 площею [illegible] кв.м. на 1 поверсі корпусу № 3 та 32,4 кв.м. на 1 поверсі корпусу № [illegible] з цільовим використанням «розміщення аптек, що реалізують готові ліки» з [illegible] ставкою 12% у зв'язку із заборгованістю ТОВ «Діамед» перед балансоутримувачем по орендній платі у сумі 144 046,19 грн. (протокол комісії з питань [illegible] нерухомого майна при Департаменті охорони здоров'я від 09.[illegible] № [illegible] порядок денний п.6.1).

Заступник директора -
начальник управління економіки О.Птуха

Ходос
235 22 09

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я

вул. Прорізна, 19, м. Київ-01, 01001, тел. (044) 284-08-75, тел./факс (044) 278-01-03,
тел. «гарячої» лінії (044) 278-41-91, e-mail:admin@health.kiev.ua, код ЄДРПОУ 02012906

21.09.2017 № 061-10136/06

на № _____ від _____

08/16273
25.09.2017

Постійна комісія Київської міської ради з питань власності

1.2.(69)

Щодо надання інформації

Департамент охорони здоров'я виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі – Департамент) надає інформацію щодо виникнення заборгованості по сплаті орендної плати ТОВ «Діамед» перед Київською міською клінічною лікарнею № 3 (далі – Лікарня) для повторного розгляду питання 25 частини I порядку денного засідання постійної комісії Київської міської ради з питань власності від 19.09.2017.

На виконання наказу Департаменту від 10.03.2017 № 108 «Про створення комісії» проведено комісійну перевірку окремих питань фінансово-господарської діяльності Лікарні.

В ході перевірки встановлено, що за період з квітня 2016 по лютий 2017 Лікарнею недоотримано 73 837,15 грн. орендної плати від ТОВ «Діамед». Відповідно до пояснення бухгалтера з обліку господарських матеріалів Лікарні, відповідального за нарахування орендної плати, заборгованість виникла в результаті помилкового нарахування орендної плати у розмірі 50 % встановленого обсягу.

Пунктом 11 рішення Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280 «Про затвердження Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва», дійсного на момент перевірки, передбачено, що до 01.07.2017, але не пізніше дати набуття чинності новою редакцією Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, для об'єктів оренди, дата оцінки яких встановлена після 01.09.2014, орендні ставки, визначені Методикою розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, яке передається в оренду, застосовуються у розмірі 50 % встановленого обсягу, крім: ставок, визначених пунктами 1-5 таблиці 2 Методики (за винятком банків), погодинної орендної плати відповідно до пункту 6 Методики і орендної плати, визначеної за результатами конкурсу.

При цьому, оцінка об'єктів оренди ТОВ «Діамед», відповідно до договорів про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду від

31.03.2016 № 1832-1 та від 31.03.2016 № 1833-1, здійснена 30.06.2014. Що в свою чергу не дозволяє застосувати норму орендної плати, визначену Пунктом 11 рішення Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280 «Про затвердження Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва». Копії договорів оренди додаються.

Додаток на 24 арк. в 1 прим.

Заступник директора С. Птуха

Латипов
284 08 10

ДОГОВІР № 1832-1

про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду

(нова редакція договору від «20» березня 2015 року №1832 Про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду)

Місто Київ "31" березня 2016 року

Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), далі - ОРЕНДОДАВЕЦЬ, в особі заступника директора Шмуляра Олега Васильовича, який діє на підставі Положення про Департамент комунальної власності м.Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), яке затверджене розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 29 грудня 2012 року №2383, Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, яке затверджено рішенням Київської міської ради від 21 квітня 2015 року №415/1280, та наказу Департаменту комунальної власності м.Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 11.01.2016р.№1 з однієї сторони, та Товариство з обмеженою відповідальністю «Діамед» далі - ОРЕНДАР, в особі директора Шмаюна Костянтина Миколайовича, який діє на підставі Статуту, з другої сторони, а також Київська міська клінічна лікарня №3 далі - ПІДПРИЄМСТВО-БАЛАНСОУТРИМУВАЧ, в особі головного лікаря Паламаря Бориса Івановича, який діє на підставі Статуту, що іменуються разом - СТОРОНИ, уклали цей Договір про нижченаведене:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРУ

1.1. ОРЕНДОДАВЕЦЬ на підставі протоколу засідання постійної комісії Київської міської ради з питань власності від «23» лютого 2016 року № 9 передає, а ОРЕНДАР приймає в оренду нерухоме майно (нежитлові приміщення), що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва, далі - ОБ'ЄКТ, яке знаходиться за адресою: м.Київ, вулиця Петра Запорожця, буд.26, корп.3 для розміщення аптеки, що реалізує готові ліки.

1.2. Цей Договір визначає взаємовідносини СТОРІН щодо строкового, платного користування ОРЕНДАРЕМ ОБ'ЄКТОМ.

2. ОБ'ЄКТ ОРЕНДИ

2.1. ОБ'ЄКТОМ оренди є:

нежиле приміщення, загальною площею 29,3 кв.м., в т.ч. на першому поверсі 29,3кв.м., згідно з викопіюванням з поповерхового плану, що складає невід'ємну частину Договору № 1832 від «20» березня 2015 року Про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду;

2.2. Вартість ОБ'ЄКТА згідно із затвердженим висновком про вартість майна станом на "30" червня 2014 року становить 1 кв.м. *дванадцять тисяч триста двадцять грн.82 коп.*, всього *триста шістдесят одна тисяча грн. 00 коп.*

2.3. Стан ОБ'ЄКТА на дату передачі його ОРЕНДАРЕВІ визначається в акті приймання-передавання об'єкта оренди, що є невід'ємною частиною Договору про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду від «20» березня 2015 року №1832 Про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду.

2.4. Передача ОБ'ЄКТА в оренду не тягне за собою виникнення в ОРЕНДАРЯ права власності на цей ОБ'ЄКТ. Власником ОБ'ЄКТА залишається територіальна громада міста Києва, а ОРЕНДАР користується ним протягом строку оренди.

Згідно з оригіналом Головний інжен. Паламар Б.І.

3. ОРЕНДНА ПЛАТА

3.1. Орендна плата визначена на підставі Методики розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, яке передається в оренду, затвердженої рішенням Київської міської ради від "21" квітня 2015 року N415/1280:

Згідно з розрахунком орендної плати, що є невід'ємною частиною цього договору становить без ПДВ: 197 грн.63 коп.(сто дев'яносто сім грн. 63коп.) за 1 кв.м. орендованої площі, що в цілому складає за базовий місяць розрахунку– березень 2016 року *п'ять тисяч сімсот дев'яносто грн. 47 коп.*

3.2. Орендна плата за кожний наступний місяць визначається шляхом коригування орендної плати за попередній місяць на індекс інфляції за поточний місяць. Оперативна інформація про індекси інфляції, розраховані Державною службою статистики України, розміщується на веб-сайті Фонду державного майна України.

3.3. У разі користування ОБ'ЄКТОМ протягом неповного календарного місяця (першого та/або останнього місяців оренди) добова орендна плата за дні користування визначається згідно з Методикою розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, яке передається в оренду, на основі орендної плати за відповідні місяці пропорційно дням користування.

3.4. Розмір орендної плати може бути змінено на вимогу однієї із СТОРІН у разі зміни Методики розрахунку орендної плати за користування майном територіальної громади міста Києва, яке передається в оренду, та в інших випадках, передбачених законодавством України.

3.5. Додатково до орендної плати нараховується податок на додану вартість у розмірах та порядку, визначених законодавством України, який сплачується ОРЕНДАРЕМ разом з орендною платою.

3.6. Орендна плата сплачується ОРЕНДАРЕМ на рахунок ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА, починаючи з дати підписання акта приймання-передачі.

3.7. Орендна плата сплачується ОРЕНДАРЕМ незалежно від наслідків господарської діяльності ОРЕНДАРЯ щомісячно не пізніше 15 числа поточного місяця.

3.8. У разі якщо ОРЕНДАР не може використовувати орендоване майно у зв'язку з необхідністю проведення ремонтних робіт, за його клопотанням рішенням ОРЕНДОДАВЦЯ на підставі рішення постійної комісії Київської міської ради з питань власності на період виконання ремонтних робіт орендна плата може бути зменшена на 50 відсотків для об'єктів площею до 150 кв. м на строк не більше 3 місяців, а для об'єктів площею більше 150 кв. м на строк не більше 6 місяців.

Інформація щодо неможливості використовування орендованого майна підтверджується відповідним актом, складеним ОРЕНДАРЕМ та ПІДПРИЄМСТВОМ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧЕМ.

Передбачена цим пунктом зменшена орендна плата може бути встановлена один раз протягом строку дії цього Договору.

3.9. Оплата комунальних послуг, витрат на утримання прибудинкової території, вартість послуг по ремонту і технічному обслуговуванню інженерного обладнання та внутрішньобудинкових мереж, ремонту будівлі, у т. ч.: покрівлі, фасаду, вивіз сміття тощо, компенсацію витрат ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА за користування земельною ділянкою не входить до складу орендної плати.

3.10. Зобов'язання ОРЕНДАРЯ по сплаті орендної плати забезпечуються у вигляді авансової орендної плати в розмірі не менше ніж орендна плата за два місяці. ОРЕНДАР сплачує авансовий платіж протягом 10 календарних днів з дати підписання Договору. ПІДПРИЄМСТВО-БАЛАНСОУТРИМУВАЧ зараховує авансовий платіж як орендну плату за останні два місяці строку дії договору оренди. Індексація орендної плати в цьому випадку проводиться відповідно до Методики розрахунку орендної плати за майно територіальної

Згідно з оригіналом Головний спец. Тимошенко Т.В.

громади міста Києва, яке передається в оренду.
3.11. Надміру сплачена сума орендної плати підлягає в установленому порядку заліку в рахунок майбутніх платежів, а у разі неможливості такого заліку у зв'язку з припиненням орендних відносин поверненню ОРЕНДАРЮ.
3.12. У разі припинення (розірвання) цього Договору ОРЕНДАР сплачує орендну плату до дня повернення ОБ'ЄКТА за актом приймання-передачі включно. Закінчення строку дії цього Договору не звільняє ОРЕНДАРЯ від обов'язку сплатити заборгованість за орендною платою, якщо така виникла, у повному обсязі, враховуючи санкції, ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ.

4. ОБОВ'ЯЗКИ СТОРІН

4.1. ОРЕНДОДАВЕЦЬ зобов'язаний:
4.1.1. Протягом 30 календарних днів з моменту підписання цього Договору з додатками передати по акту приймання-передачі ОБ'ЄКТ.
4.1.2. Не вчиняти дій, які б перешкоджали ОРЕНДАРЮ користуватися ОБ'ЄКТОМ на умовах цього Договору.
4.1.3. У випадку реорганізації ОРЕНДАРЯ до припинення чинності цього Договору переукласти цей Договір на таких самих умовах з одним із правонаступників, якщо останній згоден стати ОРЕНДАРЕМ.
4.1.4. У разі здійснення ОРЕНДАРЕМ невід'ємних поліпшень орендованого ОБ'ЄКТА ОРЕНДОДАВЕЦЬ зобов'язаний здійснювати контроль за здійсненням таких поліпшень.
4.1.5. Відшкодувати ОРЕНДАРЮ, у разі приватизації орендованого ОБ'ЄКТА, вартість зроблених невідокремлюваних поліпшень орендованого ОБ'ЄКТА, за наявності згоди ОРЕНДОДАВЦЯ на такі поліпшення, в межах збільшення вартості орендованого ОБ'ЄКТА в результаті таких поліпшень.
4.2. ОРЕНДАР зобов'язаний:
4.2.1. Прийняти по акту приймання-передачі ОБ'ЄКТ.
4.2.2. Використовувати ОБ'ЄКТ відповідно до його призначення та умов цього Договору.
4.2.3. Своєчасно і в повному обсязі сплачувати орендну плату та інші платежі.
4.2.4. Забезпечити належне збереження, експлуатацію і санітарне утримання ОБ'ЄКТА оренди, його обладнання, інвентарю та запобігати його пошкодженню і псуванню.
4.2.5. При оренді підвальних приміщень дотримуватись правил експлуатації та ремонту інженерних комунікацій та вимог БНП-11-104-76 по зберіганню та складуванню матеріальних цінностей у підвальних приміщеннях, а також забезпечити їх захист від аварій інженерних комунікацій.
4.2.6. Протягом строку дії Договору до передачі ОБ'ЄКТА ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ по акту приймання-передачі за свій рахунок проводити необхідний поточний ремонт ОБ'ЄКТА (фасаду будинку, покрівлі, орендованих приміщень, місць спільного користування, системи опалення, водопостачання та водовідведення). Ця умова Договору не розглядається як дозвіл на здійснення поліпшень орендованого ОБ'ЄКТА і не тягне за собою зобов'язання ОРЕНДОДАВЦЯ щодо компенсації вартості поліпшень.
4.2.7. Забезпечити підготовку ОБ'ЄКТА до експлуатації в осінньо-зимовий період: провести утеплення вікон, дверей, ремонт покрівлі (у разі необхідності).
4.2.8. Відповідно до вимог нормативно-правових актів з пожежної безпеки розробляти комплексні заходи щодо забезпечення пожежної безпеки об'єкта оренди. Забезпечувати додержання протипожежних вимог стандартів, норм, правил, а також виконання вимог приписів і постанов органів державного пожежного нагляду. Утримувати у справному стані засоби протипожежного захисту і зв'язку, пожежну техніку, обладнання та інвентар, не допускати їх використання не за призначенням. Проводити розслідування

Згідно з оригіналом Головний інж. Гнилицький В.Г.

випадків пожеж та подавати ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ відповідні документи розслідування.

4.2.9. Забезпечувати безперешкодний доступ до ОБ'ЄКТА представників ОРЕНДОДАВЦЯ, ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА та структурного підрозділу виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), що здійснює управління майном, та надавати за першою вимогою всю необхідну інформацію щодо ОБ'ЄКТА для перевірки дотримання ОРЕНДАРЕМ умов цього Договору.

4.2.10. На вимогу ОРЕНДОДАВЦЯ або ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА проводити звіряння взаєморозрахунків по орендних платежах і оформляти відповідні акти звірки, щорічно брати участь в інвентаризації розрахунків станом на 1 січня.

4.2.11. Не менш ніж за 2 місяці письмово до припинення використання ОБ'ЄКТА повідомити ОРЕНДОДАВЦЮ та ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ.

4.2.12. Самостійно сплачувати вартість фактично спожитих комунальних послуг постачальникам таких послуг, які надаються за окремими договорами, укладеними ОРЕНДАРЕМ з цими організаціями (водопостачання, каналізація, газ, електрична та теплова енергія, вивіз сміття і т. п.), за тарифами, які у встановленому законодавством порядку відшкодовують повну вартість їх надання.

У разі відсутності можливості укладання прямих договорів з підприємствами-постачальниками послуг (водопостачання, газ, теплова енергія та ін.), ОРЕНДАР відшкодовує витрати ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА за надані послуги у відповідності до окремо укладених договорів на підставі даних обліку (лічильників).

4.2.13. Самостійно сплачувати на підставі договору з ПІДПРИЄМСТВОМ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧЕМ, пропорційно орендованій площі, частку витрат на утримання прибудинкової території, на ремонт покрівлі, фасаду, вивіз сміття тощо, послуг по технічному обслуговуванню інженерного обладнання внутрішньобудинкових мереж та компенсацію витрат ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА за користування земельною ділянкою.

4.2.14. У разі, якщо ОБ'ЄКТ є об'єктом культурної спадщини чи його частиною, дотримуватись умов охоронного договору на пам'ятку культурної спадщини, укладеного між ПІДПРИЄМСТВОМ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧЕМ або ОРЕНДАРЕМ та органом охорони культурної спадщини, та забезпечувати збереження об'єкта культурної спадщини чи його частини відповідно до вимог законодавства у сфері охорони культурної спадщини.

4.2.15. Протягом місяця після укладення цього Договору застрахувати ОБ'ЄКТ не менше ніж на його вартість за актом оцінки на користь ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА, який несе ризик випадкової загибелі чи пошкодження ОБ'ЄКТА, у порядку, визначеному законодавством, і надати ОРЕНДОДАВЦЮ та ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ копії страхового полісу/договору і платіжного доручення про сплату страхового внеску. Постійно поновлювати договір страхування таким чином, щоб на увесь строк ОБ'ЄКТ був застрахований.

4.2.16. У разі прийняття рішення щодо нього про припинення шляхом реорганізації чи ліквідації, або порушенні щодо нього справи про банкрутство в господарському суді письмово повідомити про це ОРЕНДОДАВЦЮ та ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ в 10-денний термін з дати прийняття відповідного рішення.

4.2.17. У разі приватизації ОБ'ЄКТА ОРЕНДАРЕМ в 10-денний термін надати ОРЕНДОДАВЦЮ та ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ копію нотаріально посвідченого договору купівлі-продажу ОБ'ЄКТА та акта приймання-передачі.

4.2.18. У разі зміни рахунку, назви підприємства, телефону, місцезнаходження письмово повідомляти про це ОРЕНДОДАВЦЮ у тижневий строк.

Згідно з оригіналом Головний спец. Гончар Е.Х.

4.2.19. Забезпечити належне утримання інженерних комунікацій (водопроводу, каналізації, електричних та опалювальних мереж), які знаходяться на ОБ'ЄКТІ. У випадку аварій та проведення планових ремонтних робіт повідомляти про це ОРЕНДОДАВЦЮ та ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ.
4.2.20. Після припинення дії цього Договору протягом 3 календарних днів передати майно по акту приймання-передачі ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ. Акт приймання-передачі ОБ'ЄКТА підписується відповідним ОРЕНДОДАВЦЕМ, ОРЕНДАРЕМ та ПІДПРИЄМСТВОМ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧЕМ. У разі невиконання цього пункту ОРЕНДАР сплачує неустойку у подвійному розмірі орендної плати.
4.2.21. Для продовження дії цього Договору оренди ОРЕНДАР за три місяці до дати закінчення цього Договору має надати ОРЕНДОДАВЦЮ новий звіт з незалежної оцінки ОБ'ЄКТА.
4.2.22. У разі необхідності здійснити заходи з метою пристосування ОБ'ЄКТА до потреб людей з обмеженими фізичними можливостями.
4.2.23. У разі виникнення загрози або настання надзвичайних ситуацій, пов'язаних з природною стихією: ураган, землетрус, великий снігопад, ожеледиця тощо, надавати своїх працівників для ліквідації їх наслідків.
4.2.24. Здійснити нотаріальне посвідчення та державну реєстрацію цього Договору (якщо це передбачено законодавством) за рахунок своїх коштів.
4.3. ПІДПРИЄМСТВО-БАЛАНСОУТРИМУВАЧ зобов'язане:
4.3.1. У непереданих в оренду приміщеннях забезпечувати додержання вимог нормативно-правових актів з пожежної безпеки.
4.3.2. Здійснювати контроль за виконанням ОРЕНДАРЕМ умов цього Договору і у разі виникнення заборгованості з орендної плати або інших платежів вжити заходів щодо погашення заборгованості, в тому числі проводити відповідну претензійно-позовну роботу.

5. ПРАВА СТОРІН

5.1. ОРЕНДОДАВЕЦЬ має право:
5.1.1. Проводити необхідний огляд та перевірку виконання ОРЕНДАРЕМ умов цього Договору. В процесі перевірки виконання умов цього Договору оренди може бути здійснена фото- або відеофіксація стану та умов використання ОБ'ЄКТА.
5.1.2. Виступати з ініціативою щодо внесення змін до цього Договору або його розірвання у разі погіршення стану орендованого майна внаслідок невиконання або неналежного виконання умов цього Договору.
5.1.3. Відмовитися від договору та вжити необхідних заходів для примусового виселення ОРЕНДАРЯ при несплаті ОРЕНДАРЕМ орендної плати протягом 3 місяців підряд з дня закінчення строку платежу.
5.1.4. Контролювати з залученням ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА виконання умов цього Договору та використання ОБ'ЄКТА, переданого в оренду за цим Договором, і у разі необхідності спільно з ПІДПРИЄМСТВОМ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧЕМ вживати відповідних заходів реагування.
5.2. ПІДПРИЄМСТВО-БАЛАНСОУТРИМУВАЧ має право:
5.2.1. Проводити необхідний огляд та перевірку виконання ОРЕНДАРЕМ умов цього Договору. В процесі перевірки виконання умов цього Договору оренди може бути здійснена фото- або відеофіксація стану та умов використання ОБ'ЄКТА.
5.2.2. Стягнути з ОРЕНДАРЯ заборгованість з орендної плати та інші збитки, заподіяні ним невиконанням своїх зобов'язань за цим Договором, шляхом звернення стягнення на його кошти та майно в порядку, визначеному законодавством України.
5.3. ОРЕНДАР має право:
5.3.1. Використовувати ОБ'ЄКТ відповідно до його призначення та умов цього Договору.

Згідно з оригіналом Головний спец. Гаманенко Б.Г.

5.3.2. Виступати замовником на виготовлення проектно-кошторисної документації на проведення ремонту.
5.3.3. На час проведення ремонту порушувати питання про зменшення орендної плати для часткової компенсації своїх витрат на ремонт з урахуванням вимог підпункту 3.8 цього Договору.
5.3.4. Сплачувати орендну плату авансом за будь-який період у межах строку дії Договору. Індексація орендної плати в цьому випадку проводиться у відповідності до Методики розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, яке передається в оренду.
5.3.5. Звернутися до ОРЕНДОДАВЦЯ з клопотанням щодо відповідного зменшення орендної плати, якщо з незалежних від нього обставин змінилися умови, передбачені цим Договором, або істотно погіршився стан ОБ'ЄКТА не з вини ОРЕНДАРЯ.
5.3.6. За попередньою згодою ОРЕНДОДАВЦЯ здавати ОБ'ЄКТ в суборенду. Суборендну плату в розмірі, що не перевищує орендної плати за об'єкт суборенди, отримує ОРЕНДАР, а решта суборендної плати спрямовується до бюджету міста Києва.
5.3.7. За згодою ОРЕНДОДАВЦЯ проводити заміну, реконструкцію, розширення, технічне переозброєння ОБ'ЄКТА, що зумовлює підвищення його вартості.

6. ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ СТОРІН

6.1. ОРЕНДОДАВЕЦЬ не несе відповідальності за збитки, нанесені ОРЕНДАРЮ внаслідок аварії інженерних комунікацій, які знаходяться на ОБ'ЄКТІ або за його межами, якщо вину ОРЕНДОДАВЦЯ не встановлено.
6.2. За несвоєчасну та не в повному обсязі сплату орендної плати та інших платежів на користь ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА ОРЕНДАР сплачує на користь ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА пеню в розмірі 0,5 % від розміру несплачених орендних та інших платежів за кожний день прострочення, але не більше розміру, встановленого законодавством України.

У разі, якщо на дату сплати орендної плати заборгованість за нею становить загалом не менше ніж три місяці, Орендар також сплачує штраф у розмірі 3 % від суми заборгованості.

У випадку примусового стягнення орендної плати та інших платежів у порядку, встановленому законодавством України, з ОРЕНДАРЯ також стягуються у повному обсязі втрати, пов'язані з таким стягненням.
6.3. ОРЕНДАР відшкодовує ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ збитки, спричинені неналежним ремонтом або експлуатацією ОБ'ЄКТА.

При погіршенні стану або знищенні об'єкта оренди з вини ОРЕНДАРЯ він відшкодовує ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ збитки в подвійному розмірі вартості, яка необхідна для відновлення майна.

Відшкодування збитків, передбачених цим пунктом Договору, здійснюється лише за умови, якщо вищезазначені ризики не застраховано або розмір страхового відшкодування менше розміру завданих збитків.
6.4. Ризик випадкової загибелі ОБ'ЄКТА несе ПІДПРИЄМСТВО-БАЛАНСОУТРИМУВАЧ.
6.5. У разі звільнення ОРЕНДАРЕМ ОБ'ЄКТА без письмового попередження ОРЕНДОДАВЦЯ та ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА, а також без складання акта про передачу ОБ'ЄКТА в належному стані ОРЕНДАР несе повну матеріальну відповідальність за нанесені у зв'язку з цим збитки в повному їх розмірі та сплачує ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ орендну плату за весь період користування до підписання акта приймання-передачі ОБ'ЄКТА.

Згідно з оригіналом

Головний спеціаліст

6.6. За майно, залишене ОРЕНДАРЕМ у орендованому приміщенні без нагляду та охорони, ОРЕНДОДАВЕЦЬ та ПІДПРИЄМСТВО-БАЛАНСОУТРИМУВАЧ відповідальності не несуть.
6.7. При невиконанні або порушенні однією із СТОРІН умов цього Договору та з інших підстав, передбачених законодавчими актами України, цей Договір може бути розірваний достроково на вимогу однієї із СТОРІН за рішенням суду.
6.8. Спірні питання по цьому Договору розглядаються у порядку, встановленому законодавством України.
6.9. У разі наявності у будівлі або споруді кількох орендарів ОРЕНДАР несе солідарну відповідальність за належний технічний стан цієї будівлі або споруди, їх фасаду, інженерних комунікацій, санітарне утримання об'єкта оренди та прибудинкової території.
6.10. У разі відмови ОРЕНДАРЯ від підписання акта приймання-передачі протягом 20 днів з дати отримання акта від ОРЕНДОДАВЦЯ Договір припиняє свою дію.

7. ВІДНОВЛЕННЯ ОБ'ЄКТА ОРЕНДИ ТА УМОВИ ЙОГО ПОВЕРНЕННЯ

7.1. Амортизаційні нарахування на об'єкт оренди нараховує та залишає у своєму розпорядженні ПІДПРИЄМСТВО-БАЛАНСОУТРИМУВАЧ/ОРЕНДАР.Амортизаційні нарахування використовуються на відновлення ОБ'ЄКТА. Право власності на майно, придбане або набуте в інший спосіб за рахунок амортизаційних відрахувань, належить територіальній громаді міста Києва.
7.2. ОРЕНДАР не має права без письмової згоди ОРЕНДОДАВЦЯ проводити переобладнання, перепланування, ремонт ОБ'ЄКТА, вести будівельні роботи на прибудинковій території.
7.3. Згода на виконання таких робіт надається листом ОРЕНДОДАВЦЯ, в якому зазначається про надання згоди, погодження проекту (якщо його наявність передбачена законодавством України), кошторису витрат та термін виконання робіт.
7.4. Будівельні роботи на ОБ'ЄКТІ виконуються тільки на підставі проектно-кошторисної документації, розробленої та затвердженої в установленому законодавством України порядку, та при наявності дозвільних документів на виконання будівельних робіт, отриманих в установленому порядку.
7.5. У разі закінчення/припинення дії цього Договору або при його розірванні ОРЕНДАР зобов'язаний за актом приймання-передачі повернути ОБ'ЄКТ ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ у стані, не гіршому, ніж в якому перебував ОБ'ЄКТ на момент передачі його в оренду, з урахуванням усіх здійснених ОРЕНДАРЕМ поліпшень, які неможливо відокремити від ОБ'ЄКТА без заподіяння йому шкоди, з урахуванням зносу за період строку дії договору оренди.
7.6. Для отримання згоди ОРЕНДОДАВЦЯ на здійснення поліпшень ОРЕНДАР подає заяву і матеріали згідно з Положенням про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженим рішенням Київської міської ради від 21 квітня 2015 року N 415/1280.

Вартість поліпшень ОБ'ЄКТА, проведених ОРЕНДАРЕМ без згоди ОРЕНДОДАВЦЯ, які не можна відокремити без шкоди для ОБ'ЄКТА, компенсації не підлягає.

ОРЕНДАР вправі залишити за собою проведені ним поліпшення ОБ'ЄКТА, здійснені за рахунок власних коштів, якщо вони можуть бути відокремлені від ОБ'ЄКТА без заподіяння йому шкоди.

Поліпшення ОБ'ЄКТА, виконані ОРЕНДАРЕМ за власні кошти згідно з вимогами підпункту 7.3 цього Договору, які неможливо відокремити від ОБ'ЄКТА без заподіяння йому шкоди, залишаються у комунальній власності територіальної громади міста Києва за винятком приватизації, продажу або іншого відчуження ОБ'ЄКТА ОРЕНДАРЮ.

Згідно з оригіналом

Головний спеціаліст

ОРЕНДАР має право отримати відшкодування витрат, здійснених на невід'ємні поліпшення, виконані за згодою ОРЕНДОДАВЦЯ, якщо ОРЕНДАР належно виконував умови договору протягом строку його дії, а ОРЕНДОДАВЕЦЬ не подовжив дію договору після закінчення строку оренди, у зв'язку з необхідністю використання об'єкта оренди для власних потреб.

Розмір відшкодування витрат, здійснених на невід'ємні поліпшення, визначається за результатами незалежної оцінки.

8. ОСОБЛИВІ УМОВИ

8.1. ОРЕНДАР не має права передавати свої зобов'язання за цим Договором та передавати ОБ'ЄКТ повністю або частково в користування іншій особі без попередньої письмової згоди ОРЕНДОДАВЦЯ.

ОРЕНДАР не має права укладати договори (контракти, угоди), у тому числі про спільну діяльність, пов'язані з будь-яким використанням ОБ'ЄКТА іншою юридичною чи фізичною особою без попереднього дозволу ОРЕНДОДАВЦЯ.

Порушення цієї умови Договору є підставою для дострокового розірвання цього Договору в установленому порядку.

8.2. Рішення про передачу ОБ'ЄКТА (його частини) в суборенду надається ОРЕНДОДАВЦЕМ в установленому порядку.

8.3. ОБ'ЄКТ повинен використовуватися ОРЕНДАРЕМ тільки за цільовим призначенням, обумовленим підпунктом 1.1 цього Договору.

8.4. Порядок участі ОРЕНДАРЯ в утриманні, ремонті і технічному обслуговуванні будівлі, у т. ч.: ремонті покрівлі, фасаду будинку, інженерного обладнання внутрішньобудинкових систем і зовнішніх інженерних мереж; вивіз сміття; благоустрої та санітарному утриманні прибудинкової території визначається окремим договором, який укладається з ПІДПРИЄМСТВОМ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧЕМ або іншою експлуатуючою організацією.

8.5. У разі виявлення факту використання ОБ'ЄКТА не за цільовим призначенням Договір може бути розірвано.

ОРЕНДАР зобов'язаний додатково сплатити різницю між орендною платою, розрахованою за фактичний вид використання ОБ'ЄКТА, встановлений перевіркою, та орендною платою, визначеною цим Договором за весь період оренди, з початку дії цього Договору.

9. СТРОК ДІЇ ДОГОВОРУ

9.1. Цей Договір є укладеним з моменту підписання його СТОРОНАМИ і діє з "31" березня 2016 року до "29" червня 2017 року.

У разі, якщо законом передбачене нотаріальне посвідчення і державна реєстрація, цей Договір є укладеним з моменту державної реєстрації.

9.2. Усі зміни та доповнення до цього Договору оформляються в письмовій формі і вступають в силу з моменту підписання їх Сторонами.

9.3. Одностороння відмова від Договору не допускається, крім випадку, передбаченого підпунктом 5.1.3 цього Договору. Лист з відмовою від Договору направляється поштою з повідомленням про вручення за місцезнаходженням ОРЕНДАРЯ, вказаним у Договорі. Договір є розірваним з дати одержання ОРЕНДАРЕМ повідомлення ОРЕНДОДАВЦЯ про відмову від Договору, або з дати повернення ОРЕНДОДАВЦЮ відмови від Договору з відміткою відділення зв'язку про відсутність ОРЕНДАРЯ за вказаною адресою.

9.4. Договір припиняється в разі:

у разі ліквідації ОРЕНДОДАВЦЯ або ОРЕНДАРЯ;

невиконання або систематичного неналежного виконання істотних умов договору;

Згідно з оригіналом

Головний інж. Гнасаєнко

закінчення строку, на який його було укладено;
приватизації об'єкта оренди ОРЕНДАРЕМ (за участю ОРЕНДАРЯ);
банкрутства ОРЕНДАРЯ;
загибелі ОБ'ЄКТА;
у разі смерті ОРЕНДАРЯ (якщо орендарем є фізична особа);
в інших випадках, передбачених законом.

9.5. Договір може бути розірвано за погодженням Сторін. Договір вважається розірваним з дати повідомлення ОРЕНДАРЯ/ОРЕНДОДАВЦЯ про згоду розірвати Договір, але не раніше дати повернення ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ ОБ'ЄКТА за актом приймання-передачі.

9.6. На вимогу однієї із СТОРІН Договір може достроково розірвано за рішенням суду у разі невиконання СТОРОНАМИ своїх зобов'язань та з інших підстав, передбачених законодавчими актами України.

9.7. У разі відсутності заяви однієї із СТОРІН про припинення цього Договору або зміну його умов після закінчення строку його дії протягом одного місяця Договір вважається продовженим на той самий строк і на тих самих умовах, які були передбачені цим Договором. Зазначені дії оформляються відповідним договором, який є невід'ємною частиною цього Договору.

Невиконання ОРЕНДАРЕМ підпункту 8.5 є підставою для відмови в продовженні терміну дії цього Договору.

9.8. Цей Договір складений в трьох примірниках: по одному примірнику для ОРЕНДОДАВЦЯ, ОРЕНДАРЯ та ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА. Кожний з примірників має однакову юридичну силу.

10. ДОДАТКИ

Додатки до цього Договору є його невід'ємною і складовою частиною.
До цього Договору додаються:
розрахунок орендної плати(додаток №1).

11. МІСЦЕЗНАХОДЖЕННЯ ТА ПЛАТІЖНІ РЕКВІЗИТИ СТОРІН

ОРЕНДОДАВЕЦЬ	ОРЕНДАР	ПІДПРИЄМСТВО-БАЛАНСОУТРИМУВАЧ
Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради(Київської міської державної адміністрації)	Товариство з обмеженою відповідальністю «Діамед»	Київська міська клінічна лікарня №3
01001, м.Київ, вул.Хрещатик,10	04211, м.Київ, вул.Приозерна,2	02125, м.Київ, вул.Петра Запорожця,26
Поточний рахунок №35414001024278	р/р №260070100132 в АТ «ПроКредитБанк» м.Києва	Поточний рахунок N 31553201349630
Код ЄДРПОУ 39030407	МФО 320984	Код банку 820019
тел. 202-61-77	Код ЄДРПОУ 21526737	Код ЄДРПОУ05415958
факс 202-61-77	Тел.402-56-00;402-56-12	тел. 540-95-25
		факс 512-02-52
Заступник директора	Директор	Головний лікар
О.В.Шмуляр	М.М.Шмаюн	Б.І.Паламар
«___» _____ 2016р	«___» _____ 2016р	«___» _____ 2016р.
М.П.	М.П.	М. П.

Згідно з оригіналом

Головний лікар Паламар Б.І.

Затверджено:
Заступник директора Департаменту
комунальної власності м. Києва

О.Шмуляр

Додаток №1
до договору № 1630 від 31.03.2016

РОЗРАХУНОК
орендної плати по нежитловому приміщенню (споруди)
за адресою:02125, м.Київ, вул.П.Запорожця,26
станом на 14.03. 2016р.

1. Площа приміщень (споруд), яка передається в орендне користування 29,3 кв. м

2. Вартість об'єкта оренди, яке є частиною нежилого будинку (споруди,) відповідно до висновку про вартість майна станом на 30.06.2014 року, виконаної суб'єктом оціночної діяльності ТОВ «Аналітично-консалтинговий центр «Експайзер», що діє на підставі сертифіката суб'єкта оціночної діяльності №16159/14 від 18.03.2014 року та згідно договору з ТОВ «Діамед» від 31.07.2014 року №61 складає 361000,00 (триста шістдесят одна тисяча гривень 00 коп.) /без ПДВ/

3. Орендна ставка у % відповідно до Методики розрахунку орендної плати за користування майном територіальної громади міста Києва, затвердженої рішенням Київради від 21.04.2015р. № 415/1280 12%

4. Розмір річної орендної плати 43320,00 грн. (без ПДВ)

5. Розмір місячної орендної плати 3610,00 грн. (без ПДВ)

6. Індекс інфляції за період з дати оцінки майна до дати укладання договору або перегляду розміру орендної плати (липень-2014-грудень 2015) (100,4;100,8;102,9;102,4;101,9;103,0;103,1;105,3;110,8;114,0;102,2; 100,4;99,0;99,2;102,3;98,7;102;100,7)

7. Розмір місячної орендної плати з урахуванням індексу інфляції на період з дати оцінки майна до дати укладання договору або перегляду розміру орендної плати 5790,47 (без ПДВ)

8. Індекс інфляції за перший місяць оренди _____

9. Розмір за 1 кв.м. 197,63 грн. (без ПДВ)

ПІДПРИЄМСТВО-БАЛАНСОУТРИМУВАЧ
Київська міська клінічна лікарня №3
02125, м.Київ, вул. П.Запорожця,26
Поточний рахунок № 31553201349630
в ГУ ДКСУ м.Києва
Код банку 820019
код ЄДРПОУ 05415958
тел.540-95-25;тел./ факс 512-02-52
Головний лікар

Б.І.Паламар
«06» 04 2016 р.
М.П.

ОРЕНДАР
Товариство з обмеженою відповідальністю
«Діамед»
04211, м.Київ, вул.Приозерна,2
р/р №2600701001 32 в АТ «ПроКредитБанк»
м.Києва МФО 320984
код ЄДРПОУ 21526737
тел. 402-56-00;402-56-12
Директор

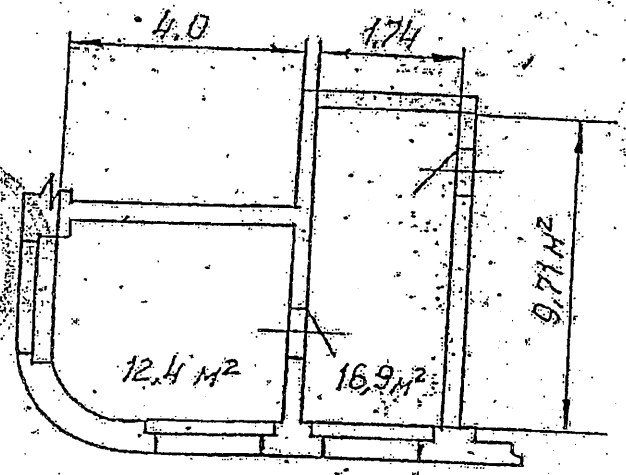
К.М.Шмагон
2016 р.
М.П.

Згідно з оригіналом

Головний лікар Паламар Б.І.

«Затверджую»
Головний лікар
Київської міської
клінічної лікарні №3
_____ Б.І. Паламар
_____ 20 р.

ПЛАН-СХЕМА приміщення
площею 29.3 кв. м, розташованого
на 1-му поверсі терапевтичного корпусу (корпус №3)
Київської міської клінічної лікарні №3



Генеральний директор ЛОВ „Фламер"

Ж.М. Шиманюк

Провідний інженер _____ В.П. Гороховський

Згідно з оригіналом

Головний інж. Гороховський В.П.

Прошнуровано,
пронумеровано та
скріплено печаткою
90 (дев'яносто) арк.
Начальник відділу орендних
відносин ДКВ міської ради
О.Шалюта

Прошнуровано,
пронумеровано та
скріплено печаткою
(Ж) арк.
Начальник відділу орендних
відносин ДКВ м.Києва
О.Шалюта

ДОГОВІР № 1833-1

про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду

(нова редакція договору від «20» березня 2015 року №1833 Про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду)

Місто Київ "31" березня 2016 року

Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), далі - ОРЕНДОДАВЕЦЬ, в особі заступника директора Шмуляра Олега Васильовича, який діє на підставі Положення про Департамент комунальної власності м.Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), яке затверджене розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 29 грудня 2012 року №2383, Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, яке затверджено рішенням Київської міської ради від 21 квітня 2015 року №415/1280, та наказу Департаменту комунальної власності м.Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 11.01.2016р.№1 з однієї сторони, та Товариство з обмеженою відповідальністю «Діамед» далі - ОРЕНДАР, в особі директора Шмаюна Костянтина Миколайовича, який діє на підставі Статуту, з другої сторони, а також Київська міська клінічна лікарня №3 далі - ПІДПРИЄМСТВО-БАЛАНСОУТРИМУВАЧ, в особі головного лікаря Паламаря Бориса Івановича, який діє на підставі Статуту, що іменуються разом - СТОРОНИ, уклали цей Договір про нижченаведене:

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРУ

1.1. ОРЕНДОДАВЕЦЬ на підставі протоколу засідання постійної комісії Київської міської ради з питань власності від «23» лютого 2016 року № 9 передає, а ОРЕНДАР приймає в оренду нерухоме майно (нежитлові приміщення), що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва, далі - ОБ'ЄКТ, яке знаходиться за адресою: м.Київ, вулиця Петра Запорожця, буд.26, корп.№2 для розміщення аптеки, що реалізує готові ліки.

1.2. Цей Договір визначає взаємовідносини СТОРІН щодо строкового, платного користування ОРЕНДАРЕМ ОБ'ЄКТОМ.

2. ОБ'ЄКТ ОРЕНДИ

2.1. ОБ'ЄКТОМ оренди є:
нежиле приміщення, загальною площею 32,4 кв.м., в т.ч. на першому поверсі 32,4 кв.м. згідно з викопіюванням з поповерхового плану, що складає невід'ємну частину Договору № 1833 від «20» березня 2015 року Про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду;

2.2. Вартість ОБ'ЄКТА згідно із затвердженим висновком про вартість майна станом на "30" червня 2014 року становить 1 кв.м. *тринадцять тисяч двісті сорок грн. 74 коп.*, всього *чотириста двадцять дев'ять тисяч грн. 00 коп.*

2.3. Стан ОБ'ЄКТА на дату передачі його ОРЕНДАРЕВІ визначається в акті приймання-передавання об'єкта оренди, що є невід'ємною частиною Договору про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду від «20» березня 2015 року №1833 Про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду;

2.4. Передача ОБ'ЄКТА в оренду не тягне за собою виникнення в ОРЕНДАРЯ права власності на цей ОБ'ЄКТ. Власником ОБ'ЄКТА залишається територіальна громада міста Києва, а ОРЕНДАР користується ним протягом строку оренди.

3. ОРЕНДНА ПЛАТА

3.1. Орендна плата визначена на підставі Методики розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, яке передається в оренду, затвердженої рішенням Київської міської ради від "21" квітня 2015 року N415/1280:

Згідно з розрахунком орендної плати, що є невід'ємною частиною цього договору становить без ПДВ: 212 грн.38 коп.(двісті дванадцять грн. 38коп.) за 1 кв.м. орендованої площі, що в цілому складає за базовий місяць розрахунку– березень 2016 року *шість тисяч вісімсот вісімдесят одна грн. 19 коп.*

3.2. Орендна плата за кожний наступний місяць визначається шляхом коригування орендної плати за попередній місяць на індекс інфляції за поточний місяць. Оперативна інформація про індекси інфляції, розраховані Державною службою статистики України, розміщується на веб-сайті Фонду державного майна України.

3.3. У разі користування ОБ'ЄКТОМ протягом неповного календарного місяця (першого та/або останнього місяців оренди) добова орендна плата за дні користування визначається згідно з Методикою розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, яке передається в оренду, на основі орендної плати за відповідні місяці пропорційно дням користування.

3.4. Розмір орендної плати може бути змінено на вимогу однієї із СТОРІН у разі зміни Методики розрахунку орендної плати за користування майном територіальної громади міста Києва, яке передається в оренду, та в інших випадках, передбачених законодавством України.

3.5. Додатково до орендної плати нараховується податок на додану вартість у розмірах та порядку, визначених законодавством України, який сплачується ОРЕНДАРЕМ разом з орендною платою.

3.6. Орендна плата сплачується ОРЕНДАРЕМ на рахунок ПІДРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА, починаючи з дати підписання акта приймання-передачі.

3.7. Орендна плата сплачується ОРЕНДАРЕМ незалежно від наслідків господарської діяльності ОРЕНДАРЯ щомісячно не пізніше 15 числа поточного місяця.

3.8. У разі якщо ОРЕНДАР не може використовувати орендоване майно у зв'язку з необхідністю проведення ремонтних робіт, за його клопотанням рішенням ОРЕНДОДАВЦЯ на підставі рішення постійної комісії Київської міської ради з питань власності на період виконання ремонтних робіт орендна плата може бути зменшена на 50 відсотків для об'єктів площею до 150 кв. м на строк не більше 3 місяців, а для об'єктів площею більше 150 кв. м на строк не більше 6 місяців.

Інформація щодо неможливості використовування орендованого майна підтверджується відповідним актом, складеним ОРЕНДАРЕМ та ПІДПРИЄМСТВОМ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧЕМ.

Передбачена цим пунктом зменшена орендна плата може бути встановлена один раз протягом строку дії цього Договору.

3.9. Оплата комунальних послуг, витрат на утримання прибудинкової території, вартість послуг по ремонту і технічному обслуговуванню інженерного обладнання та внутрішньобудинкових мереж, ремонту будівлі, у т. ч.: покрівлі, фасаду, вивіз сміття тощо, компенсацію витрат ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА за користування земельною ділянкою не входить до складу орендної плати.

3.10. Зобов'язання ОРЕНДАРЯ по сплаті орендної плати забезпечуються у вигляді авансової орендної плати в розмірі не менше ніж орендна плата за два місяці. ОРЕНДАР сплачує авансовий платіж протягом 10 календарних днів з дати підписання Договору. ПІДПРИЄМСТВО-БАЛАНСОУТРИМУВАЧ зараховує авансовий платіж як орендну плату за останні два місяці строку дії договору оренди. Індексація орендної плати в цьому випадку проводиться відповідно до Методики розрахунку орендної плати за майно територіальної

громади міста Києва, яке передається в оренду.
3.11. Надміру сплачена сума орендної плати підлягає в установленому порядку заліку в рахунок майбутніх платежів, а у разі неможливості такого заліку у зв'язку з припиненням орендних відносин поверненню ОРЕНДАРЮ.
3.12. У разі припинення (розірвання) цього Договору ОРЕНДАР сплачує орендну плату до дня повернення ОБ'ЄКТА за актом приймання-передачі включно. Закінчення строку дії цього Договору не звільняє ОРЕНДАРЯ від обов'язку сплатити заборгованість за орендною платою, якщо така виникла, у повному обсязі, враховуючи санкції, ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ.

4. ОБОВ'ЯЗКИ СТОРІН

4.1. ОРЕНДОДАВЕЦЬ зобов'язаний:
4.1.1. Протягом 30 календарних днів з моменту підписання цього Договору з додатками передати по акту приймання-передачі ОБ'ЄКТ.
4.1.2. Не вчиняти дій, які б перешкоджали ОРЕНДАРЮ користуватися ОБ'ЄКТОМ на умовах цього Договору.
4.1.3. У випадку реорганізації ОРЕНДАРЯ до припинення чинності цього Договору переукласти цей Договір на таких самих умовах з одним із правонаступників, якщо останній згоден стати ОРЕНДАРЕМ.
4.1.4. У разі здійснення ОРЕНДАРЕМ невід'ємних поліпшень орендованого ОБ'ЄКТА ОРЕНДОДАВЕЦЬ зобов'язаний здійснювати контроль за здійсненням таких поліпшень.
4.1.5. Відшкодувати ОРЕНДАРЮ, у разі приватизації орендованого ОБ'ЄКТА, вартість зроблених невідокремлюваних поліпшень орендованого ОБ'ЄКТА, за наявності згоди ОРЕНДОДАВЦЯ на такі поліпшення, в межах збільшення вартості орендованого ОБ'ЄКТА в результаті таких поліпшень.
4.2. ОРЕНДАР зобов'язаний:
4.2.1. Прийняти по акту приймання-передачі ОБ'ЄКТ.
4.2.2. Використовувати ОБ'ЄКТ відповідно до його призначення та умов цього Договору.
4.2.3. Своєчасно і в повному обсязі сплачувати орендну плату та інші платежі.
4.2.4. Забезпечити належне збереження, експлуатацію і санітарне утримання ОБ'ЄКТА оренди, його обладнання, інвентарю та запобігати його пошкодженню і псуванню.
4.2.5. При оренді підвальних приміщень дотримуватись правил експлуатації та ремонту інженерних комунікацій та вимог БНІП-11-104-76 по зберіганню та складуванню матеріальних цінностей у підвальних приміщеннях, а також забезпечити їх захист від аварій інженерних комунікацій.
4.2.6. Протягом строку дії Договору до передачі ОБ'ЄКТА ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ по акту приймання-передачі за свій рахунок проводити необхідний поточний ремонт ОБ'ЄКТА (фасаду будинку, покрівлі, орендованих приміщень, місць спільного користування, системи опалення, водопостачання та водовідведення). Ця умова Договору не розглядається як дозвіл на здійснення поліпшень орендованого ОБ'ЄКТА і не тягне за собою зобов'язання ОРЕНДОДАВЦЯ щодо компенсації вартості поліпшень.
4.2.7. Забезпечити підготовку ОБ'ЄКТА до експлуатації в осінньо-зимовий період: провести утеплення вікон, дверей, ремонт покрівлі (у разі необхідності).
4.2.8. Відповідно до вимог нормативно-правових актів з пожежної безпеки розробляти комплексні заходи щодо забезпечення пожежної безпеки об'єкта оренди. Забезпечувати додержання протипожежних вимог стандартів, норм, правил, а також виконання вимог приписів і постанов органів державного пожежного нагляду. Утримувати у справному стані засоби протипожежного захисту, зв'язку, пожежну техніку, обладнання та інвентар, не допускати їх використання не за призначенням. Проводити розслідування

Згідно з оригіналом Головний спец. Пшенична Б.Т.

випадків пожеж та подавати ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ відповід. документи розслідування.

4.2.9. Забезпечувати безперешкодний доступ до ОБ'ЄКТА представників ОРЕНДОДАВЦЯ, ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА та структурного підрозділу виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), що здійснює управління майном, та надавати за першою вимогою всю необхідну інформацію щодо ОБ'ЄКТА для перевірки дотримання ОРЕНДАРЕМ умов цього Договору.

4.2.10. На вимогу ОРЕНДОДАВЦЯ або ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА проводити звіряння взаєморозрахунків по орендних платежах і оформляти відповідні акти звірки, щорічно брати участь в інвентаризації розрахунків станом на 1 січня.

4.2.11. Не менш ніж за 2 місяці письмово до припинення використання ОБ'ЄКТА повідомити ОРЕНДОДАВЦЮ та ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ.

4.2.12. Самостійно сплачувати вартість фактично спожитих комунальних послуг постачальникам таких послуг, які надаються за окремими договорами, укладеними ОРЕНДАРЕМ з цими організаціями (водопостачання, каналізація, газ, електрична та теплова енергія, вивіз сміття і т. п.), за тарифами, які у встановленому законодавством порядку відшкодовують повну вартість їх надання.

У разі відсутності можливості укладання прямих договорів з підприємствами-постачальниками послуг (водопостачання, газ, теплова енергія та ін.), ОРЕНДАР відшкодовує витрати ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА за надані послуги у відповідності до окремо укладених договорів на підставі даних обліку (лічильників).

4.2.13. Самостійно сплачувати на підставі договору з ПІДПРИЄМСТВОМ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧЕМ, пропорційно орендованій площі, частку витрат на утримання прибудинкової території, на ремонт покрівлі, фасаду, вивіз сміття тощо, послуг по технічному обслуговуванню інженерного обладнання внутрішньобудинкових мереж та компенсацію витрат ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА за користування земельною ділянкою.

4.2.14. У разі, якщо ОБ'ЄКТ є об'єктом культурної спадщини чи його частиною, дотримуватись умов охоронного договору на пам'ятку культурної спадщини, укладеного між ПІДПРИЄМСТВОМ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧЕМ або ОРЕНДАРЕМ та органом охорони культурної спадщини, та забезпечувати збереження об'єкта культурної спадщини чи його частини відповідно до вимог законодавства у сфері охорони культурної спадщини.

4.2.15. Протягом місяця після укладення цього Договору застрахувати ОБ'ЄКТ не менше ніж на його вартість за актом оцінки на користь ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА, який несе ризик випадкової загибелі чи пошкодження ОБ'ЄКТА, у порядку, визначеному законодавством, і надати ОРЕНДОДАВЦЮ та ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ копії страхового полісу/договору і платіжного доручення про сплату страхового внеску. Постійно поновлювати договір страхування таким чином, щоб на увесь строк ОБ'ЄКТ був застрахований.

4.2.16. У разі прийняття рішення щодо нього про припинення шляхом реорганізації чи ліквідації, або порушенні щодо нього справи про банкрутство в господарському суді письмово повідомити про це ОРЕНДОДАВЦЮ та ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ в 10-денний термін з дати прийняття відповідного рішення.

4.2.17. У разі приватизації ОБ'ЄКТА ОРЕНДАРЕМ в 10-денний термін надати ОРЕНДОДАВЦЮ та ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ копію нотаріально посвідченого договору купівлі-продажу ОБ'ЄКТА та акта приймання-передачі.

4.2.18. У разі зміни рахунку, назви підприємства, телефону, місцезнаходження письмово повідомляти про це ОРЕНДОДАВЦЮ у тижневий строк.

Згідно з оригіналом

Головний спец. Гончар Е.

4.2.19. Забезпечити належне утримання інженерних комунікацій (водопроводу, каналізації, електричних та опалювальних мереж), які знаходяться на ОБ'ЄКТІ. У випадку аварій та проведення планових ремонтних робіт повідомляти про це ОРЕНДОДАВЦЮ та ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ.

4.2.20. Після припинення дії цього Договору протягом 3 календарних днів передати майно по акту приймання-передачі ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ. Акт приймання-передачі ОБ'ЄКТА підписується відповідним ОРЕНДОДАВЦЕМ, ОРЕНДАРЕМ та ПІДПРИЄМСТВОМ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧЕМ. У разі невиконання цього пункту ОРЕНДАР сплачує неустойку у подвійному розмірі орендної плати.

4.2.21. Для продовження дії цього Договору оренди ОРЕНДАР за три місяці до дати закінчення цього Договору має надати ОРЕНДОДАВЦЮ новий звіт з незалежної оцінки ОБ'ЄКТА.

4.2.22. У разі необхідності здійснити заходи з метою пристосування ОБ'ЄКТА до потреб людей з обмеженими фізичними можливостями.

4.2.23. У разі виникнення загрози або настання надзвичайних ситуацій, пов'язаних з природною стихією: ураган, землетрус, великий снігопад, ожеледиця тощо, надавати своїх працівників для ліквідації їх наслідків.

4.2.24. Здійснити нотаріальне посвідчення та державну реєстрацію цього Договору (якщо це передбачено законодавством) за рахунок своїх коштів.

4.3. ПІДПРИЄМСТВО-БАЛАНСОУТРИМУВАЧ зобов'язане:

4.3.1. У непереданих в оренду приміщеннях забезпечувати додержання вимог нормативно-правових актів з пожежної безпеки.

4.3.2. Здійснювати контроль за виконанням ОРЕНДАРЕМ умов цього Договору і у разі виникнення заборгованості з орендної плати або інших платежів вжити заходів щодо погашення заборгованості, в тому числі проводити відповідну претензійно-позовну роботу.

5. ПРАВА СТОРІН

5.1. ОРЕНДОДАВЕЦЬ має право:

5.1.1. Проводити необхідний огляд та перевірку виконання ОРЕНДАРЕМ умов цього Договору. В процесі перевірки виконання умов цього Договору оренди може бути здійснена фото- або відеофіксація стану та умов використання ОБ'ЄКТА.

5.1.2. Виступати з ініціативою щодо внесення змін до цього Договору або його розірвання у разі погіршення стану орендованого майна внаслідок невиконання або неналежного виконання умов цього Договору.

5.1.3. Відмовитися від договору та вжити необхідних заходів для примусового виселення ОРЕНДАРЯ при несплаті ОРЕНДАРЕМ орендної плати протягом 3 місяців підряд з дня закінчення строку платежу.

5.1.4. Контролювати з залученням ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА виконання умов цього Договору та використання ОБ'ЄКТА, переданого в оренду за цим Договором, і у разі необхідності спільно з ПІДПРИЄМСТВОМ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧЕМ вживати відповідних заходів реагування.

5.2. ПІДПРИЄМСТВО-БАЛАНСОУТРИМУВАЧ має право:

5.2.1. Проводити необхідний огляд та перевірку виконання ОРЕНДАРЕМ умов цього Договору. В процесі перевірки виконання умов цього Договору оренди може бути здійснена фото- або відеофіксація стану та умов використання ОБ'ЄКТА.

5.2.2. Стягнути з ОРЕНДАРЯ заборгованість з орендної плати та інші збитки, заподіяні ним невиконанням своїх зобов'язань за цим Договором, шляхом звернення стягнення на його кошти та майно в порядку, визначеному законодавством України.

5.3. ОРЕНДАР має право:

5.3.1. Використовувати ОБ'ЄКТ відповідно до його призначення та умов цього Договору.

Згідно з оригіналом

Головний спеціаліст Гнатишин Б.Г.

5.3.2. Виступати замовником на виготовлення проектно-кошторисної документації на проведення ремонту.
5.3.3. На час проведення ремонту порушувати питання про зменшення орендної плати для часткової компенсації своїх витрат на ремонт з урахуванням вимог підпункту 3.8 цього Договору.
5.3.4. Сплачувати орендну плату авансом за будь-який період у межах строку дії Договору. Індексація орендної плати в цьому випадку проводиться у відповідності до Методики розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, яке передається в оренду.
5.3.5. Звернутися до ОРЕНДОДАВЦЯ з клопотанням щодо відповідного зменшення орендної плати, якщо з незалежних від нього обставин змінилися умови, передбачені цим Договором, або істотно погіршився стан ОБ'ЄКТА не з вини ОРЕНДАРЯ.
5.3.6. За попередньою згодою ОРЕНДОДАВЦЯ здавати ОБ'ЄКТ в суборенду. Суборендну плату в розмірі, що не перевищує орендної плати за об'єкт суборенди, отримує ОРЕНДАР, а решта суборендної плати спрямовується до бюджету міста Києва.
5.3.7. За згодою ОРЕНДОДАВЦЯ проводити заміну, реконструкцію, розширення, технічне переозброєння ОБ'ЄКТА, що зумовлює підвищення його вартості.

6. ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ СТОРІН

6.1. ОРЕНДОДАВЕЦЬ не несе відповідальності за збитки, нанесені ОРЕНДАРЮ внаслідок аварії інженерних комунікацій, які знаходяться на ОБ'ЄКТІ або за його межами, якщо вину ОРЕНДОДАВЦЯ не встановлено.
6.2. За несвоєчасну та не в повному обсязі сплату орендної плати та інших платежів на користь ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА ОРЕНДАР сплачує на користь ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА пеню в розмірі 0,5 % від розміру несплачених орендних та інших платежів за кожний день прострочення, але не більше розміру, встановленого законодавством України.

У разі, якщо на дату сплати орендної плати заборгованість за нею становить загалом не менше ніж три місяці, Орендар також сплачує штраф у розмірі 3 % від суми заборгованості.

У випадку примусового стягнення орендної плати та інших платежів у порядку, встановленому законодавством України, з ОРЕНДАРЯ також стягуються у повному обсязі втрати, пов'язані з таким стягненням.
6.3. ОРЕНДАР відшкодовує ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ збитки, спричинені неналежним ремонтом або експлуатацією ОБ'ЄКТА.

При погіршенні стану або знищенні об'єкта оренди з вини ОРЕНДАРЯ він відшкодовує ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ збитки в подвійному розмірі вартості, яка необхідна для відновлення майна.

Відшкодування збитків, передбачених цим пунктом Договору, здійснюється лише за умови, якщо вищезазначені ризики не застраховано або розмір страхового відшкодування менше розміру завданих збитків.
6.4. Ризик випадкової загибелі ОБ'ЄКТА несе ПІДПРИЄМСТВО-БАЛАНСОУТРИМУВАЧ.
6.5. У разі звільнення ОРЕНДАРЕМ ОБ'ЄКТА без письмового попередження ОРЕНДОДАВЦЯ та ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА, а також без складання акта про передачу ОБ'ЄКТА в належному стані ОРЕНДАР несе повну матеріальну відповідальність за нанесені у зв'язку з цим збитки в повному їх розмірі та сплачує ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ орендну плату за весь період користування до підписання акта приймання-передачі ОБ'ЄКТА.

Згідно з оригіналом Головний інспектор

6.6. За майно, залишене ОРЕНДАРЕМ у орендованому приміщенні без нагляду та охорони, ОРЕНДОДАВЕЦЬ та ПІДПРИЄМСТВО-БАЛАНСОУТРИМУВАЧ відповідальності не несуть.

6.7. При невиконанні або порушенні однією із СТОРІН умов цього Договору та з інших підстав, передбачених законодавчими актами України, цей Договір може бути розірваний достроково на вимогу однієї із СТОРІН за рішенням суду.

6.8. Спірні питання по цьому Договору розглядаються у порядку, встановленому законодавством України.

6.9. У разі наявності у будівлі або споруді кількох орендарів ОРЕНДАР несе солідарну відповідальність за належний технічний стан цієї будівлі або споруди, їх фасаду, інженерних комунікацій, санітарне утримання об'єкта оренди та прибудинкової території.

6.10. У разі відмови ОРЕНДАРЯ від підписання акта приймання-передачі протягом 20 днів з дати отримання акта від ОРЕНДОДАВЦЯ Договір припиняє свою дію.

7. ВІДНОВЛЕННЯ ОБ'ЄКТА ОРЕНДИ ТА УМОВИ ЙОГО ПОВЕРНЕННЯ

7.1. Амортизаційні нарахування на об'єкт оренди нараховує та залишає у своєму розпорядженні ПІДПРИЄМСТВО-БАЛАНСОУТРИМУВАЧ/ОРЕНДАР.Амортизаційні нарахування використовуються на відновлення ОБ'ЄКТА. Право власності на майно, придбане або набуте в інший спосіб за рахунок амортизаційних відрахувань, належить територіальній громаді міста Києва.

7.2. ОРЕНДАР не має права без письмової згоди ОРЕНДОДАВЦЯ проводити переобладнання, перепланування, ремонт ОБ'ЄКТА, вести будівельні роботи на прибудинковій території.

7.3. Згода на виконання таких робіт надається листом ОРЕНДОДАВЦЯ, в якому зазначається про надання згоди, погодження проекту (якщо його наявність передбачена законодавством України), кошторису витрат та термін виконання робіт.

7.4. Будівельні роботи на ОБ'ЄКТІ виконуються тільки на підставі проектно-кошторисної документації, розробленої та затвердженої в установленому законодавством України порядку, та при наявності дозвільних документів на виконання будівельних робіт, отриманих в установленому порядку.

7.5. У разі закінчення/припинення дії цього Договору або при його розірванні ОРЕНДАР зобов'язаний за актом приймання-передачі повернути ОБ'ЄКТ ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ у стані, не гіршому, ніж в якому перебував ОБ'ЄКТ на момент передачі його в оренду, з урахуванням усіх здійснених ОРЕНДАРЕМ поліпшень, які неможливо відокремити від ОБ'ЄКТА без заподіяння йому шкоди, з урахуванням зносу за період строку дії договору оренди.

7.6. Для отримання згоди ОРЕНДОДАВЦЯ на здійснення поліпшень ОРЕНДАР подає заяву і матеріали згідно з Положенням про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженим рішенням Київської міської ради від 21 квітня 2015 року N 415/1280.

Вартість поліпшень ОБ'ЄКТА, проведених ОРЕНДАРЕМ без згоди ОРЕНДОДАВЦЯ, які не можна відокремити без шкоди для ОБ'ЄКТА, компенсації не підлягає.

ОРЕНДАР вправі залишити за собою проведені ним поліпшення ОБ'ЄКТА, здійснені за рахунок власних коштів, якщо вони можуть бути відокремлені від ОБ'ЄКТА без заподіяння йому шкоди.

Поліпшення ОБ'ЄКТА, виконані ОРЕНДАРЕМ за власні кошти згідно з вимогами підпункту 7.3 цього Договору, які неможливо відокремити від ОБ'ЄКТА без заподіяння йому шкоди, залишаються у комунальній власності територіальної громади міста Києва за винятком приватизації, продажу або іншого відчуження ОБ'ЄКТА ОРЕНДАРЮ.

Згідно з оригіналом

Головний спеціаліст Пашинцер Б.Г.

ОРЕНДАР має право отримати відшкодування витрат, здійснених на невід'ємні поліпшення, виконані за згодою ОРЕНДОДАВЦЯ, якщо ОРЕНДАР належно виконував умови договору протягом строку його дії, а ОРЕНДОДАВЕЦЬ не подовжив дію договору після закінчення строку оренди, у зв'язку з необхідністю використання об'єкта оренди для власних потреб.

Розмір відшкодування витрат, здійснених на невід'ємні поліпшення, визначається за результатами незалежної оцінки.

8. ОСОБЛИВІ УМОВИ

8.1. ОРЕНДАР не має права передавати свої зобов'язання за цим Договором та передавати ОБ'ЄКТ повністю або частково в користування іншій особі без попередньої письмової згоди ОРЕНДОДАВЦЯ.

ОРЕНДАР не має права укладати договори (контракти, угоди), у тому числі про спільну діяльність, пов'язані з будь-яким використанням ОБ'ЄКТА іншою юридичною чи фізичною особою без попереднього дозволу ОРЕНДОДАВЦЯ.

Порушення цієї умови Договору є підставою для дострокового розірвання цього Договору в установленому порядку.

8.2. Рішення про передачу ОБ'ЄКТА (його частини) в суборенду надається ОРЕНДОДАВЦЕМ в установленому порядку.

8.3. ОБ'ЄКТ повинен використовуватися ОРЕНДАРЕМ тільки за цільовим призначенням, обумовленим підпунктом 1.1 цього Договору.

8.4. Порядок участі ОРЕНДАРЯ в утриманні, ремонті і технічному обслуговуванні будівлі, у т. ч.: ремонті покрівлі, фасаду будинку, інженерного обладнання внутрішньобудинкових систем і зовнішніх інженерних мереж; вивіз сміття; благоустрої та санітарному утриманні прибудинкової території визначається окремим договором, який укладається з ПІДПРИЄМСТВОМ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧЕМ або іншою експлуатуючою організацією.

8.5. У разі виявлення факту використання ОБ'ЄКТА не за цільовим призначенням Договір може бути розірвано.

ОРЕНДАР зобов'язаний додатково сплатити різницю між орендною платою, розрахованою за фактичний вид використання ОБ'ЄКТА, встановлений перевіркою, та орендною платою, визначеною цим Договором за весь період оренди, з початку дії цього Договору.

9. СТРОК ДІЇ ДОГОВОРУ

9.1. Цей Договір є укладеним з моменту підписання його СТОРОНАМИ і діє з "31" березня 2016 року до "29" червня 2017 року.

У разі, якщо законом передбачене нотаріальне посвідчення і державна реєстрація, цей Договір є укладеним з моменту державної реєстрації.

9.2. Усі зміни та доповнення до цього Договору оформляються в письмовій формі і вступають в силу з моменту підписання їх Сторонами.

9.3. Одностороння відмова від Договору не допускається, крім випадку, передбаченого підпунктом 5.1.3 цього Договору. Лист з відмовою від Договору направляється поштою з повідомленням про вручення за місцезнаходженням ОРЕНДАРЯ, вказаним у Договорі. Договір є розірваним з дати одержання ОРЕНДАРЕМ повідомлення ОРЕНДОДАВЦЯ про відмову від Договору, або з дати повернення ОРЕНДОДАВЦЮ відмови від Договору з відміткою відділення зв'язку про відсутність ОРЕНДАРЯ за вказаною адресою.

9.4. Договір припиняється в разі:

у разі ліквідації ОРЕНДОДАВЦЯ або ОРЕНДАРЯ;

невиконання або систематичного неналежного виконання істотних умов договору;

Згідно з оригіналом Головний спец. Гальмар Б.Т.

-закінчення строку, на який його було укладено;
приватизації об'єкта оренди ОРЕНДАРЕМ (за участю ОРЕНДАРЯ);
банкрутства ОРЕНДАРЯ;
загибелі ОБ'ЄКТА;
у разі смерті ОРЕНДАРЯ (якщо орендарем є фізична особа);
в інших випадках, передбачених законом.

9.5. Договір може бути розірвано за погодженням Сторін. Договір вважається розірваним з дати повідомлення ОРЕНДАРЯ/ОРЕНДОДАВЦЯ про згоду розірвати Договір, але не раніше дати повернення ПІДПРИЄМСТВУ-БАЛАНСОУТРИМУВАЧУ ОБ'ЄКТА за актом приймання-передачі.

9.6. На вимогу однієї із СТОРІН Договір може бути достроково розірвано за рішенням суду у разі невиконання СТОРОНАМИ своїх зобов'язань та з інших підстав, передбачених законодавчими актами України.

9.7. У разі відсутності заяви однієї із СТОРІН про припинення цього Договору або зміну його умов після закінчення строку його дії протягом одного місяця Договір вважається продовженим на той самий строк і на тих самих умовах, які були передбачені цим Договором. Зазначені дії оформляються відповідним договором, який є невід'ємною частиною цього Договору.

Невиконання ОРЕНДАРЕМ підпункту 8.5 є підставою для відмови в продовженні терміну дії цього Договору.

9.8. Цей Договір складений в трьох примірниках: по одному примірнику для ОРЕНДОДАВЦЯ, ОРЕНДАРЯ та ПІДПРИЄМСТВА-БАЛАНСОУТРИМУВАЧА. Кожний з примірників має однакову юридичну силу.

10. ДОДАТКИ

Додатки до цього Договору є його невід'ємною і складовою частиною.
До цього Договору додаються:
розрахунок орендної плати (додаток №1).

11. МІСЦЕЗНАХОДЖЕННЯ ТА ПЛАТІЖНІ РЕКВІЗИТИ СТОРІН

ОРЕНДОДАВЕЦЬ	ОРЕНДАР	ПІДПРИЄМСТВО-БАЛАНСОУТРИМУВАЧ
Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради(Київської міської державної адміністрації) 01001, м.Київ, вул.Хрещатик,10 Поточний рахунок №35414001024278 Код ЄДРПОУ 19020407 тел. 202-61-77 факс 202-61-77	Товариство з обмеженою відповідальністю «Діамед» 04211, м.Київ, вул.Приозерна,2 р/р №260070100132 а АТ «ПроКредитБанк» м.Києва МФО 320984 Код ЄДРПОУ 21526737 Тел.402-56-00;402-56-12	Київська міська клінічна лікарня №3 02125, м.Київ, вул.Петра Запорожця,26 Поточний рахунок N 31553201349630 Код банку 820019 Код ЄДРПОУ05415958 тел. 540-95-25 факс 512-02-52
Заступник директора О.В.Шмуляр «___» _____ 2016р М.П.	Директор К.М.Шмаюн «21» 03 2016р М.П.	Головний лікар Б.І.Паламар «19» 03 2016р. М.П.

Згідно з оригіналом Головний лікар Паламар Б.І.

Затверджено:
Заступник директора Департаменту
комунальної власності м. Києва

_____ О. Шмуляр

Додаток №1.
до договору №1833-1 від 31 березня 2016 р.

РОЗРАХУНОК

орендної плати по нежитловому приміщенню (споруди)
за адресою:02125, м.Київ, вул.П.Запорожця,26
станом на 14.03. 2016р.

1. Площа приміщень (споруд), яка передається в орендне користування 32,4 **кв. м**
2. Вартість об'єкта оренди, яке є частиною нежилого будинку (споруди,) відповідно до висновку про вартість майна станом на 30.06.2014 року, виконаної суб'єктом оціночної діяльності ТОВ «Аналітично-консалтинговий центр «Епрайзер», що діє на підставі сертифіката суб'єкта оціночної діяльності №16159/14 від 18.03.2014 року та згідно договору з ТОВ «Діамед» від 01.07.2014 року №52 складає 429000,00 (чотириста двадцять дев'ять тисяч гривень 00 коп.) /без ПДВ/
3. Орендна ставка у % відповідно до Методики розрахунку орендної плати за користування майном територіальної громади міста Києва, затвердженої рішенням Київради від 21.04.2015р. № 415/1280 — 12%
4. Розмір річної орендної плати — **51480,00 грн. (без ПДВ)**
5. Розмір місячної орендної плати — **4290,00 грн. (без ПДВ)**
6. Індекс інфляції за період з дати оцінки майна до дати укладання договору або перегляду розміру орендної плати (липень-2014-грудень 2015) (100,4;100,8;102,9;102,4;101,9;103,0;103,1;105,3;110,8;114,0;102,2; 100,4;99,0;99,2;102,3;98,7;102,0;100,7)
7. Розмір місячної орендної плати з урахуванням індексу інфляції на період з дати оцінки майна до дати укладання договору або перегляду розміру орендної плати — **6881,19 (без ПДВ)**
8. Індекс інфляції за перший місяць оренди _____
9. Розмір за 1 кв.м. 212,38 грн. (без ПДВ)

ПІДПРИЄМСТВО-БАЛАНСОУТРИМУВАЧ
Київська міська клінічна лікарня №3
02125, м.Київ, вул. П.Запорожця,26
Поточний рахунок № 31553201349630
в ГУ ДКСУ м.Києва
Код банку 820019
код ЄДРПОУ 05415958
тел.540-95-25;тел./ факс 512-02-52
Головний лікар
_____ Б.І.Паламар
«29» березня 2016 р.
М.П.

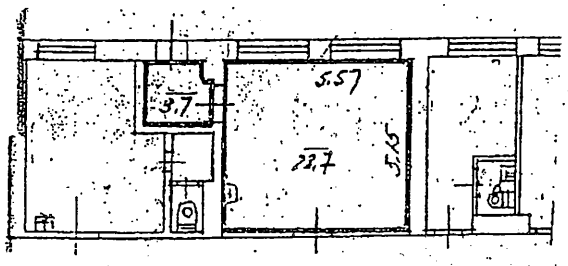
Згідно з оригіналом

ОРЕНДАР
Товариство з обмеженою відповідальні
«Діамед»
04211, м.Київ, вул.Приозерна,2
р/р №260070100132 в АТ «ПроКредитБ
м.Києва МФО 320984
код ЄДРПОУ 21526737
тел./402-56-00;402-56-12
Директор
_____ К.М.Шмаюн
_____ 2016 р.
М.П.

Головний лікар Паламар

«Затверджую»
Головний лікар
Київської міської
Клінічної лікарні №3
Б.І. Далимар
2014р.

ПЛАН-СХЕМА приміщення
площею 32.4 кв. м, розташованого
на 1-му поверсі головного корпусу (корпус №2)
Київської міської клінічної лікарні №3



Провідний інженер _____ В.П. Гороховський

Згідно з оригіналом

Головний лікар Далимар Б.І.

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я
КИЇВСЬКА МІСЬКА КЛІНІЧНА ЛІКАРНЯ №3

02125, м. Київ, вул. П.Запорожця, 26
Тел. 540 – 95 – 25, Факс 512 – 02 – 52
Вих. № 610
«12» 05 2017 р.

Генеральному директору
ТОВ «Діамед»
Шмаюну Костянтину Миколайовичу

Шановний Костянтине Миколайовичу!

Доводжу до вашого відома, що під час ревізії фінансово-господарської діяльності Київської міської клінічної лікарні №3, що проводилася інспекцією внутрішнього аудиту Департаменту охорони здоров'я за період з 01.04.2016 р. по 01.03.2017 р. були виявлені окремі недоліки, в наслідок яких сталось неповне відображення нарахувань з орендної плати, було помилково застосовано п. 11 Рішення Київради №415/1280 від 21.04.2015 р. в результаті по договору № 1832-1 від 31.03.2016 р. не донараховано – 41106,64 грн. та по договору № 1833-1 від 31.03.2016 р. не донараховано – 48849,72 грн. З урахуванням проведеного перерахунку орендної плати Вашого підприємства виявлено факт не нарахування в сумі 89956 грн. 36 коп Враховуючи вищезгадане, кошти просимо сплатити в найкоротший термін, за можливості до 01.06.2017 р.

З повагою,

головний лікар Паламар Б.І.

головний бухгалтер Кисельова І.В.

15.05.17 отримала

[redacted]

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я
КИЇВСЬКА МІСЬКА КЛІНІЧНА ЛІКАРНЯ № 3

02125, м. Київ, вул. П.Запорожця, 26
Тел. 540 – 95 – 25, Факс 512 – 02 – 52

Вих. № 1003
«12» 06 2017 р.

Директору ТОВ "Діамед"
Шмаюну Константину Миколайовичу

Шановний Константин Миколайович!

Нагадуємо,що станом на 01.06.2017 року заборгованість ТОВ "Діамед" перед Київською міською клінічною лікарнею № 3 становить 129052,80 грн в тому числі: 116329,52 грн – по оренді приміщення; 4263,14 грн- по комунальним послугам; 8460,14 грн –по земельному податку .

Згідно договору оренди № 1832-1 від 31.03.2016р. пункту 6.2. нарахована пеня в сумі: 638 грн. 46 коп.

Згідно договору оренди № 1833-1 від 31.03.2016р. пункту 6.2. нарахована пеня в сумі: 154 грн. 13 коп.

Згідно договору про відшкодування витрат балансоутримувача на утримання орендованого нерухомого майна та надання комунальних послуг орендодавцю від № 21 від 26.03.2015р. пункту 2.2.3 нарахована пеня в сумі: 8 грн. 91 коп.

Згідно договору про відшкодування витрат балансоутримувача на утримання орендованого нерухомого майна та надання комунальних послуг орендодавцю від № 22 від 26.03.2015р. пункту 2.2.3 нарахована пеня в сумі: 10 грн. 50 коп.

Загальна сума відшкодувань становить: 129864 грн. 80 коп.

Просимо до 15.06.2017 р. погасити вказану заборгованість, в іншому випадку ми будемо вимушені звернутися до суду відповідно до чинного законодавства.

(рахунки на сплату пені додаються)

Київська міська клінічна лікарня №3 Ідентифікаційний код 05415058

З повагою,
головний лікар Паламар Б.І.

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я
КИЇВСЬКА МІСЬКА КЛІНІЧНА ЛІКАРНЯ №3

02125, м. Київ, вул. П.Запорожця, 26
Тел. 540 – 95 – 25, Факс 512 – 02 – 52
Вих. № 1078
«26» 06 2017 р.

Директору ТОВ "Діамед"
Шмаюну Костянтину Миколайовичу

Шановний Костянтин Миколайович!

Прошу Вас розглянути акти звірок за угодою від 31.03.2016 р. №1832-1, та угодою про відшкодування витрат № 21 від 26.03.2015 року (термін дії до 19.03.2016 р. подовжено додатком № 1 від 20.03.2016 р.), за угодою від 31.03.2016 р. 1833-1. та угодою про відшкодування витрат № 22 від 26.03.2015 року (термін дії до 19.03.2016 р. подовжено додатком № 1 від 20.03.2016 р.) та завірити їх підписами.

Будемо вдячні за взаєморозуміння та погашення заборгованості найближчим часом, сподіваємось на подальшу співпрацю.

Додаток ; 2 примірники - 4 арк.

З повагою,
Головний лікар Паламар Б.І.

Вик. Лизогуб Н.В.
540-96-23

08/231-2468/ПР
09.10.2017

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

IV сесія VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____ Проект 269

Про демонтаж та списання основного засобу, який належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва

Відповідно до частини п'ятої статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», рішення Київської міської ради від 19 липня 2005 року № 816/3391 «Про затвердження Порядку списання основних засобів з балансів підприємств, установ та організацій комунальної власності територіальної громади міста Києва», враховуючи звернення комунального підприємства з питань будівництва житлових будинків «Житлоінвестбуд-УКБ» від 26 вересня 2016 року № 114/5643 та публічного акціонерного товариства «Акціонерна компанія «Київводоканал» від 04 листопада 2016 року № 5396/41/36/02-16, Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Надати дозвіл комунальному підприємству з питань будівництва житлових будинків «Житлоінвестбуд-УКБ» на демонтаж основного засобу, зазначеного в додатку, після будівництва нових інженерних мереж, прийняття їх в експлуатацію та безоплатної передачі до комунальної власності територіальної громади міста Києва у встановленому порядку згідно з чинним законодавством.

2. Приватному акціонерному товариству «Акціонерна компанія «Київводоканал»:

2.1. Дозволити списати шляхом ліквідації основний засіб, зазначений у додатку, після виконання пункту 1 цього рішення.

2.2. Використати придатне обладнання демонтованого основного засобу, а непридатні деталі та матеріали здати підприємствам, які здійснюють збір вторинної сировини.

2.3. Кошти, отримані від реалізації сировини перерахувати до бюджету міста Києва.

3. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань власності.

Київський міський голова В. Кличко

Додаток
до рішення Київської міської ради
_____ №_____

Основний засіб,
який належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва,
перебуває у володінні та користуванні приватного акціонерного товариства «Акціонерна компанія «Київводоканал»,
дозвіл на демонтаж та списання шляхом ліквідації якого надається

Найменування основного засобу та його технічні характеристики	Дата введення в експлуата-цію	Первісна балансова вартість, грн	Залишкова балансова вартість станом на 01.10.2016, грн	Знос, грн	Підстава для списання
Вулична каналізаційна мережа на вул. Оноре де Бальзака, діаметр 800,0 мм, протяжність 754,5 м (списання частини протяжністю 118,1 м), залізобетон, інв. № 24290/3 К	1993	218329,33	67244,56	151084,77	Акт на списання основних засобів від 13.10.2016 № 1

Київський міський голова В. Кличко

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проекту рішення Київської міської ради «Про демонтаж та списання основного засобу, який належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва»

1.Обгрунтування необхідності прийняття рішення.

До Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) надійшло звернення від комунального підприємства з питань будівництва житлових будинків «Житлоінвестбуд-УКБ» щодо надання дозволу на списання каналізаційних мереж, які виводяться з експлуатації у зв'язку з перекладанням згідно технічних умов від 11.12.2016 № 10125 на каналізування житлового масиву Вигурівщина-Троєщина, 26-А мікрорайон (лист від 26.09.2016 № 114/5643).

Відповідно до договорів на завершення будівництва жилого будинку на ділянці № 6 ж/м Вигурівщина-Троєщина, 26-а мікрорайон, обмеженого вулицями О. Бальзака, Градинського, Радунською та Лаврухіна у Деснянському районі м. Києва, укладених між комунальним підприємством, генпідрядником та зацікавленими особами, з метою забезпечення централізованого обслуговування інженерних мереж об'єктів житлового фонду після вводу об'єкта будівництва в експлуатацію покупці погоджуються передати у комунальну власність територіальної громади м. Києва або у власність постачальних чи експлуатуючих організацій зовнішньобудинкові інженерні мережі тепло-, енерго-, водопостачання та водовідведення з окремо розташованими і вбудованими бойлерними, насосними з обладнанням, індивідуальними тепловими пунктами, до яких приєднаний об'єкт будівництва.

ПрАТ «АК «Київводоканал», на балансі якого враховується каналізаційна мережа, що потрапила під забудову мікрорайону, листом від 04.11.2016 № 5396/41/36/02-16 повідомило, що не заперечує щодо її списання. Одночасно товариство надало довідку про вартісні показники мережі та складений у відповідності до вимог Порядку списання основних засобів з балансів підприємств, установ та організацій комунальної власності територіальної громади м. Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 19 липня 2005 року № 816/3391 акт на списання основних засобів від 13.10.2016 № 1.

Вказані матеріали оформлені належним чином, відповідають вимогам зазначеного порядку та чинному законодавству і на сьогодні зберігаються у Департаменті комунальної власності м. Києва.

2.Мета та завдання прийняття рішення.

Метою прийняття проекту рішення є забезпечення мікрорайонну належними послугами з водовідведення.

3. Загальна характеристика та основні положення проекту рішення.

Предметом правового регулювання є процес списання основного засобу територіальної громади м. Києва.

Проект містить пункти, що передбачають, відповідно:

- надання дозволу на демонтаж інженерної мережі, зазначеної у додатку до цього рішення;
- надання дозволу на списання основного засобу, зазначеного у додатку та використання придатного обладнання демонтованого об'єкта в подальшій господарській діяльності підприємства.

4. Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація даного проекту рішення не потребує матеріальних витрат з боку місцевого бюджету.

5. Позиція заінтересованих органів.

Предмет даного проекту рішенням Київської міської ради не стосується інтересів інших органів.

6. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Правові підстави встановлені відповідно до частини п'ятої статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», рішення Київської міської ради від 19 липня 2005 року № 816/3391 «Про затвердження Порядку списання основних засобів з балансів підприємств, установ та організацій комунальної власності територіальної громади міста Києва» (із змінами та доповненнями).

7. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Реалізація рішення Київської міської ради «Про демонтаж та списання основного засобу, який належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва» надасть можливість упорядкувати облік комунального майна територіальної громади міста Києва.

Директор Департаменту
комунальної власності м. Києва А. Гудзь

Доповідач проекту рішення на пленарному засіданні сесії Київської міської ради - директор Департаменту комунальної власності м. Києва Гудзь А.А., тел.: 202-61-88

Особа, відповідальна за супроводження проекту рішення – Гудзь А.А.

ДЕПУТАТ
КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

«18» жовтня 2017 року № 08/279/08/011 -312

Київська міська рада
19.10.2017 № **08/17916**

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань власності
Антонєнку Л.В.
адреса: 01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36

ДЕПУТАТСЬКЕ ЗВЕРНЕННЯ

3 (09)

Шановний Леоніде Васильовичу!

Відповідно до Рішення КМР №120/2023 від 08.10.2015 року «Про Порядок організації громадських слухань в місті Києві» та Розпорядження Київського міського голови за №783 від 05.10.2017 року, **08 жовтня 2017 року** відбулися загальноміські громадські слухання мешканців міста Києва з питань щодо можливих напрямів використання приміщень будівлі кінотеатру «Братислава» (вул. О. Архипенка, 5) та прилеглої території, що належать до комунальної власності територіальної громади м. Києва.

На громадських слуханнях було розглянуто два питання:

1. Щодо підтримки напряму використання та функціонування будівлі кінотеатру «Братислава» як культурно-громадського простору з використанням обох кінозалів кінотеатру під кіноконцертну та театральну діяльність;
2. Щодо підтримки напряму використання та функціонування будівлі кінотеатру «Братислава» як креативного центру iCity Kyiv для розвитку інновацій та підприємництва у м. Києві.

У голосуванні на громадських слуханнях взяло участь **155** мешканців міста Києва. За результатами голосування:

- **139 осіб** віддали свої голоси за підтримку напряму використання та функціонування будівлі кінотеатру «Братислава» як культурно-громадського простору з використанням обох кінозалів кінотеатру під кіноконцертну та театральну діяльність;
- **8 осіб** віддали свої голоси за підтримку напряму використання та функціонування будівлі кінотеатру «Братислава» як креативного центру iCity Kyiv для розвитку інновацій та підприємництва у м. Києві;
- **5 осіб – не проголосували.**
- **3 бланки** для голосування були визнані лічильною комісією зіпсованими.

Отже, за результатами громадських слухань було вирішено: підтримати напрямок використання та функціонування будівлі кінотеатру «Братислава» як культурно-громадського простору з використанням обох кінозалів кінотеатру під кіноконцертну та театральну діяльність.

У зв'язку з цим, вкрай важливо врахувати законні інтереси громади міста Києва та Оболонського району, яка своїм голосуванням на громадських слуханнях переконливо довела, що потребує гарного та сучасного культурного центру на Оболоні.

01 серпня 2017 року на засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань власності членами комісії було підтримано проект рішення №08/231-1620/ПР від 14.07. 2017 року «Про передачу у безоплатне користування (позичку) громадській організації «Київ ІТ Кластер» нежилих приміщень у будівлі, яка належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва».

Зазначеним проектом рішення передбачено передачу громадській організації «Київ ІТ Кластер» у безоплатне користування (позичку) нежилі приміщення площею 2424,3 кв. м. у будівлі кінотеатру «Братислава».

Однак, 08 жовтня 2017року територіальна громада міста Києва на громадських слуханнях своїм голосуванням показала, що виступає проти зазначеного проекту рішення і хоче, щоб будівля кінотеатру «Братислава» була культурно-громадським центром з використанням великого та малого кінозалів кінотеатру під кіноконцертну та театральну діяльність.

Враховуючи результати громадських слухань, волевиявлення мешканців міста Києва та керуючись статтею 13 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», статтею 20 Регламенту Київради, прошу Вас:

1. переглянути рішення постійної комісії Київської міської ради з питань власності від 01.07. 2017 року про підтримку проекту рішення №08/231-1620/ПР від 14.07. 2017 року «Про передачу у безоплатне користування (позичку) громадській організації «Київ ІТ Кластер» нежилих приміщень у будівлі, яка належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва» на підставі результату проведених громадських слухань.

Про результати розгляду депутатського звернення прошу інформувати мене за адресою: 04211, м. Київ, вул., Йорданська, 7А у встановлений законодавством України термін.

Додатки:

1. Протокол загальноміських громадських слухань мешканців міста Києва з питань щодо можливих напрямів використання приміщень будівлі кінотеатру «Братислава» (вул. О. Архипенка, 5) та прилеглої території, що належать до комунальної власності територіальної громади м. Києва.

З повагою,

Голова ініціативної групи,
Депутат Київської міської ради,
Член депутатської фракції
«Об'єднання «Самопоміч»
у Київській міській раді

К.В. Богатов

Вик.: Гуренко В.Тел.: 0934848812

ПРОТОКОЛ

загальноміських громадських слухань мешканців міста Києва з питань щодо можливих напрямів використання приміщень будівлі кінотеатру «Братислава» (вул. О. Архипенка, 5) та прилеглої території, що належать до комунальної власності територіальної громади м. Києва

08 жовтня 2017 року м. Київ

Час проведення: 14.00 год.

Місце проведення: приміщення малого кінозалу кінотеатру «Братислава», що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. О. Архипенка, 5.

Присутні:

1) Учасники громадських слухань (громадяни зареєстровані в місті Києві) - відповідно до додатку №1 до протоколу, у кількості: 155 (ста п'ятдесяти п'яти) осіб;

2) Члени ініціативної групи:

Богатов К.В. – депутат Київської міської ради;

Мезінова Т. М. – громадський активіст Оболонського району;

Іванов І.І. – громадський активіст Оболонського району;

Єременко А.В. – громадський активіст;

Дідковська К.Д. – громадський активіст.

3) Представники державних органів влади та органів місцевого самоврядування:

Цибульщак О.Л. – голова Оболонської районної в місті Києві державної адміністрації;

Гусовський С.М. – депутат Київської міської ради, Голова депутатської фракції «Об'єднання «Самопоміч» у Київській міській раді;

Костенко Л.В. – депутат Київської міської ради;

Хомич Д.В. – директор комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Київкінофільм»;

Шмуляр О.В. - перший заступник директора Департаменту комунальної власності м. Києва;

Анжияк С.М. - перший заступник директора Департаменту культури – начальник управління мистецтв та культурно-освітніх закладів м. Києва.

4) Діячі культури та мистецтва:

Ктитарчук О.А. – київський фотохудожник; креативний директор «АртПричал»;

Сергієнко І.М. – директор Дитячого оздоровчо-екологічного центру Оболонського району міста Києві;

Соколовський І. – екс-заступник директора кіностудії ім. О. Довженка;

Горделадзе Л.Б. – директор кінотеатру «Жовтень»;

Ярова Г. – мистецтвознавець; ГО «Український культурний центр»;

Гонтар Н. – заступник директора Центра творчості дітей та юнацтва Оболонського району;

Богатова С.В. – ГО «Фонд підтримки незалежних медіа ініціатив «Нова концепція»;

Погребняк Т.М. – художній керівник Дитячого музичного театру «FantaziaNew»;

Акацатова Г.В. – представник Дитячого музичного театру «FantaziaNew».

5) Представники ГО «Київ ІТ Кластер»:

Дибенко М.О. - засновник ГО «Київ ІТ Кластер»; голова Наглядової ради;

Радченко В. – радник Першого заступника КМДА.

Голова громадських слухань _____ Секретар громадських слухань _____

Порядок денний:

1. Ознайомлення присутніх із ситуацією, що виникла у зв'язку з потребою вирішення питання щодо визначення напрямів використання приміщень будівлі кінотеатру «Братислава» та прилеглої території.
2. Визначення головуючого та секретаря громадських слухань та обрання лічильної комісії.
3. Затвердження порядку денного та регламенту громадських слухань.
4. Розгляд питання щодо підтримки напряму використання та функціонування будівлі кінотеатру «Братислава» як культурно-громадського простору з використанням обох кінозалів кінотеатру під кіноконцертну та театральну діяльність.
5. Розгляд питання щодо підтримки напряму використання та функціонування будівлі кінотеатру «Братислава» як креативного центру iCity Kyiv для розвитку інновацій та підприємництва у м. Києві.
6. Проведення дебатів.
7. Голосування, підрахунок голосів та оголошення результатів громадських слухань.

1. Ознайомлення присутніх із ситуацією, що виникла у зв'язку з потребою вирішення питання щодо визначення напрямів використання приміщень будівлі кінотеатру «Братислава» та прилеглої території.

Виступила:
Лісневська Н.О. – головуюча громадських слухань: загальноміські громадські слухання з питань щодо можливих напрямів використання приміщень будівлі кінотеатру «Братислава» (вул. О. Архипенка, 5) та прилеглої території, що належать до комунальної власності територіальної громади м. Києва проводяться завдяки ініціативі мешканців міста Києва.

Наразі наявні два напрями розвитку кінотеатру: як культурно-громадський простір, чи як креативний центр для розвитку інновацій та підприємництва у м. Києві. З метою урахування законних інтересів мешканців міста Києва та Оболонського району було прийнято рішення про проведення громадських слухань відповідно до Розпорядження Київського міського голови №783 від 05.10.2017року та Рішення КМР №120/2023 від 08.10.2015 року «Про Порядок організації громадських слухань в місті Києві».

Розпочинаємо наші громадські слухання.

2.Визначення головуючого та секретаря громадських слухань та обрання лічильної комісії.
Слухали:
Про визначення головуючого та секретаря громадських слухань
Виступила:
Лісневська Н.О.: зазначила, що ініціативною групою було визначено головуючого громадських слухань – Лісневську Наталію Олександрівну; секретаря громадських слухань – Єременко Анну Володимирівну.(Додаток №2)

Головуючий громадських слухань

Прізвище, ім'я та по батькові
Лісневська Наталія Олександрівна

Секретар громадських

Прізвище, ім'я та по батькові
Єременко Анна Володимирівна

Слухали:
Про обрання лічильної комісії
Виступила:
Лісневська Н.О.: запропонувала обрати лічильну комісію у складі 3-ох осіб: Богатової Софії В'ячеславівни; Кріля Валентина Ярославовича; Гуренка Віталія Анатолійовича.
ГОЛОСУВАЛИ:
"За" - 155; "Проти" – 0 (нуль); "Утримались" - 0 (нуль)

Рішення прийняте.

УХВАЛИЛИ: обрати лічильну комісію у складі 3-ох осіб: Богатової Софії В'ячеславівни; Кріля Валентина Ярославовича; Гуренка Віталія Анатолійовича.

3. Затвердження порядку денного та регламенту громадських слухань
Слухали:
Про затвердження порядку денного
Виступила:
Лісневська Н.О.: ініціативною групою було попередньо проведено організаційне засідання і визначено питання на розгляд громадських слухань. Тому пропоную затвердити для розгляду наступні питання порядку денного: 1. Щодо підтримки напряму використання та функціонування будівлі кінотеатру «Братислава» як культурно-громадського простору з використанням обох кінозалів кінотеатру під кіноконцертну та театральну діяльність; 2. Щодо підтримки напряму використання та функціонування будівлі кінотеатру «Братислава» як креативного центру iCity Kyiv для розвитку інновацій та підприємництва у м. Києві.

ГОЛОСУВАЛИ:
"За" - 155; "Проти" – 0 (нуль); "Утримались" - 0 (нуль)

Рішення прийняте.

УХВАЛИЛИ: затвердити запропонований порядок денний та черговість розгляду зазначених питань.

Слухали:
Про затвердження регламенту громадських слухань
Виступила:
Лісневська Н.О.: запропонувала такий регламент громадських слухань:

- На вступне слово головуючого – до 10 хв.;
- На доповідь щодо кожного з двох обговорюваних питань – до 15 хв.;
- Відповіді на запитання після доповідей під час дебатів – до 5хв;
- Заключні виступи – до 10 хв.;
- Загальна тривалість громадських слухань – не більше 2-х годин.

ГОЛОСУВАЛИ:

"За" - 155; "Проти" – 0 (нуль); "Утримались" - 0 (нуль)

Рішення прийняте.

УХВАЛИЛИ: затвердити запропонований регламент громадських слухань.

Лісневська Н.О.: довела до відома, що голосування щодо підтримки напряму використання та функціонування будівлі кінотеатру «Братислава» буде здійснюватися шляхом заповнення бланків для голосування, які видаються після реєстрації учасника громадських слухань. У бланку для голосування зазначено два пункти: 1. Питання щодо підтримки напряму використання та функціонування будівлі кінотеатру «Братислава» як культурно-громадського простору з використанням обох кінозалів кінотеатру під кіноконцертну та театральну діяльність; 2. Питання щодо підтримки напряму використання та функціонування будівлі кінотеатру «Братислава» як креативного центру iCity Kyiv для розвитку інновацій та підприємництва у м. Києві.

4. Розгляд питання щодо підтримки напряму використання та функціонування будівлі кінотеатру «Братислава» як культурно-громадського простору з використанням обох кінозалів кінотеатру під кіноконцертну та театральну діяльність.

Виступили:

Богатов К.В. – голова ініціативної групи; депутат Київської міської ради: зазначив, що кінотеатр «Братислава» було збудовано у 1976 та успішно функціонував до розвитку нових кінотеатрів в Оболонському районі. З часом КП «Київкінофільм» не зміг утримувати кінотеатр без понесення збитків. Наразі в Оболонському районі проживає більше 300 тис. мешканців, 50 тис. з яких діти і вони мають потребу в культурному розвитку, а також мають право на власний культурний центр в їхньому рідному районі. IT хаб можливо зробити у будь-якому іншому місці, а не обов`язково в приміщеннях кінотеатру. У свою чергу, кінотеатр чи театр можна зробити тільки у функціонально пристосованих для цього приміщеннях. Кінотеатр «Братислава» якнайкраще підходить для реалізації таких цілей, і робити з нього офісне приміщення – неприпустимо. Віддати під офіси не складно, складно буде побудувати новий кінотеатр (знайти відповідну земельну ділянку, гроші з бюджету та інше). Річний бюджет Департаменту культури – 1,128 млрд. грн., з них 277 млн. грн. на утримання театрів. Культура і мистецтво 1 півріччя 2017 року – 615 млн. грн.. Отже, утримання кінотеатру «Братислава» ніяким чином не розорить бюджет міста Києва.

Голова громадських слухань _____ Секретар громадських слухань _____

Мезінова Т.М. – член ініціативної групи; громадський активіст: зазначила, що раніше кінотеатр «Братислава» був візитівкою Оболонського району. Перед будівлею кінотеатру є фонтан та басейн для фонтану і це є охолоджувальною системою кінотеатру влітку. Наявні системи вентиляції та кондиціонування є, і їх можливо відновити та модернізувати. На Оболоні багато творчих колективів, хорів, дві тисячі дітей отримують спеціалізовану мистецьку освіту і всі вони потребують концертного залу для виступів.

Ктитарчук О.А. – київський фотохудожник; креативний директор «АртПричал»: здійснював показ презентації можливого проекту ревіталізації будівлі кінотеатру «Братислава» під громадсько-культурний центр з використанням обох кінозалів кінотеатру під кіноконцертну та театральну діяльність. Окрім того, зазначив, що в Києві є велика кількість театрів, які потребують приміщень для проведення виступів.

5. Розгляд питання щодо підтримки напряму використання та функціонування будівлі кінотеатру «Братислава» як креативного центру iCity Kyiv для розвитку інновацій та підприємництва у м. Києві.

Виступив:
Дибенко М.О. – засновник ГО «Київ IT Кластер»: основне завдання ГО «Київ IT Кластер» розвиток малого та середнього бізнесу в сфері IT. Ми маємо досвід створення відповідних центрів, наприклад суспільний простір Talent Hub (350 кв.м.) у Черкасах. У показаній презентації розкривається суть нашого проекту. У будівлі кінотеатру «Братислава» планується створити центр розвитку підприємництва iCity Kyiv на межі IT технологій і креативного кластера. У Центрі будуть проводитися освітні і практичні, постійні і тимчасові програми, освіти і перекваліфікації. Консультації і допомога у створенні нових бізнес проектів, з використанням сучасних IT технологій. Ми плануємо реалізувати інкубаційну (освітню) програму для допомоги по створенню нових IT технологій. За нашим проектом передбачається, що приміщення 1 поверху кінотеатру, де наразі розташовується танцювальна школа, залишається в управлінні КП «Київкінофільм», зберігається малий кінозал кінотеатру, навчання в Центрі буде здійснюватися на платній основі, однак певний відсоток киян матиме можливість безкоштовного навчання в Центрі, це буде визначатися Експертною радою. Планується: реконструкція даху над великим кінозалом кінотеатру; реконструкція великого кінозалу кінотеатру з облаштуванням ярусів і перетворенням на багаторівневий мультифункціональний простір не використовуючи зміни несучих конструкцій фасаду; ремонт внутрішнього простору і зонування; фасадні роботи. Проект розбитий на 3 частини. Весь проект розрахований на 10 років. Фінансування: IT компанії – партнери проекту; гранти COSME; краудфантингова програма.

6. Проведення дебатів.

Запитання: Навести приклад перепрофілювання кінотеатру в IT центр.

Дибенко М.О.: IT Creative в Таллінні, один з блоків – це кінотеатр, на базі якого створено IT центр.

Голова громадських слухань _____ Секретар громадських слухань _____

Запитання: У нашому народному дитячому музичному театрі навчається більше 300 дітей для виступу яких ми вимушені орендувати сцени по всьому Києву. Де знайти великий культурний центр в Києві, в якому була б можливість виступати нашому дитячому музичному театру на постійній основі?

Богатов К.В.: В Оболонському районі є великий культурний об'єкт – це кінотеатр «Братислава», який з максимальною ефективністю може використовуватися для культури. Під створення ІТ центру можна використовувати велику кількість інших приміщень, іншого функціонального призначення.

Запитання: ІТ Кластер отримує 80% площі кінотеатру, з яких 90% - для комерційного використання. Які саме проекти будуть реалізовані на комерційній основі?

Дибенко М.О.: Наша концепція передбачає те, що частина послуг буде надаватися комерційним структурам. Оскільки це необхідно для обслуговування та утримання будівлі в належному стані.

Запитання: Хто буде фінансувати реалізацію концепції розвитку кінотеатру «Братислава» як культурно-громадського простору з використанням обох кінозалів кінотеатру під кіноконцертну та театральну діяльність?

Богатов К.В.: Бюджет міста Києва складає більше 40 млрд. грн.., а на культуру виділяється більше 1 млрд. грн.. на рік. 280 млн. йде на театри. Отже, бюджет міста Києва, а також гранти, спонсорські кошти можуть забезпечити реалізацію даної концепції.

Анна Гончаренко – активіст Оболонського району: Окремо зауважила, що представники ІТ Кластеру наголошують на тому, що зберігають функціональне призначення кінотеатру, однак, у свою чергу вони здійснюють переоблаштування великого кінозалу на багаторівневий мультифункціональний простір. Відкритим залишається питання, чому приміщення будівлі кінотеатру передаються без проведення конкурсу.

Запитання: Чи розглядали реалізацію проекту ІТ Кластеру на іншому місці?

Дибенко М.О.: Було розглянуто більше 20 майданчиків, що знаходяться в комунальній власності, але нам вони не підійшли. Нам необхідно саме комунальна нерухомість.

Костенко Л.В. – депутат Київської міської ради: У мене як у заступника голови постійної комісії Київської міської ради з питань бюджету та соціально-економічного розвитку є запитання щодо наявності опрацьованого бізнес-плану та строків його реалізації щодо кожного із запропонованих проектів.

Богатов К.В.: Постійна комісія Київської міської ради з питань бюджету та соціально-економічного розвитку розподіляє кошти мешканців міста Києва, департаменти КМДА мають приймати рішення враховуючи інтереси громади в наявності культурного центру.

Голова громадських слухань _____ Секретар громадських слухань _____

Дибенко М.О.: Із бюджета міста Києва не передбачено фінансування.

Запитання: Який міжнародний банк та IT компанії фінансуватимуть проект IT Кластеру?

Дибенко М.О.: Парі банк та Укрсиббанк. Щодо компаній, то це пул компаній.

Костенко Л.В.: Прослухавши та проаналізувавши два напрямки використання та функціонування будівлі кінотеатру «Братислава», необхідно, щоб будівля кінотеатру «Братислава» перебувала на балансі не міста, а Оболонського району, тим самим можна буде виділяти кошти на реалізацію зазначеного проекту щодо створення громадсько-культурного центру на Оболоні.

Цибульщак О.Л.: Зауважив, що Оболонська РДА зверталася до міста, щоб кінотеатр «Братислава» було передано на баланс району. В Оболонському районі дійсно немає залу для проведення культурних заходів. Кінотеатр «Братислава» повинен бути культурним центром! Проект IT Кластера дуже перспективний, але його дійсно можна реалізувати на базі промислових підприємств. Вони залюбки нададуть приміщення і будуть співпрацювати у цьому напрямку.

Гусовський С.М.: Сьогодні громада визначає вектор розвитку кінотеатру «Братислава» і постійна комісія Київської міської ради з питань бюджету та соціально-економічного розвитку має взяти до уваги результати громадських слухань та бажання громади.

7. Голосування, підрахунок голосів та оголошення результатів громадських слухань.

Виступила:

Лісневська Н.О.: громадські слухання підходять до свого завершення. Тепер прошу всіх осіб, які отримали бланки для голосування, проголосувати за відповідний напрям розвитку кінотеатру «Братислава». Після чого покласти свій бланк для голосування в урну для бюлетенів. Після завершення голосування, лічильна комісія розпочне підрахунок голосів.

Відповідно до додатку № 3 Протоколу підрахунку голосів:

Лічильна комісії у складі 3-ох осіб: Богатової Софії В'ячеславівни; Кріля Валентина Ярославовича; Гуренка Віталія Анатолійовича підвела підсумки голосування:

- **За** підтримку напрямку використання та функціонування будівлі кінотеатру «Братислава» як культурно-громадського простору з використанням обох кінозалів кінотеатру під кіноконцертну та театральну діяльність проголосувало – **139 (сто тридцять дев'ять)** осіб;
- **За** підтримку напрямку використання та функціонування будівлі кінотеатру «Братислава» як креативного центру iCity Kyiv для розвитку інновацій та підприємництва у м. Києві проголосувало – **8 (вісім) осіб**;

Окрім цього, лічильною комісією було визначено: **зіпсованих – 3 бюлетні; а також взагалі не проголосувало – 5 осіб.**

Всього взяло участь в громадських слуханнях 155 мешканців міста Києва.

Голова громадських слухань_____ Секретар громадських слухань_____

За результатами громадських слухань було вирішено: підтримати напрямок використання та функціонування будівлі кінотеатру «Братислава» як культурно-громадського простору з використанням обох кінозалів кінотеатру під кіноконцертну та театральну діяльність.

Додатки до протоколу:

Додаток № 1 «Список учасників загальноміських громадських слухань з питання щодо можливих напрямів використання приміщень будівлі кінотеатру «Братислава» (вул. О. Архипенка, 5) та прилеглої території, що належать до комунальної власності територіальної громади м. Києва від 08.10.2017 року - на 11 аркушах;

Додаток № 2 «Протокол засідання ініціативної групи щодо визначення головуючого та секретаря громадських слухань» від 07.10.2017 року – на 1 аркуші;

Додаток № 3 «Протокол підрахунку голосів учасників загальноміських громадських слухань з питання щодо можливих напрямів використання приміщень будівлі кінотеатру «Братислава» (вул. О. Архипенка, 5) та прилеглої території, що належать до комунальної власності територіальної громади м. Києва від 08.10.2017 року - на 1 аркуші.

Протокол громадських слухань складено у 5 примірниках, оформлено на 40 аркушах і скріплено підписами.

Голова громадських слухань _____ Н.О.Лісневська

Секретар громадських слухань _____ А.В. Єременко

08/231-1620/ПР
14.07.2017

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

V СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

до 3

_____№ _____

Про передачу у безоплатне користування (позичку) громадській організації «Київ ІТ Кластер» нежилих приміщень у будівлі, яка належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва

Відповідно до статей 327, 827-835 Цивільного кодексу України, частини п'ятої статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», враховуючи звернення громадської організації «Київ ІТ Кластер» від 20 лютого 2017 року № 20/02-2017 та від 02 березня 2017 року № 02/03-2017 та комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Київкінофільм» від 28 лютого 2017 року № 060/48-80 та від 31 травня 2017 року № 060/48-197, Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Передати громадській організації «Київ ІТ Кластер» у безоплатне користування (позичку) нежилі приміщення площею 2424,3 кв.м у будівлі кінотеатру «Братислава» на вул. О. Архипенка, 5, які належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва та закріплені на праві господарського відання за комунальним підприємством виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Київкінофільм», строком на 10 років.

2. Встановити, що громадська організація «Київ ІТ Кластер» має право здійснювати усі дії щодо ефективного цільового використання нежилих приміщень, зазначених у пункті 1 цього рішення, крім відчуження та передачі у користування третім особам.

3. Комунальному підприємству виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Київкінофільм» в установленому законодавством України порядку:

3.1. Забезпечити укладання договору безоплатного користування (позички), попередньо погодивши його з Департаментом культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та копію договору безоплатного користування (позички) надати до Департаменту

комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

3.2. Передбачити у договорі безоплатного користування (позички) громадській організації «Київ ІТ Кластер» зобов'язання, зокрема:

- використовувати Майно для створення креативного центру iCity Kyiv (далі – Центр) і забезпечення його повноцінної роботи, розвитку інновацій та підприємництва в м. Києві;
- залучити інвестиції від інвестиційних фондів для реалізації проекту Центру;
- залучити та управляти міжнародними грантовими програмами для забезпечення ефективної роботи Центру;
- здійснювати навчання підприємців початківців сучасним технікам ведення бізнесу та взаємодії з потенційними інвесторами шляхом використання закордонних навчальних програм із залученням експертів;
- всебічно підтримувати підприємців в їх прагненні до комерціалізації власних розробок;
- сприяти масштабуванню проектів на міжнародний рівень;
- здійснювати підготовку матеріалів про спільні заходи Сторін, висвітлювати прогрес розвитку та роботи Центру;
- надати можливість КП «Київкінофільм» за попередньо узгодженим графіком безкоштовно використовувати приміщення для проведення за профілем Центру до 5 заходів на місяць з тривалістю кожного до 4 годин;
- передати у бюджет міста Києва 50 відсотків від суми проданих цінних паперів та/або частку капіталу ~~в~~ інноваційних компаній та стартап-підприємств, що отримали підтримку в Центрі.

3.3. Здійснити передачу нежилих приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва, зазначених у пункті 1 цього рішення.

4. Комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Київкінофільм» має право на розірвання договору безоплатного користування (позички), зазначеного у пункті 3 цього рішення, та повернення нежилих приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва, зазначених у пункті 1 цього рішення, в установленому законодавством України порядку.

5. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань власності та постійну комісії Київської міської ради з питань культури, туризму та інформаційної політики.

Київський міський голова В. Кличко

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проекту рішення Київської міської ради «Про передачу у безоплатне користування (позичку) громадській організації «Київ ІТ Кластер» нежилих приміщень у будівлі, яка належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва»

1. Обґрунтування необхідності прийняття рішення.

Згідно з рішенням виконавчого комітету Київської міської ради народних депутатів від 13.01.1992 № 26 «Про формування комунального майна міста та районів» кінотеатр «Братислава», розташований у нежилій будівлі на вул. Мате Залки, 5 (на сьогодні – О. Архипенка) було віднесено до комунальної власності територіальної громади міста Києва.

Відповідно до рішення Київської міської ради від 22.05.2013 № 336/9393 «Про реорганізацію кінотеатрів комунальної власності територіальної громади міста Києва» комунальне підприємство «Кінотеатр «Братислава», яке здійснювало свою діяльність у нежилій будівлі на вул. О. Архипенка, 5 реорганізовано шляхом приєднання до комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Київкінофільм».

Розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 09.12.2013 № 2212 «Про затвердження передавального акта комунального підприємства «Кінотеатр «Братислава» затверджено передавальний акт цього підприємства.

Станом на сьогодні нежила будівля за вищевказаною адресою обліковується на балансі комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Київкінофільм».

Враховуючи листи громадської організації «Київ ІТ Кластер» від 20 лютого 2017 року № 20/02-2017, від 02 березня 2017 року № 02/03-2017 та комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Київкінофільм» від 28 лютого 2017 року № 060/48-80 та від 31 травня 2017 року № 060/48-197 щодо передачі їм у безоплатне користування (позичку) нежилої будівлі на вул. О. Архипенка, 5, Департаментом комунальної власності м. Києва підготовлено проект рішення Київської міської ради «Про передачу у безоплатне користування (позичку) громадській організації «Київ ІТ Кластер» нежилих приміщень у будівлі, яка належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва».

Крім того, Громадська організація «Київ ІТ Кластер» в свою чергу бере на себе зобов'язання:

- використовувати Майно для створення креативного центру iCity Kyiv (далі – Центр) і забезпечення його повноцінної роботи, розвитку інновацій та підприємництва в м. Києві;

- залучити інвестиції від інвестиційних фондів для реалізації проекту Центру;

- залучити та управляти міжнародними грантовими програмами для забезпечення ефективної роботи Центру;

- здійснювати навчання підприємців початківців сучасним технікам ведення бізнесу та взаємодії з потенційними інвесторами шляхом використання закордонних навчальних програм із залученням експертів;

- всебічно підтримувати підприємців в їх прагненні до комерціалізації власних розробок;

- сприяти масштабуванню проектів на міжнародний рівень;

- здійснювати підготовку матеріалів про спільні заходи Сторін, висвітлювати прогрес розвитку та роботи Центру;

- надати можливість КП «Київкінофільм» за попередньо узгодженим графіком безкоштовно використовувати приміщення для проведення за профілем Центру до 5 заходів на місяць з тривалістю кожного до 4 годин;

- передати у бюджет міста Києва 50 відсотків від суми проданих цінних паперів та/або частку капіталу в інноваційних компаній та стартап-підприємств, що отримали підтримку в Центрі.

30.05.2017 (протокол № 52) на засіданні постійної комісії Київради з питань власності попередньо погоджено проект рішення Київської міської ради «Про передачу у безоплатне користування (позичку) громадській організації «Київ IT Кластер» нежилих приміщень у будівлі, яка належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва».

2. Мета та завдання прийняття рішення.

Прийняття зазначеного рішення Київської міської ради надасть можливість передати у безоплатне користування (позичку) громадській організації «Київ IT Кластер» нежилих приміщень у будівлі на вул. О. Архипенка, 5, для створення центру розвитку підприємництва iCityKyiv.

3. Загальна характеристика та основні положення проекту рішення.

Проект рішення Київської міської ради передбачає передачу у безоплатне користування (позичку) громадській організації нежилих приміщень загальною площею 2424,3 кв. м у будівлі, яка належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва, укладання договору безоплатного користування (позички).

4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Правові відносини, що регулюють вказані в проекті рішення питання, відповідають Цивільному кодексу України, Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».

5. Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація проекту рішення не потребує додаткових матеріальних та інших витрат з бюджету міста Києва.

6. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Реалізація зазначеного рішення Київської міської ради в кінцевому результаті надасть можливість передати громадській організації «Київ IT

Кластер» у безоплатне користування (позичку) нежилі приміщення у будівлі, яка належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва та знаходиться на вул. О. Архипенка, 5 для створення центру розвитку підприємництва iCity Kyiv.

Директор Департаменту
комунальної власності м. Києва А. Гудзь

Доповідач на пленарному засіданні сесії Київської міської ради – директор Департаменту комунальної власності м. Києва Гудзь А.А., тел.. : 202-61-91

Особа, відповідальна за супроводження проекту рішення – Гудзь А. А.

Зауваження

до проекту рішення Київської міської ради «Про передачу у безоплатне користування (позичку) громадській організації «Київ ІТ Кластер» нежилих приміщень у будівлі, яка належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва»

Проект рішення підготовлено Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської ради).

Проектом рішення Київської міської ради передбачається передати у безоплатне користування (позичку) строком на 10 років громадській організації «Київ ІТ Кластер» нежилих приміщень площею 242,3 кв.м. у будівлі кінотеатру «Братислава», яка належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва, за адресою вул. О. Архипенка, 5.

1. Відповідно до частини четвертої статті 20 Закону України «Про культуру» забороняється виселення закладів культури, зокрема кінотеатрів, з приміщень без надання їм іншого рівноцінного приміщення.

Також необхідно звернути увагу на наступні положення законодавчих актів України щодо гарантій діяльності закладів культури.

Статтею 22 Закону України «Про культуру» встановлено, що:

- базова мережа закладів культури формується органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України. Існуючі заклади культури та заклади освіти сфери культури автоматично включаються до базової мережі (частина друга);

- органи виконавчої влади та органи місцевого самоврядування під час формування та забезпечення функціонування базової мережі закладів культури керуються державними соціальними нормативами у сфері обслуговування закладами культури, передбаченими Законом України «Про державні соціальні стандарти та державні соціальні гарантії». Виключення закладів культури з базової мережі можливе лише за погодженням із центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сферах культури та мистецтв (частина третя).

Пунктом 2 постанови Кабінету Міністрів України від 22 лютого 1996 року № 236 «Про стан і заходи щодо розвитку української культури» уряду Автономної Республіки Крим, обласним, Київській та Севастопольській міським державним адміністраціям доручено посилити увагу до діяльності закладів культури, не допускати скорочення їх мережі, перепрофілювання і надмірної комерціалізації, забезпечити створення і функціонування на території кожної адміністративно-територіальної одиниці об'єктів для задоволення духовних потреб населення, сприяти розвиткові культур національних меншин.

2. Рішенням Київської міської ради від 22 травня 2013 року №336/9393 «Про реорганізацію кінотеатрів комунальної власності територіальної громади міста Києва», зокрема реорганізовано комунальне підприємство «Кінотеатр «Братислава» шляхом приєднання його до комунального підприємства виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) «Київкінофільм».

Проект рішення необхідно доповнити відповідним пунктом щодо нотаріального посвідчення договору безоплатного користування (позички), оскільки передача майна передбачається строком на 10 років.

5. У пояснювальній записці не обґрунтовано обрання способу передачі, зазначеного у проекті рішення, та не застосування процедури передачі майна в оренду.

Проект рішення Київської міської ради потребує редакційного доопрацювання в частині приведення у відповідність найменувань юридичних осіб, зазначених у проекті рішення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадський формувань.

Заступник керівника апарату –
начальник юридичного управління Л. Верес

Фролова 202-74-87

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ВЛАСНОСТІ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, каб.1015 *тел.:(044) 202-72-24, тел./факс:(044) 202- 73-12*

Витяг з протоколу №59
засідання постійної комісії Київради з питань власності
від 01.08.2017

від 01.08.2017

Місце проведення: Київська міська рада, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, 10 поверх, зал засідань 1017, початок о 10.00.

Склад комісії: 11 депутатів Київської міської ради.

Присутні: 9 депутатів Київської міської ради, члени постійної комісії:

Антонєнко Л.В. - голова постійної комісії;

Конобас М.П. - перший заступник голови постійної комісії;

Свириденко Г.В. - перший заступник голови постійної комісії;
Діденко Я.О. - заступник голови постійної комісії

члени постійної комісії:

Андрєєв А.С.
Буділов М.М.
Калініченко Д.Ю.
Сторожук В.П.
Іщенко М.В.

Відсутні: 2 депутати Київської міської ради: секретар постійної комісії Артеменко С.В., член постійної комісії Вахель Ю.В.

Питання порядку денного:

14. Про розгляд проекту рішення Київської міської ради "Про передачу у безоплатне користування (позичку) громадській організації "Київ ІТ Кластер" нежилих приміщень у будівлі, яка належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва" ***(нежилі приміщення у будівлі кінотеатру "Братислава", на вул. О.Архипенка, 5)*** **за поданням заступника голови КМДА М. Поворозника, Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київради (КМДА) (доручення від 14.07.2017 №08/231-1620/ПР; лист депутата Київради Г.Свириденко від 01.08.2017 №08/279/8/059-642).**

Постійна комісія Київської міської ради з питань бюджету та соціально-економічного розвитку – не надала висновок в установленому Регламентом порядку про результат розгляду проекту рішення.

Постійна комісія Київської міської ради з питань культури, туризму та інноваційної політики – не надала висновок в установленому Регламентом порядку про результат розгляду проекту рішення.

Доповідач: представник Департаменту.

СЛУХАЛИ: Л.Антонєнка, М.Конобаса.

ВИСТУПИЛИ: (час розгляду: 14:28; 15:30); К.Богатов, М.Іщенко, Г.Свириденко, М.Конобас, М.Буділов.

К.Богатов запропонував перенести розгляд питання з метою проведення громадського обговорення щодо цільового використання кінотеатру «Братислава» та доцільності передачі у безоплатне користування (позичку) громадській організації "Київ ІТ Кластер" нежилих приміщень у будівлі кінотеатру «Братислава». Крім того, К.Богатов повідомив, що є звернення ГО «Асоціація продюсерів України» та запропонував заслухати представника організації.

М.Конобас зазначив, що на засіданні комісії було попередньо погоджено передачу у безоплатне користування (позичку) громадській організації "Київ ІТ Кластер" нежилих приміщень у будівлі, яка належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва та доручено Департаменту комунальної власності м.Києва підготувати відповідний проект рішення.

Л.Антонєнко зауважив, що не буде підтримувати проект рішення, так як вважає що передача комунального майна має відбуватись у конкурсній процедурі, а не передаватись безоплатно.

Г.Свириденко зазначила, що питання діяльності кінотеатру «Братислава» вже більше року є нагальним для громади Оболоні, про що свідчить започаткована компанія «Врятувати Братиславу». Крім того, Г.Свириденко повідомила, що під час попереднього розгляду питання щодо передачі приміщень кінотеатру зверталась увага представників громадської організації щодо соціальної відповідальності бізнесу перед громадою в разі прийняття даного рішення. Разом з тим, Г.Свириденко запропонувала внести зміни до проекту рішення в частині уточнення площі кінозалу, який буде спільно використовуватись КП «Київкінофільм» з громадською організацією, а саме: абзац 8 пункту 3.2 проекту рішення викласти в редакції:

«- надати можливість КП «Київкінофільм» за попередньо узгодженим графіком безкоштовно використовувати приміщення кінозалу площею 735, 8 кв.м для

проведення за профілем Центру до 5 заходів на місяць з тривалістю кожного до 4 годин».

За результатами обговорення:

1.СЛУХАЛИ: М.Конобаса.

ГОЛОСУВАЛИ: Перенести розгляд проекту рішення з метою проведення громадського обговорення.

РЕЗУЛЬТАТИ ГОЛОСУВАННЯ: "за" – 1 (М.Буділов), "проти" – 0, "утримались" – 6, "не голосували" – 2 (Л.Антонєнко, Я.Діденко).

РІШЕННЯ НЕ ПРИЙНЯТО

2.СЛУХАЛИ: М.Конобаса.

ВИРІШИЛИ: Підтримати проект рішення Київради за основу.

ГОЛОСУВАЛИ: "за" – 6, "проти" – 0, "утримались" – 1 (М.Буділов), "не голосували" – 2 (Л.Антонєнко Я.Діденко).

Рішення прийнято

3.СЛУХАЛИ: М.Конобаса.

ВИРІШИЛИ: Підтримати проект рішення Київради в цілому із зауваженнями, а саме: абзац 8 пункту 3.2 проекту рішення викласти в редакції:

«-надати можливість КП «Київкінофільм» за попередньо узгодженим графіком безкоштовно використовувати приміщення кінозалу площею 735, 8 кв.м для проведення за профілем Центру до 5 заходів на місяць з тривалістю кожного до 4 годин».

ГОЛОСУВАЛИ: "за" – 6, "проти" – 0, "утримались" – 1 (М.Буділов), "не голосували" – 2 (Л.Антонєнко, Я.Діденко).

Рішення прийнято

Голова комісії Л.Антонєнко

Секретар засідання М.Буділов

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ БЮДЖЕТУ ТА СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, каб.1022 *тел.:(044)202-72-98, (044) 202-70-43*

15.08.2017 № 08/280-2221

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань власності
Антонєнку Л.В.

Шановний Леоніде Васильовичу!

Постійною комісією Київської міської ради з питань бюджету та соціально-економічного розвитку на засіданні 10.08.2017 (протокол засідання № 24/86) розглянуто проект рішення «Про передачу у безоплатне користування (позичку) громадській організації «Київ ІТ Кластер» нежилих приміщень у будівлі, яка належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва» (від 14.07.2017 № 08/231-1620/ПР).

Направляємо Вам витяг із протоколу засідання постійної комісії щодо зазначеного вище питання *для врахування у роботі.*

Витяг з протоколу № 24/86
засідання постійної комісії Київської міської ради з питань бюджету та соціально-економічного розвитку від 10.08.2017

м.Київ
вул. Хрещатик, 36
10 поверх, каб.1017
10.08.2017
11.00

Склад комісії – 20 осіб.
Присутні – 13 осіб:
Голова комісії: Странніков А.М.;
Перший заступник голови комісії: Маляревич О.В.;
(з питань інвестиційної діяльності)
Заступник голови комісії: Костенко Л.В.;
Члени комісії: Веремеєнко О.Л., Гончаров В.В., Дрепін А.В., Левін В.І., Никорак І.П, Павлик В.А., Сулига Ю.А., Терентьєв М.О., Шлапак А.В., Ярошенко Р.В.
Відсутні — 7 осіб: Горбунов Я.В., Кузик П.М., Руденко О.П., Товмасян В.Р., Чернецький О.С., Яловий В.Б., Ясинський Г.І.

Вик. Гусак Н.В. 202-70-36

Розгляд питання:

7. Про проект рішення «Про передачу у безоплатне користування (позичку) громадській організації «Київ ІТ Кластер» нежилих приміщень у будівлі, яка належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва» (від 14.07.2017 № 08/231-1620/ПР).

За усною заявою Плотнікова Ю.А. – заступника директора Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) проект рішення «Про передачу у безоплатне користування (позичку) громадській організації «Київ ІТ Кластер» нежилих приміщень у будівлі, яка належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва» (від 14.07.2017 № 08/231-1620/ПР) знято з розгляду.

З повагою

Голова комісії А.Странніков

Перший заступник голови комісії О.Маляревич

Вик. Гусак Н.В. 202-70-36

4 (19)

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01051, м. Київ, вул. Петра Болбочана 8, корпус 1, e-mail: inbox@adm.ki.court.gov.ua

10.10.2017 **ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК** **Суддя Арсірій Р.О.**

Окружний адміністративний суд міста Києва (01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1) цією повісткою викликає Постійна комісія КМР з питань власності (надалі –Адресат) у суд для участі в судовому засіданні по справі № 826/6168/17 за позовом Приватне підприємство " Науково-консультативний і діагностичний центр "Головний біль" до Київська міська рада про визнання протиправним та скасування рішення.

Судове засідання відбудеться [redacted] за адресою м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1, зал судового засідання № 32 .

Адресат викликається до суду для участі у судовому засіданні у процесуальному статусі відповідача 2.

Окружний адміністративний суд міста Києва пропонує Адресату подати суду у судове засідання всі наявні та раніше не подані докази.

Окружний адміністративний суд міста Києва зобов'язує Адресата повідомити суд про наявність поважних причин неможливості прибуття до суду у разі їх наявності.

Окружний адміністративний суд міста Києва роз'яснює, що наслідками неприбуття Адресата до суду у судове засідання являються відповідно до ст.ст. 128, 129 Кодексу адміністративного судочинства України відкладення розгляду справи, залишення позовної заяви без розгляду (у разі повторного неприбуття позивача), вирішення справи на підставі наявних у ній доказів (у разі неприбуття відповідача -- суб'єкта владних повноважень), привід (у разі неприбуття свідка, експерта, спеціаліста).

Окружний адміністративний суд міста Києва зобов'язує особу, яка одержала цю повістку у зв'язку з відсутністю Адресата за першою можливістю вручити цю повістку Адресату.

Секретар судового засідання Шевченко М.В.

105/01-2524

Київська міська рада
11.10.2017 № **08/17509**

*316*4098451*1*2*

4.1

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

СЕКРЕТАРІАТ

УПРАВЛІННЯ ПРАВОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, каб. 920 *тел.: (044) 202-73-12*

30.10.17 № 08/230-2307-
на № 08/283-986 від 12.10.17-

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань власності Антонєнку Л.В.

Шановний Леоніде Васильовичу!

Розглянувши Ваш лист від 12.10.17 № 08/283-986 повідомляємо, що відповідно до доручення заступника міського голови-секретаря Київської міської ради від 23.06.2017 № 08/11211 супроводження адміністративної справи № 826/6168/17 покладено на Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Додатки:

1. Доручення від 23.06.17 № 08/11211.

2. Позовна заява Приватного підприємста "Науково-консультативний і діагностичний центр "Головний біль".

З повагою
Начальник управління В.Слончак

Вик. Ю.Панасюк
тел. 202-73-13

Заступник міського голови - секретар
Київської міської ради

Гудзю А.А.

Прошу забезпечити участь представника в судовому засіданні.

Слончаку В. В.

В.ПРОКОПІВ

23 червня 2017 р.
№ 08/11211

Гуддго **КОПІЯ**

Київська міська рада
23.06.2017 № 08/11211

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1

УХВАЛА

про відкриття провадження в адміністративній справі

15 червня 2017 року **м. Київ** **№ 826/6168/17**

Суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Арсірій Р.О., ознайомившись з позовною заявою

Приватного підприємства " Науково-консультативний і діагностичний центр "Головний біль"

до Київської міської ради

про визнання протиправним та скасування рішення ,

визнав подану позовну заяву і додані до неї матеріали достатніми для відкриття провадження у справі.

Керуючись ст.ст. 104-107 Кодексу адміністративного судочинства України, суд –

УХВАЛИВ:

1. Відкрити провадження в адміністративній справі, яка буде розглядатись суддею Арсірієм Р.О.

2. Призначити судовий розгляд справи на 10 жовтня 2017 року о 13:30 год.

3. Судове засідання відбудеться в приміщенні Окружного адміністративного суду міста Києва за адресою: м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1, зал судового засідання № 32.

4. Витребувати від позивача:

- засвідчені копії установчих документів, на підставі яких діє позивач (установчий договір, статут, положення, свідоцтво про державну реєстрацію тощо);
- власне письмове підтвердження того, що у провадженні судів України або іншого органу, який в межах своєї компетенції вирішує спір, немає справи зі спору між тими ж сторонами, про той же предмет і з тих же підстав та немає рішення цих органів з такого спору;
- всі оригінали доданих до позовної заяви документів або письмові пояснення з зазначенням поважних причин їх відсутності;
- у разі неможливості прибуття у судове засідання подати клопотання про розгляд справи за відсутності позивача за наявними матеріалами.

5. Запропонувати відповідачу подати суду письмові заперечення проти позову та всі докази на їх підтвердження, які наявні у відповідача.

6. Витребувати від відповідача: належним чином завірену копію оскаржуваного рішення та всі матеріали на підставі яких його було прийнято, та які матимуть значення для вирішення спору.

7. Копію ухвали направити сторонам.

Суддя **Р.О. Арсірій**

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО
СЕКРЕТАР СУДОВОГО ЗАСІДАННЯ
Кравчевський В.Н.
ПІДПИС "16" 06.17

*316*3946855*1*2*

До Окружного адміністративного суду міста Києва
01601 м.Київ, вул.Петра Болбочана,8, корп.1
Позивач: **Приватне підприємство «Науково-консультативний і діагностичний центр «Головний біль»**
(Медичний центр «Головний біль»)
ідентифікаційний код 24445149
04050 м. Київ, вул.Пимоненка,10
тел. 044-4823737, 050-3628220
Відповідач: **Київська міська рада (Київрада)**
ідентифікаційний код 22883141
01044 м.Київ, вул.Хрещатик,36, тел.202-70-64

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визнання протиправним та скасування рішення в частині

Медичний центр «Головний біль» (далі-Позивач,Орендар) тривалий час використовує для свого розміщення за договором оренди комунальне майно територіальної громади м.Києва, а саме, нежитлове приміщення за адресою: м. Київ, вул. Пимоненка, 10. Договір оренди регулярно продовжується шляхом викладення його в новій редакції у разі закінчення строку дії договору.

Оренда комунального майна територіальної громади міста Києва регулюється Положенням про оренду майна територіальної громади міста Києва (далі-Положення), затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280 зі змінами (далі – Рішення 415/1280).

Пунктом 11 зазначеного рішення (далі –Пункт11) встановлено, що до 01 липня 2017 року, але не пізніше дати набуття чинності новою редакцією Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, для об'єктів оренди, дата оцінки яких встановлена після 01 вересня 2014 року, орендні ставки, визначені Методикою розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, яке передається в оренду, застосовуються у розмірі 50 % встановленого обсягу, крім: ставок, визначених пунктами 1 - 5 таблиці 2 Методики (за винятком банків), погодинної орендної плати відповідно до пункту 6 Методики і орендної плати, визначеної за результатами конкурсу.

Згідно з Пунктом 11 позивач також має право на застосування 50% знижки на орендну плату до 01 липня 2017 року.

Відповідно до п.12 Положення, прийняття рішення щодо погодження питання зміни істотних умов договору оренди, в т.ч. укладення договору на новий термін, здійснюється на підставі рішення постійної комісії Київської міської ради з питань власності (далі-Комісія). Відповідно до п.1 ст.11 Регламенту Київради, затвердженого рішенням Київради від 14.07.2011 № 382/5769, постійні комісії Київради є органами Київради, що обираються з числа її депутатів для вивчення, попереднього розгляду і підготовки питань, які належать до їх відання, здійснення контролю за виконанням рішень Київради та актів її виконавчого органу (Київської міської державної адміністрації). Постійні комісії Київради є підзвітними Київраді та відповідальними перед нею.

Тобто, Київрада (далі - відповідач) в особі постійно діючої комісії наділений повноваженнями приймати рішення щодо погодження питання зміни істотних умов договору оренди.

Під час переукладення договору оренди 31.01.2017 на новий термін до 29.01.2020 з'ясувалось, що рішенням Комісії (протокол №29 від 01.11.2016) було продовжено договір оренди на новий термін, але із застереженням про незастосування Пункту 11 до орендаря. Таке застереження є істотним, оскільки розмір орендної плати із застереженням для орендаря збільшується вдвічі. Зокрема, розмір місячної орендної плати за базовий

листопад місяць 2016 без застереження складає 7892,51 грн, без ПДВ, а із застереженням -15785,02 грн. без ПДВ.

Підстави такого застереження для позивача невідомі, тому позивач звернувся 21.03.2017 із запитом до Київради про надання відповідної публічної інформації .

Проаналізувавши отримані матеріали, позивач прийшов до висновку, що рішення Комісії про незастосування до позивача Пункту 11 було прийнято неправомірно та підлягає скасуванню. До того ж, це рішення є дискримінаційним для позивача. Як свідчить аналіз інших рішень Комісії з цього питання, Комісія погоджувала продовження оренди для інших орендарів з аналогічним видом діяльності та призначенням приміщення у відповідності до законодавства, без дискримінаційних застережень.
Зокрема, в засіданні Комісії від 18.10.2016 (протокол №27) під №114 порядку денного було розглянуто та погоджено продовження оренди в цокольному приміщенні по вул.Пимоненка,10 з ТОВ «Медичний центр «Добробут-Невідкладна допомога» (далі-ТОВ «Добробут») без жодних застережень, тобто із застосування Пункту 11. Зазначу, що ТОВ «Добробут» орендує приміщення в тому ж самому будинку, що і позивач, використовує приміщення для того ж призначення, що і позивач (розміщення приватного закладу охорони здоров'я), орендна ставка 10% така ж як і позивача. Виходячи із наведеного, рішення Комісії від 01.11.2016 (протокол №29) в незастосуванні Пункту 11 для позивача є непрозорим та дискримінаційним.

31 березня 2017 року позивач звернувся до Комісії із вимогою скасувати власне рішення Комісії в частині відмови позивачу в застосуванні Пункту11.
В засіданні Комісії від 11.04.2017 (протокол №45) було розглянуто зазначене звернення позивача. В процесі розгляду звернення позивача ніхто із членів Комісії не заперечував скасувати рішення Комісії від 01.11.2016 у спірній частині, однак для скасування не вистачило одного голосу «за» (за - 5, проти - 0, утримались -2, не голосували -3).
Оскільки, рішення Комісії від 01.11.2016 впливає на розмір орендної плати за договором оренди і в добровільному порядку Комісія не скасувала його у спірній частині, позивач вимушений для захисту своїх прав звернутись до суду.

На підставі вищевикладеного, керуючись п.11 рішення Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280 « Про затвердження Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва», статтями 99,103-106,162 КАС України,

ПРОШУ:

Визнати протиправним та скасувати рішення постійної комісії Київської міської ради з питань власності (протокол засідання від 01.11.2016 №29) в частині відмови Медичному центру «Головний біль» в застосуванні п.11 рішення Київської міської ради від 21.04.2015 №415/1280 « Про затвердження Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва»

Додатки:

1. Платіжне доручення про сплату судового збору.
2. Копія договору № 582/3 від 31.01.2017.
3. Копія запиту до Київради на отримання публічної інформації від 21.03.2017.
4. Копія листа Київради від 23.03.2017 №225-КР-968 (з додатками).
5. Копія заяви до постійної комісії Київради з питань власності від 31.03.2017.
6. Копія витягу із протоколу №45 засідання постійної комісії Київради з питань власності.
7. Копія позовної заяви та доданих до неї матеріалів для відповідача.

« 12 » травня 2017 року

Директор Медичного центру «Головний біль» С.І.Мадзік

5 (69)

ДЕПУТАТ
КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

« 09 » листопада 2017 року № 08/279/08/156-570

Щодо рішення КМР Про повернення приміщень

Постійній комісії Київської міської ради з питань власності
01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36

23 лютого 2017 року Київською міською радою було прийнято рішення № 946/1950 «Про повернення приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва із сфери управління державних установ і організацій», відповідно до якого було визнано такими, що втратили чинність ряд рішень Київської міської ради про передачу до сфери управління приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва окремими державним установам з одночасним наданням їм права оформити право оренди на вказані приміщення за спрощеною процедурою (далі – Рішення Київради).

Прокуратурою міста Києва – однією з установ, на яку Рішенням Київради покладено обов'язок щодо переоформлення відносин управління у орендні відносини, було подано позов до Господарського суду міста Києва з вимогою скасувати вищезазначене рішення Київської міської ради у частині тих приміщень, що передані до сфери управління Прокуратури міста Києва.

Рішенням Господарського суду міста Києва від 26.10.2017 року по справі № 910/12224/17 позов Прокуратури міста Києва було задоволено повністю.

Станом на дату цього листа з аналогічним позовом звернулось Територіальне управління Державної судової адміністрації України в місті Києві.

Відповідно до положень ст. 319 ЦК України, власник володіє, користується, розпоряджається своїм майном на власний розсуд, а також має право вчиняти щодо свого майна будь-які дії, які не суперечать закону.

З огляду на небажання загаданими установами виконувати Рішення Київради, відмову підпорядкуватись загальному режиму використання такими установами комунального майна із сплатою його власнику орендної плати, керуючись ст.ст. 26, 60 Закону України «Про місцеве самоврядування», згідно із

якою органи місцевого самоврядування самостійно розпоряджаються належним їм на праві власності майном, видається за доцільне включити комунальне майно, яке було надано в управління установам, які оскаржують Рішення Київради, до Програми приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва.

Включення об'єктів нерухомості до Переліку приватизації здійснюється з ініціативи державного органу приватизації, уповноваженого органу управління чи покупця[1].

На підставі вищевикладеного прошу Постійну комісію Київської міської ради з питань власності:

Доручити Департаменту комунальної власності міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації» розробити та подати на розгляд Київської міської ради проект рішення «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 31 березня 2011 року N 100/5487 «Про Програму приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва на 2011 - 2012 роки», яким доповнити перелік об'єктів, групи А, що перебувають у комунальній власності територіальної громади міста Києва, які підлягають приватизації шляхом продажу на аукціонах об'єктами згідно переліку зазначеного у Додатку 1 до даного листа.

Додатки:

1. Перелік об'єктів, що пропонується до включення у програму приватизації.
2. Копія Позову Прокуратури міста Києва.
3. Копія рішення Господарського суду міста Києва від 26.10.2017 року по справі № 910/12224/17.
4. Копія позову ТУ ДСА в м. Києві.

З повагою,
Депутат фракції
«Об'єднання «Самопоміч»
у Київській міській раді Л. В. Антонєнко

вик.: Боровенко Д.В.
тел.: (044) 234-32-77

[1] Частина 3 ст. 7 Закону України «Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)»,

Додаток № 1 до листа Антонєнка Л.В.
№ 08/279/08/156-570 від 09.11.2017 року

Перелік об'єктів, що пропонується до включення у програму приватизації.

N п/п	Назва об'єкта, адреса	Площа, кв. м	Кому було передано
1	2	3	4
1	вул. Каштанова 9-а, літер. А вул. Каштанова, 9, літер. А	76,7 43,9 1083,1	до сфери управління прокуратури міста Києва
2	вул. Дегтярівська, 31, літер А	5908,5	до сфери управління Територіального управління Державної судової адміністрації України в місті Києві
3	вул. Ш. Руставелі, 38, літер. В	428,5	до сфери управління прокуратури міста Києва
	вул. Героїв Севастополя, 3-а, літер. А	576,0	
	вул. Костянтинівська, 19, літер В	728,7	
	бульвар Лесі Українки, 27/2, літер А	809,6	
	вул. Каунаська, 3-в, літер А	1379,4	
	вул. Гната Юри, 9	808,4	
	вул. Малиновського Маршала, 10, літер А	3541,7	
	вул. Червоноармійська, 38, літер Б	296,8	
4	вул. Хрещатик, 42, літ. А	833,9	до сфери управління Територіального управління Державної судової адміністрації в місті Києві
5	просп. Маяковського, 5-в, літер В	626,7	до сфери управління Територіального управління Державної судової адміністрації України в місті Києві
6	нежилі приміщення у будинку на вул. Лабораторній, 1/62, літера А	514,3	до сфери управління прокуратури міста Києва
7	вул. Лебедєва, 14-а літер А	1090,70	до сфери управління прокуратури міста Києва
8	вул. Полковника Потєхіна, 3-а	206,60	до сфери управління Територіального управління Державної судової адміністрації України в місті Києві
9	вул. Горького, 105, літ. А	269,70	до сфери управління

	вул. Горького, 107, літ. А	676,90	прокуратури міста Києва
10	нежилий будинок вул. Гайцана Миколи, 4, літер А	957,9	до сфери управління Територіального управління Державної судової адміністрації України в місті Києві
	нежилий будинок вул. Смирнова-Ласточкіна, 10, літер Б	1466,6	
	Нежиле приміщення вул. Волоська, 6/14-б	349,70	

Депутат фракції
«Об'єднання «Самопоміч»
у Київській міській раді

Л. В. Антонєнко

до 5(69)
Гудзю

Київська міська рада
02.08.2017 № 08/13503

Прокуратура України
ПРОКУРАТУРА МІСТА КИЄВА

вул. Предславинська, 45/9, м. Київ, 03150. факс: 524-82-90

25.07.17 № 03/3-39вих17

Господарський суд м. Києва
вул. Б.Хмельницького, 44-Б, м.Київ, 01030

Прокуратура міста Києва
вул. Предславинська, 45/9, м.Київ, 03150
ідентифікаційний код 02910019

до
Київської міської ради
вул. Хрещатик 36, м.Київ, 01044,
ідентифікаційний код 22883141

про визнання недійсним рішення

ПОЗОВНА ЗАЯВА
(в порядку ст. 2 ГПК України)

На підставі низки рішень Київською міською радою передано до сфери управління прокуратури міста Києва (далі - позивач) об'єкти нерухомого майна, зокрема:

- на підставі рішення від 23.06.2011 № 276/5663 зі змінами «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва нежилого будинку № 9 літ. А на вул. Каштановій, який належить до комунальної власності територіальної громади м. Києва» передано нежилий будинок № 9 літ. А по вул. Каштановій, площею 1089,4 кв.м та приміщення, площею 120,6 кв.м по вул. Каштановій, 9а у м. Києві;
- на підставі рішення від 10.11.2011 № 619/6855 «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва нежилих будинків та приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва» передано будинки та приміщення за наступними адресами у м. Києві: вул. Малиновського Маршала, 10, літ. А, площею 3492,30 кв.м, вул. Червоноармійська, 38, літ. Б, площею 296,80 кв.м, вул. Руставелі Шота, 38, літ. В, площею 428,50 кв.м, вул. Героїв Севастополя, 3 А, літ. А, площею 576,00 кв.м, вул. Костянтинівська, 19, літ. В, площею 728, 70 кв.м, бул. Лесі Українки, 27/2, літ. А, площею 809,60 кв.м, вул. Каунаська, 3 в, літ. А, площею 1379,40 кв.м, вул. Горького, 39, площею 589,50 кв.м, вул. Гната Юри, 9, площею 808,40 кв.м, вул. Курчатова, 23-а, площею 278,90 кв.м.;
- на підставі рішення від 02.10.2013 № 62/9650 «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва приміщень у нежилому будинку

№ 1/62, літера А на вулиці Лабораторній» передано нежилі приміщення, площею 525,7 кв.м на другому поверсі будинку № 1/62, літер А по вул. Лабораторній;

- на підставі рішення від 26.04.2012 № 497/7834 зі змінами «Про передачу до сфери управління Прокуратури міста Києва нежитлових приміщень комунальної власності територіальної громади м. Києва» передано нежитлові приміщення, площею 1090, 7 кв.м у нежитловому будинку по вул. Лебедєва, 14-а, літер А у м.Києві;
- на підставі рішення від 02.10.2013 № 60/9648 «Про передачу до сфери управління Прокуратури міста Києва нежилого приміщення та нежилого будинку комунальної власності територіальної громади міста Києва» передано нежиле приміщення загальною площею 269,7 кв. м у будинку № 105, літ. А по вул. Горького, та нежилий будинок № 107, літ. А по вул. Горького загальною площею 676,9 кв. м.

У подальшому, рішенням Київської міської ради (далі – відповідач) від 23.02.2017 № 946/1950 «Про повернення приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва із сфери управління державних установ і організацій» визнано такими, що втратили чинність з 01.03.2017, у тому числі, вказані рішення Київської міської ради.

Також, пунктом 2 рішення відповідача встановлено, що приміщення зазначені у додатку 2 та які були передані до сфери управління державних установ і організацій рішеннями Київської міської ради, підлягають передачі в оренду тим державним установам і організаціям, у сфері яких вони перебували до 01.03.2017, на підставі заяв, поданих такими установами і організаціями відповідно до встановленого порядку.

Крім того, відповідно до п. 3 вирішено закріпити нерухоме майно, зазначене у додатку 2 до рішення за КП «Київжитлоспецексплуатація» на праві господарського відання.

Вважаємо, що окремі положення рішення відповідача від 23.02.2017 № 946/1950 (далі – спірне рішення) не відповідають вимогам чинного законодавства, у зв'язку з чим мають бути визнаними недійсними у судовому порядку з огляду на наступне.

Як вбачається з рішень відповідача від 23.06.2011 № 276/5663, від 10.11.2011 № 619/6855, від 02.10.2013 № 62/9650, від 26.04.2012 № 497/7834, від 02.10.2013 № 60/9648 нерухоме майно закріплено за позивачем на праві оперативного управління.

За змістом ст. 137 Господарського кодексу України правом оперативного управління визнається речове право суб'єкта господарювання, який володіє, користується і розпоряджається майном, закріпленим за ним власником (уповноваженим ним органом) для здійснення некомерційної господарської діяльності, у межах, встановлених цим Кодексом та іншими законами, а також власником майна (уповноваженим ним органом).

Частиною 2 ст. 137 Господарського кодексу України встановлені випадки, коли власник майна, закріпленого на праві оперативного управління

за суб'єктом господарювання, має право вилучати майно у такого суб'єкта, а саме у разі, коли це надлишкове майно, майно, що не використовується та майно, що використовується ним не за призначенням.

Статтею 19 Конституції України передбачено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Разом з цим, в порушення вимог ст. 19 Конституції України, ст. 137 Господарського кодексу України відповідачем фактично вилучено у позивача майно з оперативного управління без належних на те підстав.

Зокрема, зазначені об'єкти нерухомості не є надлишковим майном та за нецільовим призначенням позивачем не використовується.

Крім того, відповідно до положень рішення Конституційного суду від 16.04.2009 у справі № 1-9/2009 за конституційним поданням Харківської міської ради щодо офіційного тлумачення положень частини другої статті 19, статті 144 Конституції України, статті 25, частини чотирнадцятої статті 46, частин першої, десятої статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» органи місцевого самоврядування є відповідальними за свою діяльність перед юридичними і фізичними особами.

Органи місцевого самоврядування не можуть скасовувати свої попередні рішення, вносити до них зміни, якщо відповідно до приписів цих рішень виникли правовідносини, пов'язані з реалізацією певних суб'єктивних прав та охоронюваних законом інтересів, і суб'єкти цих правовідносин заперечують проти їх зміни чи припинення.

Ненормативні правові акти органу місцевого самоврядування є актами одноразового застосування, вичерпують свою дію фактом їхнього виконання, тому вони не можуть бути скасовані чи змінені органом місцевого самоврядування після їх виконання.

Разом з цим, спірним рішенням відповідачем незаконно, всупереч вимог ст. 19 Конституції України, фактично скасовано власні рішення від 23.06.2011 № 276/5663, від 10.11.2011 № 619/6855, від 02.10.2013 № 62/9650, від 26.04.2012 № 497/7834, від 02.10.2013 № 60/9648, незважаючи на те, що у позивача виникло право оперативного управління на нерухоме майно, а також на те, що між позивачем та відповідачем виникли відповідні правовідносини, пов'язані з реалізацією права оперативного управління майном та користування ним.

Слід вказати, що аналогічну позицію викладено у правовому висновку Управління правового забезпечення Київської міської державної адміністрації від 19.10.2016 № 08/230-2230 до проекту спірного рішення.

Зокрема у висновку зазначено, що правові підстави для прийняття спірного рішення відсутні, а проект спірного рішення є таким, що не відповідає вимогам законодавства.

Відповідно до ст. ст. 15, 16 Цивільного кодексу України кожна особа має право на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або

оспорювання, а також на звернення до суду за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу. Суд визнає незаконним та скасовує правовий акт індивідуальної дії, виданий органом державної влади, органом влади Автономної Республіки Крим або органом місцевого самоврядування, якщо він суперечить актам цивільного законодавства і порушує цивільні права або інтереси.

Згідно ч. 2 ст. 20 Господарського кодексу України кожний суб'єкт господарювання має право на захист своїх прав і законних інтересів. Права та законні інтереси захищаються шляхом, зокрема, визнання повністю або частково недійсними актів органів державної влади та органів місцевого самоврядування що суперечать законодавству, ущемлюють права та законні інтереси суб'єкта господарювання.

У даному випадку порушено права та інтереси позивача щодо оперативного управління вказаним майном, а тому вони підлягають захисту відповідно до закону.

На підставі викладеного, право позивача підлягає захисту у судовому порядку шляхом визнання окремих положень рішення Київської міської ради незаконними та їх скасування.

Ураховуючи наведене, на підставі ст.ст. 15, 16, 21 ЦК України, ст. 19 Конституції України, ст. ст. 20, 137 ГК України, ст.ст. 2, 54, 55, 56, 57 ГПК України, –

ПРОШУ:

1. Прийняти позов та порушити провадження у справі.

2. Визнати недійсними пункти 1, 2, 3 рішення Київської міської ради від 23.02.2017 № 946/1950 «Про повернення приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва із сфери управління державних установ і організацій»:

в частині визнання такими, що втратили чинність рішень Київської міської ради, а саме:

- рішення від 23.06.2011 № 276/5663 «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва нежилого будинку № 9 літ. А на вул. Каштановій, який належить до комунальної власності територіальної громади м. Києва»;
- рішення від 10.11.2011 № 619/6855 «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва нежилих будинків та приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва»;
- рішення від 02.10.2013 № 62/9650 «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва приміщень у нежилому будинку № 1/62, літера А на вулиці Лабораторній»;

- рішення від 26.04.2012 № 497/7834 «Про передачу до сфери управління Прокуратури міста Києва нежитлових приміщень комунальної власності територіальної громади м. Києва»;
- рішення від 02.10.2013 № 60/9648 «Про передачу до сфери управління Прокуратури міста Києва нежилого приміщення та нежилого будинку комунальної власності територіальної громади міста Києва».

в частині зобов'язання передачі в оренду приміщень, а саме:

- нежилого будинку № 9 літ. А по вул. Каштановій та приміщень по вул. Каштановій 9а, площею, 76,7 кв.м, 43,9 кв.м, 1083,1 кв.м у м.Києві;
- будинків та приміщень за адресами у м. Києві: Малиновського Маршала, 10, літ. А, площею 3492,30 кв.м, Червоноармійська, 38, літ. Б, площею 296,80 кв.м, Руставелі Шота, 38, літ. В, площею 428,50 кв.м, Героїв Севастополя, 3 А, літ. А, площею 576,00 кв.м, Костянтинівська, 19, літ. В, площею 728, 70 кв.м, Лесі Українки, 27/2, літ. А, площею 809,60 кв.м, Каунаська, 3 в, літ. А, площею 1379,40 кв.м, Горького, 39, площею 589,50 кв.м, Гната Юри, 9, площею 808,40 кв.м, Курчатова, 23-а, площею 278,90 кв.м.;
- нежилих приміщень, площею 525,7 кв.м на другому поверсі будинку № 1/62, літер А по вул. Лабораторній у м. Києві;
- нежитлових приміщень, площею 1090, 7 кв.м у нежитловому будинку по вул. Лебедєва, 14-а, літер А у м.Києві;
- нежилого приміщення загальною площею 269,7 кв. м у будинку № 105, літ. А по вул. Горького у м. Києві та нежилого будинку № 107, літ. А по вул. Горького, загальною площею 676,9 кв. м.

в частині закріплення за КП «Київжитлоспецексплуатація» на праві господарського відання нерухомого майна, а саме:

- нежилого будинку № 9 літ. А по вул. Каштановій та приміщень по вул. Каштановій 9а, площею, 76,7 кв.м, 43,9 кв.м, 1083,1 кв.м у м.Києві;
- будинків та приміщень за адресами у м. Києві: Малиновського Маршала, 10, літ. А, площею 3492,30 кв.м, Червоноармійська, 38, літ. Б, площею 296,80 кв.м, Руставелі Шота, 38, літ. В, площею 428,50 кв.м, Героїв Севастополя, 3 А, літ. А, площею 576,00 кв.м, Костянтинівська, 19, літ. В, площею 728, 70 кв.м, Лесі Українки, 27/2, літ. А, площею 809,60 кв.м, Каунаська, 3 в, літ. А, площею 1379,40 кв.м, Горького, 39, площею 589,50 кв.м, Гната Юри, 9, площею 808,40 кв.м, Курчатова, 23-а, площею 278,90 кв.м.;
- нежилих приміщень, площею 525,7 кв.м на другому поверсі будинку № 1/62, літер А по вул. Лабораторній у м. Києві;
- нежитлових приміщень, площею 1090, 7 кв.м у нежитловому будинку по вул. Лебедєва, 14-а, літер А у м.Києві;
- нежилого приміщення загальною площею 269,7 кв. м у будинку № 105, літ. А по вул. Горького у м. Києві та нежилого будинку № 107, літ. А по вул. Горького, загальною площею 676,9 кв. м.

3. Стягнути з відповідача на користь прокуратури м.Києва (код: 02910019, банк: ДКСУ, м.Київ, код банку: 820172; рахунок 35215057011062) судовий збір, сплачений за подання позовної заяви.

4. Про дату, час і місце розгляду справи повідомити прокуратуру міста Києва.

Додатки в копіях:

- рішення Київської міської ради від 23.02.2017 № 946/1950 на ___ арк.
- рішення Київської міської ради від 23.06.2011 № 276/5663 на ___арк.;
- рішення Київської міської ради від 10.11.2011 № 619/6855 на ___ арк.;
- рішення Київської міської ради від 02.10.2013 № 62/9650 на ___ арк.;
- рішення Київської міської ради від 26.04.2012 № 497/7834 на ___ арк.;
- рішення Київської міської ради від 02.10.2013 № 60/9648 на ___ арк.;
- висновок Управління правового забезпечення Київської міської державної адміністрації від 19.10.2016 № 08/230-2230 на ___арк.;
- наказ від 21.07.2017 № 65вк на ___арк.
- довіреність від 25.07.2017 на ___арк.
- доказ сплати судового збору за подання позову – оригінал платіжного доручення від _____№_____ на _____ арк.;
- докази направлення копії позову з додатками відповідачу.

Заступник прокурора міста Києва **С. Репецький**

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА 01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-В, тел. (044) 284-18-98, E-mail: inbox@ki.arbitr.gov.ua

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

до 5. (69)

26.10.2017**Справа №910/12224/17**

За позовом Прокуратури міста Києва

до Київської міської ради

треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача -

1) Комунальне підприємство "Київжитлоспецексплуатація",

2) Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

про визнання недійсним рішення

Суддя Щербаков С.О.

Представники:

від позивача: Дергунов Д.С.;

від відповідача: Брунь Ю.І.;

від третьої особи-1: Коваленко І.М.;

від третьої особи-2: Брунь Ю.І.;

вільний слухач: ОСОБА_4

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

Прокуратура міста Києва (*далі*-позивач) звернулася до Господарського суду міста Києва з позовом до Київської міської ради (*далі*-відповідач) про визнання недійсними пунктів 1, 2, 3 рішення Київської міської ради від 23.02.2017 № 946/1950 «Про повернення приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва із сфери управління державних установ і організацій»:

1) в частині визнання такими, що втратили чинність рішень Київської міської ради, а саме:

- рішення від 23.06.2011 № 276/5663 «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва нежилого будинку № 9 літ. А на вул. Каштановій, який належить до комунальної власності територіальної громади м. Києва»;

- рішення від 10.11.2011 № 619/6855 «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва нежилих будинків та приміщень комунальної власності територіальної громад міста Києва»;

- рішення від 02.10.2013 № 62/9650 «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва приміщень у нежилому будинку № 1/62, літера А на вулиці Лабораторній»;

- рішення від 26.04.2012 № 497/7834 «Про передачу до сфери управління Прокуратури міста Києва нежитлових приміщень комунальної власності територіальної громади м. Києва»;

- рішення від 02.10.2013 № 60/9648 «Про передачу до сфери управління Прокуратури міста Києва нежилого приміщення та нежилого будинку комунальної власності територіальної громади міста

Києва».

2) в частині зобов'язання передачі в оренду приміщень, а саме:

- нежилого будинку № 9 літ. А по вул. Каштановій та приміщень по вул. Каштановій 9а, площею, 76,7 кв.м, 43,9 кв.м, 1083,1 кв.м у м.Києві;

- будинків та приміщень за адресами у м. Києві: Малиновського Маршала, 10, літ. А, площею 3492,30 кв.м, Червоноармійська, 38, літ. Б, площею 296,80 кв.м, Руставелі Шота, 38, літ. В, площею 428,50 кв.м, Героїв Севастополя, 3 А, літ. А, площею 576,00 кв.м, Костянтинівська, 19, літ. В, площею 728, 70 кв.м, Лесі Українки, 27/2, літ. А, площею 809,60 кв.м, Каунаська, 3 в, літ. А, площею 1379,40 кв.м, Горького, 39, площею 589,50 кв.м, Гната Юри, 9, площею 808,40 кв.м, Курчатова, 23-а, площею 278,90 кв.м.4

- нежилих приміщень, площею 525,7 кв.м на другому поверсі будинку № 1/62, літер А по вул. Лабораторній у м. Києві;

- нежитлових приміщень, площею 1090, 7 кв.м у нежитловому будинку по вул. Лебедева, 14-а, літер А у м.Києві;

- нежилого приміщення загальною площею 269,7 кв. м у будинку № 105, літ. А по вул. Горького у м. Києві та нежилого будинку № 107, літ. А по вул. Горького, загальною площею 676,9 кв. м.

3) в частині закріплення за КП «Київжитлоспецексплуатація» на праві господарського відання нерухомого майна, а саме:

- нежилого будинку № 9 літ. А по вул. Каштановій та приміщень по вул. Каштановій 9а, площею, 76,7 кв.м, 43,9 кв.м, 1083,1 кв.м у м.Києві;

- будинків та приміщень за адресами у м. Києві: Малиновського Маршала, 10, літ. А, площею 3492,30 кв.м, Червоноармійська, 38, літ. Б, площею 296,80 кв.м, Руставелі Шота, 38, літ. В, площею 428,50 кв.м, Героїв Севастополя, 3 А, літ. А, площею 576,00 кв.м, Костянтинівська, 19, літ. В, площею 728, 70 кв.м, Лесі Українки, 27/2, літ. А, площею 809,60 кв.м, Каунаська, 3 в, літ. А, площею 1379,40 кв.м, Горького, 39, площею 589,50 кв.м, Гната Юри, 9, площею 808,40 кв.м, Курчатова, 23-а, площею 278,90 кв.м.;

- нежилих приміщень, площею 525,7 кв.м на другому поверсі будинку № 1/62, літер А по вул. Лабораторній у м. Києві;

- нежитлових приміщень, площею 1090, 7 кв.м у нежитловому будинку по вул. Лебедева, 14-а, літер А у м.Києві;

- нежилого приміщення загальною площею 269,7 кв. м у будинку № 105, літ. А по вул. Горького у м. Києві та нежилого будинку № 107, літ. А по вул. Горького, загальною площею 676,9 кв. м.

Позовні вимоги обґрунтовані тим, що на підставі рішень Київської міської ради від 23.06.2011 № 276/5663, від 10.11.2011 № 619/6855, від 02.10.2013 № 62/9650, від 26.04.2012 № 497/7834, від 02.10.2013 № 60/9648 за позивачем було закріплено нерухоме майно на праві оперативного управління, проте згідно п. 3 спірного рішення нерухоме майно (зазначене у додатку № 2) вибуло з управління позивача та закріплено за Комунальним підприємством "Київжитлоспецексплуатація", що на думку позивача є порушенням його прав та інтересів щодо оперативного управління майном зазначеним у додатку № 2 до рішення Київської міської ради від 23.02.2017 № 946/1950.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 28.07.2017 порушено провадження у даній справі та призначено її до розгляду у судовому засіданні на 15.08.2017 за участю представників сторін, зокрема залучено до участі у розгляді справи третіми особами, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача - 1) Комунальне підприємство "Київжитлоспецексплуатація", 2) Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

10.08.2017 через відділ автоматизованого документообігу суду від Прокуратури міста Києва надійшли документи на виконання вимог ухвали суду від 28.07.2017.

Розгляд справи відкладався в порядку п.п. 1-2 ст. 77 Господарського процесуального кодексу України на 07.09.2017.

01.09.2017 через відділ автоматизованого документообігу суду від Комунального підприємства "Київжитлоспецексплуатація" надійшли документи на виконання вимог ухвали суду від 28.07.2017, а також письмові пояснення, в яких третя особа просить суд відмовити у задоволенні позовних вимог, з підстав викладених у письмових поясненнях.

У судовому засіданні 07.09.2017 представник відповідача подав письмові заперечення на позовну заяву, в яких відповідач зазначає, що із змісту рішень щодо передачі позивачу приміщень вбачається, що спірні приміщення передавалися до сфери управління прокуратури, а не у право оперативного управління, як стверджує позивач. Крім того, відповідач зазначив, що даний спір не підсудний господарському суду.

Також, у судовому засіданні 07.09.2017 оголошено перерву до 21.09.2017.

21.09.2017 через відділ автоматизованого документообігу суду від Прокуратури міста Києва надійшли письмові пояснення, в яких позивач зазначає, що змісту кожного рішення вбачається, що майно передавалося позивачу саме на підставі ст. 137 Господарського кодексу України, тобто в оперативне управління. Крім того, позивач зазначає, що чинним законодавство не передбачено такий вид користування майном як право управління.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 21.09.2017 продовжено строк вирішення спору на п'ятнадцять днів, розгляд справи відкладено та призначено судове засіданні на 05.10.2017, зокрема зобов'язано Київську міську раду в строк до 02.10.2017 надати суду належним чином засвідчені копії пояснювальних записок до рішень Київської міської ради від 23.06.2011 № 276/5663, від 10.11.2011 № 619/6855, від 02.10.2013 № 62/9650, від 26.04.2012 № 497/7834, від 02.10.2013 № 60/9648 відповідно до яких до сфери управління Прокуратури міста Києва передані нежитлові приміщення, а також висновки та рекомендації постійної комісії Київської міської ради, викладені у протоколах засідань постійної комісії Київської міської ради за результатами опрацювання питань передачі нежитлових приміщень (зазначених у рішеннях Київської міської ради від 23.06.2011 № 276/5663, від 10.11.2011 № 619/6855, від 02.10.2013 № 62/9650, від 26.04.2012 № 497/7834, від 02.10.2013 № 60/964) до сфери управління Прокуратури міста Києва.

05.10.2017 через відділ автоматизованого документообігу суду представник відповідача подав додаткові пояснення в яких, зазначає, що спірне майно не може бути передане позивачу у оперативне управління, а передане саме до сфери управління, що є специфічною формою майнових відносин між державними органами, установами, організаціями, органами місцевого самоврядування тощо.

У судовому засіданні 05.10.2017 оголошено перерву до 26.10.2017.

У даному судовому засіданні представник позивача підтримав заявлені позовні вимоги.

Представники відповідача та третіх осіб заперечили проти задоволення позовних вимог.

Відповідно до ст. 82 Господарського процесуального кодексу України, рішення у даній справі прийнято у нарадчій кімнаті за результатами оцінки доказів, поданих позивачем та витребуваних судом.

У судовому засіданні 26.10.2017 відповідно до ст. 85 Господарського процесуального кодексу України судом проголошено вступну та резолютивну частини рішення.

Дослідивши матеріали справи, заслухавши пояснення представників сторін, Господарський суд міста Києва

ВСТАНОВИВ:

Як вбачається з матеріалів справи, рішенням Київської міської ради від 23.06.2011 № 276/5663 «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва нежилого будинку № 9 літ. А на вул. Каштановій, який належить до комунальної власності територіальної громади м. Києва» вирішено передати до сфери управління прокуратури міста Києва нежилий будинок № 9 літ. А на вул. Каштановій загальною площею 1338, 1 кв.м.

На виконання рішення Київської міської ради від 23.06.2011 № 276/5663, Комунальним підприємством "Київжитлоспецексплуатація" (у момент приймання передачі об'єкт знаходився у даного комунального підприємства) та Прокуратурою міста Києва складені та підписані акт № 27 приймання-передачі основних засобів та акт приймання-передачі нежилих приміщень у будинку № 9 літер А на вул. Каштановій до сфери управління прокуратури міста Києва.

Рішенням Київської міської ради від 10.11.2011 № 619/6855 «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва нежилих будинків та приміщень комунальної власності територіальних громад міста Києва» зі змінами, вирішено передати до сфери управління прокуратури міста Києва нежилі будинки та приміщення комунальної власності територіальної громади міста Києва, а саме: вул. Малиновського Маршала, буд. 10, літ. А, площею 3541, 7 кв.м., вул. Червоноармійська, буд. 38, літ. Б, площею 296, 80 кв.м., вул. Шота Руставелі, буд. 38, літ. В, площею 428, 50 кв.м., вул. Героїв Севастополя, буд. 3 А, літ. А, площею 576, 00 кв.м., вул. Костянтинівська, буд. 19, літ. В, площею 728, 70 кв.м., бул. Лесі Українки, буд. 27/2, літ. А, площею 809, 60 кв.м., вул. Каунаська, буд. 3в, літ. А, площею 1379, 40 кв.м., вул. Горького, буд. 39, площею 589, 50 кв.м., вул. Гната Юри, буд. 9, площею 808, 40 кв.м., вул. Курчатова, 23-а, площею 278, 90 кв.м.

На виконання рішенням Київської міської ради від 10.11.2011 № 619/6855 «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва нежилих будинків та приміщень комунальної власності територіальних громад міста Києва» зі змінами, Комунальним підприємством "Київжитлоспецексплуатація" (у момент приймання передачі об'єкти знаходилися у даного комунального підприємства) та Прокуратурою міста Києва складені та підписані акти приймання-передачі основних засобів № 20, № 26, № 24, № 25, № 22, № 23, № 21, № 32, та акт приймання-передачі нежилих приміщень у будинку № 10 літер А на вул. Малиновського Маршала, № 38 літера Б на вул. Червоноармійській, № 38 літер В на вул. Ш. Руставелі, № 3А літер А на вул. Героїв Севастополя, № 19 літер В на вул. Костянтинівській, № 27/2 літер А на бульв. Лесі Українки, № 3 в літер А на вул. Каунаській, № 39 на вул. Горького, № 9 на вул. Гната Юри, № 23-а на вул. Курчатова до сфери управління прокуратури міста Києва.

Рішенням Київської міської ради від 26.04.2012 № 497/7834 «Про передачу до сфери управління прокуратури Дніпровського району міста Києва нежитлових приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва» вирішено передати до сфери управління прокуратури Дніпровського району міста Києва нежитлові приміщення комунальної власності територіальної громади міста Києва загальною площею 1008, 4 кв.м. у нежитловому будинку на вул. Лебедєва, 14 а літер А.

На виконання рішення Київської міської ради від 26.04.2012 № 497/7834, Комунальним підприємством "Київжитлоспецексплуатація" (у момент приймання передачі об'єкт знаходився у даного комунального підприємства) та Прокуратурою міста Києва складені та підписані акт № 96 приймання-передачі основних засобів та акт приймання-передачі нежилих приміщень у будинку № 14 а літер А на вул. Лебедєва до сфери управління прокуратури міста Києва.

Рішенням Київської міської ради від 02.10.2013 № 62/9650 «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва приміщень у нежилому будинку № 1/62, літер А на вул. Лабораторній» вирішено передати до сфери управління прокуратури міста Києва нежилі приміщення загальною площею 525, 7 кв.м. на другому поверсі у будинку № 1/62 літер А на вул. Лабораторній.

На виконання рішення Київської міської ради від 02.10.2013 № 62/9650, Комунальним підприємством "Київжитлоспецексплуатація" (у момент приймання передачі об'єкт знаходився у даного комунального підприємства) та Прокуратурою міста Києва складено та підписано акт приймання-передачі нежилих приміщень у будинку № 1/62 літер А на вул. Лабораторній до сфери управління прокуратури міста Києва.

Рішенням Київської міської ради від 02.10.2013 № 60/9648 «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва нежилого приміщення та нежитлового будинку комунальної власності територіальної громади міста Києва» вирішено передати до сфери управління Прокуратури міста Києва нежиле приміщення загальною площею 269, 7 кв.м. у будинку № 105, літ. А на вулиці Горького та нежилий будинок № 107, літ. А на вулиці Горького загальною площею 676, 9 кв.м. для розміщення прокуратури Голосіївського району м. Києва.

На виконання рішення Київської міської ради від 02.10.2013 № 60/9648, Комунальним підприємством "Київжитлоспецексплуатація" (у момент приймання передачі об'єкт знаходився у даного комунального підприємства) та Прокуратурою міста Києва складено та підписано акт приймання-передачі нежилих приміщень у будинку № 105 літер А на вул. Горького та у будинку № 107, літер А на вул. Горького до сфери управління прокуратури міста Києва.

З матеріалів справи також вбачається, що в подальшому рішенням Київської міської ради від 23.02.2017 № 946/1950 «Про повернення приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва із сфери управління державних установ і організацій» вирішено визнати такими, що втратили чинність з 01.03.2017, рішення Київської міської ради, зокрема рішення Київської міської ради від 23.06.2011 № 276/5663 «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва нежилого будинку № 9 літ. А на вул. Каштановій, який належить до комунальної власності територіальної громади м. Києва»; рішення Київської міської ради від 10.11.2011 № 619/6855 «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва нежилих будинків та приміщень комунальної власності територіальних громад міста Києва»; рішення Київської міської ради від 02.10.2013 № 62/9650 «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва приміщень у нежилому будинку № 1/62, літер А на вул. Лабораторній»; рішення Київської міської ради від 26.04.2012 № 497/7834 «Про передачу до сфери управління прокуратури Дніпровського району міста Києва нежитлових приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва»; рішення Київської міської ради від 02.10.2013 № 60/9648 «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва нежилого приміщення та нежитлового будинку комунальної власності територіальної громади міста Києва».

Пунктом 2 рішення КМР встановлено, що приміщення, зазначені у додатку 2 до цього рішення (зокрема нежилий будинок № 9 літ. А на вул. Каштановій загальною площею 1338, 1 кв.м, нежилі будинки та приміщення комунальної власності територіальної громади міста Києва, а саме: вул. Малиновського Маршала, буд. 10, літ. А, площею 3541, 7 кв.м., вул. Червоноармійська, буд. 38, літ. Б, площею 296, 80 кв.м., вул. Шота Руставелі, буд. 38, літ. В, площею 428, 50 кв.м., вул. Героїв Севастополя, буд. 3 А, літ. А, площею 576, 00 кв.м., вул. Костянтинівська, буд. 19, літ. В, площею 728, 70 кв.м., бул. Лесі Українки, буд. 27/2, літ. А, площею 809, 60 кв.м., вул. Каунаська, буд. 3в, літ. А, площею 1379, 40 кв.м., вул. Горького, буд. 39, площею 589, 50 кв.м., вул. Гната Юри, буд. 9, площею 808, 40 кв.м., вул. Курчатова, 23-а, площею 278, 90 кв.м., нежитлові приміщення комунальної власності територіальної громади міста Києва загальною площею 1008, 4 кв.м. у нежитловому будинку на вул. Лебедєва, 14 а літер А, нежилі приміщення загальною площею 525, 7 кв.м. на другому поверсі у будинку № 1/62 літер А на вул. Лабораторній, нежиле приміщення загальною площею 269, 7 кв.м. у будинку № 105, літ. А на вулиці Горького та нежилий будинок № 107, літ. А на вулиці Горького загальною площею 676, 9 кв.м.), які належать територіальній громаді міста Києва і які були передані до сфери управління державних установ і організацій рішеннями Київської міської ради, підлягають передачі в оренду тим державним установам і організаціям, у сфері управління яких вони перебували до 01.03.2017 року, на підставі заяв, поданих такими установами і організаціями відповідно до встановленого порядку.

Пунктом 3 рішення КМР закріплено нерухоме майно комунальної власності територіальної громади міста Києва, зазначене у додатку 2 до цього рішення, за Комунальним підприємством "Київжитлоспецексплуатація".

Обґрунтовуючи заявлені позовні вимоги, Прокуратура міста Києва зазначає, що спірним рішенням відповідачем незаконно, всупереч вимогам ст. 19 Конституції України, фактично скасовано власні рішення від 23.06.2011 № 276/5663, від 10.11.2011 № 619/6855, від 02.10.2013 № 62/9650, від 26.04.2012 № 497/7834 та від 02.10.2013 № 60/9648, незважаючи на те, що у позивача виникло право оперативного управління на нерухоме майно, а також на те, що між позивачем та відповідачем

виниклі правовідносини, пов'язані з реалізацією права оперативного управління майном на користування ним.

Оцінюючи подані докази та наведені обґрунтування за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді в судовому засіданні всіх обставин справи в їх сукупності, суд вважає, що позовні вимоги підлягають задоволенню, виходячи з наступного.

Статтею 15 Цивільного кодексу України встановлено, що кожна особа має право на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорювання.

У відповідності до норми 16 Цивільного кодексу України, способами захисту цивільних прав та інтересів судом, зокрема, є визнання права; визнання правочину недійсним; припинення дії, яка порушує право; відновлення становища, яке існувало до порушення; примусове виконання обов'язку в натурі; зміна правовідношення; припинення правовідношення; відшкодування збитків та інші способи відшкодування майнової шкоди; відшкодування моральної (немайнової) шкоди; визнання незаконними рішення, дій чи бездіяльності органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб. Суд може захистити цивільне право або інтерес іншим способом, що встановлений договором або законом.

Згідно ч. 2 ст. 20 Господарського кодексу України, кожний суб'єкт господарювання та споживач має право на захист своїх прав і законних інтересів. Права та законні інтереси зазначених суб'єктів захищаються шляхом: визнання наявності або відсутності прав; визнання повністю або частково недійсними актів органів державної влади та органів місцевого самоврядування, актів інших суб'єктів, що суперечать законодавству, ущемляють права та законні інтереси суб'єкта господарювання або споживачів; визнання недійсними господарських угод з підстав, передбачених законом; відновлення становища, яке існувало до порушення прав та законних інтересів суб'єктів господарювання; припинення дій, що порушують право або створюють загрозу його порушення; присудження до виконання обов'язку в натурі; відшкодування збитків; застосування штрафних санкцій; застосування оперативно-господарських санкцій; застосування адміністративно-господарських санкцій; установлення, зміни і припинення господарських правовідносин; іншими способами, передбаченими законом.

Згідно положень ст. 19 Конституції України, органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та Законами України.

Згідно зі ст. 144 Конституції України, органи місцевого самоврядування в межах повноважень, визначених законом, приймають рішення, які є обов'язковими до виконання на відповідній території.

Відповідно до ст. 1 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», право комунальної власності - право територіальної громади володіти, доцільно, економно, ефективно користуватися і розпоряджатися на свій розсуд і в своїх інтересах майном, що належить їй, як безпосередньо, так і через органи місцевого самоврядування;

Частиною п'ятою статті 16 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" передбачено, що від імені та в інтересах територіальних громад права суб'єкта комунальної власності здійснюють відповідні ради.

Відповідно до ст. 60 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" територіальним громадам сіл, селищ, міст, районів у містах належить право комунальної власності на рухоме і нерухоме майно, доходи місцевих бюджетів, інші кошти, землю, природні ресурси, підприємства, установи та організації, в тому числі банки, страхові товариства, а також пенсійні фонди, частку в майні підприємств, житловий фонд, нежитлові приміщення, заклади культури, освіти, спорту, охорони здоров'я, науки, соціального обслуговування та інше майно і майнові права, рухомі та нерухомі об'єкти, визначені відповідно до закону як об'єкти права комунальної власності, а також кошти, отримані від їх відчуження. Спадщина, визнана судом відумерлою, переходить у власність територіальної громади за місцем відкриття спадщини.

Органи місцевого самоврядування від імені та в інтересах територіальних громад відповідно до закону здійснюють правомочності щодо володіння, користування та розпорядження об'єктами права комунальної власності, в тому числі виконують усі майнові операції, можуть передавати об'єкти права комунальної власності у постійне або тимчасове користування юридичним та фізичним особам, здавати їх в оренду, продавати і купувати, використовувати як заставу, вирішувати питання їхнього відчуження, визначати в угодах та договорах умови використання та фінансування об'єктів, що приватизуються та передаються у користування і оренду.

Статтею 59 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" встановлено, що рада в межах своїх повноважень приймає нормативні та інші акти у формі рішень. Акти органів та посадових осіб місцевого самоврядування нормативно-правового характеру набирають чинності з дня їх офіційного оприлюднення, якщо органом чи посадовою особою не встановлено пізніший строк введення цих актів у дію.

Як встановлено судом вище та вбачається з матеріалів справи, керуючись ст. 137 Господарського кодексу України, рішеннями Київської міської ради від 23.06.2011 № 276/5663, від 10.11.2011 № 619/6855, від 02.10.2013 № 62/9650, від 26.04.2012 № 497/7834 та від 02.10.2013 № 60/9648 до сфери оперативного управління Прокуратури міста Києва було передано наступне нерухоме майно: нежилий будинок № 9 літ. А на вул. Каштановій загальною площею 1338, 1 кв.м, нежилі будинки та приміщення комунальної власності територіальної громади міста Києва, а саме: вул. Малиновського Маршала, буд. 10, літ. А, площею 3541, 7 кв.м., вул. Червоноармійська, буд. 38, літ. Б, площею 296, 80 кв.м., вул. Шота Руставелі, буд. 38, літ. В, площею 428, 50 кв.м., вул. Героїв Севастополя, буд. 3 А, літ. А, площею 576, 00 кв.м., вул. Костянтинівська, буд. 19, літ. В, площею 728, 70 кв.м., бул. Лесі Українки, буд. 27/2, літ. А, площею 809, 60 кв.м., вул. Каунаська, буд. 3в, літ. А, площею 1379, 40 кв.м., вул. Горького, буд. 39, площею 589, 50 кв.м., вул. Гната Юри, буд. 9, площею 808, 40 кв.м., вул. Курчатова, 23-а, площею 278, 90 кв.м., нежитлові приміщення комунальної власності територіальної громади міста Києва загальною площею 1008, 4 кв.м. у нежитловому будинку на вул. Лебедєва, 14 а літер А, нежилі приміщення загальною площею 525, 7 кв.м. на другому поверсі у будинку № 1/62 літер А на вул. Лабораторній, нежиле приміщення загальною площею 269, 7 кв.м. у будинку № 105, літ. А на вулиці Горького та нежилий будинок № 107, літ. А на вулиці Горького загальною площею 676, 9 кв.м.

Відповідно до ч. 1 ст. 137 Господарського кодексу України, правом оперативного управління у цьому Кодексі визнається речове право суб'єкта господарювання, який володіє, користується і розпоряджається майном, закріпленим за ним власником (уповноваженим ним органом) для здійснення некомерційної господарської діяльності, у межах, встановлених цим Кодексом та іншими законами, а також власником майна (уповноваженим ним органом).

Частиною 2 ст. 137 Господарського кодексу Украни встановлено, що власник майна, закріпленого на праві оперативного управління за суб'єктом господарювання, здійснює контроль за використанням і збереженням переданого в оперативне управління майна безпосередньо або через уповноважений ним орган і має право вилучати у суб'єкта господарювання надлишкове майно, а також майно, що не використовується, та майно, що використовується ним не за призначенням.

Тобто, правом оперативного управління у цьому Кодексі визнається речове право суб'єкта господарювання, який володіє, користується і розпоряджається майном, закріпленим за ним власником (уповноваженим ним органом) для здійснення некомерційної господарської діяльності, у межах, встановлених цим Кодексом та іншими законами, а також власником майна (уповноваженим ним органом).

Право оперативного управління притаманне для суб'єктів господарювання, які здійснюють некомерційну господарську діяльність, тобто діяльність без мети одержання прибутку.

Власник майна наділяється правом здійснювати контроль за використанням та збереженням належного йому майна, закріпленого ним за підприємством на праві оперативного управління безпосередньо або через уповноважений ним орган. Зокрема, власникові належить право вилучати у суб'єкта права оперативного управління надлишкове майно, а також майно, що не використовується,

та майно, що використовується ним не за призначенням (аналогічне положення міститься у ч. 3 ст. 77 ГК України).

Право оперативного управління захищається законом відповідно до положень, встановлених для захисту права власності (ч. 3 ст. 137 Господарського кодексу України).

За змістом положень ст. ст. 317, 326 ЦК України власникові належать права володіння, користування та розпоряджання своїм майном. Від імені та в інтересах держави Україна право власності здійснюють відповідно органи державної влади. Управління майном, що є у державній власності, здійснюється державними органами, а у випадках, передбачених законом, може здійснюватися іншими суб'єктами.

Як вбачається із змісту наведених вище рішень Київської міської ради, відповідне майно передавалося позивачу саме на підставі ст. 137 Господарського кодексу України, яка визначає право оперативного управління майном та правовий статус такого майна.

В той же час, суд вважає безпідставним твердженням відповідача, про те, майно передавалося саме до сфери управління позивача, оскільки нормами чинного законодавства України не передбачений такий вид користування майном, як сфера управління.

Так, із змісту оскаржуваного рішенням Київської міської ради від 23.02.2017 № 946/1950 «Про повернення приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва із сфери управління державних установ і організацій» вбачається, що Київською міською радою вирішено визнати такими, що втратили чинність з 01.03.2017, рішення Київської міської ради, зокрема рішення Київської міської ради від 23.06.2011 № 276/5663 «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва нежилого будинку № 9 літ. А на вул. Каштановій, який належить до комунальної власності територіальної громади м. Києва»; рішення Київської міської ради від 10.11.2011 № 619/6855 «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва нежилих будинків та приміщень комунальної власності територіальних громад міста Києва»; рішення Київської міської ради від 02.10.2013 № 62/9650 «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва приміщень у нежилому будинку № 1/62, літер А на вул. Лабораторній»; рішення Київської міської ради від 26.04.2012 № 497/7834 «Про передачу до сфери управління прокуратури Дніпровського району міста Києва нежитлових приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва»; рішення Київської міської ради від 02.10.2013 № 60/9648 «Про передачу до сфери управління прокуратури міста Києва нежилого приміщення та нежитлового будинку комунальної власності територіальної громади міста Києва».

Пунктом 2 рішення КМР встановлено, що приміщення, зазначені у додатку 2 до цього рішення (зокрема нежилий будинок № 9 літ. А на вул. Каштановій загальною площею 1338, 1 кв.м, нежилі будинки та приміщення комунальної власності територіальної громади міста Києва, а саме: вул. Малиновського Маршала, буд. 10, літ. А, площею 3541, 7 кв.м., вул. Червоноармійська, буд. 38, літ. Б, площею 296, 80 кв.м., вул. Шота Руставелі, буд. 38, літ. В, площею 428, 50 кв.м., вул. Героїв Севастополя, буд. 3 А, літ. А, площею 576, 00 кв.м., вул. Костянтинівська, буд. 19, літ. В, площею 728, 70 кв.м., бул. Лесі Українки, буд. 27/2, літ. А, площею 809, 60 кв.м., вул. Каунаська, буд. 3в, літ. А, площею 1379, 40 кв.м., вул. Горького, буд. 39, площею 589, 50 кв.м., вул. Гната Юри, буд. 9, площею 808, 40 кв.м., вул. Курчатова, 23-а, площею 278, 90 кв.м., нежитлові приміщення комунальної власності територіальної громади міста Києва загальною площею 1008, 4 кв.м. у нежитловому будинку на вул. Лебедєва, 14 а літер А, нежилі приміщення загальною площею 525, 7 кв.м. на другому поверсі у будинку № 1/62 літер А на вул. Лабораторній, нежиле приміщення загальною площею 269, 7 кв.м. у будинку № 105, літ. А на вулиці Горького та нежилий будинок № 107, літ. А на вулиці Горького загальною площею 676, 9 кв.м.), які належать територіальній громаді міста Києва і які були передані до сфери управління державних установ і організацій рішеннями Київської міської ради, підлягають передачі в оренду тим державним установам і організаціям, у сфері управління яких вони перебували до 01.03.2017 року, на підставі заяв, поданих такими установами і організаціями відповідно до встановленого порядку.

Пунктом 3 рішення КМР закріплено нерухоме майно комунальної власності територіальної громади міста Києва, зазначене у додатку 2 до цього рішення, за Комунальним підприємством

"Київжитлоспецексплуатація".

Проте, суд відзначає, що нормами ст. 137 Господарського кодексу України наведений вичерпний перелік підстав вилучення майна із сфери оперативного управління, а саме власник майна, закріпленого на праві оперативного управління за суб'єктом господарювання, здійснює контроль за використанням і збереженням переданого в оперативне управління майна безпосередньо або через уповноважений ним орган і має право вилучати у суб'єкта господарювання надлишкове майно, а також майно, що не використовується, та майно, що використовується ним не за призначенням.

Разом з тим, у матеріалах справи відсутні, а сторонами не надані суду докази того, що у сфері оперативного управління Прокуратури міста Києва перебувало надлишкове майно, а також майно, що не використовується, та майно, що використовується ним не за призначенням, як підставу для винесення оскаржуваного рішенням в частині вилучення з оперативного управління позивача відповідного майна.

Крім того, рішенням Конституційного Суду України від 16.04.2009 № 7-рп/2009 у справі № 1-9/2009 встановлено, що в Основному Законі України передбачено форми та засоби реалізації права територіальних громад на місцеве самоврядування і вказано, що органи місцевого самоврядування в межах повноважень, визначених законом, приймають рішення, які є обов'язковими до виконання на відповідній території (частина перша статті 144). На основі цього положення Конституції України в Законі визначено, що у формі рішень рада приймає нормативні та інші акти (частина перша статті 59). Проаналізувавши функції і повноваження органів місцевого самоврядування, врегульовані Конституцією України та іншими законами України, Конституційний Суд України дійшов висновку, що органи місцевого самоврядування, вирішуючи питання місцевого значення, представляючи спільні інтереси територіальних громад сіл, селищ та міст, приймають нормативні та ненормативні акти. До нормативних належать акти, які встановлюють, змінюють чи припиняють норми права, мають локальний характер, розраховані на широке коло осіб та застосовуються неодноразово, а ненормативні акти передбачають конкретні приписи, звернені до окремого суб'єкта чи юридичної особи, застосовуються одноразово і після реалізації вичерпують свою дію. Такий висновок узгоджується із правовими позиціями Конституційного Суду України, викладеними у рішеннях від 27 грудня 2001 року № 20-рп/2001 у справі про укази Президії Верховної Ради України щодо Компартії України, зареєстрованої 22 липня 1991 року (абзац перший пункту 6 мотивувальної частини), від 23 червня 1997 року № 2-зп у справі про акти органів Верховної Ради України (абзац четвертий пункту 1 мотивувальної частини).

Конституційний Суд України зазначає, що в Конституції України закріплено принцип, за яким права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави, яка відповідає перед людиною за свою діяльність (стаття 3). Органи місцевого самоврядування є відповідальними за свою діяльність перед юридичними і фізичними особами (стаття 74 Закону). Таким чином, органи місцевого самоврядування не можуть скасовувати свої попередні рішення, вносити до них зміни, якщо відповідно до приписів цих рішень виникли правовідносини, пов'язані з реалізацією певних суб'єктивних прав та охоронюваних законом інтересів, і суб'єкти цих правовідносин заперечують проти їх зміни чи припинення. Це є "гарантією стабільності суспільних відносин" між органами місцевого самоврядування і громадянами, породжуючи у громадян впевненість у тому, що їхнє існуюче становище не буде погіршене прийняттям більш пізнього рішення, що узгоджується з правовою позицією, викладеною в абзаці другому пункту 5 мотивувальної частини Рішення Конституційного Суду України від 13 травня 1997 року № 1-зп у справі щодо несумісності депутатського мандата.

Отже, ненормативні правові акти органу місцевого самоврядування є актами одноразового застосування, вичерпують свою дію фактом їхнього виконання, тому вони не можуть бути скасовані чи змінені органом місцевого самоврядування після їх виконання.

Таким чином, з урахуванням висновків Конституційного Суду України викладених у рішенні від 16.04.2009 № 7-рп/2009 справа № 1-9/2009, суд відзначає, що рішення Київської міської ради від 23.06.2011 № 276/5663, від 10.11.2011 № 619/6855, від 02.10.2013 № 62/9650, від 26.04.2012 № 497/7834 та від 02.10.2013 № 60/9648, якими до сфери оперативного управління Прокуратури міста Києва було передано наступне нерухоме майно: нежилий будинок № 9 літ. А на вул. Каштановій

Терміно
до 5(69)

ДЕРЖАВНА СУДОВА АДМІНІСТРАЦІЯ УКРАЇНИ

ТЕРИТОРІАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ

ДЕРЖАВНОЇ СУДОВОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ УКРАЇНИ В МІСТІ КИЄВІ

бул. Лесі Українки,26 м.Київ, 01133, тел./факс(044)285-19-02,285-19-17,inbox@ki.court.gov.ua Код ЄДРПОУ26268059

Окружний адміністративний суд міста Києва
вул. Петра Болбочана, 8, корпус 1, м. Київ, 01051

позивач: **Територіальне управління Державної судової адміністрації України в місті Києві**
бул. Л. Українки, 26, м. Київ, 01133

✓ **відповідач :** **Київська міська рада**
вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044

Київська міська рада

19 ЖОВ 2017

Вх. № 08/17957

Повідомляємо, що у провадженні судів України або іншого органу, який в межах своєї компетенції вирішує спір, немає справи зі спору між тими ж сторонами, про той же предмет і з тих же підстав та немає рішення цих органів з такого спору.

АДМІНІСТРАТИВНИЙ ПОЗОВ

про визнання незаконним та скасування деяких пунктів рішення Київської міської ради від 23.02.2017 № 946/1950

На підставі низки рішень Київською міською радою передано до сфери управління Територіального управління Державної судової адміністрації України в м. Києві об'єкти нерухомого майна, зокрема:

- на підставі рішення Київської міської ради від 29.12.2011 № 1036/7272 «Про передачу до сфери управління Територіального управління Державної судової адміністрації України в місті Києві нежилих приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва та внесення змін до рішень Київської міської ради» передано нежилі приміщення у будинку № 31 літер А на вул. Дегтярівській загальною площею 5908,50 кв. м., у тому числі технічні приміщення загальною площею 1130, 70 кв. м. (підвал 506,90 кв. м., 10 поверх – 623,8 кв. м) для розміщення Шевченківського районного суду м. Києва;

- на підставі рішення Київської міської ради від 22.09.2011 № 44/6260 «Про передачу до сфери управління Територіального управління Державної судової адміністрації України в місті Києві нежилого приміщення у будинку комунальної власності та нежилого будинку комунальної власності» передано нежиле приміщення загальною площею 626,70 кв. м у будинку № 5-в літ В на проспекті Маяковського для розміщення Деснянського районного суду м. Києва та нежилий будинок № 2-Є на вул. Маршала Тимошенка загальною площею 2241,30 кв. м для розміщення Оболонського районного суду м. Києва.

- на підставі рішення Київської міської ради від 13.11.2013 № 497/9985 «Про передачу до сфери управління Територіального управління Державної судової адміністрації України в місті Києві нежилих будинків та приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва» передано нежилі будинки та приміщення комунальної власності територіальної громади м. Києва, що знаходяться по вул. Гайцана, 4 - розміщено Печерський районний суд м. Києва, по вул. Смирнова-Ласточкіна, 10-б – розміщено Солом'янський районний суд м. Києва, по вул. Полковника Потєхіна, 3-а – розміщено Голосіївський районний суд м. Києва, по вул. Волоській, 6/14-б – розміщено Подільський районний суд м. Києва.

- на підставі рішення Київської міської ради від 01.12.2011 № 752/6988 «Про передачу до сфери управління Територіального управління Державної судової адміністрації України в м. Києві нежитлові приміщення комунальної власності територіальної громади м. Києва» загальною площею 833,9 кв. м. у будівлі на вул. Хрещатик,.42-а – розміщено Печерський районний суд м. Києва.

У подальшому, рішенням Київської міської ради **від 23.02.2017 № 946/1950** «Про повернення приміщення комунальної власності територіальної громади міста Києва із сфери управління державних установ і організацій» (далі-оскаржуване рішення), **визнано такими, що втратили чинність з 01.03.2017 рішення Київської міської ради від 29.12.2011 № 1036/7272, від 22.09.2011 № 44/6260, від 13.11.2013 № 497/9985.**

Окрім того, пунктом 2 оскаржуваного рішення встановлено, що приміщення зазначенні у додатку 2 до цього рішення та які були передані до сфери управління державних установ та організацій рішеннями Київської міської ради, підлягають передачі в оренду тим державним установам і організаціям, у сфері яких вони перебували до 01.03.2017, на підставі заяв, поданих такими установами і організаціями відповідно до встановленого порядку.

Також, відповідно до п. 3 вирішено закріпити нерухоме майно, зазначене у додатку 2 до рішення Київської міської ради від 23.02.2017 № 946/1950 за Комунальним підприємством «Київжитлоспецексплуатація» на праві господарського відання.

Вважаємо, що деякі пункти оскаржуваного рішення не відповідають вимогам чинного законодавства, у зв'язку з чим мають бути скасовані у судовому порядку, з огляду на наступне.

29.03.2017 оскаржуване рішення було опубліковане в газеті Київської міської ради «Хрещатик» № 35 (4948). Так, Територіальному управлінню Державної судової адміністрації України в м. Києві стало відомо про порушення Київською міською радою наших прав.

Відповідно до п. 2 ч. 2 ст. 99 КАС України для звернення до адміністративного суду суб'єкта владних повноважень встановлюється шестимісячний строк, який обчислюється з дня виникнення підстав, що дають суб'єкту владних повноважень право на пред'явлення передбачених законом вимог.

Таким чином, шестимісячний строк на звернення до суду, обчислюється з дня опублікування оскаржуваного рішення, **а саме: 29.03.2017.**

Окрім того, п. 1 ч. 2 ст. 17 КАС України юрисдикція адміністративних судів поширюється на публічно-правові спори, зокрема: спори фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності.

Під суб'єктом владних повноважень п. 7 ч. 1 ст. 3 КАС України розуміє орган державної влади, орган місцевого самоврядування, їхня посадова чи службова особа, інший суб'єкт при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень.

Тобто, позовну заяву слід вважати такою, що подана в межах встановленого КАС України строку до Окружного адміністративного суду м. Києва як органу уповноваженого розглядати спори про визнання незаконним та скасування рішень Київської міської ради.

Далі по-суті позовних вимог, повідомляємо наступне.

Як вбачається з рішень Київської міської ради (далі-Відповідач) від 29.12.2011 № 1036/7272, від 22.09.2011 № 44/6260, від 13.11.2013 № 497/9985, від 01.12.2011 №752/6988 нежилі будинки та приміщення закріплені за Територіальним управлінням Державної судової адміністрації України в м. Києві (далі-Позивач) на праві оперативного управління.

За змістом ст. 137 Господарського кодексу України правом оперативного управління визнається речове право суб'єкта господарювання, який володіє, користується та розпоряджається майном, закріпленим за ним власником (уповноваженим ним органом) для здійснення некомерційної господарської діяльності, у межах встановлених цим кодексом та іншими законами, а також власником майна (уповноваженим ним органом).

Так приміщення, що знаходяться за адресами: вул. Дегтярівська, 31, літер А, площею – 5908,5 кв.м.; вул. Хрещатик, 42, літ. А, площею – 833,9 кв.м.; просп. Маяковського, 5-в, літер В, площею – 626,7 кв.м.; вул. Полковника Потєхіна, 3-а, площею – 206,60 кв.м.; нежилий будинок вул. Гайцана Миколи, 4, літер А, площею – 957,9 кв.м.; нежилий будинок вул. Смирнова-Ласточкіна, 10, літер Б, площею – 1466,6 кв.м.; нежиле приміщення вул. Волоська, 6/14-б, площею – 349,70 кв.м.; вул. Маршала Тимошенка, 2Є, площею – 2241,30 кв.м., багато років поспіль використовується Позивачем за призначенням для забезпечення діяльності судів, ремонтуються та підтримуються в належному стані за кошти виділені Позивачу з держави. Тому правові підстави для вилучення Відповідачем цих приміщень у Позивача відсутні.

Разом з тим, звертаємо увагу суду , що в оскаржуваному рішенні Відповідача в переліку рішень, які втрачають чинність відсутнє рішення від 01.12.2011 № 752/6988 «Про передачу до сфери управління Територіального управління Державної судової адміністрації України в м. Києві нежитлові приміщення комунальної власності територіальної громади м. Києва загальною площею 833,9 кв. м. у будівлі на вул. Хрещатик, 42-а – розміщено Печерський районний суд м. Києва, однак в переліку нерухомого майна, яке зазначене в додатку 2 до оскаржуваного рішення безпідставно зазначено нежитлове приміщення загальною площею 833,9 кв. м. по вул. Хрещатик, 42-а.

Частиною 2 ст. 137 Господарського кодексу України встановлені випадки, коли власник майна, закріпленого на праві оперативного управління за суб'єктом господарювання, має право вилучати майно такого суб'єкта, а саме у разі коли це надлишкове майно, майно, що не використовується за призначенням та майно, що використовується ним не за призначенням.

Статтею 19 Конституції України передбачено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією України та законами України.

Разом з цим, в порушення вимог ст. 19 Конституції України, ст. 137 Господарського кодексу України відповідачем незаконно вилучено у Позивача майно з оперативного управління без належних на те підстав.

Так як нежилі будинки та приміщення передані в управління Позивачу використовуються за цільовим призначенням, у них розміщенні місцеві загальні суди м. Києва, тобто майно не є надлишковим, а тому підстави для його вилучення відсутні.

Крім того, відповідно до положень рішення Конституційного Суду України від 16.04.2009 у справі № 1-9/2009 за конституційним поданням Харківської міської ради щодо офіційного тлумачення положень ч. 2 ст. 19, ст. 144 Конституції України, ст. 25, ч. 14 ст. 46, ч. 1, 10 ст. 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» органи місцевого самоврядування є відповідальними за свою діяльність перед юридичними та фізичними особами.

Органи місцевого самоврядування не можуть скасовувати свої попередні рішення, вносити до них зміни, якщо відповідно до приписів цих рішень виникли правовідносини, пов'язані з реалізацією певних суб'єктивних прав та охоронюваних законом інтересів, і суб'єкти цих правовідносин заперечують проти їх зміни чи припинення.

Ненормативні правові акти органу місцевого самоврядування є актами одноразового застосування, вичерпують свою дію фактом їхнього виконання, тому вони не можуть бути скасовані чи змінені органом місцевого самоврядування після їх виконання.

Разом з цим, спірним рішенням Відповідачем незаконно, всупереч вимог Конституції України, Закону України «Про місцеве самоврядування», Господарського кодексу України скасовано власні рішення від 29.12.2011 № 1036/7272, від 22.09.2011 № 44/6260, від 13.11.2013 № 497/9985, незважаючи на те, що у Позивача виникло право оперативного управління на нерухоме майно, а також на те, що між Позивачем та Відповідачем виникли відповідні правовідносини, пов'язані з реалізацією права оперативного управління майном та користування ним.

Слід вказати, що аналогічну позицію викладено у правовому висновку Управління правового забезпечення виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 19.10.2016 № 08/230-2230 до проекту оскаржуваного рішення.

Зокрема у висновку зазначено, що правові підстави для прийняття оскаржуваного рішення відсутні, а **проект оскаржуваного рішення є таким, що не відповідає вимогам законодавства.**

Частиною 1 ст. 6 КАС України кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або інтереси.

У даному випадку, у зв'язку з прийняттям Відповідачем оскаржуваного рішення суттєво порушено права Позивача. Тобто суди, як органи державної влади, основним завданням, яких є здійснення правосуддя з метою захисту порушених, невизнаних чи оспорюваних прав та охоронюваних законом інтересів стали заручниками комерційних інтересів. Ситуація, що склалася не може залишитися поза увагою суду при прийнятті рішення, адже вилучення Відповідачем у Позивача приміщень у яких розміщуються місцеві загальні суди міста Києва позбавить громадян права на належний захист та зведе нанівець довіру до роботи органів судової влади.

Тому вважаємо, що порушені Відповідачем наші права, підлягають захисту у судовому порядку шляхом визнання деяких пунктів рішення Київської міської ради від 23.02.2017 № 946/1950 незаконними та їх скасування.

Враховуючи наведене, на підставі ст. 19 Конституції України, ст. ст. 6, 17, 99, 104 – 107, 159, 161-163 КАС України

ПРОШУ:

1. Прийняти позовну заяву та відкрити провадження по справі.

2. Витребувати від Київської міської ради всі необхідні матеріали, що пов'язані з прийняттям нею рішення від 23.02.2017 № 946/1950.

3. Визнати незаконним та скасувати п. 1, 2, 3 рішення Київської міської ради від 23.02.2017 № 946/1950 «Про повернення приміщення комунальної власності територіальної громади міста Києва із сфери управління державних установ і організацій»:

- в частині визнання такими, що втратили чинність рішень Київської міської ради, а саме:

- рішення Київської міської ради від 29.12.2011 № 1036/7272 «Про передачу до сфери управління Територіального управління Державної судової адміністрації України в місті Києві нежилих приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва та внесення змін до рішення Київської міської ради»;

- рішення Київської міської ради від 22.09.2011 № 44/6260 «Про передачу до сфери управління Територіального управління Державної судової адміністрації України в місті Києві нежилого приміщення у будинку комунальної власності та нежилого будинку комунальної власності»;

- рішення Київської міської ради від 13.11.2013 № 497/9985 «Про передачу до сфери управління Територіального управління Державної судової адміністрації України в місті Києві нежилих будинків та приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва».

- в частині передачі в оренду приміщень, які перебували у сфері управління Територіального управління Державної судової адміністрації України в м. Києві та знаходяться за адресою: вул. Дегтярівська, 31, літер А, площею – 5908,5; вул. Хрещатик, 42, літ. А, площею – 833,9; просп. Маяковського, 5-в, літер В, площею – 626,7; вул. Полковника Потєхіна, 3-а, площею – 206,60; нежилий будинок вул.

Гайцана Миколи, 4, літер А, площею – 957,9; нежилий будинок вул. Смирнова-Ласточкіна, 10, літер Б, площею – 1466,6 кв.м.; нежиле приміщення вул. Волоська, 6/14-б, площею – 349,70 кв.м.; вул. Маршала Тимошенка, 2Є, площею – 2241,30 кв.м.

- в частині закріплення за комунальним підприємством «Київжитлоспецексплуатація» на праві господарського відання нерухомого майно, що знаходиться за адресою: вул. Дегтярівська, 31, літер А, площею – 5908,5; вул. Хрещатик, 42, літ. А, площею – 833,9; просп. Маяковського, 5-в, літер В, площею – 626,7; вул. Полковника Потєхіна, 3-а, площею – 206,60; нежилий будинок вул. Гайцана Миколи, 4, літер А, площею – 957,9; нежилий будинок вул. Смирнова-Ласточкіна, 10, літер Б, площею – 1466,6 кв.м.; нежиле приміщення вул. Волоська, 6/14-б, площею – 349,70 кв.м.; вул. Маршала Тимошенка, 2Є, площею – 2241,30 кв.м.

4. Стягнути з Київської міської ради на користь Територіального управління Державної судової адміністрації України в м. Києві судовий збір сплачений за подання позовної заяви.

Додатки:

- рішення Київської міської ради від 23.02.2017 № 946/1950 «Про повернення приміщення комунальної власності територіальної громади міста Києва із сфери управління державних установ і організацій» на 4 арк. в 1 прим.;
- рішення Київської міської ради від 29.12.2011 № 1036/7272 «Про передачу до сфери управління Територіального управління Державної судової адміністрації України в місті Києві нежилих приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва та внесення змін до рішення Київської міської ради» на 3 арк. в 1 прим;
- рішення Київської міської ради від 01.12.2011 № 752/6988 «Про передачу до сфери управління Територіального управління Державної судової адміністрації України в м. Києві нежитлові приміщення комунальної власності територіальної громади м. Києва» на 1 арк. в 1 прим;
- рішення Київської міської ради від 22.09.2011 № 44/6260 «Про передачу до сфери управління Територіального управління Державної судової адміністрації України в місті Києві нежилого приміщення у будинку комунальної власності та нежилого будинку комунальної власності» на 1 арк. в 1 прим;
- рішення Київської міської ради від 13.11.2013 № 497/9985 «Про передачу до сфери управління Територіального управління Державної судової адміністрації України в місті Києві нежилих будинків та приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва» на 1 арк. в 1 прим.;

І.В. Шумейко

Представник Позивача
«28» 09.2017 р.

Р

ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО « АКЦІОНЕРНА КОМПАНІЯ
«КИЇВВОДОКАНАЛ»

вул. Лейпцизька, 1-а, м. Київ, 01015, тел.: +38(044) 288-87-88, +38(044) 254-32-61
код ЄДРПОУ 03327664, www.vodokanal.kiev.ua

6/69

_____ № _____

На № _____

Київська міська рада
31.10.2017 № **08/18678**

Голові постійної комісії
Київської міської ради
з питань власності

Антонєнку Л. В.

вул. Хрещатик, 36,
м. Київ, 01044

Шановний Леоніде Васильовичу!

До ПрАТ «АК «Київводоканал» (далі – Товариство) надходить велика кількість звернень від мешканців міста Києва щодо застосування комісії касового обслуговування під час оплати за послуги з централізованого постачання холодної води та холодного і гарячого водовідведення у відділеннях банківських установ міста Києва.

Для зменшення соціальної напруги серед населення міста Києва просимо винести на розгляд комісії питання скасування зняття зовнішньої банківської комісії з населення при оплаті за надані житлово-комунальні послуги.

З повагою

Голова правління –
генеральний директор Д. Новицький

Люлін 515-13-16

ПрАТ "АК"Київводоканал"
№5089/8/36/02-17 від 27.10.2017
444099 16:34

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ ЕКОНОМІКИ ТА ІНВЕСТИЦІЙ
вул.Хрещатик, 36, м. Київ, 01044, тел. (044) 202-72-78, Call-центр (044) 15-51
E-mail: org@guekmda.gov.ua Код ЄДРПОУ 04633423

20.09.2017 № 050/17 - 7706

на № _____ від _____

7 (69)

Постійна комісія Київської міської ради з питань власності

Рішенням Київської міської ради від 06 липня 2017 року № 724/2886 внесено зміни до рішення Київської міської ради від 15 грудня 2011 року № 824/7060 «Про затвердження Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року» (далі – Стратегія-2025).

На даний час Департаментом економіки та інвестицій разом зі структурними підрозділами виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) відповідно до нової редакції Стратегії-2025 розпочато роботу з актуалізації Плану заходів на 2016-2018 роки з реалізації Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року, затвердженого рішенням Київської міської ради від 15 листопада 2016 року № 412/1416.

З метою якісного опрацювання зазначеного документу та врахування думки депутатів Київської міської ради, прошу розглянути План заходів на 2016-2018 роки з реалізації Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року та долучитися до роботи з його актуалізації.

Ураховуючи зазначене, у разі наявності зауважень та пропозицій до чинного Плану заходів, прошу **до 15 жовтня 2017 року** надати їх Департаменту економіки та інвестицій через систему документообігу «АСКОД».

З повагою

Директор С. Принада

Одінцова
Коваль 202.60-91

8(69)

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ КОМУНАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ м. КИЄВА

01001, м.Київ, вул.Хрещатик, 10, тел/факс (044) 202-61-51 Call-центр (044) 15-51
E-mail: gukv@gukv.gov.ua Код ЄДРПОУ 19020407

24.10.2017 № 062/06/90(р)-10013
на № _____ від _____

Голові постійної комісії
Київської міської ради з питань власності
Антонєнку Л. В.

Міністерство освіти і науки України
пр. Перемоги, 10, м. Київ, 01135

Український державний центр туризму і
краєзнавства учнівської молоді
а/с 190, м. Київ, 01135

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА
25 ЖОВ 2017
Вх. № 08/17720/1

Шановний Леоніде Васильовичу!

На виконання доручення заступника голови Київської міської державної адміністрації М. Поворозника від 10.10.2017 № 08/17720 у Департаменті комунальної власності м. Києва (далі – Департамент) перебуває на опрацюванні лист Міністерства освіти і науки України від 10.10.2017 № 1/11-10303 стосовно розгляду листа Українського державного центру туризму і краєзнавства учнівської молоді (далі – Центр) від 15.09.2017 № 253 щодо передачі з комунальної у державну будинку на вул. Пестеля, 5-7.

Повідомляємо, що на виконання рішення Київради від 26.07.07 № 37/1871 «Про передачу будинку на вулиці Пестеля, 5-7» (із змінами, внесеними рішенням Київради від 01.11.07 № 1106/3939) будинок на вулиці Пестеля, 5-7 комунальної власності територіальної громади м. Києва переданий до сфери управління Міністерства освіти і науки України на баланс Центру без зміни форми власності терміном на 49 років.

У зв'язку із набуттям чинності з 01 січня 2013 року Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», на підставі рішення Київської міської ради від 23 жовтня 2013 року № 270/9758 «Про питання, пов'язані з державною реєстрацією речових прав на нерухоме майно, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва», Департамент листом від 23.03.2015 № 062/12/90(Дл)-3068 проінформував Центр про необхідність вирішення питання реєстрації права комунальної власності на будинок на вулиці Пестеля, 5-7 відповідно до чинного законодавства. Також представникові Центру була видана довіреність представляти інтереси Київської міської ради з питань державної реєстрації речових прав власності територіальної громади міста Києва на вказане нерухоме майно.

Однак, на сьогодні відповідно до інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно на будинок за вищевказаною адресою не зареєстровано право комунальної власності.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» правоможності щодо володіння, користування та розпорядження об'єктами права комунальної власності здійснюють органи місцевого самоврядування і рішення щодо його передачі приймає виключно Київська міська рада.

Враховуючи викладене, просимо Вас, шановний Леоніде Васильовичу, винести на розгляд найближчого засідання постійної комісії Київської міської ради з питань власності питання щодо доцільності передачі з комунальної у державну власність будинку на вул. Пестеля, 5-7.

З повагою

Директор А. Гудзь

Ткачик, Малютіна
Алімова 202-61-89
08/17720

8.1(69)

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

пр. Перемоги, 10, м.Київ, 01135, тел. (044) 481-32-21, факс (044) 481-47-96
E-mail: mon@mon.gov.ua, код ЄДРПОУ 38621185

Київська міська рада

Міністерство освіти і науки України надсилає для розгляду звернення Українського державного центру туризму і краєзнавства учнівської молоді від 15.09.2017 № 253 щодо передачі нерухомого майна до державної власності.

За результатами розгляду просимо поінформувати Міністерство освіти і науки України і заявника.

Заступник Міністра **Р.В. Греба**

Київська міська рада
17.10.2017 № **08/17720**

481-47-87
Вознюк

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
№1/11-10303 від 10.10.2017

Міністерство освіти і науки України
УКРАЇНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ЦЕНТР ТУРИЗМУ І КРАЄЗНАВСТВА УЧНІВСЬКОЇ МОЛОДІ
вул. П.Пестеля, 5 - 7, м. Київ, 01135, тел/факс: 0 (44) 531-19-98, 531-90-68
Поштова адреса: Київ-135, а/с 190
e-mail: juntur@ukr.net, http://ukrjuntur.org.ua
Код ЄДРПОУ 02124568

15.09.2017 № 253
на № _____ від _____

Міністру освіти і науки України
п. Гриневич Л.М.
Директора Українського державного
центру туризму і краєзнавства
учнівської молоді
Неділька С.В.

Шановна Ліліє Михайлівно,

В 2007 році Київською міською радою до сфери управління Міністерства освіти і науки України був переданий будинок за адресою м. Київ, вул. Пестеля, 5-7, який дотепер на праві користування займає Український державний центр туризму і краєзнавства учнівської молоді (далі – Центру).

Оскільки, повноцінно утримувати, проводити ремонтні роботи і таке інше, як користувач даного приміщення Центр немає юридичної змоги, прошу звернутись до Київської міської ради із пропозицією передати дане приміщення у власність Міністерству освіти і науки України.

Додаток: Рішення про передачу будинку на вул. Пестеля, 5-7.

З повагою

С. Неділько

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
№ 23444/0/2-17 від 19.09.2017

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ
Київський науково-методичний центр по охороні, реставрації та використанню пам'яток історії, культури і заповідних територій

04070, м.Київ-70, вул. Спаська, 12 тел. 425-21-96, прийм. 467-65-99,факс 467-50-58

19.10.2017 № 062/51-843

9(69)

Голові постійної комісії
Київської міської ради з питань
власності
Антоненку Л.В.

Шановний Леоніде Васильовичу!

Київський науково-методичний центр по охороні, реставрації та використанню пам'яток історії, культури і заповідних територій (надалі – Центр) діючи в межах повноважень, повідомляє.

Будівля розташована за адресою: м. Київ, Андріївський узвіз, 13-Б є пам'яткою архітектури місцевого значення (Наказ Міністерства культури України від 29.23.2016 №1273).

Відповідно до наказу Головного управління майном від 31.12.1999 року № 101 за Центром на праві оперативного управління закріплена пам'ятка архітектури місцевого значення (Наказ Міністерства культури України від 29.23.2016 №1273) , яка розташована за адресою: м. Київ, Андріївський узвіз, 13-Б (надалі – пам'ятка). Пам'ятка є однією з небагатьох дерев'яних споруд, яка збереглась до нашого часу. Охоронний договір відсутній.

Зазначаємо, що товариство з обмеженою відповідальністю «Межигір'я» (надалі – товариство) орендує будинок з 1993 року, на підставі договору від 06.11.2013 року №1403 (надалі – договір). Згідно з ст. 17 ЗУ «Про оренду державного та комунального майна», у зв'язку із закінченням строку дії договору 04.11.2016 Центром було надіслано лист 02.12.2016 №748 про припинення цього договору та з проханням звільнити зайняті приміщення.

05.10.2016 товариство звернулось до Департаменту комунальної власності м. Києва щодо продовження терміну дії вказаного договору оренди.

Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (надалі – Департамент) листом від 25.11.2016 №062/05/16-11943 повідомив товариство щодо необхідності надання в 10-денний термін до Департаменту звіту про оцінку майна вказаних приміщень та довідки балансоутримувача щодо належного виконання умов договору, та у разі їх ненадання договір оренди від 06.11.2013 на користування вказаними нежитловими приміщеннями буде припинено у зв'язку із закінченням терміну, на який його було укладено.

Станом на 05.12.2016 документи, зазначені у листі від 25.11.2016 № 062/05/16-11943, відповідач до Департаменту не надав. У зв'язку з цим 05.12.2016 Департамент листом № 062/05/16-12344 повідомив товариство про те, що договір оренди від 06.11.2013 на користування

нежитловими приміщеннями у зазначеному будинку припинено у зв'язку із закінченням терміну на який його було укладено, та необхідності звільнити орендовані приміщення та передати їх по акту приймання-передачі підприємству – балансоутримувачу (Центру).

Проте, в порушення умов вказаного договору оренди (п.7.6.) та вимог листа Департаменту ТОВ «Торговельно-комерційна фірма» «Межигір'я» у зв'язку із закінченням строку дії договору оренди до теперішнього часу зазначений будинок Центру не повернуло та продовжує ним користуватися.

неустойка

Згідно з п.4.15. Договору Орендар після припинення дії договору оренди зобов'язаний протягом 30 календарних днів передати майно по акту приймання-передачі підприємству - балансоутримувачу (Центру). Акт приймання-передачі об'єкта оренди підписується відповідним орендодавцем, орендарем та підприємством. У разі невиконання цього пункту орендар сплачує неустойку у подвійному розмірі орендної плати.

Працівниками Центру на підставі Наказу від 14.03.2017 №10 було здійснено огляд приміщень пам'ятки місцевого значення, складено акт та виявлено наступне.

В меню ресторану, затвердженого підписом та печаткою керівника товариства, зазначено в продажу «Пиво» 5 видів та «Глінтвейн» 6 видів. В приміщенні «кухні» наявні пляшки з акцизними марками. В приміщенні підвалу встановлена система для розливу пива в бокали.

Відповідно до умов договору про компенсацію витрат балансоутримувача за користування земельною ділянкою при передачі майна територіальної громади міста Києва в оренду від 06.11.2013 товариство використовує приміщення для розташування кафе, що не здійснює реалізацію товарів підакцизної групи, за ставкою орендної плати – 8%.

Згідно з Методикою розрахунку орендної плати за користування майном територіальної громади м. Києва, затвердженого рішенням Київради від 21.04.2015 №412/1280, ставка орендної плати для кафе, яке здійснює продаж товарів підакцизної групи, встановлюється у розмірі 20%. Тому, Центр, як балансоутримувач, зробив перерахунок орендної ставки для товариства відповідно до встановлених норм. Наданий час заборгованість по сплаті за орендне користування складає 406 713,83 грн.

Розмір орендної плати може бути змінено на вимогу однієї із сторін у разі зміни Методики розрахунку орендної плати за користування майном територіальної громади м. Києва, відповідних цін і тарифів та в інших випадках, передбачених законодавством України (п.3.2. Договору)

Крім того, на запит Центру Головне управління ДФС у м. Києві повідомило, що згідно баз даних ГУ ДФС у м. Києві відповідачу видана ліцензія на право роздрібної торгівлі алкогольними напоями серії АЖ № 067405 за адресою: м. Київ, Андріївський узвіз, 13 Б на підставі заяви від 23.06.2016 № 26121/10 та поданих документів, передбачених законодавством України.

На даний час ТОВ «Межигір'я» видана ліцензія на право здійснення роздрібної торгівлі алкогольними напоями АЖ №084193 від 23.06.2017 термін дії з 02.07.2017 по 01.07.2018. Про даний факт товариство не повідомило Департамент при поданні документів для подовження договору оренди.

Протягом всього терміну оренди, Товариство, як орендар, недобросовісно виконувало умови договору, а саме: провело капітальний ремонт без погоджувальної документації, яким знесена частина будівлі, демонтовано внутрішні перегородки, грубу, димарі та ін. (1999 рік), не виконувало роботи з поточного ремонту, виконання якого передбачено п.3.6 договору, затримує оплату орендної плати та земельного податку, працівниками закладу розводиться багаття в безпосередній близькості до дерев'яної пам'ятки, що може привести до її знищення. Центр, як балансоутримувач, направляв претензію (лист від 22.10.2015 №519), по сплаті боргу по орендній платі та за компенсацію витрат за користування земельною ділянкою у розмірі 108674,48 грн. (сто вісім тисяч шістсот сімдесят чотири гривні, 48 коп.).

Центр повідомляв про даний факт Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) листом від 14.03.2017р. №060/51-258 та постійну комісія з питань власності листом від 27.03.2017р. №060/51-327.

Не зважаючи на данні обставини комісією було прийнято рішення про подовження договору оренди на засіданні від 28.03.2017р.

Центр звернувся до постійної комісії з питань власності про перегляд рішення прийнятого на засіданні 28.03.2017р. з проханням скасувати рішення щодо подовження договору оренди товариству.

Департамент листом від 16.06.2017р. №062/05/20-6131 зобов'язав Центр надати інформацію до Прокуратури міста Києва стосовно договорів оренди нежитлових приміщень комунальної власності, за якими у орендарів наявна заборгованість з орендної плати. Центр виконав доручення та передав інформацію Прокуратурі міста Києва в зазначений термін.

На засіданні постійної комісії з питань власності 11.07.2017р. було прийнято рішення щодо правомірності дій балансоутримувача та Департаменту в частині нарахувань орендної плати за новою, справедливою, відсотковою ставкою 20%.

Департаменту було доручено звернутися з письмовою заявою про скасування рішення про подовження договору оренди прийнятого на засіданні 28.03.2017р., а орендарю, у разі його не згоди з відсотковою ставкою, звертатися до суду.

Центр опрацювавши лист Департаменту від 16.08.2017 звернувся до Господарського суду міста Києва з вимогою стягнути з товариства заборгованість по орендній платі та виселення. Департамент залучений, як третя особа, яка не заявляє самостійних вимог не предмет спору, на стороні позивача.

Не зважаючи на судовий процес, який розпочався 23.08.2017р. Департамент звернувся до постійної комісії з питань власності з пропозицією подовжити договір оренди товариству, без залучення балансоутримувача. Комісією з питань власності на засіданні 05.09.2017р. було прийнято рішення про надання доручення Департаменту укласти договір оренди, без залучення балансуримувача.

При цьому, як слідує з стенограми і відеотрансляції засідання комісії, доповідач, представник Департаменту, позицію балансоутримувача не озвучив, про факт наявності заборгованості з орендної плати, як і наявності в орендаря ліцензії на право реалізації підакцизних товарів не було повідомлено.

Представників балансоутримувача до участі в засіданні комісії не запрошували. Саме рішення приймалось мінімальним кворумом і за відсутності в залі голови комісії. Таким чином, Центр, як балансоутримувач, фактично був усунений від прийняття рішення з цього питання.

Водночас інформує, що відповідно до Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва затвердженого Рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 року №415/1280 встановлено форму Типового Договору про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду, де обов'язковою умовою є підприємство-балансоутримувач, як сторона договору.

Згідно з п.2. ст.1 положенням про постійні комісії Київської міської ради затвердженого рішенням від 14.07.2011року №382/5769 постійні комісії в свої діяльності керуються Конституцією України, законами України, актами Президента України, Кабінету Міністрів України, рішеннями Київради, Статутом територіальної громади міста Києва, Регламентом Київради та цим Положенням. Комісія не має повноважень щодо внесення змін до затвердженої форми Типового договору про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду.

При прийнятті рішення членами комісії з питань власності та ініціатора звернення – Департаментом комунальної власності не прийнято до уваги, що дана будівля є об'єктом культурної спадщини та при передачі об'єкта культурної спадщини в оренду потрібно дозвіл на передачу в оренду відповідного органу охорони культурної спадщини, що передбачено Законом України «Про охорону Культурної спадщини».

Відповідно до ч.1 ст. 215 Цивільного кодексу підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою статті 203 Цивільного кодексу.

Згідно з ч.1 ст. 203 Цивільного кодексу зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також інтересам держави і суспільства, його моральним засадам.

Таким чином, прийняття рішення комісією з питань власності і укладання Департаментом двостороннього договору оренди на пам'ятку культурної спадщини здійснено з цілим рядом порушень. Центр наполягає на усуненні вищезазначених порушень і прийнятті рішення щодо будівлі за адресою: м. Київ, Андріївський узвіз, 13-Б виключно з дотриманням усіх норм чинного законодавства України.

З повагою

Генеральний директор І.Прокопенко

Вик. Циганенко А.А., Черненко І.І., Яковлєв Ю.В.

08/283
05.10.2017

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ КОМУНАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ м. КИЄВА

01001, м.Київ, вул.Хрещатик, 10, тел. (044) 202-61-51, Call-центр (044) 15-51
E-mail: gukv@gukv.gov.ua Код ЄДРПОУ 19020407

26.09.2017 № 062/05/20- 9369
на №_____ від _____

Постійна комісія Київської міської ради з питань власності

10.1

На виконання доручення заступника голови Київської міської державної адміністрації Поворозника М. Ю. від 21.09.2017 № 33347 у Департаменті комунальної власності м. Києва опрацьовано лист Об'єднання профспілок, організацій профспілок у м. Києві «Київська міська рада профспілок» стосовно внесення змін до Методики розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, затвердженої рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280.

Просимо при розгляді проекту рішення Київської міської ради «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280 «Про затвердження Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва» розглянути пропозицію Об'єднання профспілок, організацій профспілок у м. Києві «Київська міська рада профспілок».

Додаток: копія листа Об'єднання профспілок, організацій профспілок у м. Києві «Київська міська рада профспілок» від 18.09.2017 № 255/06.

Перший заступник директора О. Шмуляр

Шалюта
Василенко
202-61-76

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА
02 ЖОВ 2017
Вх. № 08 | 16773

Об'єднання профспілок,
організацій профспілок у м.Києві
«КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА ПРОФСПІЛОК»

01601, м. Київ-1, вул. Хрещатик,16
тимчасово: 04053, м. Київ,
вул. Стрітенська, 15 тел. 272-11-66, 272-11-47

Р/р № 2600401405643
в філії АТ „Укрексімбанк"
МФО 380333, ЄДРПОУ 02670408

18 вересня 2017 року № 255/06

Співголові КМТСЕР, заступнику
голови Київської міської
державної адміністрації
Поворознику Ю. М.

Пропозиції щодо внесення змін до рішення
Київської міськради від 21.04.2015 р.
№415/1280 „Про затвердження
Положення про оренду майна
територіальної громади м. Києва"

Київська міська державна
адміністрація
21.09.2017 № 33347

Шановний Юрію Миколайовичу!

Об'єднання профспілок, організацій профспілок у м. Києві „Київська міська рада профспілок" (далі – Київська міськпрофрада) звертається з проханням внести нове доповнення в проект змін до рішення Київської міськради від 21.04.2015 р. №415/1280 „Про затвердження Положення про оренду майна територіальної громади м. Києва", а саме: доповнити Перелік організацій, що мають право на орендну пільгу, членськими профспілковими організаціями Київської міської ради профспілок – суб'єктами Київської Територіальної угоди.

Територіальна угода укладена на тристоронній основі між виконавчим органом Київської міської ради (Київською міською державною адміністрацією), Спільним представницьким органом роботодавців м. Києва та Київською міськпрофрадою відповідно до Конституції України, законів України „Про колективні договори та угоди", „Про соціальний діалог" з метою створення кращих умов для збереження, відтворення і розвитку трудового потенціалу столиці та спрямована на удосконалення економічних, виробничих, соціально-трудових відносин на договорних і партнерських засадах.

Пропонуємо КМДА вийти з ініціативою внести доповнення в таблицю №3 Методики розрахунку орендної плати, а саме: категорію орендарів доповнити новим пунктом 1.2.7. „Членські профспілкові організації Київської міської ради профспілок – суб'єкти Територіальної угоди" на площі, яка використовується для здійснення статутної діяльності" та сумлінно використовується понад 20 років з метою регулювання трудових і соціально-економічних відносин, посилення соціального захисту працівників м. Києва.

Просимо включити нашу пропозицію в остаточній варіант, за який будуть голосувати депутати Київради, а також врахувати статус Київскої міськпрофради, як сумлінного багаторічного соціального партнера.

З повагою,
Голова Київської міськпрофради **В.П. Мельник**

Міністерство соціальної політики України
Державна служба зайнятості (Центральний апарат)
Київський міський центр зайнятості

вул. Жилянська, 47-б, м.Київ, 01033, МСП 01601, тел.(044) 238-26-15, факс (044) 568-59-74
E-mail: kigorcz@kimcz.gov.uaWeb: http://www.dcz.gov.ua/kie Код ЄДРПОУ 03491091

20. 10. 17 № 08-11039 На № _____ від _____

10.2

Київська міська рада
25.10.2017 № **08/18348**

Заступнику міського голови – секретарю Київради Прокопіву В.В.

Шановний Володимире Володимировичу!

Законом України "Про соціальні послуги" визначено, що соціальні послуги – це комплекс заходів з надання допомоги особам, окремим соціальним групам, які перебувають у складних життєвих обставинах і не можуть самостійно їх подолати, з метою розв'язання їхніх життєвих проблем.

Статтею 7 зазначеного Закону передбачено, що послуги, які надаються громадянам, перебуваючим у складних життєвих обставинах у зв'язку з безробіттям і зареєстрованим в державній службі зайнятості, як такі, що шукають роботу, надаються безоплатно та відносяться до соціальних послуг.

Київський міський центр зайнятості відповідно до покладених на нього завдань забезпечує надання соціальних послуг та виплату матеріального забезпечення відповідно до Закону України "Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування на випадок безробіття" та Закону України "Про зайнятість населення". Послуги надаються як незайнятому населенню, так і роботодавцям.

Київський міський центр зайнятості є юридичною особою публічного права та проводять діяльність не пов'язану з отриманням прибутку, та набуттям будь-яких вигод і збагачень.

З метою забезпечення сприяння зайнятості та соціального захисту населення від безробіття міський центр зайнятості постійно співпрацює з територіальною громадою м.Києва.

Співпраця здійснюється за такими напрямками, як організація громадських та інших робіт тимчасового характеру; підбір кадрів роботодавцям з використанням новітніх інформаційних технологій (відеорезюме, відеовакансії, онлайн-співбесіди тощо); сприяння укомплектуванню кадрами

роботодавців громади, включаючи внутрішньо переміщених осіб; підвищення кваліфікації мешканців громад за сприяння служби зайнятості з урахуванням поточної та перспективної потреби роботодавців, проведення профорієнтаційної роботи з молоддю.

Київський міський центр зайнятості є активним учасником та виконавцем Програми зайнятості населення міста Києва на період до 2017 року, бере участь у реалізації Програми економічного і соціального розвитку м. Києва на 2017 рік, Плану роботи з виконання у 2016-2017 роках завдань Державної стратегії регіонального розвитку на період до 2020 року (розпорядження КМДА від 11.05.2016р. №311) тощо.

Столична служба зайнятості проводить значну роботу в питанні працевлаштування мешканців територіальної громади.

З початку поточного року отримали послуги столичної служби зайнятості понад 32 тис. осіб.

Забезпечено роботою за допомогою служби зайнятості 13,6 тис. з числа безробітних громадян та інших категорій осіб, які шукали роботу. Працевлаштовано 144 безробітних на нові робочі місця з наданням компенсації єдиного соціального внеску роботодавцям. Проходили професійне навчання за направленням служби зайнятості 2,5 тис. осіб. Брали участь у громадських та інших роботах тимчасового характеру 3,1 тис. осіб.

Зокрема, протягом січня-вересня поточного року отримували послуги служби зайнятості м.Києва 1,6 тис. військовослужбовців із зони АТО, працевлаштовано 407 осіб. Отримали одноразову виплату допомоги по безробіттю для організації підприємницької діяльності та започаткували власну справу – 43 особи даної категорії.

Київський міський центр зайнятості проводив роботу з внутрішньо переміщеними особами. З початку року перебували на обліку в службі зайнятості 1,3 тис. громадян, що мали довідку про взяття на облік відповідно до постанови КМУ від 01.10.2014 року № 509, працевлаштовано 339 осіб вищезазначеної категорії, 16 осіб отримали одноразову виплату допомоги по безробіттю для організації підприємницької діяльності.

Значна увага надається профорієнтаційній роботі з населенням. Всього з початку поточного року профорієнтаційні послуги отримали 70,3 тис. осіб, з них 30,4 тис. учнів загальноосвітніх шкіл міста.

Фінансування діяльності Київського міського центру зайнятості здійснюється за рахунок коштів Фонду загальнообов'язкового державного соціального страхування України на випадок безробіття. Значну частину видатків Фонду по м. Києву становлять виплати на матеріальне забезпечення та активні заходи сприяння зайнятості населення - 89%. Головним чином це допомога по безробіттю, в тому числі одноразова її виплата для організації безробітними підприємницької діяльності (з початку року профінансовано 350,8 млн. грн.), професійна підготовка, перепідготовка та підвищення кваліфікації (профінансовано 9,4 млн. грн.), організація громадських робіт (217,4 тис. грн.), компенсація єдиного внеску роботодавцям (1,0 млн. грн.) тощо. Всі ці кошти направлені на соціальний захист та забезпечення зайнятості мешканців територіальної громади м. Києва.

Постановою Кабінету Міністрів України від 28.12.2016р. № 1015 змінено розподіл єдиного соціального внеску, зокрема, зменшено відрахування до фондів соціального страхування і збільшено до Пенсійного фонду. Тепер сума єдиного внеску від 22%, що сплачується роботодавцем, розподіляється:

– пенсійне страхування - 82,52 %;

– у зв'язку з тимчасовою втратою працездатності та соціальне страхування від нещасного випадку на виробництві та професійного захворювання - 11,1204 %;

– на випадок безробіття - 6,3596 %.

Це призвело до зменшення надходжень до Фонду загальнообов'язкового державного соціального страхування на випадок безробіття.

Тому, Київський міський центр зайнятості звертається до Вас із проханням сприяти вирішенню нагальної і дуже проблемної ситуації, яка склалася з питань оренди приміщень для підрозділів Київського міського центру зайнятості – районних центрів зайнятості.

На сьогодні Київський міський центр зайнятості орендує дев'ять нежитлових приміщень у восьми районах Києва, сім із них орендуються у громади Києва.

Організаційні відносини, пов'язані з передачею в оренду майна, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста Києва регулюються «Положенням про оренду майна територіальної громади міста Києва», що затверджене рішенням Київської міської ради №415/1280 від 21.04.2015. Цим же рішенням Київської міської ради затверджена Методика розрахунку орендної плати за майно територіальної громади м. Києва.

Відповідно до Положення та Методики розрахунку орендної плати за державне майно, на даний час визначена орендна ставка у розмірі 3% від вартості орендованого майна, визначеної на підставі звіту про оцінку майна.

Просимо врахувати соціальний характер надання послуг служби зайнятості, та з огляду на вищезазначене, з метою зменшення навантаження на Фонд загальнообов'язкового державного соціального страхування на випадок безробіття, з бюджету якого здійснюються виплати орендної плати, розглянути можливість зменшити відсоток орендної ставки для служби зайнятості м. Києва з 3% до 1 грн. за квадратний метр орендованої площі.

Заздалегідь вдячні за розуміння та підтримку.

З повагою,
Директор **В. Білич**

10. 3.

НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ
ГОЛОВНЕ УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ У М. КИЄВІ
вул. Володимирська, 15, м. Київ, 01601

24 жовтня 2017 року № 4185/425/05/21-2017
На № _____ від _____

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань власності
Антонєнку Л.В.

Київська міська рада
26.10.2017 № **08/18421**

Про внесення змін до Методики розрахунку орендної плати

Шановний Леоніде Васильовичу!

Для забезпечення публічної безпеки і порядку, протидії злочинності Головним управлінням Національної поліції у м. Києві укладаються договори оренди на нежитлові приміщення комунальної власності територіальної громади міста Києва.

Згідно з п. 20 Методики розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, яке передається в оренду, затвердженого рішенням Київської міської ради від 21.04.2015 № 415/1280, за використання нерухомого майна шляхом розміщення бюджетних установ, які утримуються за рахунок державного бюджету, сплачується орендна ставка у розмірі 3% від експертної оцінки нерухомого майна.

На сьогоднішній день Головним управлінням Національної поліції у м. Києві здійснюються заходи щодо взяття в орендне користування близько 200 приміщень територіальної громади міста Києва для розміщення дільничних інспекторів поліції, які налагоджують співпрацю з органами державної влади та органами місцевого самоврядування, населенням і громадськими формуваннями. Орієнтовна вартість орендної плати орендованих приміщень складає близько 12 500 000 (дванадцять мільйонів п'ятсот тисяч) грн. на рік, так, як раніше ця сума не перевищувала 1 грн. в рік.

Наявні кошти переважно використовуються для забезпечення працівників столичної поліції, які беруть участь в антитерористичній операції на сході країни.

Головне управління Національної поліції у м. Києві (ідентифікаційний код № 40108583), як територіальний орган поліції, за своєю організаційно-правовою формою є органом державної влади, який фінансується виключно за рахунок державного бюджету.

Відповідно до частини 5 статті 105 Закону України «Про Національну поліцію» виконавчі комітети сільських, селищних, міських рад надають безоплатно органам і підрозділам поліції службові приміщення, обладнані меблями і засобами зв'язку, транспорт та інші матеріально-технічні засоби.

Ураховуючи вищевикладене, просимо розглянути на постійній комісії Київської міської ради з питань власності питання щодо встановлення Головному управлінню Національної поліції у м. Києві орендної плати в розмірі 1 гривня в рік за майно територіальної громади міста Києва.

Заздалегідь вдячні за порозуміння та співпрацю.

З повагою
заступник начальника
полковник поліції **В.О. Нечитайло**

1658/пр

10.5

ДСНС України
ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
НАВЧАЛЬНО-МЕТОДИЧНИЙ ЦЕНТР ЦИВІЛЬНОГО ЗАХИСТУ ТА БЕЗПЕКИ ЖИТТЄДІЯЛЬНОСТІ МІСТА КИЄВА
(НМЦ ЦЗ та БЖД м. Києва)
вул. Салютна 4, м. Київ, 04111 тел/факс: (044) 443-82-27
Web:http://www.nmc-kiev.org/ код ЄДРПОУ 24548116 E-mail: kco.kyiv@mns.gov.ua

07.11.2017 № 392

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань власності
Антонєнку Л.В.
01044, місто Київ, вул. Хрещатик, 36

Київська міська рада
07.11.2017 № **08/19080**

Шановний Леоніде Васильовичу!

Навчально-методичний центр цивільного захисту та безпеки життєдіяльності міста Києва (далі – Центр) – є бюджетною установою системи освіти у сфері цивільного захисту, яка проводить функціональне навчання (підвищення кваліфікації цільового призначення) керівного складу та фахівців, діяльність яких пов'язана з організацією і здійсненням заходів з питань цивільного захисту підприємств, установ та організацій міста Києва.

Засновниками Центру є виконавчий орган Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) та Державна служба України з надзвичайних ситуацій (далі – ДСНС України). Фінансується Центр з державного бюджету через ДСНС України. Діяльність Центру провадиться на некомерційній основі, не є підприємницькою і не ставить за мету отримання прибутку.

Відповідно п. 4 ст. 91 Кодексу цивільного захисту України «…місцеві державні адміністрації, органи місцевого самоврядування закріплюють на правах оперативного управління або передають у власність навчально-методичним центрам сфери цивільного захисту … приміщення, споруди та інше майно, необхідне для забезпечення їх діяльності».

У Київській міській раді 06.02.2017 за № 08/231-355/ПР зареєстровано проект рішення Київської міської ради Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/280 «Про затвердження порядку оренди майна територіальної громади міста Києва».

Враховуючи зазначене Центр клопоче про доповнення п. 6 змін до Методики розрахунку орендної плати за майно територіальної громади міста Києва, яке передається в оренду (додаток 3 до рішення Київської міської ради

від 21 квітня 2015 року № 415/280) абзацом: «Навчально-методичного центру цивільного захисту та безпеки життєдіяльності міста Києва».

Сподіваємось на Ваше порозуміння.

З повагою

Начальник Центру
полковник служби цивільного захисту В.В. Войтенко

Кулакевич Ю.С., 443-62-59

11 (69)

ПРОЕКТ (друге читання)

Порівняльна таблиця

до проекту рішення Київської міської ради "**Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 31 березня 2011 року № 100/5487 «Про Програму приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва»**, прийнятого за основу 14.09.2017 №12/3019

Текст проекту рішення, прийнятого за основу	Пропозиції суб'єкта подання – Л.Антонєнка	Пропозиції В.Сторожука	Рішення комісії
"Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 31 березня 2011 року № 100/5487 «Про Програму приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва»	"Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 31 березня 2011 року № 100/5487 «Про Програму приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва» **та від 21.04.2015 №415/1280 «Про затвердження Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва»**		
Відповідно до статті 4 та пункту 30 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», з метою підвищення ефективності управління об'єктами комунальної власності територіальної громади міста Києва, забезпечення реалізації принципів відкритості і прозорості, підвищення конкурентності процесів приватизації комунального майна Києва, Київська міська рада	Відповідно до статті 4 та пункту 30 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», з метою підвищення ефективності управління об'єктами комунальної власності територіальної громади міста Києва, забезпечення реалізації принципів відкритості і прозорості, підвищення конкурентності процесів приватизації комунального майна Києва, Київська міська рада		
ВИРІШИЛА:	**ВИРІШИЛА:**		
1. Внести до рішення Київської міської ради від 31 березня 2011 року № 100/5487 «Про Програму приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва» такі зміни: 1.1. Пункт 8 виключити.	1. Внести до рішення Київської міської ради від 31 березня 2011 року № 100/5487 «Про Програму приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва» такі зміни: 1.1. Пункт 8 виключити.		

1.2. Пункт 11 Програми приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва, затвердженої рішенням Київської міської ради від 31 березня 2011 року № 100/5487 (далі – Програма) викласти в наступній редакції: «11. Орендар нерухомого майна (будівлі, споруди, приміщення) одержує право на викуп цього майна, якщо виконується кожна з наступних умов: 1) орендар за рахунок власних коштів здійснив поліпшення орендованого майна, яке неможливо відокремити від відповідного об'єкта без завдання йому шкоди (далі – невід'ємне поліпшення), у розмірі не менш як 25 відсотків ринкової вартості майна (будівлі, споруди, приміщення), за якою воно було передано в оренду, визначеної суб'єктом оціночної діяльності - суб'єктом господарювання для цілей оренди майна; 2) **ремонтні роботи** виконані в межах трирічного строку з дати звіту про оцінку майна; 3) протягом строку дії договору оренди орендар отримав письмову згоду орендодавця, погоджену постійною комісією Київради з питань власності, на здійснення невід'ємних поліпшень, які	1.2. Пункт 11 Програми приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва, затвердженої рішенням Київської міської ради від 31 березня 2011 року № 100/5487 (далі – Програма) викласти в наступній редакції: «11. Орендар нерухомого майна (будівлі, споруди, приміщення) одержує право на викуп цього майна, якщо виконується кожна з наступних умов: 1) орендар за рахунок власних коштів здійснив поліпшення орендованого майна, яке неможливо відокремити від відповідного об'єкта без завдання йому шкоди (далі – невід'ємне поліпшення), у розмірі не менш як 25 відсотків ринкової вартості майна (будівлі, споруди, приміщення), за якою воно було передано в оренду, визначеної суб'єктом оціночної діяльності - суб'єктом господарювання для цілей оренди майна; 2) **невід'ємні поліпшення** виконані в межах трирічного строку з дати звіту про оцінку майна; 3) протягом строку дії договору оренди орендар отримав письмову згоду орендодавця, погоджену постійною комісією Київради з питань власності, на здійснення невід'ємних поліпшень, які	1) орендар за рахунок власних коштів здійснив поліпшення орендованого майна, яке неможливо відокремити від відповідного об'єкта без завдання йому шкоди (далі – невід'ємне поліпшення), у розмірі не менш як 25 відсотків ринкової вартості майна (будівлі, споруди, приміщення), за якою воно було передано в оренду, визначеної суб'єктом оціночної діяльності - суб'єктом господарювання для цілей оренди **з подальшим правом на приватизацію об'єкта шляхом викупу**;	

надають право на приватизацію об'єкту шляхом викупу; 4) у орендаря відсутня заборгованість по орендній платі; 5) орендар належно виконує умови договору оренди; 6) не встановлено заборон на приватизацію об'єкту оренди; 7) орендар отримав висновок орендодавця, який підтверджує виконання умов, визначених у підпунктах 1-6 цього пункту.» 1.3. Додати до Програми новий пункт 12 наступного змісту: «12. Для отримання письмової згоди орендодавця на здійснення невід'ємних поліпшень орендованого майна, які дають право на подальшу приватизацію об'єкту оренди шляхом викупу, орендар надає орендодавцю кошторис на проведення ремонтних робіт об'єкту оренди і звіт про оцінку орендованого майна. Кошторисна вартість **ремонтних робіт** має бути визначена згідно з будівельними нормами, державними стандартами і правилами. Погоджена постійною комісією Київради з питань власності письмова згода орендодавця на здійснення невід'ємних поліпшень орендованого майна, які дають право на подальшу приватизацію об'єкту оренди шляхом викупу, надається протягом двох місяців з моменту отримання заяви орендаря у формі листа орендодавця орендарю, у якому міститься погодження на поліпшення орендованого майна	надають право на приватизацію об'єкту шляхом викупу; 4) у орендаря відсутня заборгованість по орендній платі; 5) орендар належно виконує умови договору оренди; 6) не встановлено заборон на приватизацію об'єкту оренди; 7) орендар отримав висновок орендодавця, який підтверджує виконання умов, визначених у підпунктах 1-6 цього пункту.» 1.3. Додати до Програми новий пункт 12 наступного змісту: «12. Для отримання письмової згоди орендодавця на здійснення невід'ємних поліпшень орендованого майна, які дають право на подальшу приватизацію об'єкту оренди шляхом викупу, орендар надає орендодавцю **опис поліпшень, що передбачається здійснити**, кошторис **витрат** на **їх** проведення ремонтних робіт об'єкту оренди і звіт про оцінку орендованого майна. Кошторисна вартість **невід'ємних поліпшень** має бути визначена згідно з будівельними нормами, державними стандартами і правилами. Погоджена постійною комісією Київради з питань власності письмова згода орендодавця на здійснення невід'ємних поліпшень орендованого майна, які дають право на подальшу приватизацію об'єкту оренди шляхом викупу, надається протягом двох місяців з моменту отримання заяви орендаря	1.3. Додати до Програми новий пункт 12 наступного змісту: «12. Для отримання письмової згоди орендодавця **та балансоутримувача** на здійснення невід'ємних поліпшень орендованого майна, які дають право на подальшу приватизацію об'єкту оренди шляхом викупу, орендар надає орендодавцю опис поліпшень, що передбачається здійснити, кошторис витрат на їх проведення ремонтних робіт об'єкту оренди і звіт про оцінку орендованого майна. Кошторисна вартість невід'ємних поліпшень має бути визначена згідно з будівельними нормами, державними стандартами і правилами. Погоджена постійною комісією Київради з питань власності письмова згода орендодавця **та балансоутримувача** на здійснення невід'ємних поліпшень орендованого	

в обсязі, передбаченому кошторисом, і витягу із протокольного рішення постійної комісії Київради з питань власності.»	**балансоутримувача** у формі листа орендодавця орендарю **та балансоутримувачу**, у якому міститься погодження на поліпшення орендованого майна в обсязі, передбаченому кошторисом, і витягу із протокольного рішення постійної комісії Київради з питань власності.»	майна, які дають право на подальшу приватизацію об'єкту оренди шляхом викупу, надається протягом двох місяців з моменту отримання заяви орендаря **та балансоутримувача** у формі листа орендодавця орендарю **та балансоутримувачу**, у якому міститься погодження на поліпшення орендованого майна в обсязі, передбаченому кошторисом, і витягу із протокольного рішення постійної комісії Київради з питань власності.»	
1.4. Додати до Програми новий пункт 13 наступного змісту: «13. Для отримання висновку орендодавця, передбаченого підпунктом 7 пункту 11 цієї Програми, орендар подає орендодавцю такі документи (оригінали або засвідчені копії):	1.4. Додати до Програми новий пункт 13 наступного змісту: «13. Для отримання висновку орендодавця, передбаченого підпунктом 7 пункту 11 цієї Програми, орендар подає орендодавцю такі документи (оригінали або засвідчені копії):		
договір оренди, укладений з дотриманням вимог законодавства;	**Виключити**		
письмову згоду орендодавця на здійснення невід'ємних поліпшень орендованого майна, які дають право на подальшу приватизацію об'єкту оренди шляхом викупу та витяг із протокольного рішення постійної комісії Київради з питань власності про її погодження;	письмову згоду орендодавця на здійснення невід'ємних поліпшень орендованого майна, які дають право на подальшу приватизацію об'єкту оренди шляхом викупу та витяг із протокольного рішення постійної комісії Київради з питань власності про її погодження;		
кошторис витрат, фактично понесених орендарем на здійснення ремонтних робіт;	**Виключити**		
затверджений у встановленому порядку звіт суб'єкту оціночної діяльності про оцінку майна, який складається після закінчення ремонтних робіт відповідно до Порядку оцінки орендованого нерухомого майна, що містить невід'ємні поліпшення, здійснені за час його оренди, під час приватизації, затвердженого	затверджений у встановленому порядку звіт суб'єкту оціночної діяльності про оцінку майна, який складається після здійснення **невід'ємних поліпшень** відповідно до Порядку оцінки орендованого нерухомого майна, здійснені за час його оренди, під час приватизації, затвердженого наказом Фонду державного	затверджений у встановленому порядку звіт суб'єкту оціночної діяльності про оцінку майна, **що проведений з метою приватизації відповідного об'єкта комунального майна та** який складається після здійснення **невід'ємних поліпшень**	

наказом Фонду державного майна України від 27 лютого 2004 року № 377 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18 березня 2004 року за № 343/8942 (далі – Порядок оцінки орендованого нерухомого майна, що містить невід'ємні поліпшення);	майна України від 27 лютого 2004 року № 377 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18 березня 2004 року за № 343/8942 (далі – Порядок оцінки орендованого нерухомого майна, що містить невід'ємні поліпшення);	відповідно до Порядку оцінки орендованого нерухомого майна, **на підставі якого визначено, що поліпшення дійсно є невід'ємними та** здійснені за час його оренди, під час приватизації, затвердженого наказом Фонду державного майна України від 27 лютого 2004 року № 377 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18 березня 2004 року за № 343/8942 (далі – Порядок оцінки орендованого нерухомого майна, що містить невід'ємні поліпшення);	
підписані замовником і підрядником акти виконаних ремонтних робіт, **які містять детальний та чіткий опис проведених поліпшень майна**, копії документів, що підтверджують **всі** проведені орендарем розрахунки за виконані поліпшення орендованого нерухомого майна, у тому числі **всі** придбані матеріали, конструкції тощо;	**Виключити**	підписані замовником і підрядником акти виконаних ремонтних робіт, **які містять детальний та чіткий опис проведених поліпшень майна**, копії документів, що підтверджують **всі** проведені орендарем розрахунки за виконані поліпшення орендованого нерухомого майна, у тому числі **всі** придбані матеріали, конструкції тощо;	
висновок аудитора про те, що вартість поліпшень об'єкту оренди становить не менш як 25 відсотків ринкової вартості об'єкта оренди, визначеної у звіті про оцінку майна, який подавався для отримання письмової згоди орендодавця відповідно до пункту 12 цієї Програми.	висновок аудитора**, який свідчить,** що вартість поліпшень об'єкту оренди становить не менш як 25 відсотків ринкової вартості об'єкта оренди, визначеної у звіті про оцінку майна, який подавався для отримання письмової згоди орендодавця відповідно до пункту 12 цієї Програми.	**звіт суб'єкта оціночної діяльності, про оцінку майна, що складений на підставі проектно-кошторисної документації та первинних документів, про те,** що вартість поліпшень об'єкту оренди становить не менш як 25 відсотків ринкової вартості об'єкта оренди, визначеної у звіті про оцінку майна, який	

		подавався для отримання письмової згоди орендодавця відповідно до пункту 12 цієї Програми.	
Якщо ринкова вартість об'єкту оренди перевищує 8 млн. грн. також подається висновок Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) за результатами перевірки вартості та обсягів фактично виконаних ремонтних робіт.	**Виключити**		
Для встановлення факту відсутності заборгованості з орендної плати і факту належного виконання орендарем умов договору оренди орендодавець запитує у балансоутримувача довідку про стан виконання договору оренди. Така довідка має бути надана протягом 5 робочих днів з моменту подання відповідного запиту. Орендодавець повинен прийняти рішення про надання висновку або про відмову у його наданні (із зазначенням підстав відмови) протягом 10 робочих днів з моменту отримання орендодавцем повного пакету документів, передбачених цим пунктом. Рішення може бути оскаржене орендарем в судовому порядку. Орендодавець надсилає прийняте ним рішення орендарю і органу приватизації. Орендодавець також надсилає органу приватизації копії поданих орендарем документів, на підставі яких ним було ухвалено	Для встановлення факту відсутності заборгованості з орендної плати і факту належного виконання орендарем умов договору оренди орендодавець запитує у балансоутримувача довідку про стан виконання договору оренди. Така довідка має бути надана протягом 5 робочих днів з моменту подання відповідного запиту. Орендодавець повинен прийняти рішення про надання висновку або про відмову у його наданні (із зазначенням підстав відмови) протягом 10 робочих днів з моменту отримання орендодавцем повного пакету документів, передбачених цим пунктом. Рішення може бути оскаржене орендарем в судовому порядку. Орендодавець надсилає прийняте ним рішення орендарю і органу приватизації. Орендодавець також надсилає органу приватизації копії поданих орендарем документів, на підставі яких ним було ухвалено		

рішення. Ця вимога не застосовується, якщо орендодавець і орган приватизації співпадають в одній особі.» 1.5. Додати до Програми новий пункт 14 наступного змісту: «14. У разі прийняття рішення про приватизацію орендованого майна шляхом продажу на конкурентних засадах (на аукціоні або конкурсі) під час дії договору оренди, і якщо переможцем аукціону стала інша особа, ніж орендар, орендар має право на отримання компенсації вартості невід'ємних поліпшень, здійснених за рахунок коштів орендаря, за умови, що орендар отримав: письмову згоду орендодавця на здійснення невід'ємних поліпшень орендованого майна, які дають право на подальшу приватизацію об'єкту оренди шляхом викупу, погоджену постійною комісією Київради з питань власності та/або письмову згоду орендодавця на здійснення невід'ємних поліпшень, отриману в порядку, встановленому Положенням про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого відповідним рішенням Київської міської ради. В інших випадках вартість невід'ємних поліпшень компенсації не підлягає. Компенсація надається за рахунок коштів місцевого бюджету або за рахунок переможця аукціону, за взаємною згодою переможця аукціону і орендаря.	рішення. Ця вимога не застосовується, якщо орендодавець і орган приватизації співпадають в одній особі.» 1.5. Додати до Програми новий пункт 14 наступного змісту: «14. У разі прийняття рішення про приватизацію орендованого майна шляхом продажу на конкурентних засадах (на аукціоні або конкурсі) під час дії договору оренди, і якщо переможцем аукціону стала інша особа, ніж орендар, орендар має право на отримання компенсації вартості невід'ємних поліпшень, **або ремонтних робіт**, здійснених за рахунок коштів орендаря, за умови, що орендар отримав: письмову згоду орендодавця на здійснення невід'ємних поліпшень орендованого майна, які дають право на подальшу приватизацію об'єкту оренди шляхом викупу, погоджену постійною комісією Київради з питань власності та/або письмову згоду орендодавця на здійснення ремонтних робіт, отриману в порядку, встановленому Положенням про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого відповідним рішенням Київської міської ради. В інших випадках вартість невід'ємних поліпшень компенсації не підлягає. Компенсація надається за рахунок коштів місцевого бюджету або за рахунок переможця аукціону, за взаємною згодою переможця аукціону і орендаря.		

Якщо компенсація надається за рахунок переможця аукціону, ціна продажу об'єкту приватизації підлягає зменшенню на вартість здійснених ремонтних робіт, про що зазначається у договорі купівлі-продажу об'єкту. До договору купівлі-продажу об'єкту приватизації в такому разі також включається обов'язок покупця сплатити орендарю об'єкту приватизації вартість здійснення ремонтних робіт.	Якщо компенсація надається за рахунок переможця аукціону, ціна продажу об'єкту приватизації підлягає зменшенню на вартість здійснених **невід'ємних поліпшень або** ремонтних робіт, про що зазначається у договорі купівлі-продажу об'єкту. До договору купівлі-продажу об'єкту приватизації в такому разі також включається обов'язок покупця сплатити орендарю об'єкту приватизації вартість **невід'ємних поліпшень** або ремонтних робіт **та положення про те, що право власності на об'єкт приватизації переходить до покупця після державної реєстрації права власності на придбаний об'єкт, яка здійснюється після сплати у повному обсязі ціни продажу об'єкта та компенсації вартості невід'ємних поліпшень або ремонтних робіт орендарю об'єкту приватизації.**		
Орендар отримає право на компенсацію протягом 60 календарних днів з дня укладання договору купівлі-продажу з переможцем аукціону в **сумі, визначеній** відповідно до Порядку оцінки орендованого нерухомого майна, що містить невід'ємні поліпшення.	Орендар отримає право на компенсацію протягом 60 календарних днів з дня укладання договору купівлі-продажу з переможцем аукціону **Сума компенсації визначається відповідно до Порядку оцінки орендованого нерухомого майна, що містить невід'ємні поліпшення. Цей Порядок також застосовується до оцінки орендованого нерухомого майна, відносно якого були здійснені ремонтні роботи відповідно до Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва, і при цьому сума компенсації, визначена відповідно до цього Порядку, підлягає зменшенню на суму**		

	орендної плати, яка була зарахована орендарю в рахунок витрат на ремонтні роботи.		
Вартість невід'ємних поліпшень орендованого майна, здійснених орендарем за згодою орендодавця, після припинення (розірвання) договору оренди компенсації не підлягає.»	Вартість невід'ємних поліпшень орендованого майна **та/або ремонтних робіт**, здійснених орендарем за згодою орендодавця, після припинення (розірвання) договору оренди компенсації не підлягає.»		
1.6. Пункти 12 – 43 Програми вважати пунктами 15 – 46 відповідно.	1.6. Пункти 12 – 43 Програми вважати пунктами 15 – 46 відповідно.		
Відсутній	**2. Внести до Додатку 1 "Положення про оренду майна територіальної громади міста Києва" до рішення Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 такі зміни:** **2.1. У пункті 6.7:** **Слова «на підставі рішення Постійної комісії» виключити.** **2.2. Пункт 13.1. викласти у наступній редакції:**		
Відсутній	**«13.1. Орендар має право за письмовою згодою орендодавця за рахунок власних коштів здійснювати невід'ємні поліпшення орендованого майна.** **Порядок надання орендарю згоди на здійснення невід'ємних поліпшень орендованого майна встановлюється в Програмі приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва.»** **2.3. Пункти 13.2. – 13.8. виключити.**		

Відсутній	**3. Внести до Додатку 4 "Типовий договір про передачу майна територіальної громади міста Києва в оренду" до рішення Київської міської ради від 21 квітня 2015 року № 415/1280 " такі зміни:**		
Відсутній	**Пункт 7.6. викласти у такій редакції:** **«Для отримання згоди ОРЕНДОДАВЦЯ на здійснення поліпшень ОРЕНДАР подає документи у порядку, визначеному пунктами 12, 13 Програми приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва, затвердженої рішенням Київської міської ради від _____ № ____».**		
Відсутній	**Пункт 13.1. викласти у такій редакції:** **«13.1. Орендар має право за письмовою згодою орендодавця за рахунок власних коштів здійснювати невід'ємні поліпшення орендованого майна.** **Порядок надання орендарю згоди на здійснення невід'ємних поліпшень орендованого майна встановлюється в Програмі приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва».**		

2. Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації): **2.1**. Протягом двох місяців з дня прийняття цього рішення укласти договір із Громадською організацією «Трансперенсі інтернешнл Україна» про взаємодію щодо організації продажу майна територіальної громади міста Києва у електронній торговій системі для проведення електронних торгів і встановлення їх результатів (далі – ЕТС ПроЗорро.Продажі). У зазначеному договорі передбачити як обов'язкову умову порядок передачі Громадською організацією «Трансперенсі Інтернешнл Україна» прав інтелектуальної власності на ЕТС ПроЗорро.Продажі територіальній громаді міста Києва або державі протягом трьох років з дня укладання договору.	**4.** Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації): **4.1**. Протягом двох місяців з дня прийняття цього рішення укласти договір із Громадською організацією «Трансперенсі інтернешнл Україна» про взаємодію щодо організації продажу майна територіальної громади міста Києва у електронній торговій системі для проведення електронних торгів і встановлення їх результатів (далі – ЕТС ПроЗорро.Продажі). У зазначеному договорі передбачити як обов'язкову умову порядок передачі Громадською організацією «Трансперенсі Інтернешнл Україна» прав інтелектуальної власності на ЕТС ПроЗорро.Продажі територіальній громаді міста Києва або державі протягом трьох років з дня укладання договору.		
2.2. Протягом двох місяців з дня прийняття цього рішення розробити і подати на розгляд Київської міської ради: - проект рішення Київської міської ради «Про порядок приватизації майна територіальної громади міста Києва на конкурентних засадах (на аукціонах, за конкурсом)», передбачивши, що продаж майна	**4.2.** Протягом двох місяців з дня прийняття цього рішення розробити і подати на розгляд Київської міської ради: - проект рішення Київської міської ради «Про порядок приватизації майна територіальної громади міста Києва на конкурентних засадах (на аукціонах, за конкурсом)», передбачивши, що продаж майна		

територіальної громади міста Києва на конкурентних засадах (на аукціонах, за конкурсом) відбувається виключно в електронній формі через ЕТС ПроЗорро.Продажі; - проект рішення Київської міської ради «Про порядок кваліфікаційного відбору організаторів торгів (електронних майданчиків) в електронній торговій системі ПроЗорро.Продажі». **3.** Встановити, що: **3.1.** Тимчасово, до моменту передачі територіальній громаді міста Києва або державі прав інтелектуальної власності на програмне забезпечення ЕТС ПроЗорро.Продажі, адміністратором ЕТС ПроЗорро.Продажі виступає Громадська організація «Трансперенсі інтернешнл Україна». **3.2.** Організатори торгів, які відповідно до Положення про порядок відбору осіб, які можуть виконувати роботи (надавати послуги) неплатоспроможним банкам або банкам, що ліквідуються, Фондом гарантування вкладів фізичних осіб, затвердженого Рішенням виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 28.03.2016 року № 434 (зі змінами і доповненнями), пройшли кваліфікаційний відбір Фонду гарантування вкладів фізичних осіб за напрямком «Організація відкритих торгів (аукціонів)»,	територіальної громади міста Києва на конкурентних засадах (на аукціонах, за конкурсом) відбувається виключно в електронній формі через ЕТС ПроЗорро.Продажі; - проект рішення Київської міської ради «Про порядок кваліфікаційного відбору організаторів торгів (електронних майданчиків) в електронній торговій системі ПроЗорро.Продажі». **5.** Встановити, що: **5.1.** Тимчасово, до моменту передачі територіальній громаді міста Києва або державі прав інтелектуальної власності на програмне забезпечення ЕТС ПроЗорро.Продажі, адміністратором ЕТС ПроЗорро.Продажі виступає Громадська організація «Трансперенсі інтернешнл Україна». **5.2.** Організатори торгів, які відповідно до Положення про порядок відбору осіб, які можуть виконувати роботи (надавати послуги) неплатоспроможним банкам або банкам, що ліквідуються, Фондом гарантування вкладів фізичних осіб, затвердженого Рішенням виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 28.03.2016 року № 434 (зі змінами і доповненнями), пройшли кваліфікаційний відбір Фонду гарантування вкладів фізичних осіб за напрямком «Організація відкритих торгів (аукціонів)»,		

здійснюватимуть функцію організаторів торгів при здійсненні приватизації майна територіальної громади міста Києва на конкурентних засадах (на аукціонах, за конкурсом) без проходження додаткового кваліфікаційного відбору, зокрема встановленого Порядком кваліфікаційного відбору організаторів торгів (електронних майданчиків) в електронній торговій системі ПроЗорро.Продажі. **4.** Оприлюднити це рішення в газеті Київської міської ради «Хрещатик». **5.** Це рішення набирає чинності з дня його офіційного оприлюднення. **6.** Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань власності. Київський міський голова В. Кличко	здійснюватимуть функцію організаторів торгів при здійсненні приватизації майна територіальної громади міста Києва на конкурентних засадах (на аукціонах, за конкурсом) без проходження додаткового кваліфікаційного відбору, зокрема встановленого Порядком кваліфікаційного відбору організаторів торгів (електронних майданчиків) в електронній торговій системі ПроЗорро.Продажі. **6.** Оприлюднити це рішення в газеті Київської міської ради «Хрещатик». **7.** Це рішення набирає чинності з дня його офіційного оприлюднення. **8.** Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань власності. Київський міський голова В. Кличко		

Київська міська рада

19 ВЕР 2017

Вх. № 08/15919

ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

"18" вересня 2017 р. №08/279/08/061-53

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань власності, депутату Київської міської ради

Антонєнку Л. В.

Шановний Леоніде Васильовичу!

В Київській міській раді було зареєстровано проект рішення «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 31 березня 2011 року №100/5487 «Про Програму приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва», яке як вбачається з доданих до порядку денного пленарного засідання 14.09.2017 матеріалів підтримано постійно комісією Київської міської ради з питань власності в порядку частини 11 статті 30 Регламенту Київської міської ради. Вказаний проект рішення на пленарному засіданні 14.09.2017 було прийнято за основу.

Разом з тим, 06.07.2017 на адресу голови постійної комісії Київської міської ради з питань власності мною було направлено депутатське звернення (від 05.07.2017 № 08/279/08/061-481) з порівняльною таблицею з зауваженнями та пропозиціями до вказаного проекту рішення.

При цьому, надані мною зауваження та пропозиції не враховані в редакції доданого на пленарне засідання 14.09.2017 проекту рішення «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 31 березня 2011 року №100/5487 «Про Програму приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва», а будь-яких обґрунтувань щодо підстав неврахування та відхилення мені надано не було.

З огляду на вищезазначене, а також керуючись статтею 13 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», ПОВТОРНО прошу Вас, розглянути надані мною зауваження та пропозиції до проекту рішення «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 31 березня 2011 року №100/5487 «Про Програму приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва» та включити їх в редакцію прийнятого за основу на пленарному засіданні 14.09.2017 проекту рішення або надати обґрунтовані (з посиланням на норми чинного законодавства) роз'яснення щодо причин їх відхилення.

Додаток: Порівняльна таблиця з зауваженнями та пропозиціями на 7 арк.

З повагою

Депутат
Київської міської ради

В. П. Сторожук

Порівняльна таблиця із зауваженнями та пропозиціями депутата Київської міської ради, члена постійної комісії Київської міської ради з питань власності Сторожука В.П. до проекту рішення КМР «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 31 березня 2011 року №100/5487 «Про Програму приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва».

	Чинна редакція Проекту	**Запропоновані зміни**	**Примітки**
1.	1.2. Пункт 11 Програми приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва, затвердженої рішенням Київської міської ради від 31 березня 2011 року № 100/5487 (далі – Програма) викласти в наступній редакції: «11. Орендар нерухомого майна (будівлі, споруди, приміщення) одержує право на викуп цього майна, якщо виконується кожна з наступних умов: 1) орендар за рахунок власних коштів здійснив поліпшення орендованого майна, яке неможливо відокремити від відповідного об'єкта без завдання йому шкоди (далі – невід'ємне поліпшення), у розмірі не менш як 25 відсотків ринкової вартості майна (будівлі, споруди, приміщення), за якою воно було передано в оренду, визначеної суб'єктом оціночної діяльності - суб'єктом господарювання для цілей оренди майна;	1.2. Пункт 11 Програми приватизації комунального майна територіальної громади міста Києва, затвердженої рішенням Київської міської ради від 31 березня 2011 року № 100/5487 (далі – Програма) викласти в наступній редакції: «11. Орендар нерухомого майна (будівлі, споруди, приміщення) одержує право на викуп цього майна, якщо виконується кожна з наступних умов: 1) орендар за рахунок власних коштів здійснив поліпшення орендованого майна, яке неможливо відокремити від відповідного об'єкта без завдання йому шкоди (далі – невід'ємне поліпшення), у розмірі не менш як 25 відсотків ринкової вартості майна (будівлі, споруди, приміщення), за якою воно було передано в оренду, визначеної суб'єктом оціночної діяльності - суб'єктом господарювання для цілей оренди **<u>з подальшим правом на приватизацію об'єкта шляхом викупу;</u>**	З метою визначення чіткого цільового призначення проведеної оцінки вартості комунального майна
2.	1.3. Додати до Програми новий пункт 12 наступного змісту: «12. Для отримання письмової згоди орендодавця на	1.3. Додати до Програми новий пункт 12 наступного змісту: «12. Для отримання письмової згоди орендодавця **<u>та балансоутримувача</u>** на	З огляду на те, що саме балансоутримувач найбільш повно та достовірно володіє інформацією про

	здійснення невід'ємних поліпшень орендованого майна, які дають право на подальшу приватизацію об'єкту оренди шляхом викупу, орендар надає орендодавцю кошторис на проведення ремонтних робіт об'єкту оренди і звіт про оцінку орендованого майна. Кошторисна вартість ремонтних робіт має бути визначена згідно з будівельними нормами, державними стандартами і правилами. Погоджена постійною комісією Київради з питань власності письмова згода орендодавця на здійснення невід'ємних поліпшень орендованого майна, які дають право на подальшу приватизацію об'єкту оренди шляхом викупу, надається протягом двох місяців з моменту отримання заяви орендаря у формі листа орендодавця орендарю, у якому міститься погодження на поліпшення орендованого майна в обсязі, передбаченому кошторисом, і витягу із протокольного рішення постійної комісії Київради з питань власності.»	здійснення невід'ємних поліпшень орендованого майна, які дають право на подальшу приватизацію об'єкту оренди шляхом викупу, орендар надає орендодавцю та балансоутримувачу кошторис на проведення ремонтних робіт об'єкту оренди і звіт про оцінку орендованого майна. Кошторисна вартість ремонтних робіт має бути визначена згідно з будівельними нормами, державними стандартами і правилами. Погоджена постійною комісією Київради з питань власності письмова згода орендодавця **та балансоутримувача** на здійснення невід'ємних поліпшень орендованого майна, які дають право на подальшу приватизацію об'єкту оренди шляхом викупу, надається протягом двох місяців з моменту отримання заяви орендаря та **балансоутримувача** у формі листа орендодавця орендарю **та балансоутримувачу**, у якому міститься погодження на поліпшення орендованого майна в обсязі, передбаченому кошторисом, і витягу із протокольного рішення постійної комісії Київради з питань власності.»	конкретний об'єкт, окрім згоди орендаря, необхідною є також отримання згоди балансоутримувача.
3.	1.4. Додати до Програминовий пункт 13 наступногозмісту: «13. Для отримання висновку орендодавця, передбаченого підпунктом 7 пункту 11 цієї Програми, орендар подає орендодавцю такі документи (оригінали або засвідчені копії): договір оренди,	1.4. Додати до Програминовий пункт 13 наступногозмісту: «13. Для отримання висновку орендодавця, передбаченого підпунктом 7 пункту 11 цієї Програми, орендар подає орендодавцю такі документи (оригінали або засвідчені копії): договір оренди, укладений з дотриманням	

	укладений з дотриманням вимог законодавства; письмову згоду орендодавця на здійснення невід'ємних поліпшень орендованого майна, які дають право на подальшу приватизацію об'єкту оренди шляхом викупу та витяг із протокольного рішення постійної комісії Київради з питань власності про її погодження; кошторис витрат, фактично понесених орендарем на здійснення ремонтних робіт; затверджений у встановленому порядку звіт суб'єкту оціночної діяльності про оцінку майна, який складається після закінчення ремонтних робіт відповідно до Порядку оцінки орендованого нерухомого майна, що містить невід'ємні поліпшення, здійснені за час його оренди, під час приватизації, затвердженого наказом Фонду державного майна України від 27 лютого 2004 року № 377 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18 березня 2004 року за № 343/8942 (далі – Порядок оцінки орендованого нерухомого майна, що містить невід'ємні поліпшення); підписані замовником і підрядником акти виконаних ремонтних робіт, копії документів, що підтверджують проведені орендарем розрахунки за виконані поліпшення орендованого нерухомого майна, у тому числі придбані матеріали,	вимог законодавства; письмову згоду орендодавця на здійснення невід'ємних поліпшень орендованого майна, які дають право на подальшу приватизацію об'єкту оренди шляхом викупу та витяг із протокольного рішення постійної комісії Київради з питань власності про її погодження; кошторис витрат, фактично понесених орендарем на здійснення ремонтних робіт; затверджений у встановленому порядку звіт суб'єкту оціночної діяльності про оцінку майна, **<u>що проведений з метою приватизації відповідного об'єкта комунального майна та</u>** який складається після закінчення ремонтних робіт відповідно до Порядку оцінки орендованого нерухомого майна, **<u>на підставі якого визначено, що поліпшення дійсно є невід'ємними та здійснені за час його оренди,</u>** під час приватизації, затвердженого наказом Фонду державного майна України від 27 лютого 2004 року № 377 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18 березня 2004 року за № 343/8942 (далі – Порядок оцінки орендованого нерухомого майна, що містить невід'ємні поліпшення); підписані замовником і підрядником акти виконаних ремонтних робіт, **<u>які містять детальний та чіткий опис проведених поліпшень</u>** майна, копії документів, що підтверджують **<u>всі</u>**проведені орендарем розрахунки за виконані поліпшення орендованого нерухомого майна, у тому числі **<u>всі</u>** придбані матеріали,	З метою проведення звіту саме з цільовим призначенням – приватизація. З метою визначення того, що поліпшення дійсно є невід'ємними З метою можливості детально визначити всі проведені поліпшення

	конструкції тощо; висновок аудитора про те, що вартість поліпшень об'єкту оренди становить не менш як 25 відсотків ринкової вартості об'єкта оренди, визначеної у звіті про оцінку майна, який подавався для отримання письмової згоди орендодавця відповідно до пункту 12 цієї Програми.	конструкції тощо; звіт **суб'єкта оціночної діяльності, що про оцінку майна, що складений на підставі проектно-кошторисної документації та первинних документів, про те,** що вартість поліпшень об'єкту оренди становить не менш як 25 відсотків ринкової вартості об'єкта оренди, визначеної у звіті про оцінку майна, який подавався для отримання письмової згоди орендодавця відповідно до пункту 12 цієї Програми.	З огляду на те, що у відповідності до статті 3 Закону України «Про аудиторську діяльність» аудит це перевірка даних бухгалтерського обліку і показників фінансової звітності, функціональним призначенням висновку аудитора не є визначення стану комунального майна та здійснених поліпшень, а тому з метою повного, об'єктивного і достовірного відображення та з'ясування здійснених поліпшень майна, необхідним є звіт суб'єкта оціночної діяльності про оцінку майна, що складений на підставі проектно-кошторисної документації та первинних документів. Крім того, зазначене обумовлено тим, що відображені в бухгалтерському обліку дані щодо проведених поліпшень можуть не відповідати даним щодо фактично проведених поліпшень майна.
4.	1.5. Додати до Програми новий пункт 14 наступного змісту: «14. У разі прийняття рішення про приватизацію орендованого майна шляхом продажу на конкурентних засадах (на аукціоні або конкурсі) під	1.5. Додати до Програми новий пункт 14 наступного змісту: «14. У разі прийняття рішення про приватизацію орендованого майна шляхом продажу на конкурентних засадах (на аукціоні або конкурсі) під час дії договору	В місцевому бюджеті не передбачені кошти для проведення компенсацій, що відповідно обумовлює внесення змін до бюджету та відповідно попередньо погодити

	час дії договору оренди, і якщо переможцем аукціону стала інша особа, ніж орендар, орендар має право на отримання компенсації вартості невід'ємних поліпшень, здійснених за рахунок коштів орендаря, за умови, що орендар отримав: письмову згоду орендодавця на здійснення невід'ємних поліпшень орендованого майна, які дають право на подальшу приватизацію об'єкту оренди шляхом викупу, погоджену постійною комісією Київради з питань власності та/або письмову згоду орендодавця на здійснення невід'ємних поліпшень, отриману в порядку, встановленому Положенням про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого відповідним рішенням Київської міської ради. В інших випадках вартість невід'ємних поліпшень компенсації не підлягає. **<u>Компенсація надається за рахунок коштів місцевого бюджету</u>** або за рахунок переможця аукціону, за взаємною згодою переможця аукціону і орендаря.	оренди, і якщо переможцем аукціону стала інша особа, ніж орендар, орендар має право на отримання компенсації вартості невід'ємних поліпшень, здійснених за рахунок коштів орендаря, за умови, що орендар отримав: **<u>письмову згоду орендодавця на здійснення невід'ємних поліпшень орендованого майна, які дають право на подальшу приватизацію об'єкту оренди шляхом викупу, та/або письмову згоду орендодавця на здійснення невід'ємних поліпшень, отриману в порядку, встановленому Положенням про оренду майна територіальної громади міста Києва, затвердженого відповідним рішенням Київської міської ради.</u>** В інших випадках вартість невід'ємних поліпшень компенсації не підлягає.	зазначене питання з профільною комісією – постійною комісією Київської міської ради з питань бюджету та соціально-економічного розвитку Статтею 4 Положення про постійні комісії, що затверджене рішенням Київської міської ради 19.06.2014 N 9/9 не передбачено право постійної комісії з питань власності КМР погоджувати проведення орендарем поліпшень комунального майна.
5.	2.1. Протягом двох місяців з дня прийняття цього рішення укласти договір із <u>Громадською організацією «Трансперенсі інтернешнл Україна»</u> про взаємодію щодо організації продажу		На підставі яких критеріїв було обрано саме ГО «Трансперенсі інтернешнл Україна», а не іншу особу. Відносно зазначеної ГО відсутні будь-які

	майна територіальної громади міста Києва у електронній торговій системі для проведення електронних торгів і встановлення їх результатів (далі – ЕТС ПроЗорро.Продажі). У зазначеному договорі передбачити як обов'язкову умову порядок передачі Громадською організацією «Трансперенсі Інтернешнл Україна» прав інтелектуальної власності на ЕТС ПроЗорро.Продажі територіальній громаді міста Києва або державі протягом трьох років з дня укладання договору.		дані, на підставі яких можливо було б визначити, що запропонована нею електронна торгова система для проведення електронних торгів найоптимальніше враховує інтереси територіальної громади міста під час приватизації комунального майна. Крім того, в даному випадку, необхідним є дослідження альтернативних проектів, які можуть містити більш вигідні умови, в порівнянні з запропонованими ГО «Трансперенсі інтернешнл Україна, а тому виникає потреба в проведенні конкурсу, на якому буде визначено переможця з максимально вигідними для територіальної громади міста Києва умовами. Крім того, виникає питання щодо встановленого тривалого трирічного строку для передачі прав інтелектуальної власності на зазначену систему місту.
6.	3. Встановити, що: 3.1. Тимчасово, до моменту передачі територіальній громаді міста Києва або державі прав інтелектуальної власності на програмне забезпечення ЕТС ПроЗорро.Продажі, адміністратором ЕТС ПроЗорро.Продажі виступає Громадська		«Тимчасово» це не юридична категорія. Необхідним є визначення чіткого строку здійснення «Трансперенсі інтернешнл Україна» функцій адміністратора системи. Разом з тим, надання функцій

	організація «Трансперенсі інтернешнл Україна».		адміністратора системи ПроЗорроПродажі зазначеній ГО, свідчить про те, що саме від дій зазначеної ГО буде залежати все майно комунальної власності територіальної громади , яке підлягає приватизації, а ГО в свою чергу, на правах адміністратора системи може вживати всіх дій щодо заниження вартості комунального майна та продаж його за мінімальну ціну.

створити петицію

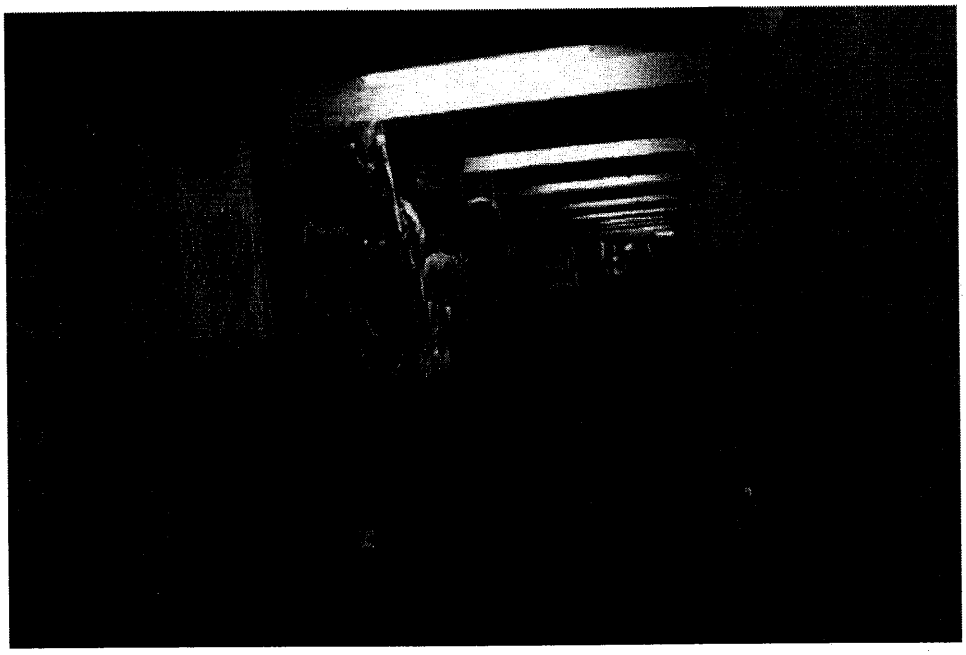
Заборонити та викорінити торгівлю у підземних переходах, метрополітені, зупинках громадського транспорту.

12(69)

публікація 21.11.2015 11:03

На реалізації 12.03.2016

МАФи та стихійна торгівля



Автор петиції: Яценко Артемій Андрійович

0 10000

Зібрано 10120 підписів

залишилось 0 підписів

На сьогодні, у час можливих терористичних актів у місті, відсутня можливість швидкої евакуації з місць масового скупчення людей через встановлені у підземних переходах, шляхах котрі ведуть до метрополітену та на зупинках наземного транспорту МАФів, місць стихійної торгівлі та інших видів вуличної торгівлі. На мою думку, всі ці речі повинні бути організовані з урахуванням думок місцевих жителів (у зручних для Киян місцях, у павільйонах або інших будівлях, які не

до 42

УКРАЇНА

КИЇВСЬКИЙ МІСЬКИЙ ГОЛОВА

вул. Хрещатик,36, м. Київ, 01044, тел. (044) 202 60 32, Контактний центр міста Києва (044) 15 51
E-mail:kmda@kma.gov.ua Код ЄДРПОУ 00022527

12.03.2016 № 225-КМГ-761
на № _____ *від* _____

З метою дотримання норм, визначених статтею 23[1] Закону України «Про звернення громадян», у Київській міській раді розглянуто в порядку, визначеному рішенням Київської міської ради від 08.10.2015 №103/2006 «Про затвердження Положення про порядок подання та розгляду електронних петицій», ініційовану Вами та підтриману у встановленому порядку територіальною громадою міста Києва електронну петицію до Київської міської ради «Заборонити та викорінити торгівлю у підземних переходах, метрополітені, зупинках громадського транспорту» та за результатами розгляду інформуємо.

За результатами опрацювання та у відповідності до рішення постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики ухвалено низку рішень, а саме:

- Створити при виконавчому органі Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) комісію із залученням фахівців від різних представництв виконавчої гілки влади по опрацюванню питань, пов'язаних з розміщенням МАФів у метрополітені на кожній станції.
- Започаткувати відеонагляд у підземних переходах міста за рахунок підприємців з виходом на патрульну поліцію.
- Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської адміністрації) передбачити при розробці детальних планів територій міста Києва відповідну кількість торговельних площ, яку можна буде запропонувати підприємцям для перенесення своєї діяльності.
- Структурним підрозділам виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), а саме: Департаменту містобудування та архітектури, Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища, Департаменту економіки та інвестицій, Департаменту комунальної власності м. Києва, Департаменту транспортної інфраструктури, Департаменту промисловості та розвитку підприємництва забезпечити виконання порушених питань відповідно до прийнятих Київською міською радою рішень від 04.09.2014 №62/62 та від 25.12.2014 №746/746.

001612

Водночас хотілось окремо зазначити, що простим рішенням міської влади про повну заборону торгівлі у підземних переходах, метрополітені та на зупинках громадського транспорту проблему, викладену у петиції, не вирішити. Це питання комплексне, що потребує ґрунтовного та всебічного вивчення.

Зазначена вище комісія створена саме з метою напрацювання ряду механізмів вирішення цього питання.

Про весь перебіг втілення окремих кроків по вирішенню зазначеної проблеми ми будемо інформувати громадськість.

Київський міський голова В. Кличко

На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики заслухано звіти виконання планів заходів з реалізації успішних петицій, які перебувають на контролі у комісії.
Стосовно петицій № 22 «щодо знесенння малих архітектурних форм (МАФів) біля станцій метро та у підземних переходах міста Києва» та №827 «Заборонити та викорінити торгівлю у підземних переходах, метрополітені, зупинках громадського транспорту» головуючий на засіданні повідомив, що комісією неодноразово направлялися звернення до відповідального структурного підрозділу виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) з метою прискорення розробки та затвердження планів заходів. Відтак, на сьогодні план заходів, спрямованих на реалізацію порушених питань у петиції № 22 поданий на підпис Київському міському голові, а план заходів, спрямованих на реалізацію порушених питань у петиції №827 ще досі в розробці.

«За інформацією Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) з початку року в двадцяти-метровій зоні від метро було демонтовано 22 об'єкти, в підземних переходах – 4, в метрополітені – 23. Наразі 52 споруди розміщені в двадцяти-метровій зоні від метро, власникам яких винесено припис щодо усунення порушення правил благоустрою», - повідомив головуючий на засіданні

* **Додатково:** за інформацією прес-служби комунального підприємства «Київблагоустрій», з початку року у Києві демонтовано 605 незаконних комерційних тимчасових споруд.

Оскільки, на засіданні не були присутніми представники структурних підрозділів, відповідальні за реалізацію петиції, комісією вирішено підготувати та направити заступнику міського голови – секретарю Київської міської ради інформацію щодо ходу виконання петицій, а також повідомити про відсутність на засіданні доповідачів із цього питання.

до 4.

до 12

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

постійна комісія з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 к..1021 *тел.:(044)202-70-09, 202-73-11, факс:202-70-53*

27.10.2017 № 08/286-414

Витяг з протоколу №15
засідання постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики

м.Київ **18 жовтня 2017 року**

ПРИСУТНІ ДЕПУТАТИ:

Бродський О.Я. - голова постійної комісії;
Овраменко О.В. - секретар постійної комісії;
Ярмоленко Ю.В. - заступник голови постійної комісії;
Попов Д.В. - заступник голови постійної комісії;
Башлаков С.В. - заступник голови постійної комісії;

ПРИСУТНІ:

Антонюк В.М. - начальник відділу житлово-комунального господарства, підприємництва, регуляторної політики, транспорту, зв'язку та реклами управління забезпечення діяльності постійних комісій Київської міської ради;

Тернова Д.О. - головний спеціаліст відділу житлово-комунального господарства, підприємництва, регуляторної політики, транспорту, зв'язку та реклами управління забезпечення діяльності постійних комісій Київської міської ради;

ЗАПРОШЕНІ:

Кондрашова Н.М. - в.о. директора Департаменту промисловості та розвитку підприємництва;

Супрун М.О. - заступник директора ТОВ «Посуд»;

Іванченко В.О. - директор ТОВ «Компанія Ендвойс»;

Хохлов Г.А. - директор ТОВ «Бджілка –ярис»;

Бринзак В.В. - директор ТОВ;

Акімов Д.С. - ТОВ «Базальт»;

Балич Я.М. - ПрАТ «Фанплит»;

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

2.2. Про розгляд інформації про хід виконання Планів заходів по підтриманим електронним петиціям:

2.2.1. Щодо знесення малих архітектурних форм (МАФів) біля станцій метро та у підземних переходах міста Києва від 02.11.2015 № 22;

2.2.2. Про заборону та викорінення торгівлі у підземних переходах, метрополітені, зупинках громадського транспорту від 21.11.2015 № 827;

2.2.3. «Про винесення заводу «ФАНПЛИТ» за межі міста Києва» від 12.12.2016 № 5280.

Доповідачі: Перший заступник Голови Київської міської державної адміністрації – Пліс Геннадій Володимирович;

заступник Голови Київської міської державної адміністрації – Пантелеєв Петро Олександрович;

Питання 2.2.

СЛУХАЛИ: інформацію голови постійної комісії О.Бродського щодо розгляду питання про хід виконання Планів заходів по підтриманим електронним петиціям: - Щодо знесення малих архітектурних форм (МАФів) біля станцій метро та у підземних переходах міста Києва від 02.11.2015 № 22; - Про заборону та викорінення торгівлі у підземних переходах, метрополітені, зупинках громадського транспорту від 21.11.2015 № 827.

Голова комісії зазначив, що постійна комісія направила звернення до Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища щодо надання інформації про хід виконання підтриманих петицій згідно з розробленим та затвердженим Планом заходів, але як стало відомо від управління з питань децентралізації, розвитку місцевого самоврядування, регіональних та міжнародних зв'язків секретаріату Київської міської ради по петиції № 827 від 21.11.2015 "Про заборону та викорінення торгівлі у підземних переходах, метрополітені, зупинках громадського транспорту" виконавчим органом Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) до цих пір не розроблено Плану заходів. Постійна комісія неодноразово направляла звернення до Київського міського голови В.Кличка з проханням надати доручення відповідним структурним підрозділам щодо напрацювання пропозицій по вирішенню цього нагального питання та приведення його до правових норм.

Крім того, голова комісії зазначив, що за інформацією Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища з початку 2017 року в 20-й зоні біля входів/виходів станцій метро демонтовано 22 об'єкти, а в підземних пішохідних переходах - 4. КП "Київський метрополітен" демонтовано 23 об'єкти. Також 52 споруди на сьогодні розміщені в 20 метровій зоні біля входів/виходів станцій метро, власникам яких винесено приписи на усунення порушень Правил благоустрою м. Києва.

В обговоренні взяли участь: О. Бродський, О.Овраменко, С.Башлаков, Д.Попов, Ю.Ярмоленко

УХВАЛИЛИ:

1. Інформацію взяти до відома.

2. Підготувати та направити заступнику міського голови - секретарю Київради Прокопіву В.В. інформацію про хід виконання підтриманих електронних петицій:

- Щодо знесення малих архітектурних форм (МАФів) біля станцій метро та у підземних переходах міста Києва від 02.11.2015 № 22;
- Про заборону та викорінення торгівлі у підземних переходах, метрополітені, зупинках громадського транспорту від 21.11.2015 № 827.

ГОЛОСУВАЛИ: ЗА – одноголосно, **Проти** – немає, **Утримались** – немає.
Рішення прийнято.

13 (69)

Про зарахування до комунальної
власності територіальної громади
міста Києва квартир

Відповідно до статті 29 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», враховуючи рішення Київської міської ради від 15 грудня 2011 року № 844/7080 «Про впорядкування прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва житлового фонду, гуртожитків, інженерних мереж та об'єктів соціальної інфраструктури», рішення Апеляційного суду міста Києва від 06 липня 2016 року у справі № 761/10147/15-ц, рішення Шевченківського районного суду міста Києва від 28 жовтня 2016 у справі № 761/10146/15-ц та рішення Оболонського районного суду міста Києва (заочне) від 15 квітня 2014 року у справі № 756/2211/14-ц:

1. Зарахувати до комунальної власності територіальної громади міста Києва квартири та передати їх до сфери управління відповідних районних в місті Києві державних адміністрацій згідно з додатком.

2. Шевченківській та Оболонській районним в місті Києві державним адміністраціям вжити заходів щодо реєстрації права власності територіальної громади міста Києва на квартири, зазначені у пункті 1 цього розпорядження.

3. Контроль за виконанням цього розпорядження покласти на заступників голови Київської міської державної адміністрації згідно з розподілом обов'язків.

Голова В. Кличко

Додаток
до розпорядження виконавчого
органу Київської міської ради
(Київської міської державної
адміністрації)
_____ № _____

Квартири, які зараховуються до комунальної власності територіальної громади міста Києва та передаються до сфери управління відповідних районних в місті Києві державних адміністрацій

№	Номер та адреса квартири	Районна в місті Києві державна адміністрація
1.	Квартира № 22 на вулиці Академіка Туполєва, 20-д	Шевченківська
2.	Квартира № 19 на вулиці Академіка Туполєва, 20-д	Шевченківська
3.	Квартира № 168 по проспекту Героїв Сталінграду, 17-а	Оболонська

В. о. керівника апарату Є. Ситніченко

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проекту розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Про зарахування до комунальної власності територіальної громади міста Києва квартир»

1. Обґрунтування необхідності прийняття розпорядження

Проект розпорядження підготовлено на виконання доручення виконуючого обов'язки голови Київської міської державної адміністрації Пліса Г. В. від 21 липня 2017 року № 25574 до листа заступника голови Київської міської державної адміністрації Спасибка О. В. від 18 липня 2017 року № 006-1520, з метою зарахування до комунальної власності територіальної громади міста Києва та передачі до сфери управління Шевченківської та Оболонської районних в місті Києві державних адміністрацій квартири, на які рішеннями суду визнано право власності за територіальною громадою м. Києва в особі Київської міської ради, а саме: квартира № 19 на вулиці Академіка Туполєва, 20-д Апеляційного суду міста Києва від 06 липня 2016 року у справі № 761/10147/15-ц визнано за територіальною громадою м. Києва в особі Київської міської ради, квартира № 22 на вулиці Академіка Туполєва, 20-д Шевченківського районного суду міста Києва від 28 жовтня 2015 року у справі № 761/10146/15-ц визнано за територіальною громадою м. Києва в особі Київської міської ради, квартира № 168 по проспекту Героїв Сталінграду, 17-а, як рішенням Оболонського районного суду міста Києва від 15 квітня 2014 року у справі № 756/2211/14-ц визнана відумерлою спадщиною Тарасович Віри Миколаївни.

На момент підготовки проекту розпорядження зазначені рішення суду набрали законної сили.

Вказані у даному проекті розпорядження квартири після зарахування їх до комунальної власності та здійснення державної реєстрації права власності, будуть розподілені відповідно до розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 11 вересня 2014 року № 1017 «Про деякі питання розподілу житлової площі в місті Києві».

2. Мета і шляхи її досягнення

Проект розпорядження підготовлено з метою зарахування до комунальної власності територіальної громади міста Києва квартир, визнаних рішеннями суду відумерлою спадщиною, а також право власності на які визнано за територіальною громадою міста Києва, та передачі їх до сфери управління Подільської районної в місті Києві державної адміністрації.

3. Правові аспекти

Проект розпорядження підготовлено відповідно до статті 29 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», рішення Київської міської ради від 15 грудня 2011 року № 844/7080 «Про впорядкування прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва житлового фонду, гуртожитків, інженерних мереж та об'єктів соціальної інфраструктури».

4. Фінансово-економічне обґрунтування

Проект розпорядження не потребує додаткового фінансування.

5. Позиція заінтересованих органів

В ході погодження проекту розпорядження всі пропозиції та зауваження заінтересованих сторін будуть враховані.

6. Регіональний аспект

Проект розпорядження не стосується розвитку адміністративно-територіальної одиниці.

7. Громадське обговорення

Проект розпорядження не потребує громадського обговорення.

8. Прогноз результатів

Прийняття даного розпорядження надасть можливість зарахувати до комунальної власності територіальної громади міста Києва об'єкти нерухомого майна, передати їх до сфери управління відповідних районних в місті Києві державних адміністрацій та вжити заходів щодо державної реєстрації права власності на зазначене у розпорядженні майно.

Директор Департаменту будівництва
та житлового забезпечення К. Федотов

3. Контроль за виконанням цього розпорядження покласти на заступників голови Київської міської державної адміністрації згідно з розподілом обов'язків.

Голова В. Кличко

Додаток
до розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)
_____ № _____

Перелік нерухомого майна, яке приймається безоплатно до комунальної власності територіальної громади міста Києва і передається до сфери управління Голосіївської районної в місті Києві державної адміністрації

№	Власник, що передає майно	Назва нерухомого майна	Адреса нерухомого майна	Кількість кімнат	Загальна площа (кв. м)	Житлова площа (кв. м)	Документ, що підтверджує право власності на нерухоме майно
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Гриневич Світлана Іванівна	24/100 частина квартири	вул. Сєченова, 5 кв. 16	1 (кімната № 6)	25,12	13,10	Договір купівлі - продажу від 26 березня 2015 року, посвідчений приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Пашкевич Л. Г. за реєстровим № 243

В. о. керівника апарату Є. Ситніченко

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проекту розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Про безоплатне прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва нерухомого майна, яке належить окремим громадянам на праві приватної власності»

1. Обґрунтування необхідності прийняття розпорядження

Проект розпорядження підготовлено на виконання доручення виконуючого обов'язки голови Київської міської державної адміністрації Пліса Г. В. від 21 липня 2017 року № 25574 до листа заступника голови Київської міської державної адміністрації Спасибка О. В. від 18 липня 2017 року № 006-1520, з метою безоплатного прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва та передачі до сфери управління Голосіївської районної в місті Києві державної адміністрації нерухомого майна, а саме: кімнату № 6, що становить 24/100 частини квартири № 16 у будинку № 5 на вул. Сєченова, яка належить на праві приватної власності Гриневич Світлані Іванівні.

Об'єкт нерухомого майна передається безоплатно до комунальної власності територіальної громади міста Києва зазначеними громадянами у зв'язку з поліпшенням житлових умов.

Зокрема, розпорядженням Голосіївської районної в місті Києві державної адміністрації від 27 грудня 2016 року № 738 «Про надання житлових приміщень мешканцям Голосіївського району» Гриневич С. І., яка перебувала на обліку громадян потребуючих поліпшення житлових умов, надана однокімнатна квартира № 104 у будинку № 9-д на вулиці Метрологічній із звільненням займаної житлової площі.

Вказане в цьому проекті розпорядження жиле приміщення, після прийняття його до комунальної власності та здійснення державної реєстрації права власності, буде розподілене відповідно до розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 11 вересня 2014 року № 1017 «Про деякі питання розподілу житлової площі в місті Києві».

2. Мета і шляхи її досягнення

Проект розпорядження підготовлено з метою безоплатного прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва та передачі до сфери управління Голосіївської районної в місті Києві державної адміністрації нерухомого майна, яке належать на праві приватної власності окремим громадянам.

3. Правові аспекти

Проект розпорядження підготовлено відповідно до статті 48 Житлового кодексу Української РСР, статей 319, 327 Цивільного кодексу України, статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», враховуючи пункт 62 Порядку державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх

обтяжень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 грудня 2015 року № 1127, рішення Київської міської ради від 15 грудня 2011 року № 844/7080 «Про впорядкування прийняття до комунальної власності територіальної громади міста Києва житлового фонду, гуртожитків, інженерних мереж та об'єктів соціальної інфраструктури» та рішення Київської міської ради від 23 жовтня 2013 року № 270/9758 «Про питання, пов'язані з державною реєстрацією речових прав на нерухоме майно, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва».

4. Фінансово-економічне обґрунтування

Проект розпорядження не потребує додаткового фінансування.

5. Позиція заінтересованих органів

В ході погодження проекту розпорядження всі пропозиції та зауваження заінтересованих сторін будуть враховані.

6. Регіональний аспект

Проект розпорядження не стосується розвитку адміністративно-територіальної одиниці.

7. Громадське обговорення

Проект розпорядження не потребує громадського обговорення.

8. Прогноз результатів

Прийняття даного розпорядження надасть можливість прийняти до комунальної власності територіальної громади міста Києва, передати до сфери управління Голосіївської районної в місті Києві державної адміністрації зазначене у розпорядженні майно, а також вжити заходів щодо його державної реєстрації.

Директор Департаменту будівництва
та житлового забезпечення К. Федотов

053-9550

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

РОЗПОРЯДЖЕННЯ

№ _____

_____

14 (69)

Про внесення змін до Статуту
комунального підприємства
«Київдорсервіс»

Відповідно до статей 57, 78 Господарського кодексу України, Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ», статті 27 Закону України «Про дорожній рух», Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань", на виконання рішення Київської міської ради від 23 березня 2017 року № 21/2243 «Про перейменування комунального підприємства «Київдорсервіс»:

1. Унести зміни до Статуту комунального підприємства «Київдорсервіс», затвердженого розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 22 квітня 2004 року № 680 (у редакції розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 31 січня 2014 року №113), виклавши його у новій редакції, що додається.

2. Директору Комунального підприємства «Київдорсервіс» забезпечити у встановленому порядку державну реєстрацію змін до відомостей про юридичну особу, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, та змін до Статуту комунального підприємства «Київдорсервіс».

3. Контроль за виконанням цього розпорядження покласти на заступника голови Київської міської державної адміністрації відповідно до розподілу обов'язків.

023039

Голова В.Кличко

ЗАТВЕРДЖЕНО
розпорядженням Київської міської державної адміністрації
12 квітня 2004 року № 680
(у редакції розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)
_____ № _____

СТАТУТ

КОМУНАЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ЦЕНТР ОРГАНІЗАЦІЇ ДОРОЖНЬОГО РУХУ»

Ідентифікаційний номер 32955518
(Нова редакція)

Київ-2017

1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1. КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЦЕНТР ОРГАНІЗАЦІЇ ДОРОЖНЬОГО РУХУ» (надалі – Підприємство) відповідно до рішення Київської міської ради від 23 березня 2017 року № 21/2243 «Про перейменування комунального підприємства «Київдорсервіс» перейменоване з комунального підприємства «Київдорсервіс», яке було створено згідно з рішенням Київської міської ради від 27 листопада 2003 року № 216/1090 «Про заходи щодо поліпшення роботи по організації дорожнього руху, розвитку мережі паркінгів, автостоянок, місць для паркування та інших об'єктів дорожнього сервісу в м. Києві».

1.2. Підприємство за своєю організаційно-правовою формою є комунальним підприємством, що засновано на комунальній власності територіальної громади міста Києва і віднесено до сфери управління виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (надалі – Уповноважений орган) та підпорядковано Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

1.3. Засновником та власником Підприємства є територіальна громада міста Києва, від імені якої виступає Київська міська рада (надалі – Власник).

1.4. Найменування Підприємства:

повне найменування:

українською мовою – КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО «ЦЕНТР ОРГАНІЗАЦІЇ ДОРОЖНЬОГО РУХУ»,

англійською мовою – MUNICIPAL ENTERPRISE «CENTER OF TRAFIC MANAGEMENT»;

скорочене найменування:

українською мовою – КП «ЦЕНТР ОРГАНІЗАЦІЇ ДОРОЖНЬОГО РУХУ»,

англійською мовою - ME «CENTER OF TRAFIC MANAGEMENT».

1.5. Місцезнаходження Підприємства: 03062, м. Київ, вулиця Чистяківська, 19а.

2. МЕТА ТА ПРЕДМЕТ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВА

2.1. Підприємство створене з метою забезпечення комфортних та безпечних умов для учасників дорожнього руху, шляхом здійснення заходів з організації дорожнього руху та поліпшення пропускної спроможності на вулично-дорожній мережі м. Києва.

2.2. Предметом діяльності Підприємства є:

в напрямку організації та управління дорожнім рухом:

2.2.1. забезпечення проектування, впровадження, експлуатації, модернізації та адміністрування автоматизованих систем управління дорожнім рухом;

2.2.2. ведення єдиної бази дислокації технічних засобів регулювання дорожнього руху на вулично-дорожній мережі м. Києва;

2.2.3. встановлення/будівництво, утримання та експлуатація технічних засобів регулювання дорожнього руху (світлофорних об'єктів, дорожніх знаків та інших технічних засобів регулювання дорожнього руху);

2.2.4. проведення моніторингу розміщення в межах червоних ліній та стану експлуатації технічних засобів регулювання дорожнього руху на вулично-дорожній мережі м. Києва;

2.2.5. розробка/замовлення техніко-економічних обґрунтувань на розміщення, будівництво та реконструкцію об'єктів організації дорожнього руху;

2.2.6. проведення локальних заходів, направлених на підвищення пропускної спроможності на вулично-дорожній мережі м Києва;

2.2.7. розміщення засобів фото/відео фіксації та інших засобів контролю за організацією дорожнього руху;

в напрямку розробки та погодження схем організації дорожнього руху:

2.2.8. розробка проектів, схем організації дорожнього руху (їх актуалізація);

2.2.9. розробка тимчасових схем організації дорожнього руху, внесення тимчасових змін в існуючу організацію дорожнього руху, в частині заборони та обмеження руху транспортних засобів, велосипедистів та пішоходів;

2.2.10. розробка проектів схем розміщення місць для паркування;

2.2.11. надання технічних умов на розробку та впровадження транспортно-пішохідних схем руху для приєднання до вулично-дорожньої мережі міста;

в напрямку організації руху великовагового та великогабаритного транспорту:

2.2.12. розробка та погодження оптимальних маршрутних схем руху вантажних транспортних засобів до місць їх локації в межах міста Києва;

2.2.13. здійснення габаритно-вагового контролю транспортних засобів;

в напрямку розвитку об'єктів велотранспортної та пішохідної інфраструктури:

2.2.14. здійснення заходів по встановленню (нанесенню), експлуатації, ремонту та перевірки стану об'єктів велотранспортної та пішохідної інфраструктури;

в напрямку моніторингу та аналізу дорожньо-транспортної ситуації:

2.2.15. проведення моніторингу дорожньо-транспортної ситуації на вулично-дорожній мережі м. Києва;

2.2.16. здійснення прогнозу дорожньо-транспортної ситуації в м. Києві та забезпечення моделювання транспортних потоків;

2.2.17. збір інформації щодо фактичних обставин дорожньо-транспортних пригод для виявлення аварійно-небезпечних ділянок на вулично-дорожній мережі м.Києва;

2.2.18. збір інформації про погодні умови (метеомоніторинг) на вулично-дорожній мережі м. Києва;

2.2.19. забезпечення впровадження технічних та програмних засобів збору, обробки та відображення інформації необхідної для моніторингу, оптимізації і забезпечення організації дорожнього руху та надання доступу до інформації щодо забезпечення організації дорожнього руху.

в напрямку інформаційного забезпечення:

2.2.20. інформування учасників дорожнього руху щодо змін в організації дорожнього руху та дорожньо-транспортної ситуації на вулично-дорожній мережі м. Києва;

2.2.21. проведення інформаційних кампаній з питань організації та безпеки дорожнього руху;

в напрямку підготовки проектної документації:

2.2.22. забезпечення функцій замовника з виконання робіт з проектування, будівництва, реконструкції, експлуатації та ремонту об'єктів у сфері організації дорожнього руху у встановленому законодавством порядку;

2.2.23. розробка проектної документації в сфері розвитку пішохідної та велотранспортної інфраструктури;

в напрямку виробничої діяльності:

2.2.24. виробництво металевих виробів;

2.2.25. виготовлення нестандартного обладнання і виробів для проведення робіт по встановленню, монтажу, експлуатації та ремонту технічних засобів автоматизованих систем керування дорожнім рухом;

2.2.26. впровадження нової техніки, апаратури і систем керування дорожнім рухом та їх експлуатація;

інша діяльність:

2.2.27. внесення пропозицій щодо вдосконалення законодавства в сфері організації дорожнього руху та з інших питань, що належать до компетенції Підприємства;

2.2.28. надання органам державної влади та органам місцевого самоврядування в рамках своєї компетенції інформації щодо організації дорожнього руху;

2.2.29. надання комерційних послуг фізичним та юридичним особам (виробничих, транспортних, автосервісних, складських, посередницьких, консультаційних, інформаційних та інших послуг);

2.2.30. залучення у встановленому порядку інвестицій для розвитку та вдосконалення технічних засобів регулювання дорожнім рухом;

2.2.31. впровадження передового досвіду з питань організації дорожнього руху та застосування сучасних технічних засобів регулювання дорожнім рухом.

2.3. У випадку, якщо для здійснення видів діяльності, передбачених у цьому Статуті, необхідна наявність спеціального дозволу (ліцензії, сертифікату тощо), Підприємство отримує його в порядку, визначеному законодавством України.

3. ЮРИДИЧНИЙ СТАТУС ПІДПРИЄМСТВА

3.1. У своїй діяльності Підприємство керується Конституцією України, законами України, постановами та розпорядженнями Кабінету Міністрів України, указами та розпорядженнями Президента України, рішеннями Київської міської ради, розпорядженнями Київського міського голови, розпорядженнями виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), іншими нормативно-правовими актами та цим Статутом.

3.2. Підприємство набуває всіх прав та обов'язків юридичної особи з дня його державної реєстрації.

3.3. Підприємство здійснює свою діяльність на засадах повної господарської самостійності, має самостійний баланс, розрахунковий, валютний та інші рахунки в банківських установах, печатку із своїм найменуванням та ідентифікаційним кодом, штампи, бланки. Підприємство може мати товарний знак, який реєструється відповідно до законодавства України.

3.4. Підприємство несе відповідальність за своїми зобов'язаннями в межах належного йому майна згідно з законодавством України.

3.5. Підприємство не несе відповідальності за зобов'язання Київської міської ради, виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

3.6. Підприємство має право у встановленому порядку укладати угоди, набувати майнові та особисті немайнові права, бути стороною в судовому процесі (цивільному, господарському, адміністративному, тощо) відповідно до вимог законодавства.

4. МАЙНО ТА КОШТИ

4.1. Майно Підприємства становлять основні фонди та обігові кошти, а також інші матеріальні та фінансові ресурси, вартість яких відображається в самостійному балансі.

4.2. Майно Підприємства є комунальною власністю територіальної громади міста Києва і закріплене за ним Власником або уповноваженим органом на праві господарського відання.

Здійснюючи право господарського відання, Підприємство володіє, користується й розпоряджається майном, закріпленим за ним Власником або уповноваженим органом, з обмеженням правомочності розпоряджання щодо окремих видів майна за згодою Власника у випадках, передбачених законодавством України.

4.3. Статутний капітал Підприємства 8 903 236,55 грн. (вісім мільйонів дев'ятсот три тисячі двісті тридцять шість гривень 55 копійок), що складається із:

- грошового внеску в сумі 2 224 436,55 грн. (два мільйони двісті двадцять чотири тисячі чотириста тридцять шість гривень 55 копійок) цільового фінансування на поповнення статутного капіталу згідно з рішенням Київської міської ради від 30 грудня 2010 року № 573/5385 «Про бюджет міста Києва на 2011 рік»;
- грошового внеску в сумі 295 800,00 грн. (двісті дев'яносто п'ять тисяч вісімсот гривень 00 копійок) цільового фінансування на поповнення статутного капіталу згідно з рішенням Київської міської ради від 29 грудня 2011 року № 1100/7336 «Про бюджет міста Києва на 2012 рік»;
- грошового внеску в сумі 383 000,00 грн. (триста вісімдесят три тисячі гривень 00 копійок) цільового фінансування на поповнення статутного капіталу згідно з рішенням Київської міської ради від 08 лютого 2013 року № 3/9060 «Про бюджет міста Києва на 2013 рік»;
- грошового внеску в сумі 6 000 000, 00 грн. (шість мільйонів гривень 00 копійок) цільового фінансування на поповнення статутного капіталу згідно з рішенням Київської міської ради від 04 лютого 2014 року № 6/10152 «Про бюджет міста Києва на 2014 рік».

4.4. Джерела формування майна:

4.4.1. Грошові та матеріальні внески Власника або уповноваженого органу.

4.4.2. Доходи, одержані від реалізації продукції, послуг, іншої господарської діяльності.

4.4.3. Доходи від цінних паперів.

4.4.4. Кредити банків та інших кредиторів.

4.4.5. Капітальні вкладення та дотації з бюджетів.

4.4.6. Майно, придбане в інших суб'єктів господарювання, організацій та громадян у встановленому законодавством порядку.

4.4.7. Інші джерела, не заборонені законодавством України.

5. ПРАВА ТА ОБОВ'ЯЗКИ ПІДПРИЄМСТВА

5.1. Підприємство має право:

5.1.1. визначати стратегію та основні напрями свого розвитку

відповідно до державних, місцевих програм та замовлень, плану розвитку Підприємства;

5.1.2. надавати платні послуги по виготовленню, розміщенню (встановленню) технічних засобів регулювання дорожнього руху за господарськими договорами на замовлення інших господарюючих суб'єктів;

5.1.3. реалізувати за згодою Власника основні засоби і матеріали, які не знайшли використання у виробничій діяльності Підприємства;

5.1.4. впроваджувати та експлуатувати автоматизовані системи управління дорожнім рухом на території м. Києва;

5.1.5. самостійно організовувати свою діяльність щодо виконання місцевих програм та укладених договорів;

5.1.6. виконувати роботи, надавати послуги на договірній основі за тарифами,визначеними у встановленому порядку, а у випадках передбачених законодавством України - за фіксованими (регульованими) тарифами;

5.1.7. відшкодовувати згідно встановленого законом порядку у користувачів та балансоутримувачів доріг витрати на відновлення технічних засобів регулювання дорожнього руху та відповідного інженерного обладнання у разі їх пошкодження;

5.1.8. здійснювати заходи щодо обладнання вулично-дорожньої мережі м. Києва об'єктами інженерного обладнання, згідно із затвердженими нормативами проектування, планами будівництва і генеральними планами розміщення таких об'єктів, з дотриманням екологічно безпечних умов, а також організовувати їх роботу з метою створення безпечних умов учасників дорожнього руху;

5.1.9. виконувати роботи в смузі відведення автомобільної дороги, закривати чи обмежувати рух, у встановленому законодавством України порядку;

5.1.10. застосовувати технічні засоби і автоматизовані системи керування дорожнім рухом відповідно до погоджених проектів і схем організації дорожнього руху, у встановленому законодавством України порядку;

5.1.11. вносити при необхідності оперативні зміни в організацію дорожнього руху у встановленому законодавством порядку;

5.1.12. виконувати роботи по встановленню технічних засобів регулювання дорожнім рухом у встановленому законодавством порядку;

5.1.13. складати протоколи про адміністративні правопорушення в межах компетенції та в порядку, передбачених законодавством;

5.1.14. направляти протоколи про адміністративні правопорушення на розгляд органам (посадовим особам), уповноваженим відповідно до законодавства розглядати справи про адміністративні правопорушення;

5.1.15. вживати заходів щодо припинення правопорушень, пов'язаних з несанкціонованими змінами в організації дорожнього руху;

5.1.16. вживати заходів щодо відшкодування шкоди, завданої в результаті несанкціонованих змін в організації дорожнього руху;

5.1.17. проводити розрахунки нанесених збитків в результаті несанкціонованих змін в організації дорожнього руху та понесених затрат на відшкодування завданої шкоди;

5.1.18. підприємство має право виключно за згодою Власника: відчужувати закріплене за ним майно, здавати в оренду або безоплатне користування (позичку), передавати в заставу нерухоме майно, обладнання, інвентар та інші цінності, а також списувати з балансу основні засоби в установленому порядку;

5.1.19. виступати замовником, залучати у порядку встановленому законодавством України юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців для виконання проектних, будівельно-монтажних і інших робіт, що необхідні для виконання своїх статутних обов'язків та місцевих соціально-економічних програм;

5.1.20. здійснювати іншу господарську діяльність за наявності не завантажених для виконання місцевих програм виробничих потужностей;

5.1.21. залучати кредити банків та інших кредиторів з метою забезпечення здійснення господарської діяльності – за погодженням Власника;

5.1.22. створювати для виконання виробничих завдань творчі колективи, робочі групи та науково-технічні ради, у тому числі зі статусом дорадчого органу підприємства, організовувати їх діяльність, залучати до участі в них фахівців та спеціалістів з науковим ступенем;

5.1.23. створювати філії та представництва без права юридичної особи;

5.1.24. відкривати рахунки в установах банків України та органах Державної казначейської служби України за погодженням з органами, до сфери управління яких віднесено Підприємство;

5.1.25. користуватися іншими правами юридичної особи відповідно до законодавства України.

5.2. Підприємство зобов'язане:

5.2.1. організовувати роботу відповідно до законодавства України, рішень Київської міської ради, розпоряджень виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

5.2.2. забезпечити надання послуг, відповідно до цього Статуту, в обсягах та якості відповідно до місцевих програм та укладених договорів;

5.2.3. забезпечити своєчасну сплату податків і зборів (обов'язкових платежів) до бюджету та до державних цільових фондів відповідно до законодавства України;

5.2.4. забезпечити цільове використання закріпленого за ним майна та виділених коштів;

5.2.5. здійснювати будівництво, реконструкцію, модернізацію,

капітальний ремонт основних засобів, а також забезпечити своєчасне освоєння нових виробничих потужностей;

5.2.6. створити належні умови для високопродуктивної праці, забезпечити додержання законодавства про працю, соціальне страхування, правил та норм охорони праці, техніки безпеки;

5.2.7. здійснювати заходи з удосконалення організації оплати праці працівників з метою посилення їх матеріальної зацікавленості як у результатах особистої праці, так і у загальних підсумках роботи Підприємства, забезпечувати економне і раціональне використання фонду споживання і своєчасні розрахунки з працівниками Підприємства;

5.2.8. за вимогою Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розробляти та подавати на затвердження плани і показники виробничо-господарської діяльності Підприємства.

6. УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ

6.1. Управління Підприємством здійснюється Директором.

6.2. Директор Підприємства призначається на посаду Київським міським головою шляхом укладання з ним контракту за результатами конкурсу.

6.3. Директор Підприємства відповідно до компетенції:

6.3.1. організовує та здійснює керівництво діяльністю Підприємства;

6.3.2. самостійно вирішує питання діяльності Підприємства відповідно до законодавства України, укладеного контракту та цього Статуту за винятком тих, що віднесені до компетенції Власника Підприємства та Уповноваженого органу;

6.3.3. несе персональну відповідальність за виконання покладених на Підприємство завдань, визначених Статутом, дотримання фінансової дисципліни, дотримання законодавства України;

6.3.4. затверджує організаційну структуру, чисельність та штатний розпис Підприємства, положення про структурні підрозділи, в тому числі відокремлені;

6.3.5. розподіляє обов'язки між працівниками Підприємства;

6.3.6. вживає заходів щодо заохочення та накладення стягнень на працівників Підприємства у встановленому порядку;

6.3.7. за погодженням з директором Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) призначає на посаду та звільняє з посади заступників директора;

6.3.8. призначає на посаду та звільняє з посади працівників Підприємства;

6.3.9. представляє підприємство без довіреності у відносинах з органами державної влади, місцевого самоврядування, юридичними та фізичними особами;

6.3.10. укладає угоди (договори) від імені Підприємства, вчиняє

правочини, передбачені законодавством, відповідно до обмежень, визначених контрактом, укладеним з директором;

6.3.11. у межах повноважень видає накази і надає вказівки, обов'язкові для виконання працівниками Підприємства;

6.3.12. розпоряджається майном та коштами Підприємства відповідно до законодавства України, рішень Київської міської ради, розпоряджень виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та цього Статуту;

6.3.13. зобов'язаний спрямовувати діяльність Підприємства на виконання річного фінансового плану, з метою одержання запланованих сум доходів та чистого прибутку, не припускаючи при цьому витрат невиробничого характеру, не передбачених річним фінансовим планом;

6.3.14. видає довіреності;

6.3.15. організовує ведення бухгалтерського обліку та звітності Підприємства;

6.3.16. забезпечує дотримання Правил охорони праці та техніки безпеки;

6.3.17. приймає рішення з інших питань, пов'язаних з діяльністю Підприємства, за винятком тих, що належать до компетенції інших органів.

7. ПОВНОВАЖЕННЯ ВЛАСНИКА У ВІДНОСИНАХ З ПІДПРИЄМСТВОМ

7.1. До повноважень Власника відноситься:

7.1.1. затвердження Статуту Підприємства, змін та доповнень до нього;

7.1.2. визначення основних напрямків діяльності Підприємства;

7.1.3. прийняття рішень щодо відчуження майна, переданого Підприємству;

7.1.4. здійснення контролю за ефективним використанням майна, що знаходиться на балансі Підприємства;

7.1.5. прийняття рішень щодо реорганізації, ліквідації та перепрофілювання Підприємства;

7.1.6. прийняття рішення про входження Підприємства до складу господарських об'єднань;

7.1.7. інші повноваження, визначені законодавством України.

8. ТРУДОВИЙ КОЛЕКТИВ ТА ЙОГО САМОВРЯДУВАННЯ

8.1. Трудовий колектив Підприємства становлять усі громадяни, які своєю працею беруть участь у його діяльності на основі трудового договору (контракту, угоди), що регулює трудові відносини працівника з Підприємством.

8.2. Питання соціального розвитку, зокрема поліпшення умов праці, життя та здоров'я гарантії обов'язкового медичного страхування членів трудового колективу та їх сімей визначаються колективним

договором у межах законодавства України.

8.3. Право укладання колективного договору від імені Підприємства надається директору, а від імені трудового колективу – голові профспілкового комітету (спільного представницького органу). Колективним договором регулюються виробничі, трудові і економічні відносини трудового колективу з адміністрацією Підприємства, питання охорони праці, соціального розвитку.

8.4. Інтереси трудового колективу представляє профспілковий комітет (профспілкові комітети) Підприємства. Повноваження трудового колективу Підприємства реалізуються загальними зборами та їх виборним органом - профспілковим комітетом (вибранними органами – профспілковими комітетами), члени якого/яких обираються на зборах або конференціях трудового колективу.

9. ФІНАНСОВО-ГОСПОДАРСЬКА ДІЯЛЬНІСТЬ ПІДПРИЄМСТВА

9.1. Основним узагальнюючим показником фінансових результатів господарської діяльності Підприємства є прибуток.

9.2. Планування фінансово-господарської діяльності здійснюється Підприємством шляхом складання у порядку та за формою, що визначаються виконавчим органом Київської міської ради (Київською міською державною адміністрацією), річних фінансових планів, які затверджуються Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

9.3. Відрахування частини прибутку до бюджету м. Києва здійснюється в порядку, визначеному Київською міською радою.

9.4. Прибуток Підприємства використовується виключно в порядку, визначеному Київською міською радою.

9.5. Підприємство звітує про стан виконання річного фінансового плану в порядку та за формою, що визначаються Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

9.6. Підприємство здійснює оперативний та бухгалтерський облік результатів своєї діяльності і надає фінансову, статистичну та іншу звітність у порядку, встановленому законодавством України. Фінансова звітність Підприємства надається Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

9.7. Матеріально-технічне забезпечення діяльності Підприємства здійснюється як за рахунок власних коштів Підприємства, так і за рахунок коштів місцевого бюджету.

9.8. Контроль за діяльністю підприємства та ревізія його фінансово- господарської діяльності здійснюється згідно з законодавством України.

10. ЗОВНІШНЬОЕКОНОМІЧНА ДІЯЛЬНІСТЬ

10.1. Підприємство самостійно здійснює зовнішньоекономічну діяльність.

10.2. У процесі здійснення зовнішньоекономічної діяльності Підприємство керується у повному обсязі правами юридичної особи згідно з законодавством України та цим Статутом.

10.3. Валютна виручка, одержана Підприємством в результаті зовнішньоекономічної діяльності, після сплати податків та інших обов'язкових платежів зараховується на валютний рахунок Підприємства.

11. ВНЕСЕННЯ ЗМІН ДО СТАТУТУ

11.1. Зміни до Статуту вносяться в тому ж порядку, в якому він був затверджений.

12. ПРИПИНЕННЯ ПІДПРИЄМСТВА

12.1. Припинення Підприємства здійснюється шляхом його ліквідації або реорганізації (злиття, приєднання, поділ, перетворення) відповідно до рішення Київської міської ради або рішення суду у випадках, передбачених законодавством України.

12.2. Працівникам Підприємства, які звільняються у результаті реорганізації чи ліквідації Підприємства, гарантується додержання їх прав та інтересів відповідно до трудового законодавства України.

12.3. Майно Підприємства, що залишилося після задоволення вимог кредиторів (у тому числі за податками, зборами, єдиним внеском на загальнообов'язкове державне соціальне страхування та іншими коштами, що належить сплатити до державного або місцевого бюджету, Пенсійного фонду України, фондів соціального страхування), використовується за рішенням Власника або уповноваженого ним органу.

12.4. У разі реорганізації Підприємства його права та обов'язки переходять до його правонаступника.

12.5. Підприємство припиняється з дня внесення запису про його припинення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

В. о. керівника апарату Л. Верес

Пояснювальна записка
до проекту розпорядження виконавчого органу
Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)
«Про внесення змін до Статуту комунального підприємства «Київдорсервіс»

1. Обґрунтування необхідності прийняття розпорядження.

Відповідно до рішення Київської міської ради від 23.03.2017 р. № 21/2243 «Про перейменування комунального підприємства «Київдорсервіс» комунальне підприємство «Київдорсервіс» було перейменоване у комунальне підприємство «Центр організації дорожнього руху».

У зв'язку з цим виникла необхідність внесення змін до Статуту комунального підприємства «Київдорсервіс».

2. Мета і шляхи її досягнення.

Метою прийняття розпорядження є внесення змін до Статуту комунального підприємства «Київдорсервіс», затвердженого розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 22 квітня 2004 року № 680 (у редакції розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 31 січня 2014 року № 113), шляхом викладення його у новій редакції, що забезпечить виконання вимог рішення Київської міської ради від 23.03.2017 р. № 21/2243 «Про перейменування комунального підприємства «Київдорсервіс».

3. Правові аспекти.

У даній сфері правового регулювання діють:

- Цивільний кодекс України;
- Господарський кодекс України;
- Закон України «Про столицю України – місто-герой Київ»;
- Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні»;
- Закон України «Про дорожній рух»;
- Закон України «Про автомобільні дороги»;
- рішення Київської міської ради від 23.03.2017 р. № 21/2243 «Про перейменування комунального підприємства «Київдорсервіс».

4. Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація розпорядження не потребує додаткових витрат з міського бюджету або інших джерел фінансування.

5. Позиція заінтересованих органів.

В ході погодження зазначеного розпорядження всі пропозиції та зауваження зацікавлених сторін будуть враховані.

6. Регіональний аспект.

Розпорядження не стосується адміністративно-територіального розвитку.

7. Громадське обговорення.

Проект розпорядження не потребує громадського обговорення.

8. Прогноз результатів.

Прийняття розпорядження спрямоване на внесення змін до Статуту комунального підприємства «Київдорсервіс» шляхом викладення його у новій редакції з метою приведення у відповідність до вимог законодавства України.

Директор Департаменту
транспортної інфраструктури С. Симонов

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

15(69)

01044, м.Київ, вул. Хрещатик, 36

тел.: (044)202-73-93, тел./факс:(044)202-70-89
email: kmr@kmr.gov.ua

8. 11. 2017 № 225-КР-3828

на №_____від_____

Головам постійних комісій Київської міської ради

На виконання рішення Київської міської ради від 14 вересня 2017 року № 11/3018 «Про організаційно-правові заходи з проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності Київської міської ради і підготовки Антикорупційної програми Київської міської ради» 01.11.2017 відбулося засідання Комісії з проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності Київської міської ради (далі – Комісія).

На Комісії розглянуто питання про необхідність затвердження робочого плану оцінки корупційних ризиків у діяльності Київської міської ради, що передбачено Методологією оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів виконавчої влади, затвердженою рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 02 грудня 2016 року № 126, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 28 грудня 2016 року за № 1718/2984.

Відповідно до рішення Комісії направляємо Вам форму робочого плану оцінки корупційних ризиків у діяльності Київської міської ради для опрацювання та надання пропозицій у двотижневий термін.

Додаток: на 4 арк.

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради В. Прокопів

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА
08 ЛИС 2017
Вх. № 08/19115

Додаток

Робочий план оцінки корупційних ризиків
у діяльності Київської міської ради

Робочий план оцінки корупційних ризиків у діяльності Київської міської ради (далі – Робочий план) розроблено з урахуванням Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів виконавчої влади, затвердженої рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 02 грудня 2016 року № 126, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 28 грудня 2016 року за № 1718/29848, Методичних рекомендацій щодо підготовки антикорупційних програм органів влади, затверджених рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 19 січня 2017 року № 31, та на виконання рішення Київської міської ради «Про організаційно-правові заходи з проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності Київської міської ради і підготовки Антикорупційної прогр ами Київської міської ради» від 14.09.2017 № 11/3018.

№ з/п	Об'єкт оцінки корупційних ризиків	Джерела інформації для проведення оцінки корупційних ризиків	Методи та способи оцінки корупційних ризиків	Особи, відповідальні за проведення оцінки корупційних ризиків	Строк проведення оцінки корупційних ризиків
1.	Управління установою				
2.	Управління документообігом				
3.	Управління матеріальними ресурсами				
4.	Управління інформацією				
5.	Управління фінансами				
6.	Управління персоналом				
7.	Організація роботи із запобігання та протидії корупції				
8.	Підготовка нормативно-правових актів				
9.	Інше				

ПРОТОКОЛ № 1
засідання Комісії з проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності Київської міської ради

м. Київ
вул. Хрещатик, 36
5 поверх, кабінет 514
01 листопада 2017
14 год. 30 хв.

Склад комісії – 15 осіб.
Присутні – 12 осіб:
Голова комісії: Прокопів В.В.
Заступник голови комісії: Слончак В.В.
Секретар комісії: Хацевич І.М.
Члени комісії: Бондарчук О.В., Омельченко О.О., Онуфрійчук В.М., Осадчук А.П., Нарубалюк І.П., Яценко О.С., Огородник С.М., Перченко В.О., Чебанова Ю.С.
Відсутні – 3 особи: Поживанов О.М., Кутузова О.М., Федорів І.П.
Інші присутні:
працівники секретаріату Київської міської ради Боднар Ю.М., Бориславська М.С. та помічники-консультанти депутатів Срібняк О.О., Фарбота М.Р.

ПРОЕКТ ПОРЯДКУ ДЕННОГО

1. Початок роботи комісії. Вступне слово голови комісії.

2. Оголошення персонального складу комісії.

3. Визначення часового регламенту роботи комісії.

4. Затвердження плану організаційно-правових заходів з проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності Київської міської ради на 2017 рік.

5. Питання щодо формування робочого плану оцінки корупційних ризиків у діяльності Київської міської ради.

6. Різне.
6.1. Про розгляд питання стосовно проведення відео - та аудіозапису засідань комісії з використанням стаціонарної апаратури, а також трансляції засідань комісії.

Пропозицій до проекту порядку денного не надходило.

1. Початок роботи комісії. Вступне слово голови комісії.

Слухали: вступне слово голови комісії Прокопіва В.В. щодо необхідності виконання вимог Закону України "Про запобігання корупції" стосовно розробки проекту Антикорупційної програми Київської міської ради та ефективної роботи Комісії з оцінки корупційних ризиків у діяльності Київської міської ради (далі - Комісія).

Також головуючий окреслив основні напрямки роботи Комісії. Комісія має затвердити план організаційно-правових заходів з проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності Київської міської ради на 2017 рік та розробити робочий план оцінки корупційних ризиків, підготувати проект Антикорупційної програми, винести його на затвердження Київської міської ради, запровадити її моніторинг та працювати над подальшим вдосконаленням.

Доповідач наголосив на готовності до конструктивної роботи і зацікавленості в напрацюванні якісного документа у відповідності з усіма вимогами антикорупційного законодавства.

Інформацію взято до відома.

2. Оголошення персонального складу Комісії.

Слухали: голову Комісії Прокопіва В.В. щодо оголошення персонального складу Комісії. У зв'язку з тим, що інформацію про персональний склад Комісії було роздано членам Комісії заздалегідь, головуючий зазначив про відсутність необхідності оголошення персонального складу та про затвердження порядку денного в цілому.

Вирішили: підтримати пропозицію та затвердити порядок денний в цілому.

Голосували: "за" – 12, "проти" – 0, "утримались" – 0.

Рішення прийнято.

3. Визначення часового регламенту роботи Комісії.

Слухали: інформацію Яценка О.С. щодо тривалості часу для доповідей – до 15 хвилин, співдоповідей – до 10 хвилин, заключного слова – до 3 хвилин, виступів у обговоренні питань - до 5 хвилин, реплік, пропозицій, довідок, поправок, зауважень - до 2 хвилин, а також порядку оголошення перерв.

Обговорення:

Омельченко О.О. запропонував пункт третій проекту порядку денного щодо визначення часового регламенту роботи Комісії доповнити словами "роботи членів Комісії".

Осадчук А.П. запропонував доручити управлінню з питань контролю та запобігання і протидії корупції секретаріату Київської міської ради підготувати проект Регламенту Комісії до наступного засідання та надіслати його на ознайомлення членам Комісії.

Вирішили: доповнити пункт третій проекту порядку денного щодо визначення часового регламенту роботи Комісії словами "роботи членів Комісії" та доручити управлінню з питань контролю та запобігання і протидії корупції секретаріату Київської міської ради підготувати проект Регламенту Комісії до наступного засідання та надіслати його на ознайомлення членам Комісії.

Голосували: "за" – 12, "проти" – 0, "утримались" – 0.

Рішення прийнято.

4. Затвердження плану організаційно-правових заходів з проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності Київської міської ради на 2017 рік.

Слухали: пропозицію Яценка О.С. щодо необхідності затвердження плану організаційно-правових заходів з проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності Київської міської ради на 2017 рік.

Обговорення:

Осадчук А.П. запропонував завершити роботу над проектом Антикорупційної програми Київської міської ради в грудні 2017 року.

Винести проект рішення «Про затвердження Антикорупційної програми Київської міської ради» на розгляд Київської міської ради до 31.12.2017.

Вирішили: провести оцінку корупційних ризиків у діяльності Київської міської ради та за наслідками оцінки в подальшому розробити проект Антикорупційної програми Київської міської ради до 31.12.2017.

Голосували: "за" – 12, "проти" – 0, "утримались" – 0.

Рішення прийнято.

5. Питання щодо формування робочого плану оцінки корупційних ризиків у діяльності Київської міської ради.

Слухали: Яценко О.С. зазначив, що одним з етапів проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності Київської міської ради є затвердження робочого плану проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності Київської міської ради.

Обговорення:

Слончак В.В. запропонував взяти за основу форму робочого плану та доручити управлінню з питань контролю та запобігання і протидії корупції узагальнити пропозиції від членів Комісії, постійних комісій Київської міської ради та структурних підрозділів секретаріату Київської міської ради, а також розіслати форму робочого плану для опрацювання та надання пропозицій до постійних комісій Київської міської ради та структурних підрозділів секретаріату Київської міської ради у двотижневий термін.

Онуфрійчук В.М. запропонував доручити управлінню з питань контролю та запобігання і протидії корупції ознайомитись із закордонним досвідом міжнародних партнерів з оцінки корупційних ризиків, узагальнити інформацію щодо оцінки корупційних ризиків та ознайомити з нею членів Комісії.

Вирішили: доручити управлінню з питань контролю та запобігання і протидії

корупції:

- узагальнення пропозицій від членів Комісії, постійних комісій Київської міської ради та структурних підрозділів секретаріату Київської міської ради, а також розсилки форми робочого плану для опрацювання та надання пропозицій до постійних комісій Київської міської ради та структурних підрозділів секретаріату Київської міської ради у двотижневий термін;

- ознайомитись із закордонним досвідом міжнародних партнерів з оцінки корупційних ризиків, узагальнити інформацію щодо оцінки корупційних ризиків та ознайомити з нею членів Комісії.

Голосували: "за" – 12, "проти" – 0, "утримались" – 0.

Рішення прийнято.

6. Різне

6.1. Щодо розгляд питання стосовно проведення аудіо- та відеозапису засідань Комісії з використанням стаціонарної апаратури, а також трансляції засідань Комісії.

Слухали: голову Комісії Прокопіва В.В. щодо оприлюднення інформації про роботу Комісії за аналогією з постійними комісіями Київської міської ради, також забезпечення аудіо- та відеотрансляції засідань Комісії та відповідного збереження файлів.

Вирішили: доручити відповідному підрозділу секретаріату Київської міської ради забезпечити проведення аудіо- та відеозапису засідань з використанням стаціонарної апаратури, а також трансляції засідань Комісії та збереження файлів на офіційному веб-сайті Київської міської ради у розділі "Антикорупційна діяльність".

Голосували: "за" – 12, "проти" – 0, "утримались" – 0.

Рішення прийнято.

6.2. Щодо закріплення постійного приміщення для роботи Комісії.

Слухали: пропозицію Омельченка О.О. щодо закріплення за Комісією постійної залі (каб. 514) для проведення засідань.

Вирішили: визнати за доцільне закріплення за Комісією зали № 514, як постійного місця роботи Комісії.

Голосували: "за" – 12, "проти" – 0, "утримались" – 0.

Рішення прийнято.

6.3. Щодо врахування положень Рамкової програми управлінських реформ.

Слухали: Ісадчука А.П. щодо доцільності використання у розробці проекту Антикорупційної програми Київської міської ради положень Рамкової програми управлінських реформ та впровадження заходів із запобігання корупції для міста Києва.

Вирішили: визнати за доцільне використання у розробці проекту Антикорупційної програми Київської міської ради положень

Рамкової програми управлінських реформ та впровадження заходів із запобігання корупції для міста Києва.

Результати: "За" – 12, "Проти" – 0, "Утримались" – 0.

Рішення прийнято.

Голова Комісії В. Прокопів

Секретар Комісії І. Хацевич

НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

РІШЕННЯ

від 19 січня 2017 року N 31

Про затвердження Методичних рекомендацій щодо підготовки антикорупційних програм органів влади

Відповідно до частини першої статті 8 Закону України "Про запобігання корупції", абзацу третього підпункту "а" підпункту 1 пункту 14 Завдань і заходів з виконання Державної програми щодо реалізації засад державної антикорупційної політики в Україні (Антикорупційної стратегії) на 2015 - 2017 роки, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 29 квітня 2015 року N 265, Національне агентство з питань запобігання корупції **вирішило**:

1. Затвердити Методичні рекомендації щодо підготовки антикорупційних програм органів влади, що додаються.

2. Відділу інформаційної політики Департаменту антикорупційної політики забезпечити розміщення на офіційному веб-сайті Національного агентства з питань запобігання корупції Методичних рекомендацій, затверджених цим рішенням.

3. Контроль за виконанням цього рішення покласти на члена Національного агентства з питань запобігання корупції Скопича О. Д.

Голова **Н. Корчак**

ЗАТВЕРДЖЕНО
Рішення Національного агентства з питань запобігання корупції
19 січня 2017 року N 31

Методичні рекомендації щодо підготовки антикорупційних програм органів влади

Методичні рекомендації підготовлені Національним агентством з питань запобігання корупції на виконання абзацу третього підпункту "а" підпункту 1 пункту 14 Завдань і заходів з виконання Державної програми щодо реалізації засад державної антикорупційної політики в Україні (Антикорупційної стратегії) на 2015 - 2017 роки, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 29 квітня 2015 року N 265.

Терміни у Методичних рекомендаціях вживаються у значеннях, наведених у Законі України "Про запобігання корупції" (далі - Закон) та Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади (далі - Методологія), затвердженій рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 02 грудня 2016 року N 126, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 грудня 2016 року за N 1718/29848.

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017. Тел (044) 538-01-01
Віддруковано 09.11.2017 10:01:07

Методичні рекомендації розраховані для використання у роботі суб'єктами затвердження антикорупційних програм, які визначені в частині першій статті 19 Закону, уповноваженими підрозділами (особами) з питань запобігання та виявлення корупції.

Методичні рекомендації мають інформаційно-роз'яснювальний характер та не встановлюють правових норм.

I. Загальні положення

Із прийняттям Верховною Радою України та введенням в дію Закону України "Про запобігання корупції" в Україні сформовано нову трьохрівневу систему планування запобігання та виявлення корупції.

Цю систему складають:

засади антикорупційної політики (Антикорупційна стратегія), які визначаються Верховною Радою України;

державна програма з виконання Антикорупційної стратегії, яка затверджується Кабінетом Міністрів України;

антикорупційні програми, які приймаються в органах влади, визначених у частині першій статті 19 Закону (далі - органи влади).

Так, відповідно до частини першої статті 19 Закону антикорупційні програми приймаються в Адміністрації Президента України, Апараті Верховної Ради України, Секретаріаті Кабінету Міністрів України, Секретаріаті Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Генеральній прокуратурі України, Службі безпеки України, міністерствах, інших центральних органах виконавчої влади, інших державних органах, юрисдикція яких поширюється на всю територію України, обласних, Київській та Севастопольській міських державних адміністраціях, державних цільових фондах, Апараті Ради національної безпеки і оборони України, Національному банку України, Рахунковій палаті, Центральній виборчій комісії, Вищій раді юстиції, Верховній Раді Автономної Республіки Крим, обласних радах, Київській та Севастопольській міських радах, Раді міністрів Автономної Республіки Крим.

При цьому Закон здійснює градацію суб'єктів затвердження антикорупційних програм з урахуванням визначених законодавством особливостей системи управління, які функціонують у органах влади.

Так, у міністерствах, інших центральних органах виконавчої влади, Секретаріаті Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Генеральній прокуратурі України, Службі безпеки України, обласних, Київській та Севастопольській міських державних адміністраціях прийняття антикорупційних програм *здійснюється шляхом затвердження їх керівниками.*

При цьому в Національному банку України прийняття антикорупційної програми здійснюється *шляхом затвердження Правлінням банку,* в Рахунковій палаті, Центральній виборчій комісії, Вищій раді правосуддя, Верховній Раді Автономної Республіки Крим обласних радах, Київській та Севастопольській міських радах (з урахуванням того, що прийняття рішень відповідних органів здійснюється на засадах колегіальності) - *шляхом затвердження їх рішеннями.*

Звертаємо увагу, що антикорупційна програма має визначати правила і процедури щодо запобігання та виявлення корупції не лише в апараті органу влади, а й у сфері діяльності, у якій відповідний орган забезпечує формування чи реалізує державну політику.

З огляду на вказане Закон не визначає вичерпного переліку органів влади, в яких приймаються антикорупційні програми, водночас включає органи, які забезпечують діяльність державних органів або посадових осіб (Адміністрація Президента України, Секретаріат Кабінету Міністрів України, Апарат Верховної Ради України, Секретаріат Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Апарат Ради національної безпеки і оборони України), органи виконавчої влади, конституційні органи (Вища рада правосуддя, Служба безпеки України, Генеральна прокуратура України, Національний банк України, Рахункова палата, Центральна виборча комісія), органи місцевого самоврядування, юрисдикція яких поширюється на певну адміністративно-територіальну одиницю (обласні, Київська та Севастопольська міські ради), та при цьому містить формулювання "інші державні органи, юрисдикція яких поширюється на всю територію України". Слід зазначити, що відповідне формулювання вживається також у примітках до статей 50 (для здійснення повної перевірки декларацій осіб,

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017. Тел (044) 538-01-01
Віддруковано 09.11.2017 10:01:07

уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування) та 56 (для цілей спеціальної перевірки) Закону - при визначенні службових осіб (посад), які займають відповідальне та особливо відповідальне становище.

До таких органів можна віднести, наприклад, національні комісії, які здійснюють регулювання у певній сфері (енергетики та комунальних послуг, зв'язку та інформатизації, ринків фінансових послуг, цінних паперів та фондового ринку), Національне антикорупційне бюро України, вищі органи судової гілки влади (Верховний Суд України, Конституційний Суд України), Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення тощо.

Крім того, антикорупційні програми відповідно до приписів статті 19 Закону в обов'язковому порядку затверджуються у державних цільових фондах, таких як, наприклад, Фонд соціального страхування України, Фонд соціального захисту інвалідів.

З аналізу норм Закону, що визначають обов'язковість запровадження антикорупційних програм у органах влади, вбачається, що антикорупційні програми приймаються органом влади, водночас заходи, закріплені у них, є обов'язковими до виконання усіма юридичними особами, що становлять систему органу влади, враховуючи його організаційну структуру (включаючи його центральний апарат, його територіальні органи, підприємства, установи, організації, що входять до сфери його управління тощо).

Варто пам'ятати, що якісна підготовка та виконання антикорупційної програми кожного органу влади - це запорука зменшення рівня корупції в Україні в цілому, та, як наслідок, збільшення рівня довіри населення до органів влади. Саме тому антикорупційна програма не повинна бути імітацією запобігання та протидії корупції в органі влади, а має передбачати конкретні кроки для запобігання та мінімізації порушень посадовими особами норм спеціальних нормативно-правових актів, що є передумовою вчинення корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, а також удосконалення відповідних актів у разі відсутності або нечіткості адміністративних процедур.

У зв'язку з цим неабияка роль у процесі підготовки та виконання таких програм відведена саме суб'єкту затвердження антикорупційної програми, який повинен розуміти її мету, забезпечити надання допомоги під час здійснення аналітичної роботи і прогнозування заходів та основних цілей, які планується досягти.

II. Організація підготовки антикорупційних програм

Антикорупційні програми органів влади, як і заходи щодо їх підготовки, не повинні носити формальний характер, оскільки направлені на реальне зменшення рівня корупції в усіх сферах діяльності держави через вжиття закріплених у ній тих чи інших заходів, які є оптимальними та найбільш очікуваними для суспільства.

Саме тому процес підготовки антикорупційної програми має бути прозорим і відкритим, а заходи, сформовані у ній, - спрямованими на досягнення конкретного результату та максимально зрозумілими для їх реалізації.

Тому надзвичайно важливим є залучення до здійснення усіх заходів та дій під час підготовки антикорупційних програм представників громадськості та експертів, які володіють як теоретичними, так і практичними знаннями про особливості роботи органу та сферу його регулювання.

Так, наприклад, для здійснення підготовки антикорупційної програми Національного агентства України з питань державної служби може залучати представників громадськості та експертів, які мають досвід роботи у сфері державного управління, державної служби або служби в органах місцевого самоврядування, а також володіють фаховими знаннями про внутрішнє (організаційну структуру, механізми контролю тощо) та зовнішнє середовище Нацдержслужби.

Відповідальність за підготовку антикорупційних програм як одного із основних складових організації роботи із запобігання та виявлення корупції несе суб'єкт затвердження антикорупційної програми.

При цьому організацію роботи та контроль за розробкою антикорупційної програми може бути покладено на керівника або заступника керівника органу влади (члена колегіального органу), а здійсненням заходів з її підготовки може займатися як безпосередньо суб'єкт затвердження антикорупційної програми (наприклад, обласна рада), так і уповноважений підрозділ (уповноважена особа) з питань запобігання та виявлення корупції (у разі його утворення, далі - уповноважений підрозділ) або ж

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017. Тел (044) 538-01-01
Віддруковано 09.11.2017 10:01:07

інший структурний підрозділ (посадова особа) органу влади, визначений рішенням такого суб'єкта.

Крім того, рішенням суб'єкта затвердження антикорупційної програми може бути створено допоміжний орган (робочу групу, комісію) з питань підготовки антикорупційної програми.

III. Структура антикорупційної програми

Згідно із вимогами Закону антикорупційні програми повинні передбачати:

1. Визначення засад загальної відомчої політики щодо запобігання та протидії корупції у відповідній сфері, заходи з їх реалізації, а також з виконання антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми.

2. Оцінку корупційних ризиків у діяльності органу, установи, організації, причини, що їх породжують та умови, що їм сприяють.

3. Заходи щодо усунення виявлених корупційних ризиків, осіб, відповідальних за їх виконання, строки та необхідні ресурси.

4. Навчання та заходи з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування.

5. Процедури щодо моніторингу, оцінки виконання та періодичного перегляду програм.

6. Інші спрямовані на запобігання корупційним та пов'язаним з корупцією правопорушенням заходи.

Найоптимальнішим варіантом відображення вищевказаного у тексті антикорупційної програми є формат розділів або додатків до неї.

1. Визначення засад загальної відомчої політики щодо запобігання та протидії корупції у відповідній сфері, заходи з їх реалізації, а також з виконання антикорупційної стратегії та державної антикорупційної програми

При наповненні вказаного розділу антикорупційної програми органам влади слід керуватися в першу чергу положеннями Закону, спеціальних законів, що регулюють їх діяльність, положеннями про відповідні органи влади тощо.

Зокрема, у цьому розділі рекомендується вказувати інформацію щодо заходів, які будуть вжиті органом влади для забезпечення дотримання та виконання на постійній основі антикорупційних механізмів, таких як, наприклад, декларування майна, доходів, витрат посадовими та службовими особами органу влади, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, дотримання ними правил етичної поведінки, вимог та обмежень, встановлених Законом, інших заходів із запобігання вчинення корупційних та пов'язаних з корупцією правопорушень, захисту викривачів та залучення громадськості до формування та реалізації загальної відомчої політики щодо запобігання та протидії корупції тощо.

Крім того, до зазначеного розділу органом влади відповідно до компетенції включаються заходи з реалізації Антикорупційної стратегії, а також заходи із виконання державної програми, відповідальним за здійснення яких визначено орган влади (у тому числі у якості співвиконавця).

2. Оцінка корупційних ризиків у діяльності органу влади, причини, що їх породжують та умови, що їм сприяють

Одним з етапів підготовки антикорупційної програми органу влади є проведення оцінки корупційних ризиків у його діяльності.

Саме інформація про її проведення має бути включена до відповідного розділу антикорупційної програми, зокрема інформація про методи і способи оцінки корупційних ризиків, ідентифіковані корупційні ризики, корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, вчиненню якого вони сприяють, джерела інформації, які використовувалися для оцінки ризиків, а також визначені рівні корупційних ризиків.

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017. Тел (044) 538-01-01
Віддруковано 09.11.2017 10:01:07

Єдиний підхід в органах влади до організації роботи з оцінки корупційних ризиків, що виникають при реалізації ними своїх повноважень, комплекс правил і процедур щодо оцінки корупційних ризиків у їх діяльності визначено у Методології.

Здійснення оцінки корупційних ризиків спрямоване на виявлення найбільш вразливих до корупції процесів, які мають місце під час здійснення посадовими особами органу влади своїх повноважень, а також причин і умов, що сприяють виникненню корупційних схем.

Процес оцінки корупційних ризиків органу влади складається з таких основних етапів:

організаційно-підготовчі заходи (прийняття рішення про проведення оцінки корупційних ризиків та його публікація на офіційному веб-сайті органу влади, формування комісії, розробка робочого плану оцінки корупційних ризиків);

ідентифікація (виявлення) корупційних ризиків (визначення в органі влади вразливих до ризиків сфер діяльності, функцій та завдань та їх аналіз);

оцінка корупційних ризиків;

складання звіту за результатами оцінки корупційних ризиків.

Для здійснення оцінки корупційних ризиків найбільш оптимальним є колегіальне оцінювання, тобто створення комісії з оцінки корупційних ризиків органу влади (далі - комісія), до складу якої включаються працівники структурних підрозділів органу влади та, за згодою, представники громадськості, експерти, які володіють знаннями про внутрішнє і зовнішнє середовище органу влади та мають досвід роботи у сфері його діяльності.

Перевагою такого варіанту є те, що він забезпечує безпосередню причетність органу влади до процесу та результатів і, як наслідок, його зацікавленість у виконанні заходів по усуненню корупційних ризиків.

Водночас орган влади, за наявності відповідних фінансових ресурсів, може здійснити зовнішню оцінку корупційних ризиків, залучивши для виконання відповідного завдання аудиторську компанію або незалежного аудитора.

Суб'єкт затвердження антикорупційної програми визначає голову комісії та її персональний склад, строк проведення оцінки корупційних ризиків, а також затверджує положення про неї.

Рекомендується створювати комісії із чисельністю 10 - 20 членів, в залежності від кількості працівників та кількості виконуваних органом влади функцій. Наприклад, для установ до 50 працівників комісія може складатися із 3 - 5 членів.

До складу комісії обов'язково залучається керівний персонал структурних підрозділів, які забезпечують виконання загальних функцій органу влади: служби управління персоналом, бухгалтерської та юридичної служб, структурного підрозділу внутрішнього аудиту, уповноваженого підрозділу (у разі їх утворення). Крім того, доцільно залучати керівників (працівників), відповідальних за здійснення спеціальних функцій органу влади, наприклад: контрольно-ревізійний підрозділ, підрозділ ліцензування, підрозділ, який здійснює координацію надання адміністративних послуг тощо, а також працівників територіальних органів органу влади (у разі їх утворення).

Головою комісії може бути визначено керівника уповноваженого підрозділу (у разі наявності) або іншу, уповноважену суб'єктом затвердження антикорупційної програми, особу керівного складу.

Суб'єкт затвердження антикорупційної програми забезпечує комісію відповідними повноваженнями (затверджуючи положення про неї) та матеріальними ресурсами, необхідними для проведення оцінки корупційних ризиків.

Довідково: Комісія за рішенням суб'єкта затвердження антикорупційної програми може відповідати як лише за проведення оцінки корупційних ризиків органу влади, так і в цілому за процес розробки його антикорупційної програми.

На різних етапах проведення оцінки корупційних ризиків до роботи комісії можуть в установленому законодавством порядку залучатися інші працівники органу влади (за згодою), які не входять до її складу, але можуть надати інформацію для

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017. Тел (044) 538-01-01
Віддруковано 09.11.2017 10:01:07

здійснення об'єктивної та якісної оцінки корупційних ризиків.

Комісія, як і будь-який інший допоміжний орган органу влади, веде протоколи засідання. Комісії рекомендується ретельно документувати висновки та рішення, які вона приймає при проведенні оцінки корупційних ризиків. Звіт за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органу влади включається до антикорупційної програми.

Інформація про частоту засідань комісії, повноваження голови, права та відповідальність членів комісії визначаються у положенні про неї.

Водночас об'єкти, методи та способи оцінки корупційних ризиків, джерела інформації для її проведення, особи, відповідальні за проведення оцінки корупційних ризиків, та строки проведення оцінки по кожному об'єкту визначаються безпосередньо комісією.

Відповідна інформація відображається у робочому плані оцінки корупційних ризиків, який, за необхідності, може переглядатися комісією на різних етапах здійснення оцінки корупційних ризиків.

Приклад робочого плану оцінки корупційних ризиків наведено на малюнку.

Об'єкти оцінки корупційних ризиків	**Джерела інформації для проведення оцінки корупційних ризиків**	**Методи та способи оцінки корупційних ризиків**	**Особи, відповідальні за проведення оцінки корупційних ризиків**	**Строки проведення оцінки корупційних ризиків**
Управління органом влади	Положення про орган влади, організаційна структура, штатний розпис, положення про структурні підрозділи, посадові інструкції працівників, документи, які регулюють порядок взаємодії між ними, інтерв'ювання, анкетування працівників, інші документи та інформація з цих питань.	Вивчення та аналіз документів і інформації, узагальнення результатів інтерв'ювання чи анкетування.	Рекомендується визначати конкретну особа (осіб) з числа членів комісії, яка (які) буде відповідати за проведення оцінки по даному об'єкту.	Рекомендується зазначати чіткі строки проведення оцінки ризиків по вказаному об'єкту.

Визначення об'єктів оцінки рекомендовано проводити з урахуванням загальних та спеціальних функцій та завдань органу влади.

Приклади таких функцій і процесів наведені на малюнку.

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017. Тел (044) 538-01-01
Віддруковано 09.11.2017 10:01:07

Загальні функції та завдання	Спеціальні функції та завдання
Управління органом влади	Надання адміністративних послуг
Управління фінансами	Підготовка законодавчих та нормативних актів
Управління документообігом	Контрольна діяльність (ревізії, перевірки, інспектування)
Управління матеріальними ресурсами	Реєстрація та ліцензування, дозвільна діяльність
Управління інформацією	Регулювання
Управління персоналом	Виконання рішень судів
Внутрішній контроль та аудит	
Організація роботи із запобігання та виявлення корупції	
Система внутрішньої безпеки	
Публічні закупівлі	

Для забезпечення проведення якісної оцінки корупційних ризиків, за необхідності, рекомендується провести навчання членів комісії Методології.

Таке навчання може бути проведено уповноваженим підрозділом або запрошеними зовнішніми експертами.

Ідентифікація (виявлення) корупційних ризиків

Ідентифікація корупційних ризиків проводиться шляхом дослідження (аналізу) зовнішнього та внутрішнього середовища органу влади на предмет виявлення чинників корупційних ризиків у нормативно-правових актах і організаційно-управлінській діяльності органу влади.

Комісія під час проведення оцінки ризиків визначає *внутрішні* (керівники або інші працівники, які виконують функції органу влади, мають вплив на процеси, у тому числі прийняття рішень) *та зовнішні* (юридичні особи, які є об'єктами регулювання, інші органи влади, громадські організації, засоби масової інформації, споживачі адміністративних послуг тощо) *по відношенню до органу влади зацікавлені сторони*, їхні інтереси та взаємозв'язки, які можуть впливати на появу корупційних ризиків та корупційних вчинків, або можуть сприяти зменшенню ризиків та запобіганню корупційних вчинків.

Необхідність визначення зацікавлених сторін зумовлена тим, що можливість вчинення корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень найчастіше виникає саме під час їх взаємодії.

Комісія для розуміння середовища органу влади може підготувати перелік документів та інформації, визначити джерела одержання інформації та безпосередньо зібрати ці документи та інформацію, зокрема:

шляхом проведення інтерв'ювання (соціологічного опитування), анкетування (в тому числі анонімного) працівників органу влади, а також представників громадськості, які взаємодіяли (взаємодіють) з органом влади, зокрема з використанням електронної пошти, мережі Інтернет, телефону тощо;

опрацювання:

нормативно-правових актів та організаційно-розпорядчих документів, що регулюють діяльність органу влади, його територіальних органів, підрозділів та здійснення окремих процедур;

внутрішні інструкції, які регулюють різні аспекти діяльності органу влади, включаючи управління персоналом, фінансове управління, кодекс етики та урегулювання конфлікту інтересів тощо;

положень про територіальні органи, структурні підрозділи, посадових інструкцій працівників;

результатів зовнішніх та внутрішніх перевірок, аудитів, інспекцій;

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017. Тел (044) 538-01-01
Віддруковано 09.11.2017 10:01:07

результатів службових розслідувань правопорушень;

листів, звернень, скарг щодо органу влади, які містять інформацію про сфери діяльності, в яких можливе вчинення корупційних правопорушень або правопорушень, пов'язаних з корупцією;

інформації з відкритих джерел стосовно органу влади (засобів масової інформації, соціальних мереж, відкритих єдиних та державних реєстрів) тощо.

Оскільки корупція найчастіше пов'язана з прийняттям рішень і виникає через уразливість до корупції процесів та обставин, які оточують процес прийняття рішень, варто детально проаналізувати процеси, через які орган влади реалізує свої основні та спеціальні функції, з метою виявлення їхньої уразливості до корупції.

Для визначення чинників та загроз корупційних ризиків можна використовувати моделювання шляхом здійснення аналізу нормативно-правових актів та організаційно-розпорядчих документів, які регламентують відповідні функції та процеси. Розроблені на основі аналізу цих документів моделі процесів та їх описи перевіряються шляхом обговорення їх з виконавцями та учасниками процесів, наприклад, через інтерв'ю з працівниками органу влади, які задіяні в даному процесі, а також з тими, хто звертався до органу влади для отримання послуг.

Визначені моделі можуть бути використані комісією для виявлення умов та причин, що заохочують (стимулюють), викликають або дозволяють скоєння посадовою особою при виконанні нею функцій держави або місцевого самоврядування діянь, які можуть призвести до вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією. При проведенні оцінки корупційних ризиків комісія може сформувати перелік питань, на які існує необхідність знайти відповіді для ідентифікації корупційних ризиків (орієнтовний перелік питань, який може використовуватись для ідентифікації корупційних ризиків наведено у додатку 1 до цих Методичних рекомендацій).

Нормативно-правові акти, які регулюють діяльність органу влади, аналізуються на предмет виявлення норм щодо здійснення органом влади дискреційних повноважень і норм, що сприяють вчиненню корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією (нечітко сформульовані дефініції та мовні конструкції, правові колізії тощо).

Ідентифікація корупційних ризиків в організаційно-управлінській діяльності органу влади передбачає вивчення та аналіз таких питань:

організаційна структура органу влади;

система внутрішнього контролю;

управління персоналом;

проведення процедур закупівель;

надання адміністративних послуг;

реалізація контрольно-наглядових функцій;

дотримання вимог, обмежень, заборон, встановлених Законом;

інших питань, що випливають з діяльності органу влади.

За результатами ідентифікації корупційних ризиків здійснюється їх формальне визначення, яке включає проаналізовані функції, завдання органу влади або конкретні напрями діяльності структурних підрозділів, існуючі заходи контролю та опис корупційного ризику.

Приклад формального визначення корупційних ризиків за результатами їх ідентифікації наведено на малюнку.

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017. Тел (044) 538-01-01
Віддруковано 09.11.2017 10:01:07

Проаналізовані функції, завдання органу влади	Ідентифікований корупційний ризик	Існуючі заходи контролю	Опис корупційного ризику
Надання адміністративних послуг, зокрема, видача ліцензій, надання документів на видачу ліцензій	Перелік документів для отримання ліцензії занадто великий із надмірними вимогами	Перелік чітко визначений. Існує вибіркова перевірка результатів обробки заявок	Вимога занадто великого за обсягом переліку документів для отримання ліцензії, вимагає витрачення заявником значного часу та багатьох прямих контактів з різними установами. Це створює можливості для хабарництва та зловживання для прискорення одержання документів в цих установах. При такому великому обсязі документів є велика вірогідність помилок зі сторони заявників, що може породжувати корупційні правопорушення чи правопорушення, пов'язані з корупцією, в самій установі на етапі перевірки документів.
Організація роботи із запобігання та виявлення корупції, впровадження ефективної системи внесення повідомлень про корупцію	Неналежне забезпечення конфіденційності викривачів	Заборона розголошувати інформацію про викривачів встановлена законодавством	Відсутність належного захисту інформації про осіб, які повідомляють про корупцію (викривачів), може призвести до розголошення або використання в інший спосіб службовими особами цієї інформації у своїх інтересах, передачі інформації третім особам, які в свою чергу зможуть чинити тиск на викривача (погрози знищення майна, кар'єри, життю особи чи її близьким)
Управління персоналом, добір кадрів	Вплив з боку посадових або інших осіб з метою сприяння прийняттю на державну службу близьких їм осіб, неповідомлення членом комісії з відбору кандидатів на посаду про конфлікт інтересів.	Законодавством регламентовано процес конкурсного відбору.	Втручання у діяльність конкурсної комісії третіх осіб з метою впливу на прийняття нею рішень, неповідомлення членом конкурсної комісії про наявний конфлікт інтересів може призвести до вжиття ним заходів щодо переконання інших членів приймати те чи інше рішення

Оцінка корупційних ризиків

Оцінка корупційних ризиків здійснюється за критеріями ймовірності виникнення ідентифікованих корупційних ризиків та наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією.

Оцінка ймовірності виникнення корупційного ризику визначається відповідно до частоти випадків вчинення

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017. Тел (044) 538-01-01
Віддруковано 09.11.2017 10:01:07

корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, з урахуванням часових меж.

Частота випадків вчинення корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, визначається за такими рівнями:

напевно або майже напевно - корупційне правопорушення чи правопорушення, пов'язане з корупцією, може бути скоєно у короткостроковій перспективі - найближчі кілька місяців (до одного року) - та може бути повторено;

рідко - корупційне правопорушення чи правопорушення, пов'язане з корупцією, було вчинено тільки один раз протягом останніх трьох років та існує ймовірність, що його буде вчинено протягом трьох років;

ніколи - корупційне правопорушення чи правопорушення, пов'язане з корупцією, не було скоєно і вірогідність його вчинення майже неможлива.

Прикладами корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень є:

1) привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем (стаття 191 Кримінального кодексу України);

2) нецільове використання бюджетних коштів, здійснення видатків бюджету чи надання кредитів з бюджету без встановлених бюджетних призначень або з їх перевищенням (стаття 210 Кримінального кодексу України);

3) зловживання владою або службовим становищем, використання службовою особою влади чи службового становища всупереч інтересам служби з метою одержання будь-якої неправомірної вигоди для самої себе чи іншої особи (стаття 364 Кримінального кодексу України);

4) прийняття пропозиції, обіцянки або одержання службовою особою неправомірної вигоди, прохання надати таку вигоду для себе чи третьої особи за вчинення чи невчинення такою службовою особою в інтересах того, хто пропонує, обіцяє чи надає неправомірну вигоду, чи в інтересах третьої особи будь-якої дії з використанням наданої їй влади чи службового становища (стаття 368 Кримінального кодексу України);

5) порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів (стаття 172 ^{7} Кодексу України про адміністративні правопорушення);

6) порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків, сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності, вимог фінансового контролю (статті 172 ^{4} - 172 ^{6} Кодексу України про адміністративні правопорушення);

7) незаконне одержання від фізичних, юридичних осіб грошових коштів або іншого майна, нематеріальних активів, майнових переваг, пільг чи послуг (стаття 54 Закону);

8) незаконне розголошення або використання в інший спосіб особою у своїх інтересах інформації, яка стала їй відома у зв'язку з виконанням службових повноважень (стаття 172 ^{8} Кодексу України про адміністративні правопорушення).

Звертаємо увагу, що під корупційними та пов'язаними з корупцією правопорушеннями розуміються не лише порушення вимог Закону, які потягнули за собою притягнення посадової особи органу влади до кримінальної (наприклад, за прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди, зловживання владою або службовим становищем тощо) або адміністративної відповідальності (порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків, суміщення, фінансового контролю, неповідомлення про конфлікт інтересів або вчинення дій в умовах реального конфлікту інтересів тощо), а й випадки порушення, які мають наслідком дисциплінарну відповідальність порушника (як окремо, так і у сукупності з іншими видами відповідальності), а також цивільно-правову відповідальність (у тому числі органу влади, із правом регресу до винної особи).

Відповідно до критеріїв ймовірності виникнення корупційному ризику йому присвоюється рівень "низький", "середній", "високий", та оцінюється за трибальною шкалою: низька - 1 бал, середня - 2 бали; висока - 3 бали.

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017. Тел (044) 538-01-01
Віддруковано 09.11.2017 10:01:07

Приклад оформлення результатів оцінки ймовірності виникнення корупційного ризику наведено у додатку 1 до Методології.

Відповідно до критеріїв наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, корупційному ризику присвоюється рівень "низький", "середній", "високий", та оцінюється за трибальною шкалою: низька - 1 бал, середня - 2 бали, висока - 3 бали.

Оцінка наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, визначається відповідно до розмірів втрат органу влади, які комісія встановлює самостійно.

Приклад рівнів ймовірності наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, та критеріїв їх визначення наведено у додатку 2 до Методології.

Приклад оформлення результатів оцінки наслідків корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією, наведено у додатку 3 до Методології.

Пріоритетність (ступінь) корупційних ризиків встановлюється за їх кількісним рівнем, який визначається множенням рівня ймовірності виникнення корупційного ризику на рівень наслідку корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією.

Пріоритетність корупційних ризиків оцінюється за шкалою:

низька - від 1 до 2 балів;

середня - від 3 до 4 балів;

висока - від 6 до 9 балів.

Приклад оформлення результатів оцінки корупційних ризиків за кількісним рівнем наведено у додатку 4 до Методології.

Складання звіту за результатами оцінки корупційних ризиків

За результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органу влади комісія готує звіт.

Звіт за результатами оцінки корупційних ризиків містить:

ідентифіковані корупційні ризики, чинники корупційних ризиків та можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією;

пропозиції щодо заходів із усунення (зменшення) рівня виявлених корупційних ризиків.

Приклад оформлення ідентифікованих корупційних ризиків, чинників корупційних ризиків та можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією наведено на малюнку.

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017. Тел (044) 538-01-01
Віддруковано 09.11.2017 10:01:07

Опис ідентифікованого корупційного ризику	Чинники корупційного ризику	Можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов'язаного з корупцією
Вимога занадто великого за обсягом переліку документів для отримання ліцензії, вимагає витрачення заявником значного часу та багатьох прямих контактів з різними установами. Це створює можливості для хабарництва та зловживання для прискорення одержання документів в цих установах. При такому великому обсязі документів є велика вірогідність помилок зі сторони заявників, що може породжувати корупційні правопорушення чи правопорушення, пов'язані з корупцією, в самій установі на етапі перевірки документів.	Перелік документів на отримання ліцензії занадто великий із надмірними вимогами	Можливі фінансові втрати, притягнення осіб до відповідальності, втрата репутації, судові процеси проти органу влади.
Відсутність належного захисту інформації про осіб, які повідомляють про корупцію (викривачів), може призвести до розголошення або використання в інший спосіб службовими особами цієї інформації у своїх інтересах, передачі інформації третім особам, які в свою чергу, зможуть чинити тиск на викривача (погрози знищення майна, кар'єри, життю особи чи її близьким).	Не встановлення обмеження доступу посадових осіб органу влади до інформації про викривачів, не захищеність каналів отримання інформації, незнання положень законодавства про заборону розголошення інформації про викривачів.	Фінансові втрати, притягнення осіб до відповідальності, втрата репутації, судові процеси проти органу влади, людські жертви.
Втручання у діяльність конкурсної комісії третіх осіб з метою впливу на прийняття нею рішень, неповідомлення членом конкурсної комісії про наявний конфлікт інтересів може призвести до вжиття ним заходів щодо переконання інших членів приймати те чи інше рішення	Дискреційні повноваження конкурсної комісії, відсутність у складі комісії незалежних представників, відсутність процедури розкриття інформації про конфлікт інтересів членами конкурсної комісії, незазначення у документації за результатами проведення конкурсу мотивів прийняття рішення	Можливі фінансові втрати, притягнення осіб до відповідальності, втрата репутації, судові процеси проти органу влади

Звіт за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності органу влади затверджує суб'єкт затвердження антикорупційної програми та включається до антикорупційної програми.

3. Заходи щодо усунення виявлених корупційних ризиків, осіб, відповідальних за їх виконання,

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017. Тел (044) 538-01-01
Віддруковано 09.11.2017 10:01:07

строки та необхідні ресурси

Наповнення вказаного розділу здійснюється за результатами здійсненої оцінки корупційних ризиків у діяльності органів влади.

Заходи щодо усунення виявлених корупційних ризиків полягають у визначенні можливих механізмів протидії та запобігання корупційним ризикам, містять пропозиції щодо шляхів їх реалізації та спрямовані на ліквідацію або мінімізацію умов (причин) виникнення корупційних ризиків.

У цьому розділі можуть бути визначені такі заходи щодо усунення корупційних ризиків як, наприклад:

1) усунення корупціогенних факторів в законодавчих та інших нормативно-правових актах;

Визначаються нормативно-правові, акти органу влади, положення яких потрібно змінити, щоб мінімізувати ймовірність вчинення посадовими особами корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, в тому числі шляхом чіткого визначення адміністративних процедур, усунення колізії або прогалин, зменшення дискреційних повноважень або встановлення належного контролю за їх здійсненням, зменшення надмірних обтяжень (зокрема при отриманні дозвільних документів, довідок, ліцензій), та поширеної практики безпосереднього контакту посадових осіб з третіми особами, відсутність вимог обґрунтування рішень тощо.

При цьому у разі виявлення за результатами оцінки корупційних ризиків зовнішніх корупційних ризиків, які полягають у недосконалості нормативно-правових актів, суб'єктом прийняття яких не є орган влади, виявлені корупційні ризики та пропозиції щодо їх усунення (мінімізації) направляються до Національного агентства.

Наприклад: Міністерство освіти і науки України за результатами оцінки корупційних ризиків виявило корупційні ризики, які полягають у недосконалості актів Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України, іншого центрального органу виконавчої влади, що регулюють діяльність Міністерства.

Такі пропозиції можуть бути включені Національним агентством до проекту антикорупційної стратегії (у разі їх системності) або направлені відповідному суб'єкту прийняття для розгляду в межах повноважень.

2) стандартизація і оптимізація усіх процесів, розробка стандартних процедур стосовно ключових функцій з чітким описом виконання функцій та розмежуванням відповідальності і повноважень;

3) відокремлення та розмежування несумісних функцій або таких, які у своїй сукупності створюють можливості для вчинення корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень;

Прикладом несумісних функцій може бути виконання за посадою функцій з видачі ліцензій та контролю за дотриманням ліцензійних умов, функції із запобігання корупції в органі влади та протидії корупції (здійснення структурним підрозділом внутрішньої безпеки завдань із превенції корупції та боротьби із корупційними або пов'язаними з корупцією правопорушеннями).

4) детальний опис повноважень, функцій та прав посадових осіб органу влади усіх рівнів, відповідальності та контролю за їх здійсненням;

Реалізація такого заходу може бути здійснена, зокрема, шляхом обов'язкової розробки положень про підрозділи, посадових інструкцій працівників, а також неодмінне ознайомлення з їх змістом посадових осіб органу влади та неухильне їх дотримання.

5) розподіл управлінських обов'язків та реалізація політики щодо звітності та процесу ухвалення колегіальних рішень;

6) детальне документування процесу ухвалення рішень;

7) впровадження внутрішніх кодексів поведінки, з механізмами попередження, виявлення та врегулювання конфлікту інтересів, а також обмежень та правил щодо одержання подарунків, переваг, пільг, іншої зовнішньої (благодійної) допомоги;

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017. Тел (044) 538-01-01
Віддруковано 09.11.2017 10:01:07

8) проведення періодичних тренінгів та підвищення кваліфікації для посадових осіб органу влади із спеціального законодавства, етики поведінки, відповідальності за порушення законодавства тощо;

9) мінімізація безпосередніх контактів та можливостей впливу у процесі прийняття управлінських рішень щодо надання послуг або будь-якої іншої взаємодії з третіми особами, запровадження можливості отримати та/або подати документи у он-лайн режимі через веб-сайт органу влади;

10) запровадження громадського контролю за процесом прийняття управлінських рішень;

Реалізація такого заходу може бути здійснена шляхом:

забезпечення можливості подання інформації про вчинення корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень посадовими особами органу влади, пропозицій щодо вдосконалення законодавства у сфері діяльності органу влади;

обов'язкового надання за запитами інформації про діяльність органу влади щодо запобігання корупції;

розгляду пропозицій за результатами громадської антикорупційної експертизи нормативно-правових актів та проектів нормативно-правових актів органу влади, надання інформації про врахування поданих пропозицій тощо;

включення представників громадськості до консультативних, дорадчих, допоміжних органів, що створюються органом влади для вдосконалення законодавства та розгляду інших питань у сфері його діяльності.

11) проведення періодичного оцінювання якості, ефективності й результативності діяльності, пов'язаної з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування;

12) запровадження та належне функціонування механізму для здійснення повідомлень про корупцію у сфері діяльності органу влади;

Відповідний захід може бути реалізовано шляхом створення на офіційних веб-сайтах органів влади розділів для повідомлень про корупцію, забезпечення можливості подання таких повідомлень через спеціальні телефонні лінії, засоби електронного зв'язку тощо.

Такі механізми для здійснення повідомлень про корупцію мають бути доступними як для працівників органу влади (у тому числі його територіальних органів), так і для представників громадськості, які з ним взаємодіяли або взаємодіють (отримують послуги, підконтрольні або підзвітні органу влади тощо).

Запровадження механізму повідомлень, зокрема анонімних, дозволяє виявляти людські чинники, що сприяють вчиненню корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, які неможливо ідентифікувати іншими способами (тиск зі сторони керівництва органу влади, втручання третьої сторони тощо).

13) забезпечення обов'язковості проведення службових розслідувань (перевірок) за кожним фактом ймовірної корупційної поведінки та забезпечення невідворотності відповідальності згідно із законом та внутрішніми положеннями у випадку підтвердження таких порушень;

14) встановлення персональної відповідальності за неналежне виконання обов'язків.

Водночас, у разі здійснення органом влади зовнішньої оцінки корупційних ризиків, відповідні заходи пропонуються аудиторськими компаніями, іншими експертами, які здійснювали відповідну оцінку.

Виконавці визначаються з урахуванням наявних структурних підрозділів органу влади, територіальних органів, юридичних осіб, які належать до сфери його управління, відповідно до специфіки їх діяльності. Інші виконавці (представники інших органів влади, суб'єктів господарювання) можуть бути залучені до виконання того чи іншого заходу лише за згодою їх керівників або інших осіб, уповноважених власником на здійснення управління ними.

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017. Тел (044) 538-01-01
Віддруковано 09.11.2017 10:01:07

Строки встановлюються з урахуванням ступеню виявлених корупційних ризиків та пріоритетності сфер діяльності органу влади.

Окремі заходи щодо виявлених корупційних ризиків можуть здійснюватися відповідальними виконавцями на постійній основі. У такому разі доцільно встановлювати критерій строку "але не рідше... разів на рік".

4. Навчання та заходи з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування

В структуру вказаного розділу антикорупційної програми для цілей планування антикорупційних навчань можуть входити:

перелік необхідних для вивчення працівниками органу тем і обсяг навчальних годин (у тому числі розподіл на навчальні години та самостійну роботу);

цільову аудиторію відповідно до кожної теми;

графік навчального процесу (розподіл тем за місяцями (кварталами), кількість навчальних годин на тиждень з вивчення певної теми);

лекторів, яких планується залучити для висвітлення тієї чи іншої теми;

форми і терміни перевірки знань та вмінь працівників органу влади.

Водночас до заходів з поширення інформації щодо програм антикорупційного спрямування можуть включатися круглі столи, тренінги, інформаційні кампанії тощо, що передбачають залучення в якості цільової аудиторії як працівників органу влади (виконавців завдань), так і представників громадськості (споживачів послуг).

Включення та частота проведення відповідних заходів може визначатися з урахуванням визначення потреб на основі опитувань або іншого збору інформації, а також виходячи з чисельності органу влади.

5. Процедури щодо моніторингу, оцінки виконання та періодичного перегляду програм

Вказаний розділ має містити інформацію щодо забезпечення організації здійснення моніторингу результатів впровадження заходів, передбачених антикорупційною програмою, для того, щоб впевнитися в тому, що відповідальні особи належним чином провадять відповідні дії.

Для здійснення такого моніторингу може бути визначено посадову особу у рішенні про затвердження антикорупційної програми або визначено структурний підрозділ (зокрема, уповноважений підрозділ). Крім того, моніторинг виконання антикорупційної програми може здійснювати комісія з оцінки корупційних ризиків як постійно діючий допоміжний орган.

Для здійснення моніторингу відповідним уповноваженим особам (особі) може надаватися право отримувати у письмовій формі інформацію від посадових осіб органу влади про результати реалізації визначених у ній заходів.

В межах моніторингу бажано вести облік та аналіз інформації, яка отримана під час заходів моніторингу, її узагальнення, а також за його результатами щоквартально (щомісячно) здійснювати оцінку результатів здійснення заходів, передбачених антикорупційною програмою, і оформлювати її у спеціальному звіті.

Оцінка проводиться за критеріями, визначеними суб'єктом затвердження антикорупційних програм.

6. Інші, спрямовані на запобігання корупційним та пов'язаним з корупцією правопорушенням, заходи

До відповідного розділу антикорупційної програми включаються положення, не охоплені розділами, вказаними вище.

Зокрема, у такому розділі може бути передбачено перелік працівників, які, з урахуванням обсягу та функціонального наповнення їх повноважень, згідно з підпунктом "и" пункту 1 частини першої статті 3 Закону підпадають під поняття "посадові та службові особи державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим".

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017. Тел (044) 538-01-01
Віддруковано 09.11.2017 10:01:07

Крім того, вказаний розділ може передбачати порядок взаємодії та контролю з боку центрального апарату органу влади за здійсненням заходів із запобігання та виявлення корупції в територіальних органах, на підприємствах, в установах і організаціях, що належать до сфери його управління (в тому числі здійснення заходів щодо затвердження антикорупційних програм у юридичних особах, які відповідають критеріям, визначеним у частині другій статті 62 Закону).

Також у такому розділі може бути відображено інформацію щодо діяльності уповноважених підрозділів (порядок індивідуального консультування працівників органу влади, інформування про виникнення конфлікту інтересів, інформування спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції про виявлені факти корупційного, пов'язаного з корупцією правопорушення, іншого порушення вимог Закону тощо), процедури захисту працівників, які повідомили інформацію про корупційне або пов'язане з корупцією правопорушення, порядок здійснення нагляду і контролю за виконанням антикорупційної програми і т. д.

IV. Погодження антикорупційних програм

Антикорупційні програми підлягають погодженню Національним агентством.

Для погодження антикорупційної програми органи влади направляють до Національного агентства *затверджену в установленому порядку антикорупційну програму в паперовому вигляді*.

Керівник Департаменту
організації роботи із запобігання
та виявлення корупції **О. Онищук**

Додаток 1
до Методичних рекомендацій щодо підготовки
антикорупційних програм
(глава 2 розділу III)

Орієнтовний перелік питань, який може використовуватись для ідентифікації корупційних ризиків

I. Організаційна діяльність органу влади

1. Які основні функції та завдання органу влади?

2. Чи є в органі влади положення (статути, регламенти тощо) про нього, чи визначені в ньому основні функції та завдання органу влади, чи доведено до відома працівників норми положення (статуту, регламенту тощо) про орган влади?

3. Чи мають структурні підрозділи органу влади положення про них, чи чітко визначені функції та завдання структурного підрозділу, чи доведено до відома працівників норми положення про структурний підрозділ?

4. Чи всі працівники органу влади мають посадові інструкції та чи всі з ними ознайомленні?

5. Які функції органу влади є найбільш вразливими до вчинення корупційних правопорушень чи правопорушень, пов'язаних з корупцією?

II. Фінансування органу влади

1. Який розмір бюджетного фінансування органу влади?

2. Чи фінансується орган влади за рахунок інших, не державних, надходжень (благодійна допомога, гранти тощо), якщо

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017. Тел (044) 538-01-01
Віддруковано 09.11.2017 10:01:07

так, то на якій підставі?

3. Чи приймає орган влади участь у процедурах закупівель, який обсяг коштів виділений для здійснення таких процедур?

4. Хто уповноважений приймати рішення про розподіл коштів в органі влади та на якій підставі?

5. Чи були випадки порушень законодавства щодо фінансово-бюджетної дисципліни, зокрема, нецільового використання коштів, розтрати шляхом зловживання службовим становищем тощо?

6. Яким чином здійснюється контроль за використанням бюджетних коштів в органі влади?

III. Управління персоналом

1. Скільки працівників працює в органі влади?

2. Який відсоток державних службовців, посадових осіб місцевого самоврядування, військовослужбовців, чи інших працівників працює в органі влади?

3. Чи є моніторинг та статистика плинності кадрів в органі влади, якщо так, то яка середньорічна плинність кадрів в органі влади?

4. Чи існують які-небудь внутрішні інструкції по добору працівників на додаток до положень законодавства?

5. Який відсоток працівників призначені на посади у органі влади по конкурсу, за переведенням чи в інший спосіб?

6. Чи залучаються в органі влади до роботи конкурсної комісії з відбору кандидатів на посаду, співбесід при переведенні незалежні фахівці (громадськість, експерти)?

7. Чи кандидати на посади проходять співбесіди щодо знання внутрішніх процесів органу влади?

8. Чи кандидати на посаду опитуються на предмет наявності приватних інтересів, які можуть впливати на виконання службових чи представницьких повноважень?

9. Чи володіють працівники органу владу знаннями про конфлікт інтересів?

10. Чи нові працівники проходять процес навчання, у тому числі щодо знання антикорупційного законодавства?

11. Чи є в органі влади особа, до якої працівники можуть звернутися за консультацією, зокрема, у частині роз'яснення антикорупційного законодавства?

12. Чи співробітники відчувають, що їх зарплати є достатніми або недостатніми для забезпечення прийнятного рівня життя?

13. Чи були випадки коли працівники органу влади не погоджувалися із рішенням про їх звільнення? Які наслідки в результаті незаконного звільнення працівника були для органу влади?

IV. Процедури і процеси прийняття рішень

1. Чи належить до функцій органу влади наступне:

а) надання адміністративних послуг, у тому числі, видача ліцензій, дозволів, сертифікатів, паспортів або інших документів фізичним або юридичним особам;

б) виділення будь-яких фінансових чи інших допомог для фізичних або юридичних осіб (соціального забезпечення, субсидії, пільги тощо);

в) здійснення прийому платежів (зборів, податків тощо)?

2. Чи є чіткі процедури і критерії для надання таких послуг/отримання платежів, чим це передбачено?

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017. Тел (044) 538-01-01
Віддруковано 09.11.2017 10:01:07

3. У разі, якщо працівники можуть діяти на свій розсуд у прийнятті рішень з таких питань, чи є чіткі вказівки про те, як вони повинні здійснювати це на свій розсуд?

4. Чи визначені конкретні строки надання адміністративних послуг, чим це врегульовано, хто може впливати на строки розгляду того чи іншого питання?

V. Прозорість та доступ до інформації

1. Чи веде орган влади політику щодо поширення Інформації про його діяльність?

2. Чи є у загальному доступі інформація про організаційну структуру органу влади, його керівний склад, контактних осіб?

3. Чи є у загальному доступі інформація про організаційно-розпорядчі акти, якими у своїй діяльності керується орган влади?

4. Чи виносяться на загальне обговорення проекти нормативно-правових та організаційно-розпорядчих актів, які регулюють діяльність органу влади?

5. Чи розглядає орган влади запити про надання інформації?

6. Скільки запитів було розглянуто у минулому році, з них у наданні відповідної інформації відмовлено?

7. Які мотиви відмови у наданні тої чи іншої інформації?

8. Які наслідки для органу влади у разі ненадання інформації?

IV. Етика

1. Чи є у органу влади свій власний кодекс поведінки або кодекс етики?

2. Працівники поінформовані про існування кодексів при вступі на їх посаду?

3. Як часто працівники проходять навчання з питань етичної поведінки?

4. Чи існує формальна процедура, за допомогою якої працівники можуть повідомити про порушення етичних правил іншим працівником?

VII. Контроль за діяльність

1. Чи визначені процедури звітності перед керівництвом органу влади?

2. Чи існує внутрішній відділ перевірки або контролю?

3. Скільки перевірок здійснив відділ перевірки (контролю) в минулому році?

4. Які порушення були виявлені та які заходи вживаються з метою їх усунення?

5. Чи існує відділ внутрішнього аудиту?

6. Які були найбільш важливі висновки відділу в минулому році? Чи вживаються які-небудь заходи за результатами розгляду таких висновків?

7. Як часто відбуваються в органі влади аудиторські перевірки з боку зовнішнього органу аудиту?

8. Чи були якісь важливі висновки про орган влади за результатами таких перевірок (аудитів)? Чи вживаються які-небудь заходи за результатами розгляду таких висновків?

VIII. Повідомлення про порушення в діяльності органу влади

1. Чи мають можливість працівники органу влади повідомляти про порушення вимог законодавства?

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017. Тел (044) 538-01-01
Віддруковано 09.11.2017 10:01:07

2. Чи існують які-небудь механізми для захисту тих, хто здійснює такі повідомлення, чи приймають відповідні заходи?

3. Скільки випадків таких повідомлень від працівників було протягом минулого року, і який був результат цих повідомлень для обох сторін, що беруть участь?

4. Чи передбачено який-небудь спосіб захисту осіб, які повідомляють про порушення законодавства?

5. Чи існують чіткі процедури, за допомогою яких громадяни можуть подавати скарги на дії органу влади або її посадових осіб? Де ці процедури можна знайти?

6. Чи були випадки розгляду скарг тією ж особою або підрозділом в органі влади, на яку вони направлені? Які наслідки такого (притягнення до відповідальності, судові позови тощо)?

7. Скільки скарг було прийнято в минулому році?

8. Скільки скарг було обґрунтовано?

IX. Дисциплінарні процедури

1. Скільки було проведено дисциплінарних проваджень стосовно працівників органу влади в минулому році, в тому числі в зв'язку з порушеннями вимог антикорупційного законодавства?

2. Скільки з цих процедур призвело до санкцій?

3. Що було причиною застосування санкцій?

X. Правова робота

1. Скільки проектів нормативно-правових актів розроблено органом влади? Чи опрацьовуються проекти нормативно-правових актів юридичною службою, якщо так, то чи були у юридичної служби зауваження до таких проектів, чого вони стосувалися? Чи були зауваження юридичної служби враховані, якщо ні, які наслідки неврахування?

2. Чи укладаються договори в органі влади за погодженням з юридичною службою? Чи були випадки укладення договорів без погодження з юридичною службою органу влади або за наявності заперечень до них? Які наслідки укладення таких договорів?

3. Чи готувались юридичною службою зауваження (висновки) щодо невідповідності рішень органу влади законодавству та/або усунення порушень законодавства? Чи були вони враховані, якщо ні, які наслідки прийняття таких рішень?

4. Чи наявні в судових інстанціях спори, відповідачем у яких є орган влади чи його посадові особи? Які предмети таких спорів? У скількох з таких спорів наявні рішення, які набрали законної сили, які наслідки таких рішень?

5. Чи були випадки, за яких позовні заяви (претензії) за наявності на те підстав не пред'являлися органом влади, або відкликалися подані чи не усувалися недоліки у них за рішенням суду? Які причини та наслідки вказаного?

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2017. Тел (044) 538-01-01
Віддруковано 09.11.2017 10:01:07

УКРАЇНА
ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ
ПРОМИСЛОВОСТІ ТА РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМНИЦТВ

вул. Терещенківська, 11-А, м. Київ, 01004, тел./факс (044) 235-86-93, call-центр (044) 15-51
e-mail:dprp@kievcity.gov.ua, кодЄДРПОУ 24250279

24.10.17 № 052-7129
на № 08/283-756-вих від 02.08.2017
(до № 08/231-440/ПР від 17.02.2017)

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань власності
Антонєнку Л. В.

16(69)

Шановний Леоніде Васильовичу!

Департамент промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі - Департамент) звертається до Вас з проханням повторно розглянути та погодити на засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань власності проект рішення Київської міської ради «Про визначення розмірів статутних капіталів комунальних підприємств «Бессарабський ринок», «Володимирський ринок», «Житній ринок» (далі – проект рішення).

Інформуємо, що з метою приведення до вимог законодавства України статутів комунальних підприємств «Бессарабський ринок», «Володимирський ринок», «Житній ринок» Департаментом у 2015 році було розроблено проект розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Про затвердження змін до статутів комунальних підприємств «Бессарабський ринок», «Володимирський ринок», «Житній ринок» (далі – проект розпорядження).

Але проект розпорядження не був погоджений Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), посилаючись на частину другу пункту 4 статті 78 Господарського кодексу України, а саме: «Розмір статутного капіталу комунального унітарного підприємства визначається відповідною місцевою радою». (Тобто, перед внесенням змін до статутів комунальних підприємств необхідно затвердити розміри їх статутних капіталів шляхом прийняття відповідного рішення Київської міської ради).

Тому Департаментом підготовлено проект рішення Київської міської ради «Про визначення розмірів статутних капіталів комунальних підприємств «Бессарабський ринок», «Володимирський ринок», «Житній ринок».

На сьогодні зазначений проект рішення погоджено відповідними структурними підрозділами виконавчого органу Київської міської ради

(Київської міської державної адміністрації), в тому числі юридичним управлінням апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Управлінням правового забезпечення діяльності Київської міської ради, постійною комісією Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики.

Слід зазначити, що під час розгляду проекту рішення на засіданнях постійної комісії Київської міської ради з питань власності (17.01.2017, 28.03.2017) Ви погодилися з тим, що затвердження рішенням Київської міської ради розмірів статутних капіталів комунальних підприємств є суто технічним питанням, що було й підтверджено директором Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Відповідно до проекту рішення визначення розмірів статутних капіталів КП «Бессарабський ринок», КП «Володимирський ринок», КП «Житній ринок» передбачено за рахунок окремих об'єктів основних засобів (по балансовій (залишковій) вартості на останню звітну дату у період підготовки проекту рішення), закріплених за вказаними комунальними підприємствами на праві господарського відання.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 рішення Київської міської ради від 21 липня 2016 року № 786/786 «Про затвердження Положення про конкурсний відбір кандидатур на посади керівників суб'єктів господарювання комунального сектора економіки в місті Києві» (далі – Рішення № 786/786) доручено «забезпечити перегляд і приведення структурними підрозділами виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) їх нормативних актів, а також установчих документів суб'єктів господарювання комунального сектора економіки в місті Києві у відповідність з цим рішенням».

Беручи до уваги викладене, Рішення № 786/786, відповідні доручення Київського міського голови, доручення першого заступника голови Київської міської державної адміністрації від 05.10.2017 № 35336, з метою сприяння забезпеченню діяльності комунальних підприємств у правовому полі просимо Вас повторно розглянути та погодити на засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань власності проект рішення Київської міської ради «Про визначення розмірів статутних капіталів комунальних підприємств «Бессарабський ринок», «Володимирський ринок», «Житній ринок» від 17.02.2017 № 08/231-440/ПР, що дозволить у подальшому привести статути зазначених комунальних підприємств у відповідність до вимог законодавства України.

Заздалегідь вдячні Вам за взаєморозуміння!

Додаток: на 23 арк. в 1 прим.:

1. Оригінал проекту рішення, погодженого Департаментом, заступником голови Київської міської державної адміністрації, Департаментом комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Департаментом фінансів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), начальником юридичного управління апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), першим заступником голови Київської міської державної адміністрації, Управлінням правового

забезпечення діяльності Київської міської ради, керівником апарату виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), головою постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики – на 2 арк.;

2. Додатки до проекту рішення 1, 2, 3 з візою в. о. директора Департаменту – на 4 арк.;

3. Пояснювальна записка до проекту рішення – на 2 арк.;

4. Копія листа Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 15.08.2016 № 062/07/14-8308, відповідно до якого розроблено остаточний варіант проекту рішення – на 1 арк.;

5. Інформація (у табличному вигляді) комунальних підприємств «Бессарабський ринок», «Володимирський ринок», «Житній ринок» щодо об'єктів основних засобів, які перебувають у господарському віданні та за рахунок яких визначаються розміри статутних капіталів цих підприємств на останню звітну дату (для підготовки додатків 1, 2, 3 до проекту рішення) – на 3 арк.;

6. Копії витягів з діючих статутів «Бессарабський ринок», «Володимирський ринок», «Житній ринок» – на 6 арк.;

7. Копії розпоряджень КМДА від 07.03.2001 № 406, від 21.01.2009 № 57, від 09.02.2012 № 211 – на 3 арк.;

8. Копія листа Департаменту від 17.07.2017 № 052-4432 на адресу постійної комісії Київської міської ради з питань власності – на 2 арк.

З повагою

В. о. директора Н. Кондрашова

Пікалов
Венедіктова 289 45 76

УКРАЇНА

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ
ПРОМИСЛОВОСТІ ТА РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМНИЦТВА

вул. Терещенківська, 11-А, м. Київ, 01004, тел./факс (044) 235-86-93, call-центр (044) 15-51
e-mail: dprp@kievcity.gov.ua, код ЄДРПОУ 24250279

від 17.07.17 № 052-4432
на № 052/3814 від 20.06.2017

до 8(69)

Голові постійної комісії
Київської міської ради з питань власності
Антоненку Л. В.

Шановний Леоніде Васильовичу!

Департамент промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі – Департамент) опрацював, в межах наданих повноважень, Ваш лист від 20.06.2017 № 08/283-579 щодо виконання протоколу № 44 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань власності від 28.03.2017 стосовно концепції розвитку комунальних підприємств КП «Бессарабський ринок», КП «Володимирський ринок», КП «Житній ринок».

За результатами опрацювання повідомляємо, що основною концепцією розвитку комунальних підприємств є реконструкція (реставрація) будівель критих ринків, що дозволить привести до сучасного вигляду будівлі комунальних підприємств, створення належних умов для торговців, залучення більшої кількості споживачів, а це, в свою чергу, надасть змогу збільшити доходність підприємств, покращити фінансові показники, ефективно використовувати майно комунальної власності територіальної громади м. Києва, яке закріплено за підприємствами на праві господарського відання, покращити торговельний процес, збільшити відрахування до бюджету міста Києва тощо.

Оптимальним варіантом приведення до належного технічного стану будівель Бессарабського, Володимирського та Житнього ринків є включення до Програми економічного і соціального розвитку м. Києва.

Тому, за пропозицією Департаменту об'єкти «Реставрація будівлі критого ринку на Бессарабській площі, 2» (4999,7 тис. грн), «Реконструкція будівлі

критого ринку на вул. Антоновича, 115» (1000,0 тис. грн), «Реконструкція будівлі критого ринку на вул. Верхній Вал, 16» (1000,0 тис. грн) включено до Програми економічного і соціального розвитку м. Києва на 2017 рік з метою виділення коштів із спеціального фонду бюджету міста Києва на розроблення проектно-кошторисної документації для подальшого проведення робіт з реконструкції (реставрації) (рішення Київської міської ради від 12.12.2016 № 553/1557 «Про Програму економічного і соціального розвитку м. Києва на 2017 рік», розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 06.01.2017 № 3 «Про Програму економічного і соціального розвитку м. Києва на 2017 рік»).

Департамент є головним розпорядником бюджетних коштів.

Замовниками відповідних робіт по вищезазначених об'єктах визначено комунальні підприємства - балансоутримувачів будівель.

На сьогодні комунальними підприємствами виконується підготовча робота для розроблення проектно-кошторисної документації по відповідних об'єктах.

Повідомлення та підписання меморандуму між підприємцями, які здійснюють торговельну діяльність на комунальних ринках, планується почати після розроблення та затвердження в установленому порядку проектно-кошторисної документації та визначення виконавця робіт з реконструкції (реставрації) будівель критих ринків.

З повагою

Директор В. Печуляк

Шутенко
Копич 287 05 64

08/231-440/ПР
17.02.2017

7

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА
III СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____

до 16(69)

Проект

Про визначення розмірів статутних капіталів комунальних підприємств «Бессарабський ринок», «Володимирський ринок», «Житній ринок»

Відповідно до частини четвертої статті 78 Господарського кодексу України, частини п'ятої статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», з метою визначення розмірів статутних капіталів комунальних підприємств «Бессарабський ринок», «Володимирський ринок», «Житній ринок» Київська міська рада вирішила:

1. Визначити розмір статутного капіталу комунального підприємства «Бессарабський ринок» в сумі 335292694,37 (триста тридцять п'ять мільйонів двісті дев'яносто дві тисячі шістсот дев'яносто чотири гривні 37 копійок) гривні за рахунок вартості майна, закріпленого на праві господарського відання за цим підприємством, згідно з додатком 1.

2. Визначити розмір статутного капіталу комунального підприємства «Володимирський ринок» в сумі 17481065,76 (сімнадцять мільйонів чотириста вісімдесят одна тисяча шістдесят п'ять гривень 76 копійок) гривень за рахунок вартості майна, закріпленого на праві господарського відання за цим підприємством, згідно з додатком 2.

3. Визначити розмір статутного капіталу комунального підприємства «Житній ринок» в сумі 21680 863,49 (двадцять один мільйон шістсот вісімдесят тисяч вісімсот шістдесят три гривні сорок дев'ять копійок) гривні за рахунок вартості майна, закріпленого на праві господарського відання за цим підприємством, згідно з додатком 3.

4. Виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) забезпечити внесення відповідних змін до статутів

комунальних підприємств «Бессарабський ринок», «Володимирський ринок», «Житній ринок».

5. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань власності.

Київський міський голова В. Кличко

Додаток 1
до рішення Київської міської ради
_____ № _____

Майно, що перебуває у господарському віданні та за рахунок якого визначено розмір статутного капіталу комунального підприємства «Бессарабський ринок»

№ з/п	Найменування	Інвентарний номер	Одиниця виміру	Кількість	Залишкова вартість, грн, станом на 01.10.2016
1	Будівля ринку – пам'ятка архітектури та містобудування національного значення (9708,0 кв. м) за адресою: м. Київ, Бессарабська площа, 2 (літера А)	00000001	шт.	1	335292694,37

Київський міський голова **В. Кличко**

Додаток 2
до рішення Київської міської ради
_____ № _____

Майно, що перебуває у господарському віданні та за рахунок якого визначено розмір статутного капіталу комунального підприємства «Володимирський ринок»

№ з/п	Найменування	Інвентарний номер	Одиниця виміру	Кількість	Залишкова вартість, грн, станом на 01.10.2016
1	Головна будівля ринку (6881,9 кв. м) за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, 115 (літера А)	640	шт.	1	16004836,03
2	Камера схову (108,4 кв. м) за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, 115	600	шт.	1	83472,76
3	Магазин «Будматеріали» (64,9 кв. м) за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, 115	620	шт.	1	55852,98
4	Овочева площадка (2025,0 кв. м) за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, 115	2001	шт.	1	530527,98
5	Охоронно-складська та електротехнічна споруда (192,6 кв. м) за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, 115	2004	шт.	1	154285,16
6	Паркан ринку за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, 115	302	шт.	1	226930,13
7	Речовий майданчик (4900,0 кв. м) за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, 115	2003	шт.	1	230034,58
8	Силова електромережа (192,6 кв. м) за	702	шт.	1	16226,54

	адресою: м. Київ, вул. Антоновича, 115				
9	Сховище металеве (286,2 кв. м) за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, 115	641	шт.	1	6450,35
10	Електророзподільний щит	630	шт.	1	41492,93
11	Електророзподільний щит	631	шт.	1	24638,39
12	Електророзподільний щит	632	шт.	1	106317,93
	Всього:				17481065,76

Київський міський голова **В. Кличко**

Додаток 3
до рішення Київської міської ради
_____ № _____

Майно, що перебуває у господарському віданні та за рахунок якого визначено розмір статутного капіталу комунального підприємства «Житній ринок»

№ з/п	Найменування	Інвентарний номер	Одиниця виміру	Кількість	Залишкова вартість, грн, станом на 01.10.2016
1	Будівля ринку (15604,9 кв. м) за адресою: м. Київ, вул. Верхній Вал, 16 (літера А)	1103021	шт.	1	21680863,49

Київський міський голова **В. Кличко**

Пояснювальна записка
до проекту рішення Київської міської ради
«Про визначення розмірів статутних капіталів комунальних підприємств «Бессарабський ринок», «Володимирський ринок», «Житній ринок»

1. Обґрунтування необхідності прийняття рішення

Проект рішення Київської міської ради «Про визначення розмірів статутних капіталів комунальних підприємств «Бессарабський ринок», «Володимирський ринок», «Житній ринок» (далі – проект рішення) розроблено відповідно до частини четвертої статті 57, частини четвертої статті 78 Господарського кодексу України, частини п'ятої статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», з метою приведення статутів КП «Бессарабський ринок», КП «Володимирський ринок», КП «Житній ринок» у відповідність до вимог законодавства України, зокрема в частині обов'язкової наявності в статуті підприємства інформації про розмір статутного капіталу.

Чинні на сьогодні статути комунальних підприємств «Бессарабський ринок», «Володимирський ринок», «Житній ринок» затверджено розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 07.03.2001 року № 406 «Про перейменування державних комунальних підприємств «Житній ринок», «Центральний ринок», «Володимирський ринок», «Бессарабський ринок» у комунальні підприємства «Житній ринок», «Центральний ринок», «Володимирський ринок», «Бессарабський ринок» (в редакції розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 09.02.2012 № 211 «Про затвердження змін до статутів комунальних підприємств «Бессарабський ринок», «Володимирський ринок», «Житній ринок»).

Відповідно до частини 4 статті 78 Господарського кодексу України розмір статутного капіталу комунального унітарного підприємства визначається відповідною місцевою радою.

Натомість, статути КП «Бессарабський ринок», КП «Володимирський ринок», КП «Житній ринок» містять інформацію про розмір статутного капіталу, що не був визначений Київською міською радою.

Оскільки статутні капітали комунальних підприємств не затверджені рішенням Київської міської ради, необхідно визначити їх розміри шляхом прийняття відповідного рішення.

Розміри статутних капіталів КП «Бессарабський ринок», КП «Володимирський ринок», КП «Житній ринок» визначено за рахунок окремих об'єктів основних засобів, які перебувають на балансі у господарському віданні цих підприємств по балансовій (залишковій) вартості на останню звітну дату – 30.09.2016 (у вигляді додатків 1, 2, 3 до проекту рішення).

2. Мета і шляхи її досягнення

Метою прийняття проекту рішення є визначення розмірів статутних капіталів комунальних підприємств «Бессарабський ринок», «Володимирський

ринок», «Житній ринок» для приведення статутів цих комунальних підприємств у відповідність до вимог чинного законодавства.

3. Правові аспекти

Проект рішення розроблено відповідно до:

частини четвертої статті 57;

частини четвертої статті 78 Господарського кодексу України;

частини п'ятої статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».

4. Фінансово-економічне обґрунтування

Прийняття проекту рішення не потребує виділення коштів з бюджету міста Києва.

5. Позиція заінтересованих органів

Прийняття проекту рішення не стосується інтересів інших органів.

6. Регіональний аспект

Прийняття проекту рішення не стосується питань розвитку адміністративно-територіальної одиниці.

7. Громадське обговорення

Проект рішення не потребує проведення громадського обговорення.

8. Прогноз результатів

Прийняття та реалізація проекту рішення дозволить визначити розміри статутних капіталів комунальних підприємств «Бессарабський ринок», «Володимирський ринок», «Житній ринок» для приведення статутів цих комунальних підприємств у відповідність до вимог чинного законодавства.

В. о. директора Департаменту промисловості
та розвитку підприємництва Н. Кондрашова

Доповідач на пленарному засіданні сесії Київської міської ради – виконуючий обов'язки директора Департаменту промисловості та розвитку підприємництва Кондрашова Наталія Михайлівна (тел. 246 66 32, 289 45 76).

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ КОМУНАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ м. КИЄВА

01001, м.Київ, вул.Хрещатик, 10, тел./факс (044) 202-61-51 Call-центр (044) 15-51
E-mail: gukv@gukv.gov.ua Код ЄДРПОУ 19020407

15.08. 2016 № *062/07/14-8308*
*на №*_____ *від* _____

Департаменту промисловості та розвитку підприємництва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

Про розгляд проекту
рішення

Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі - Департамент) в межах повноважень розглянув проект рішення «Про визначення розмірів статутних капіталів комунальних підприємств «Бессарабський ринок», «Володимирський ринок», «Житній ринок», наданий листом від 26.07.2016 №052-6954 та повідомляє наступне.

Частиною 4 статті 78 глави 8 розділу II Господарського кодексу України передбачено, що статутний капітал комунального унітарного підприємства утворюється органом, до сфери управління якого воно належить, а розмір статутного капіталу комунального унітарного підприємства визначається відповідною місцевою радою.

Статутний капітал підприємства формується за рахунок грошового або майнового внеску власника.

З метою приведення обліку статутного капіталу на комунальних ринках до вимог чинного законодавства та правильності відображення його у статутах підприємств та у їх фінансовій звітності, пропонуємо підготувати відповідний проект рішення Київської міської ради, яким передбачити встановлення розміру статутного капіталу підприємств за рахунок окремих об'єктів основних засобів, які перебувають на балансі у господарському віданні підприємств по балансові (залишковій) вартості на останню звітну дату (у вигляді додатків до проекту рішення).

Після прийняття Київською міською радою такого рішення, необхідно внести відповідні зміни до статутів комунальних ринків згідно вимог чинного законодавства.

Директор А. Гудзь

Гайнова
202-61-57

ЗАТВЕРДЖЕНО
розпорядженням Київської
міської держаної адміністрації
від 07.03.2001 № 406
(в редакції розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)
від 09.02.2012 № 211

Заступник голови _____ Р. Крамаренко

СТАТУТ
КОМУНАЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА
«БЕССАРАБСЬКИЙ РИНОК»
(нова редакція)

м. Київ – 2012

міської державної адміністрації), наказами Головного управління внутрішньої торгівлі та побутового обслуговування населення виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), іншими нормативними актами та цим Статутом.

4.2. Підприємство є юридичною особою з дня його державної реєстрації.

4.3. Підприємство здійснює свою діяльність на засадах господарської самостійності, має самостійний баланс, розрахунковий, валютний та інші рахунки в установах банків, круглу печатку зі своїм найменуванням, штампи, бланки, емблему.

4.4. Підприємство несе відповідальність за своїми зобов'язаннями в межах належного йому майна згідно з законодавством України.

4.5. Підприємство має право укладати правочини, набувати майнові та особисті немайнові права, нести обов'язки, бути позивачем і відповідачем в адміністративному та господарському судах.

4.6. Підприємство може здійснювати будь-які види господарської діяльності в порядку, встановленому законодавством України.

5. СТАТУТНИЙ КАПІТАЛ ТА МАЙНО ПІДПРИЄМСТВА

5.1. За даними бухгалтерського обліку статутний капітал на момент переходу державних та комунальних підприємств України на національні стандарти бухгалтерського обліку становить 1 939 814,82 гривень (один мільйон дев'ятсот тридцять дев'ять тисяч вісімсот чотирнадцять гривень 82 копійки).

5.2. Майно Підприємства становлять основні фонди та оборотні активи, а також інші матеріальні та фінансові ресурси, вартість яких відображається в його самостійному балансі.

Майно Підприємства є комунальною власністю територіальної громади м. Києва і закріплено за ним на праві господарського відання. Здійснюючи право господарського відання, Підприємство володіє, користується і розпоряджається майном, закріпленим за ним власником, з обмеженням правомочності розпорядження щодо окремих видів майна за згодою власника у випадках, передбачених законодавством України.

5.3. Джерелами формування майна Підприємства є:

- грошові та матеріальні внески власника або уповноваженого ним органу;

Державну реєстрацію змін до установчих документів ПРОВЕДЕНО
Дата реєстрації 16 ЛИП 2009
Номер запису 1068105000401047512
Державний реєстратор

ЗАТВЕРДЖЕНО
розпорядженням Київської
міської державної адміністрації
від 07.03.2001 № 406
(в редакції розпорядження
виконавчого органу Київської
міської ради (Київської міської
державної адміністрації)
від **21.01.2009 № 57**)
Перший заступник голови _____ І.Кільчицька

СТАТУТ
КОМУНАЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА
«ВОЛОДИМИРСЬКИЙ РИНОК»
(нова редакція)

м. Київ-2009

4.4. Підприємство несе відповідальність за своїми зобов'язаннями в межах належного йому майна згідно з законодавством України.

4.5. Підприємство має право укладати правочини, набувати майнові та особисті немайнові права, нести обов'язки, бути позивачем і відповідачем в суді, адміністративному, господарському та третейському судах.

4.6. Підприємство може здійснювати будь-які види господарської діяльності в порядку, встановленому законодавством України.

5. СТАТУТНИЙ КАПІТАЛ ТА МАЙНО ПІДПРИЄМСТВА

5.1. За даними бухгалтерського обліку статутний капітал на момент переходу державних та комунальних підприємств України на національні стандарти бухгалтерського обліку становить 3 878 388, 33 гривень (три мільйони вісімсот сімдесят вісім тисяч триста вісімдесят вісім гривень 33 копійки).

5.2. Майно Підприємства становлять основні фонди та оборотні активи, а також інші матеріальні та фінансові ресурси, вартість яких відображається в його самостійному балансі.

Майно Підприємства є комунальною власністю територіальної громади м. Києва і закріплено за ним на праві господарського відання. Здійснюючи право господарського відання, Підприємство володіє, користується і розпоряджається майном, закріпленим за ним власником, з обмеженням правомочності розпорядження щодо окремих видів майна за згодою власника у випадках, передбачених законодавством України.

5.3. Джерелами формування майна Підприємства є:

- грошові та матеріальні внески власника або уповноваженого ним органу;

- доходи, одержані від основної діяльності, надання послуг, виконання робіт, а також від інших видів фінансово-господарської діяльності;

- капітальні вкладення, дотації і субсидії з бюджетів;

- кредитні кошти банків та інших кредиторів;

- придбання майна інших підприємств, організацій;

- безоплатні або благодійні внески, пожертвування юридичних та фізичних осіб;

- інші джерела, не заборонені чинним законодавством України.

Державну реєстрацію змін до установчих документів ПРОВЕДЕНО
Дата реєстрації 16.05.2012
Номер запису 1073102000004205
Державний реєстратор

ЗАТВЕРДЖЕНО
розпорядженням Київської
міської держаної адміністрації
від 07.03.2001 № 406
(в редакції розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)
від 09.02.2012 № 211

Заступник голови _____ Р. Крамаренко

СТАТУТ
КОМУНАЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА
«ЖИТНІЙ РИНОК»
(нова редакція)

05587843

КОПІЯ ВІРНА
КП"ЖИТНІЙ РИНОК"
В.О. генерального директора
КП „Житній ринок"
Брагінське Т.Б.

м. Київ – 2012

рахунки в установах банків, кругляу печатку зі своїм найменуванням, штампи; бланки, емблему.

4.4. Підприємство несе відповідальність за своїми зобов'язаннями в межах належного йому майна згідно з законодавством України.

4.5. Підприємство має право укладати правочини, набувати майнові та особисті немайнові права, нести обов'язки, бути позивачем і відповідачем в адміністративному та господарському судах.

4.6. Підприємство може здійснювати будь-які види господарської діяльності в порядку, встановленому законодавством України.

5. СТАТУТНИЙ КАПІТАЛ ТА МАЙНО ПІДПРИЄМСТВА

5.1. За даними бухгалтерського обліку статутний капітал на момент переходу державних та комунальних підприємств України на національні стандарти бухгалтерського обліку становить 5 740 956, 07 гривень (п'ять мільйонів сімсот сорок тисяч дев'ятсот п'ятдесят шість гривень 07 копійок).

5.2. Майно Підприємства становлять основні фонди та оборотні активи, а також інші матеріальні та фінансові ресурси, вартість яких відображається в його самостійному балансі.

Майно Підприємства є комунальною власністю територіальної громади м. Києва і закріплено за ним на праві господарського відання. Здійснюючи право господарського відання, Підприємство володіє, користується і розпоряджається майном, закріпленим за ним власником, з обмеженням правомочності розпорядження щодо окремих видів майна за згодою власника у випадках, передбачених законодавством України.

5.3. Джерелами формування майна Підприємства є:

- грошові та матеріальні внески власника або уповноваженого ним органу;

- доходи, одержані від основної діяльності, надання послуг, виконання робіт, а також від інших видів фінансово-господарської діяльності;

- капітальні вкладення, дотації і субсидії з бюджетів;

- кредитні кошти банків та інших кредиторів;

- придбання майна інших підприємств, організацій;

- безоплатні або благодійні внески, пожертвування юридичних та фізичних осіб;

- інші джерела, передбачені законодавством України.