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 12.12.2024 Фрагмент № 1 11:19:46 по 11:22:46 – Перший

 Бондаренко В.В.: Колеги, віднайдіть, будь ласка, ряд голів фракцій, яких немає ще в сесійній залі.

 Пане Домагальський, доброго ранку. Нічого, що я до вас обличчям, все нормально? Будемо намагатись, принаймні.

 Я прошу голів депутатських фракцій підійти в кімнату для нарад. Знайдіть... Не бачу Вітренка, знайдіть його, будь ласка. І не бачу Маленка.

 Володимире Володимировичу, доброго ранку теж! Я прошу голів депутатських фракцій підійти в кімнату для нарад.

 12.12.2024 Фрагмент № 3 11:25:46 по 11:28:46 – Другий

 Бондаренко В.В.: Колеги, хто знає, з колег іще не дійшов?

 Може, хтось когось десь бачив випадково? Того що в залі 14 карток.

 Депутатів не знаю, карток – 14. В холі – 61.

 Я розумію, що в нас перед цим йшов ряд комісій. Я дякую колегам – це дійсно фінальна сесія цього року, тому допускаємо таку історію, але, але!

 З зали: Це несправедливо. Поясніть, навіщо назначати сесію на 10-ту ранку? Володимир Володимирович, треба на 9-ту призначати... (Шум у залі)

 (Загальна дискусія)

 З зали: Також сьогодні була на... (нерозбірливо) сидять в залі.

 Бондаренко В.В.: Я вважаю, що комісія з питань культури – вона найбільш фахова і найбільш організована.

 З зали: Ще одне питання можна?

 12.12.2024 Фрагмент № 4 11:28:46 по 11:31:46 – Другий

 Бондаренко В.В.: Любі колеги, любі друзі.

 Колеги, я пропоную, мабуть, запустити сигнальне голосування. Воно нас з вами трошки дисциплінує.

 (Сигнальне голосування)

 Дивіться, як кажуть, результат на табло.

 Михайле Олексійовичу, доброго ранку!

 Я... Мені, мабуть, простіше сказати, які комісії сьогодні зранку не відбувалися. Це буде менший список. Того що відбувалася, ваша відбувалася, земельна, відбувалася культури, відбувалася...

 З зали: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Ваша відбувалася двічі. Це ще гірше, судячи з усього.

 12.12.2024 Фрагмент № 5 11:31:46 по 11:34:46 – Перший

 Бондаренко В.В.: Колеги, я запрошую фракції до сесійної зали.

 Доброго ранку, пані Євгенія! Я наскільки розумію, ви теж прийшли працювати. Це чудово, це не може не радувати.

 А я так зрозумів, що у вас фракція не велика, але потужна, да? Вас просто троє з дванадцяти, я не розумію…

 Та яке сигнальне голосування? 49 карток, куди я його вставлю?

 Добре, сигнальне запустіть.

 (Сигнальне голосування)

 Я так розумію, то комісія культури пропонує, да? Нє-нє-нє-нє, спокійно. Давайте не бігти туди, куди не треба. А то ми завжди біжимо, потім зупиняємось.

 Дивіться, мені мої колеги завжди кажуть, щоб я не дуже коментував, бо ми все одно в ефірі.

 12.12.2024 Фрагмент № 6 11:34:46 по 11:37:46 – Перший

 Київський міський голова: Шановні колеги!

 Прохання повертатись з кулуарів, вставляти картки для голосувань, займати робочі місця.

 Прошу ще раз поставити сигнальне голосування. Вже початок, половина дванадцятої. Потрібно починати працювати.

 (Сигнальне голосування)

 Прохання повертатись до зали.

 В залі 63. Зараз в залі

 12.12.2024 Фрагмент № 7 11:37:46 по 11:40:46 – Перший

 зареєстровано 63 депутати. Кворум є.

 Оголошую пленарне засідання IV сесії Київської міської ради IX скликання відкритим.

 Пропоную виконати Державний Гімн України.

 (Виконується Державний Гімн України)

 Слава Україні!

 З зали: Героям слава!

 Шановні колеги! Завжди за традицією, коли ми приходимо на наші робочі місця, ми повинні не забувати, що в цей самий момент велика кількість українців, велика кількість киян знаходиться на лінії зіткнення, відбивають ворожі атаки, захищають нашу країну.

 На жаль, велика частина наших героїв заплатила велику ціну за те, щоб ми знаходились тут, в залі, мали в місті Києві ілюзію миру.

 12.12.2024 Фрагмент № 8 11:40:46 по 11:43:46 – Другий

 Але тим не менш за декілька сотень кілометрів йдуть запекли бої, складна ситуація. І в нашій роботі ми повинні про це ніколи не забувати.

 Також за традицією, перед початком кожного дня, кожного нашого засідання ми згадуємо світлу пам’ять героїв, які віддали своє життя за наше майбутнє.

 Прохання – хвилиною мовчання згадати кожного, хто заплатив найвищу ціну.

 (Хвилина мовчання)

 Київський міський голова: Дякую.

 В продовження цього ми повинні відштовхуватись і розуміти, що на кожному з нас також велика функція, важлива функція підтримки життєдіяльності нашого міста, і від стабільної ситуації в столиці України залежить стабільна ситуація по всій країні, у кожного, кожного з регіонів нашої держави.

 І тому сьогодні ми плануємо розглянути багато, багато важливих питань для міста.

 Я хотів озвучити ключові акценти сьогоднішнього пленарного засідання.

 По-перше, ми маємо підкоригувати заходи Міської цільової програми на цей рік і також на рік наступний.

 Зокрема, йдеться про збільшення коштів на програму «Захисник Києва» і, як говорив минулого засідання, – до 5 млрд грн.

 Підтримка Збройних Сил є нашим пріоритетом і ми про це не повинні забувати в наших діях в цій сесійній залі.

 Нагадаю, що ці кошти йдуть не тільки на матеріальне забезпечення військових частин наступного року. Це не фінальна сума.

 Ми минулий рік починали з 1 млрд, а закінчили майже 10-тю. І ми будемо далі шукати можливості для збільшення цієї суми, щоб спрямувати більше коштів на підтримку

 12.12.2024 Фрагмент № 9 11:43:46 по 11:46:46 – Перший

 військових підрозділів, а також на виплати захисникам, захисницям і їх родинам на житло, на реабілітацію, на інші потреби воїнів та ветеранів.

 Загалом сьогодні ми повинні внести зміни до 11-ти пунктів цільової програми. Окрім «Захисника Києва», сьогодні йдеться також про освіту, а саме кошти на харчування дітей; медицину – на забезпечення медичним транспортом та спецтранспортом лікарень.

 Також про програми освіти, культури, екології, «Київ Цифровий» та інші важливі програми, що дозволять нам фінансувати відповідні галузі міського господарства.

 Також ми продовжуємо відводити землю під зелені зони міста. Зокрема я ініціюю створення ще одного парку з рекреаційною зоною на площі 16 га. Проєктом рішення передбачено створити його на вулиці Прирічній в Оболонському районі.

 Для цього пропонується оформити права на земельну ділянку «КИЇВЗЕЛЕНБУДУ» та змінити категорію земель та цільове призначення житлової та громадської забудови на землі рекреаційного призначення.

 Там буде парк з дитячими майданчиками, освітленням, озелененням, системою відеоспостереження. І плануємо створити, залучивши, ще раз хотів би акцент зробити, ми плануємо це створити, залучивши кошти меценатів.

 Питання щодо відведення землі під об’єкти енергетики столиці ми розглянемо, зрозуміло чому, в закритому режимі.

 Бродський, Андронов, займіть, будь ласка, свої місця.

 Також колеги, ми сьогодні повинні ухвалити 12 рішень щодо перейменування вулиць, скверів та парків.

 Наше засідання сьогодні – це останнє засідання цього року. Тому ми повинні встигнути розглянути всі заплановані питання, бо вони дуже важливі для столиці, важливі для мешканців. І тому закликаю всіх ефективно попрацювати і зосередитись на тих питаннях, які сьогодні є.

 Зараз в нашому залі присутні військові. І я маю сьогодні честь нагородити від громади

 12.12.2024 Фрагмент № 10 11:46:46 по 11:49:46 – Другий

 міста Києва наших військових за їх вклад в оборону міста Києва, в оборону нашої держави.

 Переходимо до процедури нагородження.

 Кутузова О.М.: Шановні присутні! За проявлені мужність, патріотизм, високу громадянську позицію, героїзм, що сприяли обороні столиці України – міста Києва під час збройної агресії Російської Федерації нагороджується відзнаками Київського міського голови нагрудним знаком «За сприяння обороні Києва»:

 Бондаренко Василь Миколайович – доброволець. (Оплески)

 Ільницька Діана Вагіфівна – волонтерка. (Оплески)

 Савченко Олег Вікторович – доброволець. (Оплески)

 Сєрков Ігор Євгенович – доброволець. (Оплески)

 Шановні присутні, церемонію нагородження закінчено.

 Бондаренко В.В.: Віталій Володимирович, Віталій Володимирович!

 Колеги, Діана Ільницька хотіла виступити.

 Прошу, пані Діано.

 Ільницька Д.В.: Шановні депутати, всі присутні, прошу хвилинку уваги. Сьогодні буду говорити від імені...

 Сьогодні буду говорити від імені військових волонтерів. Дуже прошу уваги.

 Дякую.

 Особливо цінно за надання слова, особливо в останню сесію. Тому що буду піднімати питання, котре безпосередньо стосується нашого міста.

 В місті Києві знаходяться найвищі рівні громадського суспільства, громадського, громадських організацій і волонтерів.

 Волонтери – це люди, котрі присвятили своє життя тому чи іншому вибору. І зі своєю незламністю працюють вже незламні одинадцять років в підсиленні війська.

 12.12.2024 Фрагмент № 11 11:49:46 по 11:52:46 – Сьомий

 Ті ж самі волонтери об’єднуються і стають громадським сектором, об’єднуються в благодійні фонди і громадські організації. Не бійтеся, благодійні фонди і громадські організації, вони створені задля більшого підсилення, задля більшого впливу і змін в країні.

 І сьогодні я представляю цих військових волонтерів. І хочу сказати: подібна нагорода є визнанням того, що ми справді робимо важливу справу.

 Разом з тим фонди і громадські організації в місті Києві представляють еліту громадського сектору в Україні. Ми маємо нагороди від Головнокомандувача, від міністрів оборони, маємо нагороди від міста Києва. Але кожен з нас обміняв би цю нагороду на увагу, хоча б один раз за 3 роки повномасштабного вторгнення, де керівництво Києва запитає нас, чи маємо ми приміщення для впровадження нашої діяльності, чи маємо ми інформаційні підтримки по районах міста Києва, щоб ще більше волонтерів об’єднувалися і могли бути силою Києва.

 Наразі, якщо в мене є можливість обміняти цю нагороду на цю увагу і на те, щоб фонди могли б виживати, я говорю зараз про виживання благодійних фондів і громадських організацій, які роблять величезні зміни в країні, то я б це зробила.

 Дайте мені знати, чи це можливо.

 Пропозиція: зверніть, будь ласка, увагу на те, що в місті Києві знаходяться найбільші громадські організації України. І ми якраз можемо створювати в місті Києві дуже масштабні речі, які в тому числі сприяють розвитку нашого міста.

 Дякую за увагу!

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 (Оплески)

 Смірнова. Готується Білоцерковець.

 Смірнова М.М.: (Нерозбірливо). Я рада вас вітати. Я – директорка Департаменту суспільних комунікацій. Ми працюємо з благодійними фондами, ми працюємо з громадськими організаціями. І в нас є інформаційна підтримка волонтерських ініціатив. Буквально на днях ми провели ТОП-100 волонтерських
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 організацій міста Києва. Тому, наші координати і наша сторінка працює. І ми відкриті до комунікацій. Тому, будь ласка, звертайтеся. І ми з задоволенням з вами будемо продовжувати спілкування і з приводу інформаційної сфери, і з приводу всіх інших ваших ініціатив.

 Ми відкриті до спілкування. І дякуємо вам за те, що ви працюєте на благо киян і на благо українців.

 Дякую вам!

 Київський міський голова: Мирославо, у мене прохання, ну, давайте «не звертайтесь». Я думаю, що у вас буде зараз можливість підійти, познайомитись персонально і вивчити ті питання, на які хоче громадська організація зробити акцент.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Білоцерковець.

 Готується Задерейко.

 Білоцерковець Д.О.: Колеги, це дуже важливе питання. І тому прохання, можливо, подумати секретарю відносно того, щоб ми оформили відповідне доручення, щоб відповідні структурні підрозділи, в тому числі і профільні комісії Київської міської ради, відпрацювали це питання.

 Володимир Володимирович, прохання для вас сформувати відповідне доручення.

 Бондаренко В.В.: Даю таке доручення.

 Задерейко.

 Задерейко А.І.: Бажаю здоров’я, Віталій Володимирович, шановні колеги!

 Користуючись нагодою, я хотів би привітати своїх побратимів з 23-го окремого батальйону спеціального призначення Президентської бригади, а також всіх причетних до Сухопутних військ з Днем Сухопутних військ!

 Побажати їм наснаги в бою, витримки!

 І це ті хлопці, які знаходяться в найскладніших точках нашої країни, в тих… в окопах. Ви бачите, які погодні умови. Але це якраз та основа нашої армії, наших сил оборони, яка боронить наші кордони під обстрілами, в неможливих, невиносимих умовах.

 Тому я б їм хотів побажати наснаги в бою, витримки! І щоб вони всі повернулися зі щитом! Слава Сухопутним військам! Слава Україні! (Оплески)

 Київський міський голова: Героям слава!

 Бондаренко В.В.: Маляревич і завершуємо.

 Маляревич О.В.: Олесь Маляревич, фракція «УДАР Віталія Кличка».

 Шановні колеги, шановний голово! Я також приєднуюсь до привітань з Днем Сухопутних військ України, до яких теж маю честь мати відношення.

 І сьогодні відбулась подія. Хотіли про це теж сказати, щоб всі про це почули. Що ми третій раз за цей рік, 92-га бригада батальйону «Ахіллес», отримав надважливу техніку на 174 млн грн, цього року вже отримали: вантажівки, 650 fpv-дронів, 8 пікапів, які вже вирушили на Схід. (Оплески)

 То ж дуже дякую громаді міста Києва, платникам податків міста Києва, меру, колегам-депутатам, виконавчому органу! Дякую!
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 Слава Україні!

 З зали: Героям слава!

 Київський міський голова: Хотів би додати, хотів би додати, що ваш підрозділ, підрозділ «Ахіллес», отримав спочатку цього року допомоги від громади міста Києва більше на 170 млн грн. Це чутлива пом... допомога і ми допомагаємо всім нашим підрозділам, які сформовані в нашому місті. І допомагаємо всім, хто до нас звертається. Вкрай важливо.

 (Оплески)

 Київський міський голова: І зараз, шановні колеги, за традицією я хотів би привітати депутатів, які між сесійними засіданнями святкували свої дні народження.

 9-го грудня святкувала свій день народження Ярош Зоя Володимирівна. Вітаємо. (Оплески)

 11-го грудня святкував свій день народження Ярошенко Роман Валерійович. Вітаємо. (Оплески)

 Від себе особисто, від громади бажання здоров’я, сил, наснаги і добрих справ на користь нашого міста. З найкращими побажаннями, з днями народження прошедшимі, щоб у вас все виходило і...

 Бондаренко В.В.: Федоренко просив.

 Київський міський голова: Федоренко Юрій хоче... Де він знаходиться?

 Бондаренко В.В.: Там!

 Київський міський голова: Ага.

 Будь ласка, слово. Включіть мікрофон.

 Федоренко Юрій.

 Федоренко Ю.С.: Товариство, і до Дня Сухопутних військ і загалом в країні триває, продовжує тривати одна з, напевно, з найжорстокіших війн в сучасній історії. Україна, Збройні Сили України тримаються.

 Я минулого разу казав і хочу, щоб ви це зафіксували в голові, що битву виграє військо, війну завжди виграє нація.

 Тобто кожен з вас, хто залишився в Україні, хто продовжує працювати, сплачувати податки.

 Допомога міста Києва є надзвичайно важлива Силам оборони.

 Я хотів би подякувати щиро кожному киянину, який залишається на своєму місті і працює. Подякувати бізнесу, що продовжує працювати в місті Києві і сплачувати податки, колегам-депутатам міської ради, які, нагадую, працюють на добровільних засадах, представляючі інтереси територіальної громади. Тому що, щоб залучити кошти в нормальній комунікації з бізнесом, наповнити бюджет, це також складна робота в комісіях, які потім опиняються в залі.

 Подякувати всім працівникам Київської міської державної адміністрації... (Мікрофон відключено).

 Бондаренко В.В.: Дайте завершити.

 Федоренко Ю.С.: Один, два, три. Да. Є!

 Це та робота, яку мало хто бачить. Вони знаходяться поза лаштунками зазвичай, але це ті люди, які працюють з ранку до ночі, для того щоб юридично правильно опрацьовувати питання, оформляти і звісно працювати на благо киян, і на поточний момент Сил оборони, і також, звісно, меру міста. Тому що є загальне лідерство, і місто Київ має давати цей імпульс по всій Україні територіальним громадам.

 Добре, що це вдається робити. Наше спільне завдання, за моїм
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 переконанням, зробити так, щоб в наступному році фінансування Сил оборони збільшилось за своїм розміром.

 Тож, товариство, дякую українській нації, дякую кожному із вас.

 Слава Україні!

 З зали: Героям слава!

 (Оплески)

 Київський міський голова: Дякую нашим військовим.

 А зараз переходимо, переходимо до розгляду порядку денного.

 Запропоновано на сьогоднішній день 183 питання. Достатньо багато. 30 питань – в розділі «Загальні питання», 19 питань – в розділі «Питання власності і регуляторної політики», 128 питань – в розділі «Про питання містобудування і землекористування», 10 питань – в розділі, «Розгляді проєктів Київської міської ради на виконання рішень».

 Пропоную прийняти порядок денний за основу.

 Ставимо на голосування. Прошу підтримати.

 (Голосування)

 За – 69, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Володимир Володимирович, продовжуйте, будь ласка.

 Бондаренко В.В.: Дякую, колеги.

 Перш за все... Я зараз буду ставити на голосування питання, які ми проговорювали на Погоджувальній раді стосовно включення, з включенням в відповідний розділ. Будь ласка, слідкуйте за тим, в який розділ ці питання будуть включатися.

 Значить, перший проєкт рішення – це «Про звернення Київської міської ради до Кабінету Міністрів України щодо термінового збільшення граничних величин електричної потужності для споживачів електроенергії у місті Києві – столиці України в зв՚язку з розміщенням на його території великої кількості державних та міжнародних установ і організацій, а також об՚єктів критичної інфраструктури», реєстраційний 1602.

 Лист про невідкладність комісії з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу.

 Ставлю на голосування включення в підрозділ 1.1.

 (Голосування)

 За – 74, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про затвердження програми посилення інституційної спроможності місцевого самоврядування та залучення громади до прийняття рішень в місті Києві на 25–27 роки», реєстраційний 1885.

 Лист про невідкладність за моїм підписом.

 Буду ставити на включення до підрозділу 1.2.

 Ставлю на голосування.

 З зали: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Кириленко!

 Кириленко І.І.: Шановний Володимир Володимирович, шановний Віталій Володимирович і шановні присутні, єдине у мене прохання, Володимир Володимирович, перед тим як ставить до порядку денного, то хоча б роздали їх, ці документи. Їх немає.

 12.12.2024 Фрагмент № 15 12:01:46 по 12:04:46 – Сьомий

 Їх фізично немає.

 Дивіться, ви будете потім вносити перший пункт – про окремі заходи – їх немає.

 Далі. Єсть, мабуть, з десяток проєктів, які просто їх фізично ніхто не бачив.

 Тому, можливо, давайте спочатку роздадуть ці документи, а потім ми будемо вже про них голосувати. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Не зовсім, пане Ігорю, правильно. Тому що вчора, як відповідно до Регламенту, о 18-й годині було розіслано список питань, які будуть за результатами Погоджувальної вноситися як невідкладні, і цей список був інтерактивним. Тобто всі проєкти рішень, про які я зараз кажу, він на сайті.

 Що стосується роздання паперових копій, їх якраз зараз множать і роздають. Але, вибачте, з моменту, давайте відверто, витрачати тонну паперу, якщо Київрада не включить його до порядку денного, я теж не бачу великого сенсу.

 Вікторія Пташник, прошу.

 Пташник В.Ю.: Пане головуючий і шановні наші кияни! Я хочу звернути увагу, що в переліку невідкладних у нас тут купа землі, зокрема передача в оренду землі, там ще поновлення якісь – все невідкладні. Дуже швидко треба невідкладно передати в оренду.

 Однак немає, на жаль, ініційованого мною з моїм колегою Олександром Тимченком, проєкту про скасування рішення по Героїв Севастополя, там, де було проголосовано «туалетну схему». «Туалетну схему», по якій, на жаль, на сьогоднішній день Bihus не зняв ще до сих пір сюжет. Але я дуже сподіваюся, що журналісти звернуть увагу на це і також відзнімуть і підсвітять.

 Тому що кияни мають знати, коли за... під 70 кв. м відводиться 1 га землі без аукціону, то Київрада має виправляти свої помилки.

 Тому я наполягаю поставити це питання дійсно як невідкладне і захистити інтереси громади міста Києва.

 Бондаренко В.В.: Пані Вікторія, жодних заперечень не буде. Єдине, що в порядку черговості, будь ласка.

 Ще раз ставлю на включення до підрозділу 1.2 проєкт рішення «Про затвердження програми посилення інституційної спроможності місцевого самоврядування та залучення громади до прийняття рішень в місті Києві на 25–27 роки», реєстраційний 1885.

 Лист про невідкладність за моїм підписом.

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 79, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про внесення змін до комплексної...»

 Всі цільові програми, їх 9, я буду ставити до підрозділу 1.2, щоб ми розуміли.

 «Про внесення змін до Комплексної міської цільової програми «Столична культура на 22–24 роки»,
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 реєстраційний 1860.

 Лист про невідкладність постійної комісії з питань культури.

 Леонід Ємець? Прошу.

 Ємець Л.О.: Випадково. Випадково, дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую. А чого пальці схрестили?

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування включення до підрозділу 1.2.

 (Голосування)

 За – 77, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про внесення змін до Комплексної міської цільової програми «Столична культура: на 25–27 роки», реєстраційний 1861.

 Лист про невідкладність з комісії культури.

 Ставлю на голосування включення до 1.2.

 (Голосування)

 За – 80, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про внесення змін до міської цільової програми «Підтримка та розвиток галузі охорони здоров’я столиці» на 24-й і 25-й роки, реєстраційний 1901.

 Лист про невідкладність за підписом Київського міського голови.

 Ставлю включення до порядку денного в розділ 1.2.

 (Голосування)

 За – 78, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 20 січня 22-го № 4175/4216 «Про затвердження міської цільової програми з організації військової служби, виконання військового обов’язку, мобілізаційної підготовки і територіальної оборони у місті Києві «Захисник Києва» на 22‒25 роки», реєстраційний 1856.

 Лист про невідкладність за моїм підписом.

 Ставлю на голосування включення до розділу 1.2.

 (Голосування)

 За – 80, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Про продовження дії...

 З мотивів голосування Андрій Вітренко, прошу.

 Вітренко А.О.: Дякую, Володимир Володимирович.

 Шановні колеги, я буду вас всіх дуже сильно просити звернути особливу увагу на даний проєкт рішення з наступної причини. Тому що ви чудово всі знаєте, що ми абсолютно чітко підтримуємо постійно програму «Захисник Києва».

 Але не можна в програму «Захисник Києва» вставляти речі, які не відносяться і не стосуються до захисту Києва!

 Йде мова про захід № 18 – організація роботи судів у місті
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 Києві. Це інша програма. І цей захід має бути вилучений.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Пане Андрію, я просив би, якщо є виступ по суті, виступати під час вже обговорення. З мотивів зрозуміло, але сам факт.

 «Про внесення змін до Міської цільової»... Ні, вибачте.

 «Про продовження дії Комплексної міської цільової програми «Цифровий Київ» на 24-й і 25-й роки до 2027 року і внесення змін до рішення Київської міської ради від 7 грудня 23 року № 7516/7557 «Про затвердження Комплексної міської цільової програми «Цифровий Київ» на 24-й і 25-й роки».

 Лист про невідкладність департаменту. Реєстраційний номер проєкту рішення 1799.

 Ставлю на включення до 1.2.

 (Голосування)

 За – 79, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про внесення змін до Міської цільової програми забезпечення житлом громадян, які потребують поліпшення житлових умов, на 22-й і 24-й роки, затвердженої рішенням Київської міської ради 14 липня 22-го № 4889/4930», реєстраційний проєкту рішення 1902.

 Лист про невідкладність департаменту.

 Ставлю на голосування включення до розділу 1.2.

 (Голосування)

 За – 82, проти – 0, утр. – 1. Рішення прийнято.

 «Про внесення змін до комплексної міської цільової програми «Освіта Києва. На 24-й і 25-й роки», реєстраційний 1864.

 Лист про невідкладність за підписом депутата Васильчука.

 Ставлю на голосування включення до розділу 1.2.

 (Голосування)

 За – 82, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 7 грудня 23-го № 7510/7551 «Про затвердження Міської цільової програми сприяння розвитку промисловості, підприємництва та споживчого ринку на 24-й і 25-й роки», реєстраційний 1739.

 Лист про невідкладність за підписом Київського міського голови.

 Ставлю на голосування включення до розділу 1.2.

 (Голосування)

 За – 77, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.
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 Наступні проєкти рішень будуть пропонуватися до розділу 1.3.

 «Про питання забезпечення надання щоквартальної матеріальної допомоги для придбання медичних виробів (підгузків, пелюшок, урологічних прокладок) дітям з інвалідністю, дітям з малозабезпечених та багатодітних сімей, а також Захисникам та Захисницям України, які отримали поранення, контузію, каліцтво, травми або мають інвалідність внаслідок війни», реєстраційний 1712.

 Лист про невідкладність за підписом Марини Порошенко.

 Ставлю на голосування включення до 1.3.

 (Голосування)

 За – 83, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Наступні проєкти буде пропонуватися включити до розділу 1.6.

 «Про затвердження списку стипендіатів на отримання персональних стипендій Київської міської ради для призерів / призерок олімпіад, конкурсів і турнірів із навчальних предметів», реєстраційний 1722.

 Лист про невідкладність за підписом Київського міського голови.

 Ставлю на голосування включення до 1.6.

 (Голосування)

 За – 85, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про окремі заходи щодо збереження будівель та споруд, рік будівництва яких становить більше 100 років у місті Києві», реєстраційний № 1398.

 Лист про невідкладність за підписом Київського міського голови.

 Ставлю на голосування включення до розділу 1.6.

 (Голосування)

 За – 57, проти – 2, утр. – 1. Рішення не прийнято.

 «Про забезпечення проведення загальнонаціональної хвилини мовчання у місті Києві», реєстраційний 1098.

 Лист за підписом, про невідкладність за підписом Вадима Васильчука.

 Ставлю на голосування включення до 1.6.

 (Голосування)

 За – 72, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 12 січня 24-го № 7591/7632», реєстраційний 1118 *(прим. стеногр. – в порядку денному 1811).*

 Лист про невідкладність депутата Усова.
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 Ставлю на голосування включення до 1.6.

 (Голосування)

 За – 71, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про попередній звіт тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки видатків бюджету міста Києва під час дії правового режиму воєнного стану», реєстраційний 1694.

 Лист про невідкладність відповідно тимчасової контрольної комісії.

 Ставлю на голосування до 1.6.

 (Голосування)

 За – 80, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Колеги, ще раз звертаю увагу, що ми з вами на Погоджувальній раді проговорювали питання стосовно проєкту рішення по столичним будинкам. І я казав, що я буду пропонувати його ухвалити сьогодні за основу з подальшим доопрацюванням.

 Тому ще раз повертаюся до включення до порядку денного проєкту рішення «Про окремі заходи щодо збереження будівель та споруд, рік будівництва яких становить більше 100 років у місті Києві», реєстраційний 1398.

 З листом про невідкладність Київського міського голови.

 Ставлю на голосування включення до порядку денного.

 (Голосування)

 За – 61, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Наступні проєкти рішень до розділу 2 «Власність».

 «Про затвердження плану діяльності Київської міської ради з підготовки проєктів регуляторних актів на 2025 рік», реєстраційний 1773.

 Лист про невідкладність відповідної постійної комісії з питань власності та регуляторної політики.

 Ставлю на голосування включення до розділу два.

 (Голосування)

 За – 73, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про створення Комунального некомерційного підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Мілітарі спорт», 1865/ПР.

 Лист про невідкладність за підписом депутата Вадима Васильчука.

 Ставлю на голосування включення до розділу другого.

 (Голосування)

 12.12.2024 Фрагмент № 20 12:16:46 по 12:19:46 – Перший

 За – 74, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Михайло Олександровичу! Терентьєв, де?

 Внесення на підставі листів про невідкладність – я чи ви? Я? Добре. Нє, все я не вийде, вибачте.

 «Про поновлення обслуговуючому кооперативу «ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «КОНИК» договору оренди земельних ділянок від 25 грудня 15 року № 1156 (зі змінами)», реєстраційний 4132, це в пункт 3.5.

 З зали: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Поки що на етапі включення. Не знаю, ми його не включили і не обговорюємо.

 Царенко.

 Царенко М.О.: Шановний Володимир Володимирович... Конфлікт інтересів.

 Бондаренко В.В.: Щоб не було, як на сесії Одеської міської ради, да?

 Царенко М.О.: Так.

 Бондаренко В.В.: Так, Царенко, конфлікт інтересів.

 Царенко М.О.: Заявляю конфлікт інтересів.

 Бондаренко В.В.: Ще хтось?

 Прокопів, конфлікт інтересів.

 Ще у когось?

 Так, бачу: Андрусишин, Глімбовська. Все по залі? Все по залу.

 Ставлю на голосування включення до порядку денного в розділ 3.5.

 (Голосування)

 За – 68, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про поновлення Приватному підприємству «ІРИС» договору оренди земельної ділянки для експлуатації та обслуговування торговельного комплексу громадського харчування на Кільцевій дорозі (вулиця Велика Кільцева), 19 у Святошинському районі», реєстраційний 1661.

 Лист про невідкладність за підписом міського голови.

 Ставлю на голосування включення до 3.5.

 (Голосування)

 За – 67, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про укладення на новий строк з Товариством з обмеженою відповідальністю «АВТОЛІНІЯ» договору оренди земельної ділянки від 13 квітня 2006 року».

 Веремеєнко, випадково? А в мене світиться. Я зрозумів.

 «Про укладення на новий строк з Товариством з обмеженою відповідальністю «АВТОЛІНІЯ» договору оренди земельної ділянки від 13 квітня 2006 року № 63-6-00362 (зі змінами) для будівництва, експлуатації та обслуговування автостоянки на вулиці Євгенія Харченка між вулицею Першого Травня та вулицею Автотранспортною у Дарницькому районі міста Києва»,

 12.12.2024 Фрагмент № 21 12:19:46 по 12:22:46 – Сьомий

 1801 реєстраційний номер.

 Ставлю на...

 Лист про невідкладність Київського міського голови.

 Ставлю на голосування включення до 3.5 розділу.

 (Голосування)

 За – 74, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 17 червня 2024 року № 502, укладеного між Київською міської радою та ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МЕНАПОЛІС» для реконструкції будівель і споруд під житловим комплексом з приміщеннями громадського призначення, експлуатації та обслуговування житлового комплексу з приміщеннями громадського призначення на вулиці Голосіївській, 13-Д у Голосіївському районі міста Києва», реєстраційний 1814.

 Ставлю на голосування включення на початок розділу 3.

 Прошу.

 (Голосування)

 За – 69, проти – 1, утр. – 0. Рішення прийнято.

 В розділ 3.11.1 «Створення озеленених територій загального користування»:

 «Про поділ земельної ділянки кадастровий номер 8 млн:78:215:0084, зміну цільового призначення земельної ділянки кадастровий номер 8 млн:78:215:0032 та надання її в постійне користування КИЇВСЬКОМУ КОМУНАЛЬНОМУ ОБ’ЄДНАННЮ ЗЕЛЕНОГО БУДІВНИЦТВА ТА ЕКСПЛУАТАЦІЇ ЗЕЛЕНИХ НАСАДЖЕНЬ МІСТА «КИЇВЗЕЛЕНБУД» для створення, облаштування та експлуатації зелених насаджень загального користування на вулиці Прирічній в Оболонському районі міста Києва», реєстраційний 1806.

 Ставлю на голосування включення в 3.11.1.

 (Голосування)

 За – 77, проти – 0, утр. – 0. Прийнято.

 «Про надання КИЇВСЬКОМУ КОМУНАЛЬНОМУ ОБ’ЄДНАННЮ ЗЕЛЕНОГО БУДІВНИЦТВА ТА ЕКСПЛУАТАЦІЇ ЗЕЛЕНИХ НАСАДЖЕНЬ МІСТА «КИЇВЗЕЛЕНБУД» земельної ділянки в постійне користування для експлуатації та обслуговування зелених насаджень загального користування (парк «Кинь-Грусть») між вулицею Сошенка та вулицею Кобзарською в Подільському районі міста Києва», реєстраційний 1839.

 Ставлю на голосування включення до розділу 3.11.1.

 (Голосування)

 За – 79, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 До розділу 3.11.4 буде запропоновано до включення два проєкти рішень:

 «Про надання Об’єднанню

 12.12.2024 Фрагмент № 22 12:22:46 по 12:25:46 – Другий

 співвласників багатоквартирного будинку «ПЕЧЕРСЬК» земельної ділянки в постійне користування для експлуатації та обслуговування багатоквартирного житлового будинку з об’єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури на вулиці Старонаводницькій, 4-В у Печерському районі міста Києва», реєстраційний 1564.

 Лист про невідкладність міського голови.

 Ставлю на голосування включення до 13... 3.11.4.

 (Голосування)

 За – 80, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 І останній. «Про зміну цільового призначення земельної ділянки, що перебуває в оренді ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МАКСИМУМ» на вулиці Воскресенській, 7 у Дніпровському районі міста Києва та внесення змін до договору оренди земельної ділянки», реєстраційний 1744.

 Ставлю пропозицію про внесення до 3.11.4 розділу.

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 74, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Тепер, колеги, ми на Погоджувальній раді з вами проговорювали внесення до порядку денного чотирьох проєктів рішень стосовно реорганізації закладів охорони здоров’я. Разом з тим, колеги, будь ласка, уважно! Разом з тим по ним прийшла невідкладність стосовно їх включення по двом з них тільки сьогодні зранку.

 Відповідно за результатами домовленості, досягнутої на Погоджувальній раді, я пропоную зараз і ставлю на голосування. Воно вимагає кваліфікованого голосування, тобто 61 голос. Дозвіл на включення чотирьох проєктів рішень стосовно реорганізації закладів охорони здоров’я, зважаючи на дійсно пріоритетність цих питань, оскільки їх не буде фінансувати наступного року НСЗУ, за процедурою ad hoc, тобто з відступом від необхідності подання невідкладності за 24 години.

 Прошу підтримати!

 (Голосування)

 За – 77, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Відповідно до розділу 1.3 буде запропоновано включення таких проєктів рішень:

 «Про реорганізацію Комунального некомерційного підприємства «Київська міська наркологічна клінічна лікарня «Соціотерапія», реєстраційний 1356.

 Ставлю на голо... Лист про невідкладність Департаменту охорони здоров’я.

 Ставлю про... Ставлю на включення до 1.6.

 12.12.2024 Фрагмент № 23 12:25:46 по 12:28:46 – Перший

 (Голосування)

 За – 78, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про реорганізацію Комунального некомерційного підприємства «Київський міський пологовий будинок № 3», Комунального некомерційного підприємства «Дитяча клінічна лікарня № 3 Солом’янського району міста Києва» та Комунального некомерційного підприємства «Київська міська студентська поліклініка».

 Да, там за виключенням буде.

 Ставлю на голосування до розділу 1.3.

 (Голосування)

 За – 80, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

«Про реорганізацію Комунального некомерційного підприємства «Київська міська студентська поліклініка», реєстраційний 1916.

 Лист про невідкладність Департаменту охорони здоров’я.

 Ставлю на голосування включення до... Куди ми їх там включали? До 1.3.

 (Голосування)

 За – 76, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про реорганізацію Комунального некомерційного підприємства «Київський міський консультативно-діагностичний центр», реєстраційний 1900.

 Лист про невідкладність Департаменту охорони здоров’я.

 Ставлю на голосування до розділу 1.3.

 (Голосування)

 За – 79, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Колеги, також... Зараз дам. Єдине, запишіться, пані Вікторія.

 Також ми проговорювали на Погоджувальній раді, що розглянемо питання, які в нас з грифом «ДСК».

 Відповідно це питання:

 Центрального управління справ Міноборони, Головного управління Державної служби з надзвичайних ситуацій у місті Києві: 1469, 1563;

 ДТЕК: 1505, 1506, 1513, 1514, 1515, 1516, 1517, 1518, 1552, 1553, 1554, 1555, 1556, 1557, 1569, 1570, 1571, 1595, 1601, 1631, 7, 125, 126, 188, 190, 191;

 12.12.2024 Фрагмент № 24 12:28:46 по 12:31:46 – Сьомий

 «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ»: 236, 239, 290, 291, 292, 36, 789;

 «КИЇВТЕПЛОЕНЕРГО»: 1058;

 «КИЇВТЕПЛОЕНЕРГО»: 307, 326, 337, 349, 362, 373, 382, 412, 414, 415, 458, 496, 497, 510, 525, 586, 597, 613, 647, 655, 698, 699, 788, 790, 1078, 1289, 1312, 189, 240, 286;

«КИЇВСЬКИЙ МЕТРОПОЛІТЕН»: 616;

 І «КИЇВВОДОКАНАЛ», 1649.

 Чи буде згода зали, якщо я поставлю зараз на голосування дозвіл внести їх одним голосуванням до порядку денного?

 Ставлю на голосування.

 Також вимагає кваліфікованого голосування. Прошу.

 (Голосування)

 За – 81, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Відповідно ставлю на голосування внесення до порядку денного з...

 Кириленко, прошу.

 Кириленко І.І.: Володимир Володимирович, чи я пропустив? Дивіться, по невідкладних 9-те питання і 25-те, чи ми їх не вносимо? Чи, можливо, щось я пропустив?

 Бондаренко В.В.: Я... Зараз я поцікавлюсь, що таке 9-те і 25-те, і дам відповідь.

 Кириленко І.І.: Я вам скажу: «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 7 жовтня 21 року «Про затвердження Комплексної міської цільової програми...».

 Бондаренко В.В.: Ні, не вносимо. Не пройшло комісію.

 Кириленко І.І.: Не вносимо.

 А що стосується «МОЕН», це «Про передачу ТОВАРИСТВУ «МОЕН» земельної ділянки...», теж не вносимо?

 Бондаренко В.В.: Ну, поки що земельна комісія нічого не сказала з цього приводу.

 Кириленко І.І.: Все. Дякую. Вибачте.

 Бондаренко В.В.: Колеги, значить, ставлю на голосування включення до порядку денного озвучених мною 68-ми проєктів рішень в режимі «ДСК».

 (Голосування)

 За – 84, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Добре.

 Свириденко записана і Пташник.

 Ганна, випадково?

 Свириденко Г.В.: Да.

 Бондаренко В.В.: Випадково.

 Пташник? Вікторія, я точно знаю, що не випадково.

 Пташник В.Ю.: Дуже проніцательний, пане Володимире.

 Я хочу попросити включити до невідкладних, я лист подавала вже декілька сесій тому, проєкт рішення «Про скасування рішення від 19.09.24 року

 12.12.2024 Фрагмент № 25 12:31:46 по 12:34:46 – Перший

 № 151/9959 «Про передачу ТОВАРИСТВУ «СМАРТ ПРОПЕРТІЗ» земельної ділянки в оренду для будівництва багатоповерхового житлового будинку з підземним автопаркінгом, вбудованими закладами по обслуговуванню населення по вулиці Героїв Севастополя, 23-В».

 Я хочу повідомити, що регламентна комісія рекомендувала підтримати цей проєкт. І більш того, визнала те, що під час його ухвалення, самого рішення про передачу в оренду, були порушені мої права як депутатки пані доповідачкою, представницею і очільницею Департаменту земельних ресурсів.

 Тому я прошу депутатів підтримати включення і розглянути наш проєкт про скасування абсолютно незаконного... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Пані Вікторія! Пані Вікторія, воно у вас з собою? Проєкт рішення.

 Слончак.

 Зараз, я ж маю правильно озвучити.

 Слончак В.В.: Шановний міський голово, шановний Володимир Володимирович! Володимир Володимирович, ми знову порушуєм наші домовленості.

 На Погоджувальній раді був перелік питань, який ми погодили всіма фракціями. Скажіть, будь ласка, чи щось змінилося? Бо голови фракцій так само задають питання.

 Ми ж не обговорювали ці питання, які зараз додатково вносяться.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дивіться, це питання на Погоджувальній раді не проговорювалося, це дійсно.

 Калініченко, випадково.

 Значить, дивіться, колеги. Я маю, дивіться, ще раз, я маю на голосування поставити пропозицію пані Вікторії.

 Колеги, будь ласка. Нє-нє, колеги не летіть, я його маю озвучити.

 «Про скасування рішення Київської міської ради від 19.09.24 № 151/9959 «Про передачу ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СМАРТ ПРОПЕРТІЗ» земельної ділянки в оренду для будівництва багатоповерхового житлового будинку з підземним автопаркінгом і вбудованими закладами по обслуговуванню населення на вулиці Героїв Севастополя, 23-В у Солом’янському районі міста Києва», реєстраційний 1731.

 Лист про невідкладність від 19.12.24 № 08/279/09/260-183 за підписом депутатки Київської міської ради Пташник.

 Ставлю на голосування включення. Єдине що, зачекайте, в який розділ? Туди ж, де в нас... Туди, де в нас розірвання, швидше за все, да? Ні-ні-ні, я розумію. В який розділ, я питаю, його ставити? Що б воно ж, компановка була.

 В 3.6.

 12.12.2024 Фрагмент № 26 12:34:46 по 12:37:46 – Другий

 Пропоную в 3.6.

 Ставлю на голосування. Прошу.

 (Голосування)

 За – 60, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

 Так. Добре.

 З зали: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Пташник, прошу.

 Пташник В.Ю.: Колеги, я тут почула... Люди не зорієнтувалися. Думали, що ми, навпаки, хочемо підтримати «туалетну схему». А я просто роз’яснюю, що ми робимо так, щоби «туалетні схеми» в місті Києві не діяли. Тому саме цей проєкт рішення про те, щоби скасувати «туалетну схему». Тому я прошу ще раз повернутися і включити його в порядок невідкладних.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Зрозуміло.

 Ставлю на голосування включення до розділу 3.6.

 (Голосування)

 За – 66, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Тепер пані Вікторія, будь ласка, оригінал проєкту рішення, який пройшов процедуру, дайте.

 Тому що ще раз кажу, якщо оригінал проєкту рішення, і він не пройшов процедуру, результати не будуть.

 Значить ще раз, колеги! Значить ще раз, колеги! За результатами також домовленостей, які досягнуті на Погоджувальній раді, я буду ставити на зняття. Будь ласка, дуже уважно.

 Колеги! Михайле Олексійовичу! Михайле Олександровичу! Тільки що також проговорили з Київським міським головою в розділі 1, 3.1.3 є пропозиція все ж таки перенести вказане питання на довивчення.

 З зали: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Це поліція. Святошинський район.

 Ставлю на... 3.1.3, питання 1 на перенесення.

 (Голосування)

 За – 71, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 В розділі 3.4, Михайло Олександрович, нічого не змінилося? Перше питання переносимо?

 Терентьєв М.О.: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: 1-ше питання!

 В розділі 3.4 ставлю на голо...

 З зали: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Я б дав Усову слово, якби бачив його в залі.

 Костянтин Глібович, вам Терентьєв просить дати слово по пункту 1-шу в розділі «Продаж».

 12.12.2024 Фрагмент № 27 12:37:46 по 12:40:46 – Сьомий

 Ви шось знаєте?

 Усову включіть мікрофон десь.

 Усов К.Г.: Колеги, пропонуємо перенести дане питання на наступне засідання.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування перенесення в розділі 3.4 пункту 1.

 (Голосування)

 За – 73, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Також в розділі 3.5 ставиться на голосування перенесення питання 13-го за результатами Погоджувальної ради.

 (Голосування)

 За – 79, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Колеги, я зараз ставлю на голосування те, що ми вчора проговорили і погодили на Погоджувальній раді. Інші пропозиції, будь ласка, натискайте кнопку, пропонуйте. Можливо, вони, як і в пані Вікторії, будуть підтримані.

 В розділі 3.7 пропонується перенести пункт 1-й.

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 81, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Тепер, колеги, дивіться, в нас є розділ 3.8 «Про затвердження технічних інвентаризації», в якому у нас 44 питання.

 Але залишається за результатами Погоджувальної ради їх там тільки 2.

 Тому в мене до вас прохання: чи можу я поставити зараз на голосування – це процедурне голосування – зачитати ті проєкти рішень по розділу 3.8, які ми знімаємо, і проголосувати одним голосуванням?

 Ставлю на голосування таку пропозицію.

 (Голосування)

 За – 80, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Значить, до зняття в розділі 3.8 пропонується пункти: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19,

 12.12.2024 Фрагмент № 28 12:40:46 по 12:43:46 – Перший

 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44.

 Можу зачитати ще по номерам проєктів рішень. Не треба, нє?

 Ставлю на голосування виключення.

 (Голосування)

 За – 82, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 В розділі 3.9 пропонується зняти питання 3.

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 82, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 І питання 4, Оболонський проспект, 18-А, 18-Б.

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 80, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Наскільки я розумію, то все, да? Нє-нє-нє. Я маю на увазі, Михайло Олександровичу, погоджене на Погоджувальній раді – все по зняттю? Добре.

 Записаний Чорній, записана Кулеба.

 Богдан Чорній, випадково.

 Чорній Б.П.: Випадково.

 Бондаренко В.В.: Євгенія Кулеба, прошу.

 Кулеба Є.А.: Я пропоную також в пункті 3.5, пункт 4 «Про поновлення Товариству з обмеженою відповідальністю «КОНТАКТБУДСЕРВІС» оренди» також зняти з розгляду.

 Поясню чому. Сьогодні відбувалось засідання регламентної комісії.

 Я просила б голову регламентної комісії пана Ємця прокоментувати цю ситуацію.

 Це питання не було розглянуте.

 Водночас на минулому засіданні, колеги і колежанки, ми обговорювали, що внесення

 12.12.2024 Фрагмент № 29 12:43:46 по 12:46:46 – Другий

 в порядок денний земельної комісії цього питання відбулося з порушенням Регламенту.

 Висновку регламентної комісії немає з цього приводу. Також сьогодні було виявлено ще одне порушення Регламенту, тому що на земельній комісії там по двом ділянкам йшла мова. Зараз в порядку денному в нас п’ять ділянок.

 Тому я пропоную виключити з порядку денного це... цей проєкт рішення.

 Бондаренко В.В.: Пташник. Готується Ємець.

 Пташник В.Ю.: Я хотіла також виступити саме по цьому проєкту і пропонувати зняти з розгляду питання по «КОНТАКТБУДСЕРВІСу». І, більш того, я хочу депутатів повідомити, що я написала вже не одне звернення, зокрема на профільного зама пана Оленича, де я просила по цьому підприємству звернутися в Державну податкову службу, і щоби Державна податкова служба перевірила правильність нарахування сплати цим підприємством земельної... оренди за землю.

 Тому що пояснювальна записка пише, що 140 млн грн дане підприємство заборгувало місту.

 Я не уявляю собі, як можна до вирішення цього питання, взагалі голосувати такі пи... ну, і розглядати це питання.

 Пан Оленич мені сказав, що вони з’яви... звернулися з такою ініціативою і попросили, щоби перевірку десь там в 25-му році було проведено.

 То без питань! Давайте дочекаємося перевірки. І десь там в 25-му розгляді... повер... році повернемося до розгляду питання про виділення... (Мікрофон відключено).

 Київський міський голова: Ємець, будь ласка.

 Ємець Л.О.: Дякую.

 Шановні колеги, це питання мало бути розглянуте на засіданні регламентної комісії. Два рази комісія не змогла зібратись. Сьогодні зібралися, проаналізували, визначили, що питання надзвичайно важливе. Бо якщо виявиться що той суб’єкт, який вніс це питання на розгляд земельної комісії, не мав на це право, тоді земельна комісія не мала... ну, відповідно не створили правові наслідки через своє рішення, тому і розгляд цього питання він унеможливлюється, оскільки це питання потребує прям посекундного перегляду порядку денного, протоколу, відео засідання земельної комісії. Сьогодні регламентна комісія одноголосно прийняла рішення провести окреме засідання, присвячене саме цьому питанню. І прохання до проведення і прийняття рішення комісією не розглядать це питання, бо у будь-якому випадку це потім призведе до серйозних правових наслідків і це дуже важливо для формування рішень.

 Бондаренко В.В.: Так! Добре!

 Супрун. Далі готується Нестор. Далі готується Вітренко. І далі готується Терентьєв.

 Але поки вони будуть виступати, в мене велике прохання зараз в кімнату нарад зайти Вікторію Пташник, Леоніда Ємця, Михайла Терентьєва.

 12.12.2024 Фрагмент № 30 12:46:46 по 12:49:46 – Перший

 Прошу в кімнату для нарад.

 Та при чому тут зараз Кулеба?

 Кулеба, прошу. Включіть мікрофон Кулебі.

 Кулеба Є.А.: Якщо вже мені включили мікрофон, я закликаю колег і колежанок підтримати зняття цього проєкту рішення з порядку денного.

 Бондаренко В.В.: Так, будь ласка, колеги. Колеги, маю

 12.12.2024 Фрагмент № 31 12:49:46 по 12:52:46 – Сьомий

 зробити заяву стосовно того, що нами було проголосовано включення до порядку денного проєкт рішення за пропозицією Вікторії Пташник стосовно того, що... зараз я дам слово пані Вікторії, стосовно скасування рішення Київради по «СМАРТ ПРОПЕРТІЗ».

 Разом з тим станом на цей момент в мене немає оригіналу проєкту рішення, який би пройшов процедуру.

 Я зараз даю протокольне доручення оформити проєкт рішення за процедурою, і після цього тільки ми зможемо повернутися до його розгляду.

 Пташник, прошу.

 Пташник В.Ю.: Шановний пане головуючий, шановні депутати! Я абсолютно публічно хочу повідомити, що сьогодні дві комісії: регламентна і земельна розглянули даний проєкт рішення. Регламентна – підтримала, земельна комісія – не підтримала.

 Коли я чую від голови земельної комісії, що ми цей проєкт розглядали, але не розглянули, я вбачаю в цьому ознаки перешкоджання моїй депутатській діяльності.

 І я заявляю про те, що якщо сьогодні даний проєкт не буде винесений на голосування в цей зал і не буде розглядатися, тому що ми його з вами включили як невідкладний, так, я буду подавати заяву про перешкоджання моїй депутатській діяльності. Бо я бачу багато ознак неготовності скасувати... скасовувати «туалетні схеми» в місті Києві.

 Тоді його проголосували з порушенням Регламенту і зараз знову хочуть затягнути це питання.

 Бондаренко В.В.: Будь ласка, пані Вікторія, жодних, жодних в мене особисто претензій немає. Ви бачили, що я за нього голосував.

 Разом з тим правомірно звертають мою увагу на те, що норма Регламенту, яка вказує на формування порядку... затвердження порядку денного на пленарному засіданні... пані Вікторія, пані Вікторія, правомірно... ще раз, правомірно вказують на те, що стаття 34-та частина четверта Регламенту вказує, що проєкти рішень про надання земельним ділянкам статусу скверу або статусу парку, а також питання містобудування та земельних відносин можуть бути подані в порядку невідкладності
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 лише в разі, якщо відповідне письмове обґрунтування невідкладності також було підписано Київським міським головою. Тобто також було відписано Київським міським головою. Я думаю, що у вас є оригінал з підписом міського голови, я в цьому переконаний.

 Але, але ще раз.

 Усі проєкти рішень Київради, що були подані в порядку, передбаченому цим Регламентом, ставляться на голосування про включення до порядку денного і головуючий / головуюча на пленарному засіданні, не ставить на голосування пропозицію про включення до проєкту порядку денного проєкту рішення, який не було розглянуто відповідно до вимог Регламенту.

 Ще раз кажу, дайте мені оригінал, розглянутий відповідно до вимог Регламенту, і ми повернемось до його розгляду.

 Ну, не змушуйте мене просто зараз... Тому що зараз... То ви писали скарги на регламентну комісію, зараз напише хтось інший. А це пряма теж норма.

 Пташник, прошу.

 Пташник В.Ю.: Дивіться, фізично оригінал даного проєкту рішення наразі знаходиться в регламентній комісії. Але голова регламентної комісії його підписав, і з цим немає питань.

 Тепер питання до голови земельної комісії, яка сьогодні розглянула даний проєкт, не підтримала. Тому я розумію, чому є зараз необхідність і інтерес його тримати, фізично не віддавати.

 Але я закликаю все ж таки не порушувати законодавство, підписати зараз даний проєкт рішення, випустити його з земельної комісії, не тримати його в заручниках. І віддати юристам для висновку. Нехай зала визначиться.

 Бондаренко В.В.: Пані Вікторія, ще раз кажу як головуючий на пленарному засіданні, я повернуся, я даю протокольне доручення оформити проєкт рішення в порядку, передбаченому Регламентом.

 І я повернуся до розгляду цього питання, коли в мене буде оригінал проєкту рішення, оформлений відповідно до вимог Регламенту, ще раз. Не змушуйте мене порушувати Регламент.

 Так, Супрун.

 Готується Нестор. Потім Вітренко, Кириленко, Кулеба і Терентьєв ще раз.

 Супрун О.С.: Супрун, «Європейська Солідарність».

 Я підтримую колег про зняття даного питання. Тому що є багаторічна заборгованість за оренду, яка не виплачується, і порушення, поставлені питання в порядку денному.

 Прошу зняти це питання.

 Бондаренко В.В.: Так, Нестор.

 Готується Вітренко.

 Нестор В.Р.: Доброго дня, шановний головуючий, шановні колеги, які виступають за зняття цього проєкту рішення, та голова регламентної комісії в тому числі!

 Хочу звернутися до вас по трьом основним тезам.

 Перше. Чи є нерозгляд протокольного доручення підставою для зняття цього проєкту рішення з порядку денного? Ні.
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 Ми можемо розглядати проєкт рішення без розгляду і отримання відповіді по протокольному дорученню.

 Чи є на сьогодні порушення зі сторони комісії з питань земельних відносин щодо розгляду цього питання?

 Наша комісія переглянула і кожен свідомий депутат проаналізував засідання комісії. І ми отримали відповідь від голови земельної комісії про те, що перший раз, коли розглядалось це питання, ставилося на голосування питання звернення, яке було... яке надійшло від інвесторів.

 А другого разу...(Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Пане Віталію, ви від фракції?

 Дайте, будь ласка, ще дві хвилини Нестору.

 Нестор В.Р.: А друге питання голова земельної комісії вніс до порядку денного і запропонував внести в порядку положення про земельну... про постійні комісії вніс до порядку денного даний проєкт рішення.

 Відповідно на моє особисте переконання, яке в подальшому буде розглянуте і озвучене під час регламентної комісії, порушення не було.

 Більше того, до нас вчора на комісію надійшов витяг з протоколу засідання, де це чітко відображено, що по першому питанню розглянули звернення, а по другому питання розглянули питання внесення за ініціативою голови земельної комісії питання до порядку денного.

 І щодо твердження Євгенії Кулеби, що ми розглядаємо поновлення договору саме 5-ти земельних ділянок, хочу зазначити, що це проєкт рішення так називається по 5-ти земельним ділянкам.

 А насправді 3 земельних ділянки вже фактично поновлено. І залишилося вирішити питання щодо поновлення 2-х земельних ділянок.

 І щодо твердження пана Супруна щодо наявності заборгованості з орендної плати хочу зазначити, шановні колеги, що нами досить детально, оскільки це є мій округ також, вирішувалося і розглядався питання сплати земельних податків саме цим підприємством. І встановлено, що на момент розгляду даного проєкту рішення земельної комісії було отримано відповідь від податкової служби про відсутність податкового боргу з податку за землю, з орендної плати саме цим підприємством.

 Ми звернулися до підприємства. Отримали від них відповідь про те, що на сьогодні вже сплачено. Лише в вересні місяці більше 40-ка млн грн надійшло до державного... до міського бюджету за рахунок сплати земельних ділянок по цій території.

 Дякую, шановний головуючий. У мене все. Доповідь закінчено.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Вітренко. Готується Кириленко. Далі Кулеба і Терентьєв.

 Вітренко А.О.: Шановні колеги, дякую вам. Я хотів би звернути всіх вашу увагу на виступ такої людини, яка називає себе головою регламентної комісії, яка сьогодні розписалася
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 в повній своїй бездіяльності і неможливості за декілька місяців розглянути питання. Ну, це взагалі вже, скажімо так, навіть ні в які ворота не влазить. Це перше.

 А друге, я хотів би, щоб ви, Володимир Володимирович, поставили на голосування пропозицію пані Євгенії Кулеби.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Кириленко.

 Кириленко І.І.: Володимир Володимирович, я не буду повторювати. Ви правильно і слушно сказали про те, що якщо зараз цей проєкт відповідної членкині буде внесено і проголосовано, буде порушено Регламент.

 Я на початку сьогоднішнього засідання казав, що певні документи не роздані. Ви парирували це тим, що, будь ласка, дивіться невідкладні. Згоден.

 Но на сьогоднішній день я на 100% впевнений, що це питання в розділі невідкладних не було і не буде.

 Бондаренко В.В.: Добре.

 Кириленко І.І.: Тому я вважаю, що ця пропозиція є порушенням Регламенту. І прошу не порушувати Регламент.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую. Сприймається.

 Кулеба.

 Готується Терентьєв. Потім переходимо до голосування.

 Кулеба Є.А.: Колеги, хочу наголосити, за що буде зараз голосування. Ми вже спутали два проєкти.

 Зараз буде голосування. Я сподіваюся, що головуючий поставить це питання, про зняття оренди по «КОНТАКТБУДСЕРВІСУ» з порядку денного.

 Також хочу відмітити, що, можливо, колеги і колежанки забули, це питання дуже резонансне. Сьогодні усі ЗМІ вийшли з заголовками і всі пишуть, що знову Київрада намагається віддати під забудову екопарк «Осокорки».

 Дивіться, це питання під увагою громади.

 Щодо виступу мого колеги, ну, я вважаю, що думка окремого члена регламентної комісії не є рішенням регламентної комісії.

 І ще раз наголошую, регламентна комісія має розглянути це питання, дослідити. Цього не було зроблено. Тому я пропоную зняти з розгляду цей проєкт рішення.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Терентьєв. Потім... Колеги, ті, хто виступають зараз по другому колу, я просто звертаю вашу увагу на це.

 Терентьєв.

 Терентьєв М.О.: Шановний Володимире Володимировичу, я би просив вас, знаєте, можливо, дати протокольне доручення регламентній комісії все ж таки якось, може, по Регламенту провести консультації з усіма фракціями.

 Бо на п’ятий рік каденції не вивчити ще Регламент і як проєкти рішення вносяться, ну, трошки треба довчити, можливо? Трохи, можливо, якісь тренінги провести? Це дуже величезне прохання. Щоб не було потім такої неразберіхи в залі.

 А у мене буде пропозиція по зняттю. Ми все ж таки...

 Бондаренко В.В.: Зачекайте. Ми зараз ще не проголосували по зняттю те, що пропонує Кулеба.

 Так, Супруна згадали. Прошу.
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 Супрун О.С.: Супрун, «Європейська Солідарність».

 Справа в тому, що довідка з податкової не відображає реальний стан справ, про що свідчить довідка з податкової в березні місяці 20-го року про відсутність заборгованості. Що ми бачимо вже в червні того самого 20-го року через три місяці – про заборгованість у 140 млн. Де вона тоді взялася? Нам треба зробити комплексну перевірку і акти звірки. Тоді про щось говорити. А довідки, які діють по десять днів, приносити, вибачте мене, вони не відображають реальний стан справ.

 Бондаренко В.В.: Так! Пташник!

 Пташник В.Ю.: Колеги, я би просила би все-таки дійсно не плутати різні питання і повернутися до питання зняття з розгляду проєкту рішення про забудову екопарку «Осокорки» та передачу орен... в оренду земельних ділянок товариству «КОНТАКТБУДСЕРВІС».

 Я написала багато звернень з цього приводу. Громада знає і місто Києва проти того, щоби екопарк «Осокорки» забудовувався. Це абсолютно унікальна... унікальне місце, частина в ній... частина... в частині присвоєний заповідний статус. Ну про що ми тут всі говоримо?

 Скільки кожен раз на кожному пленарному засіданні ми знімаємо з розгляду це питання. Да досить його виносити. Проведете перевірку податкову відповідної компанії. Подивимося, що там з природоохоронним статусом, подивимося ще раз на цю, створимо робочу групу, подивимося на цю ділянку, потім будемо обговорювати.

 Давайте знімати це питання і поїхали далі вже.

 Бондаренко В.В.: Дякую!

 Так. Будь ласка, Слончак. Потім я запитаю формально голову комісії і будемо переходити до голосування.

 Слончак, прошу.

 Слончак В.В.: Володимир Володимирович і шановні колеги, я хотів би перепитати, що, що ми будемо робити з питання, яке внесено з порушенням Регламенту попереднє?

 Я просив би, щоб ви зараз дали протокольне доруч... доручення профільній комісії зараз невідкладно зібратися, розглянути це питання, після того, щоб ми діяли в межах і в спосіб, передбачений Регламентом.

 Бо якщо ми будемо так вносити питання, тоді, Володимир Володимирович, прогарантуйте, що будь-які питання порядку денного (нерозбірливо) вносити в такий спосіб.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Шано... Шановний Володимире Володимировичу і шановні колеги, я розпочав це свій, своїм виступом з моменту, коли вийшов з імпровізованої Погоджувальної ради з суб’єктом подання і головою регламентної комісії.

 Володимир Вікторович, ви ж мене не чуєте. У відповідності до частини шостої статті 34 Регламенту я не міг це питання ставити на голосування поки в мене немає оригіналу і немає відповідності частині четвертій статті 34 Регламенту.

 Відтак, як тільки в мене з’явиться оригінал з відповідним витягом з протоколу, з відповідною візою юристів, а також відповідною невідкладністю, ми повернемося до цього питання.
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 Зараз ми обговорюємо тільки «КОНТАКТБУДСЕРВІС», його перенесення.

 Що стосується вашого прохання надати протокольне доручення регламентній комісії, даю протокольне доручення регламентній комісії.

 Дякую.

 Будь ласка... Я бачу Кримчака.

 Терентьєв, яка позиція суб’єкта подання стосовно пропозиції перенести «КОНТАКТБУДСЕРВІС»?

 Терентьєв М.О.: Колеги, ми розглядали це питання на комісії. Немає ніякого порушення. Це вже зазначено на стенограмі сьогодні у виступі членів регламентної комісії.

 З приводу розгляду питання, там не залишилось 5-ти ділянок. Ми правками комісії виключали ті кадастрові номери, які вже подовжені.

 Тому я не бачу проблем зараз розглядати це питання і підтримати. Я проти зняття.

 Бондаренко В.В.: Я зрозумів.

 Кримчак, прошу.

 Кримчак С.О.: Шановний Володимире Володимировичу! У зв’язку з тим, з озвученою інформацією, яка стосувалася питання, яке озвучила Вікторія Пташник, я хотів би вас в зв’язку з цим запитати. І прошу вас надати відповідь також на камеру: чи вам надійшов оригінал проєкту рішення про скасування рішення в частині, що стосувалося компанії «МЕНАПОЛІС», вулиця Голосіївська, оскільки він так само не міг надійти юридично і фізично вами бути розмноженим на час внесення вами до порядку денного засідання, тому що засідання комісії закінчилося в 11:15 і це питання було останнім. В зв’язку з чим я запитую: чи справді до вас надійшов проєкт рішення, який ви ставили на голосування, чи це було порушення Регламенту?

 Я наполягаю на тому, що Київрада не може діяти за подвійними стандартами. В одному випадку ми діємо отак, а в іншому – так. Давайте дотримуватися якоїсь певної політики, принципів.

 Я говорю про справедливість. Не може бути вибіркового відношення до різних осіб і до різних... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дайте завершити, будь ласка, Сергію.

 Кримчак С.О.: Шановний Володимире Володимировичу! Якщо ви наполягаєте на тому, щоб знімалося питання і створювалися робочі групи, – це доречно. Знімати питання і створювати робочі групи і вирішувати питання з киянами, а не переносити їх на невіддалений і невідомий час, коли будуть вирішені питання. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую, пане Сергію.

 У відповідь на ваше питання я доручаю вам протягом 10 хвилин надати копію з оригіналу, тому що цей оригінал разом з витягом з протоколу був переданий до оргуправління.

 Що стосується... Колеги, ще раз, що стосується цих історій. Увага, те, що ми проговорювали і проговорюємо на Погоджувальній раді, воно є пріоритетним в оформленні. Ну, щоб ми просто зрозуміли.

 Ємець, прошу.

 Ємець Л.О.: Колеги,
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 по процедурі. Думка окремих членів комісії будь-якої не може бути думкою комісії в цілому. Щодо прийняття рішення комісією конкретно з цього питання. Сьогодні було прийнято одноголосно рішення комісії про окремий розгляд цього питання, оскільки воно потребує аналізу, оскільки не є таким однозначно зрозумілим, щоб там окремі колеги не казали, і потребує аналізу посекундно відеоряду.

 Тому саме ми і просимо дати можливість комісії провести окреме засідання щодо цього питання, а до цього моменту питання конкретно по суті зняти і перенести, оскільки саме від того, чи був правомочний суб’єкт подання, залежить, чи це питання в принципі може розглядатись.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Я зрозумів вас, вашу позицію.

 Вікторія Пташник, і переходимо до голосування.

 Пташник В.Ю.: Колеги, дивіться, змушена реагувати, бо пан Кримчак дійсно порушив цікаве питання.

 Сьогодні на земельній комісії розглядалася фактично боротьба проти двох «туалетних схем» в місті Києві, де під малий об’єкт якийсь, да, передають велику земельну ділянку. Без аукціону, в порушення законодавства і так далі.

 Так один проєкт, який земельна комісія розглянула, земельна комісія поставила свої підписи і передала оригінал, а інший проєкт такий самий, який, ну, не підтримали там деякі депутати.

 Вони не передають оригінал. Да? І не ставлять там свій підпис. Чому так?

 Можливо, комусь треба в цій залі заявити про свій конфлікт інтересів?

 Бондаренко В.В.: Нестор.

 Нестор В.Р.: Володимир Володимирович, в межах своєї компетенції та діяльності профільної комісії прошу вам надати нашій профільній регламентній комісії доручення, надати роз’яснення вам як секретарю, скільки раз ми можемо ставити на... надавати слово кожному депутату під час розгляду пропозицій одного з ініціаторів проєкту рішення або (нерозбірливо).

 Бондаренко В.В.: Так! Добре!

 Даю протокольне доручення.

 Тепер увага! Колеги, щоб ви всі чули за що ви будете голосувати просто. Того що потім ви скажете, що ви не чули, не зрозуміли.

 Значить, станом, станом на зараз я ставлю на голосування пропозицію, озвучену Євгенією Кулебою, стосовно перенесення питання «Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю «КОНТАКТБУДСЕРВІС» договорів оренди земельних ділянок», реєстраційний 2146.

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 37, проти – 0, утр. – 7. Рішення не прийнято.

 Добре.
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 Ще в когось є пропозиції по наповненню, по зняттю?

 Вітренко.

 Вітренко А.О.: Шановні колеги, є пропозиція зняти пункт 3.4. Зараз, я перепрошую, сейчас, колеги. Нє.

 У мене є час на виступ, так? Я хочу колегам нагадати...

 Бондаренко В.В.: І він спливає.

 Вітренко А.О.: ...що це екопарк «Осокорки». Прошу зняти з порядку денного пункт 3.5.4 «КОНТАКТБУДСЕРВІС».

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Колеги, увага! Ставлю на голосування пропозицію, озвучену депутатом Андрієм Вітренком, стосовно зняття з розгляду проєкту рішення «Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю «КОНТАКТБУДСЕРВІС» договорів оренди земельних ділянок», 2146.

 (Голосування)

 Андрій Олександрович, а ви думаєте, що якщо ви поставили, а не Кулеба...

 За – 35, проти – 0, утр. – 7. Рішення не прийнято.

 Отже, колеги, відповідно до цього, оскільки у нас з вами завершилось формування порядку денного, ставлю на голосування затвердження порядку денного з урахуванням проголосованих пропозицій.

 Яка перерва?!

 (Голосування)

 Там був класик, який сказав з приводу перерви. Регламентна комісія може збиратись коли завгодно.

 За – 76, проти – 1, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Вони не обмежені.

 Колеги, переходимо до оголошень.

 Перше. Інформую, що до президії надійшло повідомлення депутатської фракції політичної партії «Європейська Солідарність» від 12 грудня 24 року № 08/253-49 про виключення депутата Левіна Володимира Ілліча зі складу депутатської фракції політичної партії «Європейська Солідарність».

 Прошу... Левін, я вас згадав, зараз дам.

 Прошу відобразити вказану інформацію під час голосування.

 Левін, прошу.

 Левін В.І.: Мене як члена партії «ЄС» не запросили на засідання фракції та не повідомили про розгляд питання щодо мене. Тому не вислухали мою думку.

 У такому випадку не був почутий голос виборця, адже депутат представляє інтереси громади в першу чергу і зобов’язаний враховувати їхню позицію під час голосування за важливе питання. Тим паче при зверненні до міст-побратимів Києва.
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 Тобто тисячу днів ми отримували підтримку, а звернутися не бажаємо.

 Дивна річ від фракції в місті Києві.

 Вважаю, що ця думка відрізняється від думки голови партії. Я оскаржу порушену процедуру і направлю це на голову партії.

 Дуже дякую.

 (Оплески)

 Бондаренко В.В.: Добре. Дякую!

 Значить, колеги, інформую, що надійшли заяви.

 Ковалевська – про відсутність за станом здоров’я.

 Погребиський – в зв’язку з службою в лавах Збройних Сил.

 Олесі Пинзеник – в зв’язку з відрядженням.

 Олександра Попова – в зв’язку з лікуванням.

 Юрія Тихоновича – в зв’язку з лікуванням.

 Богдани Тимощук – внаслідок сімейних обставин.

 І Вадима Сторожука – в зв’язку зі службою в Збройних Силах.

 Також запитаю, чи є конфлікти інтересів в колег?

 До президії надійшли заяви – заяви про потенційний конфлікт інтересів.

 Катерина Глімбовська – «Коник».

 Володимир Андрусишин, Володимир Прокопів – з того ж питання.

 Наталія Пастухова – Професора Підвисоцького.

 Михайло Терентьєв – інженерний центр.

 Михайло Терентьєв – «РЕМТЕХСЕРВІС-ГРУП».

 «ЕПІЦЕНТР К» – Гончаров.

 «ЕПІЦЕНТР К» – Володимир Гончаров.

 Питання 8 розділу 3.11.4 – Вадим Іванченко.

 І Турець – перейменування вулиці Лермонтовської.

 Чи будуть... Колеги, чи будуть у вас також...

 Ви озвучували вже конфлікт інтересів під час включення до порядку денного. Досить!

 Два депутатських запити Вікторії Мухи і Олександра Погребиського.

 Вікторії Мухи – директорові Департаменту промисловості та розвитку підприємства виконавчого органу Київської міської ради Костікову – щодо вжиття заходів, спрямованих на вирішення проблем із неналежним прибиранням території після проведення ярмаркових заходів на вулиці Підлісній, 8.

 І Олександра Погребиського – директорці Департаменту молоді та спорту виконавчого органу Київської міської ради Юлії Хан – щодо неналежних умов для оздоровлення дітей пільгових категорій у дитячому таборі «Карпати».

 Артеменко? Випадково.

 Овраменко?

 Прошу, Овраменко.

 Овраменко О.В.: Фракція «УДАР», Олена Овраменко.

 Шановний Володимире Володимировичу і шановні колеги, до мене звертаються дніпровчани щодо правових заходів і взяття на баланс 200-ої Садової вулиці, якою користуються дніпровчани, яка була задіяна під час будівництва Подільсько-Воскресенського мостового переходу, і дати доручення шляхоексплуатаційному управлінню Дніпровського району утримувати дану дорогу, дорогу 200-ту

 12.12.2024 Фрагмент № 40 13:16:46 по 13:19:46 – Сьомий

 Садову і дорогу вздовж швидкісного трамваю Дніпровського району, якою користуються дніпровчани, і яку потрібно і утримувати, і чистити зараз під час опадів.

 Тому, шановний Володимире Володимировичу, просимо вашого протокольного доручення щодо здійснення правових заходів і взяття на баланс даних... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Даю таке протокольне доручення.

 Ставлю на голосування направлення депутатських запитів.

 (Голосування)

 За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про звернення Київської міської ради до Кабінету Міністрів України щодо термінового збільшення граничних величин електричної потужності для споживання... для споживачів електроенергії в місті Києві – столиці України в зв’язку з розміщенням на її території великої кількості державних та міжнародних установ і організацій, а також об’єктів критичної інфраструктури», реєстраційний 1602.

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з рекомендаціями профільної постійної комісії, а також рекомендаціями юристів.

 (Голосування)

 За – 69, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про звернення Київської міської ради до Кабінету Міністрів України про внесення змін до Порядку виконання повноважень Державною казначейською службою в особливому режимі в умовах воєнного стану, затвердженого постановою Кабінету Міністрів від 9.06.21 № 590», реєстраційний 1250.

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 66, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про внесення змін до Комплексної міської... до Комплексної цільової програми підвищення енергоефективності та розвитку житлово-комунальної інфраструктури міста Києва на 21–25 роки», реєстраційний 1817.

 Потребує доповіді і обговорення?

 Вітренко, прошу. Доповіді?

 Вітренко А.О.: Обговорення.

 Бондаренко В.В.: Впевнені, Андрій Олександрович?

 Вітренко А.О.: Впевнений.

 Бондаренко В.В.: Дмитре Олександровичу, ваш проєкт змін «Про внесення змін до Комплексної міської цільової програми».

 Прошу, доповідь коротка. Білоцерковцю.

 Білоцерковець Д.О.: Дякую. Фракція «УДАР», Дмитро Білоцерковець.

 Прохання підтримати проєкт рішення, він дуже простий. Він розширює можливості програми МЦП та додає можливість також
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 виконавчому органу Київської державної адміністрації Київської міської ради також виконувати роботи, які зараз покладені фактично на районні державні адміністрації.

 Тому я прошу, для того щоб була можливість і конкурентне середовище, виходячи з того, що районні державні адміністрації у нас на сьогоднішній день є дуже неефективними, і я впевнений, що колеги, наприклад, з фракції «Солідарність» неодноразово про це казали під час того, як районні державні адміністрації не виконували свої зобов’язання стосовно ремонтів та будівництва укриттів, тому я прошу підтримати це рішення. Для того щоб це створило більш конкурентне середовище з точки зору професійних виконавців міських цільових програм відповідно.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Андрій Вітренко щось хоче?

 Вітренко, прошу.

 Вітренко А.О.: Я хотів би сказати і довести до відома всіх колег, що даний проєкт рішення і дані зміни, вони потенційно не виглядають навіть робочими. Чому. Тому, що балансоутримувачем тих територій є одні суб’єкти господарювання, а надавати їх ремонт пропонують іншим.

 Ну, це взагалі порушення як і бюджетного законодавства, так і взагалі здорової логіки господарського розвитку.

 Тому я впевнений, що цей проєкт рішення, вибачте мене, але є безглуздим.

 Бондаренко В.В.: Так, добре.

 Білоцерковець, Іщенко, Овраменко, Бродський.

 Білоцерковець, прошу.

 Білоцерковець Д.О.: Дякую.

 Я хочу просто нагадати, що є поняття, Андрію Олександровичу, розпорядників, а також є поняття замовників. Замовники залишаються ті ж самі. А ось розпорядник змінюється – це не буде тоді районна державна адміністрація. Бо вони неефективні.

 Бондаренко В.В.: Тобто замовником залишається РДА. Я зрозумів.

 Іщенко, прошу.

 Андрій Олександрович.

 Іщенко М.В.: Дякую.

 Ну, дійсно, даний пункт міської цільової програми, він, дійсно, розширює можливості, в тому числі і районів. Тому що, дійсно, розпорядник коштів у нас змінюється, а виконавці і все остальне – там є і районна державна адміністрація, і керуючі компанії – є в даній міській цільовій програмі.

 Тому я думаю, що її треба підтримати і рухатись далі.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Овраменко.

 Готується Бродський.

 Овраменко О.В.: Фракція «УДАР», Олена Овраменко.

 Шановні колеги! Прошу включити до адресного переліку на виконання звернень дніпровчан прибудинкові території будинку 1, 3 і 5 по вулиці «Райдужній» у цей проєкт рішення.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Але в нас немає тут в проєкті рішення адресного переліку. Тут нема куди його включати.

 Овраменко О.В.: Тоді, коли він буде формуватися, я дуже прошу включити ці адреси.

 Бондаренко В.В.: Да. Дякую.

 Бродський.

 Бродський О.Я.: Як голова профільної комісії хочу повідомити колег, цей проєкт рішення був одноголосно підтриманий нашою комісією. Ні в кого ніяких повноважень він не забирає, а просто розширює можливості.

 Дякую.
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 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Вітренко.

 Андрій Олександрович, вас не згадували. Сказав Андрій Олександрович. Андріїв Олександровичів багато.

 Конопелько передає слово Вітренку. Прошу.

 Вітренко А.О.: Шановний Володимире Володимировичу! Просто дайте питання... дайте відповідь на одне питання. Пункт 10.4 порядку розгляду муніципальних програм передбачає позитивний висновок Департаменту економіки та Департаменту фінансів.

 Станом на 10.12 таких позитивних висновків від цих двох департаментів не надходило і не було в матеріалах до розгляду цього проєкту рішення.

 Тому не порушуйте в котрий раз Регламент. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую, Андрію Олександровичу.

 Ставлю на голосування проєкт рішення Київської міської ради з врахуванням...

 З зали: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Пане Андрію, від того, що ви кричите...

 З зали: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Андрій Олександрович! Пане Андрію, пане Андрію, в мене є зараз дуже просте регулювання цього питання, да.

 Я прошу, я прошу надати Вітренку копії висновків в разі їх наявності. Ну, все.

 Андрію Олександровичу, у вас в деяких проєктах, я звертав увагу, немає складової цього проєкту, а не те, що супровідної документації. Ну, давайте зараз все будемо обговорювати?

 Ставлю на голосування проєкт рішення. Визначайтесь.

 (Голосування)

 За – 51, проти – 6, утр. – 0. Рішення не прийнято.

 «Про затвердження Програми інституційної спроможності місцевого самоврядування та залучення громади до прийняття рішень в місті Києві на 25–27 роки», реєстраційний 1885.

 Потребує доповіді і обговорення? Потребує.

 Виведіть, будь ласка, на екран презентацію. Виведіть, будь ласка, презентацію програми посилення інституційної спроможності.

 Колеги, на ваш розгляд пропонується програма посилення інституційної спроможності місцевого самоврядування і залучення громади до прийняття рішень.
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 Вона має на меті врегулювання тимчасово, до моменту остаточної розробки міської цільової програми і затвердження в цій залі.

 Регулювання фінансування органів самоорганізації населення, а також регулювання фінансування тих заходів, які ми з вами розпочали до війни.

 Нагадаю. До війни ми з вами розпочали програму стажування. До війни ми з вами створили Київську міську молодіжну раду, і відповідно вже під час війни разом з Офісом Ради Європи в Україні ми започаткували реалізацію проєкту освітнього центру.

 Будь ласка, на загальну характеристику. 1.1. Загальна характеристика.

 Це в нас 1-й, 2-й, 3-й, 4-й, 5-й, 6-й слайд.

 Одним із...

 Нє, нє, нє. 6-й, будь ласка. 6-й слайд.

 Одним із, однією з новел даного проєкту рішення є той факт, що ми дозволяємо органам самоорганізації населення, на території яких проживає від 1 тис. мешканців, брати на договірних засадах юрисконсульта, а також брати в оренду, в тому числі з приватної форми власності, приміщення для ОСНів, які до тисячі мешканців, – до 20-ти квадратних метрів, до ОСНів, які більше тисячі мешканців, – до 50-ти квадратних метрів.

 Наступний. Фінансування, звертаю увагу, що фінансова підтримка ОСН – це в нас відшкодування орендної плати, комунальні, експлуатаційні, матеріально-технічне забезпечення, оплата праці.

 Ми відновлюємо з наступного року відповідний міський конкурс.

 Кулеба, прошу.

 Кулеба Є.А.: Вітаю. У мене питання до доповідача.

 Пане Володимире.

 Бондаренко В.В.: Да. Прошу, пані Євгенія. Я вас чую.

 Кулеба Є.А.: У мене, у мене питання.

 Ми нещодавно голосували. Теж за підтримки ради Європи розроблялося положення про проведення публічних консультацій, взагалі долучення громади до проєктування публічних просторів у місті Києві.

 Увага, питання! Як виконується це рішення?

 У мене, тому що до оцих наших всіх стратегічних документів лише завжди одне питання.

 Це дуже красиві картинки, Рада Європи допомагає, а потім вони не виконуються у 99,9% випадків.

 От у мене питання. Скільки громади було долучено до проєктування публічних просторів в місті Києві?

 От у нас нещодавно велике будівництво було на Оболонському
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 острові. Скільки там, які були консультації громади?

 Бондаренко В.В.: Добре. Даю таке доручення, щоб цю інформацію підготували і вам надали.

 Пані Євгенія, ще раз зверну вашу увагу. Я розумію, що ви, швидше за все, документ не читали, відповідно ви зможете сказати, що ви не розумієте, за що ви голосуєте.

 Це програма, яка передбачає бюджетне фінансування за конкретними напрямами. Це не є нормативним документом. І в даній редакції на цей момент вона не стосується публічних консультацій, вірніше не стосується консультацій або залучення громади до публічних просторів.

 Інформацію, яку ви запитали, я даю протокольне доручення, аби її підготували і вам надали. Ну, це логічно, мабуть.

 Я вам відповідав на питання, пані Євгенія. Будь ласка, не перекручуйте.

 Ставлю на голосування проєкт рішення з урахуванням рекомендацій юристів.

 (Голосування)

 За – 67, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 З мотивів голосування, Кулеба.

 Кулеба Є.А.: Я дуже сподіваюся, пане Володимире, що ви не будете користуватися тим, що ви самі собі мікрофон включаєте, і робити якісь судження, що я читала, що я не читала, і що стосується і не стосується фрази. Давайте з повагою один до одного ставитися, будь ласка.

 Бондаренко В.В.: З повагою ставлюся до вас, пані Євгенія. Жодним чином не користуюсь, що включаю і виключаю сам.

 Але якби ви прочитали програму, то ви б побачили, що там не йде мова про публічні консультації.

 Дякую.

 «Про внесення змін до Комплексної міської цільової програми «Столична культура: на 22–24 роки», реєстраційний 1860.

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з рекомендаціями юристів.

 (Голосування)

 За – 68, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про внесення змін до Комплексної міської цільової програми «Столична культура: на 25–27 роки», реєстраційний 1861.

 Потребує доповіді і обговорення?

 Потребує? Пані Євгенія, там через депутатку від вас має сидіти ваша колега. Точно для вас потребує? Я можу окремо доповісти.

 Ставлю на голосування проєкт рішення з рекомендаціями юристів.

 (Голосування)

 З пропозиціями, викладеними в листі. Окей.
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 (Голосування)

 За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про внесення змін до міської цільової програми «Підтримка та розвиток галузі охорони здоров’я».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з рекомендаціями бюджетної комісії та юристів.

 (Голосування)

 За – 66, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про внесення змін до міської цільової програми «Захисник Києва».

 Потребує доповіді і обговорення? Потребує.

 Колеги, даною програмою пропонується декілька важливих речей.

 Перше. Ми з вами, зважаючи на комунікацію з учасниками ініціативи «Гроші на ЗСУ», коригуємо порядок надання одноразової допомоги під час мобілізації.

 Окрім того, ми передбачаємо і цього року виплату матеріальної допомоги учасникам добровільних громадських... ДФТГ.

 Також додатково в даний проєкт рішення вносяться пропозиції стосовно викладення розділу 2 в новій редакції, а також до плану заходів.

 Прошу, Андрій Вітренко.

 Вітренко А.О.: Шановний Володимире Володимировичу! Чому ж ви не розказуєте всім про 18-й пункт цієї програми, в якій було включено фінансування судів міста Києва?

 Давайте дуже детально і ретельно розкажіть, що на що буде витрачено у 25-му році 100 млн грн? Скажіть мені, будь ласка, чому загальний обсяг фінансування у бюджеті на програму «Захисник Києва» складав 600 млн грн, а 100 млн з них віддаються на суди?

 Скажіть мені, будь ласка, яким чином?

 Добре, пандуси – це важливо. За пандуси можна голосувати. Але за фінансування на пандуси – воно не коштує 100 млн грн.

 Окремо дайте відповідь на запитання: навіщо... чому це настільки швидко має бути зроблено? Чому не можна зробити окрему програму, яка була до повномасштабного вторгнення, яка надавала підтримку?

 Я вважаю... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дайте завершити.

 Вітренко А.О.: Я вважаю, що це абсолютна недолугість ховати в програму «Захисник Києва» інші речі. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Домагальський. Готується Пашинна.

 Домагальський В.М.: ...колеги, безпосередньо підтримую вказану позицію щодо субвенції, виділення субвенції на суди, суди загальної юрисдикції міста Києва.
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 Чому. Тому що безпосередньо наші захисники, їх сім’ї потребують доступу до правосуддя не тільки в питанні інклюзивності, я хотів би звернути увагу, а доступу правосуддя через систему електронного суду, проведення судових засідань через відеоконференцзв’язку.

 Це саме безпосередньо і буде слугувати захисту прав і інтересів як і військових, так і в їх сім’ях при відстоюванні своїх прав.

 Бондаренко В.В.: Дякую. Дякую.

 Пашинна.

 Готується Конопелько.

 Пашинна Л.В.: Пашинна, «Слуга народу».

 Колеги, я думаю, ви всі пам’ятаєте 20 січня 22 року, коли ми всі разом приймали цю програму. І, безумовно, вона є найкращою програмою за це скликання в Київраді.

 22 лютого 24 року ми вперше її наповнили. І з тих пір всі безоговорочно голосують за неї. Всі розуміють, що це наша оборона, це наш захист, і ми робимо це для збереження нашого міста і нашої держави.

 І мені дуже прикро, що окремі посадові особи в КМДА користуються цим. Користуються нашою патріотичністю. І тепер, таким чином, включають заходи, які не мають відношення ні до захисту, ні до оборони.

 Суди – це добре. Пандуси – це теж добре. Але вони мають бути в іншій програмі.

 Тому пункт... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дайте завершити.

 Пашинна Л.В.: Тому вношу правку і прошу виключити...

 Бондаренко В.В.: Я зрозумів.

 Пашинна Л.В.: ...пункт 18 цих заходів.

 В той же час дати доручення відповідному департаменту розробити та внести це до іншої програми, я так розумію, соціального спрямування.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую. Добре.

 Тоді я для початку поставлю за основу з рекомендаціями профільної постійної комісії.

 (Голосування)

 Та я зараз дам слово. Дайте спочатку за основу. За основу.

 За – 68, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Пашинна озвучила правку. Але перед цим виступ Конопелько, прошу.

 Конопелько М.В.: Передайте слово Вітренку, будь ласка.

 Бондаренко В.В.: Вітренко, прошу.

 Вітренко А.О.: Володимир Володимирович, наскільки мені відомо, у вас є юридична освіта.

 І є законодавство України про Державну судову адміністрацію. І там написано, що Державна судова адміністрація України здійснює організаційне, фінансове забезпечення діяльності органів судової влади у межах повноважень, встановлених законом.

 Тобто ви чудово
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 розумієте, що навіть маючи цей пункт 18, ми не зможемо стати і бути виконавцями цієї програми.

 Суди не зможуть використовувать ці кошти, тому що фінансування державної установи комунальними грошима неможливо взагалі.

 Навіщо це робити?

 У мене також буде правка стосовно виключення пункту 18, а також із списку співвиконавця програми трьох останніх співвиконавців, які мають там назву «Господарський суд», «Апеляційний суд» і «Господарський апеляційний суд міста Києва», і буду... прошу ставити її на підтвердження, мою правку.

 Бондаренко В.В.: Відповідно до норми Регламенту об’єдную схожі за змістом правки Пашинної та Вітренка. І ставлю на голосування правку, озвучену Пашинною та Вітренком.

 (Голосування)

 За – 32, проти – 0, утр. – 1. Рішення не прийнято.

 Ставлю на голосування в цілому проєкт рішення.

 (Голосування)

 За – 66, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про продовження дії Комплексної міської цільової програми «Цифровий Київ» на 2024–25 роки до 2027 року і внесення змін до рішення Київської міської ради від 7 грудня 23 № 7516/7557 «Про затвердження Комплексної міської цільової програми «Цифровий Київ» на 24–25 роки», реєстраційний 1799.

 Потребує доповіді?

 Прошу, Вікторія Іцкович.

 Іцкович В.Є.: Шановні депутати! Вашій увазі представляється проєкт змін до Комплексної міської цільової програми «Цифровий Київ». Це зміни до програми, яка була прийнята вами в кінці 23-го року. Вона була прийнята вами на 2 роки: на 24-й і 25-й роки.

 Нагадую, що ціль цієї програми, мета – це цифрова трансформація секторів міського господарства та внутрішніх управлінських процесів: впровадження інновацій та розвиток цифрової інфраструктури.

 Програма складається і буде продовжувати складатись з 13-ти заходів відповідно до напрямів Стратегії міста Києва 27-го року, яка була нещодавно вами оновлена.

 Сектори – це безпека та цивільний захист, соціальна підтримка та допомога, транспорт та міська мобільність, освіта, екополітика та охорона здоров’я.

 Відповідно до Стратегії 27-го року, яка була вами прийнята, будуть виконуватись наступні
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 відповідні завдання із Стратегії:

 створення та розвиток ситуаційного центру протидії загрозам;

 розбудова комплексної системи відеоспостереження;

 розвиток системи обліку громадян, які отримують пільги;

 підвищення ефективності управління транспортної системи;

 модернізація систем безготівкової оплати проїзду;

 розвиток та удосконалення міської системи моніторингу стану навколишнього середовища;

 розвиток і забезпечення функціонування інклюзивної мережі закладів освіти зі створенням безпечних умов для учасників освітнього процесу;

 розвиток сучасного цифрового освітнього середовища;

 створення сучасної ефективної платформи управління міською інфраструктурою;

 створення / модернізація сучасної ефективної платформи управління, консолідація електронних інформаційних баз і реєстрів;

 забезпечення безперешкодного доступу до мережі Інтернет, зокрема шляхом створення розвитку міської мережі, локальних мереж і бездротового доступу;

 спрощення процедур отримання та цифровізації надання соціальних послуг.

 Бондаренко В.В.: Дякую, пані Вікторія.

 Маляревич.

 Маляревич О.В.: Олесь Маляревич, фракція «УДАР Віталія Кличка».

 До вас є такі питання. Пані Вікторія, я тут.

 Іцкович В.Є.: Вибачте.

 Маляревич О.В.: От, за даними журналістських розслідувань, тільки на весні 24-го року, не говорячи вже про минулі роки, ГІОЦ провел тендери супровідних інформаційно-комунікаційних систем, платформ, вебпорталів, сервісів та програмного забезпечення – на 35 млн грн.

 Далі: технічна підтримка інформаційних систем та платформ, вебпорталів, сервісів – на 39 млн; модернізація інформаційно-комунікаційної системи «Реєстр територіальної громади міста Києва» – на 8 млн.

 І всюди виграє фірма однієї людини, екскерівника ГІОЦ Євгенія Харченка.

 Загалом – 84 млн.

 Як зазначають журналісти, всі тендери виграли компанії ексдиректора Департаменту інформаційно-комунікаційних комунікацій КМДА. Але усі роботи роблять силами штатних працівників ГІОЦ, де у вас 227 працівників, які отримують зарплатню.

 Прошу прокоментувати... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Прошу.

 Іцкович В.Є.: Зрозуміла. Дякую за запитання.

 Маю зазначити... маю зазначити, що загалом наші всі три комунальні підприємства в рік проводять більше 160-ти різних тендерів. Тому факт того, що якась компанія виграла два чи три тендери, взагалі глобально ні про що не каже.

 В мене немає інформації про те, що та чи інша особа була ексдиректором департаменту – точно ні, директором ГІОЦ – точно ні. Але якщо є питання до цього, то це питання правоохоронних органів. Ми готові з правоохоронними органами співпрацювати, і ми завжди співпрацюємо і готові надавати всю необхідну інформацію з цього.

 Загалом хочу сказати додатково по суті цих проєктів.

 12.12.2024 Фрагмент № 49 13:43:46 по 13:46:46 – Перший

 КП «ГІОЦ» адмініструє більше 40 різних міських систем, які дуже важливі. І тендери на супровід цих систем, для того щоб вони продовжували свої функціонування, вони також дуже важливі. Інакше ми залишимось без реєстрів, без систем порталів, без «Києва Цифрового» і без всіх електронних сервісів, якими ми з вами пишаємось.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Вітренко.

 Готується Васильчук.

 Вітренко А.О.: Шановні колеги!

 Дякую.

 Пані Вікторія, заслухавши вашу програму на засіданні бюджетної комісії, ми звернули увагу на те, що там недостатньо уваги приділено створенню безпечного освітнього середовища. Створили робочу групу.

 Я запрошую всіх колег депутатів до цієї робочої групи. Будемо відпрацьовувати. Будемо робити так, щоб місто Київ стало лідером в забезпеченні безпечного освітнього середовища в країні.

 Але, є одне невеличке але. Станом на сьогодні, за вашими звітами, програма виконана на 86%. Скажіть мені, будь ласка, чи гарантуєте ви виконання 100% програми до кінця цього року? І високі темпи виконання програми в наступному році? Для того щоб ми не витрачали зайві бюджетні кошти.

 Дякую.

 Іцкович В.Є.: Дякую, Андрій Олександрович, за питання.

 По-перше, щодо вашої пропозиції на бюджетній комісії. Вона дуже слушна.

 І я би хотіла запропонувати до робочої групи обов’язково залучити Національну поліцію, яка є користувачем Комплексної системи відеоспостереження, і також з їхніми рекомендаціями і допомогою відпрацювати це. Це дуже важливо з точки зору безпеки освітнього простору.

 Щодо виконання програми. 85% – це статус виконання був станом на початок грудня. Зараз у нас майже середина грудня і цей статус набагато більший. Тому, да, ми плануємо до кінця року завершити всі проєкти чи системи, які ми планували розвити.

 Звичайно, є якісь речі, які по об’єктивним причинам не встигаються, але вони мінімальні. Тому ми плануємо завершити все повністю до кінця року.

 І також плануємо, при наявності відповідного бюджетного фінансування, з високими темпами продовжити це в 25-му році.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Васильчук.

 Васильчук В.В.: Доброго дня!

 Ну, по-перше, чую про освітнє безпечне середовище. Теж хотілось би тоді, я вас запрошую на комісію, щоб ви нам презентували, про що йде мова.

 Іцкович В.Є.: Звичайно.

 Васильчук В.В.: Бо виявилось, що розглядається відповідний напрямок, а ми не заслухали і не знаємо.

 Що по питанням.

 Перше – це по спорту. Я пам’ятаю, що у вас була давно співпраця з Департаментом спорту. І там мало бути відцифровізовано вже ДЮСШ наші і повний облік. Так якось нам і не вдається досі її оглянути,
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 цю систему, яка працює. І у вас в звіті сьогодні про неї не згадується. Я не почув принаймні.

 То знову ж таки ми з колегами готові до вас долучитися, щоби побачити, як працює ця система. Тому що я розумію, що чим прозоріша і чим більш охопить – вона набагато більше і містян, і дасть таку можливість.

 А друге, питання про електронні щоденники.

 Скажіть, як в нас взагалі ця ситуація по школах зараз. Чи це теж за вашим департаментом закріплено... (Мікрофон відключено).

 Іцкович В.Є.: Дякую за запитання.

 Вадим Васильович, по-перше. Да, звичайно, ми готові перед комісією відзвітувати і розповісти про безпечне освітнє середовище. Дуже коротко, на поточний момент в школах міста Києва встановлено більше 3 тис. камер, і цей проєкт продовжується. Є відповідні на національному рівні нормативні акти, постанова про експеримент, про безпечне освітнє середовище. І ми її також враховуємо. І плануємо в наступному році продовжити встановлення камер відеоспостереження по школах.

 Що стосується спорту. Я пам’ятаю нашу з вами розмову. Це було на комісії. Після комісії ми вас запросили тоді листом, для того щоби оглянути систему. І знов ж таки запрошуємо, звичайно.

 Система впроваджена в експлуатацію. Ми дуже будемо дослухатись до ваших пропозицій щодо модернізації системи.

 Вона опублікована. Це додаток «Kyivsport». Його можна скачати в Apple store чи в Google Play. Але глобально ми дослуховуємось, і в цій системі є багато простіру для розвитку.

 Щодо питання електронних щоденників.

 Електронні щоденники впроваджені зараз по всьому місту Києву. Вони впроваджені на безкоштовній основі. Ми, звичайно, що долучені до цього процесу. В нас є спільний план дій з Департаментом освіти щодо тієї частини, до якого, до якої ми маємо бути долучені, тобто цифровізація.

 Також ми дуже активно спілкуємося з, і враховуємо регуляторку національного рівня. Ми зараз в процесі інтеграції системи АІКОМ і системи АІКОМ, яка на національному рівні має визначити наш портал послуг як освітньо-інформаційну систему.

 Тобто ми йдемо в електронні щоденники і паралельно в інтеграцію з усіма системами національного рівня.

 Бондаренко В.В.: Зрозумів. Дякую.

 Олесь, не можу дати другий раз виступити.

 З зали: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Від фракції?

 Прошу, Маляревич, «УДАР».

 Маляревич О.В.: Пані Вікторія, ще раз продовжу вже від фракції.

 Дуже чутливе питання і питання використання бюджетних коштів. Ви знаєте.

 І я так сказав, що... навели новий факт, який журналісти говорять дуже зараз багато, все більше і більше. І ви прокоментували: «Я не знаю хто такий екс-керівник, директор Департаменту інформаційно-комунікаційних технологій КМДА». Прізвище його Половинко.

 12.12.2024 Фрагмент № 51 13:49:46 по 13:52:46 – Сьомий

 Вот прямим текстом кажуть, що його компанії виграють тендери, які ви проводите, а роботи роблять реально ваші співробітники.

 Ви можете це прокоментувати? Будь ласка.

 Іцкович В.Є.: Дякую за запитання. Дивіться, на Комунальному підприємстві «ГІОЦ» і також на всіх інших наших комунальних підприємствах декілька разів вже проходили аудити, як аудити Києва, так і аудити національного рівня. Ми готові пройти будь-який додатковий аудит. Наразі, по моїй інформації, всі договори виконуються в повному обсязі. І ми це можемо відчувати по тому, як видаються якісно сервіси на системах.

 Щодо будь-яких слів, які кажуть журналісти, ми звичайно готові спілкуватись з журналістами і проговорювать ці питання, і їх розслідувать, якщо це потрібно.

 Бондаренко В.В.: Так, добре. Дякую.

 Овраменко, прошу.

 Овраменко О.В.: Шановна пані Вікторія! Ну, наскільки я зрозуміла, що даний проєкт рішення не пройшов комісію освіти, сім’ї та молоді, та спорту. А це дуже важливо, тому що звертається батьківська громада, і потрібно надати сервіси в наші освітні заклади, особливо в теперішній час.

 Тому, шановні колеги, дуже важливий проєкт рішення. Але я його буду підтримувати тільки після того, як ми його узгодимо на комісії з освіти, сім’ї, молоді та спорту. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дивіться, не розписував я цей проєкт рішення на комісію з питань освіти, бо, за такою ж тоді логікою, його мали б розглядати всі комісії, які є.

 Разом з тим 29.11 він був внесений. У Вадима була комісія.

 Я хочу звернути увагу, просто про що говорив Вітренко. Він говорив про створення робочої групи в рамках бюджетної комісії, не освітньої навіть.

 Вітренко, прошу. Я вас згадав.

 Вітренко А.О.: Да. Шановні колеги! Ми рішенням бюджетної комісії створили робочу групу, в яку відповідно до протоколу і члени бюджетної комісії і фракції, які там були присутні, просили представників від комісії з питань освіти, молоді і спорту, від комісії з питань правоохоронної діяльності, ми просили цих... ми просили цих представників. Я за своїм листом розішлю ще на всі фракції, для того щоб було повне представництво всіх зацікавлених сторін в цій робочій групі. Тому дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Вадим Васильчук. Також вас згадав. 30 секунд.

 Васильчук В.В.: Ну, я уже запросив щодо того, щоби прийшли вже з програмою. І будемо раді якраз і розглянути, або просто з доповіддю.
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 А з приводу робочої групи жодних листів на комісію з відповідним запрошенням про робочу групу не надходило.

 Бондаренко В.В.: Ну, вона тільки вчора була, да, була сформована. Тому да.

 Васильчук В.В.: Тому, як тільки вони надійдуть, я думаю, ми надсилатимемо представника.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Да.

 Добре.

 Ставлю тоді проєкт рішення на голосування з урахуванням рекомендацій комісії транспорту і відповідно рекомендації юристів.

 (Голосування)

 За – 53, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

 Іцкович В.Є.: Прошу повторне.

 Бондаренко В.В.: Суб’єкт подання просить повернутися до розгляду вказаного питання.

 Ставлю на голосування.

 Колеги, будь ласка, займіть робочі місця.

 Ярослав Федоренко.

 Федоренко Я.Ю.: Шановні колеги! А в мене прохання: давайте, може, дійсно закликаємо колег повернутися. Тому що багато хто вийшов. І зараз просто не буде прийнято рішення за рахунок того, що депутати не встигнуть зайняти свої місця.

 Бондаренко В.В.: Добре. Я прошу, да, колеги, повернутися до сесійної зали.

 Ставлю на голосування пропозицію суб’єкта подання стосовно повернення до розгляду вказаного питання.

 (Голосування)

 За – 63, проти – 0, утр. – 0. Повернулись.

 Ще раз ставлю на голосування проєкт рішення з урахуванням рекомендацій транспортної комісії та юристів.

 (Голосування)

 За – 60, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

 Що там сталося у кого?

 З зали: Не спрацювало! Не спрацювала картка.

 Бондаренко В.В.: Зламалась картка?

 (Шум у залі)

 Бондаренко В.В.: Добре.

 Відповідно до Регламенту ставлю на голосування проєкт рішення ще раз з урахуванням правок транспортної комісії та юристів.

 (Голосування)

 За – 62, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Іцкович В.Є.: Дякую.
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 Бондаренко В.В.: «Про внесення змін до Міської цільової програми забезпечення житлом громадян, які потребують поліпшення житлових умов».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з рекомендаціями юристів. Житло.

 (Голосування)

 За – 73, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про внесення змін до комплексної міської цільової програми «Освіта Києва на 24–25 роки», реєстраційний 1864.

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з рекомендаціями юристів.

 (Голосування)

 За – 73, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 7 грудня 23 року № 7510/7551 «Про затвердження Міської цільової програми сприяння розвитку промисловості, підприємництва та споживчого ринку на 24–25 роки», реєстраційний 1739.

 Потребує доповіді і обговорення?

 Костікова запросіть, будь ласка, до зали.

 Володимир Костіков.

 Або… Валентин Мондриївський доповідає? Добре. Профільний зам.

 Прошу Мондриївському мікрофон включіть.

 Мондриївський В.М.: Дякую. Валентин Мондриївський, фракція «УДАР».

 Шановні колеги, Костікова немає, він на лікарняному. Я просив би це рішення, яке пройшло всі процедури, воно не змінює по суті програму, але дає можливість розширити нам взаємодію з і громадськими організаціями, розширити можливість співпраці з тими категоріями, які ми називаємо... які потребують такої... ну, такої можливості роботи з міським бюджетом підтримки підприємництва.

 Ми сюди додаємо, в тому числі, і наших ветеранів, і даємо можливість розширити перелік опцій, які розширюють спеціалізацію мікрокредитування.

 Прошу, будь ласка, підтримати.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Вітренко хоче?

 Вітренко А.О.: Валентин Миколайович, все так, як ви сказали, але трішечки не так. І я розумію, що пан Костіков захворів, але є його заступники, які мали нам надати на бюджетній комісії певні відповіді, коли ми розглядали дану програму.

 Зокрема, що стосується підтримки підприємництва, скільки було витрачено цієї підтримки на ті інноваційні підприємства, які виробляють БпЛА? Зокрема, хто є основним реципієнтом і отримувачем допомоги у вигляді погашення
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 кредитів і все-таки інше.

 Які основні види їх діяльності?

 А ви, шановні колеги, здивуєтеся, коли дізнаєтеся, що основні види діяльності цих підприємств – це оптова і роздрібна торгівля, яка є і показує в цьому році шалені темпи зростання відповідно до зростання вартості товарів та послуг, які зараз спостерігаються в Україні. Тому надавати їм ще комплексну підтримку – ну, це таке собі рішення.

 Тому хотілось би почути профільного департаменту... (Мікрофон відключено).

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Відповідно до Регламенту в разі, якщо присутній профільний заступник, я маю повноваження переадресувати це питання йому.

 Валентин Мондриївський, прошу.

 Мондриївський В.М.: Дякую.

 Шановний Андрій Олександрович. Як ви кажете так, але трошки не так. Я хотів би звернути вашу увагу, що саме завдяки тому, що кошти, передбачені в цій Програмі на мікрокредитування, в тому числі і на ті підприємства невеликі або дріб... малі підприємства, які можуть брати участь у програмі допомоги виробництва БпЛА, не змогли бути реалізовані через надпотужні ініціативи спеціальних міністерств, які відповідають за ці програми в державі.

 Тому ми розширяємо і даємо можливість підприємцям, в тому числі і військовим ветеранам, брати участь у цій Програмі.

 Шановні колеги, прошу закінчити обговорення і підтримати цю Програму.

 Дуже дякую!

 Бондаренко В.В.: Конопелько. Готується Пашинна, будь ласка.

 Конопелько М.В.: Передайте слово Вітренку.

 Бондаренко В.В.: Вітренко. Готується Пашинна.

 Вітренко А.О.: Шановні колеги. Хотілось би відповідно до цієї Програми і її прийняття, перш ніж її приймати, отримати відповідь на наступне питання.

 В Стратегії розвитку міста Києва присутнє слово «інноваційне місто». В тому числі в Стратегії розвитку міста Києва слово «наука» взагалі не присутнє.

 Враховуючи те, що департамент Костікова одним із його завдань є і також розвиток науки в місті Києві, я прошу сказати і дати відповідь Валентина Миколайовича: скільки підприємств в місті Києві в своїх статутних видах діяльності мають інноваційне підприємництво або розвиток і створення інноваційних видів продукції? І скільки з них, цих підприємств, отримали вже підтримку від Київської міської державної адміністрації?

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Валентин Миколайович, є відповідь на питання?

 Нема. Чи є?

 Нема. Нема відповіді на питання.

 Ставлю на голосування проєкт рішення з рекомендаціями юристів.

 (Голосування)

 За – 66, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Андрій Олександрович, коли Лілія Василівна записується на виступ під час голосування, не треба
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 мені робити зауваження.

 Значить, будь ласка, Леонід Олександрович, даю вам протокольне доручення розглянути цей епізод, враховуючи записи з камер відеоспостереження.

 Пашинна, прошу.

 З мотивів? Система, на жаль, все фіксує.

 Пашинна Л.В.: Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Так, «Про питання забезпечення надання щоквартальної матеріальної допомоги для придбання медичних виробів».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з рекомендаціями профільної комісії, бюджетної і відповідно юристів.

 (Голосування)

 За – 77, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 От тепер лікарні.

 «Про реорганізацію Комунального некомерційного підприємства «Київська міська наркологічна лікарня «Соціотерапія», реєстраційний 1356.

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з рекомендаціями юристів.

 (Голосування)

 За – 72, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про реорганізацію Комунального некомерційного підприємства «Київський міський пологовий будинок № 3», «Дитяча клінічна лікарня № 3 Солом’янського району» та Комунального некомерційного підприємства «Київська міська студентська поліклініка».

 Буде голосуватися з рекомендаціями профільної постійної комісії та юристів.

 Вітренко, прошу.

 Вітренко А.О.: Володимир Володимирович, а який зараз розділ ми голосуємо, скажіть мені, будь ласка. А, невідкладне.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Ще раз, Андрій. Відволікали.

 Дякую.

 Ставлю на голосування проєкт рішення з рекомендаціями профільної комісії та юристів.

 (Голосування)

 За – 74, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.
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 «Про реорганізацію Комунального некомерційного підприємства «Київська міська студентська поліклініка», реєстраційний 1916.

 Буду ставити на голосування з рекомендаціями юристів.

 Ставлю на голосування з рекомендаціями юристів.

 (Голосування)

 За – 69, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про реорганізацію Комунального некомерційного підприємства «Київський міський консультативно-діагностичний центр», реєстраційний 1900.

 Уласик. Готується Порошенко, потім Богатов.

 Уласик.

 Уласик Ю.О.: Шановні колеги, ми розглядали це питання у нас на комісії неодноразово. І хочу просто доповісти колегам, щоб всі знали, що на початку в порядку реорганізації Київський діагностичний центр мав приєднатися до 4-го пологового будинку. І були проведені всі відповідні збори. Але на останньому засіданні різко змінилася ситуація: і Київський діагностичний центр вирішив приєднатися до 8-ої лікарні. І на моє питання: «Чому вони змінили думку?» мені директор повідомив, що вони виконали рекомендації робочої групи.

 То в мене питання: яким чином робоча група може давати рекомендації? І я буду утримуватися від підтримки. І вважаю, що це питання потрібно відправити на якесь доопрацювання і знайти логіку, чому робоча група може давати рекомендації щодо формування... (Мікрофон відключено).

 Бондаренко В.В.: Я зрозумів запитання.

 Марина Порошенко, прошу.

 Порошенко М.А.: На комісію надійшли всі необхідні документи і протоколи засідань робочих колективів, які з особистими підписами, про те, що вони доєднують... проводять реорганізацію шляхом з’єднання Міського діагностичного центру з 8-ою лікарнею.

 Ми в цей процес не втручаємось і тільки констатуємо їх волевиявлення.

 Це рішення було підтримано на засіданні комісії постійної одноголосно, в тому числі і Юлією Олександрівною Уласик.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Костянтин Богатов.

 Юль, вас згадали. Я 30 секунд дам.

 Костянтин Богатов.

 Богатов К.В.: Я прошу доповіді по цьому питанню. Там є питання.

 Прошу доповіді.

 Бондаренко В.В.: Є Валентина Григорівна Гінзбург?

 Уласик, прошу. Поки 30 секунд
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 Уласик Ю.О.: Так як мене згадали.

 Дійсно, я на комісії підтримала це рішення. Але я повторюся, що я зараз буду утримуватися. Тому що для мене незрозуміло, чому директор Київського діагностичного центру в прямому, під запис, під стенограму, на засіданні комісії при прямому ефірі доповів, що він виконував рекомендації робочої групи, які змінили їх думку попередню щодо приєднання до пологового 4-го.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Валентино Григорівно, прошу коротку доповідь.

 Потім Вадим Іванченко.

 Гінзбург В.Г.: Шановна президія, шановні депутати!

 Я можу тільки вчергове констатувати про те, що поєднання прав власника і участі трудових колективів. До Департаменту охорони здоров’я надійшли відповідні протоколи засідання з підписом. І на підставі цих протоколів було підготовлено проєкт рішення.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Іванченко.

 Іванченко В.А.: Дякую, Володимир Володимирович.

 Хочу сказати Юлії Олександрівні, що я був членом робочої групи саме по цьому питанню, і підкреслити, що рекомендацій від робочої групи ніяких не було.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Богатов.

 Богатов К.В.: Пані Валентино, а будь ласка, поясніть логіку вот етіх об’єднань. Ну, окремий діагностичний центр, ніби полнофункціональний. То до пологового будинку, то зараз до якої-то лікарні окремой. Ну, виглядає, як попитка лишити суб’єктності цей центр.

 Яка логіка? Нащо це об’єднання? Просто поясніть нам.

 Гінзбург В.Г.: Добре. Дякую.

 Я на минулому засіданні Київради пояснювала, що є постанова Кабінету Міністрів про формування спроможної мережі, яку місто Київ не виконував. І було обґрунтування, чому ми не виконували.

 Для міста Києва було внесено зміни до постанови Кабінету Міністрів 15-го листопада. І ми мусимо, бо місто Київ не виконує постанову Кабінету Міністрів. Це впливає, в тому числі, на підписання договорів з Національною службою здоров’я.

 Відповідно до постанови спроможна мережа не передбачає закладів родопоміжних, дитячих діагностичних центрів і спеціалізованих. Таких як, наприклад, центр спортивної медицини, ендокринологічний і так далі.

 І тому відповідно до постанови Кабінету Міністрів є тільки:

 надкластерні – це багатопрофільні потужні лікарні для дорослих, для дітей;

 кластерні – менш задіяні в послугах;

 і монокластерні спеціалізовані – це один онко (він у нас є);

 перинатальний центр третього рівня (у нас уже сформовано. Я дякую, депутати підтримали);

 фтізіопульмоцентр і психіатричного напрямку.

 Дякую.
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 Бондаренко В.В.: Дуже дякую.

 Олесь Маляревич.

 Маляревич О.В.: Олесь Маляревич, фракція «УДАР» Віталія Кличка».

 Шановна Валентина Григорівна, я минулої сесії вас... розмінувся трошки з вами. Я просто хотів вам щиро від себе ще подякувати. Юрі Федоренку я дякую.

 Гінзбург В.Г.: І я.

 Маляревич О.В.: Я ще раз подякую за те, що ви робите для всіх наших хлопців.

 Щоб ви розуміли, колеги, почуйте уважно. Валентина Григорівна особисто контролює як... як лікуються наші хлопці в місті Києві.

 Це дуже важливо ­– потрапити к нормальним лікарям, у правильну лікарню. Там, де дійсно нададуть допомогу.

 І ці хлопці дійсно почуваються краще. Я, впевнений, скоро повернуться на службу.

 Дуже вам щиро дякую за все, що робите, і всьому вашому колективу.

 Дякую.

 Гінзбург В.Г.: Дякую.

 (Оплески)

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Скалецька. І завершуємо.

 Скалецька З.С.: Я би хот... я би хотіла всім колегам просто уточнити.

 Перше, спроможна мережа не означає, що поза неї не можуть існувати заклади охорони здоров’я. І ми як власники, нагадую, ми є власниками. Ми можемо залишати їх поза спроможною мережею.

 На сьогодні вони так само можуть контрактуватися з НСЗУ.

 І, Володимир Володимирович, вони…ми не фінансуєм, НСЗУ не фінансує лікарні. Вони заробляють гроші від НСЗУ на майбутнє.

 І на рахунок включення спроможну мережу – тільки наше рішення. Якщо ми розуміємо, що ми дійсно створюємо кластерні або некластерні. Але ми можемо також залишати заклади поза спроможною мережею. Це наше рішення.

 А щодо... щодо попереднього... Просто хочу сказати, що всі лікарні мають бути нормальними, і всі лікарі мають бути хорошими.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Я дякую, пані Зоряно. Мені, знаєте, так пощастило, що я в цьому процесі вже на етапі такої неформальної робочої групи, а потім в комісії брав участь. Повірте, скоро почну розбиратися. Хоча не дуже хочеться.

 Скалецька З.С.: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування проєкт рішення з рекомендаціями юристів.

 (Голосування)

 За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Гінзбург В.Г.: Дякую.

 Бондаренко В.В.: «Про виплату громадянці Іванько Вірі Петрівні одноразової матеріальної допомоги за належну для одержання земельну ділянку».

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 69, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про внесення змін до Положення про Комунальний заклад «Малий груповий будинок «Щасливе дитинство» Дарницького району міста Києва».

 Конопелько.

 Вважаєте, потребує доповіді?

 Чи пан, чи, пане Миколо, чи може ми все ж таки його приймемо за основу, щоб я не пояснював, чого нє?

 З зали: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Включіть Конопельку мікрофон.

 Конопелько М.В.: Шановні колеги, даний проєкт рішення передбачає правку. Нам надала
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 податкова. В положення про... проголосований раніше створений нами «Щасливий будинок», «Щасливе дитинство», будинок дитячого типу.

 А правка, правки стосуються того, що в декількох місцях положення передбачається, що це не прибутковий заклад, котрий не має на меті отримання прибутку.

 Це всі правки, що там є.

 Дякую вам. Прошу підтримати.

 Бондаренко В.В.: Пане Миколо, чи будете ви заперечувати стосовно прийняття даного проєкту рішення за основу і направлення на доопрацювання на комісію з питань власності?

 Конопелько М.В.: Заперечую!

 Бондаренко В.В.: Заперечуєте.

 Включіть Конопельку мікрофон.

 Конопелько М.В.: Володимир Володимирович, комісія з питань власності розглянула даний проєкт рішення і підтримала більшістю своїх голосів.

 Бондаренко В.В.: Пане, пане Миколо! Я прошу... Я на це звертав увагу вчора Андрія Олександровича під час Погоджувальної ради.

 Проєкт рішення сформульований... Колеги, будь ласка, увага!

 «Внести зміни до положення «Про Комунальний заклад «Малий груповий будинок «Щасливе дитинство» Дарницького району міста Києва», затвердженого рішенням Київської міської ради від 13 червня 2024 року № 934/8900, виклавши його в новій редакції, що додається».

 Цитую вам висновок управління правового забезпечення.

 «Зауважуємо, що до проєкту рішення не додана нова редакція положення, а додана лише порівняльна таблиця».

 Що ми з вами зараз голосуємо?

 Конопелько М.В.: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Будь ласка, Конопелько.

 Конопелько М.В.: Ми зараз з вами голосуємо зміни, котрі враховані в порівняльній таблиці. Вони в декількох місцях виключно передбачають, що цей заклад неприбутковий. Не має на меті отримання прибутку.

 Бондаренко В.В.: Ми маємо голосувати за редакцію положення, якого немає. Він не доданий до проєкту рішення. За що ми маємо голосувати? Ще раз питаю. За порівняльну таблицю?

 Конопелько М.В.: Щодо змін – так, до положення.

 Якщо ви рекомендуєте нам зняти, окей!

 Бондаренко В.В.: Вітренко.

 Я вам запропонував вихід – прийняти його за основу і на друге читання дати редакцію положення, а не порівняльну таблицю.

 З зали: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Нє, ну, що значить... Вітренко, прошу.

 Вітренко А.О.: Володимир Володимирович, ну, давайте або до всіх однаково, або є рівні, а є ще рівніші.

 Значить, ми пристаємо на вашу пропозицію, голосуємо його за основу, але я дуже прошу: давайте тоді всі проєкти рішення мають мати всі обов’язкові елементи,
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 зокрема і ті, які ви поставили на голосування без обов’язкового елементу – проєкту рішення.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Конопелько.

 Конопелько М.В.: Володимир Володимирович, навіть сьогодні на сесії були прийняті такі рішення.

 Я вас прошу оголосити просто при постановці на голосування даного проєкту рішення відхилити зауваження управління правового забезпечення.

 Бондаренко В.В.: Добре, добре, колеги.

 Конопелько М.В.: Таким чином ми формально будемо соблюдати закон.

 Бондаренко В.В.: Будь ласка, увага, колеги! Всі ж чують, за що ми зараз будемо голосувати?

 Ставлю на голосування проєкт рішення за основу.

 (Голосування)

 За основу, колеги.

 За – 68, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Конопельку включіть мікрофон. Що ви запропонували?

 Конопелько М.В.: Володимир Володимирович, якщо ви вже як керуючий нашими засіданнями створили належну і постійно діючу практику при постановці проєктів рішення до голосування, ви також наголошуйте на або відхиленні рекомендацій і висновків управління правового забезпечення, або їх врахуванні.

 От прошу вас в даному випадку не враховувати і так і озвучити: «без врахування рекомендацій управління правового забезпечення».

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Пане Миколо, ще раз почуйте мене, будь ласка. В даному проєкті рішенні немає не якихось документів, які мають додаватися. Ви даним проєктом рішення пропонуєте пунктом його першим викласти положення в новій редакції, що додається. А там немає редакції положення.

 Навіть якщо я зараз відхилю правовий висновок юристів, я вам його не випущу, цей проєкт рішення, бо немає до нього додатку.

 Ставлю на голосування пропозицію Конопелька.

 (Голосування)

 За – 19, проти – 0, утр. – 1. Рішення не прийнято.

 Ставити в цілому? Не ставити в цілому? Не ставити в цілому.

 Дякую, що ви мене почули.

 «Про зміну найменування вулиці Повітрофлотської у Солом’янському районі», реєстраційний 1020.

 Ставлю на голосування з рекомендаціями комісії з питань культури, туризму і суспільних комунікацій і комісії з питань місцевого самоврядування.
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 (Голосування)

 За – 42, проти – 0, утр. – 0.

 Проєкт рішення стояв з поміткою «повторно». Відповідно він відхилений.

 «Про присвоєння скверу у Подільському районі імені Сергія Васильчука».

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 63, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про присвоєння скверу у Солом’янському районі імені Андрія Жованика».

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 64, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Про перейменування вулиці Ушицької в Деснянському районі на вулицю Дмитра Захарука.

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 63, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про найменування провулку в Голосіївському районі». Між вулицею Васильківською та вулицею Юлії Здановської, провулок Любомира Бордуна.

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 64, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про перейменування вулиці Електротехнічної у Деснянському районі».

 Буду спочатку ставити на голосування за основу. Є пропозиції суб’єкта подання.

 З зали: Шостий?

 Бондаренко В.В.: Шостий! Шостий!

 Це там, де буде пропонуватися на Героїв Енергетиків зараз.

 (Голосування)

 За – 68, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Колеги, пропозиціями Київського міського голови від 25.10.24 № 001-01-1142 пропонується перейменувати вулицю Електротехнічну в Деснянському районі міста Києва на вулицю Героїв Енергетиків. Це пункт 1-й .

 Пункт 2-й. «Виконавчому органу здійснити організаційно-правові заходи. Доповнити рішення після
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пункту 2 новими пунктами 3, 4 такого змісту: «Департаменту містобудування врахувати в реєстрі» і «внести зміни до офіційного довідника «Вулиці Києва».

 Ставлю... Колеги, всі розуміють, да, що це ми вшановуємо тих людей, які щоденно титанічно працюють над тим насправді, аби повернути до нас світло, в наші домівки.

 Ставлю на голосування пропозиції Київського міського голови.

 (Голосування)

 За – 74, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Ставлю на голосування в цілому з урахуванням проголосованих пропозицій.

 (Голосування)

 За – 76, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Колеги, наступний проєкт рішення ми вчора з вами проговорювали на Погоджувальній раді, стосовно поставити його на голосування зразу на відхилення.

 Чи нема ні в кого заперечень?

 Кримчак Сергій, випадково?

 Ставлю тоді проєкт рішення на відхилення.

 (Голосування)

 За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Про перейменування вулиці Лермонтовської в Шевченківському районі на вулицю Володимира Турця.

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 76, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Про перейменування вулиці Крилова в Дарницькому районі на вулицю Наталії Кобринської.

 Кириленко, прошу.

 Кириленко І.І.: Шановний Володимир Володимирович! Шановні присутні!

 Я хочу зазначити, що найбільше голосів ця вулиця, перейменування, на вулицю Соледарську. Я вважаю, що Соледар – це місто в Україні, в Бахмуцькому районі Донецької області. Бахмут – це Україна! Воно розташоване у 18-ти кілометрах від Бахмуту. І російські окупанти захопили Бахмут в 2023 році.

 Тому я хочу ще раз підкреслити, що кияни проголосували за Соледар, а не за Наталію Кобринську.

 Тому я пропоную не підтримувати цей проєкт рішення, а все ж таки те, що проголосували кияни, щоб набрало, щоб стало «вулиця Соледарська».

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Чому ми з вами так не любимо жінок-науковиць?

 Вікторія Муха.
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 Муха В.В.: Дякую, Володимир Володимирович.

 Я би хотіла зауважити, що профільними комісіями і комісією з питань культури, і комісією з питань місцевого самоврядування даний проєкт рішення погоджений. І я би хотіла попросити і запросити до зали для надання коментарів члена нашої експертної групи Тиміша Мартиненко-Кушлянського.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування пропозицію Мухи. Прошу підтримати.

 Пан Тиміш хай пояснить.

 Колеги, дуже велике прохання підтримати, щоб там пан Тиміш прийшов до зали і нам це пояснив. При том бажано, щоб пояснив не менше трьох хвилин.

 (Голосування)

 За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Запросіть пана Тиміша до сесійної зали.

 Пане Тиміше, прошу вас. Я вас дуже прошу протягом трьох хвилин, будь ласка, розказуйте про важливість постаті Наталії Кобринської. Чому це саме не вулиця Соледарська?

 Мартиненко-Кушлянський Т.: Доброго дня, шановні пані та панове. Я, в принципі, можу менше, ніж в 3 хвилини, вкластися.

 З зали: (Не чутно)

 Мартиненко-Кушлянський Т.: Пане Ігоре, я ж вам відповідаю на питання.

 Дякую, дякую за ваш інтерес до процесу перейменування вулиць. І принагідно я також дякую всім депутатам Київської міської ради за те, що ви послідовно підтримуєте процес дерусифікації міського простору Києва.

 З приводу вулиці Крилова. Справді, перше місце...

 З зали: Крилова хай перейменовують!

 Мартиненко-Кушлянський Т.: Я розумію. Крилова перейменовують.

 Перше місце за голосуванням в «Києві Цифровому» дійсно набрала пропозиція Соледарська, але там різниця з другим місцем вона мінімальна. І я вам розкажу, що, по-перше, на експертну групу зверталися громадські організації, в першу чергу і жіночі громадські організації, які якраз послідовно відстоюють питання увічнення в місті Києві вул... Наталії Кобринської.

 І другий факт, який тут важливо зауважити, це те, що в місті Києві на сьогоднішній день вже є дуже багато вулиць і провулків, які названі на честь міст і містечок, і навіть сіл в Донецької області, і Луганської області в тому числі. І велика частина цих об’єктів з’явилася, в тому числі, і в процесі дерусифікації.

 Тому, можливо, я міг би вам зараз, звісно, всі перераховувати, які в нас є. Але це буде довго і там не настільки принципово.

 Принципове питання в тому, що ми не можемо в міському просторі, на жаль, чи, на щастя, увічнити всі назви населених пунктів Донецької області. І на сьогоднішній день їх вже достатньо в нас вистачає і доволі вони представлені.

 Тому, керуючись цими критеріями, експертна група підтримала якраз пропозиції, в тому числі жіночих організацій, і пропозиції громадськості, рекомендувати до затвердження другу позицію - вулиця Наталії Кобринської – з огляду на той внесок, який Наталія Кобринська зробила, зокрема у встановлення жіночого руху українського.
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 Тому, з одного боку, це видатна літераторка, а з іншого боку, це видатна феміністка. Давайте будемо відвертими і будемо враховувати той факт, що для становлення жіночого руху, для боротьби за права жінок ця людина зробила дуже-дуже багато. І, можливо, це цінніше, ніж назва ще одного населеного пункту Донеччини.

 Ми все одно будемо ці міста і містечка вшановувати також в інших формах, не тільки в назвах вулиць.

 Ще 30 секунд.

 З зали: (Не чутно)

 Мартиненко-Кушлянський Т.: Це варіант.

 Шановні колеги, мені підказують, що 140 років Кобринській ще має бути. Тому тим більше, є гарна нагода вшанувати.

 І до речі, ми в місті Києві послідовно вшановуємо діячок жіночого руху. Тому це далеко не перша пропозиція.

 У нас, до речі, там само, на території Бортничів, ще з’явився провулок Христини Алчевської теж в процесі дерусифікації.

 Христина Алчевська теж боролась за права жінок, тільки на Східній Україні. А Наталія Кобринська була на Західній Україні. Тому це також утворює своєрідний пантеон на території окремо взятої місцевості в місті Києві.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Вибачте, колеги, бо й тут доводиться залежати від голови регламентної комісії.

 Чорній.

 І готується Кириленко.

 Кириленко.

 Готується Старостенко.

 Кириленко І.І.: ...доповідачу, мені тільки що мій колега показав, що ця пані створила Товариство руських жінок! Руських жінок! Я перепрошую, ну, наскільки, це перше, на сьогоднішній день важливо?

 І друге. Я вважаю, окупований Соледар, я вважаю, більш важливий для Києва, тому, що це місто України, ніж ця жінка!

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Семенова. Зачекайте.

 Старостенко.

 Готується Семенова.

 Зараз виступи, ну, там же ж не було питання.

 Старостенко Г.В.: Ну, по-перше... Старостенко, фракція «УДАР Віталія Кличка».

 Ну, по-перше, дуже дивно чути такі коментарі в залі. Якщо хтось не знає, звідки пішла Земля Руська і що таке Русь, да, то мені дуже шкода.

 Дійсно, Наталія Кобринська є лідеркою, засновницею жіночого руху України. І сьогодні я хочу зазначити, в місті Києві, да, і по всій Україні недостатньо представлено в топоніміці міст, інших населених пунктів саме жінок-сподвижниць, лідерок.
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 І тому беру на себе таку відповідальність. І як співголова нашого міжфракційного об’єднання «Київ – за рівні можливості» підтримую такі ініціативи, коли ми вшановуємо жінок, які значний внесок здійснили в розвиток жіночого руху, в розвиток... (Мікрофон відключено).

 Бондаренко В.В.: Дайте завершити!

 Старостенко Г.В.: Дякую дуже.

 Для того щоби всі кияни, всі містяни бачили, що сьогодні дуже активна позиція жінок і необхідно відображати також це і в топоніміці.

 Прошу підтримати пропозицію, яку озвучили сьогодні.

 Більш того, там далі буде ще пропозиція по перейменуванню ще однієї вулиці чи провулку. В Деснянському районі надатимо ім’я Соні Делоне.

 Нехай кияни, містяни знають, які чудові українки, відомі на весь світ, жили і працювали в місті Києві.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Ксенія Семенова.

 Семенова К.І.: Шановні колеги, в топоніміці київських вулиць, здається, виправте, якщо помиляюсь. Але менше 10% всіх імен – це жіночі імена.

 На жаль, це велика робота, яку треба робити нам, як представницькому органу громади міста Києва, просвітницьку роботу про те, що видатні українські жінки здійснили великий вплив в історію України, великий вплив на встановлення української нації в Україні. І нам треба обов’язково вшановувати цих жінок.

 Тому приєднуюся до пані Старостенко. Закликаю принаймні всіх членів в групі «Київ – за рівні можливості». А нас там дуже багато. Підтримайте це найменування. Дійсно, Кобринська має бути в топоніміці міста Києва.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Муха. Готується Криворучко.

 Муха В.В.: Вікторія, Вікторія Муха, фракція «УДАР».

 Шановні колеги, я, перше, вам хочу сказати, що це вже третя спроба перейменувати вулицю Крилова. І хочу... і хочу підтримати, попередні, попередні спроби з об’єктивних причин не набирали підтримки депутатів Київської міської ради.

 Я би хотіла принагідно подякувати нашій експертній топонімічній комісії і закликала би подякувати за... перше, за роботу з деколонізації топонімічного простору столиці, за те, що дійсно ви приділяєте увагу. І одним із ключових пріоритетів є, щоб на мапі Києва з’являлись не тільки чоловічі, а й жіночі імена. І я би пропонувала, Володимире Володимировичу, внесла пропозицію завершити дискусію і перейти до голосування.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Криворучко, Федоренко, Козак і завершимо.

 Криворучко.

 Криворучко Т.Г.: Шановні колеги, я теж хочу висловити подяку комісії в особі пана Тимоша, тому що багато зроблено роботи, і мав честь працювати в цій комісії минулого скликання.

 Безперечно, ми підтримуємо перейменування на вулицю Кобринської. А в мене принагідно
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 ще таке запитання...

 Пане Тимоше, я тут знаходжуся.

 А стосовно вулиці Сулеймана Стальського, про яку я запитую кожен раз, коли в мене така випадає можливість. Чи почався цей процес? Якщо ні, коли він почнеться? Тому що це в нас у Дніпровському районі, мабуть, єдина вулиця залишилася з такою назвою партійного діяча, який... яке вже муляє око.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Прошу, пане Тиміше.

 Мартиненко-Кушлянський Т.: Пане Тарасе, слушне зауваження. Підтверджую, що ця вулиця вона має бути перейменована. В нас справді за підсумком останніх... фактично вже два з половиною роки цей процес йде на рівні міста Києва.

 Ви пам’ятаєте, що в нас початково було, здається, там під 360 об’єктів, які нам подавали, ще навіть більше, мабуть, під 400 об’єктів, які від громадськості надійшли в якості пропозицій для перейменування. Справді, там залишився невеликий ще відсоток. Десь, можливо, вулиць 10, які потребують закінчення процедури.

 Я думаю, що, враховуючи, який сьогодні день на календарі, очевидно, ми вже там на початку наступного року будемо закінчувати цей процес.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Мартиненко-Кушлянський Т.: Тому (нерозбірливо) на рівні експертної групи.

 Бондаренко В.В.: Юрій Федоренко. Готується Тарас Козак і завершуємо.

 Федоренко Ю.С.: Товариство, хотів би зауважити, що в батальйоні «Ахіллес» 15% проходять службу жінки на різних посадах: від бойових до посад забезпечення. Виконують бойові завдання не чуть гірше, ніж чоловіки, а в деяких питаннях навіть більш наполегливо фізіологічно.

 Відповідно я вважаю, що ми загалом маємо популяризувати жінок, зокрема проходження їхньої служби в Збройних Силах України.

 І також варто зауважити, товариство, ми маємо називати своїх героїв в слух. І, зокрема, я не пам’ятаю, щоб в нас жінки були нагороджені найвищим військовим званням Герой України. Бодай я не знаю таких прізвищ.

 Відповідно, якщо вони є, їх потрібно популяризувати і розглядати можливості удостоювати такого звання. Тому що жінки – це підтримка, опора і допомога рівнозначна чоловікам.

 (Оплески)

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Тарас Козак!

 Мартиненко-Кушлянський Т.: Навіть трошечки треш.

 Козак Т.М.: Шановні колеги, ми – представники киян. І кияни визначились, що найбільш популярна назва вулиці – Соледарська.

 Нагадаю тим, хто не знає, що місто отримало назву Соледар тільки при відновленні України в 1991 році. До того совки знущалися і це місто називалося Карло-Лібхневськ.

 Давайте ми не забу... не будемо забувати українські імена. І це не просто село в Донецькій області в Бахмуцькому районі. Це – місто, яке видобувало величезну кількість солі. В тій коробкі – пачки солі, які ми зараз знаємо. Як став теж символом українського опору. Теж з солі, яка видобута в Соледарі.
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 Тому давайте не пересмикувати, а справді українські імена давати українським вулицям і українським містам.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Тарасе Мирославовичу, але ж... Пане Тарасе, але ж ми не тільки представники киян, ми ще й представники киянок насправді ж.

 Бурдукова Вікторія, прошу.

 Бурдукова В.В.: Будь ласка, Семеновій передайте.

 Бондаренко В.В.: Семеновій.

 Семенова К.І.: Поламалась на мені система.

 Шановні колеги, пропозиція. Давайте підтримаємо перейменування вулиці на честь Кобринської і дамо протокольне доручення профільній комісії відпрацювати питання вшанування Соледару в міському просторі Києва, це так вирішить питання.

 Бо це, дійсно, важливе місто. Але втретє провалювати перейменування на честь Кобринської – це вже соромно.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Добре.

 Тоді ставлю проєкт рішення на голосування.

 І потім дам протокольне доручення. Колеги!

 (Голосування)

 За – 63, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Даю протокольне доручення на виступ Семенової.

 Про перейменування вулиці Мельниченка у Святошинському районі на вулицю Тараса Бульби-Боровця.

 Кириленко, прошу.

 Кириленко І.І.: Шановний доповідачу, я хочу і вам, ну, ви вже знаєте, і шановним депутатам пояснити, що Мельниченко Іван Олександрович – це Герой Радянського Союзу, який народився в селі Петропавлівська Борщагівка. Жив тут, працював тут. На жаль, в 44-му році загинув і Герой Радянського Союзу.

 При цьому я хочу нагадати, що в грудні 22-го року ми вулицю Кутузова перейменували на вулицю Івана Кожедуба – тричі Героя Радянського Союзу.

 Тобто там тричі Герой Радянського Союзу, тут один раз Герой Радянського Союзу, який жив в Києві, працював в Києві, загинув в боротьбі з фашистами, і ми її хочемо перейменувати. То Кожедуба чого ми назвали?

 Що стосується Бульби-Боровця, то він жив в 48-му році в Західній Німеччині, потім в 48-му році проживав в Канаді, помер в Америці і похований в Америці.

 Я вважаю, що нам не треба забувати.... (Мікрофон відключено)

 Мартиненко-Кушлянський Т.: Пане Ігоре, ми не забуваємо українських героїв, в тому числі і українських героїв Другої світової війни, в тому числі українців, які воювали в лавах Червоної армії.

 Питання в тому, що коли в радянські часи ці найменування впроваджувались, то впроваджувались вони абсолютно безрозбірно і за якимись суб’єктивними критеріями, які там в ЦК Компартії визначали.

 У випадку з Мельниченком я звертаю вашу увагу на те, що він боровся проти нацизму
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 на території Білорусі.

 От, власне кажучи, там, мабуть, і доцільно його вшановувати як борця з нацизмом.

 У нас на території міста Києва є інші герої, які боролися проти нацизму, проти німецької окупації, звільняли Київ від німецької окупації. І ці люди в нас продовжують залишатися вшанованими.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Мартиненко-Кушлянський Т.: Ми їх, ми їхні імена зберігаємо. І Кожедуб, про якого ви згадали, це – видатний герой опору нацизму в Другій світовій війні, який боровся за Україну.

 Бондаренко В.В.: Дякую, пане Тиміше.

 Ставлю на голосування проєкт рішення.

 (Голосування)

 За – 60, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

 З зали: ...(Нерозбірливо) картка не спрацювала!

 Бондаренко В.В.: Нє... Він тільки зайшов. Це може бути пропозиція від суб’єкта подання або від голови комісії, яка є доповідачем, повернутися.

 Муха, прошу.

 Муха В.В.: Вікторія Муха, фракція «УДАР».

 Шановний Володимир Володимирович, прошу повторно поставити на голосування і повернутись до розгляду.

 Бондаренко В.В.: Дивіться! Вікторія Муха пропонує повернутися до перейменування вулиці Мельниченка на вулицю Тараса Бульби-Боровця.

 Ставлю на голосування повернення.

 З зали: Колеги, голосуємо!

 (Голосування)

 За – 64, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування проєкт рішення.

 Чую голос комісії культури.

 (Голосування)

 За – 65, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Про перейменування вулиці Олександра Блока у Святошинському районі на вулицю Марка Йогансена.

 Ігор Кириленко.

 Кириленко І.І.: Шановні депутати, я хочу звернути вашу увагу, що найбільший, найбільшу кількість голосів киян було віддано на перейменування цієї вулиці на вулицю Дмитра Сидорка.

 Хочу вам нагадати. 22 листопада 2022 року у віці 21 рік у бою з російськими окупантами під Бахмутом, ліквідувавши декілька вагнерівців, загинув студент Київського національного академічного університету...

 Бондаренко В.В.: Пане, пане Ігорю, пане Ігорю, якщо можна, я вам потім в особистій комунікації краще поясню чому. Не треба зачитувати цю інформацію.

 Дякую.

 Ставлю на голосування проєкт рішення.

 (Голосування)

 За – 61, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Про перейменування вулиці Пржевальського
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 в Солом’янському районі на вулицю Андрія Норова.

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 66, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Про перейменування вулиці Пушкіна в Деснянському районі на вулицю Соні Делоне.

 Кириленко.

 Кириленко І.І.: Шановний доповідачу!

 А скажіть, будь ласка, а чим провинився перед Києвом Іван Карпович Карпенко-Карий? Він набрав найбільшу, ну, і найбільшу кількість голосів набрав. І знову тому, що це жінка, і тому, що вона друга, і треба назвати.

 Я вважаю, що Карпенко-Карий – це видатний українець. І чому ми не будемо називати його ім’ям вулицю в місті Києві?

 Мартиненко-Кушлянський Т.: Пане Ігоре, ми не дискримінуємо жінок і ми не дискримінуємо чоловіків також. Просто в цьому випадку сталася ситуація, коли найбільша кількість голосів справді по дуже маленькій вулиці в селі Троєщина дістало ім’я абсолютного корифея українського театру, видатної постаті.

 І я нагадаю, що Карпенко-Карий не тільки нічим не завинив, на його честь ще цілий університет названий у місті Києві, один із провідних наших вищих навчальних закладів в країні.

 Тому тут, в цьому випадку, працювало два критерії. З одного боку, експертна група погодилась з аргументом про те, що називати на честь такого видатного діяча таку вулицю, скажімо так, на околиці міста, це, можливо, не дуже етично.

 З іншого боку, справді було звернення, знову ж таки від жіночих організацій з проханням увічнити Соню Делоне, оскільки це видатна українська художниця, діячка культури, яка тим більше пов’язує Україну з видатними європейськими досягненнями в образотворчому мистецтві. Це знову ж таки постать, яка неодноразово вже киянами пропонувалась до увічнення в топоніміці міста Києва.

 І мені здається, що теж на третій раз можна дозволити собі все-таки увічнити Соню Делоне. При тому, що топоніміка Троєщина як місцевості, вона, історично так склалося, пов’язує якраз українську і французьку культуру. Там дуже багато місточків топонімічних, символічних між українською культурою і французькою культурою.

 Бондаренко В.В.: Дякую, дякую.

 Семенова.

 Готується Пашинна.

 Семенова К.І.: Шановні колеги!

 Шкода тільки, що на честь Соні Делоне перейменовується така невеличка вулиця. Тому що Соня Делоне – це та художниця, яка визнана у всьому світі, визнана в Європі. І на жаль, Російська Федерація намагається
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 привласнити собі її ім’я.

 Ті твори, які знаходяться в музеях по всьому світу, підписують «російська художниця Соня Делоне».

 І українські культурні діячі прикладають дуже багато зусиль до того, щоби відновити історичну справедливість, і показати світові, що це наша діячка, Соня Делоне, українська художниця.

 Тому прошу вас підтримати цю ініціативу. Це важливо з точки зору нашої міжнародної комунікації. Нам необхідно це зробити.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Пашинна і завершуємо, будь ласка.

 Пашинна Л.В.: Пашинна, «Слуга народу».

 Підтримую ще назву Соні Делонець.

 В той же час хочу попросити вас дати доручення про те, щоб в київській топоніміці було знайдено об’єкт для найменування іменем Карпенка-Карого.

 Бондаренко В.В.: Добре.

 Пашинна Л.В.: Університету мало.

 Бондаренко В.В.: Добре.

 Ставлю на голосування тоді проєкт рішення і далі дам доручення.

 Раз університету мало, погоджуюсь.

 (Голосування)

 За – 71, проти – 0, утр. – 0.

 Даю протокольне доручення на виступ Пашинної.

 Про перейменува...

 Так! «Про перейменування парку «Таращанець» у Дарницькому районі міста Києва».

 Кириленко, прошу.

 Кириленко І.І.: Шановний доповідачу, я проаналізував пояснювальну записку і побачив, що парк «Таврійський» набрав на три тисячі голосів більше, ніж парк «Кримський».

 Тобто кияни проголосували на 3 тис. голосів більше. 11 проти 8 тис.

 І дивіться, я вважаю, що парк «Таврійський», оскільки за нього проголосувало більшість киян, це ж (нерозбірливо) впишеться в існуючий ландшафт.

 Чому ви втрутились в рішення волевиявлення киян і протягнули парк «Кримський» замість парку «Таврійський»?

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 По цьому, по цьому парку була комунікація з Меджлісом кримськотатарського народу. І відповідно до думки представників кримськотатарського народу якраз обрано парк «Кримський», тому що парк «Таврійський» вони пов’язують з російським минулим, минулим Російської імперії. Тобто ще одного періоду, коли кримські татари були...

 З зали: Зрозуміли!

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування проєкт рішення.

 (Голосування)

 За – 68, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про внесення змін у додаток до рішення Київської міської ради від 2.03.23, 6028/6069 «Про затвердження списку присяжних Солом’янського району».

 Потребує доповіді?

 З зали: Ні!

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.
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 (Голосування)

 За – 76, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про внесення змін в додаток до рішення Київради від 24.12.22 *(прим. стеногр. – в порядку денному від 24.11.2022)* 5681/5722 «Про затвердження списку присяжних Голосіївського району».

 Потребує доповіді?

 З зали: Нє.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 80, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про затвердження списку стипендіатів на отримання персональних стипендій Київської міської ради для призерів / призерок олімпіад, конкурсів і турнірів із навчальних предметів».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Левченко, випадково?

 Ставлю на голосування з зауваженнями юристів.

 (Голосування)

 За – 75, проти – 0 утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про окремі заходи щодо збереження будівель та споруд, рік будівництва яких становить більше 100 років у місті Києві».

 Я пропонував би його підтримати за основу з можливістю його подальшого доопрацювання.

 Вітренко, Кириленко, Присяжнюк.

 Вітренко, прошу.

 Доповіді?

 Будь ласка, запросіть Марину Соловйову, якщо потрібна доповідь. Я не думаю, що потрібна.

 Марину Соловйову, будь ласка, до зали.

 Ганно Вікторівно, або ви? Хто?

 Давайте, Ганна Вікторівна Старостенко. Прошу.

 Старостенко Г.В.: Я розпочну тоді, колеги, поки Марина Михайлівна до нас приєднується.

 Доброго дня, дорогі друзі, ще раз, колеги, з ким ми бачилися.

 Вашій увазі пропонується проєкт рішення, до якого ми шли, фактично, цілий рік.

 На сьогодні, під час війни, особливо чутливим є питання, коли в місті Києві, на жаль, зникають з наших вулиць будівлі, які є історичною... надбанням, які є важливими для збереження історичної традиційної архітектури міста Києва.

 Ми говоримо зараз про ті об’єкти, які, на жаль, не є захищені в розумінні закону «Про охорону культурної спадщини». Тобто це об’єкти, які не є пам’ятками, не є об’єктами культурної спадщини, але є історичною забудовою, яка важлива для нас
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 і для громади міста Києва.

 Тому, як перший такий етап нами було запропоновано саме такий проєкт рішення про збереження будівель та споруд, рік будівництва яких складає більше 100-та років.

 Ми провели титанічну роботу в рамках робочих груп, в рамках спілкування з експертним середовищем.

 І на сьогодні вбачаємо, що в цьому документі закладений такий перший запобіжник, аби будівлі, які не є об’єктами культурної спадщини, але становлять важливу історичну цінність, були збережені. Для того щоби місто вже під час підготовчих робіт до того, коли власники історичних будівель розпочнуть ті чи інші перетворення свого майна, щоби місто вже знало, що планується здійснити з цими об’єктами.

 Тому дуже пропонуємо вам, колеги, підтримати даний проєкт рішення, який передбачатиме, що перед тим, як будуть розпочинатися ті чи інші будівельні роботи на будівлях, яким... які старші 100-та років, щоби обов’язково був висновок консультативного дорадчого органу від Департаменту охорони культурної спадщини щодо можливості таких перетворень.

 І тільки при наявності такого висновку буде надаватися картка порушення благоустрою.

 Дякую дуже і пропоную підтримати.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Вітренко.

 Готується Кириленко, Присяжнюк, Конопелько, Костюшко, Нестор, Кравець, Богатов.

 Вітренко.

 Вітренко А.О.: Дякую, Володимир Володимирович.

 У мене є велика кількість запитань до цього проєкту рішення.

 Ну, по-перше, таке запитання: а з якого часу ви будете відраховувати 100 років цій будівлі? Чому 100, а не 99 і 98? Це перше запитання.

 Скажіть мені, будь ласка, пані Марина, чи внесли ви зміни в той консультативно-дорадчий орган, який повністю себе спаплюжив тим, що коли розглядалося знесення садиби Зеленських, цей консультативно-дорадчий орган прийняв сторону свого члена, який був архітектором забудови цього… який був архітектором житлового комплексу, який ви хотіли забудувати на місці садиби Зеленських. Чи переформатували ви його?

 Окремо хочу сказати, шановні колеги, що діяльність цього департаменту є вкрай неефективною і вкрай взагалі шкодить нашому місту. Чому? Тому, що... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: 10 секунд завершити, Андрій Олександрович.

 Вітренко А.О.: ...втратило місто Київ, за період повномасштабного вторгнення лише два було знищено російською ракетою. Всі інші були знищені недобросовісними забудовниками. І це пряма відповідальність директора департаменту.

 Дякую.
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 Соловйова М.М.: Дякую, пане Вітренко.

 Я відповім вам спочатку стосовно консультативної ради. Так, є плани, і вже є розіслані запрошення людям, які є фахівці, які мають стати членами консультативної ради.

 Хочу ще зауважити, що відомий головний реставратор Варшави, також ми розглядаємо цю людину, також може брати участь і бути членом консультативної ради.

 Ще є ряд науковців. Якщо хочете, я можу вам зараз їх озвучити, якщо ні, після засідання я вам розкажу, хто буде в оновленій консультативній раді.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Соловйова М.М.: Стосовно знищення пам’яток, саме цей проєкт рішення Київської міської ради направлений на те, щоб такого не відбувалося. Щоб не були знищені такі об’єкти, які сьогодні незахищені Законом України «Про охорону культурної спадщини», які не відповідають, не мають тих критеріїв, але мають строк будівництва 100 років тому, і які є фоновою історичною забудовою.

 Це дуже важливо. Якщо ми не хочемо, щоб наше місто перетворилося на, знаєте, бетонні джунглі, то ми маємо захищати фонову забудову. (Оплески)

 І саме сьогодні саме це рішення – це той крок, який захистить ті будиночки, які залишились нам від наших батьків і дідів.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Кириленко. Готується Присяжнюк.

 Кириленко І.І.: Шановні депутати! Я пропоную не підтримувати цей проєкт рішення, оскільки він шкодить громадянам, мешканцям міста Києва. Я поясню, чому.

 Цим проєктом вносяться зміни до правил. Це відповідно до правил вони розповсюджуються на громадян України, тобто на мешканців міста Києва.

 Я хочу вам сказати, якщо законослухняний власник квартири у будинку, який немає статусу об’єкта культурної спадщини, а цими змінами ми фактично всі будинки прирівнюємо, які побудовані 100 років назад, до... що це культурна спадщина, хоча вони не є культурною спадщиною, забажає у своїй власній квартирі поміняти вікна, встановити кондиціонер, то він повинен піти на поклін Українській… консультативній раді з питань охорони культурної спадщини, а йому з радістю ускладнять життя.

 Тому я вважаю, що цей проєкт є протизаконний. Управління правового забезпечення написало зауваження. Я вважаю, що тут повинен бути... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Присяжнюк.

 Соловйова М.М.: А можна відповісти?

 Бондаренко В.В.: Можна.

 Соловйова М.М.: Дякую. Дякую щиро за запитання.

 Я вам хочу...

 Кириленко І.І.: (Не чутно)

 Соловйова М.М.: Ні, ви сказали, що якщо хтось хоче повісити там
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 кондиціонери чи щось зробити: поміняти вікна чи двері влаштувати.

 Дійсно, в центральному історичному ареалі, там, де є такі будинки, цього робити не можна. І європейський досвід каже про це.

 В жодній столиці країн, європейських в тому числі, нема такого, щоб на фасаді були кондиціонери висіли, щоб були змінені там, добудовано щось. Оце саме на захист оцих будинків це рішення і хочемо прийняти.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Михайло Присяжнюк.

 Присяжнюк М.О.: Дякую, Володимир Володимирович.

 Пані Марино, підтримую. В Європі був, кондиціонерів не бачив принаймні в історичних частинах міста. І це нормально.

 Володимир Володимирович, маю зачитати коментар від комісії обов’язково, адже це – регуляторний акт.

 Колеги, звертаю увагу! Що проєкт рішення «Про окремі заходи щодо збереження будівель та споруд, рік будівництва яких становить більше 100 років у місті Києві» є регуляторним актом, який на сьогодні повністю пройшов процедуру, визначену Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», за статтею 45 Регламенту Київради.

 За результатами розгляду на комісії проєкт разом із відповідним експертним висновком було направлено до Державної регуляторної служби України. Отримані від неї пропозиції щодо його вдосконалення були розглянуті та підтримані розробником і комісією.

 Комісія в установленому Регламентом порядку направила на розгляд профільної комісії з питань підприємництва, промисловості та міського благоустрою висновок про відповідність даного проєкту регуляторного акту вимогам статей 4, 8 зазначеного закону.

 Отже, прийняття проєкту за основу в подальшому передбачає, що депутатами і депутатками протягом десяти робочих днів вносяться зауваження і пропозиції до проєкту для подальшого його розгляду на засіданні профільної комісії, оскільки проєкт рішення відповідно до закону був оприлюднений суб’єктом подання з метою одержання зауважень і пропозицій від зацікавлених осіб, виникає занепокоєння щодо можливого порушення основних принципів закону.

 Крім того, звертаю увагу на те, що проєкт рішення можливий... можливо треба буде включити у план діяльності регуляторних актів на 25-й рік.

 Дякую за увагу, колеги.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Конопелько. Готується Костюшко.

 Конопелько М.В.: Від фракції, будь ласка.

 Бондаренко В.В.: Від фракції Конопелько.

 Конопелько М.В.: Шановні колеги, прошу даний проєкт рішення не підтримувати, тому що, по-перше, яким саме документом буде встановлюватись те, що будинку є сто років чи скільки йому років?

 На той час в ті роки не видавались документи, там, у вигляді дозволу на будівництво або введення в експлуатацію. Тобто буде правова невизначеність, а тим часом це буде провокувати корупційні дії.

 Тому прошу ще раз не підтримати даний проєкт рішення, тому що в нас дуже багато на околицях міста старих будинків, котрі ремонтуються зараз, і ви, як депутати, навіть свої депутатські фонди спрямовуєте на їх реконструкцію в плані там ремонт
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 криш, фасадів, це буде неможливо. Тому, що РДА не зможуть виконати ці вимоги.

 По-друге, документи, котрі треба буде подавати на консультативну раду, вони вартують коштів. Приблизно, за оцінками фахівців, це близько 100-та тис. грн.

 Тобто ЖБК, котре утримує, ОСББ, котре утримує будинок, наприклад, так, вони повинні будуть ці кошти десь знайти, витрачати. РДА не зможуть виконувати ті програми, котрі затверджені, той адресний перелік. Тому, що вікна вставити не можна буде, криши ремонтувати не можна буде в старих будинках. Не можна буде навіть кондиціонер поставити додатковий.

 Я жодним чином не закликаю, а навпаки підтримую збереження культурної спадщини в центральній частині міста Києва.

 І пропоную даний проєкт рішення доопрацьовувати, обов’язково доопрацьовувати. Саме для того, щоб він працював на захист культурної спадщини в центральному ареалі міста Києва, а не створив дуже величезні перепони, перешкоди і унеможливив ремонти навіть простих старих будинків в наших районах, ремонтів фасадів, ремонтів вікон і так далі.

 Крім того, хочу сказати, що дана процедура, котра запроваджується даним проєктом рішення, вона є регуляторним актом. Процедуру регуляторну не пройшов даний проєкт рішення.

 Бондаренко В.В.: Неправда.

 Конопелько М.В.: Тому не може бути прийнятий.

 Бондаренко В.В.: Неправда.

 Конопелько М.В.: Ну, тільки що ж зачитали.

 Соловйова М.М.: Увага! Можна?

 Бондаренко В.В.: Ваш колега перед вами виступав і сказав, що він пройшов регуляторну процедуру. Не вводьте в оману киян.

 Соловйова М.М.: Проєкт рішення Київради пройшов регуляторну процедуру повністю.

 Конопелько М.В.: Добре, але, але введення... Добре, зараз уточнюю тоді. Але введення додаткових механізмів, вони протирічать, дані (нерозбірливо) проти видання карток оцих благоустрою, котре буде вимагатися за проєктом рішення, воно протирічить закону «Про будівельну діяльність», законам про містобудівну діяльність. Тому юстований він не буде! Не буде юстований.

 Тому навіщо ми приймаємо тей проєкт рішення, котрий не буде, не буде працювати?!

 Бондаренко В.В.: Слава богу... Пане Миколо, слава богу, законодавством України не передбачено юстування рішень місцевих рад, слава богу.

 Конопелько М.В.: Ні! Регуляторні акти повинні бути юстовані, Володимир Володимирович, вам це відомо.

 Бондаренко В.В.: Рішення місцевих рад не юстуються ніколи.

 Конопелько М.В.: Якщо воно – регуляторний акт.

 Бондаренко В.В.: Олег Костюшко.

 Готується Віталій Нестор.

 Конопелько М.В.: Прошу не підтримувати даний проєкт рішення. Він створить...

 Від фракції. В мене ще є час, Володимир Володимирович.

 Бондаренко В.В.: У вас 3:05.

 Костюшко.

 Готується Нестор.

 Костюшко О.П.: Доброго дня, шановні колеги!

 Я хотів би підтримати цей проєкт рішення. Перше.

 І друге. Сказати, що культура – це не тільки про центр міста. Культура – це про збереження культурної спадщини. І саме для того, щоби на старих або навіть радянських, порадянщених будинках, які мають архітектурну цінність, не з’являлися деінде, або які не потрібно, добудовані вхідні групи,
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 незрозумілі кондиціонери, незрозумілі вікна, які вдвічі або втричі ширше за поверхи, щоб не було прибудованих балконів більше, ніж сама квартира.

 І хотів би сказати, що, да, в даному випадку 100 років – це абсолютно правильно. Мені здається, ви трішечки запізнилися з цим проєктом рішення. Його треба було приймати на... 10 років тому ще.

 І ще хотілося б сказати, що коли він приживеться, цей проєкт рішення, він буде опрацьований і допрацьований.

 І хотів би внести пропозицію зменшити вік, можливо, не 100 років, а щоб було і ще й менше.

 Дуже дякую. Пропоную колегам підтримувати. Дякую.

 Соловйова М.М.: Я вам дуже дякую. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Віталій Нестор. Готується Володимир Кравець.

 Нестор В.Р.: Доброго дня! У мене декілька до вас питань.

 Скажіть, будь ласка... Я тут. Добрий день! Скажіть, будь ласка, на сьогодні чи є у вас і у консультативної ради орієнтовний перелік, скільки будівель віком від ста років на сьогодні знаходяться на території міста Києва?

 Я говорю лише про ті, які мають сумнівну значимість або не мають статусу охорони культурної спадщини.

 Я три питання задам, якщо можна, тоді відповісти.

 Друге: чи відомо вам про те, що на сьогодні немає відповідальності за те, що об’єкт некультурної спадщини буде знесений, пошкоджений або іншим чином демонтований без, навіть при наявності цього рішення.

 І третє, що я вас хотів запитати: якщо навіть ми запровадимо цей порядок, то чи рахували ви, скільки часу потрібно простому громадянину на те, щоби отримати документ... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Зрозуміло.

 Відповідайте. Прошу.

 Соловйова М.М.: Зрозуміла. Я відповідаю на ваше... Дякую. Дуже цікаві питання.

 По-перше, у нас немає розуміння, є тільки припущення, скільки може бути тих об’єктів сторічних. Але саме для того і напрацьоване це рішення. Тобто фахівці, науковці мають вивчити питання, піти в архіви, піти в бібліотеки, з’ясувати, коли... знайти історичні документи, креслення, саме коли була створена ця, та, чи інша будівля. І тоді ми будемо знати: ця будівля має 100 років, чи вона раніше, чи пізніше була створена.

 По-друге, скільки потрібно часу? Якщо людина хоче щось зробити на об’єкті, яка є у власності чи там, де, вона звертається до науковців. Можливо, це необов’язково, там, комунальна установа, яка є при департаменті. Це є наукові організації і громадські, і при Міністерстві культури, там, де є науковці, фахівці, які можуть створити, підготувати,
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 опрацювати облікову документацію, де буде вказано, коли ця будівля була побудована. Це важливе дуже питання.

 І після того консультативна рада буде призначена, і дуже швидко розглянуть. Я думаю, що місяць-півтора на це може уйти часу. І це, знаєте, дуже...

 Чому це важливо. Тому, що ми знаємо, як знищили садибу Зеленських на Тургенівській, 22, як знищили на Ярославській. Ці об’єкти не мали статусу і не були захищені згідно закону «Про охорону культурної спадщини».

 Якщо ми приймемо цей проєкт рішення, тоді цей захист з’явиться.

 І ще хочу сказати, що тут є наприкінці такий пункт. Це третє питання, яке ви ставили.

 «Доповнити пункт 15.3 підпунктом 15.3.29 такого змісту:

 «Власники будівель, споруд, рік будівництва яких становить більше 100 років та які не мають статусу об’єкту культурної спадщини, несуть кримінальну, адміністративну або іншу відповідальність за їх пошкодження або руйнування згідно законодавства та зобов’язані відновити їх до первісного стану за власні кошти».

 Оце теж дуже важливий момент.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Володимир Кравець.

 Готується Костянтин Богатов.

 Кравець В.А.: Доброго дня! Підскажіть, будь ласка, якщо якась людина 101 рік назад побудувала із цегли просто якийсь гараж, чи несе він якусь історико-культурну цінність? Це перше питання.

 І друге. Яких заходів ви вжили вже задля тих будівель, яким більше 100-та років, які мають цей статус, але які розвалюються, стоять, з ними ніхто нічого не робить?

 Юридично, ви тільки що промовили, чи є це, чи має якусь це силу, рішення Київради?

 Соловйова М.М.: Звісно, Київська міська рада може приймати рішення відносно міста Києва, щоб захистити ту фонову забудову, ті історичні об’єкти, які сьогодні є. А у вас є сумніви?

 А якщо гараж був побудований, не знаю, коли ви сказали? Рік тому? Звісно, він не буде.

 З зали: 100 років назад.

 Соловйова М.М.: 100 років назад? Для цього є науковці. Вони мають...

 Бондаренко В.В.: Колеги, не перемовляйтесь, будь ласка, з зали.

 Соловйова М.М.: Вони мають дослідити і дати висновок, і поставити свій підпис, розумієте? Це не ви визначаєте, і не я маю визначати, а науковці, фахівці.

 Бондаренко В.В.: Дякую, дякую.

 Колеги! Богатов.

 Готується Семенова.

 Богатов К.В.: Здається, ми непослідовні. Одной рукой ми даєм льготи підприємствам,
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 розповідаємо про складності бізнеса під час війни, а іншим ми создайом дополнітєльні процедури, які будівельникі ілі власники будівель должни пройти. Мені здається, що це не дуже відповідає законодавству.

 Але у мене питання: які запобіжники ви прєдполагаєте ввести, щоб це не прєвратілось просто в іще один кабінет, в якій будуть заносити гроші?

 Тобто до цього всі, хто хотів щось знести, в незалежності оттого, що буде партамент, не буде партамент спадщини, вони зносили, реконструювали і все робили. Просто це виходить чуть дорожче.

 Соловйова М.М.: Знаєте, бояться цього проєкту рішення ті, хто хочуть знищити ті будівлі. Ті, хто не планують їх знищити і побудувати на їх місті багатоповерхівку, вони не бояться цього рішення. А дійсно, у того, у кого є такі плани, тоді, звісно, всі не хочуть цього.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Ксенія Семенова. Готується...

 Колеги, зараз...

 Будь ласка, Семенова.

 Семенова К.І.: Шановні колеги, по-перше, не хочу, щоб складалось враження, що позиція фракції цілком і повністю співпадає з позицією озвученою моїм колегою, який виступив від фракції. І частина фракції «Слуга народу» підтримує цей проєкт рішення.

 По-друге, у Києві немає будинків, які просто стоять і розвалюються. В Києві є будинки, які були приватизовані не завжди в законний спосіб, і які власник свідомо доводить до руйнації з метою подальшого знесення і побудови нових об’єктів, які не відповідають архітектурним традиціям столиці і Європи.

 Прошу підтримати цей проєкт рішення. Можливо, він не ідеальний, але, якщо ми хочемо бути дійсно європейською столицею, дбати про культурну спадщину, не допускати руйнування нашого історичного спадку, то нам треба захищати архітектуру. В Європі прийнято, що це будинки старші ста років. Наші найближчі сусіди, поляки, саме цей вік взяли для себе як такий основний... (Мікрофон відключено).

 Соловйова М.М.: Дякую, пані Ксенія. Це правда. Бояться ті, хто хоче на місті тих будинків побудувати якісь багатоповерхівки. Всі решта, якщо нема злого умислу, вони не мають боятися прийняття цього рішення.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Колеги, у нас з вами зараз 15:13. Ми почали обговорення цього питання о 14:52. У нас завершується час на обговорення, і я прошу гарантовані, аби я не підводив риску голосуванням, зараз гарантовані виступи від фракцій.

 «Єдність», буде виступати?

 Товмасян, прошу.

 Товмасян В.Р.: Я... Якщо можна, доброго дня, шановні колеги. Я виступлю останнім як голова профільної комісії,
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 яка відхилила даний проєкт рішення і роз’ясню свою позицію.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Зрозуміло.

 «ЄС», буде виступ від фракції? Немає.

 «УДАР», Білоцерковець?

 «УДАР», прошу, Старостенко.

 Старостенко Г.В.: Шановні колеги! Я хочу звернути вашу увагу, що коли зникає, на жаль, якась будівля з вулиць міста Києва, тоді всі кричать, а що ж ми зробили для того, щоб її врятувати?!

 Цей проєкт рішення є одним із запобіжників, який допоможе місту зберегти історичні будівлі в місті Києві.

 Наразі хочу поінформувати, сьогодні працює робоча група, до якої входять представники усіх фракцій Київської міської ради. І ми напрацьовуємо разом додаткові механізми збереження історичної забудови.

 Цей проєкт рішення – це перший проєкт, який ми напрацювали і який є запобіжником. І я впевнена, що сьогодні ми можемо його прийняти в першому читанні, допрацювати з огляду на ті зауваження, які ми сьогодні почули.

 Але ми... Дорогу осилить той, хто йде. Ми маємо рухатися, ми маємо приймати відповідальні рішення. Прошу всіх підтримати.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Володимир Прокопів від «Європейської Солідарності», прошу.

 Прокопів В.В.: Шановний головуючий, шановні колеги!

 Користуючись нагодою, хочу сказати, що збереження культурної спадщини – це завдання не тільки Київської міської ради, але й Верховної Ради. Ті рішення, які приймаються міською радою, забезпечують велику частину питань захисту.

 Але й закони, я зараз говорю про штрафи, які мають передбачені бути. Бо зараз штрафи за неналежне використання, сказати, що вони смішні – це нічого не сказати. Тисяча сімсот – для фізичних осіб і 17 тисяч – для юридичних. Мені здається, що вони мають бути не просто збільшені, а збільшені в рази.

 І це прохання до Верховної Ради: такі питання не відкладати на потім. Але вони є нагальними і невідкладними.

 Також невідкладним є те рішення, яке ми зараз обговорюєм. І я звертаюсь до всіх колег з проханням його підтримати.

 Дякую за увагу.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Від «Батьківщини» буде гарантований?

 Нестор.

 Віталій Нестор.

 Нестор В.Р.: Так, я.

 Шановні колеги! Безумовно, цей проєкт рішення носить значимий характер і велике значення для міста.

 Але, враховуючи те, що в ньому, на жаль,
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 відсутній чіткий перелік будівель, які ми будемо в майбутньому мати необхідність отримати дозвіл від консультативної ради. На жаль, враховуючи складний процес отримання документів і погодження на початок ремонтних робіт, враховуючи те, що на сьогодні, на жаль, буде мати місце втручання у право власності осіб, які купили якусь будівлю або в ній проживають тривалий час, на наше переконання, цей проєкт рішення в цій редакції є передчасним.

 Тому, шановні колеги, є пропозиція також доопрацювати цей документ, для того щоби він мав юридично значимий характер і не порушував норми і права наших громадян, мешканців нашого міста.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую. Жодних питань немає.

 Будь ласка, Маленко, від голосу.

 Григорію, не дам. Гарантовані виступи від фракції Володимир вже використав.

 Маленко Г.С.: Шановні колеги! По-перше, я дякую доповідачу за цей проєкт рішення. Вважаю, що нарешті його час настав. І в мене є пропозиція, яка, я маю надію, об’єднає цю залу.

 Я впевнений, що в цій залі нема людей, нема тих депутатів, які виступають проти збереження культурної спадщини в місті Києві.

 І те, що я чув, є застереження, що начебто воно може використовуватися і погіршувати життя підприємців. І ще я почув, що є застереження, що не допрацьовано і подіб... поточна редакція залишає сумніви.

 Тому у мене про... оскільки я бачив, скільки голосів набрало за внесення цього проєкту рішення, я пропоную зараз проголосувати в першому читанні. Я маю надію, що це об’єднає всю залу. І якщо в когось є пропозиції, правки, ще інше, згідно Регламенту працювати далі.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Колеги, гарантовані виступи від фракцій завершилися, тому що від «Слуги наро...», від «Слуги народу» виступав Конопелько. Вибачте!

 Товмасян як голова профільної комісії, будь ласка. І будемо переходити до голосування.

 Товмасян В.Р.: Шановні колеги, наша комісія розглянула даний проєкт рішення та прийняла рішення відхилити даний проєкт рішення, рекомендувавши доопрацювати цей проєкт рішення.

 Але на наші рекомендації суб’єкти подання не відреагували. В них є право внести даний проєкт рішення як невідкладний, що вони і зробили. Я їх про це попереджав, що в залі будуть дискусії.

 Багато пунктів, на які ми зауважили, повторюватись не хочу, ці пункти теж зазна... сьогодні підіймали наші колеги.
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 Що хочу сказати, Володимир Володимирович, до вас. У нас є на п’яти сторінках висновок управління правового забезпечення, він теж негативний.

 І управління правового забезпечення рекомендує відхилити даний проєкт рішення та доопрацювати. Ми просто втрачаємо час.

 Тому профільна комісія і я особисто прошу не підтримувати даний проєкт рішення.

 Я знаю, що позавчора була робоча група щодо розробки нормального документу, який більше не буде містити такі пункти, там корупційні ризики та інші неузгодженості. Тому, якщо...

 Ще одне. Цей проєкт рішення є регуляторним актом. І на пропозицію прийняти в першому читанні, потім доповнити – це буде неправильно. Тому, що є висновок регуляторний, який відноситься до одного документу.

 Якщо ми внесемо правки, то цей документ треба буде направити потім на регуляторну службу.

 Тому пропоную відхилити та розробити нормальний документ.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Колеги, ще раз. Ми з вами говорили про те, що ми будемо ухвалювати цей проєкт рішення в першому читанні.

 Паралельно, я вважаю, що ми можемо дати доручення консультативній раді, аби вона підготувала попередній список тих будівель, яким на сьогодні є 100 років. Це зрозуміло.

 Тому в мене... Колеги, ще раз, у мене є пропозиція. На жаль, не бачу голову регламентної комісії. У мене є пропозиція ухвалити цей проєкт рішення в першому читанні і направити його для доопрацювання до трьох постійних комісій, а саме: постійної комісії з питань підприємництва та благоустрою, постійної комісії з питань власності та регуляторної політики і постійної комісії з питань охорони культурної спадщини.

 А бюджетна тут до чого, пане Андрію? Пане Андрію, не...

 При цьому, колеги. При цьому, ще раз. Ще раз, колеги. При цьому я думаю, що ми з вами можемо і по цьому проєкту рішення, і по одному з наступних, зважаючи на те, що зараз у нас з вами 12-те грудня, точно протягом 10-ти днів ніхто ніякі пропозиції не подасть.

 Окремим рішенням встановити строк його доопрацювання, аби ми всі змогли подати пропозиції. Вони не встигнуть за 10 днів
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 перед Новим роком, ну, от реально.

 Тому, ще раз, Товмасян, прошу.

 Товмасян В.Р.: Шановні колеги! Даний проєкт рішення є регуляторним актом. Якщо ми його доопрацьовуєм, то треба заново направити на регуляторну службу. Ми не можемо вносити правки зараз. Якщо ми приймаємо, не доопрацьовуємо, то через 10 днів цей проєкт входить в силу.

 Бондаренко В.В.: Ще раз, колеги, всі почули пропозицію стосовно прийняття в першому читанні і встановлені окремим голосуванням часу для доопрацювання?

 Ну, треба. А чому ми й відправляємо на регуляторну комісію? Ну, звичайно, що треба буде. (Шум у залі). Ні. (Шум у залі). Зараз, зараз, зараз, зараз, зараз.

 Значить, ще раз, ставлю на голосування спочатку прийняття цього рішення за основу, колеги.

 (Голосування)

 За – 54, проти – 2, утр. – 3. Рішення не прийнято.

 З мотивів голосування, Пашинна.

 Пашинна Л.В.: Пашинна, «Слуга народу».

 Колеги, я думаю, ні в кого не виникає сумнівів з приводу того, що це абсолютно хороша ідея, але дуже безалаберно виписана, зокрема, да, зокрема як юрист, я вам це кажу. І тому є пропозиція: за основу все-таки проголосувати.

 Дати два доручення.

 Перше – це координаційній цій раді розробити перелік усіх об’єктів, яким більше ста років.

 Другий – це перелік робіт, на який потрібно отримувати дозволи.

 І тоді у нас не буде виникати таких дискусійних питань. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую. Не почув пропозиції...

 Пашинна Л.В.: Дайте місяць...

 Бондаренко В.В.: Не почув пропозиції повернутися.

 Пашинна Л.В.: Пропозиція: повернутися до голосування.

 Бондаренко В.В.: Не можете. Може суб’єкт подання або доповідач.

 Пашинна Л.В.: Суб’єкт подання, поки не пізно, поверта... давайте пропозицію... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Поки не пізно – цікаве формулювання.

 Марино Михайлівно. Оголошуйте. Прошу.

 Колеги, доповідач просить повернутися до розгляду даного питання.

 Ставлю цю пропозицію на голосування.
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 (Голосування)

 56. За – 56, проти – 1, утр. – 3. Рішення не прийнято.

 Кулеба, з мотивів.

 Соловйова М.М.: Знаєте, ви тут давно обрані.

 Бондаренко В.В.: Нє, Марино Михайлівно.

 Кулеба, прошу.

 Кулеба Є.А.: З мотивів голосування хочу висловитися. Знаєте, тут всім в залі дуже подобається їздити в європейські міста. От мені цікаво, ви в європейських містах оці цар-балкони, які у нас по Києву усюди на історичних будівлях, ви багато бачили?

 Це добре, що українська душа має дуже гарне таке відчуття гумору, так уже перекрутили, у нас цілі путівників є цар-балкони. Але, вибачте, це ж ненормально.

 Я сама живу в будинку, якому більше ста років. Він виглядає просто жахливо: балкони, кондиціонери, якісь сараї надбудовані. Ну, давайте вже рухатися в Європу. Ми зараз, у нас зараз переговорний процес по вступу в Європу, друзі.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Яловий, з мотивів голосування. Білоцерковець і Ясинський, з мотивів голосування.

 Так, єдине, що незрозуміло, чи є в пані Євгенії балкон?

 Яловий В.Б.: Шановні колеги, я прошу уваги. Шановні колеги, не можна таке рішення сире протягувати, так сказать, з усієї сили, як кажуть.

 Прислушайтесь до Товмасяна, який каже, нада робочу групу створити, доопрацювати таке рішення. І багато питань, які закладаються в це рішення, повинні вирішуватися адміністрацієй і архітектурними службами. Понімаєте? А не виносить їх, так сказать, питаться закріпити рішенням. А рішення надо доопрацьовувати і дуже серйозно. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Білоцерковець, з мотивів.

 Білоцерковець Д.О.: Володимире Володимировичу, прошу поставити, бо в мене не спрацювала картка, по-перше, ще раз на голосування.

 По-друге, колеги, ще раз ми голосуємо це рішення за основу. Далі воно йде на профільну комісію, в тому числі для доопрацювання. Ми маємо показати волю в залі, що є воля займатися збереженням культурної спадщини. Якщо зараз це рішення не пройде – це дуже поганий сигнал для громади.

 Прохання підтримати.

 Бондаренко В.В.: Дмитре Олександровичу, з усією повагою, але при 56-ти голосах не спрацювала картка, не працює.

 Ясинський, Странніков. Артеменко, з мотивів, я так розумію?

 Ясинський.

 Ясинський Г.І.: Шановні колеги, хотів би підняти питання. У нас в Києві дуже багато історичних будинків, які в жахливому вигляді. Для прикладу є одне з найстаріших будівель в Києві – Сулімовка. Вона п’яти різних кольорів. Навіть, щоб просто його пофарбувати, привести в порядок, треба
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 робити цілий проєкт реставрації.

 Через це дуже часто будинки, які не хочуть ні реконструйовувати, ні зносити, але вони стоять в жахливому, занедбаному стані. Виглядає це, як просто нікому не потрібний будинок.

 І при цьому бюрократична складна процедура. Коли, наприклад, він на балансі керуючої компанії, і його просто пофарбувати неможливо, тому що процедура. Це треба погодити проєкт реставрації.

 А це просто привести будинок в порядок, не реставрувати, не змінювати його площу, не збільшувати поверховість. Це просто, щоб він виглядав достойно. Він знаходиться в центральній частині міста.

 Так це тільки один кейс, який я бачу як депутат. Я би хотів... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дайте 10 секунд завершити.

 Ясинський Г.І.: Дуже хотілося, щоб рішення, яке ми приймаємо, не створювало додаткові перепони для приведення у відповідність до достойного вигляду таких будинків.

 А для того щоб ті речі, які потрібно зробити простими, навпаки зобов’язати балансоутримувачів привести їх... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Зрозумів вас.

 Странніков.

 Артеменко і Старостенко, і все, колеги. Завершуємо, бо мотивів у нас дуже багато.

 Странніков А.М.: Шановні колеги! Ну, всі ми прекрасно розуміємо, чому це рішення з’явилося сьогодні в залі. А саме через те, що історичне обличчя Києва, воно змінюється і, на жаль, змінюється в не кращу сторону, на жаль.

 Тому велике прохання, колеги. Тут зараз перетягують канат дві точки зору. Одні хочуть щось робити правильне для міста з 100-річними будівлями і їх зберігати. Інші бояться, що, скажем так, це додаткова бюрократична процедура, там, чи перепона, яка не дозволить цього зробити.

 В принципі і одні, і другі, як на мене, виступають зараз за збереження історичної культурної спадщини.

 Тому і ці дві точки зору якраз можна примирити зараз, повернувшися до розгляду проєкту рішення, взяти його за основу, вислухати ті точки зору, але вже в тій процедурі, про яку... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дайте завершити 10 секунд.

 Странніков А.М.: І будь ласка, не треба боятися, що це щось комусь перешкодить.

 Велике прохання, Володимире Володимировичу, повернутися до розгляду проєкту рішення, поставити його за основу. Визначити ту процедуру, протягом якої, і ті терміни, протягом якої всі ті, хто переживають за цей проєкт рішення, можуть подати свої правки, та винести його повторно в зал.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Так, добре. Чи буде...

 Артеменко, прошу.

 Артеменко С.В.: 5 місяців, 5 місяців цей документ обговорюється в цих стінах. Проходить комісії, обговорюють це.

 Шановні, у кого було бажання внести якісь
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 зміни і доповнення, він мав можливість. Це перше.

 По-друге, на сьогоднішній день в нас взагалі нема нічого, ніякого документу, який регулює таку важливу сферу.

 Тому ми пропонуємо розумне, логічне рішення: прийняти за основу це рішення, а за наступний час вже його доопрацювати.

 Дякую, і пропоную голосувати і підвести риску.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Не можу поки що голосувати, бо жоден з належних суб’єктів не вніс пропозицію щодо повернення.

 Старостенко, прошу.

 Старостенко Г.В.: Шановні колеги, як заступниця голови КМДА, яка курує питання охорони культурної спадщини, ще раз хочу підкреслити, це рішення є надзвичайно важливим для збереження історичного обличчя міста Києва.

 Так. Нам потрібно ще над ним попрацювати. Але я впевнена, що, прийнявши його в першому читанні, ми зможемо змобілізуватися і доопрацювати його.

 Громада міста Києва чекає на нього. І сьогодні, я думаю, було би правильно... Володимир Володимирович, поставити ще раз, втретє, на голосування. Я впевнена, що рішення набуде необхідної кількості голосів.

 Бондаренко В.В.: Дивіться, колеги!

 Я просто хочу тоді звернути всіх увагу, що... Окей. Ганна Вікторівна, ви були, ви були доповідачем з цього питання. Я можу зараз поставити ще раз про повернення, але це останній раз. Щоб всі просто розуміли, що це останній раз з нашої спроби повернення до цього проєкту рішення.

 Ставлю на голосування пропозицію Старостенко щодо повернення до проєкту рішення.

 (Голосування)

 За – 57, проти – 0, утр. – 4. Рішення не прийнято.

 Далі.

 «Про забезпечення проведення загальнонаціональної хвилини мовчання у місті Києві».

 Вадиме Васильовичу, можливо, щоб ми не входили в довгі дискусії, ми його за основу і доопрацюємо?

 Васильчуку.

 Васильчук В.В.: Я колегам уже роздав всім на кожен ряд правки, які були ухвалені. Якщо є таке бажання і є нові правки, можемо так і зробити за основу і далі доопрацювати.

 Бондаренко В.В.: Муха.

 Муха В.В.: Вікторія Муха, фракція «УДАР».

 Шановні колеги, я би хотіла звернути увагу, що формат проведення в місті Києві хвилини мовчання він обговорюється не тільки в цій залі, він обговорювався на ініційованій створеній за дорученням Київського міського голови Віталія Кличка Координаційній раді з меморіалізації в місті Києві, до складу якої, окрім структурних підрозділів наших, входять громадські організації, які займаються темами меморіалізації, представники родин загиблих, експерти і науковці.
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 На превеликий жаль, це питання розглядалось. Пан Вадим був запрошений, був присутній на засіданні.

 Частина цих правок, наскільки я розумію, не мала можливості детально з ними ознайомитись. Вони напрацьовані на засіданні координаційної ради. Водночас з членами координаційної ради була досягнута домовленість, що текст... той текст, який буде винесений на голосування на пленарне засідання Київської міської ради, буде погоджений і додатково ще опрацьований... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дайте завершити. Від фракції? Прошу.

 Муха В.В.: Буде опрацьований координаційною радою з меморіалізації, до якої входить громадськість.

 Мені здається, що ми з вами... це дуже важлива ініціатива. І нам насправді треба пам’ятати, заради... завдяки кому кожен день ми маємо можливість прокидатись, працювати, жити, навчатись. Однак приймати це рішення, не обговоривши його з тими людьми, кому ми доручили допомогти нам об’єднати нас в цьому процесі, напевно, буде неправильно.

 Якщо, звичайно, є у суб’єкта подання наполягання на тому, щоб приймати це в першому читанні, я не можу залу заборонити, але навіть ініціатори петицій, вони погоджуються, що спочатку його має розглянути коордрада.

 Я би, звичайно пропонувала...

 Бондаренко В.В.: Будь ласка, Васильчук.

 Муха В.В.: Я би, звичайно, пропонувала це перенести і прийняти вже узгоджений проєкт рішення на наступному засіданні. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Добре.

 Васильчук, прошу.

 Васильчук В.В.: Тоді я, ну, напевно, треба. Вся наша історія виходить, ще раз нагадую, що ця ініціатива виникла в серпні. Зараз грудень. Це чотири місяці як є змога опрацювати відповідний проєкт рішення. Мало того, подати правки.

 Справді, координаційна рада збиралась. Я був на ній присутній. Ті зауваження і правки, які були надані, вони враховані в цьому проєкті рішення. Ті, що не були направлені, звичайно, вони не змогли.

 Для цього ж і є пропозиція секретаря Київради, що можемо ухвалити за основу, і щоби всі мали можливість надати відповідні правки ще, якщо є в когось з цього приводу питання.

 А Департамент суспільних комунікацій надав відповідні правки, вони підтримані. Департамент, «Київ Цифровий» так само.

 Тому я пропоную завершувати обговорювання і ставити на голосування. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Нестор.

 Нестор В.Р.: Прохання буде за основу ставити також.

 Бондаренко В.В.: Колеги... Вадим Васильович, чи не будете ви заперечувати стосовно того, щоб також його ухвалити за основу, але термін доопрацювання визначити з прив’язкою до засідання координаційної ради і після цього його повторно просто внести в зал? Тобто не 10 днів. Це окремим голосуванням, да. Ну, я думаю, що

12.12.2024 Фрагмент № 87 15:37:46 по 15:40:46 – Перший

 вона ж точно в січні буде, до наступного засідання, яке у нас заплановано десь на 30 січня, я думаю, що вона буде.

 Кириленко.

 Кириленко І.І.: Пане доповідачу, пане Вадиме! Я отримав ваш новий проєкт, я з ним погоджуюсь. Єдине... Я проголосую і мої колеги, які поруч, теж підтримують.

 Єдине, що я хотів би попросити вас уважно подивитись на пункт 1.4. Тому що тут психологічне здоров’я учнів. Я погоджуюсь, що треба, але треба пункт 1.4, треба доопрацювати.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Я тоді, колеги, я чому і пропоную, що давайте ми зараз ухвалюємо його за основу. Наступним голосуванням встановлюємо термін доопрацювання.

 І після того, як його погодить координаційна рада, про яку говорила Вікторія Вячеславівна, просто винесемо його в зал. Все одно цей строк не буде там пізніше, аніж наступне засідання. Но воно в нас в кінці січня. Ну, в січні точно буде засідання.

 Колеги, будь ласка, ставлю на голосування спочатку проєкт за основу з рекомендаціями.

 Вадим Васильович, наскільки я розумію, це рекомендації комісії самоврядування, да? Ну, освіти, які підтримані самоврядуванням, тому що вона одна з профільних. Добре.

 Ставлю на голосування за основу.

 (Голосування)

 За – 64, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Пропоную, колеги, окремим рішенням, яке потребує кваліфікованого голосування, встановити строк на доопрацювання проєкту рішення з прив’язкою до засідання Координаційної ради з питань меморіалізації, але не пізніше 30 січня 25-го року. Всі погоджуються?

 Ставлю на голосування. Прошу підтримати.

 (Голосування)

 61.

 За – 61, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Добре.

 «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 12 січня 24-го, 7591/7632», реєстраційний 1811.

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на... Потребує? Господи, Андрій Олександрович.

 А є Костянтин Усов?

 Костянтин Глібович, будь ласка, коротку доповідь.

 Включіть…
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 телефон… мікрофон Усову.

 Усову включіть мікрофон.

 Усов К.Г.: Колеги, колеги, дуже коротко. Оскільки строк дії робочої групи, утвореної відповідно до рішення Київської міської ради від 18 січня щодо питання визначення коефіцієнтів для досягнення оптимального завантаження вулично-дорожньої мережі, вичерпано. Виникла технічна необхідність внести зміни у відповідний проєкт рішення, для того щоби додатково опрацювати питання визначення зазначених коефіцієнтів.

 Бондаренко В.В.: Вітренко, прошу.

 Вітренко А.О.: Костянтин Глібович, доброго дня. Скажіть мені, будь ласка, чому вам не вистачило, скажімо так, більше ніж рік для того, щоб опрацювати ці коефіцієнти? Що вам заважало?

 Бондаренко В.В.: Усову включіть мікрофон.

 Усов К.Г.: Дуже дякую за запитання.

 Все було успішно відпрацьовано. Далі почалася регуляторна процедура. І під час проходження цієї регуляторної процедури від державного органу були отримані рекомендації / зауваження, які, на мою думку, можуть бути враховані. Щоби це зробити, потрібно відновити в дії робочу групу, потрібно, щоби вона зібралась ще раз. Фактично напрацювала результати на ту саму тему, і далі ми будемо мати дуже правильний юридично-виважений кінцевий документ, який можна буде запускати в роботу.

 Бондаренко В.В.: Я зрозумів. Добре.

 Ставлю тоді на голосування проєкт рішення з рекомендаціями транспортної комісії.

 (Голосування)

 За – 46, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

 Так. Далі.

 «Про схвалення щорічної доповіді Уповноваженого Київської міської ради з прав осіб з інвалідністю».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з рекомендаціями юристів.

 З зали: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Як потребує, Андрій Олександрович?

 Будь ласка, Лесь... Леся Петрівська.

 Включіть презентацію, будь ласка, на екран.

 Колеги, я прошу запросити інших колег, які вийшли випадково до сесійної зали, тому що буде проблема.
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 (Шум у залі)

 (Загальна дискусія)

 Бондаренко В.В.: Будь ласка, Петрівська, доповідь.

 Презентація запущена. Керуйте, Леся.

 Петрівська Л.С.: Працює чи не...? Чути мене вже?

 Добрий день, шановний головуючий і шановні депутати! Минулого року Київрада внесла зміни до Положення про Уповноваженого Київської міської ради з прав осіб з інвалідністю, яким ми передбачили, що Уповноважений має раз на рік представляти Київраді доповідь про стан захисту прав і свобод осіб з інвалідністю в місті Києві.

 Оскільки мене було призначено на посаду в 21-му році, ця доповідь частково містить інформацію за 21-й і за 22-й роки.

 То ж, шановні колеги, до вашої уваги щорічна доповідь про стан додержання та захисту прав і свобод осіб з інвалідністю в місті Києві за 2023 рік.

 Виклики, з якими впродовж останніх років зіштовхуються громадяни України, складні. Спочатку це пандемія COVID-19, потім повномасштабне вторгнення. І ці події призвели до важких наслідків для усіх українців, та все ж найболючіше вони вдарили по людях з інвалідністю, які опинилися у вкрай складних життєвих обставинах. Це і соціальна ізоляція, і обмежений доступ до більшості об’єктів і послуг у всіх сферах життєдіяльності, обмежений доступ до інформації та до укриттів цивільного захисту, складна вимушена евакуація та не менш проблематичне повернення додому.

 За останніми відкритими даними чисельність киян з інвалідністю суттєво зросла. А станом на 1 січня 23 року становила близько 147 тис., з них понад 9 тис. людей з інвалідністю внаслідок війни та близько 13-ти тис. – це діти з інвалідністю.

 Але, незважаючи на всі ці існуючі виклики, в цілому варто відзначити позитивну динаміку у системній роботі Київської міської ради та її виконавчого органу (Київської міської державної адміністрації) у сфері забезпечення і захисту прав людей з інвалідністю.

 Навіть попри воєнний стан столиця працює над безбар’єрністю у всіх сферах та розширює види послуг і допомоги для цієї категорії населення.

 Разом з цим проблемних питань залишається ще чимало, і про це свідчать численні звернення, які надходять на мою адресу.

 Протягом звітного періоду до мене надійшло 1446 звернень, у яких повідомлялося про порушення прав людей з інвалідністю у різних сферах: медичній, соціальній, освітній, житлово-комунальній та інших сферах життєдіяльності суспільства.
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 За результатами аналізу звернень варто відмітити, що найбільш актуальною є тема доступності. І це, мабуть, найоб’ємніша і найпроблемніша сфера в столиці. Зі збільшенням кількості ветеранів з втратою зору, кінцівок та інших порушень актуальність розв’язання цього питання тільки зростатиме.

 Більшість звернень стосувалась порушень права на вільний та безперешкодний доступ. Зокрема, відсутність пандусів в під’їздах багатоквартирних житлових будинків, недостатня кількість світлофорних об’єктів, облаштованих пристроями звукового супроводу, відсутність безперешкодного доступу до укриттів цивільного захисту, розміщення рекламних засобів з порушенням місця їх встановлення, що створює небезпеку пересування людей з порушеннями зору.

 І найприкріше, було багато звернень щодо порушення державних будівельних норм при виконанні робіт з пониження бортового каменю.

 За результатами розгляду звернень, у співпраці з депутатами та виконавчим органом, вдалось досягти позитивних рішень у цій сфері, зокрема: наприкінці 23 року Київрада внесла зміни до Комплексної цільової програми підвищення енергоефективності та розвитку житлово-комунальної інфраструктури міста Києва на 21–25 роки та доповнила програму новим заходом «Облаштування житлових будинків пандусами для маломобільних груп населення».

 Тобто, нарешті передбачено, що встановлення пандусів у багатоквартирних житлових будинках можна фінансувати за рахунок міського бюджету.

 В 2023 році встановлено 153 пристрої звукового супроводу на 68-ми світлофорних об’єктах. Пріоритетний перелік адрес було напрацьовано разом з громадськістю.

 «КИЇВАВТОДОРОМ» та районними ШЕУ було виконано роботи з улаштування 1220 понижень бортового каменю з обладнанням тактильною навігацією на 596-ти наземних пішохідних переходах.

 В кожному районі столиці було визначено по 2 об’єкти, до яких найчастіше звертаються маломобільні групи населення. І заплановано роботи по забезпеченню доступних шляхів руху до них від найближчої зупинки громадського транспорту.

 Були демонтовані рекламні засоби, які створювали небезпеку пересуванню людей з порушеннями зору.

 Бондаренко В.В.: Добре.

 Петрівська Л.С.: На другому місці за кількістю звернень – це отримання матеріальної допомоги, продуктових наборів, засобів гігієни та різних медичних виробів, та допоміжних засобів реабілітації.

 І це свідчить про те, що більшість людей з інвалідністю є малозабезпеченими та потребують матеріальної підтримки. Тут варто зазначити, що існуючі міські цільові програми,
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 такі як «Турбота. Назустріч киянам», «Здоров’я киян» та інші програми, які направлені на матеріальну підтримку, забезпечення медичними виробами та допоміжними засобами реабілітації, є вкрай необхідними та важливими. Тому безумовно їх потрібно продовжувати та надалі підтримувати.

 Бондаренко В.В.: Дякую, пані Леся.

 Вітренко, Семенова, Шлапак, Кириленко.

 Вітренко, прошу.

 Вітренко А.О.: Доброго дня, пані Олесю! У мене до вас є декілька запитань. Наскільки мені відомо, в проєкті порядку денного стоїть ваше питання як, читаю дослівно: «Про схвалення щорічної доповіді Уповноваженого Київської міської ради з прав осіб з інвалідністю про стан додержання...

 Петрівська Л.С.: Перепрошую, можна голосніше або тихіше в залі?

 Вітренко А.О.: Володимир Володимирович, забезпечте, будь ласка, тишу в залі.

 Скажіть мені, будь ласка, чому доповідь за 2023 рік ґрунтується на інформації за 21–22-й роки? Що і які ваші результати саме у 2023 році?

 Наступне запитання. У вас зазначено, у вашому звіті, що на виконання Плану заходів з реалізації Національної стратегії і створення безбар’єрного простору, і далі по тексту, департаментом спільно з підпорядкованими підприємствами проводиться моніторинг об’єктів, які необхідно привести у відповідність до державних будівельних норм... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дайте 10 секунд завершити.

 Вітренко А.О.: ...безперешкодного доступу людей з інвалідністю та інших маломобільних груп населення.

 Скажіть мені, будь ласка, чому у вашому... доповіді немає результатів цього моніторингу? Які його результати, який ви провели в 22-му році? І який... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Прошу, пані Леся, відповідайте.

 Петрівська Л.С.: Відповідаю на перше питання, чому доповідь містить інформацію за 21–22-й рік. Так як я сказала на самому початку, що не я писала положення про уповноваженого. За основу було взято положення про уповноваженого, урядового уповноваженого. І доповідь не була передбачена в положенні.

 Внесли зміни в Положення про Уповноваженого Київської міської ради наприкінці 23-го року. Оскільки мене було призначено в 21-му, і я вважала за потрібне висвітлити інформацію за 21-й і за 22-й рік.

 Бондаренко В.В.: Зрозуміло.

 Петрівська Л.С.: Колеги, чому за... Ще раз? Чому, що немає?

 З зали: За 23-й.

 Бондаренко В.В.: Чому немає даних за 23-й рік? Чому, питання.

 Петрівська Л.С.: Як немає даних за 23-й рік? Це доповідь за 23-й рік. І я прошу звернути вашу увагу, що це не звіт Уповноваженого, це не звіт Петрівської. Це доповідь про стан додержання Київською міською радою, в тому числі депутатами, виконавчим органом, стан додержання прав і захисту людей з інвалідністю.
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 Якщо депутатам не цікаво стан виконання прав захисту людей з інвалідністю Київською міською радою, Київською державною адміністрацією, а цікавий звіт уповноваженого, то, будь ласка, внесіть зміни в положення про уповноваженого.

 Бондаренко В.В.: Дякую. Погоджуюсь.

 Семенова.

 Готується Кириленко.

 Семенова К.І.: По-перше, дякую вам за вашу роботу. Це надзвичайно важливе питання – забезпечення прав людей з інвалідністю.

 Але в мене є питання до вашої доповіді. Тому що з цих цифр незрозуміло, наскільки ми взагалі наближаємося до безбар’єрного міста.

 Наприклад, 68 світлофорних об’єктів – це скільки відсотків від усіх, які є в місті? Скільки відсотків пішохідних переходів, наприклад, стали доступними? Скільки відсотків часу в Києві не працюють ліфти в надземних переходах, не працюють ескалатори? Це проблема, яку я багато років піднімаю.

 І хочу вам озвучити, що досі під час морозів і під час повітряних тривог ліфти в надземних переходах в Києві не працюють, їх всього 7 на місто. Тим не менше, Департамент транспорту не здатен забезпечити їхнє функціонування.

 У мене до вас одне головне питання: чи достатньо того фінансування, яке в бюджеті наступного року закладено на заходи безбар’єрності? Чи його достатньо для реалізації цих заходів?

 Дякую.

 Петрівська Л.С.: Дякую, пані Ксенія, в першу чергу за те, що ви активно захищаєте права людей з інвалідністю.

 Підтримую те питання, що ви порушуєте стосовно ліфтів, підімальних платформ. Я також порушую це питання перед Департаментом транспортної інфраструктури.

 Стосовно цифр. Ця інформація буде врахована в доповіді на наступний рік. Так як це була доповідь вперше, всі ваші пропозиції будуть враховані в наступному році. І доповідь ви почуєте так, як це прописано в положенні, в кінці березня. В кінці березня доповідь подається до профільної комісії, так, як це було в 23-му році.

 І у 24-му році, в квітні місяці, я думаю, що ви почуєте наступну доповідь за 24-й рік.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Кириленко.

 Готується Шлапак.

 Кириленко І.І.: Пані доповідачу, я єдине хочу вам сказати. Наскільки я зрозумів, ви вперше виступаєте, ви сильно не нервуйтеся. Тому що інколи можуть задавати такі критичні питання. Не нервуйтесь, все буде гаразд – це перше.

 Друге. Моя... Те, що ви вже сказали, доповідь за 2024 рік не відтягуйте на грудень 25-го року, зробіть її хоча б у першій половині – це друге.

 І третє. Скажіть, будь ласка, з вашої точки зору, які проблеми ви побачили в 24-му році, поточному році, які необхідно вирішити вам для успішного виконання вами функцій, що може допомогти вам Київрада? Ви визначились з цими проблемами чи ні? Дякую за відповідь.

 Петрівська Л.С.: Шановні депутати! Я хочу сказати, що я думаю, що ви всі це бачите у себе на округах, що зараз як ніколи, під час війни, робиться багато в забезпеченні доступного
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 простору для людей з інвалідністю.

 Ми не повинні... Для того щоб наше місто стало інклюзивним, ми не повинні сепарувати людей з інвалідністю. Тому що інклюзивність – це про все. Це рівні тротуари. Інклюзивність – це ліфти. Інклюзивність – це не тільки пандуси і пониження бортового каменю. Інклюзивність – це світлофори і освітлення на вулиці.

 Я не відповіла на попереднє питання пані Ксенії чи достатньо фінансування, ні, не достатньо. Фінансування потрібно збільшувати.

 Є проблемні питання. Коли іде заміна ліфтового господарства, зверніть увагу, щоб не звужувались дверні пройоми при вході до ліфту.

 І саме головне питання: чому на рівні проєктування закладаються помилки? От, елементарне питання пониження бортового каменю. Все прописано, все чітко прописано. Але на рівні проєкту вже є помилка. І виконавці відповідно роблять так, як запроєктовано.

 Бондаренко В.В.: Шлапак.

 Готується Конопелько.

 Шлапак А.В.: Пані Леся, я хочу подякувати.

 У мене не запитання до вас, у мене просто доповнення, мабуть, до вашого звіту і до того, що ми маємо робити далі.

 Ну, Володимир Володимирович, я зараз попрошу вашої уваги. Тому що я брала участь від міжфракційного об’єднання «Київ за рівні можливості» в Національному форумі людей з інвалідністю. І вони підняли питання стосовно перекладу... перекладача жестової мови і його місця на екрані в ТРК «Київ».

 От, якраз і Мирослава підійшла Смірнова, до повноважень якої входить це. І вони піднімають це питання, що з кожним фактично, з кожною каденцією це віконечко все зменшується і зменшується. І люди, які мають вади зі слухом, вони не мають можливості адекватно сприймати інформацію. Тобто знаєте, як вони називають, для галочки це віконечко з перекладачем жестової мови.

 Я думаю, що спільними зусиллями ми можемо точно це виправити, да, і привести у відповідність до вимог законодавства... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дайте завершити.

 Шлапак А.В.: Прошу, Володимир Володимирович, від фракції.

 Бондаренко В.В.: Від фракції.

 Шлапак А.В.: Це по ТРК «Київ».

 Наступне. Ось тут я прошу всіх зосередити свої зусилля. Тому що мене це збурило під час форуму з ветеранами. Коли на сцені, на імпровізованій сцені колонної зали нашої споруди, Хрещатик, 36, коли ці 5 сходинок – це випробування для людей, які мають вади із здоров’ям, пов’язані з руховим апаратом.

 Ну, невже ми не можемо в себе, на Хрещатику, 36, хоча б в колонній залі, де ми запрошуємо цих людей, зробити доступ до цієї, ну, так званої сцени? Тому що це не сцена, а це, знаєте, п’єдестал приниження для влади в першу чергу, коли люди
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 долають ці 5 сходинок.

 Тому, Володимир Володимирович, я дуже прошу, можливо, це навіть і протокольне доручення – і по ТРК «Київ», і по колонній залі Хрещатику, 36.

 Крім цього, люди з інвалідністю звертаються з великим проханням і на національному, і на місцевому рівні вплинути на громадські організації, які до цих пір в своїх назвах містять слово «інваліди» або «по роботі з інвалідами» і тому подібне.

 Пані Леся, я вас дуже прошу. Ви, я знаю, активно співпрацюєте з такими громадськими організаціями. Будь ласка, зверніть на це увагу і за можливості, ну, сприяйте тому, щоб це було виправлено. Тому що це протирічить всім європейським нормам і діючому законодавству України, в тому числі в частині підтримки людей з інвалідністю.

 І ще одна пропозиція. Люди з інвалідністю звертаються з наступним проханням стосовно медичних закладів. Ми всі тут голосували про те, що ось медичні заклади, для того щоб створити... для того, щоб підписати договір з НСЗУ, мають стати, нібито, безбар’єрними.

 На жаль, це стало формальністю. І знаєте... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 10 секунд. Алла, 10.

 Шлапак А.В.: Тому я дуже прошу до вашого плану роботи включити в 2025 році обов’язкову інвентаризацію по суті медичних закладів стосовно справжньої безбар’єрності, не лише пандусу... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дякую. Прошу.

 Петрівська Л.С.: Дякую! Пані Алло, я дуже дякую вам, що ви порушуєте ці питання стосовно і ТРК «Київ», і стосовно термінології не «інваліди», а «люди з інвалідністю». Я всі ці питання порушувала в межах своїх повноважень, і зверталася, і писала. І я дуже дякую, що ви це питання порушуєте.

 І ви абсолютно праві, що потрібно починати з себе. Соромно, коли в цю залу заходять ветерани, внаслідок війни мають інвалідність, і ця зала абсолютно недоступна.

 І у мене звернення до кожного з вас, до працівників Київради, до працівників Київської міської державної адміністрації: я дуже прошу, не ставте автівки на місцях, які визначені для людей з інвалідністю. (Оплески)

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Конопелько.

 Готується Скалецька.

 Петрівська Л.С.: Володимире Володимировичу, я дуже прошу вирішити це питання. Я вже як голова комітету доступності звернулася до вас письмово.

 Прошу промоніторити ситуацію. Я розумію, що ви особисто там не станете. Я особисто також там не стану. Хоча, коли потрібно вирішити питання, біжу і вирішую. Але промоніторити ситуацію, хто ставить, хто порушує право людей з інвалідністю на паркування і просто забрати перепустку на в’їзд у двір автомобілем, от і все.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Конопелько.

 Готується Скалецька.

 Конопелько М.В.: Передайте слово Андрію Вітренку, будь ласка.

 Бондаренко В.В.: Вітренко.

 Готується Скалецька.
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 Вітренко А.О.: Пані Олеся, на ваш виступ я хочу ще раз процитувати вам питання, яке ми зараз з вами обговорюємо: «Схвалення щорічної доповіді Уповноваженого Київської міської ради з прав інвалідністю про стан додержання та захисту прав і свобод осіб з інвалідністю у місті Києві на 2023 рік». Це є ваша доповідь, а не доповідь Київради – це перше.

 Друге. Ви щойно в своїй доповіді сказали, що кількість коштів, які спрямовуються на створення в Києві інклюзивного середовища, є недостатньою. Дайте, будь ласка, відповідь на питання: скільки особисто ви подали правок до бюджету міста Києва на 2025 рік для того, щоб збільшити витрати на фінансування безбар’єрності?

 Дякую.

 Петрівська Л.С.: Пане Вітренко, ви як голова бюджетної комісії маєте знати, що уповноважений не є суб’єктом подання. (Оплески)

 Вітренко А.О.: Справа в тому, пані Олеся, що... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Скалецька.

 Готується Непоп.

 Скалецька З.С.: Прошу передати слово Ксенії Семеновій.

 Бондаренко В.В.: Семенова.

 Готується Непоп. Чи Непоп вже не готується? Готується, добре.

 Ска... Семенова, перепрошую.

 Семенова К.І.: Два моменти.

 По-перше, хочу дати, прошу вас дати протокольне доручення Департаменту транспорту забезпечити безперебійну роботу ліфтів в надземних переходах та фунікулеру.

 І друге. Шановні колеги! Хто хоч раз був у пані Петрівської, знає, що її служба знаходиться в задньому дворі Київської міської ради, в будівлі десь на 4-му поверсі кабінет, мені здається, так. Ліфта там немає і можливості в принципі зайти в цю будівлю немає.

 Тому мені здається, що це соромно. І це показує наше ставлення насправді до цієї служби і до тієї роботи, яку вони виконують. Коли безперебійно, в будь-який момент прийти до Уповноваженої з прав людей з інвалідністю людина з інвалідністю фізично не може.

 Я прошу вас дати протокольне доручення Департаменту власності апарату Київської міської ради знайти для співробітників Уповноваженої місце, куди зможуть люди приходити, люди з інвалідністю, особливо люди з травмами... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Даю відповідне протокольне доручення на виступ Семенової.

 Непоп.

 Непоп В.І.: Припинити обговорення і голосувать, і підтримати.

 Бондаренко В.В.: Добре.

 Присяжнюк наполягає?

 Присяжнюк.

 Петрівська Л.С.: А можна?

 Присяжнюк М.О.: Наполягаю передати Андрію Олександровичу слово.

 Петрівська Л.С.: У мене ще є невеличкий виступ.

 Бондаренко В.В.: Вітренко. І давайте завершувати, колеги.

 Будь ласка.

 З зали: (Нерозбірливо)

 Бондаренко В.В.: Зараз підводимо риску. Зараз підводимо риску, не кричіть.
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 Вітренко, прошу. Ви не наполягаєте, добре.

 Колеги, дякую. Обговорення тоді завершено.

 Ставлю на голосування проєкт рішення з урахуванням рекомендацій управління правового забезпечення.

 (Голосування)

 За – 71, проти – 0, утр. – 1. Рішення прийнято.

 «Про попередній звіт тимчасової контрольної комісії Київської міської ради з питань перевірки видатків бюджету міста Києва під час дії правового режиму воєнного стану».

 Зоя Ярош, прошу, доповідь коротка.

 Ярош З.В.: Колеги, я дуже коротко. Не розходьтесь.

 А можна, там єсть презентація, увімкнути, технічний відділ?

 Колеги, я думаю, що якби з роботою тимчасової постійної комісії з питань перевірки видатків бюджету міста Києва під час дії правового режиму вже всі знайомі. Минулого року ми затверджували попередній звіт.

 Зараз це наступний попередній звіт нашої постійної контрольної комісії. Роботу ми будемо продовжувати.

 Наразі було, наступний слайд, будь ласка. Наразі за цей період було перевірено 14 департаментів та управлінь, а також районні в місті Києві державні адміністрації.

 Щодо кожного суб’єкта, який ми перевіряли, були надані рекомендації у відповідному розділі звіту. Звіт є додатком до проєкту рішення цього.

 Кожен суб’єкт, якого ми перевіряли, може ознайомитись з рекомендаціями, як і шановні колеги депутати.

 Також є загальні рекомендації. Серед них, в тому числі, рекомендуємо звернутись до Кабінету Міністрів стосовно питання пришвидшення платежів, якраз те, що пов’язано з попередньою доповіддю, з метою доступності всіх груп населення, в тому числі людей з інвалідністю, до об’єктів інфраструктури.

 Також внести зміни до Регламенту виконавчого органу (КМДА) стосовно прискорочення строків погодження проєктів розпоряджень про капітальний ремонт об’єктів, що фінансуються за рахунок бюджетних коштів. Для того щоб ми більш ефективно виконували і наш бюджет, і Програму економічно-соціального розвитку.
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 Також рекомендації стосовно доручення Деснянській районній в місті Києві державній адміністрації спільно з Департаментом освіти і науки опрацювати повторно Положення про управління освіти Деснянської РДА. Оскільки саме в цьому районі у нас є певні проблеми з проведенням публічних закупівель.

 Також надано рекомендації Департаменту земельних ресурсів. Ці рекомендації стосуються якраз наповнення нашого бюджету.

 І також рекомендовано головним розпорядникам бюджетних коштів надавати проєкти розпоряджень про виконання робіт з нового будівництва, реконструкції, реставрації до постійної комісії з питань бюджету, соціально-економічного розвитку, інвестиційної діяльності перед їх погодженням з відповідними департаментами для того, щоб ми з вами могли більш ефективно працювати і впливати на те, що відбувається в місті.

 Все. Дякую за увагу. Прошу підтримати. (Оплески)

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Ставлю на голосування з врахуванням зауважень юристів.

 (Голосування)

 За – 63, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Ярош З.В.: Дякую, колеги.

 «Про внесення змін до таблиці № 1 до додатка 5 до рішення Київської міської ради від 23.06.2011 № 242/5629 «Про встановлення місцевих податків і зборів у місті Києві».

 Баняс.

 Баняс Ю.В.: Випадково, вибачаюсь.

 Бондаренко В.В.: Баняс.

 Баняс Ю.В.: Прошу виключити з пункту 1-го проєкту рішення Київської міської ради від 10.09.24 року № 08/231-1364/ПР «Про внесення змін до таблиці 1 до додатка 5 до рішення Київської міської ради від 23.06.2011 року № 242/5629 «Про встановлення місцевих податків і зборів у місті Києві».

 Позицію 12, Подільський район, вулиця Межигірська. Кількість машиномісць – 104, загальна площа – 2600, площа земельної ділянки, відведеної для паркування, – 1196, площа земельної ділянки, відведеної для безоплатного паркування, – 115.

 Пропоную додатки у вищевказаному проєкті рішення пункт 2, в якому викласти позицію 30 розділу «Солом’янський район» таблиці 1 до додатка 5 рішення Київської міської ради від 23 червня
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 2011 року №...

 Бондаренко В.В.: Так, Юлія, я зрозумів.

 Колеги, швидше за все, що я буду вимушений зараз ставити за основу спочатку.

 Далі питати суб’єкта подання, як він стосується прав... що він думає стосовно правок, тому що в нас тут правки і Вітренка, і Конопелька, і Баняс.

 Ставлю на голосування проєкт рішення за основу з рекомендаціями юристів.

 (Голосування)

 За – 60, проти – 0, утр. – 0. Не прийнято рішення навіть за основу.

 А проведіть сигнальне.

 (Сигнальне голосування)

 Ще раз сигнальне.

 Колеги, повертайтесь до сесійної зали, будь ласка!

 (Голосування)

 Колеги, поверніть, будь ласка, своїх депутатів до сесійної зали!

 Запустіть процедуру сигнального голосування.

 (Сигнальне голосування)

 Добре.

 Отже, колеги, чи буде у Миколи Конопелька пропозиція повернутися до розгляду цього питання?

 Прошу, Конопелько.

 Конопелько М.В.: Володимире Володимировичу, дивіться, правки надійшли від декількох суб’єктів, вони не узгоджені. Ми фінально не дійшли згоди разом з суб’єктами подання. Тому дайте нам краще час, якщо це можливо, да, бо це ж рішення вже сьогодні... ні, не повторно виноситься.

 Тому прошу перенести розгляд даного проєкту рішення на наступне засідання.

 Бондаренко В.В.: Ну, наразі воно не прийняте за основу, тому можемо спокійно...

 Вітренко.

 Конопелько М.В.: ...повторно... Щоб воно не було повторно, Володимире Володимировичу.

 Вітренко А.О.: Давайте...

 Бондаренко В.В.: А як воно не буде повторно? Ми провалили голосування за основу.

 Конопелько М.В.: Тоді чи можна тоді повернутися?

 Бондаренко В.В.: Тоді повернутися?

 Конопелько М.В.: За основу прийняти і не обговорювати...

 Бондаренко В.В.: Давайте так.

 Тоді ставлю на голосування пропозицію Конопелька спочатку щодо повернення.
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 (Голосування)

 За – 40, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

 Слончак.

 Да не кричіть ви з того боку!

 Слончак В.В.: Шановні колеги, я зараз звертаюсь до колег – голів фракцій: друзі, ну, давайте ми запросимо всіх представників, будемо мати повагу. Вже ж, напевно, всі по третьому разу з’їли пиріжки. Попросіть, будь ласка, колег, щоб повернулися до зали, і мають повагу один до одного. Дякую, Володимире Володимировичу.

 Бондаренко В.В.: Ну, я пиріжки не їв, насправді.

 Вітренко.

 Вітренко А.О.: Шановні колеги! Я вам дякую за те, що надали нарешті мені слово.

 Що стосується даного проєкту рішення, ми не змогли його повернути. Проте я хотів би знову ж таки звернути всіх... увагу всіх колег на додаток № 5, на необхідність взагалі зняття цього ганебного явища і взагалі зняття цього ганебного податку... додатку з... і стерти цю пляму з совісті Київської міської ради. Чому?

 Тому що цей додаток № 5 напряму порушує закон. І ті люди, які хочуть щось туди вносити, вони також чудово знають, і профільний заступник, який відповідає, чудово знає, що рішення Верховного Суду, є судова практика. І всі паркувальні майданчики, які в цьому додатку, вони оформлені незаконно.

 Тому наша фракція буде виносити проєкт рішення на онулювання цього додатка. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Так, наступний з мотивів Усов. І з мотивів Конопелько, я так розумію, да? Усов і Конопелько.

 Усов, прошу.

 Усов К.Г.: Колеги, я дуже коротко хотів би прокоментувати виступ, який щойно ми чули. Дивіться, я думаю, що в цій залі в будь-якій професії і в громадській діяльності дуже важливо мати послідовність.

 І якщо члени вашої фракції декілька років поспіль щось вносять в 5-й додаток, ведуть переговори про внесення в 5-й додаток, зараз говорити про пляму, яку треба стерти, і використовувати пафосні, високопарні, але нічим не підтверджені тези, це частина непослідовності.

 Бондаренко В.В.: Дякую. Дякую.

 Конопелько.

 Конопелько М.В.: Шановні колеги, щодо послідовності, послідовність в наступному.

 Була пропозиція, фракція одна з найбільших фракцій, найбільша фракція не підтримує видалення з додатку № 5. Хочу просто нагадати всім, а хто не знає,
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 є окрема ухвала Господарського суду міста Києва, котра щодо додатку і щодо паркувальних майданчиків, встановлених цим додатком, і діяльності КП «ТРАНСПОРТСЕРВІС» зупинила повністю діяльність даного КП!

 Воно, значить, в рішенні: «Зобов’язати Київську міську раду та Комунальне підприємство «КИЇВТРАНСПАРКСЕРВІС» усунути виявлені порушення щодо передачі в оренду суб’єктам господарювання під паркування земельних ділянок, які не сформовані в розумінні Земельного кодексу України за відсутності проєкту відведення земельних ділянок та порушення інших вимог Земельного кодексу України».

 Дана ухвала винесена повторна, вона є діючою. До цього ухвали цього ж суду зобов’язували довести до відома КП... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Пашинна.

 З зали: (Не чутно)

 Немає з мотивів виступу від фракції.

 Пашинна Л.В.: Пашинна, «Слуга народу».

 З приводу послідовності. І усі в цьому залі пам’ятають, можливо, це буде для киян. Ми приймали присягу 1 грудня 20 року. І тоді одразу ж було внесено проєкт бюджету на наступний рік.

 І, звісно, ми як нові, молоді депутати були не зовсім усвідомлені всього, що тут відбувається. Цим скористалися люди, які дуже давно працюють в КМДА. І включили це як із області «дуже треба», щоб прийняти бюджет, додаток 5. Він ішов насправді, додаток 5 до рішення «Про місцеві податки і збори».

 Чисто з юридичної... Володимире Володимировичу, ви як юрист маєте не сміятись, а плакати!

 Бондаренко В.В.: Я не сміюсь зараз.

 Пашинна Л.В.: Тому тут потрібен комплексний підхід. Виправити цю ганебну... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Я дякую.

 Пані Лілія! Пані Лілія, повірте, що я не сміюсь. А це вже нервове, по-перше.

 По-друге, дивіться, я вважаю, що ми з вами все-таки ще молоді депутати, хоча вже не нові. Але я не розумію, от, далі що відбувається.

 Тому що далі з мотивів знову ж таки, судячи по всьому, записані Вітренко, Міщенко, Ємець.

 У мене питання. Ну, провалили вже. Ну, після ж...

 Міщенко.

 Міщенко О.Г.: Прошу передати слово...

 Бондаренко В.В.: Усову, да?

 Міщенко О.Г.: Усову Костянтину Глібовичу.

 Бондаренко В.В.: Усову. Ви зараз між собою будете переругуваться, да?

 Усов К.Г.: Ви знаєте, я ціную час всіх присутніх. Тому мені здається, що я утримаюсь від коментарів, які однозначно призведуть до ще десяти реплік.

 Але про послідовність я хотів би наголосити.

 Лілія Василівна, у вашій фракції зліва, справа від вас, прямо перед вами є депутати, які вносять
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 системно в 5-й додаток нові позиції і супроводжують це відповідними офіційними переговорами.

 Тому, мені здається, що, так, вдосконалювати нормативно-регуляторну базу потрібно. Якщо ви готові до конструктивної роботи, а не до політичних популістських дебатів, запрошую до такої роботи.

 Бондаренко В.В.: Репліка, Лілія Василівна.

 От зараз, якщо система вас знайде просто за ім’ям по батькові, я включу. 30 секунд.

 Пашинна Л.В.: Я до конструктивної роботи готова завжди.

 З приводу колег, які змушені таким чином виходити з ситуації і вносити зміни, бо вони потрібні людям в першу чергу, то вони просто виходять із цієї ситуації. А те, що окремий документ має бути по парковкам, – це правда.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Я розумію, що нам всім сумно, тому давайте зупиняємось, колеги, будь ласка.

 З зали: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Що? Йому слово передали.

 З зали: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Заспокойтесь. Скільки з мотивів...

 Так, регламентна комісія, в мене до вас ще одне протокольне доручення. Воно буде сьогодні п’ятим, мабуть, за це пленарне засідання.

 Будь ласка, або встановіть якусь кількість виступів з мотивів голосування через зміни до Регламенту, або надайте роз’яснення. Бо зараз півзали сесійної виступає з мотивів для голосування.

 (Шум у залі)

 Бондаренко В.В.: Ємець.

 Ємець Л.О.: Володимире Володимировичу, згідно нашого Регламенту кожен депутат має право на один виступ. В випадку, якщо інший депутат йому не передасть право виступу, і цей час не може бути поділений. Це щодо Регламенту.

 Також я би колег дуже просив утриматись від ейджизмів, тому що молодість жодним чином не є чинником, який визначає професійність чи непрофесійність депутата.

 Кожен, хто стає депутатом, є абсолютно і повністю відповідальний за свої вчинки, і вік не може бути критерієм, який виправдовує бездіяльність або непрофесійність. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Все, колеги, завершили.

 Так, ставлю на голосування підведення риски.

 Депутат Ємець, виступаючи, не згадав жодне прізвище.

 (Голосування)

 За – 47, проти – 1, утр. – 0.

 73.
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 Нє-нє-нє, це ж процедурне, да.

 Так, «Про визнання таким, що втратило чинність рішення Київської міської ради від 25.08.22 № 5017/5058 «Деякі питання призначення керівників та педагогічних працівників закладів освіти в умовах воєнного стану».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з зауваженнями юристів.

 (Голосування)

 За – 57, проти – 0, утр. – 0. Прийнято. Рішення не прийнято, перепрошую.

 «Про деякі питання забезпечення»...

 З мотивів Пташник.

 Пташник В.Ю.: Шановні колеги! Я, звісно, розумію, що це не «туалетна схема», не земля якась в незаконний спосіб, і вона, на жаль, не приносить такої результативності, як приносять «туалетні схеми» в цій залі. Але тим не менш.

 Я хочу звернути увагу колег, що це правильне абсолютно питання. Що це питання про те, щоби в наших школах були найкращі керівники. Для того щоб вони чесно на конкурсах перемагали за своїми професійними даними. Для того щоб вони наших дітей в Києві могли вчити найкраще. Щоб вони отримували найкращу освіту.

 Тому я зараз звертаюся і до суб’єкта подання, і прошу ще раз суб’єкта подання ініціювати повернення до цього питання, якщо можливо.

 Бондаренко В.В.: Васильчук.

 Васильчук В.В.: Зараз увімкнуть мікрофон.

 Володимир Володимирович, я пропоную, ми трохи пізніше спробуємо повернутись до цього питання, коли буде в сесійній залі достатня кількість колег.

 Бондаренко В.В.: Це ж ваше право.

 Васильчук В.В.: Я тому і дякую, да, прошу.

 Бондаренко В.В.: Це ж ваше право.

 «Про деякі питання забезпечення кібербезпеки у місті Києві».

 Потребує доповіді і обговорення? Потребує, нє?

 Ставлю тоді на голосування з врахуванням листа Департаменту інформаційно-комунікаційних технологій № 075-2812 на усунення зауважень юристів.

 (Голосування)

 За – 64, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про зміну типу та найменування Середньої загальноосвітньої школи № 221 міста Києва».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування.
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 (Голосування)

 За – 67, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про зміну типу та найменування Гімназії-інтернату № 13 міста Києва».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 71, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Так, «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 21 березня 24 № 14/7980 «Про зміну типу та найменування деяких закладів загальної середньої освіти Дарницького району».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування.

 Ви, колеги, будь ласка...

 (Голосування)

 Я прошу технічні служби обнулити список записаних, бо там ще половина фракції однієї записана.

 За – 69, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про зміну типу та найменування Загальноосвітнього навчального закладу І-ІІ ступенів «Загальноосвітня санаторна школа-інтернат № 19» міста Києва».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про затвердження змін до Положення про багатофункціональну електронну картку «Муніципальна картка «Картка киянина».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з рекомендаціями комісії регламенту, охорони здоров’я і управління правового забезпечення.

 (Голосування)

 За – 71, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про відзначення на території міста Києва пам’ятних дат і ювілеїв у 2025 році».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю тоді на голосування з... Ставлю на голосування.

 Царенко, випадково?

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про затвердження плану діяльності Київської міської ради з підготовки
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 проєктів регуляторних актів на 2025 рік».

 Терентьєв.

 Потребує доповіді і обговорення перш?

 Терентьєв, прошу.

 Терентьєв М.О.: Буде правка, Володимир Володимирович.

 Бондаренко В.В.: Ставлю проєкт рішення на голосування за основу.

 (Голосування)

 За – 74, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Терентьєву включіть мікрофон.

 Терентьєв М.О.: Шановні колеги, буде прохання доповнити і включити до плану діяльності Київської міської ради з підготовки проєктів регуляторних актів на 2025 рік пропозиції, викладені в листі від 12.12.2024 року № 08/281-3979, двома пунктами.

 Треба зачитувати, Володимир Володимирович, чи достатньо зазначення...

 Бондаренко В.В.: Дивіться, тут є питання. Це якраз те питання, яке ми часто самі себе заганяємо. Це ж проєкт рішення до другого читання.

 Чи були ці правки направлені на профільну комісію і чи розглядала їх профільна комісія?

 Терентьєв М.О.: Профільна комісія каже «не бачили». І, мабуть, що ні.

 Бондаренко В.В.: Михайле, тоді в мене пропозиція, там, грубо кажучи, завтра зареєструвати внесення змін. Я просто...

 Терентьєв М.О.: Вони вже зареєстровано і направлено. Ну, добре.

 Бондаренко В.В.: Я пропоную, ну, просто давайте. Я там навіть з вами його зареєструю. Просто...

 Терентьєв М.О.: Хорошо. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування проєкт рішення в цілому.

 (Голосування)

 За – 69, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про створення Комунального некомерційного підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Мілітарі спорт».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з зауваженнями юристів.

 А, Васильчук. Зупиніть.

 Васильчук.

 Васильчук В.В.: Колеги, там є прохання. Там суто технічно в статуті потрібно передбачити статутний капітал – 50 тис. грн, які... Він є в проєкті рішення, вказаний, але нема в статуті, тому щоб ми не мали потім з цим проблем.

 І так само щодо юридичної адреси, там пункт 2.3.1, якщо я... виключити його просто з проєкту рішення, щоб це рішення запрацювало. Дякую. Якщо це... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Значить, тоді можемо вважати редакційними ці правки? Теоретично можемо.

 Тоді ставлю на голосування з редакційними правками, озвученими Васильчуком.
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 (Голосування)

 За – 67, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про затвердження переліку об’єктів малої приватизації комунальної власності територіальної громади міста Києва, що підлягають приватизації, та внесення змін до деяких рішень Київської міської ради».

 Потребує доповіді і обговорення? Добре.

 Хто буде доповідати?

 Був перший заступник директора департаменту Юрій Береговий. Запросіть його до зали, якщо він тут є, або Михайло Олексійович, ви як співдоповідач, голова, так сказать, профільної комісії.

 Пане Юрію, прошу вас до трибуни. Хвилин 5 точно є.

 Береговий Ю.М.: Це багато.

 Бондаренко В.В.: Пане Юрію, прошу доповідайте.

 Нє, нє, нє, у вас включений мікрофон. Все нормально.

 Береговий Ю.М.: Доброго дня, шановні депутати! Доброго дня, президія! До вашої уваги пропонується проєкт рішення Київської міської ради «Про затвердження переліку об’єктів малої приватизації комунальної власності територіальної громади міста Києва та внесення змін до деяких рішень Київської міської ради».

 Бондаренко В.В.: Пане Юрію.

 Береговий Ю.М.: Ну, якщо є, будуть питання, ви ж бачили проєкт рішення, кількість. (Шум у залі) Розказати? Щас, хвилину.

 Так, до переліку об’єктів, що пропонується до включення до програми приватизації, входить 92 об’єкта, які ми плануємо реалізувати в 2025 році для виконання функцій щодо наповнення бюджету в розмірі 130 млн грн.
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 Також в переліку... в проєкті рішення вносяться зміни до деяких переліків об’єктів комунальної власності, які були включені в минулі періоди, але до яких були допущені певні неточності в частині площі. Тобто ми можемо працювати тільки з об’єктами, якщо розбіжність складає не більше 20-ти квадратних метрів.

 Є об’єкти, де некоректно зазначена площа або некоректно зазначені адреси після повторного обміру і проведення технічної інвентаризації.

 Також вносяться зміни щодо деяких об’єктів, які були на минулих засіданнях Київської міської ради включені для виконання програми приватизації, але надійшли заявки від балансоутримувачів щодо виключення їх із зазначеного переліку для можливості використання для власних потреб.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Так, Кузьменко. Випадково?

 З зали: Давайте голосувати.

 Бондаренко В.В.: Семенова, випадково?

 Семенова, прошу.

 Семенова К.І.: Я пам’ятаю, в нас минулий раз, коли ми приймали перелік малих об’єктів на приватизацію, був інцидент, що в числі цих об’єктів були підвальні приміщення, які могли би використовуватися, могли би бути приміщеннями подвійного призначення і використовуватися, як укриття.

 Скажіть, будь ласка, в цьому переліку чи є приміщення на цокольному поверсі або в підвальні приміщення?

 Береговий Ю.М.: Є приміщення – і цокольні і підвальні, але вони не внесені до переліку об’єктів, що можуть використовуватися.

 Семенова К.І.: Скажіть, які з них підвальні, щоб ми це виключили.

 Береговий Ю.М.: Та тут 90% програми. В нас в місті Києві нема інших об’єктів, крім підвальних і цокольних.

 Минулого разу ви знімали 4 об’єкта. З 4-х об’єктів жоден не підпадав під можливість використання.

 Семенова К.І.: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Так, зрозуміло. Дякую.

 Лілія Пашинна. Випадково, да?

 Береговий Ю.М.: Дивіться, в зазначеній програмі немає жодного об’єкта, який можливо використовувати, як тимчасове укриття.

 Бондаренко В.В.: Андрій Вітренко.

 Вітренко А.О.: Юрчик, Юрчик, Юрій. Доброго дня, шановні колеги! Я бачу, що доповідач трошки не орієнтується в проєкті, який він подає.

 У мене є дуже прості... По-перше, у мене буде правка до цього проєкту, яка стосується, текстова, тому що там є перевищення повноважень аукціонної комісії.

 По-друге, є інформація від Управління захисту прав та інтересів територіальної громади міста Києва, що деякі об’єкти, які включені до цього списку приватизації, їх площа не відповідає реальній площі.

 І по-третє, управління правового забезпечення в своєму висновку дала...
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 повідомляє, що серед переліку об’єктів, які пропонується включити до переліку об’єктів малої приватизації, є об’єкти культурної спадщини, які містяться в інформаційному зведеному переліку об’єктів культурної спадщини, оприлюдненими на офіційному сайті Департаменту охорони культурної спадщини.

 Де там пані Марія? Як вона захищає культурну спадщину?

 Вказане є порушення статті 3... 4 статті Закону... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дайте завершити, 10 секунд.

 Вітренко А.О.: Це є порушенням Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна», стаття 4-та.

 І я прошу, колеги, не підтримувати, а направити на доопрацювання цей проєкт рішення. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Колеги, я зрозумів, що у Вітренка є правка. Я так думаю, у Слончака, Свириденко є правка.

 Береговий Ю.М.: Може відповісти?

 Бондаренко В.В.: Слончак, прошу.

 Слончак В.В.: Шановні колеги! Від фракції, будь ласка.

 Бондаренко В.В.: Від фракції.

 Слончак В.В.: Шановні колеги! Я б хотів би відповісти Андрію Олександровичу, своєму колезі.

 Андрій Олександрович, ще б у вас і у вашої фракції було стільки професіоналізму, як в Юрія Миколайовича Берегового. Почитайте, будь ласка, біографію, а потім будете робити свої великі, потужні висловлювання про професіоналізм чиновників. Перше.

 Друге, шановні колеги, чи потрібна місту програма приватизації? Ви двічі голосували за бюджет минулого року і цього року, де є відповідні показники від продажу майна. А програма приватизації за два роки, мені здається, мене колеги поправлять, була не прийнята два роки в нас.

 Третє, шановні колеги, чи потрібно місту правила гри і продаж свого комунального майна? Дійсно, потрібно. Це є на державному рівні, це має бути на місцевому рівні.

 І тому давайте, друзі, сьогодні не робити високих заяв, знаєте, ось так, я назову їх популістичними ще раз, а дійсно фахово працювати, розбиратися в об’єктах. Комісія, наскільки мені відомо, чотири рази, чотири рази розглядала цей проєкт. Комісія, Андрій Олександрович, головою який є ваш фаховий так само представник. Тому майте повагу в першу чергу і до ваших членів фракції.

 А тому, колеги, прошу фахово розглядати проєкт рішення шляхом голосування. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Так, добре.

 З зали: А в мене є право на репліку.

 Бондаренко В.В.: Право на репліку. Вітренко, 30 секунд.

 Вітренко А.О.: Володимир Вікторович Слончак, ви як юрист, скажіть мені, будь ласка, наявність в переліку об’єктів культурної спадщини чи не є це порушенням статті 4-ї Закону України «Про приватизацію державного і комунального майна»? Дякую, Володимир Вікторович.

 Бондаренко В.В.: Будь ласка, Слончак, 30 секунд на репліку.

 Слончак В.В.: Якщо ви прочитаєте Закон України «Про охорону культурної спадщини», «Про приватизацію об’єктів державної та комунальної власності», там визначено

 12.12.2024 Фрагмент № 108 16:40:46 по 16:43:46 – Сьомий

 вичерпний перелік об’єктів, які можуть з дозволу центрального органу культурної спадщини можуть бути приватизовані. І точно в місті не виставляються об’єкти на приватизацію, які містять таку цінність. Дякую.

 Бондаренко В.В.: У мене просто, знаєте, тоді зустрічне питання: а приватизовані квартири в будинках, які є об’єктами культурної спадщини, це теж тоді порушення закону?

 Семенова. Готується Федоренко. Потім Скалецька, Присяжнюк. І я ставлю за основу.

 Я правку знаю, бачу.

 Семенова К.І.: По-перше, квартири приватизувалися на підставі зовсім іншого закону після здобуття Україною незалежності і визнання приватної власності.

 А те, що зараз є в законодавстві, відрізняється від того, що було на той момент. Зверніть на це увагу, будь ласка.

 А по-друге, колеги, я вам нагадую, що ми голосували подібний проєкт. І там були... Володимире Володимировичу, можна так працювать? Скажіть.

 Бондаренко В.В.: Ну, я так працюю, Ксенія...

 Семенова К.І.: Ну, мене навіть не видно. Я не бачу доповідача.

 Бондаренко В.В.: Я вас не бачу, не те, що доповідача. (Шум у залі)

 Семенова К.І.: Ми проголосували за виключення об’єктів, які знаходяться в підвалах, тому що їх можна використовувати, як укриття. А департамент знову їх включив у цей перелік.

 Пропоную не підтримувати.

 Бондаренко В.В.: Так, зрозумів.

 Береговий Ю.М.: Тих об’єктів тут нема, це точно.

 Бондаренко В.В.: Тих об’єктів... От доповідач зараз говорить... Ще раз на мікрофон, будь ласка!

 Береговий Ю.М.: Пані Ксенія, ті об’єкти, які були вами виключено на минулому розгляді, відсутні в зазначеному переліку.

 Бондаренко В.В.: Так, зрозуміло.

 Скалецька, Присяжнюк.

 Береговий Ю.М.: 20 метрів укриття, 20 метрів...

 Бондаренко В.В.: Скалецька, випадково? Випадково.

 Прис...

 Не випадково?

 Присяжнюк.

 Присяжнюк М.О.: Володимире Володимировичу! Я вас дуже попрошу, перед тим, як я почну коротку доповідь, чи можемо ми попросити колег все ж таки встановити робочу атмосферу в залі? Адже дуже важко працювати. Правда, важко.

 Бондаренко В.В.: Колеги...

 Присяжнюк М.О.: Це я до вас звертаюсь як людина, яка перша за вас голосувала як за секретаря.

 Бондаренко В.В.: Колеги, будь ласка, встановіть робочу атмосферу в залі, як би вона не виглядала. Може вона так і виглядає насправді, Михайле?

 Присяжнюк М.О.: ...вами різний погляд на роботу. В мене комісія так не виглядає.

 Дивіться, колеги... Колеги!

 Бондаренко В.В.: У вас на комісії немає демократії.

 Присяжнюк М.О.: У нас немає демократії, в нас тільки робоча атмосфера. Колеги...

 Бондаренко В.В.: Колеги, будь ласка!

 Присяжнюк М.О.: Я прошу додати хоча б 30 секунд, адже ми з’ясовували.

 Бондаренко В.В.: 30 секунд додам.

 Присяжнюк М.О.: Да. Дякую.

 По-перше, Володимиру Вікторовичу дякую за те, що все ж таки відзначив роботу комісії. Ми, дійсно,
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 працювали над цим 8, майже 9 місяців. П’ять разів, Володимир Вікторович, ми збиралися і перевіряли об’єкти. І все ж таки ми ж не можемо особисто перевіряти. Ми беремо інформацію від департаменту. Тому це співпраця дуже тісна з департаментом.

 Тому навіщо потрібен приватизаційний список? Взагалі навіщо це потрібно? Це гроші в бюджет... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: 30 секунд обіцяв додати.

 Присяжнюк М.О.: Тільки так і ніяк інакше. В нас заявлено, здається, Юрій Миколайович, 130... 130, да, мільйонів на наступний рік. Де ми їх будемо брати, якщо ми не затвердимо список?

 Тому, колеги, ми з Ганною Вікторівною, з Сергієм Вікторовичем, з Павлом, з нашими колегами, всіх не буду перераховувати, з Романом, він до нас доєднався, поважна людина, з Рустемом, ми опрацювали цей список. Є ще правки, які зачитає Ганна Вікторівна.

 Давайте все визначить голосування. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Добре. Погоджуюсь.

 Федоренко. І ставлю за основу.

 Федоренко Я.Ю.: Шановні колеги! Пропоную, дивіться, ну, ми ж самі собі показуєм, що воно нам не цікаво, якщо половина не слухає і половина не в процесі.

 Я пропоную: давайте зробимо сигнальне голосування. Визначимось, хто на місці, підведемо риску і будемо голосувать. Тому що всі вже визначились і всі знають, як вони будуть голосувати. Ми просто наш порядок денний, який в нас ще великий, ми його затримуємо і не встигнемо проголосувати сьогодні. Будемо ще в цьому році назначати сесію.

 Дуже прошу, Володимире Володимировичу, поставте сигнальне голосування. Визначіть, хто в залі, і давайте голосувати.

 Бондаренко В.В.: Давайте. Добре.

 Я не сигнальне спочатку поставлю. Я поставлю на голосування, оскільки є ряд правок, які надійшли до президії, які зараз депутати будуть вносити з голосу, я поставлю за основу проєкт рішення спочатку.

 (Голосування)

 За – 69, проти – 0, утр. – 0 Рішення прийнято.

 До президії надійшла правка...

 Будь ласка, зараз повністю анулюйте список записаних. І хай запишуться тільки ті, які з правками.

 До президії надійшла правка депутата Домагальського, викладена в листі 147 від 5-го грудня. Вона аналогічна, яку ми намагалися розглянути минулого разу.

 Я пропонував би підтримати колег.

 Я Свириденко бачу.

 Ставлю на голосування.
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 (Голосування)

 За – 68, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Свириденко, прошу.

 Свириденко Г.В.: Шановні колеги! Річ у тому, що надійшли заяви на нашу комісію з питань власності, а також на департамент щодо включення. Але ми не встигли опрацювати даний перелік, тому що проєкт рішення вже був на розгляді у юристів.

 Тому ми порадились з колегами. І в нас є правка від комісії з питань власності, а саме: включити до проєкту рішення... відповідного проєкту рішення нежитлові приміщення: місто Київ, вулиця Героїв Дніпра, 20-Г, загальною площею 59,70 кв. м.

 Також нежитлові приміщення літера «К» за адресою: місто Київ, Військовий проїзд, 1, загальною площею 268,6 кв. м.

 Також та ж адреса, загальною площею 94,5 кв. м, загальною площею 1401,2 кв. м, а також загальною площею 283 кв. м. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування правку, озвучену Свириденко.

 (Голосування)

 За – 72, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Ще правки будуть?

 Ставлю на голосування проєкт рішення в цілому з урахуванням проголосованих пропозицій.

 (Голосування)

 За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Так, «Про включення до Переліку другого типу нежитлових приміщень», 560-й.

 Потребує доповіді?

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про включення до Переліку першого типу нерухомого майна», 502-й.

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з зауваженнями комісії власності та рекомендацій юристів.

 (Голосування)

 За – 67, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про включення... «Про надання згоди...». Нє, «Про включення до Переліку другого типу нерухомого майна», 503-й проєкт.

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю також з зауваженнями юристів і комісії власності.
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 (Голосування)

 За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про надання згоди Комунальному підприємству «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дарницького району міста Києва» на знесення нежитлової будівлі літера «В», Севастопольська, будинок 18, Дарницький район».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з зауваженнями юристів.

 Ставлю на голосування з зауваженнями юристів.

 (Голосування)

 За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про надання згоди Комунальному підприємству «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дарницького району» на знесення нежитлової будівлі літера «Б» за адресою: Ново-Дарницька, будинок 15 у Дарницькому районі».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з зауваженнями юристів.

 (Голосування)

 За – 69, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про надання згоди Комунальному підприємству «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дарницького району» на знесення нежитлової будівлі, сміттєзбірника, літера «Б» за адресою: провулок Качуровського Ігоря (провулок Руднєва), будинок 1 у Дарницькому районі міста Києва».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з зауваженнями юристів.

 (Голосування)

 За – 68, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про надання згоди Комунальному підприємству «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дарницького району міста Києва» на знесення нежитлової будівлі літера «В» за адресою: вулиця Вереснева, будинок 18/20 у Дарницькому районі міста Києва».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з зауваженнями юристів.

 (Голосування)

 За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про надання згоди Комунальному підприємству «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Дарницького району міста Києва» на знесення нежитлової будівлі, сміттєзбірника, літера «В» за адресою: вулиця Санаторна, будинок 5 у Дарницькому районі міста Києва».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з зауваженнями юристів.
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 (Голосування)

 За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про включення до Переліку другого типу нежитлових приміщень», реєстраційний 651.

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з зауваженнями юристів.

 (Голосування)

 За – 66, проти – 0, утр. – 1. Рішення прийнято.

 «Про зарахування до комунальної власності територіальної громади міста Києва майна», реєстраційний 1309.

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з зауваженнями комісії власності.

 (Голосування)

 За – 65, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про передачу до сфери управління Оболонської районної в місті Києві державної адміністрації майна комунальної власності територіальної громади міста Києва».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з рекомендаціями комісії власності і охорони здоров’я та юристів.

 А в нас там Маленко до цих пір записаний. Це в зв’язку з чим?

 (Голосування)

 За – 64, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про внесення змін в додаток 2 до рішення Київської міської ради від 11 квітня 24 № 371/8337 «Про безоплатну передачу в державну власність індивідуально визначеного майна», реєстраційний 1395.

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 63, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про включення до Переліку другого типу групи будівель та приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 63, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про встановлення орендної плати за користування нежитловими приміщеннями на вулиці Богатирській, 30 (корпус 4, літера «Д»; корпус 6, літера «Е») державному закладу «Український медичний центр реабілітації дітей з органічними ураженнями нервової системи Міністерства охорони здоров’я України».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування.
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 (Голосування)

 За – 66, проти – 0, утр. – 1. Рішення прийнято.

 «Про надання Спеціалізованому водогосподарському комунальному підприємству виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВВОДФОНД» згоди на списання громадської вбиральні на вулиці Верхній Вал, 70, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва», реєстраційний 1048.

 Потребує?

 Запитання Вітренка, прошу.

 Вітренко А.О.: У мене є питання до доповідача з цього приводу. Скажіть, будь ласка, ми надаємо згоду на списання. А чи ця будівля в реальному житті присутня, щоб її потім знесли? Чи вона вже знесена, а ви хочете її списати заднім числом?

 Дякую.

 Береговий Ю.М.: Залишки будівлі присутні. Це вбиральня, яка вмонтована в знову побудований міст колишній Рибальський, Рибальсько-Воскресенський міст, який виходе на Поділ. Там ще в 50-ті роки була вбудована вбиральня, да. Ну, і її треба привести у відповідність.

 Бондаренко В.В.: Ну, я думаю, да, що так.

 Береговий Ю.М.: Воно просто на балансі рахується, а по факту вона взагалі не використовується. Там тільки бетонні залишки.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 Ну, дивіться, ну, бетонні залишки теж треба списувать, Андрію.

 Ставлю на голосування.

 Береговий Ю.М.: По балансу вона рахується як вбиральня.

 (Голосування)

 Береговий Ю.М.: Але для того щоб якісь організаційно-правові заходи здійснити, її треба списати.

 Бондаренко В.В.: За – 62, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

«Про організаційні питання, пов’язані з ефективним використанням і збереженням об’єктів благоустрою розташованих на території Труханового острова у Дніпровському районі міста Києва».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з зауваженнями комісії власності.

 (Голосування)

 За – 62, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про організаційні питання, пов’язані з ефективним використанням і збереженням майна та елементів благоустрою на території зони відпочинку «Вербна», поруч з озером Вербне з боку вулиці Приозерна та проспекту Степана Бандери в Оболонському районі міста Києва».

 Потребує доповіді і обговорення?

 Ставлю на голосування з зауваженнями комісії власності.

12.12.2024 Фрагмент № 114 16:58:46 по 17:01:46 – Перший

 (Голосування)

 За – 66, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про включення до Переліку другого типу нежитлових приміщень комунальної власності територіальної громади міста Києва».

 Потребує доповіді і обговорення? 1422 реєстраційний.

 Ставлю на голосування з рекомендаціями комісії охорони культурної спадщини, комісії власності та зауваженнями юристів.

 (Голосування)

 За – 67, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Також, колеги, ми з вами включили до порядку денного ряд проєктів рішень в режимі ДСК.

 Я ставлю зараз на голосування пропозицію про проведення частини пленарного засідання в закритому режимі.

 (Голосування)

 За – 74, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Прошу зупинити трансляцію.

 *(ПРОВЕДЕННЯ ЧАСТИНИ ПЛЕНАРНОГО ЗАСІДАННЯ*

 *В ЗАКРИТОМУ РЕЖИМІ)*
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Бондаренко В.В.: Прошу відновити трансляцію.

*(ТРАНСЛЯЦІЮ ВІДНОВЛЕНО)*

 Михайле Олександровичу, переходимо до першого блоку, прошу.

 Третього, да, перепрошую.

 Терентьєв М.О.: Шановні колеги!

 Бондаренко В.В.: ...Пташник, будь ласка.

 Пташник В.Ю.: Шановні колеги! Перед переходом до третього блоку я хотіла вас повідомити, що до нас на регламентну комісію звертався один депутат Київради, який повідомляв, що, на жаль, по одному з земельних питань він голосував, будучи в конфлікті інтересів.

 І ця ситуація прикра з ним сталася через те, що багато земельних питань ви сюди вносите і не називаєте, за що голосується. Ну, принаймні так він вказав у своїй заяві, яку ми розглядали на регламентній комісії.

 Тому у мене буде прохання до доповідачів цього блоку, а саме, які тут зазначені: пан Терентьєв, пан Оленич, пані Пелих і пан Свистунов, ну, так зазначено, да, називати чітко адресу земельної ділянки,
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 якої стосується рішення, яке ви доповідаєте, кінцевого бенефіціара відповідного рішення і повідомляти, пані Пелих, це до вас особлива увага, про наявність відомих вам як голові Департаменту земельних ресурсів кримінальних проваджень.

 У вас же сталася один раз така прикра ситуація, тепер... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Зрозуміло.

 10 секунд дайте завершити.

 Пташник В.Ю.: Ми тепер змушені скасовувати одну туалетну схему, яка була проголосована дуже швидко з вашої подачі, незважаючи на наявність кримінальних проваджень. Тому повідомляйте депутатів про інформацію, яка у вас є в департаменті з приводу цього. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Зрозуміло. Добре.

 Михайле, прошу. Терентьєв.

 Павлик, з приводу...

 Терентьєв М.О.: Можна, да, вже починати?

 Павлик В.А.: Володимир Володимирович, на рахунок порядку розгляду питань земельного блоку ви внесли низку питань земельного блоку з голосу як невідкладні.

 Тому просив їх би розглядати в кінці порядку денного, який сформований, визначений і розданий депутатам Київської міської ради. Дякую. Процедура голосування.

 Бондаренко В.В.: Дивіться, ми внесли до порядку денного низку питань невідкладних, які відправилися у відповідний розділ, відповідні підрозділи 3-го розділу, окрім одного питання.

 Ви зараз пропонуєте всі розглядати в кінці? Так?

 Ставлю пропозицію Віталія Павлика на голосування.

 Я звертаю увагу, що... Добре.

 Ставлю.

 (Голосування)

 За – 37, проти – 1, утр. – 1. Рішення не прийнято.

 Царенко. Випадково?

 Михайле, доповідайте.

 Терентьєв М.О.: Отже, колеги, відповідно до рішення міської ради щодо порядку розгляду і внесення питань, ми внесли з вами на початок 3-го розділу питання «Про розірвання договору оренди земельної ділянки від 17 червня 2024 року № 502, укладеного між Київською міської радою та ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МЕНАПОЛІС», з рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: З рекомендаціями. Так, з рекомендаціями комісії, да, і зауваженнями юристів.

 Кримчак записаний. Прошу.

 Кримчак С.О.: Шановні колеги! Я прошу надати і проголосувати процедурним рішенням надати слово представнику товариства Давиденко Наталії. Вона сьогодні виступала на земельній комісії. А, на жаль, голова комісії вів себе не тільки неетично,
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 але і недипломатично. Він відбирав слово і не давав слово завершити виступ.

 Тому прошу зараз, будь ласка, надати... проголосувати і надати їй слово.

 А також, Володимир Володимирович, я прошу вас дати доручення продемонструвати матеріали, які підготовлені, які були продемонстровані на земельній комісії.

 Після чого я буду просити ще раз слово від фракції.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Прошу.

 Ставлю на голосування пропозицію Кримчака.

 (Голосування)

 За – 43, проти – 0, утр. – 0. Процедурне.

 Запросіть пані Наталю до зали.

 43 було.

 Пані Наталя, прошу вас. У вас 3 хвилини.

 Давиденко Н.: Доброго дня, шановні депутати!

 Я представник ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МЕНАПОЛІС» Наталія Давиденко, я є адвокат.

 На спростування сюжету Bihus вашій увазі я представляю юридичні факти.

 Перше. Жодного будівництва на земельній ділянці за адресою: місто Київ, вулиця Голосіївська, 13-Д не здійснюється і здійснюватись не планується.

 За отриманням дозвільних документацій товариство не зверталося до жодних компетентних органів.

 Товариство не здійснювало ніколи продаж вказаної земельної ділянки та не мало такого наміру. Жодних осіб на продаж вказаної земельної ділянки не уповноважувало.

 Вчасно та в повному обсязі сплачує кошти в рахунок орендної плати в місцевий бюджет. За календарний рік це майже мільйон гривень.

 Щодо меморандуму. ТОВАРИСТВО «МЕНАПОЛІС» уклало договір оренди 17 червня 2024 року.

 Шановні депутати! А рішення Київської міської ради щодо передачі вказаної земельної ділянки прийнято було ще 16 грудня 21 року.

 Рішення про передачу в оренду товариству вказаної земельної ділянки не публікували протягом 2-х років, фізично його не існувало. Його не було 2 роки, підкреслюю.

 Це відповідь на питання чому товариство не підписало меморандум з мешканцями.

 По-перше, розпочалась повномасштабна війна.

 По-друге, не було фізично вказаного рішення.

 Станом на лютий 2024 року діяли норми Закону України «Про адміністративні послуги». Ймовірно, що на момент випуску рішення відкликальні умови та наголосовані правки до рішення суперечили чинному законодавству. Ймовірно, тому були внесені зміни до рішення.

 Ми офіційно заявляємо про готовність
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 до перемовин і меморандуму із мешканцями, які ми гарантуємо до виконання.

 Щодо історії земельної ділянки та об’єктів нерухомості на ній, прошу розпочати демонстрацію.

 Чи можу я попросити розпочати демонстрацію файлу, який я надавала?

 Бондаренко В.В.: Покажіть файл.

 Давиденко Н.: З Google Earth Планета, де чітко видно, що ще з 2001 року видозмінилась ділянка, майданчик, що безперервно перебував у користуванні ПАТ «БУДМЕХАНІЗАЦІЯ», для виробничих потреб.

 На вказаній... Вказана земельна ділянка, підкреслюю, належала Публічному акціонерному товариству «БУДМЕХАНІЗАЦІЯ», створеному ще в 60-их роках.

 Дочірнє підприємство займалося бурінням свердловин та виготовленням свай для будівництва багатоповерхових будинків. Це передбачало наявність спеціалізованої великогабаритної техніки.

 «БУДМЕХАНІЗАЦІЯ» виконувала буріння під сотні паль на місці колишнього (нерозбірливо) заводу, який знесли і замість якого побудували житлові будинки по Голосіївській, 13, ОСББ «ДОМАШНІЙ ЗАТИШОК» та «ГОЛОСІЇВСЬКА ФОРТЕЦЯ».

 Зверніть увагу, що протягом усього часу Google Планета доводить нам, що ділянка має чіткий контур, має огородження. Та вгледівшись, ви побачите наявність фундаментів будівель і споруд у різні часи. Також ви бачите, як на ділянці стоїть увесь час, майже 20 років підряд, спеціалізована техніка.

 Бондаренко В.В.: Дякую, пані Наталя. Три хвилини були.

 Нє, нє, нє, колеги, 3 хвилини. Дякую.

 Кириленко записаний. Готується Білоцерковець, потім Семенова, Кримчак.

 Кириленко І.І.: Шановні депутати! Я пропоную і прошу не підтримувати цей проєкт рішення. Я його вивчив, уважно вивчив зауваження юридичного управління. Хоча я вважаю, що це не зауваження, а саме правовий висновок, який зроблений, підкреслюю, на 5-ти друкованих аркушах. Ну, зробили зауваження замість правового висновку.

 Почитайте дуже уважно ці зауваження. Це правовий висновок, який... на підставі якого не можна підтримувати цей проєкт рішення.

 Ще раз підкреслюю, ця юридична особа сплачує податки. Там нічого не будується.

 Я вважаю, що якщо Київрада прийме це рішення, це буде свавіллям. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Білоцерковець. Готується Семенова.

 Білоцерковець Д.О.: Дякую. Фракція «УДАР», Дмитро Білоцерковець.

 Цей проєкт рішення з’явився на підставі бажання виправити політичні помилки та показати, що громада може отримати справедливість.

 «МЕНАПОЛІС» не виконав свої зобов’язання перед громадою, саме тому громада вимагає від них прийняття цього рішення.

 Цей проєкт є вимогою насамперед громади мікрорайону, бо вони не згодні з будівництвом на підставі туалетної схеми.

 За результатами консультацій з киянами та мешканцями, які проживають поруч з цією земельною ділянкою, ми пропонуємо правки,
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 в тому числі які були ухвалені на земельній комісії, прийняти з рекомендаціями земельної комісії.

 А про те, що тут виступали представники «МЕНАПОЛІСА», ну, на жаль, я ще раз вам зазначаю, ви не виконали обіцянки перед громадою!

 Того майна, на яке є фейковий витяг на право власності, немає на Гугл картах з 2019 року. Тільки тоді з’являється. Витяг був 2015 року.

 Також немає документів і немає... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Дайте 10 секунд завершити.

 Білоцерковець Д.О.: Тому, колеги, це принципове питання. Якщо воно не пройде, наша фракція піде з зали засідань.

 Бондаренко В.В.: Семенова.

 Готується Кримчак.

 Семенова К.І.: З тих матеріалів, які щойно були зображені на екрані, видно, що ця ділянка без капітальних споруд.

 Відповідно у мене прохання окрім підтримки цього рішення, пане головуючий, дайте, будь ласка, доручення юридичному Департаменту опрацювати питання оскарження в суді і питання набуття власності, приватної власності на ймовірно некапітальні споруди, які знаходяться на цій ділянці.

 Бондаренко В.В.: Це передбачено проєктом рішення, пані Ксенія.

 Кримчак.

 Готується Павлик.

 Кримчак С.О.: Шановні колеги, прошу додати час від фракції.

 3 хвилини, будь ласка.

 Бондаренко В.В.: Кримчак від фракції.

 Кримчак С.О.: Шановні колеги! Я прошу уваги!

 Тому що це, те, що я зараз скажу, це є дуже важливим. Значить, пролунали тільки що звинувачення про те, що товариство «МЕНАПОЛІС» не звернулося до мешканців.

 Але, зверніть увагу, колеги, 2 роки! 16 грудня 21 року голосується рішення Київради і 2 роки воно не публікується! Починається повномасштабна велика війна. І 2 роки рішення не існує.

 З чим іти до мешканців?! В чому звинувачують компанію? В тому, що вони добросовісно сьогодні нам пояснили, що майже 6 млн грн вони зобов’язані заплатити до бюджету і щорічно сплачують мільйон?

 Тобто в цьому вина? Ми говоримо про те, що товариство зараз має історичний бекграунд, на відміну від іншого питання «СМАРТ ПРОПЕРТІЗ», яке сьогодні у вашому порядку денному, це не «туалетна схема».

 Сьогодні, оскільки цей сюжет Bihus.Info так чи інакше зачепив особисто мене, про те, що нібито було звинувачення у лобіюванні, я розібрався дуже детально і дуже доречно в ситуації.

 І з’ясувалося, що з 1994 року компанія «БУДМЕХАНІЗАЦІЯ» вперше відповідно до Закону «Про земельну реформу» проінвентаризувала за собою ділянку. На ділянці знаходилися бурові машини, якісь свердловини, які робили свердловини під будівництво паль. На цьому... на цій ділянці…

 Володимире Володимировичу, ви мене не слухаєте! Але це дуже важливо. Тому що все, що відбулося, є частково моментом, який можете пояснити ви.

 Чому рішення не публікувалося 2 роки? Чому мешканцям не дали права домовитися із компанією? Тому що мова йшла
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 з самого початку лише про те, що проїзд треба розширити.

 І мої правки, які я 12... 16-го грудня надиктував, вони так і не вийшли. Вони так і не були проголосовані, вони так і не поставились на голосування, хоча ми вважаємо, що вони голосувалися.

 Я особисто голосував за свої правки, але я так і ніколи не побачив в рішенні свої правки, які давали дієвий механізм розширення дороги, компромісу з мешканцями, тому що мешканці не були проти забудови. Вони хотіли, щоб в них був широкий проїзд, щоб не було трафіку, щоб не було заторів на в’їзді до школи КМДШа.

 Зараз, дивіться, найкращий і найлегший шлях, який бере Дмитро Білоцерковець, він каже: «давайте ми розірвемо, в суді відмінять, але то вже не наша відповідальність».

 Ми виправляємо політичну помилку. Звісно, набагато тяжче створити робочу групу, розібратися, знайти компроміс, бути арбітрами, все набагато тяжче.

 Але виявляється, «БУДМЕХАНІЗАЦІЯ» була компанією, яка 30 років користувалася цією ділянкою. Потім продала майно. Протягом рейдерської атаки було частково зруйновано, а потім відновлено майно.

 І гугл-зйомка показує, що справді Google Maps з 2001 року ділянка використ... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дякую. Дякую. 10 секунд завершити.

 Я дам Білоцерковцю, ви згадали, репліку.

 Кримчак С.О.: Безумовно, свідоцтво про право власності, технічні інвентаризації, паспорти – це все є, але ви не хочете в цьому розібратися. Вони хочуть на це побачити.

 А журналісти... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 30 секунд, будь ласка, Білоцерковець.

 Єдине, що, колеги, не згадуйте прізвища один одного, я вас молю просто.

 Білоцерковець Д.О.: Дякую. Ну, от ми знову всі побачили, як пан Сергій Кримчак виступає прямим лобістом (сміх у залі), прямим лобістом земельних питань. Ми всі пам’ятаємо, як і всі в залі це знають, давайте відверто говорити на цю тему, пан Сергій Кримчак постійно, постійно ходив по всім цим питанням і просив підтримки у інших депутатів, домовлявся про щось.

 Тому, будь ласка, закривайте вашу коробцію, пан Кримчак. Все.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 30 секунд, репліка, Кримчак.

 Кримчак С.О.: Шановні колеги! Я відкрито заявляю про те, те що сказав Дмитро Білоцерковець, є ганебною неправдою. Тому що я відкрито заявляю також, що в мене не існує конфлікту інтересів.

 Але оскільки сюжет Bihus.Info зачепив особисто мене, я розібрався в ситуації, я можу доповісти з кожного питання. І вас чекає прес-конференція з Bihus, де будуть надані всі докази.

 А Дмитру Білоцерковцю доведеться вибачитися за те, що він не хоче розібратися в ситуації.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Павлик. Готується Пташник, потім Бурдукова. Потім я собі дозволю репліку і Маленко.

 Павлик В.А.: Володимир Володимирович, колеги, навіть і політичні певні помилки потрібно вирішувати в правовий спосіб.
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 Проєкт рішення, який пропонується для розгляду, на превеликий жаль, не відповідає вимогам закону. І я думаю, що в цій залі не так багато депутатів взагалі прочитали цей проєкт рішення.

 На превеликий жаль, якщо ви подивитесь його текст, пункт перший не кореспондується з пунктом другим.

 Пункт 2-й суперечить пункту 5-му – 5.1.

 Пункти п’яті, з першого по третій, взагалі не мають змісту до цього рішення.

 Потім ми пропонуємо розірвати договір оренди і разом з тим пропонуємо заборонити Держархбудконтролю, Департаменту містобудування видавати дозволи на будівництво. Вони неможливі видаватись тому, що немає документу правоустановлюючого на земельну ділянку.

 Товариство всього лиш, відповідно до договору оренди, сплачує орендну плату, наповнює бюджет. Жодного документу на будівництво не виникало, немає і найближчий час, як було зрозуміло з доповіді... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: 10 секунд завершити.

 Павлик В.А.: ...як пролунало і на засіданні комісії, і в залі, немає.

 Тому, звичайно, простіше б, дійсно, розібратися в цій ситуації, а не ставити такий приклад, коли юридичні особи, які дійсно наповнюють бюджет, працюють у важкий період воєнного стану, ми просто розриваєм договір. І своїм відношенням показуєм відношення до бізнесу, який намагається... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Пташник.

 Готується Бурдукова.

 Пташник В.Ю.: Шановні колеги! Проблема в тому, що ця Київрада дозволяє собі голосувати періодично за передачу земельних ділянок в оренду чи продавати ці земельні ділянки, прикриваючись тим, що там є об’єкт нерухомості. Причому, об’єкт нерухомості може бути маленьким, а передають земельну ділянку, яка в десятки разів або в сотні разів перевищує власне ту необхідну земельну ділянку, для того щоб користуватися цим об’єктом нерухомості.

 Так не має бути. Кияни це називають «туалетною схемою». І тут без відношення, чи то компанія «МЕНАПОЛІС», чи то компанія «СМАРТ ПРОПЕРТІЗ». Для всіх має бути, так, підхід рівний. Не має бути туалетних схем!

 Чому так роблять Київрада? Тому що, якщо би вони діяли би по закону, то ця б земельна ділянка мала би з аукціону передаватися в оренду! І тоді би київський бюджет отримав би набагато більше коштів, ніж ви туди заводите.

 Пане Терентьєв, це, до речі, до вас також.

 Тому я пропоную підтримати даний проєкт... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дякую. Дякую.

 Дивіться, колеги, підійшов мій час. Колеги, будь ласка, уважно! Підійшов мій час для виступу.

 І якщо ви вже до мене запелювали, мені здається, що точно я не буду зараз коментувати дуже багато.

 Але, на мою особисту думку, вона не обов’язково правильна, ви зробили помилку, коли до мене запелювали. Відповідно я був, є і буду на стороні киян, які мене обрали. І буду пропонувати тепер підтримати залу
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 цей проєкт рішення.

 Дякую.

 Маленко.

 Маленко Г.С.: Шановні колеги, всіх вітаю, кого не бачив! Ще раз доброго дня!

 Нарешті ми вийшли на новий рівень прозорості, коли ми чуємо в залі, яке чиє земельне питання, який депутат, яка фракція що лобіює!

 В мене є пропозиція. Я б навіть просив дати протокольне доручення до земельної комісії, тому що ця комісія дотична до цих питань, щоразу перед оголошенням питання земельного оголосити, чи якщо така інформація є, який депутат чи яка фракція має до цього питання якісь відносини, яка лобіює це питання. Нехай ця інформація буде публічною.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую. Даю.

 Іванченко.

 Іванченко В.А.: Прошу передати слово Сергію Кримчаку.

 Бондаренко В.В.: Кримчак.

 Кримчак С.О.: Шановні колеги! Я маю запитання до Департаменту земельних ресурсів, до Валентини Миколаївни Пелих, яку прошу зараз прокоментувати, чи дійсно відповідає дійсності озвучена інформація про те, що в матеріалах кадастрової технічної інвентаризації 1994 року, а також в кварталах 2002 року в актах визначення в натурі на місцевості меж ділянки було зафіксовано та в ПК «Кадастр» про те, що компанія ПАТ «БУДМЕХАНІЗАЦІЯ» була землекористувачем, дійсно використовувала, і на ділянці знаходилася спеціальна бурова техніка, а також спеціальні довгоміри, які перевозили вантажі і так далі.

 Тому що це спеціальне механізоване підприємство.

 А Григорію Маленку я хочу нагадати, що минулого разу сесія зупинялася тричі на вимогу їхньої фракції, тому що їм потрібно було відвести певний кіоск десь в Оболонському районі.

 Бондаренко В.В.: Валентино Миколаївно, у вас є інформація, яку запитує пан Сергій? Пелих, прошу. Нє, в мікрофон.

 Пелих В.М.: Доброго дня, шановний головуючий, шановні депутати!

 Я не готувала інформацію про архівні матеріали, які знаходяться в Департаменті земельних ресурсів, на сьогоднішнє пленарне засідання.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую. Зрозуміло.

 Ємець.

 Готується Пашинна.

 Ємець Л.О.: Шановний пане голово! Тут прозвучали насправді дуже серйозні обвинувачення.

 Я прошу направити до правоохоронних органів для перевірки інформацію, яка прозвучала в стінах сесійної зали.

 Тому що робити вигляд, що її тут не прозвучало,
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 ми не маємо права.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Даю протокольне доручення направити до правоохоронних органів те, що прозвучало, і ми не маємо робити вигляд, що воно не прозвучало.

 Пашинна Л.В.: Пропоную перейти до голосування і завершити обговорення.

 Бондаренко В.В.: Добре.

 Ставлю на голосування проєкт рішення з рекомендаціями постійної комісії з питань архітектури, містопланування та земельних відносин, а також зауваженнями юристів.

 (Голосування)

 За – 63, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Прошу, далі, Михайле.

 Терентьєв М.О.: Шановні колеги! Хотів би зазначити, просто звернулись до мене неодноразово сьогодні, особливо питання щодо озвучення інформації. Ну, ви... Це питання, знаєте, риторичне. Ви дійсно думаєте, що я знаю всі абсолютно питання, хто звертається з кожної фракції, з кожного депутата? Це ви дуже перебільшуєте, чесно вам кажу.

 3.1.1. Перше питання, «КИЇВЗЕЛЕНБУД», біогазова установка, листя, гілля, К-37824, з рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з рекомендаціями.

 (Голосування)

 Терентьєв М.О.: Нормально?

 З зали: Так.

 Терентьєв М.О.: Листя, гілля.

 Бондаренко В.В.: Це листя, гілля, «ЗЕЛЕНБУД» і прохання Вікторії.

 За – 78, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Терентьєв М.О.: 3.1.2, одне питання, «ДТЕК КИЇВСЬКІ ЕЛЕКТРОМЕРЕЖІ».

 Бондаренко В.В.: Семенова.

 Терентьєв М.О.: 413018504.

 Бондаренко В.В.: Прошу.

 Семенова К.І.: Пане головуючий, по «МЕНАПОЛІСУ» ви сказали мені, що протокольне доручення, яке я озвучувала, закладено вже в проєкті рішення.

 В проєкті рішення було про земельну ділянку, про реєстраційні дії щодо земельної ділянки.

 Бондаренко В.В.: І про майно. Ні, пані Ксенія, про майно теж. В правках, подивіться правки земельної комісії. Було.

 Семенова К.І.: Дякую, дякую.

 Бондаренко В.В.: Так, 3.1.2, ДТЕК, з рекомендаціями земельної комісії.

 Фракція якась зверталась? А, з рекомендаціями юристів. Не зверталась? Не знаєте.

 Ставлю на голосування з рекомендаціями.

 (Голосування)

 За – 80, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.
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 Пелих, будь ласка, мікрофон.

 Пелих В.М.: Питання 3.1.4. «Про надання ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РЕМТЕХСЕРВІС-ГРУП» дозволу на розроблення проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки в оренду для розміщення та обслуговування лінійних об’єктів транспортної інфраструктури (заїзди-виїзди) на вулиці Каховській № 71 у Дніпровському районі міста Києва», справа 479016185.

 Бондаренко В.В.: Вітренко. Випадково?

 Ставлю на голосування проєкт рішення.

 (Голосування)

 Не спитав, не спитав, да. Сорі.

 За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: Приватизацію можемо розділом?

 Бондаренко В.В.: Можемо.

 Терентьєв М.О.: 3.2 – «Приватизація».

 1-ше питання, Тесленком, з зауваженнями юристів, 480289925.

 2-ге питання, Коваленко, з зауваженнями юристів, 434288089.

 3-тє питання, 730354287, з зауваженнями юристів, Каштанова.

 4-те питання, Іщенко, 548828623, з зауваженнями юристів.

 5-те питання, Патлаченко, 312887966, з зауваженнями юристів.

 6-те питання, Почапською, з зауваженнями юристів, 532928830.

 7-ме питання, 687772842, Тіфріс, з зауваженнями юристів.

 8-ме питання, 556428275, з зауваженнями юристів, Федосенко.

 Бондаренко В.В.: Шаповал. Випадково?

 Ставлю на голосування розділ 3.2 з озвученими зауваженнями.

 (Голосування)

 За – 82, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Усов, з мотивів?

 Усов К.Г.: Прошу поставити на голосування пропозицію до повернення, щодо повернення до голосування за проєкт рішення «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 12 січня 24 року № 7591/7632.

 Колег не було в залі, тому вношу таку пропозицію.

 Бондаренко В.В.: Ну, ви можете навіть не пояснювати, оскільки ви суб’єкт подання і доповідач.
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 Так що тут без питань.

 Вітренко, з цього приводу?

 Технічні служби, підійдіть до Вітренка.

 Ставлю на голосування пропозицію Костянтина Усова щодо повернення до розгляду питання «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 12 січня 24 року № 7591/7632».

 (Голосування)

 За – 63, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Потребує доповіді і обговорення?

 Тоді ставлю на голосування проєкт рішення з рекомендаціями транспортної комісії.

 (Голосування)

 За – 66, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Ще хтось до чогось хоче повернутись?

 Сікліцький, що сталось?

 Сікліцький Б.В.: Шановний Володимир Володимирович, я прошу поставити на голосування пропозицію щодо повернення до голосування до проєкту рішення «Про визнання таким, що втратило чинність рішення Київської міської ради від 25.08.22 року № 5017/5058».

 Це розділ про питання безпосереднього здійснення територіальною громадою міста Києва місцевого самоврядування.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Вітренко, з цього приводу? Технічні служби до вас підійшли? Переставте картку тоді в інший слот. Може, там аура якась не та вже.

 Супрун.

 Супрун О.С.: Супрун, «Європейська Солідарність».

 Прошу зняти питання 3.5.4...

 Бондаренко В.В.: Нє-нє-нє, зачекайте, зачекайте.

 Ставлю... Увага, колеги!

 Перше. Ставлю на голосування пропозицію Сікліцького щодо... щодо повернення до розгляду питання «Про визнання таким, що втратило чинність рішення Київської міської ради від 25.08.2022 року № 5017/5058 «Деякі питання призначення керівників та педагогічних працівників закладів освіти в умовах воєнного стану», реєстраційний 1663.

 (Голосування)

 За – 47, проти – 0, утр. – 2. Рішення не прийнято.

 12.12.2024 Фрагмент № 127 17:37:46 по 17:40:46 – Перший

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 3.3?

 Бондаренко В.В.: 3.3.

 Терентьєв М.О.: Теж розділом?

 Бондаренко В.В.: Можна розділом, якщо не буде в колег заперечень.

 Терентьєв М.О.: Перше питання, 767421272, Клінчеву передача громадянину у приватну власність, з рекомендаціями юристів.

 2-ге питання, Богдану, 474278249, з зауваженнями юристів.

 3-тє питання, 392771682, Бредаку, з рекомендаціями юристів.

 4-те питання, Гончаровій, 444279794.

 5-те, Шпаку, 227421546, з зауваженнями юристів.

 6-те, Кравчук, 382783307.

 Все.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з озвученими рекомендаціями.

 (Голосування)

 За – 80, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Да, пані Валентина, прошу.

 Пелих включіть мікрофон. 3.4.2, наскільки я розумію.

 Пелих В.М.: Да.

 Бондаренко В.В.: Перший ми зняли.

 Пелих В.М.: Сторінка 8, розділ 3.4, питання 2-ге, «Про продаж земельної ділянки на вулиці Табірній, 46/48-В у Шевченківському районі міста Києва ПРИВАТНОМУ ПІДПРИЄМСТВУ «ВАЛЕНТИНА-92» для будівництва та обслуговування будівель торгівлі», справа 391113873.

 Пропонується продати у власність земельну ділянку, загальна вартість 2 млн 851 тис. Вже підприємством сплачено авансовий внесок 619 тис. 569,89. Залишок платежу 2 млн 231 тис 430,11 грн.

 Пропоную голосувати з рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з рекомендаціями юристів... комісії, перепрошую.
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 (Голосування)

 За – 74, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Супрун. Готується Слончак. Не зовсім розумію, чому записані.

 Супрун, прошу.

 Супрун О.С.: Прошу зняти питання 3.5.4 «Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю «КОНТАКТБУДСЕРВІС» договору оренди».

 Бондаренко В.В.: Так. Значить, ще раз. Ще раз, 4-й?

 Супрун О.С.: 3.5.4.

 Бондаренко В.В.: 3.5.4 «Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю «КОНТАКТБУДСЕРВІС» договорів оренди земельних ділянок», перенесення.

 Ставлю на голосування перенесення.

 (Голосування)

 За – 77, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Прошу, Михайле, далі.

 Терентьєв М.О.: «Продаж земельної ділянки на вулиці

Богатирській, 2-Г, Іванченку Олександру Вікторовичу, Оболонський район», 540511924.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 71, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: Колеги, зверніть увагу, в розділі 3.5 ми внесли з вами на початку засідання поновлення...

 Бондаренко В.В.: Три, да.

 Терентьєв М.О.: «Поновлення Приватному підприємству «ІРИС» договору оренди земельної ділянки для експлуатації та обслуговування торговельного комплексу громадського харчування на Кільцевій дорозі», 205376068, з рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 72, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: Далі питання «Укладення на новий строк з товариством з обмеженою відповідальністю «АВТОЛІНІЯ» договору оренди земельної ділянки від 13 квітня 2006 року», справа 205978101.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування. «АВТОЛІНІЯ».

 (Голосування)

 Тут навіть, коли Михайло називає, все одно не...

 За – 78, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.
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 Далі.

 Терентьєв М.О.: І звертаю увагу, колеги, поновлення обслуговуючому кооперативу «ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «КОНИК».

 Бондаренко В.В.: «КОНИК».

 Терентьєв М.О.: 760482054.

 Бондаренко В.В.: З рекомендаціями, без?

 Терентьєв М.О.: Немає ніяких.

 Бондаренко В.В.: Немає ніяких рекомендацій?

 Ставлю на...

 Маленко.

 Маленко Г.С.: Шановний Михайло Олександрович! Нагадаю, що ми сьогодні вийшли на новий рівень прозорості.

 Але у мене питання з іншого боку: скажіть, будь ласка, що це за ділянка, для чого вона? Ну, поясніть, не дуже видно по карті.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Михайле Олександровичу, чи могли б ви пояснити Григорію Сергійовичу, що це за ділянка і для чого вона?

 Терентьєв М.О.: Колеги, я маю глибоке переконання, що це поновлення обслуговуючому кооперативу. «БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «КОНИК», вони поновлюють земельну ділянку. Можливо, виділяють дороги, щось будують, підстанції, там, не знаю. Не буду точно впевнений.

 Але земельна ділянка зареєстрована в Державному земельному кадастрі.

 Маленко Г.С.: Зареєстрована, так?

 Бондаренко В.В.: В кадастрі.

 Терентьєв М.О.: Інакше би ми не змогли її поновити.

 Бондаренко В.В.: Все? Григорію Сергійовичу, вашу цікавість...

 Маленко Г.С.: Частково. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Частково.

 Ставлю на голосування проєкт рішення.

 (Голосування)

 За – 71, проти – 1, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: Отже, на сторінці 8, далі йдемо, колеги, розділ цей 3.5. Перше питання, яке в нас у порядку денному стояло, «ІСТРЕЙТ», справа 681100524, з рекомендаціями комісії і рекомендаціями управління правового забезпечення.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з рекомендаціями.

 (Голосування)

 За – 78, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 2-ге питання теж «ІСТРЕЙТ», повторно, 205113621.
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 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 76, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Поки що продовжую пленарне засідання на 30 хвилин.

 Ставлю...

 Прошу далі, Михайле.

 Терентьєв М.О.: Далі. Далі, колеги, 3-тє питання, «КИЇВСЬКИЙ ЕЛЕКТРОТРАНСПОРТНИЙ ЗАВОД», 575405842, з рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 75, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 4-те ми зняли.

 Бондаренко В.В.: Угу.

 Терентьєв М.О.: 5-й, «ГІЛЬДІЯ НЕРУХОМОСТІ», 672690581.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 69, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Терентьєв М.О.: 6-те питання, «АГРОМАТ», 453054075, з рекомендаціями комісії і з зауваженнями юристів.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з зауваженнями.

 (Голосування)

 За – 76, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 7-ме, «ДОКАС», 682010564, з рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Пташник.

 Пташник В.Ю.: Колеги, я прошу звернути увагу, що це поновлення оренди для будівництва житлового будинку. А цей житловий будинок пропонується, судячи з усього, побудувати впритул з такою пам’яткою архітектури, якщо ви знаєте, як Софія Київська.

 На секундочку, це об’єкт всесвітньої спадщини, який, власне, до такого переліку ЮНЕСКО був занесений. І мені здається, що щонайменше, ну, так м’яко кажучи, неправильно будувати будинки, які можуть якимось чином вплинути на Софію Київську.

 Я вже не кажу про те, що дане товариство, воно взагалі право на поновлення втратило і, ну, це просто незаконно. Не відповідає Земельному кодексу і закону «Про оренду землі», тому що процедура певна була недотримана і про це, до речі, юристи також зазначили.

 Тому я прошу не
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 підтримувати.

 Бондаренко В.В.: Зрозуміло.

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 50, проти – 4, утр. – 0. Рішення не прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 8-ме питання, «ГІЛЬДІЯ НЕРУХОМОСТІ», 605880567.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 66, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Терентьєв М.О.: 9-те питання, «АВТЕХ-КОМ», 205761878, з рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 72, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 10-те питання, «ТЕРМОГАЛЬВАНІЧНИЙ ЗАВОД», 674020565.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 71, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 11-те питання, «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ «ЖИТЛОБУДІНВЕСТ», 631050590, з рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Пташник.

 Пташник В.Ю.: Шановні колеги! Тут так само мова йде про поновлення оренди.

 І я хочу звернути увагу, що відповідно до умов договору ця земельна ділянка передавалася товариству для, там, організації будівельних робіт та благоустрою прилеглої території.

 Однак натомість там проводилися зовсім інші роботи. Із матеріалів справи видно, що фактично немає інформації ніякої про належне виконання товариством умов договору оренди. І відповідно немає права на поновлення у даної компанії.

 Ну, якщо право на поновлення немає, якщо це неналежний орендар,
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 про що ми говоримо?

 Тоді цю земельну ділянку треба там виносити на аукціон. І, будь ласка, торгуйтеся, змагайтеся, підвищуйте ціну таким чином і доходи в бюджет.

 Ну, не можна так робити. Прошу не підтримувати.

 Бондаренко В.В.: Ємець.

 Ємець Л.О.: Знімається.

 Бондаренко В.В.: Випадково.

 Ставлю на голосування проєкт рішення з рекомендаціями.

 (Голосування)

 За – 66, проти – 1, утр. – 1. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 12-те питання, «ФІРМА «ДЕСНА», з рекомендаціями комісії, 667270525.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 71, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 3.6, відмова, «ЄВРООФІСБУД», справа 652980560, з рекомендаціями юристів.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування. З рекомендаціями.

 (Голосування)

 За – 74, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: Інвентаризація, 3.8.

 Бондаренко В.В.: Пташник, прошу.

 Пташник В.Ю.: Шановний доповідач, який зараз веде земельний блок, пане Терентьєв, я хочу... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Будь ласка, Пташник.

 Пташник мікрофон включіть. Можна картку просто, да.

 Пташник В.Ю.: Є, о!

 Бондаренко В.В.: О, вас тепер чути, бачите.

 Пташник В.Ю.: Дякую.

 Значить, я хочу звернутися до пана доповідача. І оновити мені, будь ласка, час. Щодо того, що коли ми формували порядок денний, ми включили, хочу нагадати, в пункт 3.6 скасування ще однієї «туалетної схеми», яка стосується вулиці Героїв Севастополя, 23-В.

 Тому я прошу не порушувати зараз те рішення, яке було прийнято цією сесійною залою, 66 депутатів за це проголосували, і відповідно його розглянути. А не робити вигляд, що воно... його немає і воно десь випарувалося, і типу забути... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Пані Вікторія, давайте так. Аби ми не входили в цей, не входили зараз
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 от в цю конкуренцію між нормами, в мене... нє, в мене просто пропозиція, може вона вами буде сприйнята, все-таки перенести його на наступне пленарне засідання. Бо мені доведеться зараз визнати своє порушення Регламенту і це призведе все одно до того, що...

 Пташник, прошу.

 Пташник В.Ю.: Мені здається, що для того, щоби перенести питання, яке було включено в порядок денний, шановний пане Володимире, має проголосувати зала. Не пан Терентьєв має це визначати індивідуальним рішенням, не пан Бондаренко, а зала.

 Бондаренко В.В.: Так от я ж... так от я ж і пропоную.

 Пташник В.Ю.: Будь ласка, якщо ви хочете перенести питання по «СМАРТ ПРОПЕРТІЗ», ініціюйте, ставте на голосування і нехай зала визначається. Як ні, то ми... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Окей. Окей.

 Колеги, в нас... Колеги, ще раз, в нас вийшла прикра, на жаль, ситуація. Під час внесення до порядку денного проєкту рішення, не бачичи оригіналу, проєкт рішення був поставлений на голосування всупереч, і це я визнаю, всупереч частині шостій статті 34-ій Регламенту.

 Це допущене мною порушення Регламенту, на яке мені звернули увагу. Я сказав, що ми повернемося до розгляду цього питання після того, як дали оригінал.

 Оригінал на сьогодні є. Разом з тим невідкладність до цього проєкту рішення міським головою також не підписано. І якщо хтось мені зараз хоче сказати, що це не земельне питання, – скасування рішення про надання земельної ділянки – це не земельне питання, ну, тоді, мабуть, я в чомусь не розбираюсь.

 Тому в мене дійсно буде пропозиція його перенести на наступне пленарне засідання, аби воно було правильним.

 Пташник, прошу.

 Пташник В.Ю.: Значить, я хотіла повідомити зараз тоді всіх, хто нас дивиться, уважно звернути увагу на це. Тому що зранку матеріали цієї справи спочатку не підписувалися і не виходили з земельної комісії.

 Я була на засіданні земельної комісії. Земельна комісія розглядала дане питання, голосувала, підтримувала чи не підтримувала – то не важливо. Але потім виявилося, що голова земельної комісії сказав: «Ми розглядали, але не розглянули».

 І тому мені довелося з земельної комісії це забрати за мовчазною згодою, для того щоби оригінали з’явилися в залі. Уявляєте?

 Далі, друге. Я вважаю, що коли ви розписували, пане Бондаренко, цей проєкт рішення на комісії, ви визначили основною комісію – комісію з регламенту.

 Якщо це ви вважали земельним питанням, то треба було основною комісією визначати комісію земельну.

 Бондаренко В.В.: Не зовсім так, пані Вікторія.

 Пташник В.Ю.: Знову-таки, третє. Коли ви поставили на голосування... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дайте завершити.
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 Пташник В.Ю.: Коли ви поставили на голосування, вся зала вам відповіла голосами в 66 депутатів, які підтримали розгляд саме сьогодні цього питання.

 Для того щоби скасувати даний розгляд, немає жодної норми Регламенту, де ви можете сказати: «Я тут порушив цю норму, тому, вибачте, ми визнаємо результати голосування такими, що не відбулися», там недійсними чи якими. Такої норми в Регламенті немає.

 Тому, будь ласка, я дуже вас прошу зараз почати розглядати це питання! І якщо депутати його не підтримають, це без питань. Кияни також це побачать!

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Пані Вікторія, я дозволю собі, оскільки ви до мене запелювали. Я не хочу, щоб хтось думав... Ще раз, Вікторія, я не хочу, пані Вікторія, ви мене не чуєте.

 Пані Вікторія, я можу зачекати. Ви мене просто не чуєте.

 Ще раз. Якщо ми з вами звернемося до статті 26-ї Регламенту, то ви як суб’єкт подання визначили в цьому проєкті рішення єдину комісію, а саме постійну комісію з питань Регламенту.

 У заступника міського голови – секретаря або у Київського міського голови немає повноважень визначити замість вас комісію. Я можу дорозписати.

 Розуміючи, що це земельне питання, воно було дорозписано на комісію з питань земельних відносин. Тобто ще раз це підкреслюю.

 Далі. Я, на жаль, вимушений зачитати норму абзацу другого частини п’ятої статті 34-ї Регламенту, що «проєкти рішень Київради з питань містобудування та земельних відносин можуть бути подані в порядку невідкладності лише в разі, якщо відповідне письмове обґрунтування невідкладності також було підписане Київським міським головою».

 На жаль, ця норма не дозволяє її подвійне трактування.

 І, на жаль, я ще раз визнаю перед сесійною залою, що не маючи оригіналу проєкту рішення, я порушив Регламент, ставлячи його на голосування.

 І я прошу допомогти мені цю помилку зараз виправити.

 Пташник.

 Далі Слончак.

 Пташник В.Ю.: Дивіться, пане Володимире.

 Я, по-перше, хочу вам щиро допомогти виправити вашу помилку. Це вже не перша помилка, на жаль. Але, тим не менш, ми її виправимо, тим, що ви маєте по Регламенту поставити на голосування питання перенесення. Ви не можете просто закрити очі і скасувати те, що було проголосовано!

 Бондаренко В.В.: Я ж не кажу...

 Пташник В.Ю.: Інакше... Так само, як ви не можете самостійно скасовувати жодне прийняте рішення цією залою!

 Бондаренко В.В.: Ще раз, я ж не...

 Пташник В.Ю.: Більш того, можна я... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Пані Вікторія. Пані Вікторія, ви
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 всупереч Регламенту зараз вже двічі виступаєте. Але окей, можна.

 Прошу 30 секунд дайте Пташник.

 Пташник В.Ю.: Я хочу нагадати, якщо ви не знаєте, що мер міста пан Кличко є лідером вашої команди, і зараз звинувачувати Кличка в тому, що не вистачає його підпису, для того щоби припинити чергову схему туалетну в місті Києві, ну, мені здається, що з вашого боку це принаймні політично некоректно.

 Тому що...

 Бондаренко В.В.: Ще раз...

 Пташник В.Ю.: ...я особисто знаю від мера Кличка, що він проти «туалетних схем» і він підтримує скасування даної оренди.

 Бондаренко В.В.: Ще раз, пані Вікторія. Пані Вікторія, і Київський міський голова, і я – ми підтримуємо скасування цього рішення. Більше того, ми з вами неодноразово про це говорили.

 Разом з тим ще раз вам кажу: в мене немає іншого варіанту, я неодноосібно це вирішую. Я зараз поставлю в залу на погодження цю історію, щодо перенесення, буду просити залу підтримати її. Але прошу і вас також на це погодитись.

 Слончак, Маленко, Ємець.

 Слончак В.В.: Шановний головуючий і шановні колеги! Друзі, ну, напевно, щоб в нас не було ніяких схем, не буду говорити яких, як називають наші колеги, я просив би, щоб ми всі діяли, і в тому числі головуючий, в рамках Регламенту.

 В нас було з вами надано протокольне доручення щодо розгляду цього питання. Має розглянути її на предмет відповідності Регламенту регламентна комісія, і після цього визначатись.

 Друзі! Якщо в нас немає рішення, що за цілий день регламентна комісія не зібралась, давайте, будь ласка, Володимир Володимирович, рухатися по порядку денному в порядку ж таки того Регламенту. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Маленко. Готується Ємець.

 Маленко Г.С.: Володимир Володимирович, змушений зробити вам зауваження або, навпаки, підтримати вас і чергову помилку сьогодні виправити. Для того щоб ми на майбутнє діяли коректно, пропоную подати правку від вас в Регламент... на регламент щодо того, щоб у кожного депутата Київської міської ради була нескінченна кількість виступів. Да, дякую.

 Бондаренко В.В.: Ємець. Готується Овраменко.

 Ємець Л.О.: Колеги, з приводу доручення, на даний момент до регламентної комісії доручення з цього приводу не надходило. Але з приводу Регламенту хочу сказати, що в випадку, якщо Регламент говорить якщо є зауваження депутатів про те, що рішення, яке було прийнято, прийнято в порушення... з порушенням Регламенту, в такому випадку це має бути передано до регламентної комісії, яка має розглянути це питання в випадку, якщо підтвердить, що було порушення Регламенту, і це до завершення
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 пленарного засідання, таке питання буде, має бути поставлене на скасування.

 У випадку, якщо не буде до завершення пленарного засідання, не надійде, до наступного пленарного засідання має бути прийнято рішення.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Звертаюсь до регламентної комісії з відповідним дорученням.

 Овраменко.

 Далі Терентьєв, і завершуємо.

 Овраменко О.В.: Фракція «УДАР», Олена Овраменко.

 Шановний Володимире Володимировичу! Шановний Михайло Олександрович!

 Я хочу сказати як член комісії з питань містопланування і землекористування, що в нашій комісії працює 26 депутатів Київської міської ради.

 І я хочу чітко зазначити, що депутати Київської міської ради, які працюють в земельній комісії, ніякі «туалетні схеми» не підтримують! Це перше.

 Ми розглядаємо ті проєкти рішення, які нам готують відповідні департаменти! І я так розумію, що якщо проєкт рішення виходить до депутатських комісій, то на цих земельних ділянках є оформлене майно. Якщо цього... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дайте 10 секунд завершити.

 Овраменко О.В.: ...конкурси і на аукціони.

 Тому, шановні друзі, я прошу поважати роботу нашої комісії! Тим більше, що завдяки роботі нашої комісії... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Я розумію, що це кошти, які надійшли до бюджету.

 Семенова.

 Семенова К.І.: Не можу не відреагувати на цю репліку. При всій повазі до роботи земельної комісії, на більшості питань, які потім виникають, провокують скандали в громаді міста Києва, які потім ставляться під сумнів прокуратурою міською.

 У висновках юридичного управління написано, що ці проєкти рішень порушують законодавство, в тому числі по «туалетним схемам».

 Ви не можете не знати що таке «туалетна схема» і що ви голосуєте за це рішення. Я це озвучую на кожному засіданні Київради, коли такі питання потрапляються.

 Є рішення Великої Палати Верховного Суду, є правова позиція держави по цьому питанню: земельні ділянки, неспіврозмірні з розміром забудови, не можуть здаватися в оренду без аукціону.

 І я хочу, щоб колеги ще раз мене почули. Не кажіть потім, що ви цього не знали, не чули і думали, що департамент вам дав все те, що треба.

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Добре.

 Терентьєв, прошу. І завершуємо.

 Терентьєв М.О.: Колеги, всі, хто виступає за те, щоби земельні ділянки якомога більше надавались... Колеги, послухайте, будь ласка! Це,
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 можливо, стане важливим, перестанете такі питання задавати.

 Потрібно приймати детальні плани територій, для того щоб визначити об’єкт, який ми продаємо на аукціоні. Якщо цього немає, то не можна продати земельну ділянку на аукціоні.

 А відповідаючи щодо питання Регламенту і цих зауважень, які лунали на мою адресу, то повідомляю, хто питав, що проєкт рішення, оригінал, на комісію містопланування, земельних відносин та архітектури не заходив. Він так і залишається на регламентній комісії. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Пані Вікторія, ще раз, чи буде сприйнято пропозиція про перенесення?

 Пташник, прошу.

 Пташник В.Ю.: Ви знаєте, я в своєму житті звикла керуватися законом, і в тому числі рік як вже керуюся Регламентом Київської міської ради.

 Тому я прошу пана головуючого зараз відповідно до Регламенту поставити пропозицію про скасування результатів того голосування, яке було, а депутатів просити не підтримувати дане голосування.

 Мені здається, що це не чесно, коли ми по одній «туалетній схемі» підтримуємо тут, бо це про політику подвійних стандартів, один депутат вам про це говорив, а на іншу закриваємо очі. А там, на секундочку, різниця між об’єктом нерухомості і земельною ділянкою, перевищення, в 100... в 149 разів. Ну, ви уявляєте, як киян нагнули, як дурили?

 Бондаренко В.В.: Ви пропонуєте зараз поставити на голосування скасування результатів, правильно?

 Ставлю на голосування пропозицію щодо скасування результатів голосування по включенню «СМАРТ ПРОПЕРТІЗ».

 (Голосування)

 За – 27, проти – 2, утр. – 1. Рішення не прийнято.

 Добре. Розглядаємо.

 Доповідайте.

 Терентьєв М.О.: Ну, суб’єкт подання хто?

 Бондаренко В.В.: Пташник включіть мікрофон.

 Пташник В.Ю.: Включили мікрофон. Дякую.

 Шановні колеги, ще раз, мова йде про земельну ділянку на вулиці Героїв Севастополя, 23-В. Там знаходиться автопарковка, паркінг. Але мова навіть не про те, що люди ставлять
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 там свої машини, сплачують. І все життя так робили, принаймні останні 20 років, чи там 30 років. І сплачували кошти, до речі, за цю паркову в бюджет міста Києва.

 Мова йде про те, що була виділена в оренду земельна ділянка в розмірі 1 гектара під самочинне будівництво в 70 квадратних метрів! 70 квадратних метрів якогось сараю, вибачте, претендували на 1 гектар землі!

 Знаєте, як мало бути по закону? Цю земельну ділянку мали передати. Земельна комісія рекомендувати, і Департамент земельних ресурсів, до речі, також як суб’єкт подання, мали рекомендувати передати на аукціон. І через аукціон принести місту Києву більшу кількість грошей! А не робити це під конкретну юридичну особу, під конкретного суб’єкта!

 Саме тому, коли минулого разу, пані Пелих, це питання розглядалося, з третього разу його ставили на голосування. Бо перші два рази не було відповідної кількості голосів.

 З третього разу я просила вас озвучити, якої земельної ділянки це стосується питання. Ви тоді відмовилися це робити, не зважаючи на те, що у вашому департаменті були звернення правоохоронних органів, і ви знали про наявність кримінальної справи по самочинному будівництву! І що цим питанням займаються правоохоронні органи – і Київська міська прокуратура, і Солом’янська окружна прокуратура!

 Однак, це питання швидко було винесене сюди в зал, для того щоб окремих депутатів, які тут не голосують за «туалетні схеми», ввести в оману.

 Я вважаю, що Київрада – це орган, який має пишатися своїми рішеннями. Тому зараз є шанс у депутатів проголосувати і відмінити то ганебне рішення, виправити свої помилки! Для того щоб «туалетні схеми», не діяли! І для того щоби в бюджет міста Києва принести більшу кількість грошей!

 І я хочу подякувати колегам зі своєї фракції «Європейська Солідарність», з фракції «УДАР», які підтримали включення даного проєкту сьогодні як невідкладного.

 І я хочу особисто подякувати також і меру міста Кличка, який мене запевнив, що не буде підтримувати «туалетні схеми», в цій сесійній залі!

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Пташник В.Ю.: І зробить все... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Нестор. І переходимо до голосування.

 Нестор В.Р.: Шановний головуючий! Можу вас попросити надати доручення технічним службам зробити трішки тихіше?

 Бондаренко В.В.: Трішки тихіше що?

 З зали: Всьо!

 Нестор В.Р.: Колонку.

 Бондаренко В.В.: Я оточуючу дійсність трошки тихіше не зроблю, вибачте.

 12.12.2024 Фрагмент № 139 18:13:46 по 18:16:46 – Сьомий

 Будь ласка, Нестор, прошу.

 Нестор В.Р.: Доповідь закінчив. У мене одне до вас прохання.

 Бондаренко В.В.: Дякую. Я зрозумів. Я зрозумів. Добре.

 Ставлю на голосування тоді проєкт рішення авторства Вікторії Пташник з зауваженнями юристів.

 (Голосування)

 За – 43, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

 Далі.

 Вікторія, я і пропонував перенести.

 Тимченко, прошу. Тимченко.

 Тимченко О.С.: Прошу повернутись до голосування цього ж рішення. Поставити...

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування пропозицію Тимченка.

 (Голосування)

 За – 42, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

 Пташник.

 Дякую. Все?

 Пташник В.Ю.: Колеги, кияни і всі, хто нас дивляться! Я прошу зараз дуже уважно звернути увагу на перелік депутатів, які не голосували за дане питання, в тому числі які були відсутні в даній залі сесійній зараз на цьому питанні, але з’являться зараз на всіх інших земельних питаннях, проаналізувати і зробити для себе висновки. А ми обов’язково до цього питання ще повернемося, звісно.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Прошу далі, Терентьєв.

 Терентьєв М.О.: Ну, тут прохання тоді подивитись на результати, дійсно, голосування, які фракції це підтримали.

 3.8, 1-ше питання, технічна документація, 600395320.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 Терентьєв М.О.: Вже 3.8.1. Вже проголосували.

 Бондаренко В.В.: За – 74, проти – 0, утр. – 0. Прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 3.8, 9-те питання, 559553165.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 69, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: Колеги, звертаю вашу увагу, 12-та сторінка, підрозділ 3.9.
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 3.9 підрозділ, 12-та сторінка.

 3.9, 1-ше питання «Затвердження технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки», справа 666886336.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 69, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 2-ге питання, «Затвердження технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки», справа 641256331, з рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з рекомендаціями.

 (Голосування)

 За – 73, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 5-те питання, «ОБСЛУГОВУЮЧИЙ КООПЕРАТИВ «САДІВНИЧИЙ КООПЕРАТИВ «ВІКТОРІЯ», 497633787.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 «ВІКТОРІЯ», 5-те питання.

 За – 71, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Ну, почуття гумору – то наше все, да.

 Терентьєв М.О.: 6-те питання, «Затвердження технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки, вулиця Професора Підвисоцького, Печерський район», 483258776.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Колеги, зараз 18:20. Я продовжував на пів години.

 У мене пропозиція продовжити роботу до вичерпання порядку денного.

 Прошу підтримати.

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Дякую.

 Прошу далі, Михайле.

 Терентьєв М.О.: Володимир Володимирович, 4-те питання ж було знято?

 Бондаренко В.В.: Знімали.

 Терентьєв М.О.: Дякую.

 7-ме питання.

 Бондаренко В.В.: Хоча, після спору тут за 10 хвилин до цього, я вже ні в чому не переконаний.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: Ні, 7-ме, «Затвердження технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки,
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 Воскресенській, 7», 712578635.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на... Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 73, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Слончак, прошу.

 Слончак В.В.: Можна? Шановні друзі, я по порядку ведення.

 Володимир Володимирович, у мене питання до вас. Я так правильно розумію, що в нас зараз всі питання, які вносять депутати, які не пройшли процедуру, ми маємо право вносити і наполягати на їх голосуванні? Правильно розумію?

 Бондаренко В.В.: Наполягати можете, а вносити – ні.

 Слончак В.В.: Так. Тоді я прошу регламентну комісію перевірити дію головуючого щодо порушення Регламенту порядку винесення на розгляд питання, яке не пройшло процедуру, наскільки я розумію. Міського голови зараз немає, в нього хотів запитати, чи підписав він невідкладність. Я розумію, так само, її немає.

 Тому я прошу дати відповідне доручення щодо дії головуючого на пленарному засіданні та ініціатора проєкту. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Я вже таке... Я вже звернувся до регламентної комісії. Долучаю ще ваше звернення.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 8-ме питання, «Затвердження технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки, Срібнокільська, 3», 515063104, з зауваженнями юристів.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з зауваженнями.

 (Голосування)

 За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: В мене буде пропозиція, колеги, підрозділ 3.10 в кінець розділу 3 перенести.

 Бондаренко В.В.: А чого?

 Терентьєв М.О.: Доповідачі і активісти хочуть виступити, тому... Ми швидко пройдемо, а там 10 хвилин всі питання.

 Прохання: перенести в кінець розділу 3.

 Бондаренко В.В.: Васильчук. Випадково?

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 44, проти – 0, утр. – 0. Прийнято.

 Далі.

 А, нє, стоп. Зміна черговості зараз. Це процедурне чи 61?

 Терентьєв М.О.: Процедурне. Процедурне. Ми ж завжди
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 процедурним рішенням це визнавали.

 Бондаренко В.В.: Ємець, в нас зміна черговості після формування порядку денного – процедурне чи кваліфіковане?

 Ємцю включіть мікрофон.

 Ємець Л.О.: Якщо пам’ять мене не підміняє, ми завжди приймали такі рішення процедурним голосуванням.

 Бондаренко В.В.: Зрозуміло. Добре.

 Конопелько, з якого приводу?

 Конопелько М.В.: Володимир Володимирович...

 Бондаренко В.В.: Процедурне, добре.

 Далі. Швидко тільки, будь ласка.

 Конопелько.

 Конопелько М.В.: Володимир Володимирович, хотів до вас звернутися, тому що під час формування порядку денного зняли одне питання в цьому розділі. Це питання 3.9.4 «Затвердження технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки на проспекті Оболонському».

 Просив би вас повернутися до формування порядку денного і дане питання поставити на розгляд.

 Бондаренко В.В.: Дивіться, ми це питання знімали за результатами Погоджувальної ради.

 Добре.

 Я ставлю на голосування пропозицію Конопелька стосовно повернення до формування порядку денного.

 (Голосування)

 За – 22, проти – 0, утр. – 2. Рішення не прийнято.

 Прошу, Михайле. Михайле, доповідайте, будь ласка!

 Терентьєв М.О.: Ну підійдіть, спитайте!

 3.11.1, можемо розділом «зеленбуди»? (Шум у залі)

 З зали: Да.

 Терентьєв М.О.: З тими питаннями, які ми внесли, колеги, перше питання, 783128393. Це Прирічна в Оболонському районі.

 Друге питання, яке внесли, «Кинь-Грусть» парк. «Кинь-Грусть», колеги, Сошенка, Кобзарського в Подільському районі, 239000239.

 «Зеленбуд», далі, 1-ше питання, яке в нас в порядку денному було, 532944748, з рекомендаціями юристів.

 2-ге питання, 515344472, з рекомендаціями юристів.

 3-тє, 414442437, з рекомендаціями юристів.

 4-те питання, 645634408, з рекомендаціями юристів.

 5-те, з рекомендаціями юристів, 353923892.

 6-те, 453446160, з зауваженнями юристів.

 7-ме, 470448253, із зауваженнями юристів.

 8-ме, 604523919, з зауваженнями юристів.
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 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з зауваженнями.

 Терентьєв М.О.: Колеги, «зеленбуди».

 (Голосування)

 За – 77, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийняті.

 Далі. Можна теж розділом.

 Терентьєв М.О.: 3.11.2, перше питання, «ДТЕК», 463399389.

 2-ге питання, «ДТЕК», 313994751.

 3-тє питання, «ДТЕК», 655153936.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 77, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Терентьєв М.О.: 3.11.3, теж можемо, «Заклади охорони здоров’я»?

 Володимир Володимирович?

 Перше питання, «ЦЕНТР ПЕРВИННОЇ МЕДИКО-САНІТАРНОЇ ДОПОМОГИ № 3» ШЕВЧЕНКІВСЬКОГО РАЙОНУ», 680534409.

 2-ге питання, «КИЇВСЬКА МІСЬКА НАРКОЛОГІЧНА КЛІНІЧНА ЛІКАРНЯ», 463445955.

 3-тє питання, «ВЕТЕРЕНАРСЬКОЇ ПОЛІТИКИ» *(прим. стеногр. – ВЕТЕРАНСЬКОЇ ПОЛІТИКИ)*, Святошинський район, 303940616.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 78, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 3.11.4, «ОСББ «Волоська»...

 А, вибачайте. Було, да, внесено як невідкладне.

 «ОСББ «ПЕЧЕРСЬК», 244215064, Старонаводницька, 4-В.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 67, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: Далі питання «Зміна цільового призначення земельної ділянки, що перебуває в оренді ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «МАКСИМУМ», 407394320.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 65, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: Далі сторінка 15, колеги. Йдемо по порядку денному.
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 Розділ 3.11.4, перше питання, «ОСББ «Волоське», 661364485, повторно.

 Бондаренко В.В.: Пташник.

 Пташник В.Ю.: Я би хотіла нагадати все-таки колегам, голові земельної комісії зокрема, що ОСББ зазвичай отримує земельні ділянки для обслуговування... (не чутно), ну, так принаймні законодавством встановлено.

 Однак, дана земельна ділянка, по-перше, мало того, що вона розташована в межах центрального історичного ареалу міста Києва. Там взагалі-то знаходиться, за цією адресою, історичний будинок, по вулиці Волоській.

 То там ще хочуть побудувати ТРЦ. Однак в проєкті рішення жодного слова немає про збереження наявної історичної забудови, її там форм, контексту і призначення.

 Тому підтримувати дане рішення і на місці історичної будови будувати ТРЦ, то це кощунство. І я би посоромилася би виносити би таке в сесійну залу.

 Тому прошу колег не підтримувати.

 Бондаренко В.В.: Галайчук, випадково?

 Галайчук І.В.: Да.

 Ставлю на голосування проєкт рішення. Прошу.

 (Голосування)

 За – 32, проти – 3, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Не прийнято. Перепрошую. Пані Вікторія.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: Колеги, 2-ге питання, «Державний ощадний банк України», 753981390, з рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з рекомендаціями.

 (Голосування)

 За – 71, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 3-тє, Іванову. Прохання перенести.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на перенесення.

 (Голосування)

 Терентьєв М.О.: Наступного разу розглянемо.

 Бондаренко В.В.: За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Питання перенесено.

 Терентьєв М.О.: 4-те питання, 754477442, «ПАРУС», для розміщення та обслуговування лінійних об’єктів транспортної інфраструктури».

 Бондаренко В.В.: Ставлю на...

 Терентьєв М.О.: З рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Ставлю... Васильчук?

 Ставлю з рекомендаціями комісії.

 (Голосування)
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 За – 63, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 5-те, «Передача громадянці Труновій», 354333011, з рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Пташник.

 Пташник В.Ю.: Хочу нагадати, що даний проєкт рішення ми вже колись розглядали. Це мова йде про колись скандальну забудову на місці заводу «Київгума». Так от там, на Столичному шосе, будувалися будинки без жодного дозволу з порушенням законодавства про прибережно-захисні смуги, про території рекреаційної забудови і так далі. І, ну, не мала бути там цих котеджів.

 І відповідно, якщо хтось самочинно там збудував всупереч закону, то він немає права на цю земельну ділянку.

 Мені здається, що це очевидно, тому прошу не підтримувати.

 Бондаренко В.В.: Так. Дякую.

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 62, проти – 0, утр. – 1. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 6-те питання, РЕЛІГІЙНА ОРГАНІЗАЦІЯ «РЕЛІГІЙНА ГРОМАДА ПРЕПОДОБНОГО МЕРКУРІЯ ЧЕРНІГІВСЬКОГО, ІГУМЕНА БРИГИНСЬКОГО КИЇВСЬКОЇ ЄПАРХІЇ УКРАЇНСЬКОЇ ПРАВОСЛАВНОЇ ЦЕРКВИ (ПРАВОСЛАВНОЇ ЦЕРКВИ УКРАЇНИ) ДЕСНЯНСЬКОГО РАЙОНУ МІСТА КИЄВА», 680124418.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Артеменко, прошу.

 А можна, і голів фракцій попрошу. Андрій Олександрович, ви ж хотіли? Поки Артеменко виступає, голови фракцій, будь ласка, підійдіть.

 Артеменко С.В.: Шановні депутати, шановні колеги! Прошу підтримати цей проєкт рішення. Він дійсно важний, тому що неодноразово зверталися мешканці на прийомах про те, що на лівому березі в Дніпровському районі фактично немає на сьогоднішній день православної церкви (ПРАВОСЛАВНОЇ ЦЕРКВИ УКРАЇНИ).

 В 2016 році ми заклали в детальному плані розвитку території місце для такої церкви. І на сьогоднішній день завдяки спільним зусиллям і нашої фракції «Європейська Солідарність» і завдяки Департаменту земельних ресурсів ми маємо цей проєкт рішення.

 Прошу підтримати цей проєкт рішення. Він важливий для нашої громади. Сподіваюся, що протягом декількох років там буде побудований храм ПРАВОСЛАВНОЇ ЦЕРКВИ УКРАЇНИ в Дніпровському районі.

 Дякую всім. І прошу голосувати.
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 Бондаренко В.В.: Так, добре, колеги.

 Перше. Ставлю на голосування проєкт рішення про відведення релігійній організації.

 А, Васильчук. Перепрошую.

 Васильчук В.В.: Володимир Володимирович, у мене питання до назви. Тому що там вказано «Українська Православна Церква» на початку. А взагалі-то таким чином називались храми Української Православної Церкви Московського патріархату.

 Тому, хотів би, будь ласка, уточнити, якої саме відповідно конфесії цей майбутній, під кого це саме заклад робиться?

 Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дивіться, у нас немає там патріархату чи не патріархату. Одна релігійна організація називається «Українська Православна Церква».

 Інша релігійна організація називається «Українська Православна Церква (Православна Церква України)», да.

 Якщо ви маєте на увазі хто митрополит, то щодо цієї конкретно – це Епіфаній.

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 65, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Колеги, будь ласка, подивіться на мене уважно! Колеги, будь ласка, подивіться на мене уважно.

 На жаль, на жаль, під час голосування по, наскільки я розумію, по пункту 6-му в розділі 3.9...

 Колеги! Колеги!

 Під час голосування по розділу... по питанню 6-му пункту 3.9 сталася прикра помилка і там зарахований зайвий голос.

 Я прошу зараз скасувати результати голосування.

 Колеги, я прошу підтримати скасування результатів голосування за пункт 6-й розділу 3.9, це Професора Підвисоцького, і проголосувати його ще раз.

 Ставлю на голосування скасування результатів голосування. Прошу підтримати.

 (Голосування)

 1520/ПР.

 Сьогодні вечір чудес.

 За – 67, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Ставлю на голосування проєкт рішення по суті
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 з рекомендаціями, якщо вони там є.

 (Голосування)

 За – 65, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 7-ме питання, «ІКАР-ЛЮКС», 598344565.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 А, Маленко. Випадково? «ІКАР», нє? «ЛЮКС»?

 Терентьєв М.О.: «ІКАР-ЛЮКС».

 Бондаренко В.В.: Теж нє?

 Ставлю на голосування.

 (Шум у залі)

 Бондаренко В.В.: Може не треба. Так же ж гарно спілкувались до цього.

 (Голосування)

 За – 62, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 8-ме питання, звертаю увагу, «ВАРЯГ». «ВАРЯГ», 597544511, з рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з рекомендаціями.

 (Голосування)

 За – 81, проти – 0, утр. – 1. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 9-те питання, «ГЕЙЗЕР», 374442350, з рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з рекомендаціями.

 (Голосування)

 За – 73, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 10-те питання, «ЖЕНСАН», прохання перенести. «ЖЕНСАН».

 Бондаренко В.В.: Михайле, може, перенесемо?

 Терентьєв М.О.: Перенести пропозиція. Перенести.

 Бондаренко В.В.: Перенести.

 Ставлю на голосування перенесення.

 Терентьєв М.О.: Перенести.

 Бондаренко В.В.: Пташник, будь ласка, питання. Стоп.

 Терентьєв М.О.: Та давайте пере... (Мікрофон відключено)

 Пташник В.Ю.: У мене питання до... Ну, коли от формувався порядок денний, там певні питання знімалися з розгляду. Тому що, я так розумію, що там була якась домовленість досягнута на Погоджувальній раді, яку, до речі, пан Бондаренко обіцяв минулого разу транслювати. Досі я засідання Погоджувальної ради не побачила.

 Але тим не менш у мене прохання до пана Терентьєва: ви коли переносите щось, ви хоча би пояснюйте, чому ви це переносите, щоб для нас, простих смертних тут, які там не мають доступу до Погоджувальної ради, було зрозуміло ваші пропозиції. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Добре.

 Ставлю на голосування пропозицію щодо перенесення.

 (Голосування)
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 «ЖЕНСАН», перенесення. Прошу підтримати.

 За – 49, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

 Михайле Олександровичу.

 Терентьєв М.О.: «Передача ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЖЕНСАН» земельної ділянки в оренду для експлуатації та обслуговування існуючого торговельного майданчика, Кіото, 10», 344478724, з рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Васильчук.

 Васильчук В.В.: Хотів, просто погано видно, чи є якісь будівлі або приміщення на цьому торгівельному майданчику?

 Бондаренко В.В.: Погано видно, кажуть.

 Михайле.

 Терентьєв М.О.: Пелих включіть мікрофон.

 Бондаренко В.В.: Я включив.

 Терентьєв М.О.: Пелих.

 Бондаренко В.В.: Пелих, прошу, Валентина.

 Терентьєв М.О.: Ну, от, Васильчук задав питання.

 Бондаренко В.В.: Про наявність будівель. Каже, погано видно.

 Пелих В.М.: Відповідно до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, на земельній ділянці зареєстровано право власності за ТОВАРИСТВОМ «ЖЕНСАН» – нежитлові будівлі загальною площею 838,7 кв. м.

 Бондаренко В.В.: Ну, «факт іст факт».

 Маленко.

 Готується Пташник.

 Маленко випадково.

 Пташник.

 Пташник В.Ю.: У мене буде питання до доповідачів. А, от, скажіть, оце тут пишуть, що, ну, і візуально це видно. І в 4,7 рази земельна ділянка, яка передається, більша за розмір того, от, розташованого на ній нерухомого майна.

 Чого так багато ви землі розбазарюєте, вибачте, от, такими подібними рішеннями?

 Я просто можу вам, ну, порадити. Можна поділити тоді цю земельну ділянку і передати виключно те, що необхідно для обслуговування цього нерухомого майна.

 А все інше можна з аукціону знову-таки у відповідності до Земельного кодексу передати суб’єкту, який запропонує найвищу ціну для того, щоб відповідно більше коштів пішло в бюджет міста Києва.

 Можна, будь ласка, ваш коментар?

 Бондаренко В.В.: Так, Терентьєв, будь ласка, включіть мікрофон для коментаря.

 Терентьєв М.О.: Колеги, просто для інформації вам на 5-му році цієї каденції.

 Якщо проєктом землеустрою внесена до Державного земельного кадастру земельна ділянка, це не Київська міська рада її вносить. І розробляє проєкт землеустрою державний орган, реєструє дану земельну ділянку.
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 Якщо ви хочете її змінити, потрібно по меншій мірі один рік зачекати, перш ніж з’явиться у вас така можливість змінити контури і межі земельної ділянки.

 Але це так для інформації, просто для того, щоб ви розуміли, як це відбувається.

 А зараз я все ж таки наголошую на своїй пропозиції повторно поставити перенесення цього питання.

 Бондаренко В.В.: Так. Ставлю на голосування пропозицію ще раз стосовно перенес...

 З зали: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Зачекайте. В порядку...

 Ще раз перенесення, будь ласка.

 (Голосування)

 За – 64, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Також, колеги, звертаю вашу увагу, що в нас з вами... Я буду зараз просити зал підтримати...

 Терентьєв М.О.: Андрій Олександрович. Андрій Олександрович...

 Бондаренко В.В.: ...скасування результатів голосування по пункту 2 «Продаж», реєстраційний 1765.

 Скасування результатів голосування. Прошу підтримати.

 (Голосування)

 За – 61, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Також інформую колег... Михайло Олександрович...

 А, Пелих, доповідайте, будь ласка, «ВАЛЕНТИНА-92».

 Пелих В.М.: Проєкт рішення «Про продаж земельної ділянки на вулиці Табірній, 46/48-В у Шевченківському районі міста Києва ПРИВАТНОМУ ПІДПРИЄМСТВУ «ВАЛЕНТИНА-92» для будівництва і обслуговування будівель торгівлі», справа 391113873.

 Вказаний проєкт рішення знаходиться на сторінці 8, розділ 3.4, питання № 2.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування проєкт рішення.

 Пелих В.М.: З рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Пропозиції перенести його немає.

 Ставлю на голосування проєкт рішення по суті. «ВАЛЕНТИНА-92».

 (Голосування)

 За – 69, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.
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 Терентьєв М.О.: 11-те питання, «КИЇВСЬКИЙ ХОЛОДОКОМБІНАТ», 384349348.

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 64, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 12-те питання, «КИЇВСЬКИЙ ХОЛОДОКОМБІНАТ», 314397227.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 65, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 13-те питання, «КИЇВСЬКИЙ ХОЛОДОКОМБІНАТ», 243331377.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 56, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 14-те, «КИЇВСЬКИЙ ХОЛОДОКОМБІНАТ», 496430498.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 61, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 16-те питання, «РЕЙТИНГ І»...

 Бондаренко В.В.: А 15-те?

 Терентьєв М.О.: Ой, вибачаюсь.

 15-те, «ПАРУС», 454449858, з рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 67, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 16-те, «РЕЙТИНГ І», 440398767, з рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з рекомендаціями.

 (Голосування)

 За – 69, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Пелих мікрофон.

 Пелих В.М.: Сторінка 17, розділ 3.11.4, питання 17, «Про надання КОМУНАЛЬНОМУ ПІДПРИЄМСТВУ
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 «ІНЖЕНЕРНИЙ ЦЕНТР» ВИКОНАВЧОГО ОРГАНУ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ) земельної ділянки в постійне користування для розміщення та експлуатації об’єктів дорожнього сервісу на проспекті Степана Бандери в Оболонському районі міста Києва», справа 244313639.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 61, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 18-те питання, «АТБ-ТОРГСТРОЙ», 394475991, з зауваженнями юристів.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з зауваженнями.

 (Голосування)

 За – 69, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 19-те, «ПРАКТИКА», 402432426, з рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 (Голосування)

 За – 66, проти – 0, утр. – 0. Прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 20-те, «БК БУДСТОУН», 541844624, з рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з рекомендаціями.

 (Голосування)

 За – 65, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 21-й, «ІСТРЕЙТ», з рекомендаціями комісії, 364444419.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з рекомендаціями.

 (Голосування)

 За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 22-ге питання, звертаю увагу, «ЕПІЦЕНТР», «ЕПІЦЕНТР К», 353916952, з рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з рекомендаціями.

 (Голосування)

 За – 73, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 23-тє, «ІСТРЕЙТ», 547041174.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.
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 (Голосування)

 І переходимо до найцікавішого, да? ДПТ.

 Терентьєв М.О.: Ні, ще одне питання.

 Бондаренко В.В.: За – 68, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 24-те, громадянин Олійник, 683094176, з рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Ставлю з рекомендаціями.

 (Голосування)

 За – 69, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Будь ласка, «Детальні плани територій».

 Терентьєв М.О.: Ні, в мене, колеги, є пропозиція повернення до питання, яке не набрало голосів, у розділі 3.5. Розділ 3.5.

 Розділ 3.5, 7-ме питання.

 Бондаренко В.В.: «ДОКАС».

 Терентьєв М.О.: «ДОКАС».

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 Нє-нє-нє, Вікторія, зачекайте. Спочатку ми маємо...

 Пташник В.Ю.: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Так ви мене, може... Так, може, ви мене, Вікторія, може, ви не будете кричати з місця, а послухаєте все-таки головуючого? Чи це якась нова манера ведення діалогу? Просто цікаво.

 Значить, ставлю на голосування пропозицію Михайла Терентьєва стосовно повернення до розгляду питання «Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю «ДОКАС» договору оренди земельної ділянки від 19 грудня 2007 року № 82-6-00380 (зі змінами) для будівництва житлового будинку з вбудованими приміщеннями та підземним паркінгом на перетині вулиці Стрілецької та провулку Георгіївського, 9/11 у Шевченківському районі міста Києва».

 Спочатку за повернення, щоб ми могли його обговорювати.

 (Голосування)

 За – 62, проти – 1, утр. – 1. Повернулись. Рішення прийнято.

 Доповідайте, будь ласка.

 Терентьєв М.О.: Колеги, «ДОКАС», поновлення договору оренди, справа 682010564, з рекомендаціями комісії.

 Бондаренко В.В.: Пташник.

 Пташник В.Ю.: А мені цікаво, коли мова йде про будівництво біля Софії Київської – об’єкта ЮНЕСКО, на секундочку, да? Коли ви пропонуєте побудувати поруч житловий будинок! Це у вас поновлення для чого там? Для будівництва житлового будинку
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 з вбудованими приміщеннями та підземним паркінгом.

 Ви такі рішення, коли пропонуєте, це у вас там дух киянина якось? Ну, ви от хочете біля Софії бачити ще житловий будинок. От мені просто цікаво, чим ви куруєтеся.

 У вас є якісь особисті інтереси, можливо? Я просто пропустила оце, про конфлікт інтересів в частині було. Може ви заявляли. Чи яка мотивація? Як можна будувати і передавати в оренду земельну ділянку під будівництво житлового будинку біля Софії Київської?

 Ну, друзі, ну, ця зала вже висловилася. Ми сказали «ні». Не треба навіть до цього було поновлюватися. Що вас спонукає на ці поновлення?

 Бондаренко В.В.: Будь ласка, Конопелько. Випадково? З цього питання? З цього питання? Не з цього.

 Ємець, з цього питання?

 Прошу, Леонід.

 Ємець Л.О.: Дивіться, в 19-му, 27-му році Василь Липківський, який був останнім наглядачем і доглядачем Софії Київської, жив навпроти Софії Київської, в одному з будинків.

 От питання: чи знають представники земельної комісії, в якому саме будинку жив Василь Липківський, і чи цей будинок знаходиться поруч, чи, можливо, це пов’язані будинки з тим, про який зараз іде питання в обговоренні.

 Бондаренко В.В.: Є відповідь?

 Терентьєв.

 Терентьєв М.О.: Колеги, я ж зазначив, що з рекомендаціями комісії.

 Рекомендації комісії нашої включали рекомендації і враховували всі рекомендації комісії культурної спадщини, які розглядали це питання так само.

 Я, на жаль, не пам’ятаю, в якому конкретно будинку жив Липківський, але знаю, що на цій земельній ділянці розташовано шість будівель в занедбаному стані.

 Оренда надавалась раніше. Зараз це не передача, а поновлення договору оренди. І житловий будинок в нас, нагадаю, він може бути і одноповерховий, і двоповерховий. Є обмеження на будівництво в цій зоні. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Нестор.

 Нестор В.Р.: Шановні колеги, навіть якщо там проживали історичні постаті або державні особи, це не означає, що вони звільнені від сплати орендної плати.

 Враховуючи те, що ми просто поновлюємо договір оренди, це не є підставою для того, щоби не поновлювати цей договір оренди.

 Я ознайомився з рішенням комісії з питань культури, і вони підтвердили, що потрібно буде в подальшому погоджувати всі дії, в тому числі з ЮНЕСКО.

 Тому прошу колег підтримати цей проєкт рішення для того, щоби наповнити, в тому числі, і бюджет міста Києва додатковими надходженнями.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Борис Сікліцький.

 Сікліцький Б.В.: Прошу передати слово Леоніду Ємцю.

 Бондаренко В.В.: Леонід Ємець.
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 Ємець Л.О.: Шановні колеги! Знову ж, повертаючись до постаті Василя Липківського, хочу сказати, що інше місце, де він проживав, яке було верифіковано, на жаль, не вдалося встановити меморіальну... пам’ятник або дошку біля Софії Київської через позицію керівництва Софії Київської.

 Але в іншому районі міста Києва було встановлено пам’ятний хрест пам’яті Василя Липківського. І це включає не лише саму будівлю, а й територію навколо цієї будівлі. Тому тут дуже важливо ретельно підійти до цього питання.

 Є пропозиція перенести і детально опрацювати.

 Бондаренко В.В.: Так, добре.

 Михайло Олександровичу, позиція доповідача?

 Терентьєв М.О.: Розглядати по суті.

 Бондаренко В.В.: Розглядати по суті. Добре.

 Тоді, колеги, я буду ставити на голосування проєкт рішення з урахуванням пропозицій постійної комісії Київської міської ради з питань збереження та захисту культурної спадщини, які підтримані постійною комісією з питань архітектури, містопланування та земельних відносин.

 Тимченко, можна слово.

 Тимченко О.С.: Прошу передати Вікторії Пташник.

 Бондаренко В.В.: Вікторія Пташник.

 Пташник В.Ю.: Для нашої стенограми хочу зазначити, що у дві тисячі ще сьомому році колись, за часів кого ви пам’ятаєте, Київрада ухвалила рішення про передачу в оренду цьому товариству на 5 років земельної ділянки в буферній зоні Софії Київської для будівництва саме житлового будинку з підземним паркінгом.

 Однак, оскільки в зоні цій будівництво заборонено, Київрада договір не підписала.

 Що далі відбулося. Відбувся суд. Компанія пішла судитися з Київрадою і в 19-му році виграла суд, і договір в судовому порядку було визнано укладеним.

 Натомість, навіть втративши своє переважне право на поновлення оренди і поновлення зараз незаконне, все одно суб’єкт подання, не знаю, може, то профільний зам, може, то Департамент земельних ресурсів... Мені, до речі, цікаво... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: 10 секунд.

 10 секунд дайте завершити.

 Пташник В.Ю.: Виносить в зал на голос... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дякую. Пані Вікторія, дякую.

 Значить, ще раз, будь ласка, увага!

 Я буду ставити цей проєкт рішення на голосування з рекомендаціями постійної комісії Київської міської ради з питань охорони культурної спадщини, які підтримані постійною комісією з питань містопланування.

 Ставлю на голосування.

 (Голосування)
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 За – 54, проти – 5, утр. – 1. Рішення не прийнято.

 Сулига, випадково? Випадково.

 Прошу, Михайле, доповідайте далі.

 Терентьєв М.О.: 3.10. «Розробка / затвердження детальних планів територій».

 1-ше питання, «Розроблення детального плану території в районі вулиць Жмеринської, Святошинської, Петрицького у Святошинському районі міста Києва», 1730/ПР.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

 Хто? Записаний Терентьєв тільки в мене.

 (Голосування)

 За – 67, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Далі.

 Терентьєв М.О.: 2-ге, «Затвердження детального плану території в районі проспекту Перемоги (Берестейського), вулиць Вʼячеслава Чорновола, Тургеневської у Шевченківському районі міста Києва». З рекомендаціями, одразу скажу, буде юридичного управління.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Семенова. Готується Пташник.

 Семенова К.І.: Я прошу надати слово представниці мешканців будинку, який потрапляє в це ДПТ і який підлягає знесенню реконструкції без згоди мешканців, Анастасії Глущенко.

 Бондаренко В.В.: Пташник.... Мешканців.

 Пташник В.Ю.: Я хотіла просто нагадати, що ми коли це питання переносили в кінець розділу по землі, зокрема пан Терентьєв це пропонував, він посилався на те, що будуть якісь доповідачі, які нам детальніше розкажуть по плану... Будь ласка, давайте з цього почнемо.

 То я пропоную не з нас, депутатів, а ми потім задамо питання і відповідному доповідачу, який в нас є. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Давайте я тоді поставлю на голосування... Давайте я тоді поставлю на голосування пропозицію Семенової щодо надання слова мешканцям.

 Ну, прошу, визначайтесь.

 І прошу до доповіді тоді.

 (Голосування)

 За – 47, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Прошу, доповідь спочатку, а потім слово вже.

 Зайченко Т.В.: Шановні депутати! На ваш розгляд виноситься проєкт рішення «Про затвердження детального плану території в районі проспекту Перемоги (Берестейського), вулиць Вʼячеслава Чорновола, Тургеневської (Кониського) в Шевченківському районі міста Києва».

 Зазначений детальний план території пройшов всі відповідні процедури, які передбачені законодавством, а саме: на виконання вимог законів «Про регулювання містобудівної діяльності»,
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 «Про стратегічну екологічну оцінку» та постанови Кабінету Міністрів № 555 «Про затвердження Порядку проведення громадських слухань щодо проєктів містобудівної документації на місцевому рівні».

 Департамент архітектури і містобудування оприлюднив на офіційному вебсайті виконавчого органу Київської міської ради (Єдиному вебпорталі територіальної громади міста Києва), на офіційному вебсайті Департаменту архітектури і містобудування та у друкованих засобах масової інформації, таких як «Голос України» та газети «Хрещатик», повідомлення про оприлюднення проєкту державного планування та звіту про екологічну стратегічну оцінку, який являється розділом охорони навколишнього природного середовища від 15.10.24 року.

 Проєкт державного планування та звіт про екологічну стратегічну оцінку.

 Інформаційне повідомлення про проведення громадських слухань від 28.10.24 року.

 Департамент архітектури та містобудування провів громадське обговорення проєкту державного планування та звіту про екологічну стратегічну оцінку в період з 16.10.24 по 14.11.24.

 Громадські слухання щодо проєкту державного планування та звіту про екологічну стратегічну оцінку, які відбулись 5.11.24 року.

 Консультації з державними органами в процесі стратегічної екологічної оцінки, а саме: з Міністерством охорони здоров’я України, Міністерством захисту довкілля та природних ресурсів України, Департаментом охорони здоров’я Київської міської державної адміністрації та Департаментом захисту довкілля та адаптації змін клімату Київської міської державної адміністрації.

 Департаментом архітектури та містобудування, за результатами проведення громадських обговорень і громадських слухань, оприлюднив на офіційному вебсайті виконавчого органу Київської міської ради (Єдиному вебпорталі територіальної громади міста Києва) та на офіційному вебсайті Департаменту архітектури, та у друкованих засобах масової інформації: газети «Голос України» та газети «Хрещатик», повідомлення про оприлюднення результатів розгляду пропозицій, зауважень громадськості, довідки про громадські обговорення, довідки про консультації з державними органами щодо проєкту детального плану території, протокол громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проєкту детального плану території, довідку про громадське обговорення, довідку про консультації з державними органами та щодо результатів пропозицій та розгляду пропозицій громадськості.

 На виконання вимог статті 20-ї Закону «Про регулювання містобудівної діяльності» матеріали проєкту детального плану території були направлені до державних органів, які відповідно до законодавства мають повноваження щодо
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 розгляду містобудівної документації.

 За результатами розгляду департамент отримав висновки Департаменту охорони культурної спадщини, Департаменту житлово-комунальної інфраструктури, Департаменту екології і природних ресурсів, Департаменту земельних ресурсів, Департаменту освіти і науки, Департаменту муніципальної безпеки, Головного управління Держспоживпромслужби в місті Києві, Управління патрульної поліції в місті Києві, Головного управління Державної служби з надзвичайних ситуацій в місті Києві.

 Проєкт детального плану було розглянуто на засіданні секції містобудування та архітектури Архітектурно-містобудівної ради при Департаменті архітектури і містобудування.

 За результатами проведеного засідання було... проєкт детального плану території було рекомендовано до затвердження.

 Щодо проєктних рішень прошу запросити розробника до участі.

 Бондаренко В.В.: Нам потрібна... Колеги, нам потрібна доповідь розробника?

 З зали: Да, потрібна.

 Бондаренко В.В.: Я не думаю, що... Потрібна?

 (Загальна дискусія)

 Бондаренко В.В.: Давайте доповідь розробника, будь ласка, ще.

 Ну, зараз вже хай розробник. Давайте.

 Питання. Васильчук, я так розумію, і Пташник.

 Васильчук В.В.: Не голосували за розробника.

 Бондаренко В.В.: Ну, це одна і та ж сама доповідь, просто це з точки зору департаменту.

 Зайченко Т.В.: Да. Просто...

 Васильчук В.В.: Якщо я правильно пам’ятаю, ми проголосували, що зараз має бути виступ людей з цього.

 Бондаренко В.В.: Люди нас чекають.

 Васильчук В.В.: Я би хотів задати питання.

 Зайченко Т.В.: Але докладніше про прийняті проєкти рішення доповість розробник, який виконував цю роботу, для того щоб він більш фахово роз’яснив щодо прийнятих проєктних рішень.

 Васильчук В.В.: Зрозуміло.

 В мене тоді питання до вас. Окей, хай приходить розробник ще.

 Як голову комісії освіти мене цікавлять звичайно питання освіти. Наскільки передбачено освітні заклади і ті рішення, які ви зараз пропонуєте, чи достатня кількість освітніх місць як дошкільнят, так і школярів і аналогічно спортивна інфраструктура. Дякую.

 Зайченко Т.В.: Дякую за запитання. Да, ми пройшли. В принципі, територія збалансована. Про ці проєктні рішення, якщо вам потрібні цифри, вам може доповісти розробник. Але ми пройшли консультації з Департаментом освіти, який надав позитивний висновок нам для того, щоб ми розглянули на Архітектурно-містобудівній раді.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Пташник Вікторія, прошу. У вас до департаменту чи до розробника?

 Пташник В.Ю.: Да, у мене питання. По-перше, я би просила вас озвучувати хто є замовником розробки даного детального плану. Мені здається, це важливо, тому що коли мені деякі громадяни пишуть, що ніяких обговорень не було, що були порушені їхні права. А ви зараз заявляєте про те, що все погоджено з громадою. Ну, воно якось не дуже відповідає тому, що ви говорите.

 Бо я знаю людей, які звертаються до мене як до депутатки, і кажуть, що
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 їхні права порушені.

 По-друге, є питання щодо висотності, яка там передбачена, тому що там є перевищення висотності, яке суперечить, щонайменше, Генеральному плану, хоч і старому, але тим не менш діючому.

 І тут, мені здається, потрібно отримати вашу правову оцінку цьому.

 І третє питання, це, власне, до цієї історичної забудови, яка пропонується, я так розумію, зокрема на вулиці Полтавській чи... якщо я не помиляюсь, да, до зне... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Прошу, давайте відповідь.

 Зайченко Т.В.: Відповідно до процедурних моментів, за які відповідає Департамент архітектури і містобудування, ми, як замовники містобудівної документації, керуємся законом «Про регулювання містобудівної діяльності», керуємся законом «Про екологічну стратегічну оцінку» та постановою 555 «Про проведення громадських слухань щодо містобудівної документації».

 Всі процедурні моменти, публікації, повідомлення громадськості були виконані відповідно до чинного законодавства. З цими публікаціями ви можете ознайомитись в перелічених засобах масової інформації, які я перелічила в своїй доповіді.

 І на офіційному вебпорталі як і департамента, так і єдиному вебпорталі територіальної громади міста Києва, і в двох друкованих засобах масової інформації.

 Всі процедурні моменти, які передбачені законодавством, департамент в повному обсязі виконав.

 Громадськість...

 Висотність? Я би запросила до доповіді розробника детального плану території, щоб він більш фахово...

 Бондаренко В.В.: Я думаю, да. Хай розробник дасть відповідь.

 Зайченко Т.В.: Да. Є там... Там є цілий розділ, який обґрунтовує прийняті проєктні рішення.

 Я думаю, що в даному випадку краще почути фахівця – головного архітектора цього проєкту. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Будь ласка, я запрошую до трибуни розробника.

 Я думаю, що давайте без такої загальної доповіді. Але почнемо з відповідей на питання. Да, там звучало по висотності і звучало питання по пам’яткам.

 Лесенко А.В.: Доброго дня, шановні присутні! Я з вашого дозволу, спочатку хочу відповісти на запитання пана Васильчука щодо об’єктів освіти.

 На сьогодні в межах детального плану території в нас є 2 дитячих садки: 23-й та 77-й на 75 місць та 110 місць.

 Проєктними рішеннями детального плану території передбачається будівництво закладу дошкільної освіти на вулиці Чорновола, 29/31 на 54 місця.

 Закладу дошкільної освіти потужністю 30 місць у складі, поєднаному з початковою школою, на проспекті Берестейському, 10-В та вбудовано-прибудованого закладу дошкільної освіти на вулиці В’ячеслава Чорновола, 41 на 35 місць.
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 Також окремо хочу зазначити, що розпорядженням Київської міської державної адміністрації за грудень 23-го року затверджено переможця інвестиційного конкурсу щодо будівництва нового закладу дошкільної освіти на вулиці Дмитрівській, 66, в якому буде 54 місця постійного перебування та 56 місць короткочасного перебування дітей.

 Що стосується шкіл, на території розробки детального плану території в нас присутній Ліцей № 153 потужністю наразі 670 місць. Передбачена його реконструкція з додатковим корпусом на 289 місць.

 Таким чином, потреба у закладах дошкільної освіти та школах в межах ДПТ забезпечується повністю.

 Щодо висотності. Трошки інформації. Згідно чинного на сьогодні законодавства висотність будь-яких об’єктів в такому місці, а саме в центральному історичному ареалі, визначається за погодженням з місцевим органом охорони культурної спадщини, а саме Департаментом охорони культурної спадщини Київської міської державної адміністрації.

 Детальний план території погоджений з департаментом у 22-му році. Детальний план території розглянуто та схвалено на засіданні консультаційної ради Департаменту охорони культурної спадщини.

 Нами як розробником було замовлено в Українському інституті культурного надбання окрему роботу щодо дослідження існуючих пам’яток і взагалі спадщини цього району.

 За результатами цього дослідження виявлено, що в межах розробки ДПТ існує 16 пам’яток різного підпорядкування. Тобто 9 пам’яток архітектури місцевого значення та 7 пам’яток щойно виявлених.

 Відверто заявляю, що в межах детального плану території будь-які проєктні рішення щодо цих пам’яток не передбачено.

 Також у детальному плані території передбачено, враховано 4 науково-проєктних документації щодо встановлення меж та режимів зон охорони існуючих пам’яток – на вулиці Дмитрівській дві пам’ятки, на вулиці Золотоустівській та на вулиці Січових Стрільців.

 Щодо взагалі висотності на таких територіях. Детальний план території – це містобудівна документація, яка показує напрямок розвитку та пропозиції щодо розміщення будь-яких об’єктів.

 Згідно чинного законодавства, зокрема Закону України «Про охорону культурної спадщини» на подальшій стадії проєктування кожен окремий об’єкт будівництва потребує погодження з Міністерством культури та з Департаментом охорони культурної спадщини. На цьому етапі висотність може бути визначена інша – менша, більша, ми не знаємо.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Будь ласка, Васильчук.

 Готується Старостенко.

 Колеги, будь ласка, займайте місця робочі.

 Васильчук В.В.: У мене аналогічне питання, як і вашій колезі, тобто щодо дошкільних закладів і шкіл.
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 Я почув ваші рішення. Але вони трохи виглядають дивними. Давайте візьмемо ліцей. Ліцей – це тільки вища школа, старша, тобто 10-ті, 11-ті класи. Яким чином забезпечується достатня кількість, як ви кажете, для всіх учнів різного віку, якщо ліцей передбачає тільки відповідно старшу школу? Навіть з надбудовою, немає значення.

 А друге: яка взагалі кількість буде житла і яка нова кількість мешканців? Відповідно ми зможемо з вами оперувати розрахунками, а не... Бо погодження – це дуже добре. Я знаю, як час від часу це все робиться.

 Тому, якщо можна, ці цифри. І дякую. А, і по спорту, будь ласка.

 Бондаренко В.В.: Прошу.

 Лесенко А.В.: Будь ласка, 9-й слайд.

 Загальна кількість мешканців одинадцять з половиною тисяч. Потреба у місцях у дитячих дошкільних закладах складає 403 місця. Тому.

 Бондаренко В.В.: Колеги! Я прошу прискоритись.

 Лесенко А.В.: Прискорююсь.

 Бондаренко В.В.: Старостенко.

 Старостенко Г.В.: Колеги! Шановний доповідачу!

 Мене трошки збентежила ваша фраза, щодо висотності, яка може бути більшою або меншою. Будь ласка, зорієнтуйте залу на те, так яка найвища висотність передбачається вашим ДПТ?

 Лесенко А.В.: Найвища висотність передбачається, будь ласка, проєктний план увімкніть.

 Бондаренко В.В.: Просто відповідь, якщо можна.

 Лесенко А.В.: 24 поверхи, ця висотність менша, ніж оточуюча забудова. А саме: Міністерство транспорту – 29 поверхів, «Манхеттен» – 36 поверхів, «Хоффманн Хаус» (ззаду нашого комплексу) – це 26 поверхів та житловий комплекс на проспекті Берестейському, 5 – це 32 поверхи.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Пташник.

 Готується Ярош, і завершуємо.

 Пташник В.Ю.: Я також хотіла, мене також збентежило питання по висотності. І я трошки не зрозуміла. Ви сказали, по-різному може бути на етапі вже затвердження містобудівної документації.

 Але мені здається, поправте, якщо я помиляюсь, що все ж таки ДПТ має відповідати тому, що передбачено в Генплані.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Пташник В.Ю.: І я хотіла у вас запитати: а яка висотність передбачена для цієї місцевості в Генплані, і відповідно чи відповідає ДПТ...

 Бондаренко В.В.: Чи є обмеження, да?

 Пташник В.Ю.: ...в тій частині Генеральному плану, який на сьогоднішній день є.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Лесенко А.В.: Генеральний план складається з графічної та текстової частини. У графічній частині Генерального плану є схеми планувальних обмежень. Будь-які обмеження щодо висотності на цій території, крім обмежень щодо Державної авіаційної служби, у графічному розділі Генерального плану відсутні.

 У текстовій частині Генерального плану, у відповідному розділі, дійсно, є фраза про те, що на території центрального історичного ареалу дозволяється будівництво не вище 27-ми метрів
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 за відповідними обґрунтуваннями.

 Дві хвилини, будь ласка.

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Лесенко А.В.: На той момент...

 Бондаренко В.В.: Будь ласка, короткі відповіді на питання.

 Лесенко А.В.: Дуже коротко. На момент затвердження детального... Генерального плану території існувало історико-містобудівне обґрунтування, яке було саме цим обґрунтуванням.

 Зараз цим обґрунтуванням є проєктна документація на кожен окремий об’єкт, яка погоджується з Міністерством культури.

 Бондаренко В.В.: Зрозуміло.

 Ярош, прошу.

 Так, а є представник громадськості в кулуарах? Нема чи є?

 Ярош З.В.: Дякую. Можливо, ви вже це...

 Лесенко А.В.: Я можу пояснити по цьому питанню теж.

 З зали: Так я можу щось сказати?

 Бондаренко В.В.: Ярош, прошу.

 Ярош З.В.: Можливо, ви вже ж відповідали на це питання. Але ви знаєте, я тут не те, що вас, я себе не чую, настільки в цій залі шумно.

 Скажіть, будь ласка, оскільки цей детальний план території стосується вулиці Кониського, чи не попадає туди, власне, знесена скандальна садиба Зеленського на вулиці Кониського і відповідно той комплекс, який будується, і частину якого... для будівництва якого і знесли цю садибу?

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Лесенко А.В.: Вулиця Кониського...

 Бондаренко В.В.: Представника, будь ласка, з громадськості заведіть.

 Лесенко А.В.: Не потрапляє.

 Бондаренко В.В.: Де представник громадськості? Ну, проголосували ж ви. Нема?

 Лесенко А.В.: Може, я поясню все ж таки?

 Бондаренко В.В.: Зачекайте. Зараз, секунду.

 Лесенко А.В.: Давайте я, може, поки поясню ситуацію.

 Бондаренко В.В.: Не треба нічого. Дякую.

 Зачекайте. Пішли ж за представником громадськості, яку проголосували. Немає?

 З зали: Ставте на голосування.

 (Шум у залі)

 Бондаренко В.В.: Прошу, у вас до 3-х хвилин. Дуже швидко, будь ласка. Будь ласка.

 Глущенко А.А.: Добрий день! Мене чути? Добрий день! Мене звати Глущенко Анастасія. Я проживаю в будинку на Полтавській, 12.

 Ми недощавно дізналися абсолютно випадково про те, що наш будинок підлягає реконструкції. Якби ми не досліджували ДПТ, то ми би про це в принципі, і не дізналися. Ніхто нам не повідомляв.

 Реконструкція будинку передбачається. Будинок історичний і зараз він має поверховість 3-4 поверхи. Передбачається до 14-ти поверхів.

 Ну, тобто зрозуміло, що будинок буде повністю зруйнований.

 Нами було подано зауваження до ДПТ, де ми чітко висловились, як власники квартир, про свою незгоду з цією реконструкцією, але наші вимоги були необґрунтовано відхилені. А нам, в принципі, відповідь навіть не надійшла. Ми її знайшли самі у відкритих джерелах.

 Хоча в ДПТ зазначено, що
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 реконструкція можлива виключно за згоди всіх мешканців.

 Ми висловили вже свою незгоду, але її відхилили.

 Хто в правовій державі, скажіть мені, будь ласка, може розпоряджатися нашим майном взагалі-то?

 Червони лінії, якими... господи... на які посилається розробник. в принципі, мали скоригувати згідно існуючої забудови, а не просто проводити їх через вже давно існуючий будинок, який був побудований в 1905 році, ще до того, як була розширена вулиця Чорновола.

 До того ж хочу зазначити, що згідно Генплану знесення фонової забудови в Центральному історичному ареалі заборонене, а ДПТ не може суперечити Генплану.

 Крім того, наш будинок є цінним як з архітектурної, так і з історичної точки зору. Його свого часу вберегли від знесення в 80-х роках. Будинок... Я сама себе не чую...

 В принципі, по червоних лініях, те, що я можу сказати, наш будинок могли обійти, тому що ми... різниця між... ширина магістралі може бути від 50-ти до 80-ти метрів закладена. А розробник ДТП... ДПТ заклав чомусь 60 метрів.

 І тому наш будинок, частина нашого будинку вилізла просто за цю червону лінію. І це єдиний привід, який нам наводять як, ну, достатню причину для того, щоб всіх нас виселити, розібрати цінний історичний будинок і побудувати там... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дякую вам.

 Колеги, оскільки ми вже з вами вичерпали час на обговорення, будь ласка, давайте визначатися голосуванням.

 Тимченко.

 З зали: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: На 1-ше що?

 З зали: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Нє. Дивіться, ще раз.

 Вікторія, у вас є правка?

 З зали: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Нє. Будь ласка, у вас є правка?

 З зали: (Не чутно)

 Бондаренко В.В.: Ну, ви ж звикли кричати, як правило, до мене.

 Будь ласка, Пташник включіть мікрофон.

 Пташник В.Ю.: Я, по-перше, попрошу розглянути звернутись до регламентної комісії і попросити дану фразу пана головуючого «ви звикли кричати» розглянути на відповідність Кодексу депутатської етики.

 І закликаю себе поводити адекватно і у відповідності до Кодексу.

 Бондаренко В.В.: Пані Вікторія, яка у вас пропозиція щодо порядку денного?

 Пташник В.Ю.: Не треба мене перебивати. Не треба мене... Ви звикли кричати. То ви вдома будете говорити, не тут.
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 Бондаренко В.В.: Пані Вікторія, якщо ви зараз не будете висловлюватися з обговорюваного питання, я припиню ваш виступ.

 Пташник В.Ю.: По-друге, я прошу... Я прошу як депутатка поставити спочатку на голосування в першому читанні. Чому, я хочу пояснити.

 Я подам обов’язково... Я подам обов’язково поправку. Колеги, просто дуже шумно! Я себе не чую.

 Бондаренко В.В.: Колеги! Будь ласка, увага!

 Пташник В.Ю.: Тому що коли до трибуни виходить людина, яка каже, що мій будинок потрапляє, в якому я живу, потрапляє в ДПТ, який передбачає зміну висотності і реконструкцію цього будинку... (Мікрофон відключено)

 Бондаренко В.В.: Дякую.

 Ставлю на голосування проєкт рішення за основу спочатку.

 (Голосування)

 З рекомендаціями юристів, да.

 За – 69, проти – 3, утр. – 1. Рішення прийнято.

 Чи є в цій залі зараз депутати, які хочуть озвучити свої правки до проєкту рішення?

 Пташник, прошу.

 Пташник В.Ю.: Я прошу в ДПТ передбачити виключення будинку, про який говорила доповідачка, щоб він принаймні не був включений в ту територію. По вулиці Павлівська, вона, здається, назвала 12-й номер. Але я прошу підняти стенограму і перевірити.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування правку, озвучену депутаткою Київської міської ради Вікторією Пташник.

 (Голосування)

 За – 23, проти – 0, утр. – 5. Рішення не прийнято.

 Чи є ще правки? Немає.

 Оскільки в залі більше немає правок, я ставлю на голосування проєкт рішення в цілому. Ми його проголосували за основу з рекомендаціями юристів.

 (Голосування)

 За – 73, проти – 4, утр. – 0. Рішення прийнято.

 Так, далі. Колеги, будь ласка!

 Тут «Про безоплатну передачу громадянам Туріну Ігорю Юхимовичу та Туріну Володимиру Юхимовичу земельних ділянок на вулиці Федора Максименка».

 Ставлю на голосування проєкт рішення з рекомендаціями...

 А, нє. Дивіться, комісія профільна його відхилила.

 Чи потрібно мені, Михайло Олександрович, ставити на відхилення?

 Ставлю на відхилення проєкт рішення.

 (Голосування)

 Колеги, ті, хто зараз намагається
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 вийти, не голосувати і так далі, є судова практика, відповідно до якої на депутатів місцевої ради може бути накладено адміністративне стягнення в разі не голосування за рішення на виконання рішень судів.

 Тому якесь рішення щодо цього треба приймати.

 (Голосування)

 За – 56, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

 Ємець.

 Ємець Л.О.: Шановні колеги! Письмово надана інформація щодо практики, і в тому числі це практика як першої інстанції, так і апеляційної. Тобто така, що набула законної сили про те, що депутати, які не беруть участь в голосуванні, в тому числі відсутні без поважних причин або без повідомлення, вийшли з зали, не проголосували, вони отримали адміністративне покарання щодо невиконання рішення суду.

 Бондаренко В.В.: Так, зрозуміло.

 Наступний, «Про відмову громадянину Грищуку Андрію Юрійовичу».

 Ставлю на голосування з рекомендаціями юристів. Прошу підтримати. Відмова.

 Колеги, людина звернулася, щоб ви зрозуміли, отримати 86,5 га.

 (Голосування)

 За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про відмову громадянину Сафроняку», 1112.

 Ставлю на голосування з рекомендаціями юристів.

 Григорій, а ви тицкайте кнопку і задавайте це питання. Може вам хтось і відповість.

 Будь ласка, прошу підтримати, колеги.

 (Голосування)

 За – 50, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято... 8 – утр. Рішення не прийнято.

 «Про відмову громадянину Степаненку», реєстраційний 1155.

 Ставлю на голосування з рекомендаціями юристів.

 (Голосування)

 За – 63, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про відмову громадянину Полумахтєрову Іллі Володимировичу», 1345.

 Ставлю на голосування з рекомендаціями юристів.

 Нє, ну, теоретично, ви берете участь в голосуванні, так що важко на вас буде адмінстягнення, мабуть. Мабуть!

 (Голосування)

 За – 66, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

 «Про відмову громадянину Смірнову Володимиру Васильовичу», реєстраційний 1431.

 Ставлю на голосування з рекомендаціями юристів.

 Ємець, випадково?

 12.12.2024 Фрагмент № 165 19:31:46 по 19:34:46 – Перший

 Бондаренко В.В.: Ємець.

 Ємець Л.О.: Є прохання, ну, тут у нас було свого часу протокольне доручення і рішення ми приймали, це не пов’язано з цими питаннями. Або в кінці, або дайте, я зараз скажу.

 Бондаренко В.В.: Я в кінці вам дам.

 Ємець Л.О.: Дякую.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування «Про відмову громадянину Смірнову» з урахуванням рекомендацій юристів.

 (Голосування)

 За – 63, проти – 0, утр. – 0. *(прим. стеногр. – на табло утр. – 1)*. Рішення прийнято.

 «Про відмову Радченко Вікторії Валеріївні в передачі земельної ділянки», 1425.

 Ставлю з рекомендаціями юристів.

 (Голосування)

 За – 60, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

 «Про відмову громадянці Юрченко Тетяні Михайлівни у наданні дозволу», 876.

 Ставлю...

 Ще раз, комісія також цей проєкт відхилила, Михайле.

 Михайле, ви відхилили відмову. Що ви пропонуєте?

 Терентьєв М.О.: Підтримати рішення комісії.

 Бондаренко В.В.: Ставлю на відхилення проєкт рішення.

 (Голосування)

 За – 60, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

 Ставлю проєкт рішення по суті з рекомендаціями юристів, тобто про відмову.

 (Голосування)

 За – 55, проти – 0, утр. – 1. Рішення не прийнято.

 «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою Угринюку». Комісія відхилила.

 Михайле, пропонуєте на відхилення ставити? Так.

 Ставлю на відхилення проєкт рішення.

 (Голосування)

 За – 54, проти – 0, утр. – 2. Рішення не прийнято.

 «Про надання дозволу на розробку проєкту землеустрою громадянці Угринюк», 1326.

 Комісія відхилила. Також пропонуєте ставити на відхилення?

 Ставлю на відхилення проєкт рішення.

 (Голосування)

 За – 53, проти – 0, утр. – 3. Рішення не прийнято.

 Ємець,

 12.12.2024 Фрагмент № 166 19:34:46 по 19:37:46 – Сьомий

 прошу.

 Ємець Л.О.: Дякую. Шановні колеги! Ще в червні нашою Київською міською радою було прийнято рішення, я зараз і спрощу його. Там йде мова про інвентаризацію земель і майна Московського патріархату. Там є більш правильна юридична назва, щоб не витрачати час і не зачитувати. Але там був визначений строк для 5-ти департаментів щодо інвентаризації пропозицій щодо розірвання договорів з... щодо майна, земельних ділянок Московського патріархату.

 На даний момент три місяці, які були, обліковувались з червня, вже давно минули. Результати роботи наша фракція, як і депутати Київської міської ради, не отримала.

 Прохання: дати протокольне доручення щодо надання нам цієї інформації, а також осіб, які були відповідальні за її виконання. Дякую.

 Бондаренко В.В.: Даю. Даю. Даю протокольне доручення.

 Михайле, що ще?

 Терентьєву включіть мікрофон. У вас ще щось? Я просто...

 Терентьєв М.О.: Пелих. Пелих можете включити мікрофон.

 Бондаренко В.В.: Да. Виключити?

 Пелих В.М.: Виключить.

 Терентьєв М.О.: Мені виключіть, а (нерозбірливо)

 Бондаренко В.В.: Вам виключив, Пелих включив.

 Пелих, будь ласка.

 Пелих В.М.: Сторінка 9.

 Бондаренко В.В.: Так.

 Бондаренко В.В.: Розділ 3.5 питання 7 «Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю «ДОКАС» договору оренди земельної ділянки від 19 грудня 2007 року № 82-6-00380 (зі змінами) для будівництва житлового будинку з вбудованими приміщеннями та підземним паркінгом на перетині вулиці Стрілецької та провулку Георгіївського, 9/11 в Шевченківському районі міста Києва», справа 682010564.

 Пропоную повернутися.

 Бондаренко В.В.: Пані, Валентино! Мене потім, ви не повірите, так Вікторія Юріївна сварить, що я просто не можу це... не можу зібратися воєдино. Тому я не буду ставити вашу пропозицію на голосування.

 Пелих В.М.: Добре.

 Бондаренко В.В.: Оскільки порядок денний пленарного засідання вичерпано, оголошую пленарне засідання та IV сесію Київської міської ради закритими.

 Пропоную виконати Державний Гімн України.

 (Виконується Державний Гімн України)

 12.12.2024 Фрагмент № 167 19:37:46 по 19:40:46 – Перший

 (Виконується Державний Гімн України)

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради Володимир БОНДАРЕНКО