**МІЖНАРОДНИЙ ДОСВІД ЩОДО ЗАПОБІГАННЯ**

**ТА ПРОТИДІЇ КОРУПЦІЇ**

Аналіз міжнародного досвіду боротьби з корупцією свідчить про те, що за сучасних умов прояви корупції стали тими чинниками, що створюють реальну загрозу національній безпеці та демократичному розвитку більшості країн світу, негативно впливають на всі сторони суспільного життя.

Незважаючи на багатоаспектність природи виникнення та поширення корупційних проявів у кожній окремій державі, до основних факторів, що сприяють їх поширенню, можна віднести, з одного боку, зростаюче зубожіння широких верств населення, погіршення криміногенної ситуації, високі показники нерівності розподілу прибутків, відсутність системи соціального захисту в одних країнах, а з іншого – нарощування економічного потенціалу та щорічне збільшення фінансових надходжень у вигляді іноземних інвестицій – в інших країнах.

Чинники успішної протидії корупції вже давно відомі та апробовані міжнародною спільнотою. Це, насамперед, відкритість влади, прозорість та зрозумілість процедур прийняття державних рішень, дієві механізми контролю за діяльністю державних органів з боку громадянського суспільства, свобода слова, свобода та незалежність засобів масової інформації.

**За умов масштабної корупції акцент робиться саме на усуненні причин, а не на боротьбі з конкретними проявами.** Так для правових систем деяких розвинутих країн узагалі не характерно використання в законодавстві терміну «боротьба» – законодавці закладають в нормативно-правовому акті принципи попередження правопорушень, які стосуються певної сфери діяльності.

Однією з головних складових формування і реалізації ефективної системи боротьби з корупцією є чітка взаємодія держав, у першу чергу їх правоохоронних органів, на регіональному і міжнародному рівнях, участь у заходах боротьби з цим негативним явищем, запроваджених у межах Організації Об’єднаних Націй, Радою Європи, Інтерполом, Міжнародним валютним фондом, Світовим банком та іншими міжнародними інституціями.

Так найважливішими серед документів Європейського Союзу у сфері боротьби з корупцією є Комюніке Європейської комісії від 28 травня 2003 р. щодо комплексної політики Європейського Союзу з протидії корупції, в якій визначено основні засади боротьби з цим негативним явищем в Євросоюзі та окреслено принципи вдосконалення протидії корупції в нових країнах-членах, країнах-кандидатах і третіх країнах, а також Рамкове рішення Ради Європейського Союзу №568 від 22 липня 2003 р. «Про боротьбу з корупцією в приватному секторі», в якому визначається поняття «активної» та «пасивної» корупції і встановлюються санкції у відношенні осіб, у тому числі юридичних, за вчинення такого роду злочинів.

**Типологія корупційних злочинів є стандартною для всіх країн:**

- незаконне заволодіння майном у результаті зловживання владою або службовим становищем;

- упередженість під час проведення тендерів (державних закупівель); корупційні схеми працевлаштування;

- провладний тиск (торгівля впливом);

- незаконне фінансування партій;

- шахрайство з державними коштами (залучення їх до комерційної діяльності);

- захоплення земельних ділянок;

- одержання неправомірної вигоди.

**В основі антикорупційної політики Європейського Союзу – такі складові:**

1) політична воля;

2) відповідність міжнародним конвенціям;

3) розширення сфери застосування;

4) антикорупційне законодавство;

5) механізм його реалізації;

6) ефективна діяльність усіх установ, відповідальних за дотримання антикорупційних норм;

7) удосконалена система прийняття на державну службу;

8) адекватна заробітна плата;

9) прозорість та підзвітність діяльності влади;

10) толерантність;

11) чіткі правила фінансового контролю;

12) реєстр корупціонерів;

13) конфіскація майна.

**Антикорупційний план має чотири фази:**

- ідентифікація корупційних ризиків;

- їх оцінка (визначення потенційних та реальних наслідків для певних сфер управлінської діяльності);

- визначення та відбір можливих заходів протидії та запобігання;

- планування та контроль реалізації відповідних конкретних антикорупційних програм та планів.

Перевагою такого підходу є можливість уніфікації методик на різних рівнях публічної сфери, можливість їх органічного включення в антикорупційну діяльність.

**Досвід зарубіжних країн у галузі боротьби з корупцією.**

Типовою для багатьох країн Західної Європи є структура спеціалізованих служб у **Франції:** Центральна рахункова Палата (лише виявляє порушення), Служба попередження корупції, Центральна дирекція юридичної поліції, Центральна дирекція загального інформування, Центральний офіс покарання фінансових порушень у фінансовій сфері. Усі ці структури є державними і фінансуються з бюджету, кожна служба працює у визначеній для неї сфері. Одночасно французькі фахівці вважають, що створення спеціалізованих служб і органів по боротьбі з корупцією має розглядатися не як головна мета, а як засіб для досягнення мети.

Чітка й ефективна система боротьби з корупцією, яка спирається на солідну нормативно-правову базу та однозначну підтримку суспільства діє у **Фінляндії.** Саме цю країну міжнародна неурядова організація по боротьбі з корупцією «Трансперенсі Інтернешнл» поряд з Данією та Новою Зеландією визначає як одну з найменш корумпованих країн серед 176 країн світу. Фінляндія як член Європейського Союзу є учасником усіх основних нормативних документів Євросоюзу з питань боротьби з організованою злочинністю та корупцією. Однак імплементація європейських законів у національну правову систему здійснюється цією країною досить виважено. Головним принципом цього процесу є органічне поєднання національного законодавства Фінляндії із загальноєвропейським із мінімально можливими змінами першого.

Для фінської правової системи не є характерними закони з використанням терміну «боротьба» з визначенням певного виду злочину. Фінський законодавець заклав принципи попередження та застереження вчинення злочиніву кожному нормативно-правовому акті, що визначають конкретну сферу діяльності, а не вид злочину. Згідно з положеннями Кримінального Кодексу Фінляндії, за вчинення дій, що можуть кваліфікуватися як «корупція», передбачено санкції від штрафу до ув’язнення строком до чотирьох років в залежності від ступеня суспільної небезпеки злочину.

У галузі боротьби з корупцією у **Бельгії** пішли не лише традиційним репресивним шляхом – установлення кримінальної відповідальності за корупційні діяння, а також подбали про попередження корупції. Так ця проблема знайшла своє відображення у межах реформи COPERNIC (модернізації державного управління), зокрема у реформі сектору фінансового контролю. Бельгія розширила поняття корупції стосовно зловживання владою, не обмежуючись лише кримінальним аспектом, а й залишивши місце для таких понять, як роз’яснення норм (правил, стандартів), їх нагадування, транспарентність поведінки, що приведе до вироблення кодексу поведінки (деонтології).

Досвід боротьби з корупцією у **Німеччині** та **Словаччині** свідчить про ефективність задіяння громадськості для боротьби з корупцією. Зокрема, відомство кримінальної поліції федеральної землі Нижня Саксонія впровадило прийом анонімних повідомлень від громадян про економічні злочини. Таке рішення було прийнято за результатами пілотного проекту, під час якого за чотири місяці до вищезазначеного спецпідрозділу, який складається всього з 9 працівників прокуратури та 33 поліцейських, надійшло 184 повідомлення. Карні справи було відкрито у 124 випадках, з яких 30 % стосується справ щодо корупції.

У структурі Міністерства внутрішніх справ Словацької Республіки діє Антикорупційний комітет, до повноважень якого входить проведення превентивних заходів та розслідування фактів корупції серед співробітників міністерства та поліцейських структур країни.

З метою отримання інформації про посадові злочини та локалізації цього явища в правоохоронних структурах установлено спеціальну телефонну лінію, по якій громадяни країни можуть повідомляти про відомі їм протиправні дії правоохоронців. Одночасно в міжнародній інформаційній мережі «Інтернет» створено веб-сторінку, де бажаючі можуть висловити свої пропозиції щодо необхідних заходів по боротьбі з корупцією в державних установах.

Крім того, в деяких державах у боротьбі з корупцією активно використовуються різноманітні громадські організації. Зокрема у **Швеції** незалежним моніторингом за рівнем корумпованості в тих чи інших сферах суспільства займається створена 1994 року громадська організація «Демократичний аудит», яка об’єднує в собі провідних шведських політологів, економістів та інших науковців. Поряд із моніторингом стану розвитку демократичних свобод у шведському суспільстві, ця організація займається і вивченням специфічних питань, у т.ч. пов’язаних із боротьбою з корупцією.

Разом з цим слід зазначити, що втілення в життя ефективних заходів із боротьби з корупційними проявами в окремих країнах не проходить без суттєвих проблем, подолання яких вимагає підвищення ефективності ведення боротьби з корупцією, створення дієздатних систем протидії цьому негативному явищу.

Польща в цьому сенсі пройшла довгий шлях суттєвих перетворень. З 24 серпня 2006 р. у **Польщі** увійшов в дію Закон про «Центральне антикорупційне Управління (ЦАУ, Centralny Urzad Antykorupcyjny)». Основною метою діяльності ЦАУ є боротьба зі зловживаннями владою та використанням привілеїв для досягнення особистої і майнової користі, а також діяльністю, спрямованою проти економічних інтересів держави. ЦАУ повинне переслідувати корупційну злочинність, ретельно перевіряти майнові декларації чиновників та працівників сфери самоуправління, слідкувати за спробами порушити заборону поєднання громадських (державних) функцій із господарською діяльністю.

Одним з етапів відбору до ЦАУ є медичні комісії, перевірка на допуск до роботи із закритою інформацією та тести на детекторі брехні.

Не дивлячись на те що тестування на детекторі брехні формально є добровільним, тих, хто відмовиться від проходження на ньому, не зарахують до ЦАУ.

Досить значний ефект у справі протидії корупційним явищам досягнуто при застосуванні Закону Республіки Польща від 16 листопада 2000 р., яким створено новий державний орган фінансової розвідки, що передбачає втілення таких завдань: припинення злочинних дій у фінансовому секторі та створення банку даних для всіх компетентних державних інститутів, які протидіють використанню нелегальних джерел доходів. Генеральний інспектор фінансової інформації виконує посередницькі функції по збору, аналізу, оцінці та передачі даних, а також координації взаємодії між різними фінансовими інститутами і правоохоронними органами.

Існує також зворотній зв’язок – правоохоронні органи надають необхідну інформацію органу фінансової розвідки для її використання відносно зобов’язаних інститутів (припинення угод, блокування рахунків тощо). Таким чином до одного центру збігається інформація про конкретні фінансові угоди та про діяльність щодо встановлення їхньої причетності до фінансових чи економічних злочинів. Представники правоохоронних органів мають можливість співставити базу фінансових даних із базою даних про злочини.

Зазначена система дозволяє також досить ефективно виявляти корупційні дії представників влади та вести ефективну боротьбу з ними.

Урядом **Румунії** у березні 2003 року створена спеціалізована структура по боротьбі з корупцією– Національна Прокуратура по Антикорупції. (Зазначена прокуратура розслідує справи, в яких спричинена матеріальна шкода дорівнює еквіваленту 100 тис. євро або протиправні дії, які скоєні членами парламенту, уряду, судових органів, префектами, керівниками державних організацій, банків тощо).

Румунія характеризується найагресивнішою антикорупційною політикою в Європейському Союзі. 2002 року було створено Національний антикорупційний директорат Румунії (далі – НАДР) за моделлю Італії, покликаний викривати й розслідувати корупційні правопорушення.

Для оперативного реагування на будь-які повідомлення про незаконне збагачення певних осіб 2007 року в Румунії створено проміжний між фіскальною службою та Національним антикорупційним директоратом орган – Національну агенцію з доброчесності.

Діяльність владних структур здійснюється під суворим контролем громадськості. На електронних сайтах у відкритому доступі розміщено близько 5 млн. декларацій про фінансові статки посадових осіб, суддів та прокурорів, щомісяця їх переглядають майже 100 тисяч осіб. У такий спосіб реалізується принцип фінансової прозорості, проголошений Євросоюзом.

Беззастережною умовою фінансової прозорості посадовців у Румунії визнано постійний контроль за їхніми статками. Десять осіб служби з повернення активів мають прямий доступ до більшості баз даних (нерухомості, демографічної, паспортної, транспортної, власників зброї, інтелектуальної власності). На основі спеціальних запитів вони мають право бути поінформовані щодо наявності яхт, кораблів, літаків, договорів експортно-імпортних операцій, про перетин кордону. У перспективних планах цієї держави – створення Агенції з повернення активів та управління ними, підпорядкованої Міністерству фінансів Румунії.

Водночас, у багатьох державах світу, зокрема в **Австрії, Чехії, Швеції** та в деяких інших, немає єдиного спеціального закону у сфері боротьби з корупцією. У цих країнах нормативно-правові документи з цих питань охоплюють низку законодавчих актів, а діяльність державних органів регламентована відповідними частинами Кримінального кодексу або, як один із варіантів, на основі співробітництва з міжнародними організаціями, насамперед Інтерполом і Європолом.

Парламент **Швейцарської Конфедерації**, виходячи з необхідності адекватного реагування на потенціальні загрози внутрішній безпеці, 3 вересня 1999 р. затвердив «Директиви щодо організації та здійснення політики безпеки», що стало першою фазою створення і розвитку нових інструментів у сфері боротьби з корупцією та організованою злочинністю у країні. З метою удосконалення системи забезпечення національної безпеки 2002 року у Швейцарії було фактично завершено формування нової структури державних органів у цій сфері.

В **Італії** для боротьби з організованою злочинністю, в тому числі й корупцією, створено міжвідомчий спеціальний орган – «Управління розслідувань Антимафія» (ДІА). Основна частина кадрів ДІА складають фахівці слідчих органів Державної поліції, карабінерів та Фінансової гвардії із залученням цивільних фахівців у галузі інформатики, технічного та адміністративного забезпечення. До компетенції цього органу віднесено злочини з наявністю ознак «угруповання мафіозного типу».

У деяких інших державах повноваження щодо протидії корупції покладено на одну із силових структур або їх розподілено між кількома відомствами.

Так у **Словацькій Республіці** ліквідовано Центральне координаційне управління боротьби з корупцією та Комітет боротьби з корупцією і створено відділ боротьби з корупцією Секретаріату Уряду Словаччини, основним завданням якого є координація дій міністерств та відомств у сфері боротьби з корупцією. Безпосередньо реалізацією заходів у межах «Національної програми боротьби з корупцією» займаються Управління боротьби з корупцією Президії поліцейського корпусу МВС Словаччини та Словацька інформаційна служба (СІС). Крім цього, основні повноваження по боротьбі з корупцією перейшли від Міністерства фінансів до Міністерства юстиції Словаччини.

З метою координації діяльності державних органів у сфері боротьби з корупцією на національному рівні та підготовки пропозицій щодо вдосконалення існуючої системи протидії цьому явищу в багатьох державах створено міжвідомчі комісії з представників профільних міністерств і відомств.

Зокрема, в **Угорській Республіці** було створено комісію з фахівців у галузях права, управління та економіки, якою на сьогодні розроблені проекти та внесені зміни і доповнення до понад 20 законодавчих актів. Серед основних нововведень, спрямованих на протидію корупції, експерти відзначають: обмеження обігу готівкових коштіві запровадження порядку здійснення розрахунків між господарськими структурами на суми понад 200 тис. форинтів (одна тисяча доларів США) лише через банківські установи; зменшення кола осіб, які мають відстрочки та пільги у сплаті податку та митних зборів; звуження поняття податкової таємниці та підвищення рівня інформованості державно-адміністративних органів(передусім податкового управління, поліції та фінансово-митної служби).

З огляду на актуальність проблеми боротьби з корупцією, одним із головних завдань сучасності для багатьох держав світу є перегляд комплексу організаційно-правових та інших заходів на національному рівні з метою їх удосконалення, підвищення рівня взаємодії на двосторонньому та регіональному рівнях, а також активізація діяльності в межах міжнародних організацій у сфері боротьби з корупцією та організованою злочинністю.

Важлива частина запобігання корупції - це ліквідація правил та практики, які створюють сприятливі умови для корупції або запобігають прийняттю таких правил. На практиці це вимагає розробки методології щодо того, які положення сприяють корупції та застосуванню методології для конкретних існуючих проектів або правил.

Водночас дослідники зазначають, що навіть найкращі методи оцінки корупційних ризиків не є ідеальними. Ключовою проблемою може бути можливість забезпечення подальшого управління результатами аналізу та вчинення подальших дій із управління існуючими ідентифікованими корупційними ризиками.

**Оцінка корупційних ризиків.**

У **Болгарії** корупційні ризики в органах виконавчої влади оцінюються відповідно до Методології оцінки корупційних ризиків, затвердженої Прем'єр-міністром країни.

Методологія визначає **чотири категорії показників корупційного ризику:**

– об'єктивні (наприклад, монопольне становище в адміністрації - автономне прийняття рішень);

- суб'єктивні (наприклад, незнання про нормативні акти, що стосуються діяльності адміністрації);

- внутрішні (наприклад, недостатня адміністративна спроможність або відсутність ефективного контролю);

- зовнішній (наприклад, часті зміни в законодавстві).

Інспекції, створені в міністерствах та інших органах влади, планують оцінку і кваліфікують ступінь ризику як низький, середній або високий.

**Ступінь визначається через просту формулу:**

Високий ступінь ризику, коли існує більше половини умов ризику.

Середній ступінь ризику - коли існує більше третини умов.

Низький ступінь ризику, коли існує менше третини умов.

Залежно від цього ступеня пропонуються заходи з управління ризиками.

Діяльність одиниць із середнім або високим ризиком підлягає регулярному моніторингу.

 На основі оцінки ризиків корупції пропонуються такі заходи, як збір підписів працівників для підтвердження та забезпечення їх обізнаності із антикорупційним законодавством, запровадження або вдосконалення систем постійного моніторингу та аналізу ризиків корупції в структурі та звітність про результати роботи, вдосконалення організації роботи за допомогою підвищення контролю за структурними підрозділами, особливо сприйнятливими до корупційного тиску (комісії з державних закупівель, концесії, оцінки, дозволи тощо), вдосконалення системи доступності повідомлення та збору сигналів про корупцію від викривачів та подальші перевірки, дій у разі виявлення, а також підтвердження таких порушень.

У **Литві** оцінка корупційних ризиків також відіграє значну роль.

Закон про запобігання корупції визначає аналіз корупційного ризику як "антикорупційний" аналіз діяльності державної чи муніципальної установи за процедурою передбаченою урядом, а також представлення мотивованих висновків щодо розробки антикорупційної програми та пропозицій щодо змісту даної програми, рекомендації стосовно інших заходів щодо запобігання корупції в державних та муніципальних установах, які відповідають за впровадження цих заходів.

Процес складається з двох етапів. Всі державні та муніципальні установи визначають ймовірність прояву корупції за певними критеріями.

Зони діяльності, які, таким чином, виявляються особливо схильними до корупції, можуть бути піддані аналізу на наявність корупційних ризиків.

Рамковий закон цієї країни «Про попередження корупції» передбачає обов’язковість проведення оцінки корупційних ризиків. На основі цих положень Урядом було затверджено порядок проведення такої оцінки, яку проводить спеціальний антикорупційний орган (Служба спеціальних розслідувань), попередньо визначивши підстави та критерії для її проведення.

Такими критеріями визначено:

- наявність прикладів негативного впливу певних процедур чи певних нормативних положень на поведінку державних службовців;

- виявлення корупційних злочинів в аналогічних державних органах чи в аналогічних процедурах;

 - необхідність вдосконалення загальної системи внутрішнього контролю в установах;

 - наявність дискримінаційних рішень цього органу в інтересах певних категорій суб’єктів;

 - недостатня підконтрольність установи при використанні коштів державного бюджету;

- інформація, отримана від громадськості та власних розслідувань тощо.

Служба спеціальних розслідувань визначає, чи існує потреба в аналізі корупційних ризиків у певних сферах діяльності (знову ж таки за критеріями, визначеними в законі). Аналіз проводиться на основі процедури, передбаченої Урядом країни.

Під час проведення аналізу корупційного ризику розглядаються такі фактори:

• обґрунтований висновок щодо ймовірності виникнення корупції та пов'язаної з нею інформації;

• результати соціальних досліджень;

• можливість одного працівника приймати рішення щодо державних коштів та інших активів;

• незалежність та розсуд працівників у прийнятті рішень;

• рівень моніторингу працівників та структурних підрозділів;

• рівень ротації персоналу (циклічна зміна);

• вимоги до документації, що застосовуються до операцій та укладених операцій;

• зовнішній та внутрішній аудит державних чи муніципальних утворень;

• рамки для прийняття та оцінки законодавства;

• інша інформація, яка може призвести до зростання корупції

Щорічно Служба спеціальних розслідувань проводить аналіз корупційного ризику в близько 10-15 державних чи муніципальних установах.

**Корупційні ризики у державному управлінні Нідерландів.**

Підхід, який використовується **за голландською методологією** оцінки вразливості до корупції для нейтралізації так званої корупції є трикутник - мотивація, можливість, і раціоналізація.

Методологія ґрунтується на п’яти кроках.

1. Визначення та оцінка областей вразливості. Притаманна діяльності і процесам організації, які виявляються при укладанні контрактів, видачі документів, законодавчих, правозастосовних та інших відносини між урядом та громадянами (бізнес-сектор), а також в управлінні державною власністю.

2. Оцінка чинників підвищеної вразливості (зростаюча складність, швидкі зміни, керівництво та підлеглі).

3.Оцінка рівня розвитку системи управління на основі цілісності, яка показує стійкість даної організації або її організаційних підрозділів з точки зору виникнення корупційних ризиків.

4. Як продовження вищезазначених кроків, виконується так званий аналіз відхилень. Цей аналіз проливає світло на те, чи є баланс між профілем вразливості, визначеним в першому та другому рівнях розвитку (стійкості) системи управління.

5**.** Аналіз дає основу для визначення того, як керувати найбільш корупційно вразливими процесами і які необхідні заходи для підвищення стійкості проти корупційних ризиків.

У 2003 р. в Нідерландах було запроваджено методологію «превентивної самооцінки корупційної вразливості в публічній сфері», на основі якої державні органи могли проводити оцінку корупційних ризиків. Особливістю цієї методології було використання двох концептуально та процедурно узгоджених методів: аналізу законодавства та проведення опитувань посадовців. Така комбінація дозволила вийти за межі формальної оцінки ризиків як переважно гіпотетичних моделей поведінки (ідеальних типів) та визначити можливості реалізації таких моделей в контексті конкретних ситуацій.

Ця методологія була використана в кількох європейських країнах в якості зразка при створенні власних методик оцінки корупційних ризиків, особливо в тих випадках, коли існувала потреба врахувати реальну практику адміністративної діяльності, а не лише законодавчі засади та управлінські (адміністративні) регламенти. Наприклад, досить ефективною вона виявилась у Естонії, де в якості пілотного проекту було проведено її використання у правоохоронних органах.

**Основні етапи**

***Оцінка ризиків***

При визначенні сфери оцінки ризику слід враховувати будь-які сфери, де слабкі сторони контролю можуть призвести до збільшення ризику отримання хабарів.

• відсутність чіткого повідомлення про боротьбу з корупційними прояви та хабарництвом від керівництва вищого рівня

• брак ресурсів для управління ризиками відповідно до апетиту організації

• бонусна культура або агресивні цілі продажу, що призводить до надмірного ризику

• недостатня чіткість в політиці організації та процедурах витрат на гостинність та рекламу, а також політичні та благодійні внески

• відсутність чіткого фінансового контролю

• неадекватні, несумісні або погано задокументовані процедури належної обачності

• недоліки у підготовці працівників, відпрацювання навичок та знань

• недостатня управлінська інформація або аудиторська робота.

Результати оцінки ризику визначатимуть пропорційність відповідності з точки зору ресурсів, пом'якшення дій та процедур боротьби з корупцією та здійснення контролю. Підприємства повинні мати у своєму розпорядженні можливість для проведення періодичних оцінок існуючих корупційних ризиків, оскільки їхній бізнес (і середовище, в якому він працює) розвивається та змінюється. Зокрема, у випадку будь-якого інциденту про хабарництво (або його нестачу) може знадобитися аналіз для переоцінки ефективності відповідних систем та контролю.

***Ідентифікація ризику***

Необхідно провести оцінку корупційного ризику, щоб розглянути всі ризики (як внутрішні, так і зовнішні), які відповідають організації.

Основна мета оцінки ризику полягає у визначенні економічно ефективної та пропорційної програми боротьби з корупцією, яка визначає пріоритети в тих сферах, які найбільшою мірою залежать від управління.

Залежно від сфери організації, оцінка ризику може включати деякі широкі категорії.

*Це може включати оцінку ризиків, таких як:*

• взаємодія з посадовими особами у державних структурах, тобто державними посадовими особами, які діють у формальному режимі або як клієнт / представник банку

• характер та масштаби взаємодії уряду (наприклад, центральна влада, місцеве самоврядування) організацією чи іншою публічною офіційною взаємодією (наприклад, кванго, квазіурядові органи, включаючи регулятори, державні підприємства, включаючи фонди, міжнародні органи)

 • ліцензії та дозволи

 • державні закупівлі

• публічний бізнес, включаючи емісію облігацій та акцій та андеррайтінг або синдикацію заборгованості

• політичне лобіювання

*Більш широкі ризики:*

Наведений нижче список не є вичерпним, але більш широкі ризики включають:

- благодійні або політичні пожертвування та спонсорство

- лобіювання

- закупівля та джерела постачання

- консультативна та консалтингова діяльність

- оплата (постійні дані, оплата третім особам)

- ризики для людей / персоналу, включаючи:

-існування та застосування дисциплінарної політики

- структури винагороди та стимули

- етика і поведінка

- недоліки у підготовці працівників, навички та знання

- подарунки, розваги та гостинність

- витрати на відрядження

- характер організації, тобто розмір, структура та фокус діяльності підприємства.

**Дискреційні повноваження**

**Дискреційні повноваження** - це комплекс прав і зобов'язань представників влади як на державному рівні, так і на регіональному, у тому числі представників суспільства, яких уповноважили діяти від імені держави чи будь-якого органу місцевого самоврядування, що мають можливість надати повного або часткового визначення і змісту, і виду прийнятого управлінського рішення. Також ця особа може вибирати рішення у передбачених для конкретних ситуацій нормативно-правових актах або схожих документах.

У переліку корупційних ризиків є ***наявність дискреційних повноважень***, оскільки саме наявність можливості діяти на власний розсуд створює умови для вчинення корупційних правопорушень.

Дискреційні повноваження мають низку загальних ознак, а саме:

- дозволяють органу (особі, уповноваженій на виконання функцій держави) на власний розсуд оцінювати юридичний факт (фактичний склад), внаслідок чого можуть виникати, змінюватись або припинятись правовідносини;

- дозволяють на власний розсуд обирати одну із декількох запропонованих у проекті нормативно-правового акту форм реагування на даний юридичний факт;

- надають можливість органу (особі, уповноваженій на виконання функцій держави) на власний розсуд вибирати міру публічно-правового впливу щодо фізичних та юридичних осіб, його вид, розмір, спосіб реалізації;

- дозволяють органу (особі, уповноваженій на виконання функцій держави) обрати форму реалізації своїх повноважень – видання нормативного або індивідуально-правового акта, вчинення (утримання від вчинення) адміністративної дії;

- наділяють орган (особу, уповноважену на виконання функцій держави) правом повністю або частково визначати порядок здійснення юридично значущих дій, у тому числі строк та послідовність їх здійснення;

- надають можливість органу (особі, уповноваженій на виконання функцій держави) на власний розсуд визначати спосіб виконання управлінського рішення підлеглим особам, іншим органам державної влади та місцевого самоврядування, встановлювати строки і процедури виконання.

За даними уряду Великобританії, використання державними чиновниками та правоохоронцями **дискреційних повноважень** залишається основним бар'єром для ведення бізнесу та прийняття інвестиційних рішень.

Політики, бюрократи та чиновники правоохоронних органів часто користуються значною мірою дискреційною владою, в чому виявляються значні зловживання.

За інформацією Національного агентства з питань запобігання корупції окремо створеного та затвердженого на державному рівні переліку ключових ідентифікованих корупційних ризиків в органах влади зарубіжних країн не існує.

Кожний суб’єкт в системі державного управління визначає свої ключові об’єкти оцінки корупційних ризиків та затверджує план заходів щодо їх усунення або мінімізації.

Разом з тим зазначаємо, що на першому засіданні Комісії з проведення оцінки корупційних ризиків у діяльності Київської міської ради роздано матеріали щодо аналізу міжнародного досвіду оцінки корупційних ризиків в системі державного управління.