



08/231-3308/17P
14.11.2019

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

X СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

№ _____

Про надання громадянину Морозу Івану Анатолійовичу дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі міста Києва



669610154

Розглянувши клопотання про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Морозу Івану Анатолійовичу у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі м. Києва та додані документи, керуючись статтями 9, 118 Земельного кодексу України, Законом України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності", пунктом 34 частини першої статті 26 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Надати громадянину Морозу Івану Анатолійовичу дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки орієнтовною площею 0,10 га у власність для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі міста Києва за рахунок земель комунальної власності територіальної громади міста Києва згідно з план-схемою (додаток до рішення) (справа № 669610154).

2. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Київський міський голова

Віталій КЛИЧКО

ПОДАННЯ:

Заступник голови Київської міської
державної адміністрації



Вячеслав НЕПОП

Директор Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації)

Петро ОЛЕНИЧ

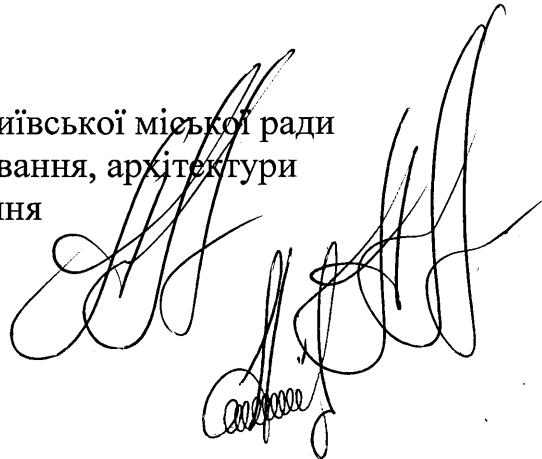
/Заступник директора Департаменту –
начальник юридичного управління
Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації)/



МАРИЯ ДЕГТЯРЕНКО
Алла ВАСИЛЕНКО

ПОГОДЖЕНО:

10.12.2019
Постійна комісія Київської міської ради
з питань містобудування, архітектури
та землекористування

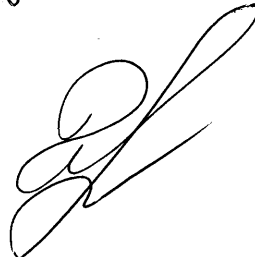


Голова

Олександр МІЩЕНКО
"всього 103 осіб" 10.12.19
Іван КАРТАВИЙ

Секретар

Начальник управління правового
забезпечення діяльності
Київської міської ради



Ганна ГАРШИНА
20.01.2019

17.02.2021
Постійна комісія Київської міської ради
з питань архітектури, містобудування
та земельних відносин

Голова

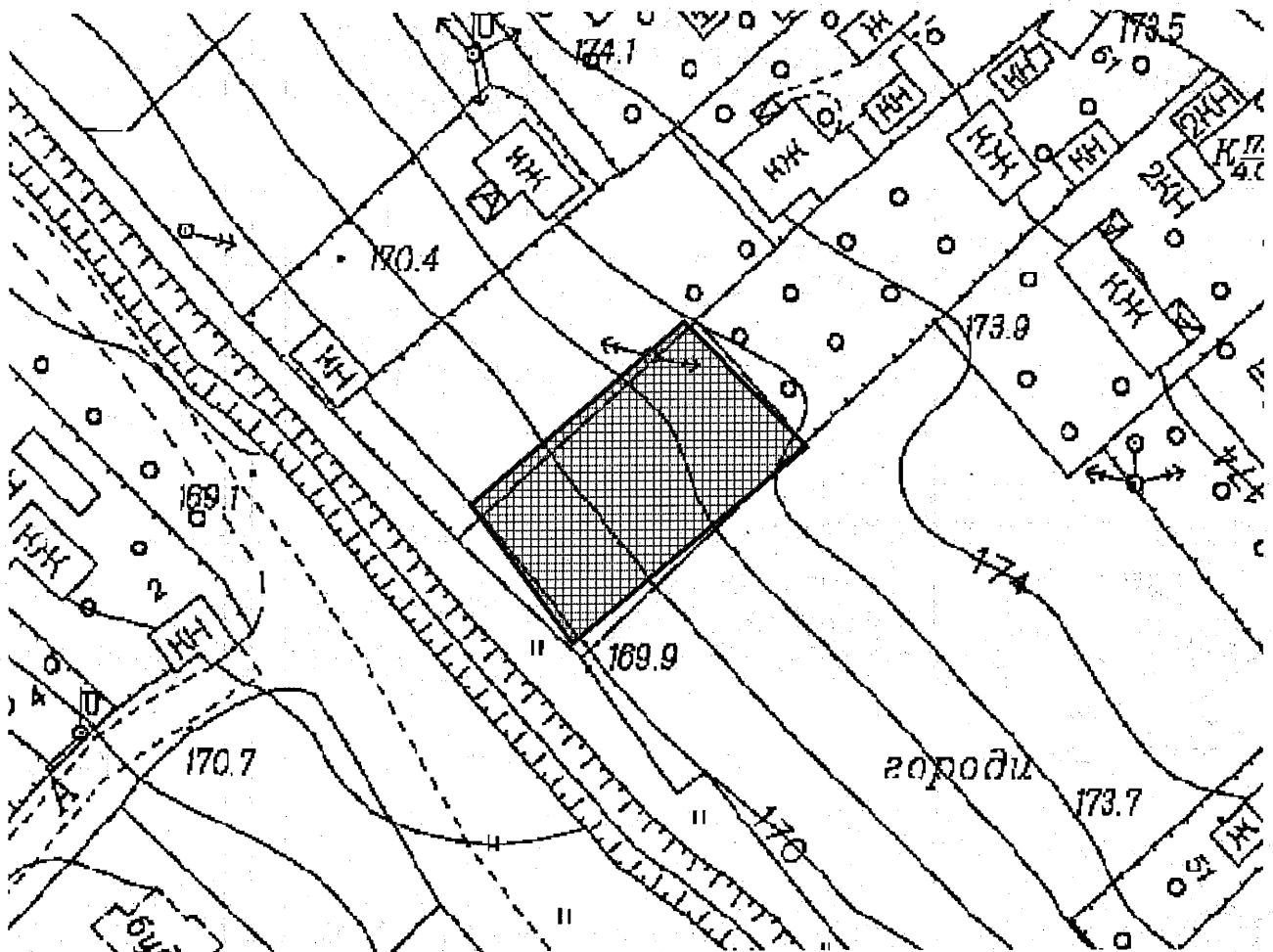
Михайло ТЕРЕНТЬЄВ
"всього 103 осіб" 17.02.2021
№ 274

Секретар

Юрій ФЕДОРЕНКО

План-схема
до дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки

клопотання	від 09.10.2019 № 669610154
код земельної ділянки	72:528:0327
юридична/фізична особа	Мороз Іван Анатолійович
адреса земельної ділянки	м. Київ, р-н Солом'янський, мікрорайон Жуляни
вид землекористування	власність
вид користування земельної ділянки	для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд
орієнтовний розмір	0.10 га



Київський міський голова

Віталій КЛИЧКО

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

№ ПЗН-2328 від 09.10.2019

до проекту рішення Київської міської ради:

Про надання громадянину Морозу Івану Анатолійовичу дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі міста Києва

До кадастрової справи
№ 669610154



1. Фізична особа:

ПІБ: **Мороз Іван Анатолійович**

Клопотання: **від 30.09.2019 номер 669610154**

2. Відомості про земельну ділянку (№ 72:528:0327)

Місце розташування (адреса): **м.Київ, р-н Солом'янський мікрорайон Жуляни**

Площа: **0.10 га**

Вид та термін права: **власність**

Вид використання: **для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд**

3. Обґрунтування прийняття рішення

На клопотання зацікавленої особи відповідно до статей 9, 118 Земельного кодексу України та Порядку набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві, затвердженого рішенням Київської міської ради від 20.04.2017 № 241/2463, Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розроблено проект рішення Київської міської ради.

4. Мета прийняття рішення.

Метою прийняття рішення є забезпечення реалізації встановленого Земельним кодексом України права особи на оформлення права користування (власності) на землю.

5. Особливі характеристики ділянки.

Наявність будівель і споруд на ділянці:	Земельна ділянка вільна від капітальної забудови.
Наявність ДПТ:	Відповідно до детального плану території мікрорайону Жуляни, затвердженого рішенням Київської міської ради від 14 червня 2007 року № 796/1457 земельна ділянка належить до території житлової садибної забудови.
Функціональне призначення згідно Генплану:	Згідно з Генеральним планом міста, затвердженим рішенням Київської міської ради від 28 березня 2002 року № 370/1804, земельна ділянка за функціональним призначенням належить до території житлової садибної забудови.
Правовий режим:	Земельна ділянка комунальної власності територіальної громади м. Києва.
Розташування в зеленій зоні:	Земельна ділянка не входить до Програми розвитку зеленої зони м. Києва до 2010 року та концепції формування зелених насаджень в центральній частині міста, затвердженої рішенням Київської міської ради від 19 липня 2005 року № 806/3381 (зі змінами).

Інші особливості:

Згідно з даними міського земельного кадастру, зазначена земельна ділянка є надлишками основної земельної ділянки на вул. Луговій, 61. Основну земельну ділянку рішенням Київської міської ради від 09 липня 2009 року № 986/2042 передано у спільну часткову власність Кісель В.Г., Сухоносів Д.В. (державні акти на право власності від 19 липня 2012 року). Згідно архівної довідки виконавчого комітету Києво-Святошинської Райради народних депутатів Київської області районного державного архіву від 15 квітня 1994 року № 309 за Кравченко М.Ф. була закріплена земельна ділянка площею 0,40 га на вул. Луговій, 61.

На вказану земельну ділянку подано клопотання Сухоносим О.Г. та Сухоносовою О.О. (К-30025, К-30024). Кісель В.Г. та Сухоносова Д.В. не заперечують проти вилучення з їхнього користування земельної ділянки площею 0,10 га на вул. Луговій, 61 та передачі її у приватну власність Сухоносову О.Г., Сухоносів О.О. (нотаріально засвідчені заяви від 11 квітня 2017 року № 9-280, 9-281 та від 11 квітня 2017 року № 9-282, 9-283).

Клопотання К-30025 та К-30024 було розглянуто на пленарному засіданні VI сесії VIII скликання 02 жовтня 2018 року та були прийняті рішення від 02 жовтня 2018 року № 1630/569, № 1631/5695 про надання дозволів на розроблення проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок на вул. Луговій, 61-а, 61-б громадянам Сухоносів О.О. та Сухоносову О.Г.

Орган самоорганізації населення "Комітету мікрорайону "Жуляни" м. Києва виявив своє обурення щодо відведення земельних ділянок невідомим їм особам та просить вжити заходів щодо недопущення незаконного захвату земельних ділянок жителів мікрорайону Жуляни (лист від 04 січня 2016 року № 1/1). Від Сухоносової Д.В. надійшла заява від 25 грудня 2015 року, про те, що земельною ділянкою на вул. Луговій, 61 її сім'я користується понад 50 років та категорично заперечує проти її передачі у власність будь-кому.

На пленарному засіданні I сесії VIII скликання 10 березня 2016 року було прийнято рішення від 10 березня 2016 року № 212/212 "Про відмову у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Морозу Івану Анатолійовичу у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд".

Відповідно до постанови Шостого апеляційного адміністративного суду від 18 грудня 2018 року № 826/5737/16, постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 25 листопада 2016 року залишено без змін, а саме зобов'язано Київську міську раду повторно розглянути клопотання Мороза Івана Анатолійовича від 30 листопада 2015 року (зареєстроване 30 листопада 2015 року за вхідним № 08/М-11690) з урахуванням висновків даної постанови.

Департамент земельних ресурсів листом від 09 серпня 2019 року № 0570202/1-14907 направив справу-клопотання К-26016 на управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради керуючись частиною 10 статті 30 Регламенту Київської міської ради.

Управління правового забезпечення діяльності Київської міської

ради листом від 19.08.2019 № 08/230-1379 надало рекомендації до проекту рішення Київської міської ради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Морозу Івану Анатолійовичу у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд», а саме: пункт 2 проекту рішення необхідно виключити.

6. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Загальні засади та порядок отримання дозволу на розроблення документації із землеустрою визначено статтями 9, 118 Земельного кодексу України.

7. Фінансово-економічне обґрунтування.

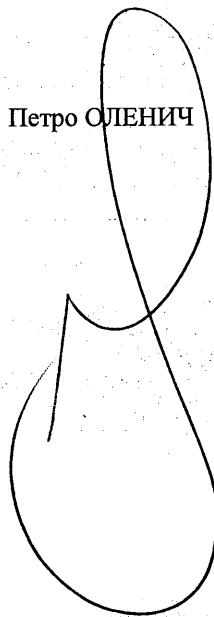
Реалізація рішення не потребує додаткових витрат міського бюджету.

8. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Рішення не тягне за собою жодних соціально-економічних та інших наслідків.

Доповідач: директор Департаменту земельних ресурсів Петро ОЛЕНИЧ

Директор Департаменту
земельних ресурсів



Петро ОЛЕНИЧ

Оленіч



Кузьменко



ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01601, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

місто Київ

25 листопада 2016 року

08:10

справа №826/5737/16

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі судді Кузьменка В.А., за участю секретаря Калужського Д.О., розглянувши у письмовому провадженні адміністративну справу

за позовом Мороза Івана Анатолійовича
до Київської міської ради
про визнання протиправним рішення

Київська міська рада
14.12.2016 № 08/22198



ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

Мороз Іван Анатолійович (далі по тексті – позивач, Мороз І.А.) звернувся до Окружного адміністративного суду міста Києва з адміністративним позовом до Київської міської ради (далі по тексті – відповідач), в якому з урахування зменшення позовних вимог просить: 1) визнати протиправним та скасувати рішення відповідача від 10 березня 2016 року №212/212 “Про відмову у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Морозу Івану Анатолійовичу у мікрорайоні Жуляни у Солом’янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд”; 2) вирішити питання про розподіл судових витрат, шляхом стягнення з місцевого бюджету Київської міської ради на користь позивача витрат на правову допомогу, які складають 4 409,60 грн.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 28 квітня 2016 року відкрито провадження в адміністративній справі №826/5737/16 закінчено підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду.

В судове засідання 07 липня 2016 року представники сторін до суду не прибули, попередньо подавши клопотання про розгляд справи за їхньої відсутності; у зв’язку із чим, на підставі частини четвертої статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України, суд ухвалив розглядати справу у письмовому провадженні.

Розглянувши подані документи і матеріали, всебічно і повно з’ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об’єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, Окружний адміністративний суд міста Києва, -

ВСТАНОВИВ:

Матеріали справи підтверджують, що Мороз І.А. через уповноваженого представника звернувся до Київської міської ради із клопотанням від 30 листопада 2015 року, в якому просив надати згоду на розробку проекту землевідводу земельної ділянки №1 відповідно до



*316*3699869*1*2*

графічного матеріалу (кадастрового кварталу 72:528 згідно містобудівного кадастру Києва), орієнтованим розміром до 0,10 га з цільовим призначенням для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка).

До вказаного клопотання позивач додав копії наступних документів: графічні матеріали; копію паспорта та ідентифікаційного коду; копію довіреності.

За результатами розгляду клопотання Мороза І.А., на пленарному засіданні I сесії VIII скликання Київської міської ради прийнято рішення від 10 березня 2016 року №212/212 "Про відмову у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Морозу Івану Анатолійовичу у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд".

Зміст оскаржуваного рішення свідчить, що відмова у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою мотивована наступним: відповідно до частини шостої статті 118 Земельного кодексу України немає згоди землекористувачів (архівні довідки Києво-Святошинської районної державної адміністрації від 27 березня 2008 року №314, від 12 травня 2015 року №06-04/534, від 08 квітня 2014 року №06-04/514), зважаючи на категоричну вимогу органу самоорганізації населення "Комітет мікрорайону "Жуляни" міста Києва від 04 січня 2016 року №1/1 щодо недопущення відведення земельних ділянок, якими вони користуються, іншим громадянам.

Позивач вважає вказане рішення протиправним, оскільки Морозом І.А. дотримано встановленого Законом порядку для реалізації права на погодження місця розташування земельної ділянки та одержання дозволу на розроблення документації із землеустрою.

Відповідач у письмовому запереченні проти позову вказав про відповідність свого рішення вимогам чинного законодавства, оскільки немає згоди землекористувачів.

Окружний адміністративний суд міста Києва, виходячи зі змісту пред'явлених позовних вимог, звертає увагу на наступне.

Порядок набуття та реалізації права на землю громадянами встановлений у розділі IV Земельного кодексу України.

Так, відповідно до частини першої статті 116 Земельного кодексу України громадяни та юридичні особи набувають права власності та права користування земельними ділянками із земель державної або комунальної власності за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування в межах їх повноважень, визначених цим Кодексом, або за результатами аукціону.

Згідно з частиною шостою статті 118 Земельного кодексу України громадяни, зацікавлені в одержанні безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності для ведення фермерського господарства, ведення особистого селянського господарства, ведення садівництва, будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд (присадибної ділянки), індивідуального дачного будівництва, будівництва індивідуальних гаражів у межах норм безоплатної приватизації, подають клопотання до відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу. У клопотанні зазначаються цільове призначення земельної ділянки та її орієнтовні розміри. До клопотання додаються графічні матеріали, на яких зазначено бажане місце розташування земельної ділянки, погодження землекористувача (у разі вилучення земельної ділянки, що перебуває у користуванні інших осіб) та документи, що підтверджують досвід роботи у сільському господарстві або наявність освіти, здобутої в аграрному навчальному закладі (у разі надання земельної ділянки для ведення фермерського господарства). У разі якщо земельна ділянка державної власності розташована за межами населених пунктів і не входить до складу певного району, заява подається до Ради міністрів Автономної Республіки Крим, Верховній Раді Автономної Республіки Крим, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, органам виконавчої влади або органам місцевого самоврядування, які передають земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, забороняється вимагати додаткові матеріали та документи, не



передбачені цією статтею.

Відповідно до частини сьомої статті 118 Земельного кодексу України відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу розглядає клопотання у місячний строк і дає дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надає мотивовану відмову у його наданні. Підставою відмови у наданні такого дозволу може бути лише невідповідність місця розташування об'єкта вимогам законів, прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, генеральних планів населених пунктів та іншої містобудівної документації, схем землеустрою і техніко-економічних обґрунтувань використання та охорони земель адміністративно-територіальних одиниць, проектів землеустрою щодо впорядкування територій населених пунктів, затверджених у встановленому законом порядку.

Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки розробляється за замовленням громадян особами, які мають відповідні дозволи (ліцензії) на виконання цих видів робіт, у строки, що обумовлюються угодою сторін.

Виходячи з наведених правових норм вбачається, що право отримання дозволу на розроблення проекту землеустрою, може бути реалізовано громадянами у встановленому законом порядку, зокрема необхідним є подання відповідного клопотання, у якому зазначаються цільове призначення земельної ділянки та її орієнтовні розміри, додавши до нього графічні матеріали, на яких зазначено бажане місце розташування земельної ділянки та інші документи, визначені Земельним кодексом України. Підставою відмови у наданні такого дозволу може бути лише невідповідність місця розташування об'єкта вимогам законів, прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, генеральних планів населених пунктів та іншої містобудівної документації, схем землеустрою і техніко-економічних обґрунтувань використання та охорони земель адміністративно-територіальних утворень, проектів землеустрою щодо впорядкування територій населених пунктів, затверджених у встановленому законом порядку.

Як вбачається із наявних у справі доказів, до клопотання Мороза І.А. від 30 листопада 2015 року про виділення та передачу у власність земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд у межах норм безоплатної приватизації орієнтовною площею 0,10 га в межах міста Києва, позивачем додано до зазначеної заяви документи, визначені Земельним кодексом України.

Таким чином, наведене свідчить, що позивачем дотримано встановлений Земельним кодексом України порядок для реалізації права на погодження місця розташування земельної ділянки та одержання дозволу на розроблення документації із землеустрою.

Зі змісту пояснювальної записки від 19 січня 2016 року №ПЗ-14896, доданої до оскаржуваного рішення, вбачається, що підставою для відмови Морозу І.А. у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель та споруд стало те, що заявлена земельна ділянка в кварталі "Жуляни" (код 72:528) площею 0,10 га використовується третіми особами, які оформлюють право власності на володіння спірними земельними ділянками, а саме.

До включення в межі міста Києва (Укази Президії Верховної Ради Української РСР від 30 березня 1971 року №115-VIII, від 26 серпня 1988 року №6486-XI), село Жуляни знаходилося в Києво-Святошинському районі Київської області в межах землекористування радгоспу "Совки". Мешканці села Жуляни переважно працювали в радгоспі "Совки", а перед тим у сільськогосподарській артілі "Комуніст". Тому у кожного власника домоволодіння є відповідні документи, що посвідчують право користування земельними ділянками (накази директора радгоспу "Совки" та рішення загальних зборів сільськогосподарської артілі "Комуніст").

Члени родин власників домоволодінь мікрорайону Жуляни оформляють право власності на залишки земельних ділянок, площа яких складає понад 0,10 га безоплатної приватизації, за нотаріально-посвідченою згодою цих власників в порядку відведення.



Частина земельної ділянки зазначеної на схемі є надлишками земельної ділянки на вулиці Луговій, 61, переданої рішенням Київської міської ради від 09 липня 2009 року №986/2042 у спільну часткову власність громадянам Кісель В.Г., Сухоносів Д.В., Сідляренку В.А., згідно державних актів на право власності від 19 липня 2012 року №06-7-06464, №06-7-06464; згідно архівної довідки Києво-Святошинської районної ради народних депутатів Київської області районного державного архіву від 15 квітня 1994 року №309 за громадянином Кравченко М.Ф. була закріплена земельна ділянка площею 0,40 га на вулиці Луговій, 61, на яку розробляється проект землеустрою щодо відведення її громадянці Сухоносів О.О. для будівництва, експлуатації та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд.

Орган самоорганізації населення "Комітету мікрорайону "Жуляни" міста Києва звернувся до Департаменту земельних ресурсів, у якому просив вжити заходів щодо недопущення незаконного захвату земельних ділянок жителів мікрорайону (лист від 04 січня 2016 року №1/1).

Від громадянки Сухоносів Д.В. надійшла заява від 25 грудня 2015 року про те, що земельною ділянкою на вул. Луговій, 61 її сім'я користується понад 50 років та категорично заперечує проти передачі її у власність будь-кому.

Водночас суд звертає увагу, що норми частини сьомої статті 118 Земельного кодексу України передбачають надання погодження землекористувача лише у разі вилучення земельної ділянки, що перебуває у користуванні інших осіб.

Доказами в адміністративному судочинстві, за визначенням частини першої статті 69 Кодексу адміністративного судочинства України, є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення осіб, які беруть участь у справі, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються судом на підставі пояснень сторін, третіх осіб та їхніх представників, показань свідків, письмових і речових доказів, висновків експертів.

У відповідності до частин першої та четвертої статті 70 цього Кодексу, належними є докази, які містять інформацію щодо предмету доказування. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмету доказування. Обставини, які за законом повинні бути підтвержені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися ніякими іншими засобами доказування, крім випадків, коли щодо таких обставин не виникає спору.

Проте, відповідачем не доведено належними доказами, що земельна ділянка, яку має намір отримати позивач, перебуває у користуванні інших осіб.

Так, відповідно до частини першої статті 92 Земельного кодексу України право постійного користування земельною ділянкою - це право володіння і користування земельною ділянкою, яка перебуває у державній або комунальній власності, без встановлення строку.

Згідно з нормами частини першої статті 93 Земельного кодексу України право оренди земельної ділянки - це засноване на договорі строкове платне володіння і користування земельною ділянкою, необхідною орендареві для провадження підприємницької та іншої діяльності.

За визначенням підпункту 14.1.73 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України землекористувачі - це юридичні та фізичні особи (резиденти і нерезиденти), яким відповідно до закону надані у користування земельні ділянки державної та комунальної власності, у тому числі на умовах оренди.

Разом з тим, відповідач, не надав суду доказів, які б свідчили, що бажана позивачем земельна ділянка надана у користування будь-яким юридичним чи фізичним особам, що виключає необхідність отримання погодження землекористувачів.

Крім того, суд звертає увагу, що у пояснювальній записці до оскаржуваного рішення вказується, що спірна земельна ділянка є надлишками земельних ділянок, які надані у власність іншим особам, та "закріплена" за іншими особами; у свою чергу надлишок означає частину земельної ділянки, що не передана у власність, а чинне законодавство не передбачає "закріплення" земельних ділянок за фізичними чи юридичними особами та не



ставить в залежність право на отримання земельної ділянки від ймовірного бажання третьої особи оформити право на таку земельну ділянку.

Суд відхиляє посилання відповідача на лист орган самоорганізації населення "Комітету мікрорайону "Жуляни" від 04 січня 2016 року №1/1, адресований Департаменту земельних ресурсів, про вжиття заходів щодо недопущення незаконного захвату земельних ділянок жителів мікрорайону та заяву Сухоносової Д.В. від 25 грудня 2015 року, тому що звернення органів самоорганізації населення, громадських організацій та громадян не є підставою для відмови у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки.

Враховуючи вищевикладене, суд приходить до висновку, що відмова Київської міської ради у наданні позивачу дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки суперечить нормам Земельного кодексу України, а тому рішення Київської міської ради від 10 березня 2016 року №212/212 "Про відмову у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Морозу Івану Анатолійовичу у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд" підлягає скасуванню, а позовні вимоги - задоволенню.

Крім того, враховуючи передбачене частиною другою статті 11 Кодексу адміністративного судочинства України право суду вийти за межі позовних вимог в разі, якщо це необхідно для повного захисту прав, свобод та інтересів сторін чи третіх осіб, про захист яких вони просять, Окружний адміністративний суд міста Києва вважає, що для повного захисту прав, свобод та інтересів позивача в рамках даного адміністративного спору необхідно вийти за межі позовних вимог та зобов'язати Київську міську раду повторно розглянути клопотання Мороза І.А. від 30 листопада 2015 року (зарєєстроване 30 листопада 2015 року за вхідним №08/М-11690) з урахуванням висновків даної постанови.

Відповідно до частини другої статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Частиною третьою статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Згідно з частиною першою статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу.

Відповідно до частини другої статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

На думку Окружного адміністративного суду міста Києва, відповідачем не доведено правомірність та обґрунтованість прийняття оскаржуваного рішення з урахуванням вимог, встановлених частиною другою статті 19 Конституції України та частиною третьою статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України, а тому, виходячи з меж заявлених позовних вимог, системного аналізу положень законодавства України та доказів, наявних у матеріалах справи, адміністративний позов Мороза А.І. підлягає задоволенню.



Згідно з частиною першою статті 94 Кодексу адміністративного судочинства України якщо судові рішення ухвалені на користь сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, суд присуджує всі здійснені нею документально підтверджені судові витрати за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав стороною у справі, або якщо стороною у справі виступала його посадова чи службова особа.

В частині судових витрат на оплату правової допомоги суд звертає увагу на наступне.

Згідно положеннями статті 87 Кодексу адміністративного судочинства України судові витрати складаються із судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи.

До складу витрат, пов'язаних з розглядом справи, зокрема, відносяться витрати на правову допомогу.

Відповідно до частини першої статті 90 Кодексу адміністративного судочинства України, витрати, пов'язані з оплатою допомоги адвоката або іншого фахівця в галузі права, які надають правову допомогу за договором, несуть сторони, крім випадків надання безоплатної правової допомоги, передбачених законом. Частина третя зазначеної статті визначає, що граничний розмір компенсації витрат на правову допомогу встановлюється законом.

Так, статтею 1 Закону України "Про граничний розмір компенсації витрат на правову допомогу у цивільних та адміністративних справах" визначено, що розмір компенсації витрат на правову допомогу у цивільних справах, в яких така компенсація виплачується стороні, на користь якої ухвалено судові рішення, іншою стороною, а в адміністративних справах - суб'єктом владних повноважень, не може перевищувати 40 відсотків встановленої законом мінімальної заробітної плати у місячному розмірі за годину участі особи, яка надавала правову допомогу, у судовому засіданні, під час вчинення окремих процесуальних дій поза судовим засіданням та під час ознайомлення з матеріалами справи в суді, що визначається у відповідному судовому рішенні.

Судом встановлено, що згідно статті 8 Закону України "Про Державний бюджет України на 2016 рік" устанавлено у 2016 році мінімальну заробітну плату у місячному розмірі з 01 січня на рівні 1 378,00 грн., відповідно, розмір компенсації витрат на правову допомогу не повинен перевищувати 551,20 грн. за годину участі особи, яка надавала правову допомогу, у судовому засіданні, під час вчинення окремих процесуальних дій поза судовим засіданням та під час ознайомлення з матеріалами справи в суді.

На підтвердження вказаних обставин позивач має надати суду докази надання правової допомоги адвокатом або іншим фахівцем в галузі права, наприклад, свідоцтво на право зайняття адвокатською діяльністю, договір про надання правової допомоги, документи та первинні документи, що підтверджують фактичне надання послуг, докази сплати витрат на правову допомогу.

Матеріали справи підтверджують, що позивач уклав з ФОП Кальком Д.О. договір про надання правової допомоги від 28 березня 2016 року №28/03-1. Згідно з актом виконаних робіт від 01 квітня 2016 року позивачу надано правову допомогу щодо складання позовної заяви в об'ємі 8 годин, вартістю 551,20 грн. за годину, всього 4 409,60 грн.

Відповідно до квитанції від 28 березня 2016 року, копія якої міститься у справі, позивач сплатив на рахунок ФОП Калька Д.О. 4 409,60 грн.

При цьому статус ФОП Калька Д.О. як фахівця в галузі права підтверджується дипломом магістра від 30 вересня 2006 року, копія якого міститься у справі, гідно з яким Калько Д.О. закінчив у 2006 році Державний вищий навчальний заклад "Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана" і отримав повну вищу освіту за спеціальністю "Правознавство" та здобув кваліфікацію магістра права.

Враховуючи, що вартість однієї години правової допомоги не перевищує 40 відсотків встановленої законом мінімальної заробітної плати у місячному розмірі та наявність в матеріалах справи документального підтвердження здійснених позивачем витрат на правову допомогу, суд вважає за можливе задовольнити клопотання позивача про відшкодування витрат на правову допомогу та присудити на користь Мороза А.І. витрати на правову допомогу у розмірі 4 409,60 грн.

Відповідно до пункту 4 частини першої 163 Кодексу адміністративного судочинства



України встановлений судом строк для подання суб'єктом владних повноважень - відповідачем до суду звіту про виконання постанови, якщо вона вимагає вчинення певних дій (перебіг цього строку починається з дня набрання постановою законної сили або після одержання її копії, якщо постанова виконується негайно), є складовою резолютивної частини постанови.

Оскільки дана постанова вимагає від Київської міської ради вчинення певних дій, суд вважає за можливе встановити для суб'єкта владних повноважень – відповідача, строк для подання звіту про виконання вказаної постанови у десять днів з дня набрання нею законної сили.

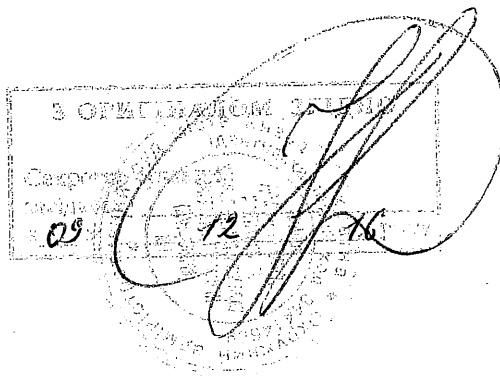
Враховуючи викладене, керуючись статтями 69, 70, 71, 158 - 163 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

1. Адміністративний позов Мороза Івана Анатолійовича задовольнити повністю.
2. Визнати протиправним та скасувати рішення Київської міської ради від 10 березня 2016 року №212/212 "Про відмову у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Морозу Івану Анатолійовичу у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд".
3. Вийти за межі позовних вимог та зобов'язати Київську міську раду повторно розглянути клопотання Мороза Івана Анатолійовича від 30 листопада 2015 року (зареєстроване 30 листопада 2015 року за вхідним №08/М-11690) з урахуванням висновків даної постанови.
4. Присудити з Державного бюджету України на користь Мороза Івана Анатолійовича понесені ним витрати по сплаті судового збору у розмірі 4 960,80 грн. (чотири тисячі дев'ятсот шістдесят гривень вісімдесят копійок), з яких 551,20 грн. - судовий збір, 4 409,60 грн. - витрати на правову допомогу, за рахунок бюджетних асигнувань Київської міської ради.

Постанова набирає законної сили відповідно до статті 254 Кодексу адміністративного судочинства України та може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції за правилами, встановленими статтями 185-187 Кодексу адміністративного судочинства України.

Суддя



В.А. Кузьменко





КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

ІХ СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ АРХІТЕКТУРИ, МІСТОБУДУВАННЯ ТА ЗЕМЕЛЬНИХ ВІДНОСИН

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, каб. 1009

тел.: (044) 202-70-22

№ 08/281- 170к

Витяг з протоколу № 2/4
засідання постійної комісії Київської міської ради з питань
архітектури, містобудування та земельних відносин
від 17.02.2021

4.14.5. Про розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про надання громадянину Морозу Івану Анатолійовичу дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі міста Києва» (справа 669610154, доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 14.11.2019 № 08/231-3308/ПР).

Постійною комісією Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування VIII скликання відхилено проект рішення.

СЛУХАЛИ:

Михайла ТЕРЕНТЬЄВА, голову постійної комісії Київської міської ради з питань архітектури, містобудування та земельних відносин.

Під час обговорення цього питання надійшло дві пропозиції:

перша - щодо підтримки проекту рішення Київської міської ради «Про надання громадянину Морозу Івану Анатолійовичу дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі міста Києва»;

друга - щодо відхилення проекту рішення Київської міської ради «Про надання громадянину Морозу Івану Анатолійовичу дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі міста Києва».

ГОЛОСУВАЛИ: за *підтримку проєкту рішення* Київської міської ради «Про надання громадянину Морозу Івану Анатолійовичу дозволу на розроблення проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі міста Києва».

ПРОГОЛОСУВАЛИ: «за» – 5, «проти» – 1, «утрималось» – 7, «не голосували» - 7.

Рішення не прийнято.

Враховуючи недостатню кількість голосів для підтримки першої пропозиції, голова постійної комісії Київської міської ради з питань архітектури, містобудування та земельних відносин Михайло Терентьєв виніс на голосування другу пропозицію.

ГОЛОСУВАЛИ: за *відхилення проєкту рішення* Київської міської ради «Про надання громадянину Морозу Івану Анатолійовичу дозволу на розроблення проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі міста Києва».

ПРОГОЛОСУВАЛИ: «за» – 9, «проти» – 0, «утрималось» – 4, «не голосували» - 7.

Рішення не прийнято.

ВИСТУПИЛИ:

Юрій ФЕДОРЕНКО.

Голова постійної комісії Київської міської ради з питань архітектури, містобудування та земельних відносин Михайло Терентьєв виніс на голосування пропозицію секретаря постійної комісії Київської міської ради з питань архітектури, містобудування та земельних відносин Юрія Федоренка щодо повернення до обговорення питання 4.14.5 порядку денного: про розгляд проєкту рішення Київської міської ради «Про надання громадянину Морозу Івану Анатолійовичу дозволу на розроблення проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі міста Києва».

ВИРІШИЛИ: ***Повернутися до обговорення питання 4.14.5 порядку денного: про розгляд проєкту рішення Київської міської ради «Про надання громадянину Морозу Івану Анатолійовичу дозволу на розроблення проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі міста Києва».***

ПРОГОЛОСУВАЛИ: «за» – 14, «проти» – 0, «утрималось» – 0, «не голосували» - 6.

Рішення прийнято.

СЛУХАЛИ:

Михайла ТЕРЕНТЬЄВА, голову постійної комісії Київської міської ради з питань архітектури, містобудування та земельних відносин.

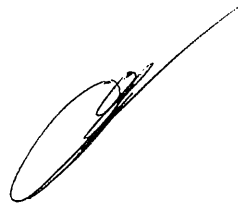
ВИРІШИЛИ: *Відхилити проєкт рішення* Київської міської ради «Про надання громадянину Морозу Івану Анатолійовичу дозволу на розроблення проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі міста Києва».

ПРОГОЛОСУВАЛИ: «за» – 12, «проти» – 0, «утрималось» – 1, «не голосували» - 7.

Рішення прийнято.

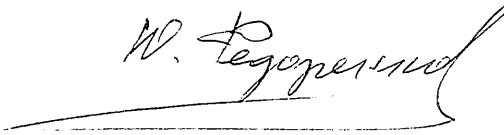
Згідно з протоколом.

Голова комісії



Михайло ТЕРЕНТЬЄВ

Секретар комісії



Юрій ФЕДОРЕНКО



ПАПЕРОВА КОПІЯ
ЕЛЕКТРОННОГО
ДОКУМЕНТА

УКРАЇНА

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601 тел. (044) 279 58 72

Контактний центр міста Києва (044) 15 51 E-mail: doc@kyivland.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

Управління організаційного та
документального забезпечення
діяльності
Київської міської ради (Київської
міської державної адміністрації)

До Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі – Департамент) згідно з витягом з протоколу № 2/4 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань архітектури, містобудування та земельних відносин (далі - Комісія) від 17.02.2021 повернуто справу-клопотання 669610154 з відповідним проектом рішення Київської міської ради «Про надання громадянину Морозу Івану Анатолійовичу дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі міста Києва».

За інформацією, викладеною у зазначеному протоколі, Комісією відхилено вказаний проєкт рішення та повернуто до Департаменту без відповідного обґрунтування.

Зазначений проєкт рішення Київської міської ради погоджено 20.01.2019 управлінням правового забезпечення діяльності Київської міської ради.

Разом з цим звертаємо увагу, що постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 25.11.2016 у справі № 826/5737/16, залишеною без змін постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 18.12.2018, скасовано рішення Київської міської ради від 10.03.2016 № 212/212 «Про відмову у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Морозу Івану Анатолійовичу у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд» та



ДОКУМЕНТ ІТС ЄПІК СЕД АСКОД (ПІДПИСАНО
КВАЛІФІКОВАНИМ ЕЛЕКТРОННИМ ПІДПИСОМ)

Сертифікат 2B6C7DF9A3891DA104000000231F57004D74A801
Підписувач ОЛЕНИЧ ПЕТРО СЕРГІЙОВИЧ
Дійсний з 30.07.2020 17:17:17 по 30.07.2021 23:59:59

Департамент земельних ресурсів



0570202/1-5506 від 15.03.2021

зобов'язано Київську міську раду повторно розглянути клопотання Мороза Івана Анатолійовича від 30.11.2015 (zareestrowane 30.11.2015 за вхідним № 08/М-11690) з урахуванням висновків даної постанови.

За невиконання вказаної постанови суду на Київського міського голову Кличка Віталія Володимировича неодноразово ухвалами Окружного адміністративного суду міста Києва від 03.06.2019, від 30.09.2019 та від 20.11.2019 у справі № 826/5737/16 накладались штрафи на загальну суму 197 260 грн.

Враховуючи викладене та відповідно до статті 31 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 № 579/579, подаємо підготовлений Департаментом проєкт рішення Київської міської ради 669610154 для формування попереднього проєкту порядку денного пленарного засідання Київської міської ради.

Додатки:

- справа 669610154 на 58 арк. в 1 примірнику;
- проєкт рішення 669610154 з пояснювальною запискою та додатками на 8 арк. в 1 примірнику;
- копія витягу з протоколу № 2/4 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань архітектури, містобудування та земельних відносин від 17.02.2021 на 2 арк. в 1 прим.

Директор

Підписано КЕП

Петро ОЛЕНИЧ

Алла Кузнецова
Інна Ковалевська 202 79 96



ДОКУМЕНТ ІТС ЄПК СЕД АСКОД (ПІДПИСАНО
КВАЛІФІКОВАНИМ ЕЛЕКТРОННИМ ПІДПИСОМ)

Сертифікат 2B6C7DF9A3891DA10400000231F57004D74A801
Підписувач ОЛЕНИЧ ПЕТРО СЕРГІЙОВИЧ
Дійсний з 30.07.2020 17:17:17 по 30.07.2021 23:59:59

Департамент земельних ресурсів



0570202/1-5506 від 15.03.2021