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24.11.2022 Фрагмент № 1 11:41:51 по 11:44:51 – Сьомий

‌

‌

Бондаренко В.В.: ...в електроенергії. Той запах, який ви відчуваєте в залі, якраз утворюється через відсутність нормальної роботи вентиляції.

Також інформую, що в нас з вами будівля функціонує в такому напіваварійному режимі і санвузли частково закриті.

Я щиро сподіваюсь, що це нас з вами мотивує більш оперативніше працювати сьогодні, наскільки це можливо. Тому я б запрошував наших колег до сесійної зали. Поки що кворум, як завжди, є тільки в кулуарах. У нас там якось по-іншому, я так розумію, відбуваються збори.
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24.11.2022 Фрагмент № 2 11:44:51 по 11:47:51 – Перший

‌

‌

Бондаренко В.В.: Колеги, в холі в нас 74 депутати, в залі, на жаль, 41.

‌

‌

24.11.2022 Фрагмент № 3 11:47:51 по 11:50:51 – Сьомий

‌

‌

Бондаренко В.В.: Колеги, хто бачить наших депутатів, запрошуйте їх до зали! Якось мотивуйте заходити! Можемо мотивувати, що раніше почнемо – раніше завершимо.

Запустіть сигнальне голосування, будь ласка!

(Сигнальне голосування)

Покажіть по фракціях! Далі!

(Оплески)

Запрошую колег до сесійної зали ще раз, тому що навіть в нас з вами... Нє, нє, ви двері рано так закрили, воно так не працює, повірте. Значить, колеги, ще раз звертаю увагу, що через ситуацію з електроенергією в нас з вами вентиляція в будівлі працює самотоком.

Відповідно той запах фарби, який в нас з вами є, на жаль, він поки що нікуди не зникне. Тому прошу от в таких умовах будемо сьогодні працювати. В принципі, ми працюємо в таких же умовах, в яких живе зараз близько 70-ти відсотків в столиці.

Ще раз, будь ласка, сигнальне голосування!

(Сигнальне голосування)

Бачте, поступово, поступово, поступово! Ситуація трохи, трохи покращується.

Колеги, також, звертаюсь до всіх нас з великим проханням, якщо це можливо, обмежити свої виступи з питань порядку денного, бо ми з вами так в цій залі довго будемо працювати.
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24.11.2022 Фрагмент № 4 11:50:51 по 11:53:51 – Перший

‌

‌

Бондаренко В.В.: Колеги, прошу зайняти робочі місця! У мене система показує 64 депутати у сесійній залі. Зараз за результатами сигнального голосування з’ясуємо відповідність.

Колеги, будь ласка, займіть робочі місця!

(Поіменна реєстрація)

Будь ласка, займіть робочі місця, колеги, підготуйтесь до сигнального голосування.

Колеги, прошу, сигнальне голосування запустіть!

(Сигнальне голосування)

Зареєстровано 65 депутатів. Кворум є.

Оголошую пленарне засідання ІІ сесії Київської міської ради ІХ скликання відкритим.

Пропоную виконати Державний Гімн України.

(Виконується Державний Гімн України)
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24.11.2022 Фрагмент № 5 11:53:51 по 11:56:51 – Другий
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(Виконується Державний Гімн України)

Колеги! Інформую, що Київський міський голова доєднається до пленарного засідання буквально за кілька хвилин. Зараз триває селектор стосовно енергетичної ситуації в країні.

Ще раз повторю, що ми зараз працюємо в тих же умовах, в яких залишаються біля 80% столиці. Тому, на жаль, призвичаюємось працювати в таких умовах. Разом з тим не буду відходити від нашої гарної традиції. Пропоную привітати наших колег, які і між засіданнями, і в цей день святкують свої дні народження.

Це Юлія Володимирівна Лимар, яка відсвяткувала день народження 17 листопада. (Оплески)

Олена Вікторівна Овраменко, яка відсвяткувала день народження 17 листопада. (Оплески)

Олександр Павлович Попов, який відсвяткував день народження 22 листопада. (Оплески)

І саме сьогодні в цей день святкують дні народження Андрій Миколайович Порайко та Павло Іванович Бойченко. Вітаємо, колеги! (Оплески)

Перш за все дозвольте вам побажати, щоб точно наступний день народження ми зустрічали в мирній Україні, в державі, яка перемогла російського агресора. (Оплески)

Колеги, одразу є пропозиція, зважаючи на те, що я просив доволі оперативно рухатися по питаннях
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24.11.2022 Фрагмент № 6 11:56:51 по 11:59:51 – Перший

‌

‌

порядку денного.

У нас з вами проєкт доволі обсяговий – 198 питань загалом.

Я б пропонував зараз затвердити порядок денний спочатку за основу і перейти до включення / виключення питань.

Ставлю на голосування затвердження порядку денного за основу.

(Голосування)

Та ви не хлопайте, ви голосуйте.

За – 76, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Колеги, звертаю увагу, що за результатами Погоджувальної ради в нас була досягнута домовленість стосовно включення ряду питань до порядку денного в порядку невідкладності.

Інформую всіх колег, що починаючи з обіду вчорашнього дня Київська міська рада і секретаріат Київської міської ради працюють фактично в аварійних умовах.

Як ви знаєте, в нас лежить на сьогодні офіційний сайт, тому весь документообіг є паперовим. Бюджетна комісія завершилася сьогодні зранку.

Відповідно ті проєкти, які я буду зараз пропонувати до включення, я їх буду максимально, колеги, зачитувати, щоб ми всі розуміли суть.

Перший проєкт рішення «Про затвердження договорів про передачу коштів між місцевими бюджетами».

Письмове обґрунтування невідкладності від 22.11.22 року № 001-01-764 обґрунтовується необхідністю надання дотацій на відновлення об’єктів Городнянської міської, Коропської селищної, Новгород-Сіверської міської, Семенівської міської, Іванківської селищної, Великодимерської селищної територіальних громад, що постраждали внаслідок збройної агресії з боку Російської Федерації під час бойових дій навколо міста Києва впродовж лютого – березня 22 року.

Колеги, пропоную включити це питання і наступні питання, які я буду пропонувати, одночасно з формуванням нового розділу порядку денного «Про питання бюджету та соціально-економічного розвитку».

Ставлю на голосування включення до порядку денного.

(Голосування)

За – 68, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

«Про внесення змін до Програми економічного і соціального розвитку міста Києва на 2021–2023 роки».

Обґрунтування невідкладності від 22.11.2022 року листом 001-01-768 обґрунтовується потребою
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24.11.2022 Фрагмент № 7 11:59:51 по 12:02:51 – Другий

‌

‌

внесення змін до вказаної програми в частині 22 року з метою забезпечення раціонального використання бюджетних коштів шляхом перенаправлення фінансових ресурсів на пріоритетні напрями та заходи, що потребують першочергового фінансування в умовах воєнного стану та проходження зимового періоду, а саме: забезпечення фінансування і ліквідації наслідків воєнної агресії в енергетичному комплексі міста Києва, і забезпечення життєдіяльності міста, проведення невідкладних аварійно-відновлювальних робіт енергетичного обладнання Київської ТЕЦ-5, придбання генераторів енергоспоживання та автономних обігрівачів для забезпечення роботи пунктів обігріву в місті Києві та інших заходів.

Лимар, випадково?

Ставлю на голосування включення даного питання до порядку денного з віднесенням в розділ, який ми сформували.

(Голосування)

Володимир Михайлович, Наталія Олегівна, не стійте в проході, сідайте в президії!

За – 78... 0... Прийнято!

За – 78, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 9 грудня 21 року № 3704/3745 «Про бюджет міста Києва на 2022 рік».

Письмове обґрунтування винятковості та невідкладності листом 22.11.22 року № 001-01-765. Обґрунтовується необхідністю коригування бюджетних призначень через зміни до вказаного рішення з метою сприяння ефективному та цільовому використанню бюджетних коштів у 2022 році та концентрації фінансових ресурсів на пріоритетних напрямках шляхом перерозподілу видатків загального та спеціального фондів.

Ставлю на голосування включення даного проєкту рішення до порядку денного до відповідного розділу.

(Голосування)

За – 77, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Колеги, про вне... Про Порядок розгляду та прийняття Київською міською радою проєкту рішення «Про внесення змін до Програми економічного і соціального розвитку міста Києва на 2021-2023 роки», реєстраційний номер 1581.

Письмове обґрунтування винятковості та невідкладності листом від 24.11.22
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‌

24.11.2022 Фрагмент № 8 12:02:51 по 12:05:51 – Сьомий

‌

‌

‌

№ 08/280-336 полягає в необхідності розпочати процедуру розгляду Київською міською радою проєкту рішення «Про внесення змін до Програми економічного і соціального розвитку міста Києва на 2021–2023 роки» та затвердження показників Програми в умовах особливого правового режиму.

Ставлю на голосування з віднесенням до розділу порядку денного.

(Голосування)

За – 81, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

«Про Порядок розгляду та прийняття Київською міською радою проєкту рішення «Про бюджет міста Києва на 2023 рік», реєстраційний номер 1582.

Обґрунтування невідкладності та винятковості листом від 24.11.22 року № 08/280-337 полягає в необхідності розпочати процедуру розгляду Київською міською радою проєкту рішення «Про бюджет міста Києва на 2023 рік» та затвердження бюджету міста на наступний рік в найкоротші терміни в умовах особливого режиму.

Ставлю на голосування включення з віднесенням до відповідного розділу.

(Голосування)

За – 79, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Колеги, «Про внесення змін до міської цільової програми з організації військової служби, виконання військового обов’язку, мобілізаційної підготовки і територіальної оборони в місті Києві «Захисник Києва» на 2022–2024 роки», затвердженої рішенням Київської міської ради від 20.01.2022 № 4175/4216, реєстраційний номер 1410.

Письмове обґрунтування невідкладності і винятковості листом від 08.11.22 № 079-3955 полягає в необхідності внесення змін до вказаної програми з метою вирішення питання стосовно одноразової виплати членам добровольчих формувань територіальної громади міста Києва.

Ставлю на голосування з віднесенням до підрозділу 1.2 порядку денного.

(Голосування)

За – 77, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Крайній проєкт рішення, колеги, «Про звернення Київської міської ради до Верховної Ради України щодо прийняття

‌

‌

24.11.2022 Фрагмент № 9 12:05:51 по 12:08:51 – Другий

‌

‌

Верховною Радою України закону про обмеження імунітету Російської Федерації та її посадових і службових осіб від пред’явлення позовів та стягнення шкоди, завданої на території України», реєстраційний номер 1516.

Письмове обґрунтування невідкладності та винятковості листом від 9 листопада 22 року № 08/279/9/200-9 зумовлено необхідністю якнайшвидшого прийняття Верховною Радою України закону щодо обмеження імунітету Російської Федерації та її посадових і службових осіб від пред’явлення позовів та стягнення шкоди, завданої на території України, а також внесення змін та доповнень до діючого законодавства України щодо визначення юрисдикції та механізму розгляду судами справ про стягнення шкоди, завданої державою-агресором.

Ставлю на голосування з віднесенням до розділу 1.1 порядку денного.

(Голосування)

За – 80, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Колеги, на цьому в мене проєкти рішень, які проговорювались на засіданні Погоджувальної ради, завершені. Чи будуть у когось пропозиції стосовно внесення спочатку до порядку денного? Внесення. Не бачу!

Вітренко!

Вітренко А.О.: Дякую, Володимир Володимирович! Я хочу передати слово Кузьменку.

Бондаренко В.В.: Кузьменко!

Євгенові Кузьменку включіть!

Кузьменко Є.А.: Шановний Володимир Володимирович! Я хочу доповнити ще проєкт рішення... проєктом рішення. Ми зараз невідкладність реєструємо. Це номер... Я перепрошую, АСКОД не працював вчора нормально. Да і сьогодні тоже не працює.

(Шум у залі)

Це проєкт рішення «Про забезпечення учнів комунальних закладів загальної середньої та дошкільної освіти міста Києва світлоповертальними елементами».

Він зареєстрований...

Бондаренко В.В.: Пане Євгене, проєкт рішення опрацьований відповідно до вимог Регламенту?

Кузьменко Є.А.: (Нерозбірливо)

Бондаренко В.В.: Дайте його тоді!

Кузьменко Є.А.: Проєкт рішення вже опрацьований. Він був розглянутий на бюджетній комісії зранку. Зараз секретаріат ваш надає цей лист. І я донесу вам у президію.

Бондаренко В.В.: Давайте тоді
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‌Євгене, давайте тоді, ми проговорювали це на Погоджувальній раді, немає оригіналу ще. Давайте оригінал з листом, з усім і ми повернемось до формування порядку денного.

Плужник, прошу!

Плужник О.А.: Добрий день! Прошу з голосу розділ 1.8, пункт 3, добавити пунктами 6, 7, 8, Марченко Олег Владиславович, Врозділовська Олена Степанівна, Яроц Антон Антонович. Це присяжні Подільського району.

Бондаренко В.В.: Це ми під час розгляду зробимо, да.

Плужник О.А.: Да, то я зразу скажу вже, добре?

Бондаренко В.В.: Окей. Будуть правки.

Плужник О.А.: І 4-й пункт, затвердження Голосіївського районного суду.

Бондаренко В.В.: Зрозуміло. Дякую!

Не бачу записаних далі на виступ.

У кого є пропозиції стосовно зняття проєктів рішень з порядку денного?

Муха!

Муха В.В.: Шановний Володимире Володимировичу, шановні колеги, у мене не щодо зняття, у мене щодо зміни черговості пропозиція. У нас у кулуарах, незважаючи на те, що засідання відбувається і місто живе в складних умовах, очікує Віталій Портніков. У нас сьогодні одне перейменування, це пункт 1.6, питання 1, перейменування вулиці Іллі Еренбурга у Голосіївському районі.

Я би просила змінити черговість і розглянути його на початку пленарного засідання. І прошу колег підтримати.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Колеги, є пропозиція Вікторії Мухи стосовно зміни черговості і розгляду розділу 1.5 «Про зміну назв об’єктів міського підпорядкування», там один проєкт рішення, на початку пленарного засідання.

Ставлю на голосування!

(Голосування)

За – 78, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Кириленко Ігор!

Кириленко І.І.: Доброго дня, шановні депутати!

Володимир Володимирович, у мене одне питання. Я подавав проєкт рішення 14.11.2022, 08/231-1549/ПР, це «Про перелік та персональний склад постійних комісій», мається на увазі комісію регуляторну.

Вчора була комісія ЖКГ позитивна. Сьогодні перед початком нашого зібрання була регламентна комісія теж, там, з певними зауваженнями, теж позитивна.

Я хотів би поставити питання. То включаємо цей до порядку денного чи не включаємо?

Бондаренко В.В.: Давайте точно так же, як з проєктом рішення, який озвучував Кузьменко. Оригінал, повністю разом з юристами вже опрацьований оригінал, невідкладність і повернемось до формування порядку денного.

Вадим Сторожук!

‌
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Сторожук В.П.: Доброго дня, шановні колеги, ще раз, кого не бачив! Надзвичайно важливі питання, які вносяться зараз до порядку денного з точки зору черговості, коли ми змінюємо черговість, але я пропонував би, Володимире Володимировичу, поставити якраз питання ті, що першочергові, про що ви починали наше засідання, – забезпечення енергетикою міста.

Я вважаю, що той блок, який стосується забезпечення енергетикою міста, ми повинні зараз проголосувати в першу чергу. І пропоную в порядку денному це поставити одразу після питання по перейменуванню вулиць, тому що ми з вами не можемо спрогнозувати, яким чином сьогодні будуть розвиватися авіатривоги і чи ми встигнемо приймати рішення, яке дозволить функціонально виконати ту функцію, яка притаманна органу виконавчому.

Володимире Володимировичу, прошу звернути вашу увагу на цей розділ і поставити його так само... поміняти по ньому черговість. Дякую!

Бондаренко В.В.: Дивіться, наскільки я розумію, це ви про які питання, Вадиме, про бюджетні саме?

Сторожук В.П.: (Не чутно)

Бондаренко В.В.: Вони в нас будуть, цей розділ все одно буде на початку.

Юрій Зубко!

Зубко Ю.Г.: Шановний Володимире Володимировичу! Доброго дня! Шановний Володимире Володимировичу, прошу зняти з розгляду розділ 3 «Про надання Приватному акціонерному товариству «Вищий навчальний заклад «Міжрегіональна Академія управління персоналом» земельної ділянки.

Бондаренко В.В.: Так, позиція... Терентьєв! Не бачу очима. Позиція комісії Терентьєва! Подивіться, де в нього картка зараз спрацює, і включіть йому туди мікрофон!

Терентьєв М.О.: Шановні колеги! На Погоджувальній раді обговорювалось питання щодо зняття, але ми домовилися, Володимире Володимировичу, нагадаю, перед блоком 2 зібратися у вас на нараду. І якраз, я сподіваюсь, будуть всі питання вирішені або не вирішені. Ми тоді вирішимо. Дякую!

Бондаренко В.В.: Юрій Григорович, підходить така історія? Дякую!

Колеги, тоді ставлю на голосування порядок денний в цілому з урахуванням проголосованих пропозицій, а також відповідним редакційним доопрацюванням в частині нумерації розділів.

(Голосування)

За – 76, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Колеги, маю запитати вас стосовно
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наявності або відсутності конфлікту інтересів.

До президії надійшли заяви депутатів Олександра Гончарова та Володимира Гончарова стосовно наявності конфлікту інтересів під час розгляду питання справа 548239525.

Депутата Андрія Порайка під час розгляду питання справа 605654161.

Чи має... чи є у когось ще конфлікт інтересів? ‌

Можливо, ви знаєте про наявність у когось з колег конфлікту інтересів?

Ярмоленко! Юлія Олександрівна, прошу!

Ярмоленко Ю.О.: Заявляю про конфлікт інтересів при розгляді питання 2.9, по земельних питаннях, по ТОВ «СФ ЮКРЕЙН ПРОПЕРТІЗ».

Бондаренко В.В.: Зрозуміло! Дякую!

Більш ні в кого? І навіть не знаєте, в кого є? Да? Чудово тоді!

Колеги, інформую що до президії надійшла заява депутата Григорія Маленка про його відсутність у зв’язку із службовим відрядженням.

Колеги, переходимо до розгляду питань порядку денного. Відповідно спочатку розглянемо розділ невідкладний, розділ бюджетних питань.

Андрію Олександровичу, прошу вас підготуватися!

«Про затвердження договорів про передачу коштів між місцевими бюджетами».

Пропоную спочатку ухвалити проєкт рішення за основу.

(Голосування)

За – 60, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

Колеги, всі почули. Да? Що це договори!

З зали: (Не чутно)

Бондаренко В.В.: Порайко каже, що не спрацювала картка. Поки я перевіряю, Вітренко, прошу!

Вітренко А.О.: Шановний Володимир Володимирович і шановні колеги, я... від фракції прошу слово.

Бондаренко В.В.: Від фракції дайте Вітренку!

Вітренко А.О.: Шановні колеги! Я, по-перше, хочу, щоб ви дуже уважно подивилися даний проєкт рішення. В даному проєкті рішення Київська міська рада затверджує договір про передачу місту Чернігову 100 млн грн. Причому я наголошую, що станом на сьогодні на рахунку міста Чернігів знаходиться більше 600-та млн грн. Раз!

На благодійному рахунку валютному знаходиться більше 28 млн грн. Два!

Виникає питання: навіщо місту

‌
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і Чернігівщині 100 млн грн?

Окремо хочу нагадати, що мер Чернігова пан Атрошенко має декілька кримінальних справ, які напряму пов’язані з корупцією. Зокрема, в 21 році комунальне підприємство прибирало Чернігів за 10 млн грн, у 2022 році Комунальне підприємство «АТП-2528» уклало договір на 120 млн грн. Питання: чи збільшилася в 10 разів площа міста Чернігів? Мені здається, що ні. І таких прикладів можна навести ще дуже, дуже, дуже багато!

Тому, підтримуючи територіальні громади, які дійсно постраждали під час російської навали, я буду просити внести правку в даний проєкт рішення, якщо він буде проголосований, про виключення міста Чернігів до з’ясування і до виступу пана Атрошенка, навіщо йому 100 млн грн. І пропоную ці 100 млн грн перенаправити на соціальну або освітню сферу міста-героя Києва.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Дякую, пане Андрію!

Інформую колег, що на заяви депутата Порайка та депутата Ємця підтверджую, що вони не брали участь у голосуванні. Відповідно картки, дійсно, не спрацювали.

Білоцерковець! Готується Конопелько!

Білоцерковець Д.О.: Колеги! Хочу вам нагадати, що це є дуже важливим питанням. І чернігівчани, мешканці цього міста-героя, просять нас їм допомогти.

Я спілкувався з секретарем міської ради міста Чернігова, вони кажуть, що вони встигнуть освоїти ці кошти. Вони їм дуже потрібні якраз для наповнення резервного фонду, тому що їм зараз потрібна допомога. І ми з вами маємо допомогти Чернігову, тому що ми є столицею України. Ми маємо допомогти єдності нашій Україні.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Конопелько!

Конопелько М.В.: Прошу передати слово Вітренку!

Бондаренко В.В.: Вітренко!

Вітренко А.О.: Володимир Володимирович, знову ж таки, повертаючись до даного проєкту рішення, в мене є правка виключити пункт 5, а всі інші… (Не чутно)

Бондаренко В.В.: Це зараз ми спочатку його маємо за основу ухвалити. Також є до нього правки міського голови.

Артеменко!

Давайте ухвалимо за основу хоча б для початку!

Артеменко!

Артеменко С.В.: Шановні, шановні! Щодо Чернігова і Чернігівської області хотів сказати. А всі пам’ятають початок весни, коли саме Чернігівська область, Чернігівська область на себе взяла найбільший удар, коли сюди йшли орки?

Тому я вважаю, що ми повинні підтримувати і Чернігів, і Чернігівську область.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Дякую!

Андрій Олександрович, хіба що вам зараз Зантарая передасть слово.
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Колеги, ще раз.

Зантарая!

Зантарая Г.М.: Хочу передати слово Вітренку.

Бондаренко В.В.: Передати слово Вітренку.

Вітренко!

Вітренко А.О.: Безумовно, підтримуючи всі міста, які постраждали під час російської навали, я ще раз хочу звернути увагу, шановні колеги, наприклад, Чернігівське комунальне підприємство закупило самоскиди та трактори, чотири самоскиди і два трактори, за штучно завищеною ціною на 7,2 млн грн.

Окремо персональні є претензії від НАЗК до пана Атрошенка, що стосується використання службового транспорту для своїх власних цілей. Тому питання.

Питання виникає таким чином: чому 100 млн – Чернігову, а територіальним громадам у Київській області – 500 тис.? Яким чином? Чому така саме сума? Нехай він прийде і нам надасть обґрунтування цієї суми.

100 млн грн, шановні колеги, коли в Києві немає у нас світла, води.

Я зараз говорю не політичні гасла, я виступаю як голова бюджетної комісії Київської міської ради. Я особисто знаю, куди витратити 100 млн грн для забезпечення добробуту киян. Дякую!

‌Бондаренко В.В.: Дякую, пане Андрію!

Колеги, записаний на виступ, можете перевірити, візьму собі рівно одну хвилину.

Сьогодні знову 24 число і знову четвер. Сьогодні 9 місяців з моменту повномасштабного вторгнення Російської Федерації на територію України.

І на 9-му місяці ми з вами в цій залі серйозно обговорюємо питання фінансової допомоги від міста Києва територіальним громадам, які стримали безпосередньо наступ армії Російської Федерації на місто Київ, які понесли жахливі і матеріальні, і фінансові, і людські втрати для того, аби сьогодні Київ хоч без води, хоч без світла, хоч без тепла, але був без росіян.

Якось, мабуть, я не дуже впевнений в тому, що такі питання в цій сесійній залі мають звучати. Але це моя особиста думка.

Я прошу колег зараз визначатися з ухваленням проєкту рішення для початку за основу.

Пашинна? До за основу?

Пашинна Л.В.: Передаю слово Вітренку.

Бондаренко В.В.: Вітренко!

Вітренко А.О.: Я все розумію, абсолютно підтримую,
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але давайте ще один факт. 21 рік, Чернігівському міському голові Атрошенку, товариство «Шляхобудівельне управління 14», 700 млн грн виділено на облаштування доріг. В подальшому вони перераховані товариству «Чернігівагрошляхбуд» – 580 млн грн, товариству «Агротранспівніч» – 100 млн грн. А вищевказані товариства за висновком Головного управління державної податкової служби провели операції, які обліковуються... безтоварні операції, які були по закупівлі бітуму, пов’язані з легалізацією доходів, на суму 12,7 млн грн. То про які 100 млн ми зараз можемо говорити?

Бондаренко В.В.: Дякую, пане Андрію!

Я для всіх колег, може, хтось не розуміє, але я переконаний, що голова бюджетної комісії це розуміє краще, аніж я.

Я не знаю жодної посадової особи, крім голів військових адміністрацій, які можуть самотужки розпоряджатися бюджетом територіальної громади.

В даному випадку переконаний, що голова Чернігівської міської територіальної громади також не є такою посадовою особою. Тобто розпоряджатися бюджетом, в тому числі і резервним фондом цього бюджету, буде Чернігівська міська рада.

Що ж стосується кримінальних проваджень, в цій залі доволі багато юристів і адвокатів, я переконаний, що статтю 214 КПК України всі знають практично як «Отче наш». І для внесення до реєстру, повірте, дуже багато не треба.

Як вносяться до реєстру, ми також розуміємо, і розуміємо в тому числі ті, хто працювали і працюють в місті Києві.

Ємець!

Ємець Л.О.: Дякую! Шановні колеги! Я пропоную, що якщо приступити до голосування, якщо не буде записавшихся після мене. А якщо будуть записавшиєся, то поставити на голосування про завершення обговорення. Маю таке право. Дякую!

Бондаренко В.В.: Дякую! Зрозуміло.

Колеги, увага, зараз буду пропонувати спочатку поставити проєкт рішення на голосування за основу. Увага, ставлю на голосування проєкт рішення «Про затвердження договорів про передачу коштів між місцевими бюджетами» за основу.

(Голосування)

За – 62, проти – 0, утр. – 3. Рішення прийнято.

Колеги, є правки Київського міського голови, які я озвучу у зв’язку з відсутністю поки що міського голови в залі.

Правка перша. В договорах, які пропонується затвердити пунктами 1–7, а саме
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в пункті 2.2 вказаних договорів, цифри та слова «10 листопада 2022 року» замінити цифрами та словами «31 грудня 2022 року».

І також друга правка. Додати, доповнити проєкт рішення новим пунктом такого змісту: «Затвердити...»… Новим пунктом 8 такого змісту: «Затвердити договір про передачу коштів між місцевими бюджетами, укладений відповідного листопада 2022 року, між Київською міською радою та Херсонською міською радою».

Увага, колеги! Місто, яке нещодавно звільнено, і місто, яке потребує зараз нашої допомоги. В зв’язку з цим пункт 8 проєкту рішення вважати пунктом 9.

Ставлю на голосування пропозиції Київського міського голови.

(Голосування)

За – 56, проти – 0, утр. – 1. Рішення не прийнято.

Вітренко, прошу!

Вітренко А.О.: Шановні колеги, є правка такого змісту. З даного проєкту рішення виключити пункт 5, який звучить як: «Затвердити Договір про передачу коштів між місцевими бюджетами, укладений якогось там жовтня» – дуже такий потужний проєкт рішення – «між Київською міською радою та Чернігівською міською радою». Це перше.

Друге. Я хочу нагадати, Володимир Володимирович, ми чудово всі знаємо законодавчу базу. Окремо хочу нагадати, що є постанова Кабінету Міністрів, в якій стверджується, що дані договори мають пройти погодження до їх затвердження Київською міською радою в Міністерстві фінансів.

Бондаренко В.В.: Договори? Ви переконані, пане Андрію?

Вітренко А.О.: Проєкт рішення. Я перепрошую, проєкт рішення!

Бондаренко В.В.: Наскільки я розумію, саме проєкт рішення про фінансування!

Вітренко А.О.: Проєкт рішення про затвердження договорів має бути затверджений до його затвердження Київською міською радою.

Бондаренко В.В.: Я зрозумів. Є пропозиція Вітренка стосовно виключення з проєкту рішення пункту 5 про договір з Черніговом.

Ставлю на голосування.

‌
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(Голосування)

За – 20, проти – 6, утр. – 8. Рішення не прийнято.

Чорній!

Чорній Б.П.: Я сказав, що випадково.

Бондаренко В.В.: Кириленко!

Кириленко І.І.: Шановні депутати! Я вчора пізно увечері і сьогодні зареєстрував свої зауваження до проєкту рішення. Я пропоную просто прийняти за основу проєкт рішення, оскільки у відповідності до 7 пункту відповідної постанови Кабінету Міністрів там зазначено, що проєкт рішення, проєкт рішення погоджується Міністерством фінансів. ‌

Тому якщо ми зараз приймемо рішення, то який же це буде проєкт? Це вже буде рішення. Він вже не погоджується. І мало того, в моїх зауваженнях, в моєму проєкті перелічено безпосередньо, між ким таким укладався договір, на яку суму і таке інше. Тому мої зауваження, я вважаю, вони доречні і правильні.

Просто прийняти за основу, потім подати лист до Мінфіну і далі вже діяти.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Пане Ігорю, я ще раз звертаю до всіх увагу! Ви, коли озвучуєте в сесійній залі, ви точно переконані, що проєкт рішення про затвердження договорів підлягає погодженню з Міністерством фінансів? Чи все-таки проєкт рішення, в якому міститься фінансування, тобто проєкт бюджету?

Кириленко І.І.: (Не чутно) Саме проєкт рішення про затвердження договорів.

Бондаренко В.В.: Вітренко!

Вітренко А.О.: Ми, Володимир Володимирович, дуже зараз довго можемо з вами сперечатися в юридичній площині, але, наскільки мені відомо, наскільки мені відомо, кошти територіальним громадам Київської області вже перераховані і знаходяться на їх рахунках.

Бондаренко В.В.: Так ви ж за це і голосували в бюджеті, Андрію? Побійтесь Бога!

Вітренко А.О.: Я вам хочу сказати, що, якщо ви подивитеся...

Бондаренко В.В.: Поки немає... Ще раз, колеги! Поки немає суми в бюджеті, про яке перерахування ми говоримо?

Вітренко А.О.: Володимир Володимирович! Так навіщо Київська міська рада буде народжувати мертвонароджені проєкти рішень, які не можна виконати? (Не чутно)

Бондаренко В.В.: Дивіться! Бо, на жаль, в мене... Пане Андрію, бо, на жаль, в мене в Верховній Раді немає монобільшості, взагалі немає ніякої більшості, і взагалі мене немає в Верховній Раді. Тому та процедура, яка визначена українським парламентом для органів місцевого самоврядування, спочатку передбачає необхідність затвердження договорів радою і тільки після цього у виконавчого органу ради, який формує бюджет,
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з’являється правова підстава для включення відповідних видатків до кошторису. Тому в даному випадку, якщо ми з вами не затвердимо договори, правової підстави для включення видатків до міського бюджету немає.

Ємець!

Ємець Л.О.: Шановні колеги! В мене є взагалі пропозиція. Дійсно, зважаючи, що місто Херсон було на передовій довгий час, Чернігів взяв на себе фронт удару по Києву в тому числі, у мене є пропозиція збільшити суму фінансування на 50 млн.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Ще раз, куди?

Ємцю ще раз включіть мікрофон!

Ємець Л.О.: Повторюю. Є пропозиція збільшити суму фінансування на 50 млн грн.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Колеги, давайте так! Спочатку ставлю на голосування правку Кириленка. Прошу визначатись, колеги!

(Голосування)

За – 10, проти – 2, утр. – 15. Не прийнято.

Пане Леоніде, 50 млн на яке місто? Ще раз! На яку громаду?

Ємцю включіть!

Ємець Л.О.: На кожну.

Дякую!

Бондаренко В.В.: По 50 млн додатково на кожну громаду. Зрозуміло!

Ставлю на голосування правку Ємця.

(Голосування)

За – 43, проти – 0... проти – 2, утр. – 0. Рішення не прийнято.

Слончак, прошу!

Слончак В.В.: Шановний Володимир Володимирович і шановні колеги! В мене є більш конструктивна пропозиція. Давайте не тягнути лотерею або номерки з цифрами зараз, а більш конструктивно підійдемо, проговоримо, – ще, можливо, на фракціях в перерві проговоримо, на комісії, можливо, – і перенесемо зараз його на кінець пленарного засідання і визначимося, перед земельними питаннями, наприклад. А зараз прошу перенести це питання
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до середини або в кінець пленарного засідання.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Вітренко!

Вітренко А.О.: Я хотів би сказати одному з моїх колег по цій залі, що я не лізу в питання Регламенту. І дуже сподіваюсь, що колега не буде більше втручатися в питання бюджету.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Це чудово, Андрій Олександрович. Це мене не може не радувати принаймні.

Колеги, є пропозиція... Дивіться, є пропозиція Слончака стосовно зміни черговості розгляду питання. Єдине, що ми почали це питання розглядати, ухвалили його за основу. Фактично...

Леоніде Олександровичу, я ж правильно розумію, що ми отримали процедуру саме зміни, пропозицію від Слончака стосовно зміни черговості розгляду?

Тому є пропозиція змінити черговість розгляду питання і розглянути його перед… в кінці розділу, вірніше… не так, на початку розділу 2 «Питання землекористування та містобудування».

Ставлю на голосування. Прошу!

(Голосування)

За – 79, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Колеги, наступний проєкт рішення, «Про внесення змін до Програми економічного і соціального розвитку міста Києва на 2021–2023 роки», реєстраційний 1554.

Потребує доповіді і обговорення?

З зали: Не потребує.

Бондаренко В.В.: Не потребує.

Ставлю на голосування з урахуванням правок... з рекомендаціями бюджетної комісії.

(Голосування)

Що я можу зробити?

Це означає, що ви гарно попрацювали в комісіях.

За – 79, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

«Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 09 грудня 2021 року № 3704/3745 «Про бюджет міста Києва на 2022 рік».

Потребує доповіді і обговорення?

Ставлю на голосування з рекомендаціями постійної комісії та зауваженнями юристів.

‌

‌

24.11.2022 Фрагмент № 20 12:38:51 по 12:41:51 – Другий

‌

‌

(Голосування)

За – 82, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

«Про Порядок розгляду та прийняття Київською міською радою проєкту рішення «Про внесення змін до Програми економічного і соціального розвитку міста Києва на 2021–2023 роки».

Потребує доповіді і обговорення? Не потребує. Спецпроцедура, нагадую, по Програмі.

Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 81, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Володимир Михайлович, дякуємо вам за доповідь, за відповіді на всі наші питання!

«Про Порядок розгляду та прийняття Київською міською радою проєкту рішення «Про бюджет міста Києва на 2023 рік».

Потребує доповіді і обговорення?

Ставлю на голосування. Спецпроцедура по бюджету. Да. Там два рішення.

(Голосування)

За – 79, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі ми з вами змінили черговість і маємо розглянути проєкт рішення «Про перейменування вулиці Іллі Еренбурга у Голосіївському районі міста Києва», реєстраційний 1197. Там стоїть помітка «повторно», звертаю увагу!

Вікторія Муха вносила пропозицію стосовно надання слова Віталію Портникову.

Ставлю на голосування таку пропозицію.

(Голосування)

За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Прошу запросити до зали Віталія Портникова.

Пане Віталію, прошу вас до трибуни. У вас є три хвилини.

Портников В.Е.: Вітаю, колеги! Дякую, що надали мені слово навіть перед енергетичними питаннями. І щиро бажаю вам плідної роботи сьогодні по поверненню міста до нормального стану життя.

Для мене це питання перейменування вулиці є питанням про справедливість, насамперед про справедливість. Тому що я був одним з ініціаторів цього перейменування. Я був дуже радий, що його підтримали кияни.

Я нагадую, що це перейменування вулиці Іллі Еренбурга на вулицю української співачки, народної артистки України Лілії Лобанової, однієї із зірок
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Київської опери. У часи, коли Лілія (технічний збій) співала в Київській опері, можна сказати, що наш театр був театром рівня «Ла Скали». І тільки тому, що ми знаходилися у московському колоніальному підпорядкуванні і нас з вами, і світ завжди переконували, що кращими є інші театри, ті, які в Москві і Ленінграді, хоча насправді Київська опера тоді була центром оперного мистецтва для всього світу.

Однак питання полягає в тому, що Лілія Лобанова – єдина з зірок Київської опери, яка не має своєї вулиці в нашій столиці. Якщо ви подивитесь на карту Києва, ви побачите всіх: Паторжинського, Литвиненко-Вольгемут, Чавдар, Руденко, Гнатюка. Всі ці знамениті люди мають вулиці в Києві.

У Лілії Лобанової такої вулиці не було. І тут багато причин, на яких я зараз не буду зупинятися, щоб не займати ваш час, тому що це буде чергова розповідь про радянський час, про те, як ставилися до людей, про те, як чиясь біографія не влаштовувала Комітет державної безпеки чи партійні інстанції. Так сталося.

І я дуже хотів, щоб ця помилка була виправлена в наш час – час незалежної України, коли ми віддаємо належне саме цим людям, які творили нашу українську культуру, які співали в наших українських операх, яких слухали люди на всіх сценах світу, саме коли наші співаки і співачки виконували арії, написані українськими композиторами в українському театрі, який все одно залишався українським навіть у ті часи.

Тому я буду дуже вдячний, друзі, якщо ви підтримаєте це перейменування, на яке минулого разу просто не вистачило голосів, і вулиця Лілії Лобанової з’явиться на мапі української столиці.

Щиро дякую!

(Оплески)

Бондаренко В.В.: Дякую, пане Віталію!

Колеги, ставлю на голосування проєкт рішення «Про перейменування вулиці Іллі Еренбурга у Голосіївському районі міста Києва».

Пропонується перейменувати на честь Лілії Лобанової. Перший результат – 6 тис. 308 голосів.

Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 66, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Колеги, «Про звернення Київської міської ради до Верховної Ради України щодо внесення змін до деяких законодавчих актів України стосовно сприяння здоровому способу життя дітей та підлітків».

Потребує доповіді і обговорення?

Ставлю на голосування з рекомендаціями юристів.

Система за нами на встигає просто.
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(Голосування)

За – 72, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

«Про звернення Київської міської ради до Верховної Ради України щодо прийняття Верховною Радою України Закону про обмеження імунітету Російської Федерації та її посадових і службових осіб від пред’явлення позовів та стягнення шкоди, завданої на території України».

Потребує доповіді і обговорення?

Міщенко, випадково?

Ставлю на голосування з рекомендаціями юристів.

(Голосування)

За – 75, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

«Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 24 грудня 2020 року № 20/20 «Про затвердження Київської міської цільової програми контролю за утриманням домашніх тварин та регулювання чисельності безпритульних тварин гуманними методами на 2020‒2022 роки».

Потребує доповіді і обговорення?

Ставлю на голосування.

Пане Тимуре, також дякуємо вам за доповідь, відповідь на питання!

(Голосування)

За – 75, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

«Про оголошення природного об’єкта ботанічною пам’яткою природи місцевого...». Нє, зачекайте!

«Про внесення змін до міської цільової програми з організації військової служби, виконання військового обов’язку, мобілізаційної підготовки і територіальної оборони у місті Києві «Захисник Києва» на 2022‒2024 роки, затвердженої рішенням Київської міської ради від 20.01.2022 № 4175/4216».

Потребує доповіді і обговорення?

Бродський, буде правка? Буде правка. Зрозуміло.

Тоді, колеги, я ставлю проєкт рішення на голосування за основу з урахуванням рекомендацій бюджетної комісії, комісії законності та юристів. За основу, колеги, з рекомендаціями! Прошу!

(Голосування)

За – 76, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Бродському включіть мікрофон!

Бродський О.Я.: Бродський, «Батьківщина».

Колеги, це той проєкт рішення, що ми разом з колегами розробили, щодо підтримки добровольців тергромади. І, дякуючи Марині Петрівні і вам, Володимире Володимировичу, ми вийшли на цей проєкт рішення, який, виходячи з можливості бюджету,
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дає можливість підтримати бійців ДФТГ міста Києва.

Єдине, що хочу внести правку, а саме: в тексті проєкту рішення додатка № 1 та додатка № 2 до проєкту рішення цифри «1.05.22» замінити цифрами «01.06.22».

Зазначена пропозиція направлена на більш логічне та справедливе охоплення добровольців сил тероборони ЗСУ, які виконували завдання у складі добровольчих формувань тергромади міста Києва, що можуть отримати одноразову адресну матеріальну допомогу, та не вплине на граничну суму витрат, що передбачено програмою на фінансування зазначеного заходу.

А також у пунктах 3 та 4 Порядку (додаток № 2 до рішення Київради) слова «виписки з банку про відкриття соціального рахунку» виключити.

Все ж таки наполягаю на цій правці теж.

Бондаренко В.В.: Ви будете наполягати на цій правці.

Пане Олександре, тоді я їх з вашого дозволу розділю на два все ж таки. Перше, пропозиція стосовно дати: 1 травня змінюємо на 1 червня без коригування суми і чисельності. Правильно я розумію? Просто дату.

Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 77, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Друга правка. Олександр Якович пропонує по тексту виключити банківську виписку щодо відкриття соціального рахунку. Правильно?

Олександре Яковичу, а є якась мотивація цього? Тому що я боюсь, що це звузить контингент отримувачів.

Наконечний!

Наконечний М.В.: Володимир Володимирович! Це не звузить, а навпаки розширить. Тому що ми прекрасно розуміємо, що мова йде про тих людей, які, наприклад, приїхали з Ірпеня, тому що там були бойові дії, і приймали участь тут в охороні і обороні об’єктів критичної інфраструктури, стояли на блокпостах. І стоять по цей день.

Тому пропоную це таку правку підтримати. Дякую!

Бондаренко В.В.: Зрозуміло!

Ставлю на голосування правку Бродського, Наконечного. Визначайтесь, колеги!

(Голосування)

За – 51, проти – 0, утр. – 3. Рішення не прийнято.

Ставлю на голосування проєкт рішення.

Сторожук Вадим! Прошу!

Сторожук В.П.: Колеги! Дуже дивно виглядає останнє голосування, якщо чесно. Ми зараз так дискутували про підтримку місцевих бюджетів. Я хочу нагадати, що ці люди, про яких зараз було згадано словами тих людей,
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які долучилися до захисту Києва, вони безпосередньо з області приїхали, щоби захистити центр міста Києва.

Прохання поставити на голосування повторно правку Бродського. І до колег звертаюся: підтримати! Це – адресна підтримка захисників. Це не йде через якісь бюджети, через якісь віртуальні речі. Це – безпосередньо учасник бойових дій.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Дякую, пане Вадиме! Я, мабуть, з мотивів голосування поясню. В нас вийшов в залу... Я хочу, щоб це всі колеги розуміли. Вийшов в залу опрацьований проєкт рішення з виконавчим органом, який виконавчий орган зараз, зважаючи на те, що в нас із вами 24 листопада, готовий реалізувати.

Я не маю жодних заперечень особисто, в тому числі як суб’єкт подання, там, первинного проєкту рішення, один із суб’єктів, стосовно коригування дати. Разом із тим я боюся зараз в залі, щоб ми з вами внесли якісь правки, які виконавчий орган... які вплинуть на реалізацію даного проєкту... даного рішення, і виконавчий орган до кінця грудня не зможе його реалізувати. Саме з цих моментів я би просив сьогодні дуже, дуже обережно підійти до голосування будь-яких пропозицій до цього проєкту рішення, тому що ми з вами одне рішення проголосували. Поки що виконавчий орган реалізувати його не може.

Ярмоленко!

Ярмоленко Ю.О.: Пане Володимире, я думаю... Я теж за те, щоб зала сконцентрувалася і підтримала правку Бродського. Тому що насправді ми говоримо про тих людей, які захищали. А ви точно як секретар можете дати доручення, щоб виконавчий орган до кінця сесії і так далі напрацював механізм. Впевнена, що наші професіонали впораються. А те, що ми сьогодні тут сидимо і можемо працювати, в тому числі завдяки тим іногороднім людям, які захищали нас, і навіть зміщення строків на місяць і так обмежує кількість людей, які отримують, і суму, яку отримують.

Тому я би просила все ж таки колег підтримати. А ви зосередьтеся і зробіть все можливе, щоб можна було реалізувати правку Бродського.

Бондаренко В.В.: Дивіться, є виконавчий орган. Я запрошую представників департаменту.

Роман Ткачук, запрошую до трибуни. Прокоментуйте тоді правку, будь ласка, тому що дата якраз розширює. Дата якраз розширює, але не змінює чисельність і суму. А в даному випадку ми на декількох нарадах, – що у профільного заступника Хонди, що у першого заступника Поворозника – говорили про те, що бюджет міста Києва може виділити кошти киянам. Ще раз! Щоб ми ще раз, колеги, якщо ми зараз ухвалимо рішення, яке виконавчий орган не зможе реалізувати, проблеми будуть не у виконавчого органу, проблеми будуть у нас з вами. Тому що ми ухвалили таке рішення.

Роман Ткачук, прошу!

Ткачук Р.С.: Шановний Володимир Володимирович і шановні депутати.
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В дійсності наш департамент виконує тут механічну функцію, або виконавець, який виконає дане рішення щодо виплати даної процедури.

Я згоден про те, що нам треба визначитись, кому і як ми будемо виплачувати ці кошти. Я вважаю за доцільне, щоб не тільки кияни отримали ці кошти, а всі учасники ДФТГ, які приймали в цьому участь, повинні отримати тогда цю винагороду.

На сьогоднішній день мова йде приблизно 10 тис. добровольців, які вже виконали свої функції в підрозділах добровольчих формуваннях.

Тому наш департамент готовий прийняти участь в технічному виконанні цих заходів. Але яка це буде карточка: картка киянина або звичайна банківська карта, це вже питання до фінансів.

Бондаренко В.В.: Бродський, прошу!

Бродський О.Я.: При всій повазі, Роман Станіславович навряд чи відповість на запитання, чи потрібна та виписка, чи ні? Це більше питання до фінансистів. Тому, виключивши цю справку, ми жодним чином нікого не обмежуємо. Ми просто даємо більше поле для фінансистів. Якщо вони будуть вважати, що ця справка для виплат необхідна, вони поставлять задачу тим, хто претендує на таку компенсацію, надати таку справку. Ми просто розширяємо поле для фінансистів і даємо, можливо, таку можливість тим хлопцям, які, дійсно, і зараз вони знаходяться, і вийшли буквально з боями з Ірпеня, і стояли в нас на блокпостах. Вони теж зможуть отримувати. І увійшли в наш ДФТГ, реально є учасниками нашого ДФТГ. Вони теж тоді зможуть отримати. Не зможуть, значить не зможуть! (Нерозбірливо)

Бондаренко В.В.: Васильчук! Зрозуміло! Васильчук!

Васильчук В.В.: Я би пропонував, оскільки ми щойно... і Олександр про це сказав, запросити представника Департаменту фінансів. А на даний момент, поки він прийде до зали, перенести це рішення, щоби він прокоментував можливість виконання цієї правки. В разі якщо це можливо, тоді підтримати сесійною залою. У разі якщо це неможливо, тоді визначатися.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Дякую!

Наконечний!

Наконечний М.В.: Шановні колеги! В мене питання тоді виникає паралельно. Дивіться, ми виділяємо кошти для територіальних громад Київської області. Це нікого… ні в кого не викликає запитань. Так? Тому що ці територіальні громади стримували живою силою – давайте говорити відверто – тих, хто йшов на Київ. Але ті хлопці, які стояли на блокпостах у Києві з територіальної громади, ми не хочемо жодним чином поощрити.

Дивіться, для розуміння! Мабуть, більшість не розуміє взагалі, про що йде мова. Йде мова про дві мінімальні зарплати, які виплатять разово учасникам добровольчих формувань територіальної
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громади, які пішли до ДФТГ до 01.06, тобто за покликом серця, а не тому, що йому потрібна була корочка для проїзду через мости. Дякую!

Бондаренко В.В.: Дякую! Дивіться, Михайле, в мене ж немає питань стосовно того, чи потрібно, чи не потрібно. Безумовно, потрібно.

В мене є питання до того, що ми можемо зробити так, що цей проєкт рішення знову буде невиконаний. Ось в чому питання. І ми ж не зможемо... Дивіться, щоб ми не тішили... колеги, щоб ми не тішили себе ілюзіями, зараз, да, є чистий місяць для виконання, все.

Міщенко Олександр! Випадково.

Є, колеги, є пропозиція зміни черговості від Васильчука. Я б пропонував це… дійсно змінити черговість. Віднести точно так же, як і договори, на початок розділу 2-го, земельні питання, і також провести додаткові консультації, колеги, бо є нюанси.

Зубко!

Зубко Ю.Г.: Шановні колеги! ДФТГ уже по завданню бригад територіальної оборони подали усі відомості стосовно своїх членів ДФТГ, які захищали Київ.

І тому тут немає ніяких сьогодні питань стосовно кількості. Вона вже визначена, ця кількість, і все знаходиться в військових частинах, в наших двох військових частинах. І думаю, що є вже ці відомості і в Київській міській державній адміністрації.

Тому ці люди, вони вже включені в перелік тих осіб, яким може бути надана матеріальна допомога. Тому я тут не бачу ніякої проблеми за виключенням того, що, звісно, у людей, які не прописані в Київській області, то єсть в Києві, в них, звісно, не може бути цієї соціальної карти.

Тому, на мій погляд, що давайте дійсно її відмінимо.

Бондаренко В.В.: Я просто... Колеги, дивіться, ще раз, колеги, почуйте мене в залі! Прочитайте, візьміть відкрийте зараз Порядок, який пропонується до ухвалення, і почитайте, що ми з вами зараз робимо.

Якщо ми в пункті 6 прибираємо слова «соціальний рахунок», він буде звучати наступним чином: «Одноразова адресна матеріальна допомога виплачується в установленому порядку в безготівковій формі утримувачам муніципальної картки киянина шляхом зарахування коштів на соціальний рахунок». То що ми з вами зараз робимо?

Наконечний!
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Наконечний М.В.: Віталій Володимирович, хотів, щоб Ви звернули увагу на моє запитання і сказали, чи справедливо буде виплатити кошти тим, хто обороняв місто Київ, але не мають київської прописки?

Якщо щодо вашого питання, Володимире Володимировичу. Мова йде про те, що муніципальну картку киянина може отримати тимчасово переміщена особа. Може?

Бондаренко В.В.: Може.

Наконечний М.В.: Да. Ми й про це говоримо, якщо це тимчасово переміщена особа, вона зможе отримати ці кошти.

Бондаренко В.В.: Васильчук!

З зали: (Не чутно)

Наконечний М.В.: Якщо ні… (Не чутно)

Васильчук В.В.: Володимир Володимирович, давайте, ми вже щойно вже погодились усі, що можемо припинити обговорення, перенести.

Нехай Департамент фінансів озвучить механізм можливо / неможливо і відповідно продовжимо, бо ми зараз просто з пустого в порожнє продовжуємо це обговорення. Дякую!

Бондаренко В.В.: Дякую!

Колеги, є пропозиція все ж таки стосовно зміни черговості. Я б, чесно, порадився тут.

Ставлю на голосування пропозицію Васильчука стосовно зміни черговості розгляду питання і розгляду його на початку блоку другого.

(Голосування)

З зали: (Не чутно)

Бондаренко В.В.: Як у нас немає відповіді на основне питання? Що ми робимо? Ми звужуємо чи розширюємо?

За – 80, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Київський міський голова: Шановні колеги, дуже коротко. Вибачаюсь, затримався, зараз була нарада відносно енергетики і станом міста Києва, взагалі станом України.

Хотів би вас проінформувати також про ситуацію, яка зараз спостерігається в нашому місті.

Усі знають, що вчора обстрілами була пошкоджена енергосистема, енергозабезпечення і міста Києва, і інших міст України суттєво.

Можна говорити там про повний, неповний блекаут, але велика частина регіонів була взагалі без електропостачання.

Те, що в місті Києві, дякуючи, є станції, які генерують електроенергію, частина міста Києва тим не менш залишилась, маленька частина міста Києва, залишилась із енергопостачанням.

Але тим не менш ключові напрямки, що стосуються живлення водоканалу, водонасосної станції і доставки води, і також тепла, були знеструмлені.

Зараз на сьогоднішній час можу подякувати представникам «Київводоканалу», нашим комунальним підприємствам, які працювали всю ніч.
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Зараз поступово вже відновлюється електропостачання. І приблизно десь 60% міста Києва знаходяться ще без електрики. Ми вже запустили трамваї, які несуть таку важливу функцію транспортування пасажирів у місті Києві. Було зменшено вчора відстань між поїздами метрополітену. Зараз вже потрошки переходимо в нормальний стан. Що стосується наземного електротранспорту і метрополітену, тобто потрохи повертаємось. Зараз з «Укренерго» була проведена нарада. Підключаємось до європейських сітей, мереж. І також ремонтуються мережі, які були пошкоджені вчора, водопостачання. Зараз вже лівий берег з водопостачанням. На правому березі ще трошки є. І потроху ми поступово надаємо тиск, тому що мешканці будинків, особливо багатоповерхових, поки що не мають водопостачання. Це пов’язано з часом для того, щоб тиск вже вирівнявся у всій системі водопостачання.

Ситуація непроста. Зараз у місті Києві розгорнуто більше п’ятисот пунктів. Ми зараз доведемо, щоб цих пунктів було тисяча.

Що стосується пунктів обігріву. Також називаємо їх «Пунктами незламності», де люди при необхідності... Поки що такої необхідності немає, але тим не менш вони можуть отримати – генератори працюють – зарядити телефони, отримати інформацію. В них розгорнуті, там, де є можливість, не всюди ще, телекомунікації, тобто можна отримати інформацію з мереж. Тому що вчора за відсутності електроенергії також впала система живлення вишок ретрансляторів для системи GSM. І відсутність також мобільного інтернету.

Зараз потрошку вже все це повертається в нормальний стан, але тим не менш я хотів би... Ми зараз прораховуємо, там, те, що ми можемо і зробити. У мене є впевненість, і це в першу чергу підтверджують наші енергетики, що до кінця доби плюс-мінус ми вже повернемося до стану, який був до вчорашньої ‌
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ракетної атаки.

Хотів подякувати протиповітряним силам, які збили 22 ракети з 31, які летіли на місто Київ. Пошкодження є, які зараз ліквідуються.

Хотів подякувати також і працівникам комунальних підприємств, і киянам. Давайте, знаєте, будемо відвертими. Бажання цих обстрілів для того, щоб ми всі замерзли, для того, щоб паніка була, для того, щоб депресія була, для того, щоб люди зібрали речі і кудись поїхали. Ніхто нікуди не збирається їздити. Не потрібно, будь ласка, ніякої паніки. Всі системи і місто працюють. Комунальні підприємства працюють. Є деякі збої з наданням послуг. Але це ми миттєво усуваємо.

І ще одна дуже важлива інформація для кожного киянина. Жодної людини ми не залишимо без уваги, без підтримки, якщо така підтримка повинна бути. Зараз працюють всі служби.

Тому я вважаю ту інформацію, яку зараз вам надав, вона вкрай важлива. Продовжуємо далі боротися. І плани росіян цими обстрілами, що ми, там, хтось буде кудись евакуйовуватись, це неправда. Місто і країну залишати ми не будемо.

І ще одне маленьке прохання. Такі зараз варіанти. Я звертався через засоби масової інформації. Ми прораховуємо різні сценарії розвитку подій і відносно цього повинні бути готові, готові. І кожен повинен знати, що він в цьому напрямку робить.

Також прохання до всіх киян мати такі, знаєте, запаси технічної, питної води, запаси їжі, теплий одяг на випадок таких надзвичайних ситуацій. І, на жаль, ми не можемо гарантувати, що цей обстріл по критичній інфраструктурі вчора був останнім. Плани не змінились, і місто Київ – центр, серце країни. Він був і залишається метою агресора. Тому всі разом ми вистоїмо і не дамо жодного шансу ворогу.

Така коротка інформація (нерозбірливо).

Бондаренко В.В.: Дякую, Віталій Володимирович!

Колеги, а що сталося? В нас запити з’явилися звідкись?

Так, колеги! Регламентом взагалі не передбачена така історія.

Семенова!

Давайте так. Будь ласка, 5 осіб і більше не записуємось. Семенова, Ярош, Габібуллаєва, Пашинна, Сторожук.

Я розумію, тема мегаважлива, але будь ласка!

Семенова!

Семенова К.І.: Дякую, Володимире Володимировичу! Чекала, поки Віталій Володимирович прийде в зал. Тому що питання якраз
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от по ситуації.

По-перше, дякую вам за свіжу інформацію по тому, що відбувається в місті Києві. У мене є такі два питання, які би я хотіла з вами підняти, оскільки вчора працювала на окрузі активно з мешканцями. Значить, перше, це по бюветам. У нас є райони, які гарно спрацювали. В нас по всіх бюветам закуплені наразі генератори, але є райони, які поставили генератори і бювети працювали, надавали воду, а є райони, які взагалі цим питанням не займалися.

У мене прохання дати протокольне доручення Департаменту муніципальної безпеки і районним адміністраціям відпрацювати ось цей алгоритм і підключення бюветів до генераторів, бо питання водопостачання дуже актуальне. Дуже прикро бачити, коли в центрі міста кияни снігом набирають воду.

Від фракції три хвилини попрошу!

І друге питання...

Бондаренко В.В.: (Кашляє)

Семенова К.І.: Що сталося?

Бондаренко В.В.: Закашлявся. Від фракції.

Семенова К.І.: Бажаю вам здоров’я! Здоров’я вам бажаю!

І друге питання по системі аварійного радіозв’язку в місті Києві. Як мені стало відомо, ми там з районом попрацювали, в нас система радіозв’язку виглядає так, що приїжджає, якщо вимикається повністю мобільний зв’язок, як було учора, то приїжджає ДСНСник до РДА і дає свою рацію тільки голові РДА. І ця рація працює на старій системі аналогового зв’язку, і така система не є ефективною. Тому у мене прохання, бо це дуже критично і кияни також були без зв’язку, не розуміли, що відбувається в місті, чи це вже апокаліпсис, чи що робити. У них на радіоприймачах навіть не працювало радіо «Київ», тому що ретранслятори вочевидь не забезпечені альтернативними системами живлення.

Тому прохання дати протокольне доручення також Департаменту муніципальної безпеки відпрацювати питання системи аварійного радіозв’язку і також аварійного оповіщення людей про повітряні тривоги на випадок відключення електроенергії в місті Києві.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Дякую!

Ярош!

Ярош З.В.: Шановний Віталію Володимировичу! У мене питання стосовно конкретного знову ж таки бювету.

Вчора і сьогодні до мене просто багато мешканців телефонували Печерського району. На вулиці Омеляновича-Павленка, 1 вже пів року не працює бювет. Раніше він був підключений до енергопостачання житлового будинку, і мешканці сплачували. З березня місяця вони цього не можуть робити. І тому прохання перепідключити його до міського енергопостачання, щоб бювет нарешті запрацював. Це вулиця Омеляновича-Павленка, 1, Печерський район.

Київський міський голова: Давайте знаєте що? Щоб не загубити питання, я зразу буду відповідати на... Зразу буду відповідати на ті питання, які зараз задають.

Що стосується бюветів. У місті Києві знаходяться
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170 бюветів. Дякую за те, що ви сказали. Даю протокольне доручення профільному заму Пантелеєву Петру Олександровичу, який відповідальний за цей напрямок.

Зараз у нас всі бювети обладнані електрогенераторами у випадку відсутності електроенергії. Кожен із бюветів повинен працювати. Даю додаткове протокольне доручення перевірити роботу бюветів у випадку відсутності електропостачання.

Що стосується радіозв’язку. Також ключові комунікації на випадок відсутності повного зв’язку між районами, між районами і всіма структурами є. Такий радіозв’язок розданий спеціально апаратом супутникового зв’язку, з якими можуть комунікувати всі ключові служби.

Що стосується радіозв’язку між отдельними комунальними структурами чи силовими структурами. Це їхня зона відповідальності. Вони працюють в цьому напрямку.

Повністю згодний з вами, що потрібне оповіщення людей в зв’язку із відсутністю роботи інтернету і радіокомунікацій. І зараз також протокольне доручення профільному заму Оленичу, який відповідає за інформацію, для включення системи оповіщення людей в випадку надзвичайної ситуації без центральної системи електропостачання.

Це по цих питаннях. Дякую вам! Наступне.

Бондаренко В.В.: Теж протокольне доручення. Да. Пантелеєва (нерозбірливо).

Київський міський голова: Протокольне доручення Пантелеєву по бювету.

Бондаренко В.В.: Габібуллаєва!

Габібуллаєва Д.Т.: Доброго дня! Дінара Габібуллаєва, «Європейська Солідарність».

Віталій Володимирович, дякую! Звісно, що ви даєте інформацію. Дійсно, єдиною причиною, чому зараз ми так страждаємо, – це є атаки країни-агресора та країни-терориста. І про це говорить увесь світ.

Але все ж таки ми отримуємо як депутати Києва дуже багато дзвінків. Дякую, що відповіли, що стосується непрацюючих бюветів. Тому що це дійсно проблема. І хочу звернути вашу увагу до цього. Але мене дуже цікавить і наших мешканців, що стосується пунктів обігріву: скільки вже готових є, адреси цих пунктів обігріву, скільки ще планується зробити. Ми бачимо в інформаційному полі ці дані, але вони дуже неконкретні. Тому хотілось би, аби, там, на фейсбук, в інстаграм-сторінках, не тільки, там, на офіційному сайті, оскільки ми знаємо, що він зараз лежить, але й в соціальних мережах була інформація, куди можуть люди прийти.

Але історія в тому, що,
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дійсно, ця атака може бути не останньою, і зима буде холоднішою. І ми розуміємо, що пункти обігріву мають бути оснащеними тепловими пушками. Але для того, аби пункти обігріву були з тепловими пушками, треба генератори певної потужності. Наскільки я знаю, що генератори, які є в наявності, – 3,5–6 кВт, що є недостатніми для того, аби обігріти приміщення, якщо це, наприклад, пункт обігріву не в школі.

Чи є у вас повна інформація? Якщо немає, то я прошу протокольне доручення щодо донесення до і містян, і до депутатів повну інформацію щодо наявних пунктів обігріву і наступних пунктів обігріву. І чи планується закупівля генераторів, можливо, навіть із-за кордону? Чи є така дискусія? Тому що ми розуміємо, що зараз і ціни на генератори дуже високі. Якщо навіть ми і прийняли програму щодо компенсації, але зараз відбувається спекуляція цін, чи ми будемо приймати якісь заходи для того, аби забезпечити киян генераторами певної потужності?

Дякую!

Київський міський голова: Дякую!

Коротко відповідаючи на ваше питання. Генератори – це не панацея. Будемо говорити відверто, що кожен з генераторів – це дуже така коштовна іграшка, і електроенергію, яку він виробляє, відносно палива і всього іншого, постійної роботи, достатньо така коштовна річ. Це перше.

По-друге, по електрогенераторам зараз забезпечені всі школи, всі лікарні, школи, дитячі садки. Всі пункти обігріву ми робимо на базі дитячих садків і шкіл там, де зроблено... там, де зроблено термосанацію. Тобто ізоляція цих шкіл по новим стандартам і втрат тепла немає. Тобто утеплене приміщення там, де є спортивні зали, актові зали, де можна велика кількість людей, де можна отримати і медичну допомогу, де можна отримати, там, теплі напої, довідку, комунікації, зарядити телефони, тобто ключові речі, і обігрітись, звісно.

Кожен із цих пунктів, яких зараз у Києві вже більше пів тисячі, зараз ми доводимо, щоб їх було тисяча.

З зали: (Не чутно)

Київський міський голова: Це більше 600 з чимось, які вже готові.

Дуже добре, що зараз у нас відсутність опалення була й температура не настільки низька, але можемо собі уявити відсутність опалення, водопостачання, коли температура вже буде, там, наприклад, мінус десять. Це може призвести до системи, яка може замерзнути, і взагалі нам потрібно буде зливати воду
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для того, щоб зберегти систему водопостачання і опалення. Тому в цьому напрямку питання... питання, дійсно, вкрай важливе.

Що стосується генераторів, всі пункти обігріву забезпечені генераторами. Це одна із ключова.

Потужність відносно... Це достатньо для того, щоб зарядити телефони, для того, щоб отримати освітлення. Пушки, теплові пушки. Їх використовують в напрямку, коли намети, там, де є великі втрати, ті приміщення, там, де знаходяться люди, вони, я вже казав, після термосанації і температура там нижче 20 градусів не опускається. Також за цим контролюємо.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Сторожук! Готується Артеменко.

Сторожук В.П.: «Європейська Солідарність», Вадим Сторожук.

Віталій Володимирович, дякую за… Приєднуюсь до слів подяки всім колегам по цеху, які працювали в сфері ЖКГ цю ніч. Щоб розуміння було, як це відбувалося, то можна подивитися, що вчорашній день, він нічим не відрізнявся від 24.02. Тому що так само було: і наносилися ракетні удари, люди працювали під ракетними ударами.

І я прошу до колег уваги зараз, що саме там біда народжується і ми втрачаємо життя, де сіється хаос. Противник саме затягує нас до хаосу. Інформаційне забезпечення, в тому числі з вашими громадами, безпосередньо з нашими аудиторіями, можна вести не від себе особисто, так як ви не є і я до кінця фахівцями в галузі, а зі сторінок, які є комунальними підприємствами. І сторінка зведена інформаційна – це КМДА, коли працює зв’язок.

А тепер відносно до зв’язку. Віталій Володимирович, чому я взяв слово? Не тому, щоб затягувати час.

Є така організація, яка називається «Укртелеком». Ця організація володіє мережами зв’язку. На жаль, вона пішла в сучасному шляху. Я прошу дати можливість закінчити. Вона пішла сучасним шляхом. Вона забирає кабелі, які мідного характеру, і ставить оптоволокно.

Є дуже добра тенденція, це модернова, але є друга ситуація, яка називається забезпечення безперебійно цим зв’язком.

Я просив би вас, Віталій Володимирович, Департаменту муніципальної безпеки, Департаменту житлово-комунального господарства надати доручення. І цього тижня буквально провести спільну нараду з «Укртелекомом». Забезпечити, знайти можливість забезпечення безперебійним зв’язком безпосередньо аварійних служб Києва. Я маю на увазі «КТЕ», «Київводоканал» і, можливо, підрозділ «ДТЕК».

Така можливість є з точки зору локальної. Вони не зможуть відновити мережу загальну, але я сподіваюсь, що ми зможемо відновити аварійну на випадок отаких відключень, які вчора мали на підставі.

Друге питання і прохання. Віталій Володимирович, у нас є підрозділ дуже добрий, який займається патрулюванням міста, патрулюванням міста. Я просив би,
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щоб ми так само їх притягнули до допомоги і патрульна поліція працювала зважено і виважено на тих ділянках, де не працюють світлофори.

Вчора місто Київ мало таку ситуацію, коли транспортний був по суті трафік перевантажений.

Ми розуміємо для себе, як місто, де такі є магістралі надзвичайно тяжкими. Ми в процесі вивчили, коли працювали, створювали «Smart City», і ми можемо приділити увагу і забезпечити таку координацію транспортних потоків.

Дякую, Віталію Володимировичу!

Київський міський голова: Дякую за ваше питання. Коротко відповідаю. Була нарада з патрульною поліцією, керівником Юрієм Зозулею відносно відключення світлофорів. Миттєво виставляються наряди і регулювальник начинає слідкувати за рухом транспорту. Це питання на контролі. Дякую, що звернули увагу!

Я забув також проінформувати. Кожна інформація про пункти обігріву знаходиться на сайтах районних адміністрацій чи на сайті КМДА.

Більше того, у випадку відсутності зв’язку і відсутності опалення, якщо це буде більше ніж доби, розклеюються об’яви, які вже розпечатані на під’їздах людей, щоб вони чітко знали, де знаходиться пункт обігріву, який знаходиться біля них.

Така робота зроблена.

Що стосується роботи і комунікацій, даю протокольне розпорядження профільному заму, і там дві людини – і Пантелеєв, і Петро Оленич – відносно «Укртелекому» і локальних мереж розглянути питання комунікації з тими мережами, які знаходяться на балансі «Укртелекому», і використання їх для потреб громади. Дякую!

Бондаренко В.В.: Артеменко Сергій, прошу!

Артеменко С.В.: Приєднуюсь до тих слов подяки, які дійсно зараз... Дякуємо Пантелеєву, Науменку за те, що вони зараз роблять!

Хотів би... моє питання стосувалося світлофорів. Ви вже частково відповіли, тому що, дійсно, дуже важливо, щоб вони мали автономне живлення.

І додатково хотів сказати, що як представник, я депутат лівого берега, масив... Дніпровський район. Чи можливо зараз розглянути питання, щоб не відбувалися ремонтні роботи на мостах і на шляхопроводах? Тому що, дійсно, фактично відбувається колапс. Північний міст стоїть, Броварський міст стоїть. І під час тривоги не працюють світлофори і в той же час ще відбуваються ремонтні роботи.

Дайте доручення, будь ласка, розглянути питання, щоб, крім аварійних робіт, призупинити, може, на цей час роботи на мостах, на путєпроводах, тому що взагалі неможливо доїхати на лівий берег. Дякую!
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Київський міський голова: Я можу сказати те, що можу сказати.

По-перше. Мости знаходяться в аварійному стані, і деформаційні шви, які ми зараз міняємо на Південному мості, їх потрібно поміняти. Тому що цими мостами йдуть вантажівки. І іноді вантажівки з вантажем, які більше 50 тонн. В іншому випадку, якщо ми не будемо дбати про робочий стан мостів, це робиться виключно для підтримки мостів у робочому стані. І в цьому напрямку ми робимо все. І, на жаль, не можемо зупинити зараз ті роботи, які ведуться для підтримки роботоспособності цих споруд.

Тому ми робимо все для того, щоб зняти незручності. Але тим не менш ми вимушені це робити. І більш того, у нас зараз так багато грошей немає. Ми спрямуємо ці гроші виключно на критичні речі, які потрібно відремонтувати.

Дякую за питання!

Бондаренко В.В.: Наконечний, прошу!

Наконечний М.В.: Доброго дня ще раз, колеги!

Віталій Володимирович, хотів запитати. Дивіться, чув краєм вуха, зайшов на бюджетну комісію, що Департамент цифровізації говорив про якісь плани інформаційного захоплення всесвіту в черговий раз. І у мене запитання стосовно того, що відбувається із сайтом Київради? І на яких же захищених серверах він знаходиться, що він не працює? Тому що і Олег Половинко, і Петро Оленич розказували, що в нас суперзахищені сервера якісь. Я так і не зрозумів які? Які зараз не дозволяють навіть працювати сайту Київради? Про яке оповіщення ми можемо говорити?

Дякую!

Бондаренко В.В.: Дякую, пане Михайле! Мабуть, то, швидше за все, до мене питання. З того, що можу сказати, дійсно, після терористичної атаки ми ще будемо мати, можливо, до кінця доби проблеми з сайтом. При цьому він... при цьому зараз вживаються техн... проводяться саме технічні роботи стосовно можливості функціонування сайту, в тому числі в разі, якщо якийсь з серверів вийде з ладу. Давайте скажімо так.

Леонід Ємець! І от якраз Леонід Ємець зараз пояснить, що це відповідно до Регламенту в нас є.

Ви записані були, Леоніде Олександровичу!

Ємець Л.О.: Це помилково. Дякую!

Бондаренко В.В.: Я зрозумів.

Колеги! Москаль, Уласик!
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Денис Москаль!

Москаль Д.Д.: Шановний Володимире Володимировичу! Я закликаю, у нас сьогодні не година запитань до мера, все-таки закінчувати це обговорення і перейти до порядку денного, адже, враховуючи аварійний стан сьогодні у санвузлах, де нам потрібно якомога швидше...

Бондаренко В.В.: Погоджуюсь з вами, йти на... Да.

Москаль Д.Д.: Якомога швидше вичерпати порядок денний. Дякую!

Бондаренко В.В.: Юлія Уласик буде наполягати?

Прошу, Уласик, і завершуємо, більше нікому слова не дам.

Уласик Ю.О.: Доброго дня! Шановний Володимире Володимировичу, таке питання.

Я прошу також надати роз’яснення, протокольне доручення, щоб надати роз’яснення, можливо, відпрацювати з Департаментом охорони здоров’я та іншими департаментами.

У зв’язку з колапсом, який виник вчора, я персонально мала таку ситуацію, коли вагітна жінка піднімалася пішки на 16-й поверх, а через тиждень їй потрібно народжувати, і вона дуже боялася, що вона народить на 8-му поверсі і їй ніхто не допоможе.

В таких випадках як діють карети швидкої допомоги? Чи піднімаються лікарі? Якщо треба транспортування, як це відбувається? Я прошу відпрацювати це питання, бо це дуже актуально.

Бондаренко В.В.: Дам таке доручення, оскільки ви звернулися до мене.

Що стосується лікарів. Насправді, колеги, карети швидкої медичної допомоги в цих умовах пішки йдуть і на 16-й, і на 8-й, і на 24-й, і точно так же транспортують пацієнтів.

Я можу тільки висловити слова безмежної вдячності тому начебто невидимому фронту, який на сьогодні підтримує Київ у цих жахливих, беззаперечно жахливих умовах.

Колеги, переходимо далі до розгляду питань.

«Про оголошення природного об’єкта ботанічною пам’яткою природи місцевого значення «Тис ягідний», реєстраційний номер 772.

Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 78, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

«Про оголошення природного об’єкта ботанічною пам’яткою природи місцевого значення «Квіткова», реєстраційний номер 770.

Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 61, проти – 0, утр. – 3. Рішення прийнято.

«Про забезпечення харчуванням учнів з числа дітей з інвалідністю, які здобувають освіту в комунальних закладах загальної середньої освіти територіальної громади міста Києва», реєстраційний 1416.

Ставлю на голосування.
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Там негативний висновок був в управління екології. Що я можу зробити?

(Голосування)

За – 78, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

«Про виплату громадянці Цимбал Лілії Олександрівні одноразової матеріальної допомоги за належну для одержання земельну ділянку».

Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 78, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

«Про затвердження Порядку здійснення реабілітаційних заходів в місті Києві».

Буду ставити на голосування з урахуванням зауважень юридичного управління і відповідно доручення суб’єкту подання доопрацювати...

Кириленко, прошу!

Кириленко І.І.: Дякую, Володимире Володимировичу!

Бондаренко В.В.: Не вдасться мені швидко, я зрозумів.

Кириленко І.І.: Володимире Володимировичу, шановні депутати! Я направив відповідні зауваження, мається на увазі доповнення до запропонованого проєкту порядку. І питання в тім, що цей порядок розроблений фактично на підставі порядку, який зробив Кабінет Міністрів 19.01.22 року.

І там в мене, скажімо, є зауваження, що стосується пункту 2-го. Доповнити відповідними абзацами 5, 6. Це стосується, буде стосуватися і військовослужбовців, які боронять, скажімо, Україну від загарбника. І, скажімо, там є відповідні зауваження до пункту 6-го, скажімо, викласти, там, певні документи, і до пункту 7-го.

Тому, якщо можна, прийняти за основу, а потім уже доповнити цей Порядок. Дякую!

Бондаренко В.В.: Так, зрозуміло.

Ярош!

Ярош З.В.: Мене просто насторожив виступ Ігоря Івановича. Я просто, колеги, дуже прошу прийняти сьогодні це рішення. Його співавтором являється Григорій Маленко, який сьогодні відсутній з поважних причин.

Бондаренко В.В.: Це ще не той. Це ще не той, це ще попередній. Там ще немає Григорія.

Колеги, ставлю на голосування затвердження Порядку здійснення реабілітаційних заходів в місті Києві за основу.

(Голосування)

За – 78, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Колеги, ставлю на голосування правки, озвучені Ігорем Кириленком. Прошу підтримати!
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(Голосування)

За – 77, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Ставлю на голосування зауваження юри...

Ставлю на голосування зауваження юридичного управління і відповідно доручення суб’єкту подання даний проєкт рішення доопрацювати і викласти в новій редакції з урахуванням зауважень юридичного управління.

(Голосування)

За – 77, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Ставлю на голосування проєкт рішення в цілому з урахуванням проголосованого.

(Голосування)

За – 79, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Наступний, «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 27 лютого 2020 року № 139/8309 «Про створення умов для реалізації прав і законних інтересів осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення».

Ставлю на голосування з урахуванням рекомендацій управління правового забезпечення.

(Голосування)

Це от якраз там, де співавтор, да.

За – 77, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Вітренко, з мотивів голосування? Випадково.

Уласик, з мотивів голосування? Випадково.

«Про надання дозволу на створення Органу самоорганізації населення «Квартальний комітет «Волошковий» у Деснянському районі міста Києва», реєстраційний 813, повторно.

Ставлю на голосу...

З зали: (Не чутно)

Бондаренко В.В.: Що робимо?

Ярмоленко включіть мікрофон!

Ярмоленко Ю.О.: У нас просто питання по «Волошковому» і «Маяку». Так як було звернення депутата Грушка на комісію і моменти необхідні для довивчення, то щоб зараз не було дискусій в залі, прошу перенести на наступні засідання. «Маяк» і «Волошковий».

Бондаренко В.В.: Зрозумів.

Ставлю на голосування пропозицію суб’єкта... да, суб’єкта подання стосовно перенесення розділу 1.5 порядку денного.

З зали: (Не чутно)

Бондаренко В.В.: Кудись. Не знаю. В нас так переносяться вони, як...

Ставлю на голосування, колеги!

‌

24.11.2022 Фрагмент № 39 13:35:51 по 13:38:51 – Другий

‌

‌

(Голосування)

За – 66, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Знаєте, як це? Ваше питання розглянуто позитивно. Вам відмовлено!

«Про затвердження списку лауреатів на присудження Премії Київської міської ради за внесок молоді у розвиток місцевого самоврядування у 22 році».

Ставлю на голосування з рекомендаціями юридичного управління.

Є запитання! Будь ласка, Вітренко! Він просто не встигає натиснути вчасно кнопку.

Вітренко!

Вітренко А.О.: Шановний Володимир Володимирович, дякую вам! І у мене є запитання до суб’єкта подання.

Скажіть, будь ласка, пані Юля, чи на часі нам премія за внесок молоді у розвиток місцевого самоврядування, коли у нас навіть не працює Молодіжна рада? То яку ми молодь нагороджуємо? Можна дізнатися про цих кандидатів?

Дякую!

Бондаренко В.В.: Звичайно, пане Андрію!

Про цих кандидатів можна дізнатися, якщо ми візьмемо в руки проєкт рішення Київської міської ради, відкриємо додаток до нього, там по кожному з кандидатів, окрім прізвища, ім’я, по батькові і року народження, є також місце роботи і навчання. Є суб’єкт, який висунув, і є відомості про досягнення. Якщо буде наполягання від когось із депутатів, ми, звичайно, можемо голосувати по кожному окремо.

Не буде такого наполягання? Не буде такого наполягання. Тому я поставлю на голосування проєкт рішення в цілому з урахуванням рекомендацій управління правового забезпечення.

Я дав на минулому пленарному засіданні протокольне доручення з приводу Молодіжної ради. В умовах, значить, війни будемо проводити вибори. Що я можу зробити?

(Голосування)

За – 73, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Вітренко, з мотивів голосування.

Вітренко А.О.: …голосування.

Безумовно, ми будемо підтриму... безумовно, ми будемо підтримувати талановиту молодь. Єдине, що в місті Києві зараз вистачає багато комунальних потреб, тому я би просив шанованих колег, давайте трошки економніше відноситися до бюджетних коштів міста Києва.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Тобто не будемо дітям премію виплачувати?

Вітренко А.О.: Дітям не будемо. Молоді – будемо.

Бондаренко В.В.: Зрозуміло! Зрозуміло!

Колеги! Проєкт рішення «Про внесення змін до Положення про звання «Почесний громадянин міста Києва», реєстраційний 1440.

Кириленко!

Кириленко І.І.: Дякую, Володимир Володимирович!

Шановні депутати! Я по цьому проєкту рішення теж зробив певні зауваження і я пропоную їх підтримати. Поясню чому. Тому що
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перше зауваження, це стосується пункту 5.3.

Я пропоную наступним чином: ті особи, які подають на присвоєння звання «Почесний громадянин міста Києва», хай вони подають про і зняття, тобто щоб воно було дзеркально. Той, хто подає, той і відкликає. Це перше питання.

І друге. Користуючись можливістю, що ми вносимо зміни до пункту 5.3, я пропоную внести зміни до пункту 5.2. Я поясню чому.

‌Тому що, наприклад, пункт 5.2, він суперечить діючому законодавству, оскільки позбавляти звання «Почесний громадянин міста Києва» можна тільки в двох випадках. Це в разі засудження за тяжкі злочини і в зв’язку із здійсненням терористичної діяльності. Такого повноваження чи позиції про те, що людина працювала членом ЦК КПУ, членом Політбюро і таке інше, немає такого.

Я розмовляв з одним із членів комісії, це паном Ігорем. І він сказав відносно того, що є закон про, скажімо так, про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського режиму), там нічого не сказано про почесних громадян. Геть нічого не сказано.

Мало того, в 26-й статті про місцеве самоврядування теж нічого не сказано.

Це зазначено в статуті про місто Київ.

Тому я пропоную, давайте приведемо це у відповідність до діючого законодавства та внесемо зміни до пункту 5.3 та пункту 5.2. Дякую!

Бондаренко В.В.: Дякую!

Позиція профільної комісії! Хто озвучує?

Хацевич, прошу!

Хацевич І.М.: Ігор Хацевич, комісія місцевого самоврядування.

Ми сьогодні на комісії розглянули рекомендації, які надав Ігор Іванович. На жаль, Ігор Іванович не був присутній на комісії.

Бондаренко В.В.: Тому ви їх відхилили?

Хацевич І.М.: Ми відхилили, бо в нас проєкт рішення технічний. Він описує саму процедуру, що має відбутися для того, щоб почесного громадянина, який є в переліку в нас, можна було би почати процедуру виключення його з переліку. Він не переглядає самі засади, на основі яких має це відбутися.

Засади затверджені дійсно в пункті 5.2, ми його не чіпаємо нашим проєктом рішення. І оскільки законодавство не помінялося з того моменту, як останні зміни вносились в цей пункт 5.2, то ми вважаємо, немає підстав змінювати. Але, якщо Ігор Іванович все-таки вважає, то він би міг як суб’єкт подання виступити ініціатором і подати проєкт рішення, який ми з радістю розглянемо.

А наш проєкт рішення, він технічний, який описує саму процедуру, що має відбутися для того, щоб позбавити людину почесного звання.

Бондаренко В.В.: Так, зрозуміла позиція.

І пане Ігорю, от дивіться, для початку я б прийняв його за основу. Ну, так просто, того що правки ми розглядаємо зараз. Поки… потім приймемо за основу і перейдемо
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до голосування. Це знову ж ця дискусія буде.

Кириленко, 30 секунд, репліка. Нічого, да, не можу зробити.

Кириленко І.І.: Дякую представнику комісії!

Мені приємно, коли мене запрошують на засідання комісії і кажуть: «Вона вже йде, йди». Це так же не робиться.

Коли вона йде, то я не прибіжу, я ж не працівник КМДА. І, пане Ігорю, я не ваш підлеглий, щоб прибігти зараз на зараз. Це перша ситуація.

Друге. Шановні, першого, кого ви будете знімати, це пан Кравчук. Більше того, пункт 5.2 коли вносився, ви одночасно вносили зміни до пункту 5.2 і давали почесного громадянина пану Кравчуку. Згадайте, ким працював пан Кравчук, при всьому при тому, що він Президент, перший Президент незалежної України і все таке.

Ви не робіть міну вповільненої дії.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Дякую! Ігорю Івановичу, але все одно процедура залишається та ж сама.

Пропоную для початку ухвалити проєкт рішення «Про внесення змін до Положення про звання «Почесний громадянин міста Києва», реєстраційний 1440, за основу з урахуванням рекомендацій юристів. Це не зауваження, це рекомендації, можемо.

(Голосування)

За основу, да.

За – 78, проти – 0, утр. – 7. Рішення прийнято.

Правки Кириленка.

Ігор Іванович, ще раз дам вам слово, для стенограми озвучуйте.

Кириленко!

Кириленко І.І.: Шановні депутати, я пропоную пункт 5.2 викласти в наступній редакції: «Особа, якій присвоєно звання «Почесний громадянин міста Києва», за рішенням Київської міської ради може бути позбавлена звання за... ну, за поданням суду у разі засудження за тяжкий злочин та, друге, за здійснення терористичної діяльності.».

Виключити тим самим у випадку, якщо особа була обрана, працювала в Комуністичній партії України і таке інше.

Тому що, я ж кажу, ну, пана Кравчука...

Більше того, шановні депутати, я хочу сказати, що під цей каток, якщо можна так сказати, попаде і багато осіб, які працювали в ЦК. Я нарахував більше десятка: і Скопенко, і...

Бондаренко В.В.: Я зрозумів.

Давайте тоді так, правка Кириленка до розділу 5.2.

Кириленко І.І.: Да. Потім буде до 5 (нерозбірливо).

Бондаренко В.В.: Да, я...

Позиція комісії, Ярмоленко.

Ярмоленко Ю.О.: Так, я від комісії.

Я хочу наголосити, що ми на комісії, дійсно, там, не змогли завчасно запросити в зв’язку в тому числі з вчорашніми, позавчорашніми подіями, але ми запропонували пану Кириленку просто зробити окремий проєкт рішення.

І, в принципі, в цьому і дасть можливість сутнісної концептуально, більш детально, він як фаховий юрист точно зможе надати багато
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внеску в напрямку «Почесного громадянина». І щоб ми сьогодні не переводили дискусію, дійсно, в професійну, затягнути на два, три, чотири місяці цю процедуру, ми просимо підтримати в тому варіанті, який ми дали, з відхиленням пропозицій. І дуже чекатимемо на напрацювання нового проєкту, який ми розглянемо, і вже більш детальніше по суті зможемо його розглядати, в тому числі в сесійній залі.

Якщо ми почнемо говорити про фахову дискусію, це затягне на годину, і це вже буде точно не в такому стані, як ми зараз працюємо більш екстрено, прийняття конкретних рішень.

Бондаренко В.В.: Зрозуміло! Зрозуміло!

Ігорю Івановичу, 30 секунд вам репліка, і буду на голосування ставити вашу ж правку.

Кириленко І.І.: Я перепрошую! Я, коли отримав, скажімо, цей проєкт рішення, я виклав його в новій редакції. Тобто це не... можна взяти, роздрукувати мої зауваження. Там проєкт в новій редакції. Можна, конєшно, затягувати це питання, на третє коло запустити і таке інше. Тому давайте… правку по пункту 5.2 давайте підтримаємо, а потім буде правка до пункту 5.3.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Добре, Ігорю Івановичу! Не буду уточнювати по правці, щоб не викликати зайву дискусію в залі, тому що в мене теж є до неї питання там.

Якщо можна... Да. Кириленку включіть мікрофон. Я просто хочу поставити кілька питань.

Пане Ігорю, питання перше. Як ми бачимо... Як ми розуміємо з вами, щоб ми просто однією термінологією говорили, що це за новий звір, який має ухвалюватися судом, подання суду? Можливо, ви мали на увазі якесь судове рішення, яке набрало законної сили?

І другий момент. Засудження за тяжкий злочин. А за особливо тяжкий ми не будемо?

І третє питання. Здійснення терористичної діяльності мається на увазі в якому плані? Це має бути підтверджено судовим рішенням? Чи це має бути чимось іншим підтверджено?

Кириленко І.І.: Можна відповідати?

Я вам хочу сказати. Дійсно, повинно бути рішення суду. Але ж ми знаємо, наприклад, РНБО може приймати, скажімо, своє рішення, і фактично, на жаль, засуджувати чи без рішення суду… Питання щодо терористичної діяльності – це взято із рішень РНБО. Це перше.

Що стосується злочинів, то, дійсно, це повинно бути рішення суду, рішення суду.

Але що стосується діючої редакції, то вона не передбачена жодним законодавством, шановні, жодним законодавством!

Бондаренко В.В.: Зрозуміло!

Ставлю на голосування правку
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Кириленка до пункту 5.2 Положення.

(Голосування)

За – 22, проти – 7, утр. – 3. Рішення не прийнято.

Наступна правка.

Кириленко І.І.: Дякую, Володимире Володимировичу!

Вона стосується 5.3. Подання щодо позбавлення звання «Почесний громадянин міста Києва» відповідно до підстав, передбачених пунктом 5.2 цього Положення, належить Київському міському голові, депутатам Київської міської ради, заступнику міського голови – секретарю Київської міської ради, трудовим колективам підприємств, установ та організацій, незалежно від їх форм власності, громадським та благодійним організаціям, громадським та творчим спілкам. Подання щодо позбавлення звання «Почесний громадянин міста Києва» вноситься на ім’я Київського міського голови. До подання щодо позбавлення звання «Почесний громадянин міста Києва» подаються такі документи: обґрунтування, підстави позбавлення звання «Почесний громадянин міста Києва», відгуки, клопотання юридичних, фізичних осіб, трудових колективів, громадських та благодійних організацій, громадських та творчих спілок, які підтримують позбавлення певної особи звання «Почесний громадянин міста Києва», за наявності.

І останній абзац. Там були зауваження, скажімо, юридичного управління, теж з ними погоджуюсь.

Інформаційні запити щодо осіб, яким присвоєно звання «Почесний громадянин міста Києва».

Все. Прошу підтримати.

Бондаренко В.В.: Зрозуміло.

Профільна комісія, позиція, Ярмоленко.

Юлія Ярмоленко, прошу!

Це правка до пункту 3, 5.3.

Ярмоленко Ю.О.: Ми так само, як і до пункту 2, були одностайні на комісії.

Тому просимо розглянути її більш фахово в наступному проєкті рішення, який пан Кириленко може підготувати.

Тому ми відхилили і залу теж просимо голосувати в тому форматі, який вже поданий за основу.

Бондаренко В.В.: Зрозуміла позиція.

Колеги, десь є логіка в правці Ігоря Івановича, насправді.

Ставлю на голосування правку Кириленка до пункту 5.3.

(Голосування)

За – 29, проти – 3, утр. – 7. Рішення не прийнято.

Ігор Іванович, ще є правки? Немає.

Тоді ставлю на голосування проєкт рішення
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в цілому з урахуванням проголосованих пропозицій.

(Голосування)

За – 61, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

«Про присвоєння Борису Джонсону звання «Почесний громадянин міста Києва».

Потребує доповіді і обговорення?

Колеги, ставлю на голосування все ж таки за основу для початку. Будемо трошки редакційно виправляти. За основу!

(Голосування)

За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Колеги, будь ласка, на слух доведеться сприймати правку.

У пункті 1: «Присвоїти Александеру Борису де Пфеффелу Джонсону». Це таке повне ім’я бажано, я думаю.

Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 71, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі. Доповнити проєкт рішення новим пунктом 2 такого змісту: «Вручення звання «Почесний громадянин міста Києва» Александеру Борису де Пфеффелу Джонсону здійснити в 2023 році. В зв’язку з цим пункт 2 проєкту рішення вважати пунктом 3».

Порайко!

Порайко А.М.: Шановні колеги! В мене прохання, як і кожної сесії, давайте не постити протягом сесії і протягом трьох годин після її закінчення жодної інформації про те, що було прийнято на цій сесії в цілях безпеки.

Тому що я бачу, що є дуже актуальні питання і, мабуть, вже хтось дуже хоче відзначити всіх у фейсбуці. Тому давайте в цілях безпеки цього не робити.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Погоджуюсь! Не треба відзначати в фейсбуці.

Ставлю на голосування свою правку. Прошу підтримати!

(Голосування)

За – 75, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Ставлю на голосування проєкт рішення в цілому з урахуванням проголосованих пропозицій.
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(Голосування)

За – 77, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

«Про внесення змін у додаток до рішення Київської міської ради від 12.03.2020 № 235/8405 «Про затвердження списку присяжних Деснянського районного суду міста Києва».

Доповіді, обговорення потребує?

Ставлю на голосування з рекомендаціями юристів.

(Голосування)

За – 82, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

«Про внесення змін у додаток до рішення Київської міської ради від 24.09.2020 № 460/9539 «Про затвердження списку присяжних Дніпровського районного суду».

Потребує доповіді і обговорення?

Ставлю на голосування в цілому.

(Голосування)

За – 82, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Олександре Анатолійовичу, нагадайте ще раз, Голосіївський в нас були правки і який ще?

Плужник!

Ага, Голосіївський і Подільський.

Плужник О.А.: Да.

Бондаренко В.В.: «Про затвердження списку присяжних Подільського районного суду міста Києва», реєстраційний номер 1531.

Буде пропонуватися з рекомендаціями юристів та пропозиціями профільної комісії.

Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 86, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

«Про затвердження списку присяжних Голосіївського районного суду міста Києва», реєстраційний 1530.

Буде пропонуватися з пропозиціями профільної комісії.

Ставлю на голосування.

(Голосування)

Пане Михайле, бачте, тільки ви сказали, сайт запрацював.

За – 84, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

«Про обрання представників громадськості до складу поліцейської комісії Управління поліції охорони з фізичної безпеки в місті Києві», реєстраційний 1532.

Ставлю на голосування з рекомендаціями юристів.

(Голосування)

За – 80, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.
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Рішення «Про обрання представників громадськості до складу поліцейської комісії Головного управління Національної поліції у місті Києві», реєстраційний 1534.

Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 82, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Перед розглядом другого блоку, вірніше, розділу 1.9 порядку денного зобов’язаний спитати голову регламентної комісії. Чи змогла регламентна комісія зібратися і все ж таки з’ясувати за результатами доручення на Президії, що нам робити? Окрім того, що працювати.

Ємцю включіть мікрофон!

Ємець Л.О.: Дякую!

Шановний Володимир Володимирович, ваше доручення було нами опрацьовано. Комісія сьогодні зібралася, кворум був. Але я вам можу повідомити, що за жодне рішення, яке ставилося на голосування – це було за підтримку без рекомендацій, це було за підтримку з рекомендаціями або за відхилення – голосів для прийняття рішення не набралося. Тому комісія не змогла прийняти жодного рішення з даного питання.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Зрозумів! Тобто моє питання теж було розглянуто позитивно. Мені відмовлено? Да? Добре!

Дмитро Олександрович Білоцерковець, доповідайте, будь ласка, наступний проєкт рішення «Про деякі питання розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об’єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в умовах воєнного стану», реєстраційний 748, помітка «повторно». Звертаю увагу!

Білоцерковець Д.О.: Колеги, хочу нагадати ще раз, що цей проєкт рішення насамперед направлений на те, щоб знизити корупційні ризики на комунальному підприємстві «Міський магазин». Це стосується лише пересувної торгівлі і зобов’язує Комунальне підприємство «Міський магазин» проводити біржові торги лише через систему «Prozorro» для того, щоб максимально мінімізувати ті корупційні ризики, які на підприємстві є, і після тих ситуацій, які виникали на цьому комунальному підприємстві.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Не так швидко!

Іщенко! Готується Артеменко.

Іщенко М.В.: Дякую!

Шановні колеги! Я думаю, що, дійсно, даний проєкт рішення він потрібен. Він дасть можливість розблокувати нормальну роботу пересувної торгівлі. Мова йде якраз про це. Тому сьогодні всі хвилювання, переживання, перестороги колег щодо там щось може нарушитись, нічого не нарушиться. Повноцінно почне працювати аукціон, який зможе розпочати відповідну роботу щодо пересувної торгівлі. Тому прохання даний проєкт рішення підтримати, поставити на голосування і рухатись далі.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Зрозуміло!

Артеменко!

Артеменко С.В.: Шановні депутати, ми говоримо
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з вами про генератори, про допомогу, про тяжку зиму, але для всього цього потрібні гроші. І саме це, мабуть, те одне з єдиних джерел, яке допоможе, в тому числі допоможе нам пережити цю зиму.

Тому я вважаю, що прозорі правила, аукціони, в тому числі по пересувній торгівлі, вони потрібні.

І, Віталію Володимировичу, дуже добре, що ви присутні на сесії. Хотів проінформувати, що приватизація зараз... Ні, в чому питання? Приватизація відбувається по прозорих... через систему «Prozorro» відбувається чесно і ми виконуємо програму по приватизації.

Тому досвід по оренді майна, по приватизації вважаю можливим і перенести на торгівлю, пересувну торгівлю. Дякую!

Бондаренко В.В.: Дякую, пане Сергію!

Єдине, що чисто вам скажу, Віталій Володимирович і на минулій сесії був присутній.

Кириленко, прошу!

Кириленко І.І.: Якщо можна, 3 хвилини від...

Бондаренко В.В.: Від чого? Да, прошу!

Кириленко І.І.: Дякую! Ви знаєте, мене пан Леонід здивував. Здивував тим, що він не може прочитати пункт 14-й статті 45-ї разом зі своєю комісією, де він головує. А я зацитую присутнім.

Пункт 14-й: «На розгляд пленарного засідання Київради не вносяться проєкти регуляторних актів, які не пройшли регуляторної процедури, визначені законом і таке інше».

Цей проєкт рішення є регуляторним актом!

І ще раз, ви закладаєте міну уповільненої дії. Зараз ви не дай боже проголосуєте позитивно, завтра будь-який... я не знаю, третього курсу юрист визнає це не дійсним і все розвалиться. Це перший момент. Це регуляторний акт, процедури немає. Вона повинна пройти відповідну процедуру. Це перше.

Друге. Тут депутати виступали в плюс за те, щоб підтримати. Кажуть про прозорі правила, все. Вибачте, якщо на паркані написати проєкт рішення, то сесія – не проєкт рішення. Він повинен бути чимто наповнений, порядок повинен бути, потім як його реалізовувати. Ну це ж істини прописні! Тут же юристи сидять! А просто написати дві строчки і сказати, що це порядок і що за це треба голосувати, ну, не смішіть людей! Давайте спокійно, ще раз пройде процедуру регуляторну. Давайте зробимо дійсно проєкт рішення, а не одну строчку. І завтра ж наші юристи КМДА підуть до суду. Дякую!

Я прошу не підтримувати цей проєкт рішення!

Київський міський голова: Дякую!

Овраменко, будь ласка!

Овраменко О.В.: Шановний Віталію Володимировичу, шановний Дмитре Олександровичу, колеги! В мене є питання до суб’єкта подання.
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І сьогодні я хочу подякувати тим підприємцям, тим малим підприємствам, які вже налаштувалися працювати в дуже важких умовах сьогодення. І вчора, коли було вимкнуто світло, ті підприємства, які працюють у так званих тимчасових спорудах, у законних, у яких є інформаційні талони, виглядали в місті Києві як такі світлячки. Світло було вимкнено скрізь і вони вже налаштувалися на роботу: закупили і генератори, і безперебійники. І сьогодні працюють. І все ж таки вселяють надію, що ми скоро переможемо, тому що ми працюємо в будь-яких умовах.

Тому, шановний Дмитро Олександрович, у мене до вас питання. Чи випадково не стосується ваш проєкт рішення тих тимчасових споруд, в яких є інформаційні талони і які працюють законно, і сьогодні вони дійсно в умовах сьогодення можуть донести до киян і продукти першої необхідності, овочі, фрукти, випічку, каву?

Шановний Петро Олександрович, отаке питання, щоб не хвилювалися підприємці, які працюють в дуже складний час.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Білоцерковцю включіть мікрофон.

Білоцерковець Д.О.: Дякую!

Ще раз хочу зазначити, що цей проєкт рішення стосується лише часу військового насамперед.

Друге, це стосується лише пересувної торгівлі.

Третє, є проблема в тому, що на сьогоднішній день заблоковує нам можливість проведення будь-яких торгів на Комунальному підприємстві «Міський магазин» по пересувній торгівлі. Для того, щоб розблокувати, для того, щоб бізнес міг почати працювати, в тому числі, нам потрібно це проголосувати. Є лише одна вимога: щоб це було через систему «Prozorro» для того, щоб мінімізувати корупційні ризики. Ось і все! Він буде працювати до закінчення військового стану. Після закінчення військового стану будуть вноситися зміни до 300-го розпорядження, і тоді це буде вже на постійній основі.

Бондаренко В.В.: Зрозуміло!

Колеги! Бачу, що запис ще триває. Колеги! Те, що в будівлі з’явилася вода, це не привід для довгих дискусій. Вона поки що до п’ятого поверху тільки. Тому, будь ласка!

Наконечний!

Наконечний М.В.: Шановні колеги! Так вийшло, що зараз за системою «Prozorro» ховають найбільш непрозорі речі. І всі це знають, тому що є таке поняття, як дискримінаційні умови, і дуже рідко хто йде в Антимонопольний комітет і оскаржує їх. І от дуже часто такі дискримінаційні умови виписуються.

До мене дуже багато підприємців телефонують особисто і говорять про те, що сьогодні в місті Києві
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проводиться демонтаж МАФів, які мають право власності і право власності на землю.

У мене, Дмитре Олександровичу, до вас питання. Ви вже вирішили до пересувної торгівлі добратися? Чи в чому питання?

Дякую!

Бондаренко В.В.: Дякую!

Білоцерковцю включіть мікрофон.

Білоцерковець Д.О.: Хочу нагадати ще раз, що в тому числі після тих корупційних ризиків, які були виявлені під час існування пересувної торгівлі, був лист Національного антикорупційного бюро України з рекомендаціями стосовно того, що якраз потрібно змінити цю систему для того, щоб був максимально прозорий критерій, має бути мінімальна кількість критеріїв по визначенню переможців. Це буде лише ціна і можливість сплати до бюджету.

І, окрім цього, хочу зазначити, що на сьогоднішній день тут коментувати питання МАФів, там, знесення з витягами якимись лівими, там, на право власності, це не стосується цього проєкту рішення.

Бондаренко В.В.: Зрозумів!

Порайко Андрій!

Порайко А.М.: Шановні колеги! У мене запитання до суб’єкта подання. Чи робився запит до Державної регуляторної служби України на предмет того, чи є цей проєкт рішення, чи містить ознаки регуляторності? Оскільки... Якщо містить, то ми йдемо просто зовсім не по тій процедурі. І, наприклад, коли ми готуємо постійно проєкти рішень, то ми або робимо ті запити, або у разі коли колеги дають такі зауваження, особливо від керівника нашої профільної комісії, то ми, звичайно, направляємо додаткові запити. То, можливо, варто направити такий запит, якщо ми не направляли? Чи ми впевнені, що там немає ознак регуляторності?

Бондаренко В.В.: Дмитро Білоцерковець, прошу відповідь.

Білоцерковець Д.О.: Колеги, хочу ще раз зазначити, це стосується лише військового стану. Ми фактично даємо доручення Комунальному підприємству «Міський магазин» проводити біржові торги лише через систему «Prozorro», а не таким чином, як це відбувалося, виходячи з цих корупційних ризиків, які відбувалися на підприємстві ще, там, пів року тому.

Бондаренко В.В.: Зрозуміло!

Колеги, буду ставити на голосування проєкт рішення «Про деякі питання розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об’єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в умовах воєнного стану», реєстраційний 748.

Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 55, проти – 3, утр. – 0. Рішення не прийнято.

«Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 30 березня 22 року № 4551/4592 «Про деякі питання комплексної підтримки суб’єктів господарювання міста Києва під час дії воєнного стану, введеного Указом Президента України від 24 лютого 22 року
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№ 64/2022, реєстраційний номер 1270.

Потребує доповіді і обговорення?

Ставлю на голосування проєкт рішення.

(Голосування)

За – 72, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Колеги, в зв’язку з тим, що ми з вами розділ... Ні, ні, ні! Там перед 2-м розділом.

Колеги, чи зараз ми можемо? Ми з вами змінили черговість двох проєктів рішень. Один – про договори, другий – про ці... про ДФТГ. Розглядаємо після перерви? Чи чекаємо? Після перерви. Да?

Оголошую тоді перерву до 15 години 10 хвилин. О 15 годині голів фракцій запрошую до себе.

‌

(ПЕРЕРВА)

‌
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Бондаренко В.В.: Колеги, прошу збирати всіх в сесійну залу.

Я, звичайно, можу спробувати запустити сигнальне, але воно мені нічого не дасть, бо тут 27.

Колеги, дуже прошу!

‌
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Бондаренко В.В.: Колеги, запрошуйте всіх до сесійної зали, будь ласка!

‌
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Бондаренко В.В.: Колеги...

Запустіть процедуру сигнального голосування. Просто самому цікава відповідність цифр на табло.

(Сигнальне голосування)

Та нє, я бачу, що нема. Колеги, хто бачить депутатів десь, окрім сесійної зали? Я зараз звертаюсь до всіх.

‌
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Запрошуйте їх.

Друзі та колеги, запрошуйте депутатів до сесійної зали.

Запустіть сигнальне голосування!

(Сигнальне голосування)

Так, 31! По фракціях покажіть!

Далі.

Запрошуйте, будь ласка, колег до сесійної зали!

‌
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Бондаренко В.В.: Колеги, прошу запрошувати депутатів до сесійної зали. Запустіть процедуру сигнального голосування!

(Сигнальне голосування)

48. А по фракціях?

Колеги, в кого система не працює, покажіть.

З зали: Вже запрацювала.

Бондаренко В.В.: Запрацювала!

Запустіть сигнальне голосування! Мені показує 61, наче.

(Сигнальне голосування)

От, бачите! Мені показує 61, а в залі – 50.

Колеги, колеги, будь ласка, припиняйте стояти в проході! Присідайте на робочі місця!

‌
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Бондаренко В.В.: Колеги! Запрошуйте депутатів до сесійної зали, будь ласка!

‌
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Бондаренко В.В.: Запустіть сигнальне, будь ласка!

(Сигнальне голосування)

По фракціях!

Далі.

Колеги! Будь ласка, перестаньте стояти в проходах. Займіть робочі місця.

Прохання до голів фракцій, особливо великих, мотивувати депутатів, щоб вони заходили до сесійної зали, тому що щось погано поки що дуже.

Колеги, будь ласка, ще раз запустіть процедуру сигнального голосування.

(Сигнальне голосування)

64 в залі. Зрозуміло, колеги!

Продовжуємо пленарне засідання.

Колеги, на початку пленарного засідання ми домовлялися, що ми можемо повернутися до розгляду, до наповнення порядку денного.

Колеги, не проговорювали ми, але проговорили колеги з фракції. Є проєкт рішення «Про забезпечення учнів комунальних закладів загальної середньої та дошкільної освіти міста Києва світлоповертальними елементами», реєстраційний 1576.

Невідкладність – листом від 23 листопада 08/279/09/210-121.

Я зараз буду пропонувати повернутися. Спочатку проголосувати повернення до наповнення порядку денного і потім ставити на голосування даний проєкт
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рішення.

Колеги, ставлю на голосування повернення до наповнення порядку денного.

(Голосування)

За – 64, проти – 0, утр. – 0.

Ми повернулись до наповнення порядку денного.

Ще раз! Проєкт рішення «Про забезпечення учнів комунальних закладів загальної середньої та дошкільної освіти міста Києва світлоповертальними елементами», реєстраційний номер 1576.

Невідкладність та винятковість обґрунтовано листом від 23 листопада 2022 року № 08/279/09/210-121.

Обґрунтовується необхідністю забезпечення безпеки учнів комунальних закладів освіти загальної середньої та дошкільної освіти міста Києва під час пересування в темну пору року в умовах воєнного стану в Україні та в умовах, коли після обстрілів критичної інфраструктури міста Києва відбуваються постійні вимкнення електроенергії, відключення вуличного освітлення і світлофорів.

Ставлю на голосування включення цього проєкту рішення до порядку денного в порядку невідкладності.

(Голосування)

За – 66, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Білоцерковець, з цього приводу? Випадково? З цього. Прошу, Дмитро Білоцерковець.

Білоцерковець Д.О.: Дуже правильна ініціатива. Дякую суб’єктам подання за неї! Лише одне запитання стосовно джерела фінансування. Ми ж маємо зрозуміти, звідки ці гроші має взяти виконавчий орган Департамент освіти, щоб реалізувати цей проєкт.

Просто хотів би це проговорити, щоб ми всі разом розуміли. Наприклад, це може бути резервний фонд. Так. Тому що тут, в принципі, є всі підстави для того, щоб навіть провести рішення Ради оборони стосовно цього і з резервного фонду це профінансувати. Тільки таке питання

Бондаренко В.В.: Вітренко, відповідь щодо джерел фінансування, і потім по процедурі прийняття скажу.

Вітренко А.О.: Дякую, Дмитро Олександрович, за вашу підтримку. У мене є декілька джерел фінансування. Наприклад, мінус 25 млн з Чернігова. Це перше джерело фінансування. Це так. А друге, ми можемо фінансувати його з резервного фонду.

Окремо хочу сказати, що в нас 8 числа буде ще бюджетна сесія, на якій ми можемо визначити джерело фінансування і його дуже чітко збалансувати. І я впевнений, що 25 млн для київських дітей, то не є така непомірна сума для київського міського бюджету там, де зараз у міста Києва є значний залишок на казначейських рахунках. Ми збалансуємо його, в тому числі і на бюджетній комісії, Дмитро Олександрович, разом з вами.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Білоцерковець, репліка! Прошу!

Білоцерковець Д.О.: У мене якраз репліка. Дякую!
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Я просив... До чого це казав? Можливо, потрібно якраз в правку зараз вписати, що фінансування має бути з резервного фонду для того, щоб при прийнятті бюджету 8 грудня нам було легше такий проєкт реалізовувати.

Тому тут до суб’єктів подання. Для мене це не принципово таку правку вносити. Просто є з мого боку така рекомендація, можливо, потрібно все-таки її вставити, щоб одразу вказати джерело фінансування.

Бондаренко В.В.: Не повірите, в мене... ми з суб’єктом подання говорили, в мене до цього проєкту також є правки, тому будемо за процедурою. Будемо ухвалювати його спочатку за основу. Потім, колеги, вам на слух доведеться сприймати правки. Нічого зробити не можу.

Пашинна!

Пашинна Л.В.: Дімо, скажи, будь ласка, хоть один проєкт, де зазначається джерело фінансування в самому проєкті. Це не є обов’язковою умовою проєкту, тому джерело фінансування ми визначимо і збалансуємо на засіданні чергової бюджетної комісії. Дякую!

Бондаренко В.В.: Білоцерковець! Ви його згадуєте, я йому даю репліку.

Дмитро!

Білоцерковець Д.О.: Ну, по-перше, в пояснювальній записці обов’язково треба вказувати джерела фінансування. Я, ще раз, для мене це не принципово. Я чому кажу, що потрібно це вказати? Тому що потім виконавчий орган сам буде вам трактувати і показувати, чому не можуть реалізувати це рішення.

Тому я одразу і пропонував вказати саме джерело фінансування для того, щоб ми з вами зобов’язали їх саме через це іти. Для того, щоб скоротити процедуру, для того, щоб не було можливості не виконувати це рішення. Ось і все!

Ще раз, для мене це не принципово, це просто рекомендація!

Бондаренко В.В.: Васильчук!

Васильчук В.В.: З виступу голови бюджетної комісії я почув, що мова йде все-таки про планування фінансування на наступний рік, щоб встигнути як би зафінансувати, бо, на жаль, на нашій комісії не прозвучали це речі.

Друге. Якщо немає такої спішності, я би пропонував його ухвалити за основу. Оскільки ми пропонували на комісії його взагалі доопрацювати, тому що Департамент освіти на засіданні комісії вперше почув про цей проєкт рішення. Він... йому його потім виконувати разом.

Я думаю, що і Департамент фінансів має до цього також доповнення. Тому є таке, як мені здається, нормальне, як би підхід. Якщо ми все одно потім будемо 8-го закладати фінансування, спокійно зараз взяти за основу, доопрацювати, додати потрібні правки і 8-го в цілому його ухвалити вже з тими потрібними якраз правками від департаментів та від колег. Дякую!

Бондаренко В.В.: Старостенко! Вітренко, зараз дам репліку.

Старостенко!

Старостенко Г.В.: Старостенко, фракція «УДАР».

Колеги, у будь-якому проєкті рішення у нас є пояснювальна записка, обов’язковим пунктом якого є фінансово-економічне обґрунтування та пропозиції щодо джерел
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покриття витрат. Тому це обов’язково вказується, звідки будуть брати ці кошти. Тому тут треба обов’язково зважити на цей момент. Раз.

І друге. Якщо ми будемо вносити правки 8 грудня, це означає, що цей проєкт рішення набуде чинності в наступному році. Чи згодні ви, щоб наші діти чекали? Може, ми зараз вже передбачимо в проєкті рішення можливість використання коштів на виконання, на його виконання з резервного фонду, аби не чекати декілька місяців? Це питання до суб’єкта подання.

Бондаренко В.В.: Дякую!

Кузьменко, прошу.

Кузьменко Є.А.: Шановні колеги! По-перше, цей... У нас немає часу до 8 числа чи до 13-го. Відключення електропостачання є зараз. Кожен із нас водій і ми бачимо, що твориться на дорогах. Я особисто їду – мені страшно!

І цей проєкт рішення про безпеку наших дітей. Тому я прошу його сьогодні підтримати, взяти зараз за основу, внести правки відповідні і підтримати цей проєкт рішення саме сьогодні.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Конопелько!

Конопелько М.В.: Передаю слово Вітренку Андрію, будь ласка!

Бондаренко В.В.: Вітренко Андрій!

Пане Андрію, ви чудово сьогодні виглядаєте.

Вітренко А.О.: Володимир Володимирович, такого компліменту від вас я навіть не очікував.

(Сміх у залі)

Бондаренко В.В.: Я вас просто частіше за інших колег бачу, бо ви частіше за інших колег слово берете. Мені же вам треба щось сказати.

Вітренко А.О.: А я ж бо голова бюджетної комісії, і зараз в бюджетному процесі до мене велика кількість питань. Це перше.

Друге, я хочу зробити таким чином. Давайте внесемо таку правку: «Джерело покриття бюджету, джерело покриття витрат – бюджет міста Києва». І ми внесемо в робочому порядку всі ці кошти.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Колеги! Давайте спочатку приймемо його за основу. Бо ще раз скажу, в мене до нього є правки, і я Євгену про це також сказав. На жаль, вам доведеться їх сприймати на слух.

Тому ставлю для початку проєкт рішення на голосування за основу.

(Голосування)

За – 77, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Колеги, увага, будь ласка, по правках!

Перше, назву проєкту рішення викласти в такій редакції: «Про забезпечення вихованців та учнів загально...»… Увага! Про забезпечення вихованців та учнів дошкільних та загальноосвітніх навчальних закладів комунальної форми власності міста Києва світлоповертальними елементами».

Немає заперечень?

Шлапак!
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Шлапак А.В.: Шановні колеги, я не про актуальність цього заходу, він є обов’язковим, але я хочу нагадати, вже всі в Європі побували, бо якщо раніше треба було казати, що ті, хто були в Європі, то вже всі побували. І всі знають, що світловідображаючий жилет є обов’язковим елементом шкільної форми як у школах, так і дитячих садочках. Не елемент, а світловідображаючий жилет, такий, як у нас входить до комплекту форми, там, комунальних служб і так далі.

Тому прохання врахувати просто це.

Бондаренко В.В.: Врахуємо зараз.

Шлапак А.В.: Тому що елемент, так як... Це може (нерозбірливо) елемент 5 на 5 сантиметрів чи 5 на 10.

Бондаренко В.В.: Там у дужках, да, далі йде розшифрування. Це да.

Шлапак А.В.: А жилет – це є зрозуміла загальноєвропейська норма. І це обов’язково, я ще раз кажу, обов’язкова складова комплекту шкільної форми і комплекту дитяч...

Бондаренко В.В.: У дошкільнят, да.

Шлапак А.В.: Ну, який у дитячих садочках і він використовується протягом усієї доби незалежно від сонячного дня, незалежно від сезону, а це є елементом обов’язкової безпеки в Європі.

Я сподіваюсь, що ми станемо ближчими до Європи, зробивши цей крок.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Сподіваюсь також на те.

Дякую!

Колеги, увага, будь ласка, ще раз формулюю правку.

Назву проєкту рішення викласти в такій редакції: «Про забезпечення вихованців та учнів дошкільних та загальноосвітніх навчальних закладів комунальної форми власності територіальної громади міста Києва світлоповертальними елементами».

Ставлю правку на голосування!

(Голосування)

За – 76, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Преамбулу проєкту рішення викласти в такій редакції: «Відповідно до Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Закону України «Про охорону дитинства», Указу Президента України від 24.02.2022 № 64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні» (із змінами), з метою забезпечення безпеки вихованців та учнів дошкільних та загальноосвітніх навчальних закладів комунальної форми власності територіальної громади міста Києва в умовах дії особливих правових режимів Київська міська рада», далі за текстом.

Немає заперечень?

Ставлю на голосування правку!

(Голосування)

За – 81, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Пункт 1-й проєкту рішення викласти в такій редакції:

‌

‌

24.11.2022 Фрагмент № 89 16:05:51 по 16:08:51 – Сьомий

‌

‌

«Визнати за необхідне забезпечення вихованців та учнів дошкільних та загальноосвітніх навчальних закладів комунальної форми власності територіальної громади міста Києва світлоповертальними елементами (стрічки, наклейки, жилети тощо)».

Ставлю на голосування правку.

(Голосування)

За – 81, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Пункт 2-й викласти в такій редакції: «Районним в місті Києві державним адміністраціям, Департаменту освіти і науки виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) вжити організаційно-правових заходів щодо виконання цього рішення в межах наданих повноважень».

Немає заперечень? Ну, що робити? (Шум у залі) «Районним в місті Києві державним адміністраціям, Департаменту освіти і науки виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) вжити організаційно-правових заходів щодо виконання цього рішення в межах наданих повноважень».

Ставлю на голосування правку.

(Голосування)

За – 83, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Правка по... Білоцерковець, правка по фінансуванню!

Білоцерковець Д.О.: Є пропозиція джерелом фінансування вказати резервний фонд.

Бондаренко В.В.: Андрій, ми можемо це фінансувати за рахунок резервного фонду? Можемо ж в теорії.

Колеги, тоді правка буде озвучена таким чином. Доповнити проєкт рішення новим пунктом 3 такого змісту: «Визначити джерелом покриття видатків щодо виконання цього рішення резервний фонд бюджету міста Києва на...». Не вказуємо рік, да? Просто крапка.

Немає заперечень? Немає заперечень.

‌Ставлю на голосування.
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(Голосування)

За – 81, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Пункт... У зв’язку з цим відповідно пункти 3, 4 вважаються пунктами 4, 5.

Пункт 4-й проєкту рішення викласти в такій редакції: «Оприлюднити це рішення в установленому законодавством України порядку».

Ставлю на голосування.‌

(Голосування)

За – 82, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Колеги, чи можемо ми в цілому голосувати рішення? Можемо.

Ставлю на голосування в цілому з урахуванням проголосованих пропозицій.

(Голосування)

За – 83, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Колеги, далі з вами переходимо до двох проєктів, які ми змінювали черговість.

Козак, випадково?

Тарас, прошу!

Козак Т.М.: Дякую!

Шановні колеги, я хочу виступити на таку тему, яка сьогодні вже піднімалася, і немає наслідків. Це стосується щодо того, як ми виконуємо свої рішення.

Ми приблизно пів року тому ухвалили рішення про те, що не публікуємо під час засідань ніяких повідомлень, що триває засідання чи про ті рішення, які на цьому засіданні були ухвалені.

На жаль, на жаль, перші невиконавці цього рішення – це телеграм-канали нашого голови і КМДА. Зразу після того, як було прийнято рішення про надання статусу почесного члена міста Києва пану Джонсону, всі ці телеграм-канали це оприлюднили, це розійшлося дуже широко: те, що сьогодні триває засідання Київської міської ради, те, що Джонсон тепер почесний громадянин міста Києва, і потім депутати, і потім усе інше.

Тобто ми наплювали на свої ці рішення. Тобто для чого ми ухвалюємо якісь рішення, якщо потім так от всі до нього віднос... Не всі, а окремі, окремі депутати, також адміністратори каналів голови, адміністратори каналів КМДА? Я не знаю, як на це реагувати, але це потім вимагати від депутатів, щоб вони виконували ті рішення, якось дуже не логічно.

Тому якісь нам треба рішення...

Бондаренко В.В.: Погоджуюсь. Ще раз закликаю, колеги, всіх не публікувати інформацію до завершення пленарного засідання, в тому числі і наших колег також. Тому що деякі з наших колег, на жаль, сприймають прохання не публікувати інформацію в цілях безпеки як, скажімо так,
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каталізатор для того, щоб така інформація була точно опублікована.

Андрусишин, випадково?

То відсутність культури. Да?

Володимир Андрусишин, прошу!

Андрусишин В.Й.: Раз пішла така жара, то ще хотілося б нагадати, що саме Київрада приймала рішення про заборону паління в загальних місцях. І я прошу якось вплинути на те, щоб туалет використовувався за призначенням. Тому що інколи туди неможливо зайти. Володимир Володимирович...

Бондаренко В.В.: Логічно!

Андрусишин В.Й.: Подивіться мені в очі і скажіть, щоб якось вплинути на цю ситуацію.

(Сміх у залі)

Бондаренко В.В.: Володимире Йосиповичу, я так розумію, що ви на мене натякаєте, що я туди заходжу курити. Чесно вам скажу, що ні! Відверто.

Да! Тут Білоцерковець мені підказує, тому що в мене є свій санвузол. В принципі, я і в ньому такого не роблю, якщо що. Так чисто для стенограми просто.

Терентьєв! Випадково?

Терентьєв М.О.: Ні. Я просто можу по прізвищах назвати, хто палить в туалеті. І тут краще би звернутись поруч колег, які сидять до того, хто доповідав зараз. І тут все буде просто. Простіше набагато. Просто кожен має слідкувати за собою.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Зрозуміло!

Колеги, так! Завершуємо обговорення ні про що. Дякую! Анулюйте список.

Ми з вами зупинилися на... Ми з вами зупинилися на двох проєктах рішень, черговість розгляду яких ми змінили.

Ми прийняли за основу проєкт рішення «Про затвердження договорів про передачу коштів між місцевими бюджетами», реєстраційний 1520.

Колеги, ще раз! Пропоную поставити на голосування пропозиції Київського міського голови, викладені в листі від 24.11.22 № 001-01-778. Вони технічні, окрім одного пункту. Ми доповнюємо цей проєкт рішення: затвердити договір про передачу коштів між місцевими бюджетами, укладений 23 листопада 2022 року між Київською міською радою та Херсонською міською радою, з урахуванням технічного уточнення, а саме: в пункті 2.2 договору знак «пробіл» замінити цифрами «31». Тобто до 31 грудня.

Ставлю на голосування, колеги, пропозиції міського голови.
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(Голосування)

За – 65, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Ярмоленко! Випадково?

Колеги, чи можу я ставити проєкт рішення на голосування в цілому?

Ставлю на голосування проєкт рішення в цілому з проголосованими пропозиціями.

(Голосування)

За – 63, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Наступний проєкт рішення, «Про внесення змін до міської цільової програми з організації військової служби, виконання військового обов’язку, мобілізаційної підготовки і територіальної оборони у місті Києві «Захисник Києва» на 2022‒2024 роки, затвердженої рішенням Київської міської ради від 20.01.2022 № 4175/4216».

Наконечний, прошу!

Наконечний М.В.: Наскільки я пам’ятаю, ми домовились, що у нас будуть представники виконавчого органу по цьому питанню і ми зможемо задати їм питання.

І поскільки... А для того, щоб заповнити паузу, поки вони йдуть, Володимир Володимирович, я у вас запитаю. Скажіть, там є, вживається таке поняття, як «соціальний рахунок». Хтось розуміє, що це таке, чи не розуміє?

Тому що, наскільки я розумію, соціальний рахунок – це картка для виплат, на яку вже здійснювались виплати, соціальні виплати.

А якщо такі виплати не здійснювались? То, можливо, нам краще вживати поняття, ну, як він, не картковий рахунок, як я сказав, «картка для виплат» краще вживати?

Бондаренко В.В.: Розповідаю вам, пане Михайле!

Були проведені консультації як з ініціатором правки, паном Олександром, так і з виконавчим органом. Виконавчий орган інформує вас про те, що таким рішенням, у разі врахування такої правки і категорія отримувачів буде звужена.

Пояснюю чому. Тому що соціальний рахунок можна відкрити, а в разі ухвалення цієї правки ми залишаємо тільки єдиний механізм – це перерахування держателю «Картки киянина».

З зали: (Не чутно)

Бондаренко В.В.: Наконечний, прошу!

Наконечний М.В.: Дивіться, мова...

Бондаренко В.В.: Це позиція Департаменту соціальної політики, який краще розуміється з цими виплатами.

Наконечний М.В.: Дивіться, у мене питання про... Мене не чутно. Чи чутно? (Шум у залі)

Да, можна трошки тихіше, колеги!
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Колеги, можна тихіше, бо я сам себе не чую.

Мова йде про картку для виплат, це і є соціальний рахунок. Тому коректніше вживати поняття в даному проєкті рішення саме таке.

І, в принципі, єдине, що я хотів вас запитати, прізвище посадової особи, яка дала відповідь на питання, що не можна змінювати це рішення.

Бондаренко В.В.: Не може виконавчий орган говорити, можна змінювати рішення чи не можна. Виконавчий орган в даному випадку висловлює тільки позицію стосовно того, що таким чином категорія отримувачів може бути звужена. Далі ми маємо з вами в залі розбиратися.

Шпак!

Шпак І.В.: Ви знаєте, колеги, я тоже підтримую доповідача, який тільки що був, Наконечного Михаїла.

Хочу вам нагадати, що в прошлому році ми приймали рішення про матеріальну допомогу пирогівцям, які проживають, дітям. І так само ми робили виплати саме на карту для виплат, не на соціальну карту. І в нас все получилося. Чому зараз має не получитися, не розумію. Так само і колеги наші не розуміють.

Бондаренко В.В.: Пояснюю, колеги, що соціальний рахунок – це відповідний банківський рахунок, на який здійснюється перерахунок різноманітних державних виплат. Вона використовується виключно для надходження соціальних виплат, звертаю просто увагу.

Вітренко!

Вітренко А.О.: І знову добрий день, Володимире Володимировичу. Це знову я.

Бондаренко В.В.: Я бачу.

Вітренко А.О.: Є пропозиція. Якщо не може сформулювати свою позицію виконавчий орган, то він може надати нам рекомендацію, як не звужувати...

Бондаренко В.В.: А він сформулював.

Вітренко А.О.: …як не звужувати кількість отримувачів цієї допомоги.

Бондаренко В.В.: Не ухвалювати правку.

Вітренко А.О.: Не ухвалювати правку яку?

Бондаренко В.В.: Яку пропонував Олександр Бродський.

Ще раз, колеги, от давайте з вами пограємо в дуже просту гру. Відкриваємо з вами порядок, який нам пропонується сьогодні затвердити, а конкретно його пункт 6-й. Це кінець порядку. Його дуже просто знайти, це останній абзац.

Читаємо в тому варіанті, в якому він є зараз: «Одноразова адресна матеріальна допомога виплачується в установленому порядку в безготівковій формі на соціальний рахунок або утримувача муніципальної картки «Картка киянина» шляхом зарахування коштів на картковий рахунок». Все зрозуміло, чітко, наче, і послідовно.

В разі ухвалення правки, яку запропонував Олександр, цей пункт буде звучати наступним чином: «Одноразова адресна
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матеріальна допомога виплачується в установленому порядку в безготівковій формі утримувачам муніципальної картки «Картка киянина» шляхом зарахування коштів на картковий рахунок».

Я думаю, що ті, хто зараз навіть на слух сприймає дві редакції, він розуміє, що йде певне звуження, тому що соціальний рахунок можуть відкрити додатково члени ДФТГ.

Картку киянина, окрім внутрішньо переміщених, не отримає ніхто.

Наконечний, прошу ще раз!

Наконечний М.В.: Володимире Володимировичу, дивіться, про що йде мова. Тут написано: «Виписка з банку про відкриття соціального рахунку». Виписка з банку – ключове. Банк не надасть таку виписку. І це новий документ, який потрібно додати до тих документів, які вже надані. Перше.

Друге. Немає такого поняття, як соціальний рахунок. Є картка для виплат. Це дуже суттєво в даній ситуації. Тому що ми говоримо зараз про те, що ми не встигнемо виконати рішення, а своїм рішенням говоримо про те, що вони повинні ще всі взяти виписку з банку про відкриття соціального рахунку. Тобто прийти ногами в банк і отримати виписку з банку про відкриття соціального рахунку. Я правильно вас розумію чи неправильно?

Бондаренко В.В.: Тобто ще раз, ви вважаєте, що це новий документ, який з якихось причин ніхто не отримає, да? (Шум у залі)

Васильчук!

Васильчук В.В.: Давайте визначатися. Я думаю, просто ставимо на голосування правку: або вона проходить, або ні, і рухаємося далі. Бо ми так уже і попередній раз обговорювали, і зараз...

Бондаренко В.В.: Олександре, наполягаєте на своїй правці?

Бродському мікрофон!

Бродський О.Я.: Колеги, дякую за таку увагу! І, дійсно, що всі, кожен з нас хоче віддячити тим хлопцям, які в момент агресії, коли було страшно, стали на захист міста.

Є сенс в словах Михайла Васильовича Наконечного в тому, що це додатковий документ. Тому я залишаю свою правку і прошу просто ставити на голосування і визначатися. (Нерозбірливо)

Бондаренко В.В.: Тоді ще раз її сформулюйте!

Бродський О.Я.: У пунктах 3 та 4 Порядку (додаток № 2 до рішення Київради) слова «виписка з банку про відкриття соціального рахунку» виключити.

Бондаренко В.В.: Зубрицька!
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Зубрицька О.М.: Колеги, тоді звідки буде знати орган, який буде перераховувати кошти, на який рахунок перераховувати кошти?

Бондаренко В.В.: Не знаю. Не знаю.

Зубрицька О.М.: Власне, ця виписка і є тим документом, де вказаний номер, на який будуть здійснюватися виплати. Без такої виписки ніхто не перерахує гроші, бо не буде знати, на який рахунок.

Бондаренко В.В.: Наконечний!

Наконечний М.В.: Дивіться, ще раз! Увага! Будь ласка, для тих, хто задає питання, і для тих, хто хоче почути відповідь.

Ми говоримо про довідку, про відкриття рахунку. А там написано «виписка» і це інший (нерозбірливо) про відкриття соціального рахунку. І це інший документ, який банк не надасть жодній особі.

І, Володимир Володимирович, питання до вас. Скажіть, будь ласка!

(Шум у залі)

Дозвольте! Дівчата, можна сказати? Дякую!

Скажіть, будь ласка, не мешканці міста Києва, тобто мешканці Ірпеня, зможуть чи не зможуть отримати виплату на підставі того формулювання, яке ви пропонуєте залишити? Зможуть чи не зможуть?

Дякую!

Бондаренко В.В.: Принаймні соціальний і банківський рахунок вони точно відкрити зможуть.

Пашинна!

Пашинна Л.В.: Колеги, дивіться! Насправді там в проєкті першому, який був поданий з самого початку, було просто там карта для виплат. А пропозиція Департаменту соціальної політики звужує і пропонує там для соціальних виплат чи соціальний рахунок. Не важливо!

Я вважаю, що нам потрібно просто проголосувати і провалити цю правку.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Слончак!

Слончак В.В.: Шановні колеги! А давайте просто трошки логічніше... Олександр Якович! Можна? От зараз знайдемо золоту середину, я думаю. Давайте, Володимир Володимирович, пропишемо: довідка або виписка. І знімемо ці питання. То якийсь документ буде прийнятий банком, той буде здійснюватися виплати. Дуже просто! Ставимо «або» і голосуємо. Довідка або виписка (нерозбірливо).

Бондаренко В.В.: Немає заперечень?

З зали: Немає!

Бондаренко В.В.: Олександре Яковичу!

Бродський, прошу як автор правки. І відношення!

Бродський О.Я.: Передайте слово, будь ласка, Наконечному!

Бондаренко В.В.: Наконечний, прошу!

Наконечний М.В.: Володимир Володимирович, питання виключно про те,
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що це буде за рахунок? Коли ми говоримо про те, що потрібно записати в проєкті рішення, потрібно написати «картка для виплат», тому що соціальний рахунок – це картка, на які вже здійснювались соціальні виплати. Точка. Чи крапка, вірніше.

Бондаренко В.В.: Так а це яка виплата за класифікацією?

Наконечний М.В.: Володимир Володимирович, не надає виписку банк про те... Він надає довідку про відкриття рахунку в банку, а не виписку про відкриття.‌

Бондаренко В.В.: Він надає довідку... Він надає довідку про відкриття, він надає виписку про відкриття.

Наконечний М.В.: Не надають.

Бондаренко В.В.: Там он Слончак пропонує через дефіс.

Не підтримуєте?

Наконечний М.В.: Я підтримую пропозицію Слончака. Дякую!

Бондаренко В.В.: Підтримуєте пропозицію Слончака. Слава богу, пішов білий дим.

Білоцерковець!

Білоцерковець Д.О.: Колеги, давайте дуже уважно підходити до таких питань. Чому?

Тому що зараз ми ще раз щось проголосуємо, а потім реалізовувати не зможемо. Так само, як ні райони, ні міська адміністрація, ніхто не зможе. А потім до кого прийдуть?

Бондаренко В.В.: Тому да.

Білоцерковець Д.О.: До нас з вами прийдуть і запитають: чому ми тут приймаємо рішення, які не працюють?

І насамперед тут має стояти директор Департаменту соціальної політики, який має нам підказати, як саме має бути. Тому що от я читаю на сайті «Приватбанку», що картки для соціальних виплат, чітко вказано.

Бондаренко В.В.: Тому формулюю ще раз, щоб усі почули правку Слончака, Бродського, Наконечного.

У пунктах 3, 4 Порядку, який...

Старостенко!

Старостенко Г.В.: Колеги, я перепрошую, ну, дійсно важливе питання, і хочеться, щоб люди дійсно отримали ці кошти, ті, які ми їм уже давно обіцяли.

І от я просто тільки що говорила з директором Департаменту соцзахисту, який сказав, що просто чому потрібен обов’язково цей рахунок на соцвиплату? Тому що тоді з цих коштів не буде зніматися податок. Розумієте, про що йдеться? Тоді вони отримують ту суму, яку ми їм обіцяли, а не будуть вирахувані податки.

Тепер дайте разом приймати рішення.

Бондаренко В.В.: Ще раз сформулюю правку на стенограму Слончака, Бродського, Наконечного.

У пунктах 3 та 4 Порядку надання одноразової адресної матеріальної допомоги слова «виписки з банку про відкриття соціального рахунку» замінити словами «довідки / виписки з банку про відкриття соціального рахунку».

Влаштовує? Влаштовує.

Ставлю на голосування. Довідка, виписка, без різниці, головне, щоб реквізити були.

Ставлю на голосування, колеги.

(Голосування)

За – 79, проти – 0, утр. – 0.
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Ставлю на... Рішення прийнято.

Володимир Андрусишин випадково записався.

Ставлю на голосува...

З зали: (Не чутно)

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування проєкт рішення в цілому з урахуванням проголосованих пропозицій. Що ж ви так біжите?

(Голосування)

За – 81, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду розділу 2 порядку денного «Про питання містобудування та землекористування».

Михайло Олександрович, прошу! Терентьєв!

Терентьєв М.О.: Шановні колеги, вітаю всіх! Там буде ряд пропозицій, які подані в листі від 12.10.22 року № 225-КР-3026, вхідний номер 08/16938, поданих від секретаря міської ради Бондаренка Володимира Володимировича.

І я буду озвучувати просто з пропозиціями Бондаренка Володимира Володимировича, щоб всі знали і було на стенограму зафіксовано це.

Бондаренко В.В.: Дякую!

Терентьєв М.О.: Отже...

Бондаренко В.В.: Прошу!

Терентьєв М.О.: 2.1.1, одне питання, справа 604500172. Це надання Київському комунальному об’єднанню зеленого будівництва «Київзеленбуд» дозволу на розробку проєкту землеустрою.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування!

(Голосування)

За – 75, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 2.1.2. Можемо розділом?

Бондаренко В.В.: Можемо!

Терентьєв М.О.: 1-ше питання, справа 320143154.

2-ге питання, 201838039.

3-тє питання, 606870174. Це «ДТЕК Київські... електричні мережі».

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 80, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі! Можемо блоком.

Терентьєв М.О.: 2.1.3.

1-ше питання, ДЕРЖАВНА ОРГАНІЗАЦІЯ КОМБІНАТУ «ПРОГРЕС», справа 499010235.

2-ге питання, К-36537, повторно, з зауваженнями юристів.
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Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з зауваженнями юристів!

Для стенограми. Правки, які озвучує суб’єкт подання або доповідач, – це означає, що він не заперечує проти них і відповідно ми з ними голосуємо.

(Голосування)

За – 77, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 2.1.4 теж можемо розділом. Так?

1-ше питання, справа 629170125.

2-ге, комісія відхилила, К-37085.

3-тє питання, 518501304, з пропозиціями Бондаренка.

4-те питання, справа 749842019, з пропозиціями Бондаренка.

5-те питання, 201498280, з пропозиціями Бондаренка.

6-те питання, 594201549, повторно, з рекомендаціями управління правового забезпечення.

7-ме питання, 419013871, повторно.

2-ге питання, 2-ге питання (нерозбірливо).

Бондаренко В.В.: Колеги, відтак, да, відтак ставлю на голосування підрозділ 2.1.4 без пункту 2-го. Його голосуємо окремо. ‌

Ставлю на голосування без пункту 2-го.

(Голосування)

За – 77, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Ставлю на голосування відхилення проєкту рішення, пункт 2 підрозділу 2.1.4. Відхилення! Да. Відхилення! За відхилення!

(Голосування)

За – 77, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Прошу далі!

Терентьєв М.О.: 2.2.

1-ше питання, справа 566601030.

2-ге питання, 201762278.

3-тє питання, 370162778.

4-те, 543901602.

5-те, 310127793.

6-те, 500001170, з рекомендаціями управління правового забезпечення.

7-ме, 545401545.

8-ме, 201228268.

9-те, 300148637.

10-те, 201613846.

11. 501001145.

12. 586501858.

13. 300103351.
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14. К-34599, із зауваженнями управління правового забезпечення.

Бондаренко В.В.: Кириленко, який окремо?

Кириленко І.І.: 11-й.

Якщо можна, Володимире Володимировичу, окремо 11-й.

Я з усіма погоджуюсь (нерозбірливо).

Бондаренко В.В.: Колеги, тоді ставимо на голосування пункт 2.2, окрім пункту... Окрім пункту якого? 11?

Кириленко І.І.: 11.

Бондаренко В.В.: 11-го.

1–10, 12–14 ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 79, проти – 0, утр. – 0. Прийнято.

Що там по 11-му? Кириленко, прошу!

Кириленко І.І.: Шановні депутати, я, окрім 11-го, підтримав, а 11-й прошу не підтримувати.

Чому? Тому що мова йде про земельну ділянку площею 15 соток, на якій розташована нежитлова будівля загальною площею практично 76 кв. м, яка належить товариству на право власності.

Тобто є власник. І ця земельна ділянка частково належить до комунальної складської території.

Тобто я не бачу підстав, не бачу підстав для того, щоб відмовити.

Прошу не підтримувати цей проєкт рішення.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Може, я щось не цей, може, я щось не правильно розумію. 11-й пункт – це для будівництва і обслуговування багатоквартирного житлового будинку.

Кириленко І.І.: Ні.

Бондаренко В.В.: Да. «НІА ІНВЕСТ», 11-й пункт.

Кириленко І.І.: Давайте голосувати.

Бондаренко В.В.: Виступ ми чули Кириленка.

Ставлю на голосування.

(Голосування)

Відмова. Те, що в порядку денному стоїть. Що я можу? Поки за відмову, да. Не набере, тоді буде інша...

За – 71, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 2.3.

1-ше питання, справа 607341199, повторно.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування. 2 млн грн, колеги, до бюджету.

(Голосування)

За – 76, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 2-ге питання, 513011668.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування. Це надання дозволу на проведення експертної грошової оцінки.

(Голосування)
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За – 81, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Наступний!

Терентьєв М.О.: 3-тє питання, «СЕЛЕНА-ПЛЮС», справа 475119142.

Бондаренко В.В.: 8,9 млн грн до бюджету, колеги, звертаю увагу.

Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 81, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 4-те питання, справа 637961173, 1 млн 845 тис. грн вартість земельної ділянки.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 74, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 2.4, внесення змін до рішення.

Це питання, яке вже було підтримано нами, колеги, але звернувся заявник з приводу розстрочення платежу на один рік.

Справа 618963812, «ДЖЕТ 1».

Бондаренко В.В.: При тому, колеги, 50% він вносить протягом 30-ти календарних днів, інші 50% – рівними частинами протягом року.

Вітренко випадково?

Прошу, Вітренко! Випадково.

Ставлю на голосування проєкт рішення, колеги!

(Голосування)

За – 77, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 2.5, відмова у продажу земельної ділянки.

1-ше питання, справа 445112057, з пропозиціями Бондаренка.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 76, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 2-ге питання, справа 424117431, з пропозиціями Бондаренка.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 76, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 3-тє питання,
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справа Є-0685, із зауваженнями управління правового забезпечення.

Бондаренко В.В.: Кириленко!

Кириленко І.І.: Володимире Володимировичу, я 3 хвилини, але я думаю, швидше...

Бондаренко В.В.: А вода все ще до 5-го поверху, Ігор Іванович.

Кириленко І.І.: Да, я зрозумів.

Шановні депутати, дивіться, я хочу розказати вам трошки ситуацію по цьому проєкту рішення.

У 19.10.2007 році ПП «АЛЬТЕРНАТИВА ПЛЮС» звернулась з клопотанням щодо продажу земельної ділянки трошки більше 1,8 га для будівництва та обслуговування готельно-офісного комплексу.

27 листопада 2007 року приватне підприємство уклало договір про сплату авансового внеску в розмірі трошки більше 4,5 млн грн та сплатило цей авансовий внесок.

12 грудня 19 року Київрадою, тобто через 12 років після отримання авансового внеску щодо продажу земельної ділянки, було прийнято рішення про поновлення цьому приватному підприємству на 5 років земельну ділянку… оренду.

Тобто є договір на продаж, потім через 12 років – оренда. Тобто станом на 12.12.19 і по сьогоднішній день має місце наступна ситуація відносно земельної ділянки.

2007 року розпочата процедура та отримано авансовий внесок щодо продажу цієї земельної ділянки, а в 2019 році та ж сама земельна ділянка паралельно вже знаходиться в оренді. Тепер цим проєктом рішення пропонується з бюджету міста Києва, який вкрай куций, тобто через 15 років повернути цьому приватному підприємству трошки більше 4,5 млн грн.

Ви знаєте, тут ми б’ємося на те, щоб наповнювати бюджет, а ми тут зараз цим проєктом рішення 4,5 млн грн віддамо з бюджету міста Києва. Логіки жодної я не бачу.

І мало того, я не можу зрозуміти, чому 12 років назад, у 2019 році, коли вирішувалось питання про оренду цієї земельної ділянки, не вирішили питання, коли в бюджеті міста Києва були гроші, повернути 4,5 млн грн. А зараз, коли в нас у бюджеті грошей немає, ми самі, не зрозуміло чого, віддаємо 4,5 млн грн. Нам пропонують це віддати.

Пропоную не підтримувати цей проєкт рішення.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Дякую! Зрозуміло.

Ставлю на голосування проєкт рішення із зауваженнями юридичного управління, а саме пунктом 2.3.

(Голосування)‌

За – 65, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 2.6.1. Тут два питання «ДТЕК». Можемо розділом, да?

Бондаренко В.В.: Можемо розділом.
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Терентьєв М.О.: 1-ше питання, 467051393.

2-ге питання, 205930588.

З рекомендаціями управління правового забезпечення обидва питання.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з рекомендаціями. З рекомендаціями!

(Голосування)

За – 79, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: Колеги, 2 розділ 6.2. Це поновлення Товариству з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Динамо» Київ» договорів оренди. Тут чотири питання. Але я би просив перенести їх розгляд на наступне пленарне засідання.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування перенесення на наступне пленарне засідання розділу 2.6.2. Перенос!

(Голосування)

За – 80, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Терентьєв М.О.: Всі рішення мудро приймаємо!

2.6.3, 1-ше питання, 666550541, із зауваженнями управління правового забезпечення.

Бондаренко В.В.: І правкою щодо комісії. Ставлю на голосування.

‌(Голосування)

За – 48, проти – 0, утр. – 18. Рішення не прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: Колеги, 2-ге питання. Буде пропозиція змінити черговість і перенести його в кінець порядку денного. Справа 576205066.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування зміну черговості. Прошу! Зміна черговості! Зараз це процедурне рішення взагалі.

(Голосування)

За – 72, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: По 3-му питанню буде така сама пропозиція – в кінець порядку денного, справа 636380531.

Мудро. Це зміна черговості, процедурне рішення. Так це ми не переносимо, ми просто змінюємо черговість і все. Це пропозиція
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доповідача, правильно? Він же може, доповідач, внести таку пропозицію відповідно до Регламенту?

Бондаренко В.В.: Дивіться! Доповідач може. Може.

Ставлю на голосування. Прошу!

(Голосування)

За – 51, проти – 0, утр. – 15. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 4-те питання, справа 435054346, із зауваженнями управління правового забезпечення, повторно.

З зали: (Не чутно)‌

Терентьєв М.О.: 3-тє перенесли. Змінили черговість. І 2-ге, і 3-тє.

Бондаренко В.В.: Колеги! Я прошу... Да... Я прошу оголосити перерву на 2 хвилини. Прошу голів фракцій ще раз зібратись в кімнаті для переговорів.

(ПЕРЕРВА)

‌

‌

‌ ‌

‌ ‌

24.11.2022 Фрагмент № 105 16:53:51 по 16:56:51 – Другий

‌

‌

Бондаренко В.В.: Повертайте депутатів до сесійної зали, будь ласка!

Колеги, колеги, прошу займати робочі місця. Повертайте депутатів до сесійної зали. Я даю ще скільки? Давайте хвилини дві даю на те, щоб повернути депутатів до сесійної зали. Дві хвилини, прошу!

‌

‌

‌

24.11.2022 Фрагмент № 106 16:56:51 по 16:59:51 – Другий

‌

‌

Бондаренко В.В.: Прошу, колеги, займати робочі місця. Сигнальне голосування.

(Сигнальне голосування)

Повертайте, да, депутатів до сесійної зали, будь ласка!

Колеги, запрошуйте депутатів до сесійної зали. Сімнадцята година майже, друзі!

Ще раз процедура сигнального, прошу!

(Сигнальне голосування)

62!

Колеги, на Погоджувальній раді ми домовилися, що питання 2.3 перенесемо. Ще раз пропозиція буде зміна черговості. Перенести в кінець розділу 2.6.3, тобто в кінець цього розділу.

Ставлю на голосування цю пропозицію.

(Голосування)

За – 67, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Дякую!

‌

24.11.2022 Фрагмент № 107 16:59:51 по 17:02:51 – Сьомий

‌

‌

‌

Далі!

Терентьєв М.О.: 4-те питання, справа 435054346, повторно, із зауваженнями управління правового забезпечення.

Це питання, колеги... Колеги, звертаю вашу увагу, що це питання повторно.

Бондаренко В.В.: Колеги, будь ласка, увага, ставлю на голосування з урахуванням зауважень юристів.

(Голосування)

За – 61, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 5-те питання, справа 405054898, з рекомендаціями управління правового забезпечення.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з урахуванням рекомендацій юристів.

Зупиніть! Що? Зупиніть голосування!

Терентьєв М.О.: Шановні колеги, не зазначив, що в цьому питанні, в 5-му... в 5-му питанні – це питання збереження 500-т робочих місць та надходження до бюджету 960 тис. грн. Шляхом підтримки і поновлення товариству з обмеженою відповідальністю ми зберігаємо більше 500-т робочих місць. Дякую!

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування проєкт рішення з зауваженнями... з рекомендаціями юристів.

(Голосування)

За – 64, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 6-те питання, справа 799983059, із зауваженнями управління правового забезпечення.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування із зауваженнями юристів.

(Голосування)

За – 68, проти – 0, утр. – 0. Прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 7-ме питання, поновлення та внесення змін до договору, справа 793030054.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з правкою щодо комісії.

‌

‌

24.11.2022 Фрагмент № 108 17:02:51 по 17:05:51 – Другий

‌

‌

(Голосування)

За – 58, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 8-ме питання, «АВТОМОБІЛЬНА ГРУПА «БОГДАН», справа 205966877 із зауваженнями управління правового забезпечення, повторно.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 45, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 9-те питання, поновлення Товариству з обмеженою відповідальністю фірмі «РАСЛ» договору оренди земельної ділянки, зі змінами, справа 407056751, повторно, з пропозиціями Бондаренка.

Бондаренко В.В.: Кириленко!

Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 50, проти – 0, утр. – 15. Рішення не прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 10-те питання, це поновлення Товариству з обмеженою відповідальністю «СВА-ВІКТОРІЯ» договору оренди земельної ділянки, справа 205785224.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

З зали: (Не чутно)

Бондаренко В.В.: Буває! Ще раз поверніть. Виведіть. Зупиніть голосування. Система, може, не встигати. Виведіть! От!

Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 11-те питання, поновлення Товариству з обмеженою відповідальністю «ГІЛЬДІЯ НЕРУХОМОСТІ», справа 205813525, з рекомендаціями управління правового забезпечення.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з рекомендаціями.

(Голосування)

За – 69, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 12-те питання, «ГІЛЬДІЯ НЕРУХОМОСТІ», справа 673260541, з рекомендаціями управління правового забезпечення.

‌

‌

24.11.2022 Фрагмент № 109 17:05:51 по 17:08:51 – Сьомий

‌

‌

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 68, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: Зверніть увагу, колеги, 13-те питання, це збереження 438-ми робочих місць шляхом підтримки і поновлення Товариству з обмеженою відповідальністю «Ринок Виноградар» договору оренди земельних ділянок зі змінами, справа 300551484, з рекомендаціями Бондаренка. Ще раз, 438 робочих місць.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування, колеги!

(Голосування)

За – 57, проти – 0, утр. – 14. Рішення не прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: А виведіть на екран, будь ласка, пофракційно, хто підтримує робочі місця, збереження, а хто ні!

Бондаренко В.В.: Пофракційно! Далі! Дякую, далі!

Терентьєв М.О.: 14-те питання, це так само збереження більше 500-т робочих місць. Тут питання, справа 630590579. Це поновлення договору оренди з пропозиціями Бондаренка.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 57, проти – 0, утр. – 8. Рішення не прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 15-те питання, справа 455052326, з рекомендаціями комісії і правками Бондаренка.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 16-те питання, справа 571405747, «ЄВРОДІМ», із зауваженнями управління правового забезпечення.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

‌

‌

24.11.2022 Фрагмент № 110 17:08:51 по 17:11:51 – Другий

‌

‌

‌

Далі.

Терентьєв М.О.: 17-те питання, колеги, це питання збереження 412-ти робочих місць та надходжень до бюджету в рік 2 млн 311 тис.

Це поновлення Товариству з обмеженою відповідальністю «А.К.В.» договору оренди земельних ділянок, справа 205592862. Це ринок на Солом’янці. Зараз підприємці беруть, продовжують оренду для реконструкції і наведення там порядку на цьому ринку.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

Терентьєв М.О.: Із зауваженнями управління правового забезпечення.

Бондаренко В.В.: Із зауваженнями юристів. Да.

(Голосування)

За – 65, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 18-те питання, «ВК-ІНВЕСТБУД», із зауваженнями управління правового забезпечення, справа 300580391.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування із зауваженнями юристів.

(Голосування)

За – 20, проти – 0, утр. – 16. Рішення не прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 19-те питання, «АККО ІНТЕРНЕШНЛ», повторно, справа 630340596, із зауваженнями управління правового забезпечення.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з зауваженнями.

(Голосування)

За – 52, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 20-те питання, «ЕНВІЛ». Це товариство з обмеженою відповідальністю. В частині будівлі там знаходиться «Сільпо». Це питання, колеги, збереження робочих місць і надходжень до бюджету 2 млн 696 тис., справа 360576425, повторно, із зауваженнями управління правового забезпечення.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 66, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 21-ше питання, справа 585305833, повторно, із пропозиціями Бондаренка.

‌

‌

24.11.2022 Фрагмент № 111 17:11:51 по 17:14:51 – Перший

‌

‌

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 59, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 22-ге питання, «ВЕМА-К», справа 572605568, із пропозиціями Бондаренка.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 58, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: Так, розділ 2.7. Да?

Бондаренко В.В.: Ні, ні, ми ще два ж перенесли в кінець цього розділу.

Терентьєв М.О.: 2-ге і 3-тє питання. Забув.

Бондаренко В.В.: Да.

Терентьєв М.О.: 2-ге питання, поновлення Товариству з обмеженою відповідальністю «БОНАП» договору оренди земельної ділянки, справа 576205066, з рекомендаціями комісії і правками Бондаренка.

Бондаренко В.В.: Федоренко, з цього приводу був? Ні?

Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 52, проти – 0, утр. – 11. Рішення не прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: Тоді 3-тє питання, «КОМПАНІЯ РІВ’ЄРА», справа 636380531.

Бондаренко В.В.: З урахуванням рекомендацій юристів.

Терентьєв М.О.: Мабуть, так.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 69, проти – 0, утр. – 1. Рішення прийнято.

Далі.

Можемо наступний розділ розділом голосувати? Не буде заперечень? Відмови у поновленні.

Ставлю тоді пропозицію на голосування.

Голосувати розділом.

‌

‌

24.11.2022 Фрагмент № 112 17:14:51 по 17:17:51 – Другий

‌

‌

(Голосування)

За – 74, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Прошу.

Терентьєв М.О.: Отже, 2.7.1, 413059393, А-27145.

2-ге питання, 300568974.

3-тє питання, 452058777.

4-те питання, 300599273.

5-те, 390530505, А-26291.

6-те, 518305757.

7-ме, 707100058.

8-ме, 721116054.

9-те, 665820544.

10-те, 514905695.

11. 205697571.

Тут по багатьох питаннях є пропозиції Бондаренка. І в 4-му зауваження юристів, у 5-му і в 9-му.

Бондаренко В.В.: Ставимо на голосування тоді із зауваженнями юристів, правкою комісії і пропозиціями Бондаренка.

Ставлю на голосування. Розділ! Розділ!

(Голосування)

За – 71, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 2.8. Одне питання, справа 344718725.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 59, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 2.9. Одне питання, це продовження строку дії рішення, справа 547438666.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 74, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 2.10, це затвердження технічної документації щодо інвентаризації земель.

Бондаренко В.В.: Немає заперечень, якщо також розділом будемо голосувати?

Ставлю тоді пропозицію голосувати розділом.

Терентьєв М.О.: Можна, Володимир Володимирович?

Бондаренко В.В.: Да.

Терентьєв М.О.: Я вибачаюсь! Перше питання окремо, а потім розділом?

Бондаренко В.В.: Перше питання окремо тоді.

Терентьєв М.О.: Отже, 1-ше питання, справа 656715388.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

‌

‌

‌

24.11.2022 Фрагмент № 113 17:17:51 по 17:20:51 – Перший

‌

‌

(Голосування)

За – 49, проти – 0, утр. – 15. Рішення не прийнято.

Терентьєв М.О.: Колеги, в мене буде тоді пропозиція з 2-го по 15-те питання в цьому розділі перенести на наступне засідання.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування пропозицію перенесення, 2.10, 2–15.

(Голосування)

За – 68, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 2.11, 1-ше питання, справа 356345162, повторно.

Бондаренко В.В.: Увага, колеги, ставлю на голосування.

2.11.1, колеги, на голосування.

(Голосування)

За – 62, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 2-ге питання, 396326415.

Бондаренко В.В.: Це інвентаризація, тут важко їм часто виводити.

Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 69, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 2.12, 1-ше питання, справа 502239314.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 58, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

У кого не працює? Наконечний.

Терентьєв М.О.: Система не працює, тому я і казав, деякі питання (нерозбірливо).

Бондаренко В.В.: Я зрозумів. Є пропозиція...

Чи буде пропозиція повернутися до цього питання?

Терентьєв М.О.: Колеги, буде пропозиція повернутись до розгляду цього питання, справа 502239314.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

‌

‌

24.11.2022 Фрагмент № 114 17:20:51 по 17:23:51 – Сьомий

‌

‌

(Голосування)

За – 64, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Повернулись.

Доповідайте!

Терентьєв М.О.: Отже, 2.12, 1-ше питання, «УКРТЕХІННОВАЦІЯ», справа 502239314.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 63, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 2-ге питання, справа 239068461.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 69, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 3-тє питання, колеги, справа 781656398. Буде пропозиція перенести на наступне засідання.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування пропозицію. Не треба нам мільйон гривень у бюджет.

(Голосування)

За – 72, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Терентьєв М.О.: 2.13, справа Д-8703. Це одне питання в цьому розділі, повторно, із пропозиціями Бондаренка.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування, колеги. Це відмова.

(Голосування)

За – 69, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Наступний можемо розділом.

Терентьєв М.О.: 2.14.1, 1-ше питання, 239840386, із зауваженнями управління правового забезпечення.

2-ге питання, 333935421.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 72, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі! Можемо розділом.

Терентьєв М.О.: 2.14.2, 1-ше питання, справа
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658133972, із зауваженнями управління правового забезпечення.

2-ге питання, справа 513439729.

3-тє питання, 754278446, із зауваженнями управління правового забезпечення.

4-те питання, 512639924.

5-те, 646353939.

6-те, Д-9529.

7-ме, 313938338.

8-ме, 713473391.

9-те, А-26464.

10-те, 553039157.

11-те, Д-6173, 494431634.

12. Д-9521.

13. Д-5440.

14. 759939433.

15. 483446698.

16. Д-9514.

17. 578039221.

18. 324193012, із зауваженнями управління правового забезпечення.

19. 344381013.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування із озвученими зауваженнями.

(Голосування)

За – 76, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 2.14.3, так само розділом?

Отже, тоді 1-ше питання, справа 653833965, центр позашкільної освіти.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування. Прошу підтримати! 1-й! 1-й прошу підтримати, колеги!

(Голосування)

За – 72, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 2-ге питання, 696254114, Національний університет України.

Бондаренко В.В.: Національний університет оборони, ставлю на голосування. Прошу підтримати! Різні суб’єкти.

(Голосування)

За – 71, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 3-тє питання, надання державному підприємству у постійне користування для експлуатації та обслуговування будівель і споруд закладу освіти ДНЗ № 266,
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Святошинський район, справа 353946009.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

Це дитсадок, колеги.

(Голосування)

За – 73, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 4-те питання, справа 638014454.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 75, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 5-те питання, Д-8633.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з правкою по комісії.

(Голосування)

За – 71, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 2.14.4.

1-ше питання, повторно, А-26404.

Бондаренко В.В.: Акціонерне товариство «Меридіан».

Ставлю на голосування з рекомендаціями юристів.

(Голосування)

За – 68, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

2.14.4, 1-ше питання. Зараз 2-ге.

Терентьєв М.О.: 2-ге питання, «5-й Київський авторемонтний завод», Повітрофлотський, 64, 575844198.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з зауваженнями юристів. Будь ласка!

(Голосування)

За – 46, проти – 0, утр. – 17. Рішення не прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 3-тє питання, справа 660593950.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування. «Арсенал», колеги.

(Голосування)

За – 68, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 4-те питання, Д-8190.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з
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правкою комісії. Це комбінат «Прогрес» Держрезерву.

(Голосування)

За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 5-те питання, 445448277.

Бондаренко В.В.: Держспецзв’язок, колеги.

Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 72, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 2.14.5. Господарський суд міста Києва, з рекомендаціями комісії, справа 412390953.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з рекомендаціями.

(Голосування)

За – 67, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 2-ге питання, колеги, звертаю увагу!

Національне агентство з питань запобігання корупції, справа 504239709.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

У нас поіменні результати ще не запитували!

(Голосування)

За – 77, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Терентьєв М.О.: Одностайно...

Бондаренко В.В.: Далі!

Терентьєв М.О.: 2.14.6. Розділом?

Бондаренко В.В.: Ні, на жаль!

Терентьєв М.О.: 1-ше питання тоді, Градінар, справа 527039276. Буде пропозиція одразу на відхилення ставити.

Бондаренко В.В.: Колеги, суб’єкт подання пропонує відхилити проєкт рішення пункту 1-го, Градінар.

На відхилення ставлю!

З зали: (Не чутно)

Бондаренко В.В.: 2.4.16, 1-ше питання, відхилити проєкт рішення.

Терентьєв М.О.: 2.14.6.

(Голосування)

Бондаренко В.В.: За – 68, проти – 0, утр. – 0. Прийнято.

Далі.

Відхилено. Да.

Терентьєв М.О.: 2-ге питання, «СІТІБУДІНВЕСТ», справа 698884400, з рекомендаціями управління правового забезпечення.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з рекомендаціями.

Терентьєв М.О.: Ні. Ні. На підтримку, колеги!
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(Голосування)

Бондаренко В.В.: За – 71, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 3-тє питання, із зауваженнями управління правового забезпечення, «ГРАНД ВЕРСАЛЬ», справа 663784159.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з рекомендаціями.

(Голосування)

За – 71, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 4-те питання з пропозиціями Бондаренка, справа А-26655. Це питання, колеги, повторно.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

З зали: (Не чутно)

Бондаренко В.В.: Семенова, виступ.

Семенова К.І.: Шановні колеги! На цій території знаходяться виявлені нещодавно печери. Є думка, що це печери періоду Київської Русі. Я прошу дати слово заступниці міністра культури Чуєвій Катерині Євгенівні. Заслухати її.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування пропозицію Семенової.

(Голосування)

За – 52, проти – 0, утр. – 0.

Запросіть Катерину Чуєву, будь ласка!

Прошу до трибуни. У вас три хвилини.

Чуєва К.Є.: Добрий день, шановні колеги. Дякую за можливість висловитися! Від імені Міністерства культури, інформаційної політики України просимо вас вступитися згідно із вашими повноваженнями за унікальну пам’ятку, яка була днями, буквально останніми днями, досліджена, розпочаті її дослідження. Вона була виявлена і обстежена київськими археологами за адресою: Вознесенській узвіз, 25.

Ця пам’ятка станом на сьогодні претендує на статус щойно виявленого об’єкта культурної спадщини. Вона, очевидно, давньоруського часу. Вона є, ймовірно, сучасницею тих печер, які ми маємо в Києво-Печерській лаврі, тобто належить до найдавнішого періоду історії київської і потім української держави. А можливо, вона ще більш давня, оскільки недалеко від цієї печери, в Глибочицькому яру, був знайдений, по-перше, комплекс монастирських печер, а, по-друге, не так далеко розташована печера, яку кияни знають під назвою Змієва, і датування тієї печери сягає трипільської доби.

Тому ми просимо вас від імені усієї спільноти і від імені міністерства
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розглянути питання не зміни цільового призначення земельної ділянки, тому що будь-яка забудова, на жаль, безпосередньо під цією адресою знищить цю унікальну пам’ятку.

Ми вважаємо, що настав час для дуже конструктивного діалогу між київською владою і пам’яткоохоронним органом, зокрема в особі Міністерства культури, для того, щоб ми нарешті знайшли баланс для розвитку міста і збереження його культурної спадщини.

Дуже сподіваємося на вашу підтримку і розуміння. Дякую!

Бондаренко В.В.: Прошу, Терентьєв!

Терентьєв М.О.: Якщо буде ваша ласка представника міністерства, хотілося б вам задати питання. Дивіться, в нас так виходить, що багато питань, які виносяться на пленарне засідання, в останню чергу ви надсилаєте певні листи з приводу знаходження тієї пам’ятки історії, археології і так далі, культури. Чи може Міністерство культури один раз і назавжди виявити, знайти, зберегти всі пам’ятки культури і культурного наслідування в не тільки місті Києві, а й в Україні?

У нас розглядалося питання «РАСМУСУ» на минулому засіданні і місяці три вже розглядається.

Скажіть, будь ласка, що зроблено по валах, фортеці Київській, розроблені межі, режими цієї фортеці, чи знаєте ви про таке питання? І що зроблено безпосередньо міністерством і вами особисто? Дякую!

Бондаренко В.В.: Прошу!

Чуєва К.Є.: Шановні колеги! Дозволю собі нагадати, що в цих питаннях міністерство діє не тільки самостійно, але також Київ має у своїй структурі, Київська міська адміністрація, має орган охорони пам’яток. Да, Департамент охорони культурної спадщини.

І більшість пам’яток міста Києва знаходяться, або більшість об’єктів культурної спадщини, або таких об’єктів, які мають бути визнані об’єктами культурної спадщини, знаходяться безпосередньо в юрисдикції київської влади.

Тому з нашого боку міністерство готове усіляко включатися і допомагати або координувати за можливості, а десь брати на себе просування і розробку документів, які стосуються пам’яткоохоронної царини. Зокрема, це стосується і Київської фортеці.

Ми готові це робити дуже оперативно і максимально збалансовано для того, щоб, розуміючи потреби розвитку міста, зберігати при цьому ті об’єкти, які дійсно повинні зберегтися на київській мапі.

Я думаю, що з приводу Київської фортеці нас ще очікує продовження діалогу, оскільки там є багато делікатних і складних моментів. Ми налаштовані на те, щоб їх зберігати. Якщо є зацікавлені сторони, які розуміють можливості використання цих територій, будемо про це говорити. Тому що, на щастя чи на жаль, але навіть в радянський час частина, зокрема і Київської фортеці, була забудована, і це всім відомо.
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Тому з нашого боку ми підтверджуємо готовність працювати оперативно. На жаль, раз і назавжди виявити всі пам’ятки не є можливо. Пам’ятки виявляються в процесі.

Навіть ті старовинні київські будівлі, які сьогодні не мають статусу пам’ятки, можуть такими стати потенційно, якщо буде визнана їхня цінність. Це виключно експертна робота. Наша задача як органів влади і Києва і на рівні міністерства оперативно розглядати ці запити від громадськості.

Тому я боюся сказати, що список все-таки буде продовжуватися, але ми готові максимально завчасно зі свого боку надавати всю можливу інформацію.

Бондаренко В.В.: Зрозуміло.

Юрій!

Чуєва К.Є.: Я би пропонувала по валах проговорити окремо, тому що це комплекс питань. Треба розуміти, яка саме ділянка валів цікавить і підняти відповідні матеріали.

Бондаренко В.В.: Зрозуміло.

‌Чуєва К.Є.: Ми розробляємо на частині (нерозбірливо), розробляємо документи.

Бондаренко В.В.: Юрій Зубко, прошу!

Зубко Ю.Г.: Шановна пані заступниця міністра! Я абсолютно підтримую усі ваші слова, які ви говорили щодо збереження пам’яток архітектури, історії нашого міста і так далі.

Але у мене таке запитання. Дивіться, ми тут надаємо в оренду для експлуатації. То єсть ми не даємо щось, а ми намагаємося створити умови для того, щоб сплачували орендну плату, тим самим наповнювався бюджет міста Києва.

Якщо на сьогоднішній день ще не встановлена, я так розумію, офіційно, що це є пам’ятка історії нашої культурної спадщини, скажіть, будь ласка, ми можемо до визначення цього питання Міністерством культури надати в оренду земельну ділянку для експлуатації, тут немає ні будівництва ж, нічого, для того, щоб коли це визначиться, ну, розірвемо договір і не будуть люди платити. Чи я невірно щось зрозумів?

Чуєва К.Є.: Стосовно даного конкретного об’єкта, ця ситуація, дійсно, те, що називається (нерозбірливо) мабуть, ми б не встигли так зреагувати. Оскільки цей об’єкт виявлений нещодавно і обстежений нещодавно, і він одразу привернув велику увагу з боку і активістської спільноти і дослідників, то на нього вже розроблено документацію. Тобто активісти зробили це своїми силами і буквально завтра, я думаю, що завтра – це максимум, вона надійде і до нас, і до Департаменту охорони культурної спадщини міста Києва.

І власне тому ми сьогодні змушені були так зреагувати. І я дякую за цю можливість!

‌Бондаренко В.В.: Зрозуміло.

Сторожук, прошу!

Сторожук В.П.: Я дякую шановному міністерству за вашу присутність, як заступнику! Я хотів би... Я знаходжусь ліворуч від вас, прямо перед вами (нерозбірливо) від мене.

«Європейська Солідарність». Дякую! В мене більш питання, яке цікавить громаду міста Києва. Воно не є політичним, воно є господарським, управлінським. І ви вправі не так екстремально,
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а так (нерозбірливо), а дуже зважено прийняти зважене рішення у зв’язку з 22 числом листопада місяця. Були обшуки на території, СБУ здійснило на території Печерської лаври.

Володіє договором оренди відповідна громада – громада міста Києва, яка сьогодні в особі громадян активних проявляє позицію. І ця позиція озвучена до міністерства безпосередньо.

Є відповідний зареєстрований проєкт рішення в Верховній Раді.

Я просив би вас, я думаю, що це можливо ж вашої сторони, тепер прокоментувати позицію міністерства з приводу цього договору. Якщо це неможливо, відкладальну носить умову, ми хотіли б тут почути цю доповідь з точки зору проходження цього проєкту.

Ми б хотіли бачити, як фракція, яка лобіює безпосередньо розірвання цієї угоди з 5-ю колоною, щоб ви це озвучили як державник, як державна установа. Це в ваших силах якраз в вашому фокусі. Дякую!

Чуєва К.Є.: Дякую за ваше запитання! Питання болюче. На жаль, я не є безпосереднім куруючим заступником цього напряму. Я маю на увазі саме стосунків з церковними громадами.

В моєму віданні знаходяться питання, суто які перебувають в царині культурної спадщини і її збереження. І зі свого боку ми тут вжили заходів, оскільки в нас є теж багато питань до того, що зроблено, зокрема, на території нижньої лаври, законність чи незаконність тих змін, забудов і тому подібних речей.

Тому тут в цьому напрямку ми працюємо.

Стосовно самої ситуації відносин з парафією, назвемо це так, я би, чесно кажучи, не хотіла заходити на не свою територію компетенції, зараз не маючи під рукою повністю документів і рішень. Але знаю, що це обговорюється і на рівні міністерства, і на рівні уряду, і на рівні Верховної Ради. Тут, я думаю, що ситуація...

‌Бондаренко В.В.: Зрозуміло.

Опадчий!

‌Опадчий І.М.: Шановний доповідач! Я хотів би знову-таки підтвердити це занепокоєння, яке озвучив пан Терентьєв. Бо, дійсно, ми тут зібралися для того, щоб створювати гарний інвестиційний клімат. І та правова невизначеність, яка в тому числі закладається вашим міністерством, приводить до того, що в нас є інвестори, які отримують земельні ділянки під реконструкцію, потім ми доходимо до того, що ваше міністерство забороняє там діяльність по реконструкції. І винуваті, виходить, що Київська міська рада, наші відповідні органи.

І нам дуже важливо, щоб була повна правова визначеність. Тому це велике прохання до вас: якомога скоріше зробіть так, щоб було понятно всім, зрозуміло кожному інвестору, що якщо він приходить на певну ділянку, що ця ділянка не є пам’ятником архітектури або є, і позбавити нас конфліктів. Дуже дякую!

Чуєва К.Є.: Дякую! Ми самі зацікавлені в цьому. Як ви знаєте, оскільки запрацювала, хоч і в тестовому режимі, але запрацювала, система ЄДЕССБ, через яку, зокрема, подаються всі пакети документів. Це попри всі наші перестороги до певної міри зараз нам спростили задачу,
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ми оперативно розглядаємо.

Крім того, вступили зміни в закон... земельне законодавство і так далі, і в тому числі зміни в закон про культурну спадщину, які нам дозволяють нарешті спиратися на науково-проєкту документацію, яка раніше не вважалася дійсною в розумінні закону.

‌І тому протягом останніх років, з 19-го по 21-й, ну, початку 22 року включно зависали всі документи, всі погодження проєктів, які стосувалися, наприклад, історичних ареалів. І тому все, що стосувалося зміни об’єму просторових параметрів і багато інших речей… На щастя, зараз цей процес розблокувався і ми можемо багато речей розглядати оперативно.

І я зі свого боку готова дуже активно співпрацювати, зокрема і з паном Никоряком, в тому, щоб на рівні місцевих пам’яток, які знаходяться безпосередньо... більшість інформації сконцентрована на місцях в різних регіонах, не тільки в Києві, щоб ми активно співпрацювали з місцевою владою і мали максимально повну інформацію, щоб сформувати одразу оцю інформацію про режимоутворюючі об’єкти. Це дійсно дуже важливо, і ми над цим працюємо!

Бондаренко В.В.: Дякую, Катерино Євгенівно!

Раз в нас вже, знаєте, година запитань до заступника міністра, дозволю і собі також. Скажіть, будь ласка, як реагувало Міністерство культури та інформаційної політики на факт виявлення на вулиці Володимирській під час ремонту вхідної групи певного ресторану мурів Софії Київської? Тому що зараз, може, ви не знаєте про це, зараз я доводжу до вашого відома, що воно вже забетоновано.

Чи Міністерство культури реагує виключно на Київську міську раду, чи ви все ж таки реагуєте однаково на всіх суб’єктів?

Чуєва К.Є.: Це якраз питання... ми буквально перед, вже навіть коли я тут перебувала в будівлі, ми це обговорюємо з нашими колегами. Справа в тому, що з формальної точки зору це дуже показовий кейс. Людина проводила, фактично проводила роботи з благоустрою.

І якщо розглядати ці роботи виключно як благоустрій, вона теоретично могла і не звертатися, наприклад, до Міністерства культури за отриманням дозволу на земляні роботи в історичному ареалі. Але по факту, оскільки там з’явилася техніка, яка почала розривати землю, це означає, що від початку було відомо про те, якого типу роботи будуть проводитися.

І ймовірно, ми зараз розглядаємо це з нашими юристами, ймовірно, вони мали звернутися за дозволом на проведення земляних робіт.

Те, що там опинилися археологи, які працювали в Софії Київській, це велике щастя.

Я знаю, що, на жаль, з приватних розмов, але думаю, що можу це озвучити, що і гендиректор заповідника «Софія Київська», і пан Олександр Никоряк, з яким я особисто з цього приводу говорила, висловлювали готовність поспілкуватися з власником чи орендарем на предмет музеєфікації цього об’єкта.

Але потім несподівано з’ясувалось, що його засипали в неділю, коли не було археологів, а сьогодні ми дізналися, що його ще й забетонували зверху. Тобто процес пішов не туди і ми з цим так само мусимо розбиратися.

Бондаренко В.В.: Я зрозумів.
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Тобто листи ви їм не надсилали?

Чуєва К.Є.: Зараз це все в процесі.

Бондаренко В.В.: Я зрозумів.

Чуєва К.Є.: Я думаю, що там мав бути припис, очевидно, з нашого боку, ми це з’ясовуємо.

Бондаренко В.В.: Я зрозумів.

Бурдукова!

Бурдукова В.В.: Семеновій передайте, будь ласка.

Бондаренко В.В.: Передаю Семеновій.

Ксенія, вам привіт від Вікторії.

Семенова К.І.: Від кого? Від Вікторії?

Шановні колеги, ми, я думаю, бачимо, що ситуація непроста. Дійсно, є Міністерство культури, яке зацікавлено в збереженні нашої історичної культурної спадщини, а це важливо, надзвичайно важливо, особливо під час війни.

З іншого боку, є інвестор, який готовий розвивати якось цю земельну ділянку. І тут важливо, щоб одне одному ніхто не нашкодив, особливо Київрада в цій ситуації.

Я пропоную нам створити робочу групу, запросити туди Міністерство культури та інформаційної політики, запросити туди цього інвестора, який претендує на оренду земельної ділянки.

Ми ж з вами розуміємо, що це буде не під обслуговування будівлі, а це цільове призначення дозволятиме нове будівництво, бо та будівля, вона зруйнована майже повністю, там одна стіна від неї залишилась, що там обслуговувати.

Пропоную зараз ось так нахрапом не приймати це рішення, створити робочу групу. Ми до наступного засідання в грудні зможемо це питання відпрацювати і ефективно, і нормально, на мою точку зору.

Бондаренко В.В.: Чорній!

Чорній Б.П.: Я також хотів би звернути вашу увагу, Міністерство культури, на такий от випадок такий цікавий, да, що в нас взагалі є якийсь такий правовий (нерозбірливо) з вашим міністерством.

Наприклад, якщо в нас затверджений є Генеральний план, так, то у нас чомусь, 2022, да, у нас чомусь історико-архітектурний опорний план не затверджений.

Чуєва К.Є.: Я поясню.

Чорній Б.П.: Да.

І є такі от кейси, коли інвестори, володіючи земельними ділянками, вони у приватній власності, вони не можуть отримати містобудівні умови і обмеження навіть на 9 чи 6 поверхів, тому що в діючому Генеральному плані чи історико-архітектурному опорному плані, який затверджений не встановленому законом порядку, є так називаємі білі плямі, які не дозволяють, от, видати ці містобудівні умови і обмеження. Тому що є чи лист-роз’яснення від міністерства і/або наказ про заборону видачі містобудівних умов і обмежень.

І розумієте, що окрема історія, коли ми тут затверджуємо нову містобудівну документацію, яка, там, регулює, там, про її режими, в тому числі історичні.

А ми зараз кажемо, фактично, за діючі земельні ділянки, які оформлені і в яких встановлено цільове призначення. І це, фактично, глухий кут, що зараз, коли ділова активність бажає бути кращою і підприємці готові зараз розробляти і проєктну документацію, і історичну документацію, вони це, фактично, не можуть зробити, тому що вихідні дані вони отримати не можуть.
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Прошу, візьміть, будь ласка, на контроль і зробіть так, щоб ми змогли...

Бондаренко В.В.: Дякую!

Чуєва К.Є.: Я можу коротку репліку дати? Просто (нерозбірливо).

Бондаренко В.В.: Якщо… да. Якщо можна, тільки коротко.

Чуєва К.Є.: Нагадаю, що, на щастя, хоча це були великі перестороги, зокрема і з боку пам’яткоохоронної спільноти, у травні цього року вступили в силу... вступила в силу низка змін до галузевих законів, які були пов’язані з законом 1423, да, з його прикінцевими положеннями. І це дозволило нам, повторюся, розглядати нарешті, розглядати і погоджувати або відхиляти, але принаймні процес пішов. Да? Розглядати проєкти, які пов’язані з містобудівними перетвореннями. До цього кілька років, фактично, сам процес був заблокований, тому що історико-архітектурний опорний план не вважався – отой для Києва, який є, да, який погоджений міністерством, – він не вважався затвердженим в установленому законом порядку. І нам цей момент не давав працювати. Коли вступили в силу зміни до закону, ми розблокували процес і тепер можемо це робити. Це перше.

Друге. Ми зараз більше уваги приділяємо такому документу, який називається інформація про режимоутворюючі об’єкти. Да? І тут я теж буду говорити з паном Никоряком, щоби ми дуже коректно і взаємодоповнювально робили цей документ, оскільки станом на сьогодні міністерство і місцеві органи не включаються в процес створення, тобто формування переліку містобудівних умов і обмежень. А нам там повинно бути, щоби людина, яка бачить цю ділянку, одразу розуміла з чим вона має справу. Тобто не збирала по десятку органів різну інформацію, да, і тут йому дали, а тут не дали. Вона має бачити все в одному документі. Наша задача, по суті, в процесі змін у законодавство. Я не знаю, як швидко це відбудеться. Да. Це може бути точкова зміна або в рамках більшого нормативного акта, але внести ось цю можливість участі невключення пам’яткоохоронної частини оцих режимів, да, і обмежень різноманітних, включити на етапі містобудівних умов і обмежень. І тоді ця ситуація стане прозорою і зрозумілою. Це принаймні той мінімум, який ми зараз ближчим часом зможемо зробити.

Бондаренко В.В.: Дякую! Дякую, пані Катерино!

Я розумію, колеги, що ми з вами збентежені, тому що ми в цій залі бачимо заступника міністра не так часто. Ні, першого... Дивись! Заступника міністра не так часто. Першого заступника постійно. Да. Погоджуюсь!

Колеги, по-перше, відповідно до абзацу 4-го частини першої 34-ї статті Регламенту продовжую пленарне засідання до 18:30. Це раз!

Друге, колеги! Ємець, Слончак і Терентьєв. Більше ми не обговорюємо це питання.

Будь ласка, Ємець! Випадково?

Ємець!

Ємець Л.О.: Пані Катерино, по-перше, хочу через віки подякувати тим невідомим копачам печер за те, що сьогодні є така можливість вам задати питання. Знаєте, нас хвилює багато проблем, які пов’язані безпосередньо з вашим профілем і вашим міністерством. Дозвольте запитати
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про наш Київський католицький костел. Там був орган. Ви знаєте, що він згорів. І тим самим через цю прикру обставину, але усунулась та перешкода, яка не дозволяла передати його до католицької громади і тим самим влити кошти в його відновлення, тому що це спадщина культурна як і українська, так і світова.

Питання, бо це в прямій сфері відповідальності Міністерства культури, от від киян, чи переданий костел до католицької громади? І чи буде він найближчим часом відремонтований і приведений у відповідний стан?

Чуєва К.Є.: Дивіться! Станом на зараз він ще не переданий. Да? В тому розумінні, в якому була ця домовленість. Принаймні на тому етапі, на якому я її застала, коли прийшла працювати в міністерство.

Я знаю, що діалог з цього приводу постійно йде, тому що цей процес, як саме і відносини з іншими громадами релігійними, курує просто інший заступник. Але важливо розуміти, що у нас є дуже пряма і дуже делікатна тема, оскільки це національний, да, це пам’ятка національного значення і Національний будинок органної музики. Є питання з передачею майна, яке за ними закріплено. І тому станом на зараз там є пропозиції до змін в законодавство, в наш, власне, чинний закон, який дозволить нам певні процедури з об’єктами і з майном національних закладів, які не використовуються за призначенням, передавати. Це одна частина проблеми. А інша – питання, де, власне, буде розміщений Будинок органної музики. Оскільки це питання теж поки що не вирішено, все в купі воно створює нам поки що питання.

Бондаренко В.В.: Дякую, пані Катерино!

Михайло Терентьєв, прошу!

Я так розумію, що у вас вже є пропозиція за результатами двадцяти?

Терентьєв М.О.: Да. Колеги, в мене буде пропозиція. Прошу уваги всіх! Просто не всі колеги чують.

Бондаренко В.В.: Колеги, ви ж не почуєте зараз пропозицію Терентьєва.

Терентьєв М.О.: Шановні колеги, в мене буде пропозиція. Дивіться! Через ті обставини, які зараз виникли, через доповідь заступника міністра… Це питання в нас, дійсно, не нове, воно всього лише 18.04.19 року зареєстровано, тобто тільки 3,5 роки назад. Зараз виявлені ці пам’ятки дуже своєчасно. Тому я би просив перенести на наступне засідання. І до цього часу, до цього часу відповідати на питання, бо це, розумієте, експлуатація і обслуговування, і підприємство би сплачувало до міського бюджету 1 млн 200 тис. грн. Якщо такі дії будуть
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спричинені недоотримання бюджету, чи буде це рахуватись з недоотримання бюджету міста Києва? І до наступного засідання просто вирішити дане питання і, можливо, внести в договір певні обмеження. Дякую!

Бондаренко В.В.: Зрозуміла пропозиція.

Немає заперечень?

Ставлю на голосування перенесення. Для чого? Комісія хай розглядає.

(Голосування)

За – 74, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: Так, 5-те питання, «СКАТ ВОШ», 605654161, з рекомендаціями комісії.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

Вітренко? Випадково?

Ставлю на голосування з рекомендаціями комісії 5-те питання. 5-те!

(Голосування)

За – 64, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 6-те питання, справа 758340414, з рекомендаціями комісії.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з рекомендаціями комісії.

(Голосування)

За – 63, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 7-ме питання, 610814320, повторно, з пропозиціями Бондаренка.

‌Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 47, проти – 0, утр. – 14. Рішення не прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: Колеги, 8-ме питання, повторно, справа А-25198, з пропозиціями Бондаренка.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 66, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 9-те питання, справа 353967380, з пропозиціями Бондаренка.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.
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(Голосування)

За – 66, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 10-те питання, повторно, справа 474398848, із пропозиціями Бондаренка.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 52, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

Терентьєв М.О.: Це, колеги, був «Макдональдз». Дякую!

11-те питання, справа 363975859, повторно, із зауваженнями управління правового забезпечення.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 52, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

Терентьєв М.О.: 12-те питання за результатами Погоджувальної ради домовились перенести.

Тому ставлю пропозицію перенести його на наступне засідання.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування пропозицію щодо перенесення на наступне засідання.

(Голосування)

Федоренко, бачу, що записаний, вибачте, відволікся трошки.

За – 67, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Перенесено.

Федоренко. Випадково?

Федоренко Ю.С.: Ні.

Бондаренко В.В.: Прошу!

Федоренко Ю.С.: Шановні колеги, шановний головуючий! У цей складний час, об’єктивно складний, зараз бізнес намагається навпаки зробити все можливе для того, щоб не сплачувати податки, а сплачувати податок на землю, а не за орендну плату.

Водночас з тим є ті, хто намагається оформити, тіпа «Макдональдз», типу «Макдональдз», перепрошую, який був щойно провалений.

І от у мене виникає запитання. Наше завдання – прийти, проголосувати, дати можливість бізнесу працювати, ну, як би, крапка. Ми то зібратися не можемо, то виходимо десь, то заходимо.

Ну, друзі, давайте будемо шанувати час один одного і давайте будемо шанувати тих, хто зараз стоїть на острій атаці, намагається працювати, працювати в законний спосіб.

Тому надзвичайно велике прохання до «Макдональдз» повернутися.

Михайло Олександрович, щиро вас прошу!

І в цілому підзібратися, дойти земельний блок для того, щоб міський бюджет доотримував ті фінанси, які є куди зараз витрачати.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Пане Юрію, яку б пропозицію не вніс пан Михайло, частина п’ята статті 37-ї Регламенту Київської міської ради говорить про те, що у разі повторного розгляду проєкту рішення
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Київради на іншому пленарному засіданні Київради відповідний проєкт рішення може бути розглянутий і поставлений на голосування лише один раз.

Відповідно вибачте! Всі проєкти рішень, які мають помітку «повторно» і не будуть підтримані, я не буду до них повертатися і не буду їх повторно ставити на голосування.

Прошу, Михайле, далі!

Терентьєв М.О.: Абсолютно підтримую Володимира Володимировича, але хочу зазначити і підтримати вас, Юрій Сергійович, бо, на жаль, ви ключове слово сказали, що «поважати час один одного».

Ми з вами працюємо в комісії відповідній. І стільки часу, скільки на підготовку цих всіх проєктів рішень, розгляд їх і так далі. І зараз лише тридцять хвилин почекати всім колегам. Не виходити покурити або в туалет, і ще кудись можна. Але це питання збереження і поваги один до одного.

Дякую!

Далі.

13-те питання, справа 548239525. Це «ЕПІЦЕНТР». Там вже відкрито… це якраз відділення з 600-ми робочими місцями. Тут з пропозиціями Володимира Володимировича Бондаренка. Прошу підтримати, колеги!

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 72, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 14-те питання, «РАЙДО 2010», справа 401414116, з рекомендаціями комісії.

Бондаренко В.В.: Семенова! Випадково? Не випадково. Прошу!

Семенова К.І.: Пане Бондаренко, я перепрошую, але прошу дати протокольне доручення по питанню печер. Створити таку робочу групу з депутатів, які в цьому зацікавлені, і Департаменту охорони культурної спадщини.

Бондаренко В.В.: Кому дати протокольне доручення?

Ксенія, ви чуйте також...

Семенова К.І.: Голові земельної комісії.

Бондаренко В.В.: Голові земельної комісії.

Михайле, не знаю, що вам робити, але створіть в комісії робочу групу. Як? Це вже ваше питання.

Терентьєв!

З зали: (Не чутно)

Бондаренко В.В.: Ні. Просто дивіться, ще раз, щоб ми розуміли, про що ми говоримо.

Проєкт рішення на сьогодні пройшов всю процедуру. Постійні комісії Регламентом обмежені в повторному розгляді проєктів рішень у двох випадках: або якщо вони розглядають правовий висновок управління правового забезпечення чи зауваження, чи рекомендації, мають врахувати правки, або якщо проєкт рішення готується до все ж таки до другого читання.

Я нагадую, що для депутатів місцевої ради також працює частина друга статті 19-ї
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Конституції України. Будь ласка!

‌Терентьєв!

Терентьєв М.О.: Володимире Володимировичу! Я точно відмовляюся від створення робочої групи. Якщо депутати зараз, хто переживає за це питання, за 3,5 роки не знайшов час на створення робочої групи чи дослідження цього питання, мені шкода час колег, які працюють в комісії. Декілька місяців розглядали це питання, жодного питання від міністерства чи від громадськості по ньому не було.

Тому, якщо, колеги, хтось хоче попрацювати, будь ласка, вам є така можливість.

Бондаренко В.В.: Прошу! Зрозуміло. Доповідайте далі!

Терентьєв М.О.: По 14-му питанню, колеги, я доповів, «РАЙДО 2010», справа 401414116, з рекомендаціями комісії.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з рекомендаціями комісії.

(Голосування)

За – 71, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Терентьєв М.О.: 15-те питання, «ПОДОЛ ІСТЕЙТ», справа 374340238, з рекомендаціями комісії та правками Володимира Бондаренка.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 69, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 16-те питання, «МЕГА ІНВЕСТ ДЕВЕЛОПМЕНТ», справа 645354407, з рекомендаціями комісії.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 18, проти – 2, утр. – 18. Рішення не прийнято.

Далі!

‌Терентьєв М.О.: 17-те питання, «УКРТЕЛЕКОМ», Д-8040, повторно.

Бондаренко В.В.: Колеги, будь ласка, увага, експлуатація, обслуговування існуючої автоматичної телефонної станції.

Ставлю на голосування з рекомендаціями юристів.

‌(Голосування)

За – 73, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі! Терентьєву включіть!

Терентьєв М.О.: 18-те питання, справа 675884176, повторно, із зауваженнями управління правового забезпечення.

Бондаренко В.В.: Марченко! Випадково?
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Ставлю на голосування з рекомендаціями.

Терентьєв М.О.: 18-те!

Бондаренко В.В.: 18-те це. Повторно також. Трансформаторна підстанція.

(Голосування)

За – 69, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 19-те питання, «ГРУПА КОМПАНІЙ ТВА», справа 406444542, із зауваженнями управління правового забезпечення.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування із зауваженнями юристів.

(Голосування)

За – 67, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 20-те питання, «РЕСПУБЛІКА 4», справа 649054331.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 67, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 21-ше питання, «РЕСПУБЛІКА 3», справа 651163932.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 68, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 22-ге питання, справа 634514489, з рекомендаціями комісії та правками Володимира Бондаренка.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 23-те питання, «МИР КД», справа 363997071, із зауваженнями юристів.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 65, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 24-те питання, колеги, – це передача Товариству з обмеженою відповідальністю «БОРІС», але відредактована з... Буду ставити, просити ставити на голосування з рекомендаціями комісії, де змінено на «Добробут», і правками Володимира Бондаренка, справа
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384124727.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 71, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 25-те питання, 334458389, з рекомендаціями комісії.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 64, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 26-те питання, «АКАДЕМІЯ СУЧАСНОЇ ОСВІТИ», справа 471392118.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 64, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 27-ме питання. Колеги, звертаю увагу, сьогодні підіймалось питання щодо бюветів. Це артезіанська свердловина № 5. Справа 244259964.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

Терентьєв М.О.: З рекомендаціями юристів.

Бондаренко В.В.: З рекомендаціями юристів, да.

(Голосування)

За – 64, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 28-ме питання, справа 651394496, з рекомендаціями юристів.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з рекомендаціями юристів.

6-та артезіанська свердловина.

(Голосування)

За – 66, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

‌Далі.

Терентьєв М.О.: 29-те, 7-ма артезіанська свердловина, справа 429441935, з рекомендаціями юристів.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з рекомендаціями юристів. 7-ма артезіанська свердловина.

(Голосування)

За – 63, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 30-те питання, справа 457397279, з пропозиціями Бондаренка.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.
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(Голосування)

За – 69, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі!

Терентьєв М.О.: 31-ше питання, Легезі, справа А-24353, з рекомендаціями комісії та правками Володимира Бондаренка.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 50, проти – 0, утр. – 12. Рішення не прийнято.

Далі!

З мотивів, Овраменко, прошу! Олена Овраменко!

Овраменко О.В.: Фракція «УДАР», Олена Овраменко.

Шановний Володимире Володимировичу, шановний Михайле Олександровичу! Ну, зараз не вистачило голосів для того, щоб підтримати проєкт рішення під відведення земельної ділянки під існуючий комплекс будівель, під ресторанний комплекс, де оформлено власність на всі споруди.

Тому я дуже прошу, перше, це питання розглянути на наступному пленарному засіданні і дати доручення секретаріату запросити Легезу Миколу Андрійовича на засідання, який присвятив дуже багато років громадській роботі та місцевому самоврядуванню. Дякую!

Бондаренко В.В.: Дякую! Домовилися. Даю відповідне доручення.

Далі, прошу, Михайле!

Терентьєв М.О.: 32-ге питання. За результатами Погоджувальної ради пропозиція перенести.

Бондаренко В.В.: Ставлю на перенесення.

(Голосування)

За – 60, проти – 0, утр. – 0. Рішення не прийнято.

Доповідайте тоді по суті!

Терентьєв М.О.: Добре. 32-ге питання, «БТБ ТОРГ».

Бондаренко В.В.: У кого? Для того, щоб я поставив повторно, має бути зараз якась інформація, що в когось щось не спрацювало. (Шум у залі)

У кого? Ладно, Ярмоленко, да, Інна, не спрацювала картка.

Ставлю на голосування пропозицію щодо перенесення питання повторно. Це перенесення.

Терентьєв М.О.: «БТБ».

Бондаренко В.В.: «БТБ».

(Голосування)

За – 70, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Перенесено.

Далі!
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Терентьєв М.О.: 33-тє питання, «РОМАНТИКА СИПЕЕВА», справа 244850324, з рекомендаціями комісії.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 66, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 34-те питання, «Фанум», справа 496399303.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 74, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 35-те питання, «ОБЕРІГ НА ПОЗНЯКАХ», 762395398.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 64, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 36-те питання, «ФІРМА СМАРТ-ЛТД», Малопідвальна, 4, справа 625594199.

Прохання перенести на наступне засідання.

Бондаренко В.В.: Ставлю на перенесення.

(Голосування)

За – 75, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 37-ме питання, «КРАЇНА», справа 383919911, з пропозиціями Бондаренка.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 66, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: Колеги, буде пропозиція 38-й, 39-й і 40-ве питання, вони стосуються одного підприємства, перенести на наступне засідання.

Треба окремо чи можемо...

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування пропозицію щодо перенесення 38-го, 39-го і 40-го.

(Голосування)

За – 72, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 41-ше питання, «ВІСМАРТ», справа

‌

‌ 24.11.2022 Фрагмент № 134 18:20:51 по 18:23:51 – Перший

‌

‌

607783943, з зауваженнями юристів.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 61, проти – 1, утр. – 2. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 42-ге питання, Телісовій, справа 572543774, з зауваженнями юристів.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування з зауваженнями юристів.

(Голосування)

За – 65, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 43-тє питання, Качур, справа 445412822, із зауваженнями юристів.

Бондаренко В.В.: Ставлю на голосування.

(Голосування)

За – 44, проти – 0, утр. – 14. Рішення не прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 44-те питання, Кириченко, комісія його відхилила. Тому буде пропозиція одразу за відхилення ставити, справа 334460788.

Бондаренко В.В.: Михайле Олександровичу, а можна дізнатися мотиви, з яких комісія його відхилила?

Терентьєв М.О.: Зараз вже не згадаю так. Але точно фахово відпрацьовує наша комісія кожне питання. Якщо колеги так вирішили, то...

Бондаренко В.В.: Зрозуміло!

Ставлю на голосування відхилення проєкту рішення.

Терентьєв М.О.: Потрапляє, підказують мені, в розв’язку. Тому (нерозбірливо).

Бондаренко В.В.: В розв’язку? Ні! Якщо в розв’язку потрапляє, то треба відхиляти. Як же ж ми? Ми ж не можемо однією рукою там, іншою тут.

(Голосування)

За – 61, проти – 0, утр. – 2. Рішення прийнято.

Далі.

Терентьєв М.О.: 2.15. Відмова в передачі. Одне питання, «ТОРГОВИЙ ДІМ «ГЛОРІЯ ТРЕЙД», справа 473391004.

Бондаренко В.В.: Міщенко! Випадково. Зрозуміло!

Також можна мотиви дізнатися відмови?

Терентьєв М.О.: Комісія відхиляла, тому що був підготовлений проєкт рішення відмови на виконання рішення суду, тому пропозиція, якраз Департамент земельних ресурсів підготував такий проєкт рішення і комісія його підтримала.

Бондаренко В.В.: Зрозуміло!

Ставлю на голосування з зауваженнями юристів. Да.

‌
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Це відмова.

(Голосування)

За – 71, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Прошу, далі!

Терентьєв М.О.: 3-тє питання, розгляд проєктів рішень на виконання рішень / постанов судів, «МАУП», справа А-25108. Прохання перенести.

Бондаренко В.В.: Прохання буде перенести.

Зубко! Зрозуміло.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію перенесення питання.

(Голосування)

За – 66, проти – 0, утр. – 0. Рішення прийнято.

Ну, да, в цій сесійній залі точно їх не може бути. Колеги...

Зубко, прошу, з мотивів голосування!

Зубко Ю.Г.: А ми по «Макдональдзу» що? Не можемо повернутись до голосування? (Нерозбірливо) ми не повертаємося? Ну, призвав колега, давайте проголосуємо...

Бондаренко В.В.: Знаєте, буває... Не можемо, того що він повторно розглядався вже. Один раз я можу розглянути і поставити на голосування.

Ємець мене потім сварить. Нічого зробити не можу з цим.

Колеги, зважаючи на те, що порядок денний вичерпаний, оголошую пленарне засідання закритим.

Пропоную виконати Державний Гімн України.

(Виконується Державний Гімн України)
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(Виконується Державний Гімн України)
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Заступник міського голови –  
секретар Київської міської ради Володимир БОНДАРЕНКО