



# КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

СЕКРЕТАРІАТ

УПРАВЛІННЯ ЗАХИСТУ ПРАВ ТА ІНТЕРЕСІВ  
ТЕРИТОРІАЛЬНОЇ ГРОМАДИ МІСТА КИЄВА

вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044

тел.: (044) 202-79-01

02.01.2024 № 08/226-8

на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

Заступникові міського голови -  
секретарю Київської міської ради  
Володимирові БОНДАРЕНКУ

Шановний пане Володимире!

На виконання Вашого доручення від 27.12.2023 № 08/42019 в управлінні розглянуто проєкт рішення Київської міської ради від 17.06.2021 № 08/231-2145/ПР.

За результатом розгляду та в межах повноважень повідомляємо про таке.

Частиною 3 статті 24 Закону «Про місцеве самоврядування в Україні» передбачено, що органи місцевого самоврядування та їх посадові особи діють лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачені Конституцією і законами України, та керуються у своїй діяльності Конституцією і законами України, актами Президента України, Кабінету Міністрів України, а в Автономній Республіці Крим - також нормативно-правовими актами Верховної Ради і Ради міністрів Автономної Республіки Крим, прийнятими у межах їхньої компетенції.

Проєктом рішення передбачається, зокрема, надання громадянці Теркун Тетяні Русланівні у приватну власність земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на вул. Передовій, 31а у Голосіївському районі міста Києва (468279948).

Запропонований проєкт рішення підготовлений на виконання рішення Окружного адміністративного суду м. Києва від 06.12.2019 у справі № 640/2023/19.

Відповідно до статті 124 Конституції України судові рішення ухвалюються судами іменем України і є обов'язковими до виконання на всій території України. Суб'єктами, на яких поширюється обов'язковість судових рішень являються всі органи державної влади і органи місцевого самоврядування, підприємства, установи, організації, посадові чи службові особи та громадяни.

Згідно з частиною другою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України. Обов'язковість урахування (преюдиційність) судових рішень для інших судів визначається законом.

Частинами четвертою та сьомою статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що невиконання судових рішень має наслідком юридичну відповідальність, установлену законом. Судові рішення не можуть бути переглянуті іншими органами чи особами поза межами судочинства, за винятком рішень про амністію та помилування.

Відповідно до частин другої, третьої статті 14 Кодексу адміністративного судочинства України судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України. Невиконання судового рішення тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

Згідно зі статтею 370 Кодексу адміністративного судочинства України судові рішення, яке набрало законної сили, є обов'язковим для учасників справи, для їхніх правонаступників, а також для всіх органів, підприємств, установ та організацій, посадових чи службових осіб, інших фізичних осіб і підлягає виконанню на всій території України, а у випадках, встановлених міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, або за принципом взаємності, - за її межами.

Відповідно до статті 382 Кодексу адміністративного судочинства України суд, який ухвалив судові рішення в адміністративній справі, може зобов'язати суб'єкта владних повноважень, не на користь якого ухвалене судові рішення, подати у встановлений судом строк звіт про виконання судового рішення.

За наслідками розгляду звіту суб'єкта владних повноважень про виконання рішення суду або в разі неподання такого звіту суддя своєю ухвалою може встановити новий строк подання звіту, накласти на керівника суб'єкта владних повноважень, відповідального за виконання рішення, штраф у сумі від двадцяти до сорока розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

У Рішенні від 30.06.2009 року №16-рп/2009 Конституційний Суд України зазначив, що метою судового контролю є своєчасне забезпечення захисту та охорони прав і свобод людини і громадянина, та наголосив, що виконання всіма суб'єктами правовідносин приписів, викладених у рішеннях суду, які набрали законної сили, утверджує авторитет держави як правової (абзац 1 підпункту 3.2 пункту 3, абзац 2 пункту 4 мотивувальної частини).

Виконання рішення, винесеного будь-яким судом, має розглядатись як невід'ємна частина «судового процесу» для цілей статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

У рішенні Європейського суду з прав людини від 19.03.1997 у справі «Горнсбі проти Греції» суд підкреслив, що виконання рішення, ухваленого будь-яким судом, має розцінюватись як невід'ємна частина судового розгляду. Здійснення права на звернення до суду з позовом стосовно його прав та обов'язків цивільного характеру було б ілюзорним, якби внутрішня правова система допускала, щоб остаточне судове рішення, яке має обов'язкову силу, не виконувалося б на шкоду однієї зі сторін (пункт 40).

**Отже, суд може вжити заходи реагування судового контролю за виконанням судових рішень в адміністративних справах у формі встановлення нового строку для подачі звіту та накладення штрафу на особу відповідальну за виконання рішення суду.**

Водночас, указом Президента України від 24.02.2022 № 64/2022 у зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України введено в Україні воєнний стан.

Відповідно до підпункту 5 пункту 27 розділу X Земельного кодексу України безоплатна передача земель державної, комунальної власності у приватну власність, надання дозволів на розроблення документації із землеустрою з метою такої безоплатної передачі, розроблення такої документації забороняється.

Положення цього підпункту не поширюються на безоплатну передачу земельних ділянок у приватну власність власникам розташованих на таких земельних ділянках об'єктів нерухомого майна (будівель, споруд), а також на безоплатну передачу у приватну власність громадянам України земельних ділянок, переданих у користування до набрання чинності цим Кодексом.

Разом з тим, з метою недопущення обмеження конституційного права особи на судовий захист, під час дії правового режиму воєнного стану в Україні судочинство здійснюється. Аналіз судової практики дозволяє зробити висновок, що станом на сьогоднішній день суди всіх інстанцій розглядають земельні спори та приймають відповідні рішення за позовами про визнання протиправними та скасування рішень органів місцевого самоврядування, зокрема, про відмову у наданні громадянам дозволів на розробку або затвердження проектів землеустрою щодо відведення земельної ділянки у власність для всіх потреб.

При задоволенні вищевказаних позовів суди, як правило, враховують позицію Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду (Постанова від 13.01.2021, справа № 1340/5638/18) в контексті дискреційних повноважень, відповідно до якої суд не має права перебирати на себе повноваження, віднесені до компетенції, зокрема, органів місцевого самоврядування, а може лише за наявності достатніх правових підстав визнати рішення неправомірним та скасувати його, а також зобов'язати відповідача з урахуванням висновків суду повторно розглянути відповідне питання та прийняти за наслідками розгляду вмотивоване та обґрунтоване нормами законодавства рішення.

Такі рішення судів, з урахуванням вищевказаних змін до Земельного кодексу України, на практиці створюють певні проблеми, які потребують законодавчого врегулювання. Адже, відповідно до частини 5 статті 124

Конституції України судові рішення є обов'язковими до виконання на всій території України. Проте, сільські, селищні, міські ради, враховуючи підпункт 5 пункту 27 розділу X Земельного кодексу України, не мають повноважень виконати рішення суду та прийняти позитивне рішення.

Натомість порядок розгляду проєктів рішень Київської міської ради врегульовано рішенням Київської міської ради від 04.11.2021 № 3135/3176 «Про Регламент Київської міської ради» (зі змінами).

Як вбачається із витягу з протоколу від 22.06.2022 № 6/34 постійної комісії з питань архітектури, містобудування та земельних відносин проєкт рішення Київської міської ради «Про передачу громадянці Теркун Тетяні Русланівні у приватну власність земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на вул. Передовій, 31а у Голосіївському районі міста Києва (468279948) відхилено.

Відповідно до частини дев'ятої статті 30 Регламенту Київської міської ради проєкт рішення Київської міської ради від 17.06.2021 № 08/231-2145/ПР передано для опрацювання до управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради, яке надало рекомендації до проєкту від 17.08.2022 № 08/230-1052.

Отже, можемо констатувати, що запропонований проєкт рішення опрацьований у відповідності до приписів Регламенту Київської міської ради та може бути переданий для формування проєкту порядку денного пленарного засідання Київради у відповідності до статті 32 Регламенту.

У розрізі порушеного питання окремої уваги заслуговує підпункт 7 пункту 11 статті 35 Регламенту, яким передбачається можливість відхилення проєкту рішення Київської міської ради.

Також назва постійної комісії Київської міської ради з питань архітектури, містобудування та земельних відносин, що зазначена у пункті 5 проєкту рішення підлягає приведенню у відповідність до рішення Київської міської ради від 08.12.2020 № 8/8 «Про перелік та персональний склад постійних комісій Київської міської ради ІХ скликання».

Враховуючи наведене, можемо виснувати про те, що проєкт рішення Київської міської ради від 17.06.2021 № 08/231-2145/ПР може бути розглянутий на пленарному засіданні Київської міської ради у встановленому Регламентом Київської міської ради порядку з урахуванням обмежень встановлених підпунктом 5 пункту 27 розділу X Земельного кодексу України.

З повагою

начальник управління

Сергій ТХОРИК

## Інформація про електронні підписи (ЕП)

№ документа 08/276

Дата реєстрації 03.01.2024

Документ зареєстровано у картотеці:

Вхідна

Вид документа:

Лист

Стислий зміст:

Щодо опрацювання проєкту рішення про надання громадянці Теркун Тетяні Русланівні у приватну власність земельної ділянки для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на вул. Передовій, 31а у Голосіївському районі міста Києва (468279948).

Кількість файлів: 2


Кількість ЕП: 2



ДОКУМЕНТ СЕД АСКОД ІТС ЄПК

Київська міська рада  
03.01.2024 № 08/276

### Перелік електронних підписів

ПІБ	Дати і час нанесення ЕП	Погодження	Час останнього нанесення ЕП
Бондаренко Володимир Володимирович Кількість ЕП: 1	03.01.2024 17:51:10 ;	03.01.2024 17:51:01 Розглянув;	03.01.2024 17:51:10 
Тхорик Сергій Миколайович Кількість ЕП: 1	03.01.2024 10:13:55 ;		03.01.2024 10:13:55 