



08/231-2058/PP
15.06.2018

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VI СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

№ _____

ПРОЕКТ

**Про надання статусу скверу
земельній ділянці на вул. Кіото, 5-9
у Деснянському районі м. Києва**

Відповідно до статей 19, 50, 51, 186 Земельного кодексу України, Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», пунктів 34, 37 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Правил утримання зелених насаджень у населених пунктах України, затверджених наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України від 10.04.2006 № 105, рішення Київської міської ради від 06.07.2017 № 738/2900 «Про заходи, спрямовані на збереження територій зелених зон міста Києва», з метою раціонального використання і збереження зелених насаджень, а також враховуючи численні звернення громадян, Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Надати земельній ділянці орієнтовною площею 0,25 га на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва статус скверу згідно з додатком до цього рішення.

2. Київському комунальному об'єднанню зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста «Київзеленбуд» в установленому порядку:

2.1. Здійснити організаційно-правові заходи щодо оформлення права постійного користування земельною ділянкою, визначеною пунктом 1 цього рішення.

2.2. У місячний термін з дня набрання чинності рішенням про надання земельної ділянки у користування вжити заходів щодо державної реєстрації права користування земельною ділянкою, визначеною пунктом 1 цього рішення.

2.3. Здійснити організаційно-правові заходи щодо благоустрою земельної ділянки, визначеною пунктом 1 цього рішення.

3. Внести зміни до Програми комплексного розвитку зеленої зони міста Києва до 2010 року та концепції формування зелених насаджень в центральній частині міста, затверджених рішенням Київської міської ради від 19.07.2005 № 806/3381 та продовжених на період до 2015 року рішенням Київської міської

ради від 27.11.2009 № 714/2783, до 31.12.2017 рішенням Київської міської ради від 07.07.2016 № 572/572 та до 31.12.2018 рішенням Київської міської ради від 20.12.2017 № 714/3721, включивши до переліку озелених територій загального користування міста Києва, що відповідають типологічним ознакам та планувальним вимогам (таблиця № 2), земельну ділянку, зазначену в пункті 1 цього рішення.

4. Виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) вирішити в установленому порядку питання щодо фінансування заходів, передбачених пунктом 2 цього рішення.

5. Офіційно оприлюднити це рішення в газеті Київської міської ради «Хрещатик».

6. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань екологічної політики та на постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Київський міський голова

В. Кличко

ПОДАННЯ:

Депутат Київської міської ради



І. Картавий

ПОГОДЖЕНО:

Постійна комісія Київської міської ради
з питань екологічної політики

Голова

К. Яловий

Секретар

О. Новіков

Постійна комісія Київської міської ради
з питань містобудування, архітектури та
землекористування

Голова

О. Міщенко

Секретар

І. Картавий

Начальник управління
правового забезпечення діяльності
Київської міської ради

В. Слончак

Додаток
до рішення Київської міської ради
№ _____

План-схема земельної ділянки, якій надається статус скверу

Адреса земельної ділянки

– м. Київ, Деснянський район,
вул. Кіото, 5-9

Орієнтовна площа земельної
ділянки

– 0,25 га



Київський міський голова

В. Кличко

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА
до проекту рішення Київської міської ради
«Про надання статусу скверу земельній ділянці
на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва»

1. Обґрунтування необхідності ухвалення рішення

Проект рішення «Про надання статусу скверу земельній ділянці на вулиці Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва» підготовлено на численні прохання мешканців Деснянського району м. Києва, які відстоюють своє гарантоване статтею 50 Конституції України право на безпечне для життя та здоров'я навколишнє природне середовище, а також з метою здійснення належного благоустрою, збереження зелених насаджень та озеленених територій.

Відповідно до рішення Київської міської ради від 29.05.2003 № 486-2/646 акціонерному товариству холдинговій компанії «Київміськбуд» (код ЄДРПОУ 23527052) передано в оренду на 2 роки земельну ділянку площею 1,2579 га для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою на вулиці Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва.

Рішенням Господарського суду м. Києва від 16.06.2014 у справі № 910-307/13 визнано недійсним рішення Київської міської ради від 29.05.2003 № 486-2/646 та відсутність у публічного акціонерного товариства «Холдингова компанія «Київміськбуд» права користування земельною ділянкою.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 07.10.2014 у справі № 910/307/13 залишено без змін рішення Господарського суду м. Києва від 16.06.14 у справі № 910-307/13.

Відповідно до даних Державного реєстру речових прав на нерухоме майно земельна ділянка на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва (кадастровий номер 8000000000:62:033:0024) зареєстрована на праві комунальної власності за Київською міською радою. Дата державної реєстрації права власності – 17.03.2015, номер запису про право – 36500425.

Крім того земельна ділянка не використовується, будівництво на ній не ведеться та не розпочато.

Отже, на даний час земельна ділянка площею 0,25 га за вищезазначеною адресою не перебуває в оренді публічного акціонерного товариства «Холдингова компанія «Київміськбуд».

Таким чином, мешканці прилеглих територій схвильовані щодо подальшої забудови даної території.

Враховуючи вищевикладене, є пропозиція надати земельній ділянці статус озеленених територій загального користування – скверу.

2. Цілі та завдання ухвалення рішення

Цілями та завданнями ухвалення даного проекту рішення є врахування інтересів мешканців Деснянського району м. Києва та влаштування скверу на земельній ділянці орієнтовною площею 0,25 га на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва, а також розвиток зелених зон міста та збереження рекреаційної функції даної земельної ділянки.

3. Загальна характеристика та основні положення проекту рішення

Проект рішення передбачає:

- надання земельній ділянці орієнтовною площею 0,25 га на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва статус скверу;

- доручення Київському комунальному об'єднанню зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста «Київзеленбуд» здійснити організаційно-правові заходи щодо оформлення права постійного користування вищевказаною земельною ділянкою, у місячний термін з дня набрання чинності рішенням про надання земельної ділянки у користування вжити заходів щодо державної реєстрації права користування вищезазначеною земельною ділянкою та здійснити організаційно-правові заходи щодо благоустрою вищенаведеної земельної ділянки;

- внесення змін до Програми комплексного розвитку зеленої зони міста Києва до 2010 року та концепції формування зелених насаджень в центральній частині міста, затверджених рішенням Київської міської ради від 19.07.2005 № 806/3381 та продовжених на період до 2015 року рішенням Київської міської ради від 27.11.2009 № 714/2783, до 31.12.2017 рішенням Київської міської ради від 07.07.2016 № 572/572 та до 31.12.2018 рішенням Київської міської ради від 20.12.2017 № 714/3721, включивши до переліку озеленених територій загального користування міста Києва, що відповідають типологічним ознакам та планувальним вимогам (таблиця № 2), вищевказану земельну ділянку;

- доручення виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) вирішити в установленому порядку питання щодо фінансування заходів, передбачених пунктом 2 цього рішення;

- офіційне оприлюднення цього рішення в газеті Київської міської ради «Хрещатик»;

- покладення контролю за виконанням цього рішення на постійну комісію Київської міської ради з питань екологічної політики та на постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання

Дана сфера суспільних відносин врегульована статтями 19, 50, 51, 186 Земельного кодексу України, Законом України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», пунктами 34, 37 частини першої статті 26 Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні», Правилами утримання зелених насаджень у населених пунктах України, затверджених наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України від 10.04.2006 № 105, рішенням Київської міської ради від 06.07.2017 № 738/2900 «Про заходи, спрямовані на збереження територій зелених зон міста Києва».

5. Фінансово-економічне обґрунтування

Виконання даного проекту рішення не передбачає додаткове витрачання коштів місцевого бюджету. Реалізація цього проекту рішення здійснюється в межах бюджетного фінансування КО «Київзеленбуд».

6. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків ухвалення проекту рішення

Ухвалення даного проекту рішення дозволить унеможливити забудову земельної ділянки орієнтовною площею 0,25 га на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва, допоможе зберегти рекреаційну зону, створить місце відпочинку для туристів та мешканців прилеглих будинків.

7. Суб'єкт подання проекту рішення

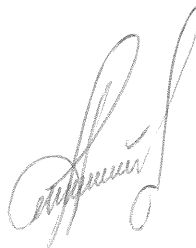
Суб'єктом подання даного проекту рішення є депутат Київської міської ради VIII скликання, член депутатської фракції «Всеукраїнське об'єднання «Свобода» у Київській міській раді Картавий Іван Леонідович.

8. Доповідач на пленарному засіданні

Доповідач на пленарному засіданні сесії Київської міської ради – депутат Київської міської ради VIII скликання, член депутатської фракції «Всеукраїнське об'єднання «Свобода» у Київській міській раді Картавий Іван Леонідович.

Відповідальний за супроводження проекту рішення – помічник-консультант депутата Київської міської ради Картавого І. Л. Лопуга Оксана Василівна (тел. 095-022-96-09).

Депутат Київської міської ради

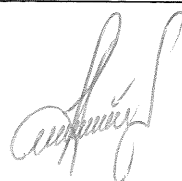


Іван Картавий

ПОРІВНЯЛЬНА ТАБЛИЦЯ
до проекту рішення Київської міської ради
«Про надання статусу скверу земельній ділянці
на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва»

Зміст положення (норми) рішення Київської міської ради від 19 липня 2005 року № 806/3381				Зміст положення (норми) проекту рішення			
<i>Сквери</i>				<i>Сквери</i>			
14	Вздовж просп. Маяковського (від вул. Драйзера до вул. Сабурова)	4,86	2 ділянки	14	Вздовж просп. Маяковського (від вул. Драйзера до вул. Сабурова)	4,86	2 ділянки
15	Вздовж вул. Сабурова, 2-10	2,02		15	Вздовж вул. Сабурова, 2-10	2,02	
16	Біля лікарні швидкої допомоги	0,28		16	Біля лікарні швидкої допомоги	0,28	
17	Біля НДІ комунальної гігієни	1,95		17	Біля НДІ комунальної гігієни	1,95	
18	По вул. Мілютенка	2,74		18	По вул. Мілютенка	2,74	
19	Біля к-ру "Росія"	2,12	у т. ч. 0,78 га - кінотеатр	19	Біля к-ру "Росія"	2,12	у т. ч. 0,78 га - кінотеатр
20	На розі вулиць Драйзера і Бальзака	1,11		20	На розі вулиць Драйзера і Бальзака	1,11	
21	В сел. Биківня	0,09		21	В сел. Биківня	0,09	
22	Біля КТЕУ	0,3		22	Біля КТЕУ	0,3	
23	По вул. Електротехнічній, 26	0,85		23	По вул. Електротехнічній, 26	0,85	
24	По вул. Жукова, 4	0,64	у т. ч. культова споруда	24	По вул. Жукова, 4	0,64	у т. ч. культова споруда
25	По просп. Лісовому (торговий центр)	0,49		25	По просп. Лісовому (торговий центр)	0,49	
26	На розі вул. Братиславської і просп. Лісового	0,64		26	На розі вул. Братиславської і просп. Лісового	0,64	
27	По вул. Жукова, 29	0,26		27	По вул. Жукова, 29	0,26	
28	Біля універсаму "Фестивальний"	0,27		28	Біля універсаму "Фестивальний"	0,27	
29	По вул. Ніколаєва, 7	0,72		29	По вул. Ніколаєва, 7	0,72	
30	По вул. Ніколаєва, 11	0,24		30	По вул. Ніколаєва, 11	0,24	
				31	По вул. Кіото, 5-9	0,25	
<i>Разом:</i>		<i>19,58</i>		<i>Разом:</i>		<i>19,83</i>	

Депутат Київської міської ради



Іван Картавий

ДОГОВІР оренди земельної ділянки

місто Київ, 14 листопада дві тисячі третього року.

Київська міська рада (м.Київ, Хрещатик, 36) - далі у тексті - «Орендодавець», в особі Київського міського голови Омельченка Олександра Олександровича, який діє на підставі ст. 42 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» - з однієї сторони, та акціонерне товариство холдингова компанія «Київміськбуд» (01010, м.Київ, вул.Суворова, 4/6 зареєстроване Виконавчим комітетом Печерської районної Ради народних депутатів м. Києва, 10.08.95р., свідоцтво № 23527052 про державну реєстрацію) - далі у тексті - «Орендар», в особі Президента Поляченка Володимира Аврумовича, який діє на підставі Статуту - з другої сторони, уклали цей договір про таке:

1. Орендодавець, на підставі рішення Київради від 29.05.2003 р. за № 486-2/646 передає, а Орендар приймає в короткострокову оренду на 2 роки земельну ділянку, місце розташування якої вул.Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва, розміром 1,2579 га для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою у межах, які перенесені у натуру (на місцевість) і зазначені на плані, що є невід'ємною частиною цього договору.

2. Орендна плата:

2.1. За оренду земельної ділянки Орендар сплачує Орендодавцеві орендну плату у грошовій формі, незалежно від результатів своєї діяльності.

2.2. Річна орендна плата за земельну ділянку встановлюється у розмірі півтора відсотка від її грошової оцінки.

2.3. Розмір орендної плати може змінюватися за згодою сторін (шляхом внесення змін до цього договору), за винятком випадку, передбаченого пунктом п'ятим цього договору. Пропозиції про перегляд розміру орендної плати надсилаються не частіше, ніж один раз на квартал і розглядаються відповідно до законодавства. Відсутність відповіді на таку пропозицію не означає погодження такої пропозиції.

2.4. Зміна грошової оцінки земельної ділянки та її індексація проводиться без внесення змін та доповнень до цього договору у порядку та у випадках, передбачених законодавством України.

2.5. Орендна плата вноситься Орендарем щомісячно протягом 30 календарних днів наступних за останнім календарним днем звітного (податкового) місяця на рахунок 33219812800004, КЕКД 13050200 в УДК у м.Києві, МФО 820019, ідентифікаційний код 26077891. Одержувач: ФУ у Деснянському р-ні м.Києва. Зміна отримувача орендної плати та його банківських реквізитів може здійснюватися Орендодавцем у односторонньому порядку і не потребує внесення змін до цього договору. Орендар зобов'язується уточнювати платіжні реквізити і назву отримувача орендної плати.

3. Згідно з довідкою Головного управління земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 23.10.2003 р. за № 603 на час укладання цього договору грошова оцінка земельної ділянки становить 2699843 (два мільйони шістсот дев'яносто дев'ять тисяч вісімсот сорок три) гривні 33 коп.

4. Обмеження у використанні земельної ділянки: Орендар зобов'язаний забезпечити вільний доступ для прокладання нових, ремонту та експлуатації існуючих інженерних мереж і споруд, розміщених у межах земельної ділянки. Обтяження щодо земельної ділянки відсутні.

5. Орендодавець має право:

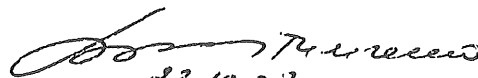
- у односторонньому порядку (шляхом надсилання Орендареві повідомлення через податкові органи або через інший уповноважений на це орган) збільшити розмір орендної плати у випадку коли внаслідок змін у законодавстві орендна плата стане меншою від розміру земельного податку.

6. Орендодавець зобов'язаний:

- не вчиняти дій, які перешкоджали б Орендареві користуватися орендованою земельною ділянкою.

7. Умови використання земельної ділянки і збереження її якості:

7.1. Орендар має право:


 23.10.03

- приступити до використання земельної ділянки, відповідно до її цільового призначення, після набрання чинності цим договором;
- переважного придбання у власність земельної ділянки, а також за рівних інших умов переважне право на поновлення договору оренди після закінчення строку дії договору;
- за згодою Орендодавця у порядку, передбаченому законодавством України, зводити будівлі і споруди без зміни цільового призначення земельної ділянки;
- вимагати відповідного зменшення орендної плати у випадках, якщо стан земельної ділянки погіршився не внаслідок дій чи бездіяльності Орендаря;
- за згодою Орендодавця у порядку, передбаченому законодавством України, передавати у суборенду земельну ділянку або її частину іншій особі;
- приступити до використання земельної ділянки після державної реєстрації цього договору.

7.2. Орендар зобов'язаний:

- використовувати земельну ділянку відповідно до її цільового призначення;
- своєчасно вносити орендну плату;
- дотримуватись екологічної безпеки землекористування, державних стандартів, проектних рішень, міських правил забудови, інших чинних у м. Києві правил і норм щодо користування земельною ділянкою;
- забезпечити охорону та збереження якості землі відповідно до вимог законодавства України;
- забезпечити вільний доступ до земельної ділянки представників органів державного управління та місцевого самоврядування, органів нагляду і контролю;
- відшкодувати Орендодавцю шкоду, заподіяну внаслідок дій (бездіяльності) Орендаря, які призвели до погіршення якості земельної ділянки;
- повернути земельну ділянку Орендодавцю у стані, придатному для її подальшого використання після припинення або розірвання цього договору;
- впродовж двадцяти днів після набрання чинності цим договором самостійно обчислити суму орендної плати у порядку, визначеному законодавством, і подати такий розрахунок і копію цього договору до районного податкового органу за місцем розташування земельної ділянки;
- у строки, встановлені законодавством України, звітувати перед податковим органом району за місцем розташування земельної ділянки про сплату орендної плати;
- передати Головному управлінню житлового забезпечення виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) 5% загальної площі будинку (крім службової), а по земельних ділянках у центральній частині міста Києва, яка визначається Генеральним планом розвитку міста, - 10% загальної площі будинку (крім службової) на підставі п.50 рішення Київської міської ради від 28.12.2002 № 232/392 "Про бюджет міста Києва на 2003 рік";
- питання пайової участі вирішити відповідно до рішення Київради від 27.02.2003 № 271/431 "Про пайову участь (внески) інвесторів (забудовників) у створенні соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури м.Києва";
- питання відшкодування відновлюючої вартості зелених насаджень (акт обстеження зелених насаджень від 12.09.2002 № 81) та інші майново-правові питання вирішувати в установленому порядку;
- виконати вимоги, викладені в листах Головного управління містобудування та архітектури від 05.02.2003 № 18-254, Державного управління екології та природних ресурсів в м.Києва від 20.02.2003 № 08-8-20/849.

8. Умови повернення земельної ділянки:

- повернення земельної ділянки Орендодавцю здійснюється у порядку, встановленому законодавством України;
- після припинення дії договору оренди Орендар зобов'язаний повернути Орендодавцеві земельну ділянку у стані, не гіршому у порівнянні з тим, у якому він одержав її у оренду;
- у встановленому законодавством порядку відшкодувати Орендодавцеві збитки у повному обсязі у випадку, коли з вини Орендаря земельна ділянка буде деградована, виснажена, що призведе до погіршення її якості, зокрема внаслідок техногенного забруднення.

9. Сторони також мають інші права та несуть обов'язки, визначені законодавством України.

10. У випадку неналежного виконання стороною зобов'язань за цим договором інша сторона має право на відшкодування збитків відповідно до законодавства України.

11. Відповідальність сторін:

- за порушення умов договору або умов використання земельної ділянки сторони несуть відповідальність встановлену законодавством;

2

за несвоєчасне внесення орендної плати справляється пеня у розмірі 120 відсотків річних вббікової ставки Національного банку України, діючої на день виникнення такого боргу або на день його (його частини) погашення, при цьому для розрахунку використовується більша із зазначених ставок. Розрахунок пені здійснюється на дату погашення суми боргу (частини боргу) за кожний календарний день прострочення платежу, включаючи день такого погашення.

12. Контроль за правильністю обчислення і справляння орендної плати, нарахування пені за несвоєчасну сплату орендної плати та її стягнення здійснює районний податковий орган за місцем розташування земельної ділянки.

13. Ризик випадкового пошкодження або знищення земельної ділянки або її частини несе Орендар.

14. Дія цього договору припиняється у випадках:

- закінчення терміну, на який укладено цей договір;
- одержання Орендарем земельної ділянки у власність у порядку, передбаченому Земельним кодексом України;
- дострокового розірвання цього договору за згодою сторін;
- примусового вилучення земельної ділянки з мотивів суспільної необхідності у порядку, визначеному законодавством України;
- ліквідації юридичної особи - Орендаря;
- дострокового розірвання цього договору за рішенням суду на вимогу однієї із сторін у випадку:

- а) неналежного виконання іншою стороною умов цього договору;
- б) випадкового знищення чи пошкодження земельної ділянки, яке суттєво перешкоджає використанню земельної ділянки за її цільовим призначенням;
- в) з інших підстав, визначених законодавством України.

15. Договір набуває чинності з дня його державної реєстрації у Київській міській державній адміністрації.


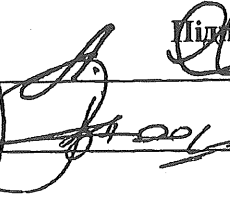
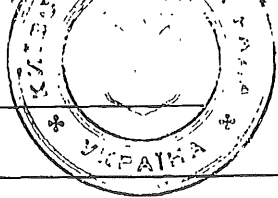
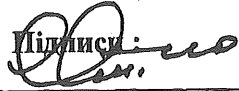
16. Перехід права власності на земельну ділянку до третьої особи не є підставою для зміни умов або розірвання цього договору.

17. Реорганізація юридичної особи - Орендаря є підставою для перегляду умов цього договору оренди за вимогою Орендодавця.

18. Спори, що виникають при виконанні цього договору, вирішуються у судах України за законодавством України.

19. Відносини сторін, не врегульовані цим договором, регламентуються законодавством України.

20. Договір складено і підписано у двох примірниках: один - для зберігання у Орендаря, один - для Орендодавця (знаходиться на зберіганні у Головному управлінні земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)).

Київський міський голова _____
Орендар _____





Факт державної реєстрації засвідчено: "14" _____

Заступник голови

Київської міської державної адміністрації



Мішовиков

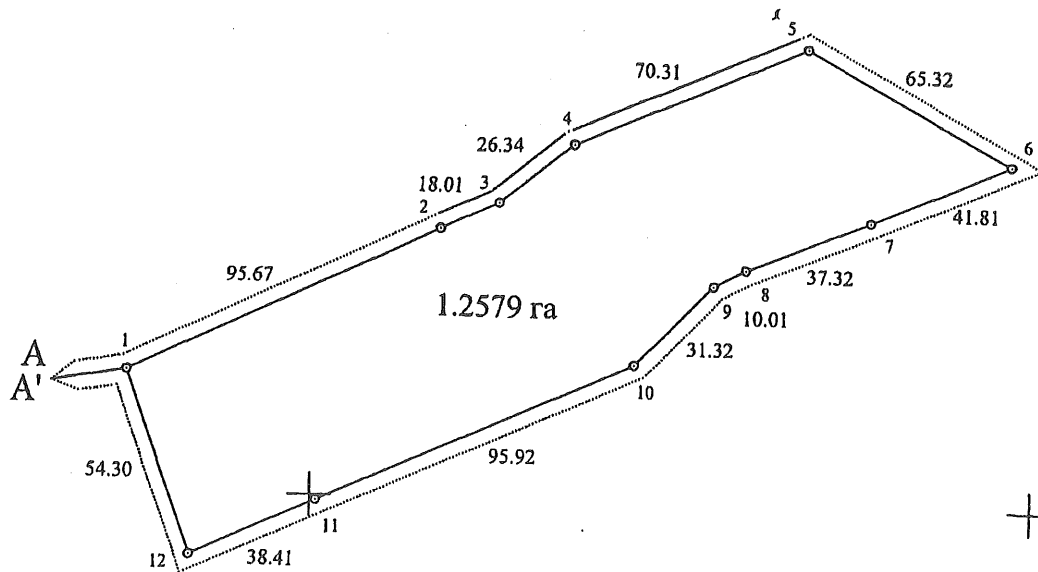
Договір зареєстровано Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), про що зроблено запис від "14" _____ р. за № _____ у книзі записів державної реєстрації договорів.

ПЛАН ЗЕМЕЛЬНОЇ ДІЛЯНКИ, ЯКА НАДАЄТЬСЯ В КОРОТКОСТРОКОВУ ОРЕНДУ

Акціонерному товариству холдинговій компанії "Київміськбуд"

адреса ділянки : вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва

Кадастровий номер 8000000000:62:033:0024



ОПИС МЕЖ

Від А до А' Міські землі, не надані у власність чи користування

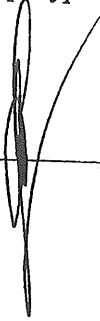
Начальник Головного управління земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)



А. Муховиков

*Прошнуровано, пронумеровано
скріплено підписом і печаткою
3 (три) аркуша*

*Начальник Головного управління
земельних ресурсів*



А.М.Муховиков





КОПІЯ

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА

01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-Б тел. 284-18-98

РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Справа № 910/307/13

16.06.14

За позовом до треті особи про першого заступника прокурора Деснянського району міста Києва
 1) Київської міської ради
 2) публічного акціонерного товариства «Холдингова компанія «Київміськбуд»
 на стороні позивача, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору,
 1) кооператив по експлуатації автостоянок «Дніпро»
 2) Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)
 3) Інспекція державного архітектурно-будівельного контролю у м. Києві
 визнання недійсним та скасування рішень Київської міської ради, визнання недійсною угоди про поновлення та внесення змін та доповнень до договору, визнання відсутності права користування

Суддя Удалова О.Г.

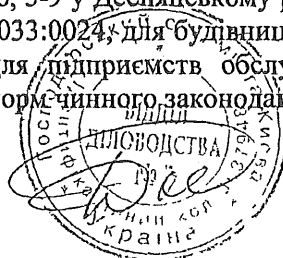
за участю представників учасників процесу:

від позивача Онуфрієнко А.О. (за посвідченням)
 від відповідача 1 не з'явились
 від відповідача 2 Єфімова Т.В. (за довіреністю)
 від третьої особи 1 Писаренко А.М. (за довіреністю)
 від третьої особи 2 не з'явились
 від третьої особи 3 Попчук Т.О. (за довіреністю)

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

До Господарського суду міста Києва надійшла позовна заява першого заступника прокурора Деснянського району міста Києва (далі – позивач) до Київської міської ради (далі – відповідач 1) та публічного акціонерного товариства «Холдингова компанія «Київміськбуд» (далі – відповідач 2) про визнання недійсними та скасування рішень Київської міської ради, визнання недійсною угоди про поновлення та про внесення змін та доповнень до договору.

Позовні вимоги обґрунтовані тим, що надання відповідачем 1 в оренду відповідачу 2 земельної ділянки, розташованої по вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва, площею 1,2579 га, кадастровий номер 8000000000:62:033:0024, для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою було здійснено з порушенням норм чинного законодавства України.



*1*5645561*1*

У зв'язку з вищевикладеним, вважаючи, що інтереси держави порушені, прокурор звернувся до суду та просив:

- визнати недійсними п. 37 рішення Київської міської ради від 29.05.2003 р. № 486-2/646 «Про надання і вилучення земельних ділянок та припинення користування землею» та рішення Київської міської ради від 15.03.2007 р. № 330/991 «Про поновлення договору оренди земельної ділянки акціонерного товариства холдингової компанії «Київміськбуд» для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування та з підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва»;
- визнати недійсним та скасувати рішення Київської міської ради від 14.07.2011 р. № 767/6154 «Про поновлення договору оренди земельної ділянки акціонерному товариству холдингової компанії «Київміськбуд» для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва»;
- визнати недійсною угоду про поновлення та про внесення змін та доповнень до договору оренди земельної ділянки, укладену 11.10.2011 р. між Київською міською радою та акціонерним товариством холдингової компанії «Київміськбуд», що зареєстрована Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), про що зроблено запис від 13.10.2011 р. за № 62-6-00580 у книзі записів державної реєстрації договорів;
- визнати відсутність у публічного акціонерного товариства «Холдингова компанія «Київміськбуд» права користування земельною ділянкою, що розташована на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва, площею 1,2579 га, кадастровий номер 8000000000:62:033:0024, вартість якої згідно нормативної грошової оцінки становить 21 117 681,50 грн.

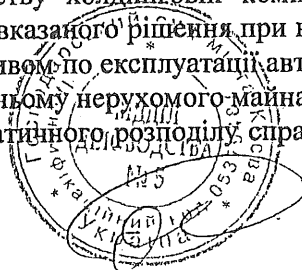
Ухвалою Господарського суду міста Києва від 24.01.2013 р. до участі у справі як третіх осіб на стороні позивача, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, було залучено кооператив по експлуатації автостоянок «Дніпро» (далі – третя особа 1), Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі – третя особа 2) та Інспекцію державного архітектурно-будівельного контролю у м. Києві (далі – третя особа 3).

Рішенням Господарського суду міста Києва від 16.04.2013 р. (колегія суддів: Бойко Р.В. (головуючий), Босий В.П., Баранов Д.О.), залишеним без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 03.10.2013 р. (колегія суддів: Мартюк А.І. (головуючий), Новіков М.М., Зубець Л.П.), у задоволенні позовних вимог відмовлено повністю.

Постановою Вищого господарського суду України від 12.03.2014 р. постанову Київського апеляційного господарського суду від 03.10.2013 р. та рішення Господарського суду міста Києва від 16.04.2013 р. скасовано, а справу направлено на новий розгляд.

Направляючи справу на новий розгляд до Господарського суду міста Києва, Вищий господарський суд України звернув увагу на необхідність встановлення, перш за все, наявності чи відсутності факту проходження державної землепорядної експертизи затвердженого рішенням Київської міської ради від 29.05.2003 р. № 486-2/646 проекту відведення земельної ділянки акціонерному товариству холдинговій компанії «Київміськбуд» (публічне акціонерне товариство «Холдингова компанія «Київміськбуд») для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва, а також здійснення належної правової оцінки правомірності передання Київською міською радою акціонерному товариству холдинговій компанії «Київміськбуд» спірної земельної ділянки в оренду на підставі вказаного рішення при наявності факту користування спірною земельною ділянкою кооперативом по експлуатації автостоянок «Дніпро» у зв'язку з розташуванням на ній належного останньому нерухомого майна.

За результатами повторного автоматичного розподілу справу № 910/307/13 передано на розгляд судді Удаловій О.Г.



КОПІЯ

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 04.04.2014 р. справу № 910/307/13 прийнято до провадження та призначено їй розгляд на 29.04.2014 р.

29.04.2014 р. через загальний відділ діловодства суду від представника третьої особи 1 надійшло клопотання про долучення документів до матеріалів справи, яке було задоволено судом, а також письмові пояснення.

Від представника позивача через загальний відділ діловодства суду надійшли письмові пояснення, які були долучені до матеріалів справи.

Представник відповідача 2 через загальний відділ діловодства суду надав клопотання про витребування доказів від позивача та третьої особи 1, розгляд яких судом було відкладено до наступного судового засідання.

У судовому засіданні представник позивача позовні вимоги підтримав у повному обсязі. Представник відповідача 2 проти задоволення позову заперечував.

Представник третьої особи 1 у судовому засіданні позовні вимоги підтримав, проти задоволення клопотання про витребування доказів заперечував.

Представники відповідача 1 та третіх осіб 2 і 3 у судовому засіданні не з'явилися, про час та місце розгляду справи були повідомлені належним чином, про причини неявки суд не повідомив, вимог ухвали суду не виконали.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 29.04.2014 р. розгляд справи, на підставі ст. 77 Господарського процесуального кодексу України, було відкладено на 20.05.2014 р.

20.05.2014 р. через загальний відділ діловодства суду від представника відповідача 2 надійшли заперечення по справі.

Від представника третьої особи 1 через загальний відділ діловодства суду надійшло клопотання про долучення документів до матеріалів справи, яке було задоволено судом.

У судовому засіданні представники позивача та третьої особи 1 позовні вимоги підтримали у повному обсязі. Представник відповідача 2 проти задоволення позову заперечував.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 20.05.2014 р. розгляд справи, на підставі ст. 77 Господарського процесуального кодексу України, було відкладено на 03.06.2014 р.

Також було направлено судові запити № 06-37.1/1698/14 від 20.05.2014 р. до Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та № 06-37.1/1673/14 від 20.05.2014 р. до Головного управління Держземагенства у м. Києві про витребування відомостей щодо проведення державної землепорядної експертизи проекту відведення земельної ділянки акціонерному товариству холдингової компанії «Київміськбуд» (публічне акціонерне товариство «Холдингова компанія «Київміськбуд», код 23527052) для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва.

03.06.2014 р. через загальний відділ діловодства суду від представника третьої особи 1 надійшли письмові пояснення на заперечення відповідача 2.

Від представника позивача через загальний відділ діловодства суду надійшли додаткові письмові пояснення.

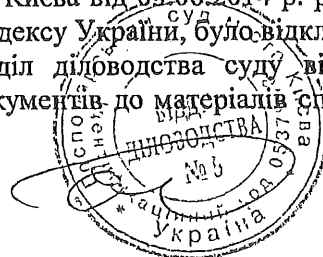
У судовому засіданні представники позивача та третіх осіб 1 і 3 позовні вимоги підтримали у повному обсязі.

Представник відповідача 2 проти задоволення позову заперечував. Крім того, заявив клопотання про продовження строку вирішення спору, яке було задоволено судом на підставі ст. 69 Господарського процесуального кодексу України.

Представники відповідача 1 та третьої особи 2 у судовому засіданні не з'явилися, про час та місце розгляду справи були повідомлені належним чином, про причини неявки суд не повідомив, вимог ухвали суду не виконали.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 03.06.2014 р. розгляд справи, на підставі ст. 77 Господарського процесуального кодексу України, було відкладено на 16.06.2014 р.

16.06.2014 р. через загальний відділ діловодства суду від представника позивача надійшло клопотання про долучення документів до матеріалів справи, яке було задоволено судом.



У судовому засіданні представники позивача та третіх осіб 1 і 3 позовні вимоги підтримали у повному обсязі. Представник відповідача 2 проти задоволення позову заперечував.

Представники відповідача 1 та третьої особи 2 у судове засідання не з'явилися, про час та місце розгляду справи були повідомлені належним чином, про причини неявки суд не повідомив, вимог ухвали суду не виконали.

Також у судовому засіданні були розглянуті клопотання про витребування доказів від позивача та третьої особи 1, заявлені 29.04.2014 р. представником відповідача 2.

У вказаних клопотаннях відповідач 2 просив суд зобов'язати позивача та третю особу 1 надати підтверджуючі документи та пояснення з наступних питань:

- чи третю особу 1 було створено шляхом неодноразових реорганізацій та перетворень районного товариства «Автолюбитель УРСР»;
- які має третя особа 1 підтверджуючі документи, що дають право користуватись земельною ділянкою по вул. Кіото, 5-9;
- які підтверджуючі правостановлюючі документи має третя особа 1 на збудований об'єкт нерухомого майна на оспорюваній земельній ділянці.

Відповідно до ч.ч. 1, 2 ст. 38 Господарського процесуального кодексу України, сторона або прокурор у разі неможливості самостійно надати докази вправі подати клопотання про витребування господарським судом доказів. У клопотанні повинно бути зазначено: який доказ витребується; обставини, що перешкоджають його наданню; підстави, з яких випливає, що цей доказ має підприємство чи організація; обставини, які може підтвердити цей доказ.

Разом з тим, матеріали справи вже містять усі пояснення та докази, які просить витребувати відповідач 2. У зв'язку з цим, суд відхилив клопотання про витребування доказів від позивача та третьої особи 1, заявлені 29.04.2014 р. представником відповідача 2.

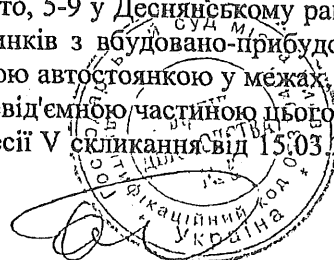
Розглянувши надані документи та матеріали, заслухавши пояснення представників учасників спору, з'ясувавши обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги та заперечення, об'єктивно оцінивши в сукупності докази, які мають значення для розгляду справи та вирішення спору по суті, суд встановив:

Пунктом 37 рішення Київської міської ради IV сесії XXIV скликання від 29.05.2003 р. № 486-2/646 «Про надання і вилучення земельних ділянок та припинення права користування землею» затверджено проект відведення земельної ділянки акціонерному товариству холдинговій компанії «Київміськбуд» для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва. Вирішено передати акціонерному товариству холдинговій компанії "Київміськбуд", за умови виконання п. 37.1 цього рішення, в короткострокову оренду на 2 роки земельну ділянку площею 1,26 га для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва за рахунок земель запасу житлової та громадської забудови.

14.11.2003 р. між Київською міською радою (далі – відповідач 1 або орендодавець) та акціонерним товариством холдингова компанія «Київміськбуд» (після зміни організаційно-правової форми та назви - публічне акціонерне товариство "Холдингова компанія "Київміськбуд") (далі – відповідач 2 або орендар) було укладено договір оренди земельної ділянки (надалі – Договір).

Відповідно до п. 1 Договору, орендодавець на підставі рішення Київради від 29.05.2003 р. за № 486-2/646 передає, а орендар приймає в короткострокову оренду на 2 роки земельну ділянку, місце розташування якої: вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва, розміром 1,2579 га для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою у межах, які перенесені у натуру (на місцевість) і зазначені на плані, що є невід'ємною частиною цього договору.

Рішенням Київської міської ради IV сесії V скликання від 15.03.2007 р. № 330/991 «Про



поновлення договору оренди земельної ділянки акціонерного товариства холдингової компанії «Київміськбуд» для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва» вирішено поновити на 3 роки з 15.11.2006 р. договір оренди земельної ділянки на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва від 14.11.2003 р. № 62-6-00090, укладений між Київською міською радою та акціонерним товариством холдингова компанія «Київміськбуд» на підставі пункту 37 рішення Київської міської ради від 29.05.2003 р. № 486-2/646 «Про надання і вилучення земельних ділянок та припинення права користування землею».

Рішенням Київської міської ради VII сесії VI скликання від 14.07.2011 р. № 767/6154 «Про поновлення договору оренди земельної ділянки акціонерного товариства холдингової компанії «Київміськбуд» для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва» вирішено поновити на 5 років з 16.11.2009 р. договір оренди земельної ділянки від 14.11.2003 р. № 62-6-00090, із змінами, внесеними відповідно до договору про поновлення договору оренди земельної ділянки від 05.06.2007 р. № 62-6-00409, укладений між Київською міською радою та акціонерним товариством холдингова компанія «Київміськбуд» для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва на підставі пункту 37 рішення Київської міської ради від 29.05.2003 р. № 486-2/646 «Про надання і вилучення земельних ділянок та припинення права користування землею» та рішення Київської міської ради від 15.03.2007 р. № 330/991 «Про поновлення договору оренди земельної ділянки акціонерного товариства холдингової компанії «Київміськбуд» для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва».

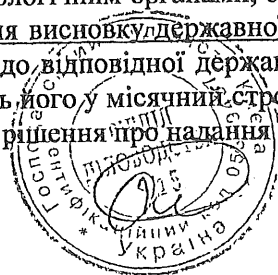
11.10.2011 р. між Київською міською радою та акціонерним товариством холдингова компанія «Київміськбуд» (після зміни організаційно-правової форми та назви - публічне акціонерне товариство «Холдингова компанія «Київміськбуд») укладено угоду про поновлення та про внесення змін та доповнень до договору оренди земельної ділянки (далі – Угода).

Пунктом 1 Угоди передбачено поновити на підставі рішення Київської міської ради від 14.07.2011 р. № 767/6154 та Закону України «Про оренду землі» до 16.11.2014 р. Договір.

Звертаючись до суду перший заступник прокурора Деснянського району міста Києва, зокрема, вказував на те, що, в порушення ст. 123 Земельного кодексу України, проект відведення земельної ділянки акціонерному товариству холдинговій компанії «Київміськбуд» для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва (далі – проект відведення) не пройшов державну землепорядну експертизу. Крім того, зазначав, що на земельній ділянці розташовані гаражі та автостоянка «Дніпро», що не належать відповідачу 2.

Згідно з ч. 3 ст. 124 Земельного кодексу України (в редакції, чинній на момент погодження спірного проекту відведення), передача в оренду земельних ділянок громадянам і юридичним особам із зміною їх цільового призначення та із земель запасу під забудову здійснюється за проектами відведення в порядку, встановленому статтями 118, 123 цього Кодексу.

Відповідно до ч. 6 ст. 123 Земельного кодексу України (в редакції, чинній на момент погодження спірного проекту відведення) встановлено, що проект відведення земельної ділянки погоджується із землекористувачем, органом по земельних ресурсах, природоохоронним і санітарно-епідеміологічним органами, органами архітектури та охорони культурної спадщини і після одержання висновку державної землепорядної експертизи по об'єктах, які їй підлягають, подається до відповідної державної адміністрації або сільської, селищної, міської ради, які розглядають його у місячний строк і, в межах своїх повноважень, визначених цим Кодексом, приймають рішення про надання земельної ділянки.



Згідно з п. 1.2 Положення про здійснення державної землепорядної експертизи (яке діяло на момент погодження спірного проекту відведення, в редакції від 30.10.1997 р.) (далі – Положення) об'єктами державної землепорядної експертизи є передпроектні та проектні розробки, програми, техніко-економічне обґрунтування (ТЕО), схеми, проекти (надалі - проектна документація), пов'язані з регулюванням земельних відносин, проведенням землеустрою, використанням і охороною земель, веденням державного земельного кадастру та моніторингу земель.

Пунктом 4.3 Положення було встановлено, що районними відділами земельних ресурсів погоджуються всі проектні розробки і технічна документація, що стосується використання і охорони земельних ресурсів району.

Відповідно до п. 1.4 Положення, державна землепорядна експертиза проводиться визначеними підрозділами або уповноваженими на те фахівцями Держкомзему України, Держкомзему Автономної Республіки Крим, обласних, Київського та Севастопольського міських управлінь земельних ресурсів із залученням, у разі необхідності, вчених та спеціалістів інших державних органів, наукових та проектних установ.

Держкомземом Автономної Республіки Крим, обласними, Київським та Севастопольським міськими управліннями земельних ресурсів розглядаються, зокрема, усі види республіканських (Автономної Республіки Крим), обласних, міських програм, ТЕО, схем і проектів та іншої землепорядної документації, в яких вирішуються питання, пов'язані з регулюванням земельних відносин, здійсненням землеустрою, організації раціонального використання і охорони земель (робочі проекти на будівництво протиерозійних гідротехнічних споруд для захисту сільськогосподарських угідь, крім ставків-мулонакопичувачів, та проекти на рекультивацію порушених земель кошторисною вартістю будівництва до 100 (ста) тис. гривень), веденням державного земельного кадастру та моніторингу земель (п. 4.2 Положення).

Таким чином, нормами чинного на момент погодження спірного проекту відведення законодавства було передбачено обов'язкове проведення державної землепорядної експертизи для усіх проектів відведення земельних ділянок, проведення якої доручалось визначеним державним органам.

З листа Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) № 05704-5122 від 29.05.2014 р. вбачається, що інформація щодо результатів проведення державної експертизи проекту відведення земельної ділянки акціонерному товариству холдинговій компанії «Київміськбуд» для будівництва житлових будинків на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва на сьогодні в Департаменті відсутня.

Представник відповідача 2 висновку державної землепорядної експертизи, проведеної у встановленому законодавством порядку визначеним законодавством державним органом, суду не надав, підтвердивши натомість його відсутність.

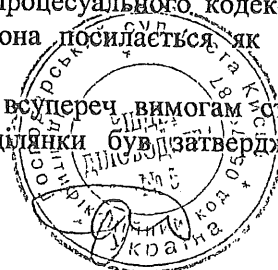
Відповідно до ч. 1 ст. 32 Господарського процесуального кодексу України, доказами у справі є будь-які фактичні дані, на підставі яких господарський суд у визначеному законом порядку встановлює наявність чи відсутність обставин, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші обставини, які мають значення для правильного вирішення господарського спору.

Письмовими доказами є документи і матеріали, які містять дані про обставини, що мають значення для правильного вирішення спору (ч. 1 ст. 36 Господарського процесуального кодексу України).

Частиною 2 ст. 34 Господарського процесуального кодексу України встановлено, що обставини справи, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування.

Згідно з ч. 1 ст. 33 Господарського процесуального кодексу України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається, як на підставу своїх вимог і заперечень.

Суд дійшов висновку про те, що в всупереч вимогам ст. 123 Земельного кодексу України, проект відведення земельної ділянки був затверджений відповідачем 1 без



проведення обов'язкової державної землепорядної експертизи, що є істотним порушенням вимог законодавства.

Крім того, 29.05.2014 р. через загальний відділ діловодства суду від представника кооперативу по експлуатації автостоянок «Дніпро» (далі - третя особа 1) надійшли письмові пояснення, в яких третя особа 1, зокрема, вказує на те, що є землекористувачем земельної ділянки, розташованої за адресою: вул. Кіото, 9 у Деснянському районі м. Києва. Проте погодження з нею, як з землекористувачем частини спірної земельної ділянки, проекту відведення здійснено не було.

Зокрема, рішенням виконавчого комітету Дніпровської районної ради народних депутатів № 619 від 26.10.1981 р. «Про організацію тимчасових стоянок для індивідуальних транспортних засобів в районі» було дозволено районному товариству «Автолюбитель УРСР» організувати і обладнати тимчасові відкриті платні автостоянки, зокрема й на земельній ділянці по вул. Кіото біля ЖЕК-1005, пл. 0,5 га.

30.12.1987 р. відповідно до Указу Президії Верховної Ради УРСР «Про утворення у місті Києві Ватутінського і Харківського районів» із складу Дніпровського району було виділено Ватутінський район. До складу нового району зокрема повністю увійшов Лісовий масив, в тому числі вул. Кіото.

Розпорядженням Ватутінської районної державної адміністрації міста Києва № 346 від 31.03.1997 р. «Про реєстрацію кооперативу по експлуатації автостоянки «Дніпро» було вирішено:

- зареєструвати кооператив по експлуатації автостоянки «Дніпро», створений на базі автостоянки «Дніпро», у зв'язку з рішенням про вихід її із складу кооперативу «Славутич», та затвердити його статут;
- голові правління кооперативу по експлуатації автостоянки «Дніпро» Чекану П.І. в строк до 01.04.1997 р. забезпечити виконання робіт по демонтажу встановлених металевих гаражів; замовити та виготовити проектну документацію на спорудження по периметру автостоянки «Дніпро», в існуючих її межах, тимчасових легких навісів; право землекористування земельною ділянкою оформити згідно існуючого порядку.

Актом Державної приймальної комісії про прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкту від 31.03.2000 р. закінчену будівництвом автостоянку «Дніпро» по вул. Кіото, 9 було прийнято в експлуатацію.

Згідно з п. 2 вищевказаного акту, будівництво здійснено на підставі розпорядження Дніпровської районної ради народних депутатів № 619 від 26.10.1981 р.

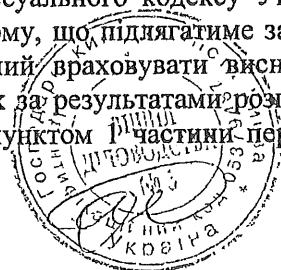
Розпорядженням Ватутінської районної державної адміністрації міста Києва № 300 від 31.03.2000 р. «Про введення в експлуатацію об'єктів цивільного призначення у Ватутінському районі» було вирішено:

- затвердити акти державних приймальних комісій про прийняття в експлуатацію у березні 2000 року об'єктів цивільного призначення згідно додатку № 1;
- замовникам передати, а експлуатаційним організаціям – прийняти на баланс об'єкти у встановленому порядку згідно додатку № 1.

З додатку № 1 до вищевказаного розпорядження вбачається, що забудовником, а також особою, на яку покладається експлуатація і прийняття на баланс тимчасової автостоянки «Дніпро» являться кооператив «Дніпро» (вул. Кіото, 9 у Ватутінському районі).

Відповідно до ч. 1 ст. 13 Закону України «Про основи містобудування» (в редакції, що діяла на момент складання акту Державної приймальної комісії про прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкту), до компетенції місцевих державних адміністрацій у сфері містобудування на відповідних територіях належить, зокрема, проведення робіт, пов'язаних з прийняттям в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів у порядку, встановленому законодавством.

Частиною 3 ст. 82 Господарського процесуального кодексу України встановлено, що обираючи при прийнятті рішення правову норму, що підлягатиме застосуванню до спірних правовідносин, господарський суд зобов'язаний враховувати висновки Верховного Суду України, які викладені у рішеннях, прийнятих за результатами розгляду заяв про перегляд судового рішення з підстави, передбаченої пунктом 1 частини першої статті 111-¹⁶ цього



виникнення права власності або права користування земельною ділянкою.

Пунктом 270.1.1 частини 270.1 ст. 270 Податкового кодексу України встановлено, що об'єктами оподаткування є земельні ділянки, які перебувають у власності або користуванні.

Платниками податку є землекористувачі (п. 269.1.2 ч. 269.1 ст. 269 Податкового кодексу України).

Таким чином, суд дійшов висновку про те, що третя особа 1 користувалась і користується земельною ділянкою, розташованою за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 9, на достатніх правових підставах та є добросовісним землекористувачем частини спірної земельної ділянки.

У зв'язку з цим, на підставі ст. 123 Земельного кодексу України, проект відведення земельної ділянки акціонерному товариству холдинговій компанії «Київміськбуд» для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва необхідно було погодити з третьою особою 1 як із землекористувачем.

Представники відповідачів документів, які підтверджують погодження проекту відведення земельної ділянки акціонерному товариству холдинговій компанії «Київміськбуд» для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва з кооперативом по експлуатації автостоянок «Дніпро», як землекористувачем частині спірної ділянки, суду не надали.

Суд дійшов висновку про те, що затвердження вищевказаного проекту відведення відбулось з порушенням вимог чинного законодавства України.

Відповідно до ч. 1 ст. 21 Цивільного кодексу України, суд визнає незаконним та скасовує правовий акт індивідуальної дії, виданий органом державної влади, органом влади Автономної Республіки Крим або органом місцевого самоврядування, якщо він суперечить актам цивільного законодавства і порушує цивільні права або інтереси.

Враховуючи вищевикладене, суд дійшов висновку про те, що рішення Київської міської ради від 29.05.2003 р. № 486-2/646 в частині п. 37 прийнято з істотним порушенням чинного законодавства України, а вимога першого заступника прокурора Деснянського району міста Києва про визнання недійсним п. 37 рішення Київської міської ради від 29.05.2003 р. № 486-2/646 «Про надання і вилучення земельних ділянок та припинення користування землею» є обгрунтованою та підлягає задоволенню судом.

Оскільки рішення Київської міської ради від 15.03.2007 р. № 330/991 та від 14.07.2011 р. № 767/6154 прийняті на підставі п. 37 рішення Київської міської ради від 29.05.2003 р. № 486-2/646, який визнано недійсним та скасовано у встановленому чинним законодавством України порядку, ці рішення Київської міської ради також підлягають визнанню недійсними та скасуванню як такі, що суперечать чинному законодавству України.

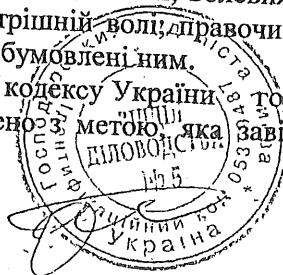
Крім того, перший заступник прокурора Деснянського району міста Києва просив суд визнати недійсною угоду про поновлення та про внесення змін та доповнень до договору оренди земельної ділянки, укладену 11.10.2011 р.

Судом встановлено, що рішення Київської міської ради від 15.03.2007 р. № 330/991, від 14.07.2011 р. № 767/6154, від 29.05.2003 р. № 486-2/646 є недійсними у зв'язку з їх невідповідністю приписам чинного законодавства України.

Відповідно до ч. 1 ст. 215 Цивільного кодексу України, підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу

Частинами 1-3, 5 та 6 ст. 203 Цивільного кодексу України встановлено, що зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також інтересам держави і суспільства, його моральним засадам; особа, яка вчиняє правочин, повинна мати необхідний обсяг цивільної дієздатності; волевиявлення учасника правочину має бути вільним і відповідати його внутрішній волі; правочин має бути спрямований на реальне настання правових наслідків, що обумовлені ним.

Згідно з ч. 1 ст. 207 Господарського кодексу України, господарське зобов'язання, що не відповідає вимогам закону, або вчинено з метою, яка завідомо суперечить інтересам



держави і суспільства, або укладено учасниками господарських відносин з порушенням хоча б одним з них господарської компетенції (спеціальної правосуб'єктності), може бути на вимогу однієї із сторін, або відповідного органу державної влади визнано судом недійсним повністю або в частині.

З урахуванням того, що спірна Угода укладена на підставі рішення Київської міської ради від 14.07.2011 р. № 767/6154, яке визнано недійсним та скасовано у встановленому чинним законодавством України порядку, суд дійшов висновку, що угода про поновлення та внесення змін та доповнень до договору оренди земельної ділянки від 11.10.2011 р. не відповідає нормам законодавства України, що згідно з ч. 1 ст. 207 Господарського кодексу України та ч. 1 ст. 215 Цивільного кодексу України є підставою для визнання її недійсною.

Також перший заступник прокурора Деснянського району міста Києва просив суд визнати відсутність у публічного акціонерного товариства «Холдингова компанія «Київміськбуд» права користування земельною ділянкою, що розташована на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва, площею 1,2579 га, кадастровий номер 8 000 000 000:62:033:0024.

Пунктом 14 Договору передбачено, що дія цього договору припиняється, зокрема у випадку закінчення терміну, на який укладено цей договір.

Згідно з п. 1 Договору земельну ділянку було надано в короткострокову оренду терміном на 2 роки.

Так, термін дії договору скінчився 15.11.2005 р.

Відповідно до п. 8 Договору, після припинення дії договору оренди орендар зобов'язаний повернути орендодавцеві земельну ділянку у стані, не гіршому у порівнянні з тим, у якому він одержав її в оренду.

З огляду на те, що право відповідача 2 на користування земельною ділянкою, розташованою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва, площею 1,2579 га, кадастровий номер 8000000000:62:033:0024, виникло на підставі Договору оренди земельної ділянки від 14.11.2003 р., термін дії якого скінчився, враховуючи що угода від 11.10.2011 р. та рішення Київської міської ради від 15.03.2007 р. № 330/991 і від 14.07.2011 р. № 767/6154, якими поновлювалась дія вказаного Договору, визнані судом недійсними, вимога першого заступника прокурора Деснянського району міста Києва щодо визнати відсутність у відповідача 2 права користування вказаною земельною ділянкою є обґрунтованою та такою, що підлягає задоволенню.

Оцінивши подані докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на повному, всебічному та об'єктивному розгляді в судовому засіданні всіх обставин в їх сукупності, враховуючи, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, суд дійшов висновку про те, що позов підлягає задоволенню в повному обсязі.

Згідно з ч. 3 ст. 49 Господарського процесуального кодексу України, судовий збір, від сплати якого позивач у встановленому порядку звільнений, стягується з відповідача в доход бюджету пропорційно розміру задоволених вимог, якщо відповідач не звільнений від сплати судового збору.

Враховуючи, що позов задоволено в повному обсязі з відповідачів підлягає стягненню судовий збір у розмірі 5 735,00 грн. (1 147,00 * 5) та покладається судом на відповідачів у рівних частинах.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 4, 32-34, 36, 49, 82-85 ГПК України, суд

ВИРІШИВ:

1. Позов задовольнити повністю.
2. Визнати недійсним п. 37 рішення Київської міської ради від 29.05.2003 р. № 486-2/646 «Про надання і вилучення земельних ділянок та припинення користування землею».
3. Визнати недійсним рішення Київської міської ради від 15.03.2007 р. № 330/991 «Про поновлення договору оренди земельної ділянки акціонерного товариства холдингової



компанії «Київміськбуд» для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування та з підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва».

4. Визнати недійсним та скасувати рішення Київської міської ради від 14.07.2011 р. № 767/6154 «Про поновлення договору оренди земельної ділянки акціонерному товариству холдингової компанії «Київміськбуд» для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва».

5. Визнати недійсною угоду про поновлення та про внесення змін та доповнень до договору оренди земельної ділянки, укладену 11.10.2011 р. між Київською міською радою та акціонерним товариством холдингової компанії «Київміськбуд», що зареєстрована Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), про що зроблено запис від 13.10.2011 р. за № 62-6-00580 у книзі записів державної реєстрації договорів.

6. Визнати відсутність у публічного акціонерного товариства «Холдингова компанія «Київміськбуд» права користування земельною ділянкою, що розташована на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва, площею 1,2579 га, кадастровий номер 8 000 000 000:62:033:0024, вартість якої згідно нормативної грошової оцінки становить 21 117 681,50 грн.

7. Стягнути з Київської міської ради (01044, м. Київ, вул. Хрещатик, будинок 36, код 22883141) з будь-якого рахунку, виявленого державним виконавцем під час виконання рішення, в дохід Державного бюджету України 2 867 (дві тисячі вісімсот шістьдесят сім) грн. 50 коп. судового збору.

8. Стягнути з публічного акціонерного товариства «Холдингова компанія «Київміськбуд» (01010, м. Київ, вул. Суворова, будинок 4/6, код 23527052) з будь-якого рахунку, виявленого державним виконавцем під час виконання рішення, в дохід Державного бюджету України 2 867 (дві тисячі вісімсот шістьдесят сім) грн. 50 коп. судового збору.

Повне рішення складено 27.06.2014 р.

Суддя



О.Г. Удалова





КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
04116 м.Київ, вул. Шолуденка, 1 (044) 230-06-58

**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

"07" жовтня 2014 р.

Справа № 910/307/13

Київський апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:

головуючого: Шапгали Є.Ю.

суддів: Гончарова С.А.

Самсіна Р.І.

при секретарі судового засідання Пась М.П.

за участю представників:

від прокуратури: Бондарчук І.П. – посв. від 13.05.2014 №02612

від апелянта: Книш М.Б. за дов. №00187/0/14-13 від 24.12.2013.

від відповідача 1: не з'явився

від третьої особи 1: Писаренко А.М. – 22.10.2008 б/н

від третьої особи 2: не з'явився

від третьої особи 3: не з'явився

вільний слухач 1 – Борисюк М.П. – пас. СН574299

вільний слухач 2 - Меркулов А.М. – посв. №А059205

вільний слухач 3 - Мозирська О.І. – СН 369608

вільний слухач 4 – Борисюк Н.М. – пас. №СМ905725

вільний слухач 5- Юрченко Л.М. – пас. №СО 150851

Розглянувши апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства "Холдингова компанія "Київміськбуд"

на рішення Господарського суду міста Києва від 16.06.2014.

у справі №910/307/13 (суддя Удалова О.Г.)

за позовом Першого заступника прокурора Деснянського району міста Києва

до відповідача 1: Київської міської ради

до відповідача 2: Публічного акціонерного товариства "Холдингова компанія "Київміськбуд"

третьої особи на стороні позивача, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору : 1 Кооператив по експлуатації автостоянок "Дніпро"

2. Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

3. Інспекція державного архітектурно-будівельного контролю у м. Києві

про визнання недійсним та скасування рішень Київської міської ради, визнання недійсною угоди про поновлення та внесення змін та доповнень до договору, визнання відсутності права користування.



*103*2026125*1*0*

ВСТАНОВИВ:

Перший заступник прокурора Деснянського району міста Києва звернувся до господарського суду міста Києва з позовом до Київської міської ради, Публічного акціонерного товариства "Холдингова компанія "Київміськбуд" про визнання недійсними та скасування рішень Київської міської ради, визнання недійсною угоди про поновлення та про внесення змін та доповнень до договору.

Ухвалою господарського суду міста Києва від 24.01.2013 до участі у справі як третіх осіб на стороні позивача, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, було залучено Кооператив по експлуатації автостоянок "Дніпро", Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та Інспекцію державного архітектурно-будівельного контролю у місті Києві.

Рішенням Господарського суду міста Києва від 16.04.2013 у справі № 910/307/13, яке залишено без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 03.10.2013, у задоволенні позовних вимог відмовлено повністю.

Постановою Вищого господарського суду України від 12.03.2014 постанову Київського апеляційного господарського суду від 03.10.2013 та рішення Господарського суду міста Києва від 16.04.2013 скасовано, а справу направлено на новий розгляд.

Рішенням господарського суду міста Києва від 16.06.2014 у справі № 910/307/13 позовні вимоги Першого заступника прокурора Деснянського району міста Києва до відповідача-1 Київської міської ради, відповідача-2 Публічного акціонерного товариства "Холдингова компанія "Київміськбуд", за участю третіх осіб на стороні позивача, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору Кооператив по експлуатації автостоянок "Дніпро", Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Інспекція державного архітектурно-будівельного контролю у м. Києві про визнання недійсним та скасування рішень Київської міської ради, визнання недійсною угоди про поновлення та внесення змін та доповнень до договору, визнання відсутності права користування – задоволено повністю.

Не погодившись з вищевказаним рішенням, Публічне Акціонерне товариство "Холдингова компанія "Київміськбуд" звернулось до Київського апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій просить скасувати оскаржуване рішення та прийняти нове, яким у позові відмовити повністю.

Апеляційна скарга мотивована тим, що місцевим господарським судом позов задоволено з порушенням та викривленим застосуванням норм матеріального і процесуального права та через неповне з'ясування обставин, що мають значення для справи, недоведеність обставин, що мають значення для справи, які місцевий господарський суд визнав встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні суду, обставинам справи.

Апелянт не погоджується з висновком суду про те, що на момент погодження спірного проекту відведення законодавством було передбачено



обов'язкове проведення державної землепорядної експертизи для усіх проектів відведення земельних ділянок оскільки відведення земельної ділянки по вул. Кіот, 5-9 здійснювалося шляхом затвердження проекту відведення земельної ділянки рішенням Київської міської ради від 29.05.2003 № 486-2/646, тобто на той час проходження державної експертизи підлягали проекти землеустрою, а не проекти відведення як у випадку з відведенням земельної ділянки по вул. Кіото, 5-9.

Також апелянт зазначає, що судом порушено норми матеріального права, а саме ст. 120 Земельного кодексу України, тобто третьою особою 1 не надано жодного правостановлюючого документу на об'єкти нерухомості, як цього вимагають норми законодавства ст. ст. 124, 125, 126 Земельного кодексу України (діючих на той час), ст. 104 Цивільного кодексу.

Відповідно до автоматичного розподілу справ між суддями апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства "Холдингова компанія "Київміськбуд" передано на розгляд судді Київського апеляційного господарського суду Авдееву П.В.

На підставі ст.ст. 4-6 Господарського процесуального кодексу України, п.3.1.7. Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26.11.2010 № 30, згідно п.2.2. рішення зборів суддів Київського апеляційного господарського суду від 03.06.2014, сформовано для розгляду даної апеляційної скарги колегію суддів у складі: головуєчий суддя Авдеев П.В., судді Яковлев М.Л., Куксов В.В.

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 15.07.2014 у справі № 910/307/13 порушено апеляційне провадження за апеляційною скаргою Публічного акціонерного товариства "Холдингова компанія "Київміськбуд" на рішення господарського суду міста Києва від 16.06.2014, та призначено розгляд справи на 05.08.2014.

Розпорядженням керівника апарату Київського апеляційного господарського суду від 04.08.2014 № 02-15/235, у зв'язку із перебуванням головуєчого судді Авдеева П.В. у відпустці, справу № 910/307/13 передано на повторний автоматичний розподіл.

Відповідно до повторного автоматичного розподілу справ між суддями апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства "Холдингова компанія "Київміськбуд" передано на розгляд судді Київського апеляційного господарського суду Шапталі Є.Ю.

На підставі ст.ст. 4-6 Господарського процесуального кодексу України, п. 3.1.7. Положення про автоматизовану систему документообігу суду, затвердженого рішенням Ради суддів України від 26.11.2010 № 30, згідно п.2.2. рішення зборів суддів Київського апеляційного господарського суду від 03.06.2014, сформовано для розгляду даної апеляційної скарги колегію суддів у складі: головуєчий суддя Шаптала Є.Ю., судді Самсін Р.І., Скрипка І.М.

Розпорядженням заступника голови Київського апеляційного господарського суду від 05.08.2014, у зв'язку з перебування судді Скрипки І.М. у відпустці, сформовано для розгляду апеляційної скарги по справі № 910/307/13 колегію суддів у складі: головуєчий суддя Шаптала Є.Ю., судді Гончаров С.А., Самсін Р.І.



Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 05.08.2014 справу № 910/307/13 прийнято до провадження визначеним складом суду та призначено розгляд справи на 17.09.2014.

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 17.09.2014 продовжено строк розгляду справи за заявою сторони та відкладено на 07.10.2014.

01.10.2014 до відділу документального забезпечення Київського апеляційного господарського суду від відповідача-1 надійшло клопотання про розгляд справи без участі представника.

В судовому засіданні 07.10.2014 представник апелянта підтримав доводи викладені в апеляційній скарзі та просив скасувати рішення Господарського суду міста Києва від 16.06.2014 та прийняти нове рішення, яким відмовити в задоволенні позовних вимог в повному обсязі.

В судовому засіданні 07.10.2014 представник прокуратури заперечив проти доводів викладених в апеляційній та просив рішення Господарського суду міста Києва від 16.06.2014 залишити без змін а апеляційну скаргу без задоволення.

В судовому засіданні 07.10.2014 представник третьої особи-1 заперечив проти доводів викладених в апеляційній та просив рішення Господарського суду міста Києва від 16.06.2014 залишити без змін а апеляційну скаргу без задоволення.

В судовому засіданні 07.10.2014 відповідач 1 та треті особи 2, 3 своїх представників не направили, про день, час та місце проведення судового засідання були повідомлені належним чином, причини неявки третіх осіб 2 та 3 суду не повідомлені.

Статтею 99 Господарського процесуального кодексу України визначено, що в апеляційній інстанції справи переглядаються за правилами розгляду цих справ у першій інстанції з урахуванням особливостей, передбачених у цьому розділі. Апеляційний господарський суд, переглядаючи рішення в апеляційному порядку, користується правами, наданими суду першої інстанції.

Згідно з статтею 101 Господарського процесуального кодексу України, у процесі перегляду справи апеляційний господарський суд за наявними у справі і додатково поданими доказами повторно розглядає справу. Додаткові докази приймаються судом, якщо заявник обґрунтував неможливість їх подання суду першої інстанції з причин, що не залежали від нього. Апеляційний господарський суд не зв'язаний доводами апеляційної скарги і перевіряє законність і обґрунтованість рішення місцевого господарського суду у повному обсязі. В апеляційній інстанції не приймаються і не розглядаються вимоги, що не були предметом розгляду в суді першої інстанції.

Згідно із п.3.9.2 Постанови № 18 від 26.12.2011р. Пленуму Вищого господарського суду України "Про деякі питання практики застосування Господарського процесуального кодексу України судами першої інстанції" у випадку нез'явлення в засідання господарського суду представників обох сторін або однієї з них справа може бути розглянута без їх участі, якщо неявка таких представників не перешкоджає вирішенню спору.



Дослідивши матеріали справи, які містять докази повідомлення всіх учасників судового процесу про дату, час та місце судового засідання, з метою дотримання процесуальних строків вирішення спору, судова колегія вважає можливим розглянути справу за відсутності представників відповідача 1 та третіх осіб 2, 3 за наявними у справі матеріалами.

Розглянувши доводи апеляційної скарги, перевіrivши матеріали справи, дослідивши докази, проаналізувавши правильність застосування судом першої інстанції норм законодавства, оцінивши наявні у справі докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді в судовому засіданні всіх обставин справи в їх сукупності, та враховуючи, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, Київський апеляційний господарський суд вважає, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню, а рішення місцевого господарського суду має бути залишено без змін, виходячи із наступного.

Як встановлено судом першої інстанції та підтверджується матеріалами справи, у відповідності до пункту 37 рішення Київської міської ради IV сесії XXIV скликання від 29.05.2003 № 486-2/646 "Про надання і вилучення земельних ділянок та припинення права користування землею" затверджено проект відведення земельної ділянки Акціонерному товариству холдинговій компанії "Київміськбуд" для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва, вирішено передати Акціонерному товариству холдинговій компанії "Київміськбуд", за умови виконання п. 37.1 цього рішення, в короткострокову оренду на 2 роки земельну ділянку площею 1,26 га для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва за рахунок земель запасу житлової та громадської забудови.

На підставі даного рішення між Київською міською радою (далі – орендодавець) та Акціонерним товариством холдингова компанія "Київміськбуд" (після зміни організаційно-правової форми та назви – Публічне Акціонерне товариство "Холдингова компанія "Київміськбуд") (далі – орендар) 14.11.2003 було укладено договір оренди земельної ділянки, який зареєстрований Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 14.11.2003 за № 62-6-00090.

Згідно з п. 1 договору, орендодавець на підставі рішення Київської ради від 29.05.2003 за № 486-2/646 передає, а орендар приймає в короткострокову оренду на 2 роки земельну ділянку, місце розташування якої: вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва, розміром 1,2579 га для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою у межах, які перенесені у натуру (на місцевість) і зазначені на плані, що є невід'ємною частиною даного договору.

У відповідності до рішення Київської міської ради IV сесії V скликання



від 15.03.2007 № 330/991 “Про поновлення договору оренди земельної ділянки Акціонерного товариства холдингової компанії “Київміськбуд” для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва” вирішено поновити на 3 роки з 15.11.2006 договір оренди земельної ділянки від 14.11.2003 № 62-6-00090.

Згідно з рішенням Київської міської ради VII сесії VI скликання від 14.07.2011 № 767/6154 “Про поновлення договору оренди земельної ділянки Акціонерного товариства холдингової компанії “Київміськбуд” для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва” вирішено поновити на 5 років з 16.11.2009 договір оренди земельної ділянки від 14.11.2003 № 62-6-00090.

У відповідності до даних рішень між Київською міською радою та акціонерним товариством холдингова компанія “Київміськбуд” (після зміни організаційно-правової форми та назви - публічне Акціонерне товариство “Холдингова компанія “Київміськбуд”) 11.10.2011 укладено угоду про поновлення та про внесення змін та доповнень до договору оренди земельної ділянки (далі – Угода).

Пунктом 1 Угоди передбачено поновити на підставі рішення Київської міської ради від 14.07.2011 № 767/6154 та Закону України “Про оренду землі” до 16.11.2014 Договір.

Перший заступник прокурора Деснянського району міста Києва звертаючись до суду, вказує зокрема на те, що в порушення ст. 123 Земельного кодексу України, проект відведення земельної ділянки Акціонерному товариству холдинговій компанії “Київміськбуд” для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва (далі – проект відведення) не пройшов державну земельнопорядну експертизу. Крім того, зазначав, що на земельній ділянці розташовані гаражі та автостоянка “Дніпро”, що не належать відповідачу 2.

Відповідно до ч. 3 ст. 124 Земельного кодексу України (в редакції, чинній на момент погодження спірного проекту відведення), передача в оренду земельних ділянок громадянам і юридичним особам із зміною їх цільового призначення та із земель запасу під забудову здійснюється за проектами відведення в порядку, встановленому статтями 118, 123 цього Кодексу.

Згідно з ч. 6 ст. 123 Земельного кодексу України (в редакції, чинній на момент погодження спірного проекту відведення) встановлено, що проект відведення земельної ділянки погоджується із землекористувачем, органом по земельних ресурсах, природоохоронним і санітарно-епідеміологічним органами, органами архітектури та охорони культурної спадщини і після одержання висновку державної земельнопорядної експертизи по об'єктах, які їй підлягають, подається до відповідної державної адміністрації або сільської, селищної, міської ради, які розглядають його у місячний строк і, в межах своїх повноважень, визначених цим Кодексом, приймають рішення про надання



земельної ділянки.

Згідно з п. 1.2 Положення про здійснення державної землепорядної експертизи (яке діяло на момент погодження спірного проекту відведення, в редакції від 30.10.1997) (далі – Положення) об'єктами державної землепорядної експертизи є передпроектні та проектні розробки, програми, техніко-економічне обґрунтування (ТЕО), схеми, проекти (надалі - проектна документація), пов'язані з регулюванням земельних відносин, проведенням землеустрою, використанням і охороною земель, веденням державного земельного кадастру та моніторингу земель.

Як встановлено п. 4.3 Положення, районними відділами земельних ресурсів погоджуються всі проектні розробки і технічна документація, що стосується використання і охорони земельних ресурсів району.

Як слідує з п. 1.4 Положення, державна землепорядна експертиза проводиться визначеними підрозділами або уповноваженими на те фахівцями Держкомзему України, Держкомзему Автономної Республіки Крим, обласних, Київського та Севастопольського міських управлінь земельних ресурсів із залученням, у разі необхідності, вчених та спеціалістів інших державних органів, наукових та проектних установ.

Держкомземом Автономної Республіки Крим, обласними, Київським та Севастопольським міськими управліннями земельних ресурсів розглядаються, зокрема, усі види республіканських (Автономної Республіки Крим), обласних, міських програм, ТЕО, схем і проектів та іншої землепорядної документації, в яких вирішуються питання, пов'язані з регулюванням земельних відносин, здійсненням землеустрою, організацією раціонального використання і охорони земель (робочі проекти на будівництво протиерозійних гідротехнічних споруд для захисту сільськогосподарських угідь, крім ставків-мулонакопичувачів, та проекти на рекультивацию порушених земель кошторисною вартістю будівництва до 100 (ста) тис. гривень), веденням державного земельного кадастру та моніторингу земель (п. 4.2 Положення).

Як вбачається з вищенаведеного, нормами чинного на момент погодження спірного проекту відведення законодавством було передбачено обов'язкове проведення державної землепорядної експертизи для усіх проектів відведення земельних ділянок, проведення якої доручалось визначеним державним органам.

У відповідності до листа Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) № 05704-5122 від 29.05.2014 вбачається, що інформація щодо результатів проведення державної експертизи проекту відведення земельної ділянки Акціонерному товариству холдинговій компанії "Київміськбуд" для будівництва житлових будинків на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва на сьогодні в Департаменті відсутня.

Як вбачається з матеріалів справи, відповідачем 2 висновку державної землепорядної експертизи, проведеної у встановленому законодавством порядку визначеним законодавством державним органом, судам не надано.

Згідно з ч. 1 ст. 32 Господарського процесуального кодексу України, доказами у справі є будь-які фактичні дані, на підставі яких господарський суд



у визначеному законом порядку встановлює наявність чи відсутність обставин, на яких ґрунтуються вимоги і заперечення сторін, а також інші обставини, які мають значення для правильного вирішення господарського спору.

Письмовими доказами є документи і матеріали, які містять дані про обставини, що мають значення для правильного вирішення спору (ч. 1 ст. 36 Господарського процесуального кодексу України).

Колегія суддів апеляційної інстанції погоджується з висновком місцевого господарського суду про те, що в супереч вимогам ст. 123 Земельного кодексу України, проект відведення земельної ділянки був затверджений відповідачем 1 без проведення обов'язкової державної земельнопорядної експертизи, що є істотним порушенням вимог законодавства.

Доводи апелянта з приводу того, що проходження державної експертизи підлягали проекти землеустрою, а не проекти відведення, спростовуються вищевикладеним колегією суддів апеляційної інстанції.

Як слідує з матеріалів справи, кооператив по експлуатації автостоянок "Дніпро" (далі - третя особа 1) є землекористувачем земельної ділянки, розташованої за адресою: вул. Кіото, 9 у Деснянському районі м. Києва. Проте, з письмових пояснень третьої особи 1, поданих до господарського суду першої інстанції, вбачається, що нею погодження, як з землекористувачем частини спірної земельної ділянки, проекту відведення здійснено не було.

Водночас, рішенням виконавчого комітету Дніпровської районної ради народних депутатів № 619 від 26.10.1981 "Про організацію тимчасових стоянок для індивідуальних транспортних засобів в районі" було дозволено районному товариству "Автолюбитель УРСР" організувати і обладнати тимчасові відкриті платні автостоянки, зокрема й на земельній ділянці по вул. Кіото біля ЖЕК-1005, пл. 0,5 га.

Відповідно до Указу Президії Верховної Ради УРСР "Про утворення у місті Києві Ватутінського і Харківського районів" від 30.12.1987, із складу Дніпровського району було виділено Ватутінський район. До складу нового району зокрема повністю увійшов Лісовий масив, в тому числі вул. Кіото.

У відповідності до розпорядження Ватутінської районної державної адміністрації міста Києва № 346 від 31.03.1997 "Про реєстрацію кооперативу по експлуатації автостоянки "Дніпро" було вирішено:

1) зареєструвати кооператив по експлуатації автостоянки "Дніпро", створений на базі автостоянки "Дніпро", у зв'язку з рішенням про вихід її із складу кооперативу "Славутич", та затвердити його статут;

2) голові правління кооперативу по експлуатації автостоянки "Дніпро" Чекану П.І. в строк до 01.04.1997 забезпечити виконання робіт по демонтажу встановлених металевих гаражів; замовити та виготовити проектну документацію на спорудження по периметру автостоянки "Дніпро", в існуючих її межах, тимчасових легких навісів; право землекористування земельною ділянкою оформити згідно існуючого порядку.

31.03.2000 актом Державної приймальної комісії про прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкту, закінчену будівництвом автостоянку "Дніпро" по вул. Кіото, 9 було прийнято в експлуатацію.



Відповідно до п. 2 вищевказаного акту, будівництво здійснено на підставі розпорядження Дніпровської районної ради народних депутатів № 619 від 26.10.1981.

Розпорядженням Ватутінської районної державної адміністрації міста Києва № 300 від 31.03.2000 "Про введення в експлуатацію об'єктів цивільного призначення у Ватутінському районі" вирішено наступне:

1) затвердити акти державних приймальних комісій про прийняття в експлуатацію у березні 2000 року об'єктів цивільного призначення згідно додатку № 1;

2) замовникам передати, а експлуатаційним організаціям – прийняти на баланс об'єкти у встановленому порядку згідно додатку № 1.

Як слідує з додатку № 1 до вищевказаного розпорядження, що забудовником, а також особою, на яку покладається експлуатація і прийняття на баланс тимчасової автостоянки "Дніпро" являється кооператив "Дніпро" (вул. Кіото, 9 у Ватутінському районі).

Згідно з ч. 1 ст. 13 Закону України "Про основи містобудування" (в редакції, що діяла на момент складання акту Державної приймальної комісії про прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкту), до компетенції місцевих державних адміністрацій у сфері містобудування на відповідних територіях належить, зокрема, проведення робіт, пов'язаних з прийняттям в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів у порядку, встановленому законодавством.

Як встановлено ч. 3 ст. 82 Господарського процесуального кодексу України, що обираючи при прийнятті рішення правову норму, що підлягає застосуванню до спірних правовідносин, господарський суд зобов'язаний враховувати висновки Верховного Суду України, які викладені у рішеннях, прийнятих за результатами розгляду заяв про перегляд судового рішення з підстави, передбаченої пунктом 1 частини першої статті 111-16 цього Кодексу.

У постанові Верховного Суду України від 13.06.2012 по справі № 6-54цс12 визначено, що відповідно до ст.ст. 2, 3 Закону України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень" внесення до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень даних про право власності особи на об'єкт нерухомого майна, збудований до набрання зазначеним Законом чинності, не породжує в особи цього права, а засвідчує офіційне визнання і підтвердження державою факту наявності в особи цього права. Право власності на збудований до набрання чинності Законом України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень" об'єкт нерухомого майна виникає в порядку, який існував на час його будівництва.

Судом першої інстанції вірно встановлено, що автостоянка "Дніпро", розташована на земельній ділянці по вул. Кіото, 9 у Ватутінському районі м. Києва, була введена в експлуатацію у встановленому законодавством порядку та перебуває на балансі третьої особи 1.

Відповідно до ч. 1 ст. 30 Земельного кодексу України від 18.12.1990, який діяв на момент прийняття автостоянки "Дніпро" в експлуатацію та передавання



її на баланс третьої особи 1 (в редакції від 06.04.1999), при переході права власності на будівлю і споруду разом з цими об'єктами переходить у розмірах, передбачених статтею 67 цього Кодексу, і право власності або право користування земельною ділянкою без зміни її цільового призначення і, якщо інше не передбачено у договорі відчуження - будівлі та споруди. У разі зміни цільового призначення надання земельної ділянки у власність або користування здійснюється в порядку відведення.

Як слідує з матеріалів справи у 2001 році третя особа 1 розпочала процедуру оформлення права землекористування у встановленому законодавством порядку.

Згідно з витягом з бази даних Державного земельного кадастру станом на 17.01.2003, тобто на час оформлення та затвердження проекту відведення земельної ділянки відповідачу 2, землекористувачем земельної ділянки, розташованої за адресою: вул. Кіото, 9, був кооператив по експлуатації автостоянок "Дніпро".

Частиною 1 ст. 120 Земельного кодексу України (в редакції від 25.10.2001, що діяла на момент коли третя особа 1 розпочала процедуру оформлення права землекористування), при переході права власності на будівлю і споруду право власності на земельну ділянку або її частину може переходити на підставі цивільно-правових угод, а право користування - на підставі договору оренди.

Так, у постанові Верховного Суду України від 06.06.2012 по справі № 6-40цс12 вказано, що чинний Земельного кодексу України є одним із таких законів, норми якого встановлюють підстави набуття права на землю шляхом передачі ділянок у власність або надання їх у користування (ч. 2 ст. 116). Однак громадяни і юридичні особи не можуть втрачати раніше наданого їм права користування земельною ділянкою. Отже підставою для виникнення права на земельну ділянку є відповідний юридичний факт. Чинний Земельний кодекс України серед підстав набуття права на землю громадянами та юридичними особами не називає оформлення чи переоформлення прав на земельні ділянки.

Пунктом 7 Перехідних положень Земельного кодексу України, громадяни та юридичні особи, що одержали у власність, у тимчасове користування, в тому числі на умовах оренди, земельні ділянки у розмірах, що були передбачені раніше діючим законодавством, зберігають права на ці ділянки.

Як встановлено судом першої інстанції та підтверджується матеріалами справи третя особа 1 добросовісно сплачувала податок за користування земельною ділянкою починаючи з 1997.

Статтею 5 Закону України "Про плату за землю" (у редакції станом на 01.01.1997, яка діяла коли третя особа 1 була зареєстрована та розпочала свою діяльність), об'єктом плати за землю є земельна ділянка, яка перебуває у власності або користуванні, у тому числі на умовах оренди. Суб'єктом плати за землю (платником) є власник землі і землекористувач, у тому числі орендар.

У відповідності до ч. 1 ст. 15 Закону України "Про плату за землю" (у редакції станом на 01.01.1997), власники землі та землекористувачі сплачують



земельний податок з дня виникнення права власності або права користування земельною ділянкою.

Як встановлено п. 270.1.1 частини 270.1 ст. 270 Податкового кодексу України, що об'єктами оподаткування є земельні ділянки, які перебувають у власності або користуванні.

Як передбачено п. 269.1.2 ч. 269.1 ст. 269 Податкового кодексу України, що платником податку є землекористувачі.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів апеляційної інстанції погоджується з висновком суду першої інстанції про те, що третя особа 1 користувалась і користується земельною ділянкою, розташованою за адресою: м. Київ, вул. Кіото, 9, на достатніх правових підставах та є добросовісним землекористувачем частини спірної земельної ділянки.

Враховуючи вищевикладене, на підставі ст. 123 Земельного кодексу України, проект відведення земельної ділянки Акціонерному товариству холдинговій компанії "Київміськбуд" для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва необхідно було погодити з третьою особою 1 як із землекористувачем.

Місцевим господарським судом вірно встановлено, що документи, які підтверджують погодження проекту відведення земельної ділянки Акціонерному товариству холдинговій компанії "Київміськбуд" для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва з кооперативом по експлуатації автостоянок "Дніпро", як землекористувачем частини спірної ділянки, в матеріалах справи – відсутні.

Доводи апелянта про те, що третьою особою 1 не надано жодного правостановлюючого документу на об'єкти нерухомості, як цього вимагають норми законодавства ст. ст. 124, 125, 126 Земельного кодексу України (діючих на той час), ст. 104 Цивільного кодексу, спростовується вищевикладеними колегією суддів апеляційної інстанції.

Крім того, суд апеляційної інстанції погоджується з висновком суду першої інстанції про те, що затвердження вищевказаного проекту відведення відбулось з порушенням вимог чинного законодавства України.

Згідно з ч. 1 ст. 21 Цивільного кодексу України, суд визнає незаконним та скасовує правовий акт індивідуальної дії, виданий органом державної влади, органом влади Автономної Республіки Крим або органом місцевого самоврядування, якщо він суперечить актам цивільного законодавства і порушує цивільні права або інтереси.

Беручи до уваги вищевикладене, колегія суддів апеляційної інстанції погоджується з висновком місцевого господарського суду про те, що рішення Київської міської ради від 29.05.2003 № 486-2/646 в частині п. 37 прийнято з істотним порушенням чинного законодавства України, а вимога першого заступника прокурора Деснянського району міста Києва про визнання недійсним п. 37 рішення Київської міської ради від 29.05.2003 № 486-2/646 "Про надання і вилучення земельних ділянок та припинення користування



землею" є обґрунтованою та підлягає задоволенню.

Враховуючи те, що рішення Київської міської ради від 15.03.2007 № 330/991 та від 14.07.2011. № 767/6154 прийняті на підставі п. 37 рішення Київської міської ради від 29.05.2003 № 486-2/646, який визнано недійсним та скасовано у встановленому чинним законодавством України порядку, ці рішення Київської міської ради також підлягають визнанню недійсними та скасуванню як такі, що суперечать чинному законодавству України.

При цьому, перший заступник прокурора Деснянського району м. Києва просить суд визнати недійсною угоду про поновлення та про внесення змін та доповнень до договору оренди земельної ділянки, укладену 11.10.2011.

Місцевим господарським судом вірно встановлено, що рішення Київської міської ради від 15.03.2007 № 330/991, від 14.07.2011 № 767/6154, від 29.05.2003 № 486-2/646 є недійсними у зв'язку з їх невідповідністю приписам чинного законодавства України.

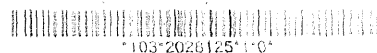
Згідно з ч. 1 ст. 215 Цивільного кодексу України, підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу.

Як встановлено ч. ч. 1-3, 5 та 6 ст. 203 Цивільного кодексу України, що зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також інтересам держави і суспільства, його моральним засадам; особа, яка вчиняє правочин, повинна мати необхідний обсяг цивільної дієздатності; волевиявлення учасника правочину має бути вільним і відповідати його внутрішній волі; правочин має бути спрямований на реальне настання правових наслідків, що обумовлені чим.

У відповідності до ч. 1 ст. 207 Господарського кодексу України господарське зобов'язання, що не відповідає вимогам закону, або вчинено з метою, яка завідомо суперечить інтересам держави і суспільства, або укладено учасниками господарських відносин з порушенням хоча б одним з них господарської компетенції (спеціальної правосуб'єктності), може бути за вимогу однієї із сторін, або відповідного органу державної влади визнано судом недійсним повністю або в частині.

Апеляційний господарський суд погоджується з висновком господарського суду першої інстанції про те, що спірна Угода укладена на підставі рішення Київської міської ради від 14.07.2011 № 767/6154, яке визнано недійсним та скасовано у встановленому чинним законодавством України порядку, отже, угода про поновлення та про внесення змін та доповнень до договору оренди земельної ділянки від 11.10.2011 не відповідає нормам законодавства України, що згідно з ч. 1 ст. 207 Господарського кодексу України та ч. 1 ст. 215 Цивільного кодексу України є підставою для визнання її недійсною.

Крім того, перший заступник прокурора Деснянського району м. Києва просив суд визнати відсутність у Публічного акціонерного товариства "Холдингова компанія "Київміськбуд" права користування земельною ділянкою, що розташована на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва площею 1,2579 га, кадастровий номер 8 000 000 000:62:033:0024.



Як передбачено п. 14 договору, що дія цього договору припиняється, зокрема у випадку закінчення терміну, на який укладено цей договір.

Відповідно до п. 1 договору земельну ділянку було надано в короткострокову оренду терміном на 2 роки, у зв'язку з чим термін дії договору скінчився 15.11.2005.

Пунктом 8 договору передбачено, що після припинення дії договору оренди орендар зобов'язаний повернути орендодавцеві земельну ділянку у стані, не гіршому у порівнянні з тим, у якому він одержав її в оренду.

Беручи до уваги вищевикладене, колегія суддів апеляційної інстанції погоджується з висновком суду першої інстанції про те, що право відповідача 2 на користування земельною ділянкою, розташованою на вул. Києво, 5-9 у Деснянському районі м. Києва, площею 1,2579 га, кадастровий номер 8000000000:62:033:0024, виникло на підставі договору оренди земельної ділянки від 14.11.2003, термін дії якого скінчився, враховуючи що угода від 11.10.2011 та рішення Київської міської ради від 15.03.2007 № 330/991 і від 14.07.2011 № 767/6154, якими поновлювалась дія вказаного договору, визнані місцевим господарським судом та апеляційним господарським судом недійсними, вимога першого заступника прокурора Деснянського району міста Києва щодо визнання відсутності у відповідача 2 права користування вказаною земельною ділянкою є обґрунтованою та такою, що підлягає задоволенню.

Відповідно до ст. 33 Господарського процесуального кодексу України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень. Докази подаються сторонами та іншими учасниками судового процесу.

Згідно частини 2 ст. 34 Господарського процесуального кодексу України обставини справи, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

З урахуванням наведеного вище, колегія суддів апеляційної інстанції вважає, що решта доводів Публічного акціонерного товариства "Холдингова компанія "Київміськбуд", викладених в апеляційній скарзі, не спростовують висновків господарського суду першої інстанції, а тому господарський суд першої інстанції вірно встановив фактичні обставини справи, належним чином дослідив наявні докази, дав їм належну оцінку та прийняв законне та обґрунтоване рішення у відповідності з вимогами матеріального та процесуального права, у зв'язку з чим рішення Господарського суду міста Києва від 16.06.2014 у справі № 910/307/13 підлягає залишенню без змін, а апеляційна скарга - без задоволення.

Судові витрати за розгляд апеляційної скарги у зв'язку з відмовою в її задоволенні на підставі ст. 49 Господарського процесуального кодексу України покладаються на апелянта.

Керуючись ст.ст. 33, 34, 49, 99, 101, 103-105 Господарського процесуального кодексу України, Київський апеляційний господарський суд -

ПОСТАНОВИВ:



1. Апеляційну скаргу Публічного акціонерного товариства "Холдингова компанія "Київміськбуд" на рішення Господарського суду міста Києва від 16.06.2014 у справі № 910/307/13 – залишити без задоволення.

2. Рішення Господарського суду міста Києва від 16.06.2014 у справі № 910/307/13 – залишити без змін.

3. Матеріали справи № 910/307/13 повернути до Господарського суду міста Києва.

Постанова апеляційного господарського суду набирає законної сили з дня її прийняття.

Постанову апеляційного господарського суду може бути оскаржено до Вищого господарського суду України у порядку та строки, передбачені Господарським процесуальним кодексом України.

Головуючий суддя

Є.Ю. Шангалів

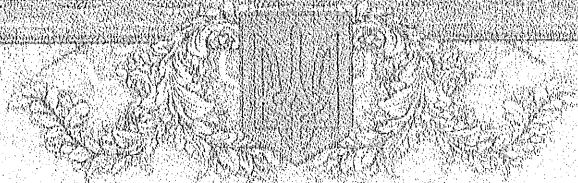
Судді

С.А. Гончаренко

ЗГІДНО З ОРІГІНАЛОМ
СЕКРЕТАР СІД
ПАСЬ Н. П.

Р.І. Симеїн



**ВІСНИК****з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про
реєстрацію права власності**

Індексний номер витягу: 36500425
Дата, час формування: 20.04.2015 16:23:19
Витяг надав: Реєстраційна служба Головного управління юстиції у м. Києві
Підстава надання витягу: заява з реєстраційним номером: 10975667, дата і час реєстрації заяви: 09.04.2015 17:49:17, заявник: Шайдюк Олексій Сергійович (уповноважена особа)

Актуальна інформація про державну реєстрацію права власності

Номер запису про право власності: 9141878
Дата, час державної реєстрації: 17.03.2015 09:43:22
Державний реєстратор: Бондаренко Ангеліна Вікторівна, Реєстраційна служба Головного управління юстиції у м. Києві
Підстава виникнення права власності: Закон України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності", серія та номер: 5245-VI, виданий 06.09.2012, видавник: ВРУ
Підстава внесення запису: Рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень (з відкриттям розділу), індексний номер: 20203654 від 23.03.2015 16:01:05
Форма власності: комунальна
Розмір частки: 1
Власники: **ТЕРИТОРІАЛЬНА ГРОМАДА В ОСОБИ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ**, код ЄДРПОУ: 00022527

Відомості про об'єкт нерухомого майна

Реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 603445780000
Об'єкт нерухомого майна: земельна ділянка
Адреса: м.Київ, вулиця Кіото, земельна ділянка 5-9
Кадастровий номер: 8000000000:62:033:0024, дата державної реєстрації земельної ділянки: 14.11.2003
Орган, що здійснив державну реєстрацію земельної ділянки: Головне управління земельних ресурсів виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації)
Цільове призначення: для будівництва житлових будинків з вбудовано-прибудованими



EEC 327294

приміщеннями для підприємств обслуговування і підземною автостоянкою

Площа:

1,2579 га

Витяг сформував:

Кибальчук О.М.

Державний реєстратор:

Кибальчук О.М.

Підпис:





**Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради**

Яловому К.В.
Міщенку О.Г.
Слончаку В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 15.06.2018
№08/231- 2058/ПР в установленому порядку.

Пихтіній О.М.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Лазор Л.В.
Юнаковій С.М.
Пантелеєву П.О. – до відома
Спасибку О.В. – до відома

В.ПРОКОПІВ

“15” червня 2018 року
№ 08/231 – 2058/ПР



08/231-2058/MP
15.06.2018

ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

“ 15 ” червня 2018 р.

№ 08/279/08/033-1031

Заступнику міського голови —
секретарю Київської міської ради
Прокопіву В. В.

Шановний Володимире Володимировичу!

Відповідно до ст. 26 Регламенту Київської міської ради, прошу Вас надати доручення розглянути проект рішення «Про надання статусу скверу земельній ділянці на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва» на засіданнях постійної комісії Київської міської ради з питань екологічної політики та постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Додатки:

1. Проект рішення «Про надання статусу скверу земельній ділянці на вул. Кіото, 5-9 у Деснянському районі м. Києва» на 2 арк.
2. План-схема земельної ділянки, якій надається статус скверу на 1 арк.
3. Пояснювальна записка до проекту рішення на 3 арк.
4. Порівняльна таблиця до проекту рішення на 1 арк.
5. Копія договору оренди земельної ділянки від 14.11.2003 № 62-6-00090 на 5 арк.
6. Копія рішення Господарського суду м. Києва № 910/30713 від 16.06.2014 на 10 арк.
7. Копія постанови Київського апеляційного господарського суду м. Києва від 07.10.2014 № 910/30713 на 14 арк.
8. Копія витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності від 20.04.2015 № 36500425 на 2 арк.
9. Електронна версія зазначених документів.

З повагою
Депутат Київської міської ради

Іван Картавий