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16:06:28 Фрагмент №4 з 16:06:28 по 16:09:28 Другий

‌

‌

Бондаренко В.В.: Доброго дня! Кажуть, зі мною дванадцять. Так що, в принципі, вже непогано. Могло бути краще, але не буде.

Якщо бюджет не буде доопрацьовано до 29 числа і не проведено консультації з фракціями, ми розуміємо, що ми його внести не зможемо. Консультацій три. Консультації з фракціями можуть провести Поворозник разом з Репіком і Мельник.

Прокопів В.В.: З приводу підтримки. Дуже важливе питання підняла пані Ліля. Коли ми нашим виборцям на округах кажемо, що
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16:09:28 Фрагмент №5 з 16:09:28 по 16:12:28 Сьомий
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війна, військовий стан, немає в бюджеті грошей, треба терпіти і в цей самий момент починаємо допомагати всій країні… Не хочу, щоб мене зрозуміли неправильно, я дуже хочу помогти і Тернополю, і Чернівцям, і всім решта містам, але коли ми маємо надлишки. А коли ми не можемо закрити першочергові потреби громадян, коли в нас не працюють ліфти і ми кажемо, що ходіть пішки цілу зиму, і в цей момент починаємо допомагати іншим містам, мені здається, що це хибна позиція.

Прохання донести це до тих людей, які розробляють бюджет, тому що кожен з 120-ти депутатів, і ви в тому числі, Володимире Володимировичу, отримаєте проблему з людьми на округах. І я не виключаю, що нас навіть будуть… (Мікрофон відключено)

Бондаренко В.В.: Ну, теоретично... Нє, дивіться!

Прокопів В.В.: (Не чутно)

Бондаренко В.В.: Нє, дивіться, шкода, не шкода – це інше питання. Але, якщо ми даємо субвенцію з місцевого бюджету на здійснення підтримки окремих заходів в системі охорони здоров’я в Тернопіль і в Чернівці, то незважаючи на те, скільки це коштів, нам мають пояснити. Тому що, дійсно, ті громади, які наближені до Києва, ну, зрозуміло, да, вони...

Пашинна Л.В.: Тоже незрозуміло.

Прокопів В.В.: Тоже незрозуміло.

Бондаренко В.В.: Там хоча б якось зрозуміло, да.

Пашинна Л.В.: В нас 300 тисяч переселенців, що нам з ними робити?

Бондаренко В.В.: Теж гарне питання.

Вікторія Вячеславівна, день добрий! Але давайте пройдемось по порядку денному, все ж таки який він у нас зараз є, а потім будемо йти далі.

По порядку денному, фактично, ми в нього включили все, що не було проголосовано під час минулого пленарного засідання. Не очікую, одразу поділюся цією історією, не очікую нічого насправді кардинально нового до цього порядку денного. Єдине, що може виникнути? Може виникнути дві речі.

Перше. Сьогодні був зареєстрований проєкт внесення змін до захисника Києва, якщо його розглянуть, скільки там, там дві, здається, профільні комісії. Тоді ми його можемо включати.

І другий момент. Я сьогодні підписав, в нас є доручення прем’єр-міністра, є декілька листів Служби безпеки України стосовно обмеження інформації, яку ми розміщуємо на сайті. Ну, не тільки ми, а всі органи – і центральні органи виконавчої влади, і органи місцевого самоврядування. Єдине, що там поки що немає конкретизації. І ми можемо вийти з цієї ситуації тільки
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16:12:28 Фрагмент №6 з 16:12:28 по 16:15:28 Другий
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в одному випадку, якщо ми цю інформацію віднесемо до службової і будемо кожного разу проводити так званий трьохскладовий тест стосовно того, чи ми обмежуємо доступ до інформації, чи не обмежуємо.

Я сьогодні підписав на військову адміністрацію і на заступників голови Київської міської державної адміністрації стосовно, аби вони до 23-го надали пропозиції по такій інформації, яку ми можемо віднести до інформації з обмеженим доступом. Побачимо, які пропозиції будуть, чи можемо ми з них зробити належний проєкт рішення. Якщо можемо, то тоді також комісія регламенту, комісія законності – і підемо з ним в зал. В принципі, от з цього поки що все.

Які є пропозиції по включенню до порядку денного?

Пашинна Л.В.: (Не чутно)

Бондаренко В.В.: Ліль, тільки мікрофон... Да. У вас же ж потім...

Це не проблема, що я вас не чую. Проблема, що вас розшифрувати потім не можуть.

Пашинна Л.В.: Прошу доповнити порядок денний двома питаннями. Це проєкт «Про надання «Зеленбуду» земельної ділянки у постійне користування для утримання та експлуатації скверу на проспекті Повітрофлотський, 11-13 у Солом’янському районі» від 17.06.22 року, номер реєстраційний 741. Це перший проєкт.

А другий проєкт – «Про надання Державному університету телекомунікацій дозволу на розроблення проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки у постійне користування для обслуговування стадіону «Зв’язківець» на вулиці Солом’янській, 7» від 28.07.22 року, номер реєстраційний 941.

Дякую! Це щодо наповнення. І буде ще щодо виключення.

Бондаренко В.В.: Вони пройшли процедуру?

Пашинна Л.В.: Да, там без нюансів.

Бондаренко В.В.: Це чудово!

Нє. Просто один – Семенова, один, наскільки я розумію, Говорова, да?

Пашинна Л.В.: Там оба Семенова.

Бондаренко В.В.: А, оба Семенова! Тоді...

Терентьєв М.О.: Є питання!

Бондаренко В.В.: Михайле!

Терентьєв М.О.: Просто цікаво, як воно проходить процедуру без голови комісії, без земельної комісії. І тільки 2-ге питання повернулося з екологічної комісії. Ми навіть не ставили його ще в порядок денний.

Пашинна Л.В.: Пардон! Дивіться, в середу планується засідання земельної комісії. Воно включено...

Терентьєв М.О.: Так. Стоїть у порядку денному сквер.

Пашинна Л.В.: Стоїть!

Терентьєв М.О.: Сквер стоїть у порядку денному.

Пашинна Л.В.: Да.

Терентьєв М.О.: Тому я ж кажу, ще не пройшло всієї процедури. Ми тільки в середу розглянемо.

Я безпосередньо не можу ручатись, звісно, за всю комісію, що підтримають, але я буду переконувати колег-депутатів і закликати до підтримки. Але я ж кажу, якщо воно
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16:15:28 Фрагмент №7 з 16:15:28 по 16:18:28 Перший
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пройде процедуру всю обов’язково, я не маю заперечень, але...

Бондаренко В.В.: Якщо пройде.

Пашинна Л.В.: Дивіться, питання, значить, не є спірним. В середу планується комісія, прохання його попередньо… там, вжити заходів для включення. Як раптом виникнуть якісь обставини непереборної сили, то тоді, окей, знімемо.

Дякую!

Терентьєв М.О.: Да.

Бондаренко В.В.: У нас завше таке життя, що воно наче нічого і не є спірними, а потім, да.

Пашинна Л.В.: Дивіться, сквер там є давно.

Бондаренко В.В.: А потім починаємо. Окей.

З зали: (Не чутно)

Бондаренко В.В.: Далі, включення.

Пашинна Л.В.: А по стадіону?

Бондаренко В.В.: Ну, за умови, якщо пройдуть процедуру.

Прошу!

Терентьєв М.О.: Два питання є на включення, я все ж, якщо...

Бондаренко В.В.: Зараз, зараз, Михайле, давайте крок за кроком.

Тихонович Ю.С.: Дякую, Володимир Володимирович!

Прошу доповнити порядок денний проєктом рішення Київської міської ради «Про затвердження Програми комплексної реконструкції кварталів (мікрорайонів) застарілого житлового фонду», зареєстрований 29.06.22 року № 08/231-808/ПР.

Проєкт рішення розглянутий, погоджений відповідно до Регламенту, всі комісії пройдено.

Бондаренко В.В.: У нас бюджетна була за принципом мовчазної згоди, да.

Дивіться, формально процедура пройдена. Я вам дуже рекомендую попрацювати з депутатами, аби він пройшов у сесійній залі безпосередньо, тому що, якщо бюджетка за принципом мовчазної згоди, а в нас тут з вами скільки... ой-ой... нерезультативні показники. 494 млн, ну, таке. Добре.

Формально, ще раз, формально процедуру пройшли, Бродський забрав з бюджетної за мовчазною згодою.

Михайле, прошу!

Терентьєв М.О.: Два проєкти рішень на включення буду пропонувати і чотири на виключення.

Перший проєкт рішення, «ВК-ІНВЕСТ», про поновлення Товариству з обмеженою відповідальністю, справа 300580391.

З зали: (Не чутно)

Терентьєв М.О.: Це доповнення, да.

Бондаренко В.В.: Те, що включення, да.

Терентьєв М.О.: «ВК-ІНВЕСТ», «ВК-ІНВЕСТБУД», справа 300580391.

І другий, «МЕГА ІНВЕСТ ДЕВЕЛОПМЕНТ», справа 645354407.

Це на включення.

А на...

Бондаренко В.В.: Дурне питання. Пройшло процедуру?

Терентьєв М.О.: Да, да, ну, я би не вносив, якби не пройшло.

Бондаренко В.В.: Окей, чудово, добре.

Зараз, до виключення ще дійдемо. Добре.

Ще в кого включення? Немає.

Ярошенко Р.В.: Є.

Бондаренко В.В.: Да, прошу!

Ярошенко Р.В.: Володимир Володимирович, прошу тоді повернутись. На одному з минулих засідань був виключений проєкт рішення, мною підготовлений, за моїм поданням, це в загальних питаннях, воно пройшло процедуру, але я був відсутній і його виключили
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16:18:28 Фрагмент №8 з 16:18:28 по 16:21:28 Другий
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з порядку денного. Це стосується включення там до 5-го додатка парковки на Ярослава Галана.

Тому я прошу повернутися і...

Бондаренко В.В.: Добре! Добре! (Нерозбірливо)

Ярошенко Р.В.: Повернути його до порядку денного. Дякую!

Бондаренко В.В.: Добре! Добре! Окей!

Ще? Включення більше немає.

Поїхали тепер по виключенню.

Ліль!

Пашинна Л.В.: Дивіться, прохання виключити це...

Бондаренко В.В.: У нас, в принципі, от дивіться... Я на Президії бачу тут буквально трьох людей, які там не входять до Погоджувальної ради. Я пропоную наступний раз об’єднувати вже наші засідання.

Пашинна Л.В.: Прохання виключити із розділу «Загальні питання» № 20. Це за ініціативою автора.

Бондаренко В.В.: ТКК?

Пашинна Л.В.: Да. ТКК.

І із земельних прохання виключити... Зараз скажу швиденько, так, «АМІК». Там у «Лукойла» все арештовано. Того...

З зали: Який це пункт...

Пашинна Л.В.: Зараз, секунду.

Бондаренко В.В.: Так, зачекайте! Виключити «АМІК». А заарештовано все у «Лукойла»?

Пашинна Л.В.: Дивіться! Номер 2.8.4, «АМІК» є правонаступником «Лукойла». І в «АМІКУ» вже все арештовано.

З зали: Пункт який?

Пашинна Л.В.: 1-й!

Бондаренко В.В.: 1-й пункт, 2.8.4, сторінка 10.

Михайле! Ваша позиція. І можете одразу теж переходити до виключень.

Терентьєв М.О.: Яка позиція? На комісії розглядали це питання. Якщо я не помиляюсь, це та заправка, де вона постраждала від... Там є руйнування в результаті збройних нападів терористичної держави всім відомої, але які тут можуть бути?.. Якщо вони відновлювати заправку і платити 12% до міського бюджету, ну, або хто інший буде тоді платити, то, розумієте, тоді треба комплексно якось вирішувати. Ви ж розумієте, кожне питання, колеги, це чомусь так розглядається як земельне питання. Але насправді це питання економічне. Тобто це питання наповнення бюджету міста Києва. Якщо заправки платять в нас максимальну відповідну до нашого додатка 11-го до бюджету максимальну ставку, і це максимальні кошти, які йдуть до міського бюджету. Потім ви якраз і кажете про те, щоб вирішувати ті питання, які турбують мешканців. То нам потрібно швидше і швидше, і швидше ухвалювати всі ці питання і вирішувати, щоб не 25% договорів було в місті Києві, а 100%.

Пашинна Л.В.: Дозвольте пояснити.

Бондаренко В.В.: Секундочку! А нагадайте, будь ласка, що ми маємо під час підготовки нового положення про комісії врахувати все ж таки, щоб бюджетна комісія
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16:21:28 Фрагмент №9 з 16:21:28 по 16:24:28 Перший
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розглядала кожне земельне питання і саме по надходженнях до бюджету, щоб ми про це не забули (нерозбірливо).

Пашинна Л.В.: Да, ми не заперечуємо.

Дивіться, тут насправді просто в нас є нововиявлені обставини, які мали місце в серпні місяці, тобто після розгляду цього питання на земельній комісії. І в разі виникнення таких обставин, як кримінальна справа, арешт, то це потребує певного часу для з’ясування обставин. На цей період будь-які дії повинні бути відкладені. Тому зараз це не доцільно. Вони точно нічого не заплатять, вони не можуть ніякими коштами наразі розпоряджатись. Вибачте, не пам’ятаю по-українськи.

Терентьєв М.О.: Колеги, дивіться, я просто закликаю до одного, щоб ми, коли... Хтось певну справу знімає, щоб йшов шлях далі. Не просто зняв і, там, сиджу, чекаю, поки воно, там, якось вирішиться. Тоді ми беремо на себе відповідальність, що ми там повертаємо його або на комісію, або розглядаємо на комісії на іншій, відтерміновуємо, але певні дії мають бути, щоб всі знали...

Пашинна Л.В.: З приводу певних дій. Я якби, там, не маю права вам реком... вказувати, але рекомендувала би, да, щоб комісія взяла собі просто на контроль дане питання. І коли будуть усунуті ці обставини, просто перейти до їх розгляду. Там точно буде інший якийсь правонаступник. Хтось там буде притягнутий до відповідальності, якісь активи будуть розморожені, це ж тимчасовий захід.

Терентьєв М.О.: Я дякую за пораду, але хто мені про це скаже?

Пашинна Л.В.: Комісія ваша, ну, точно не я.

Станом… наразі все арештовано.

Терентьєв М.О.: Зрозумів.

Бондаренко В.В.: Так, а можете мені пояснити? Там, ми просто зараз, я для себе намагаюсь, це я зараз не підколюю, щоб ми розуміли, да, я для себе намагаюсь зрозуміти.

Підприємство з іноземними інвестиціями «АМІК УКРАЇНА», засновник – «Амік Енерджі Менеджмент», резидентство – Австрія. Кінцеві бенефіціарні власники – дві фізичні особи з Австрії.

Пашинна Л.В.: Я вам в WhatsApp кинула. Кому ще кинути?

Бондаренко В.В.: Михайле... Так, ви наполягаєте, наскільки я розумію, да, Лілія Василівна? На знятті?

Пашинна Л.В.: Ні, дивіться, я наполягаю на єдиному – на здоровому глузді. Заправка «Амік» мене не цікавить. Просто, якщо там арештовано 308 об’єктів, то про що ми говоримо.

З зали: (Не чутно)

Пашинна Л.В.: Я ж про те і кажу, просто давайте відкладемо...

З зали: (Не чутно)

Пашинна Л.В.: Не знаю.

Терентьєв М.О.: Та ні, я... Я хочу, щоб ми просто... Розумієте, я хочу, закликаю до одного, щоб не просто так ми знімали, а щось йшло потім. Тобто якісь вирішення даного питання. От 300... 300, скільки об’єктів заарештовано?

Пашинна Л.В.: 308. Міша мені
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намекает, навєрно, щоб я сиділа і контролила ці об’єкти. А коли він буде знятий, арешт, щоб я там маякнула. Да?

Терентьєв М.О.: Нє, ну, це ж бюджетне питання.

Пашинна Л.В.: У вас є комісія. Ви, будь ласка, цим і займіться!

Терентьєв М.О.: Це бюджетне питання. Я вам натякаю, що це бюджетне питання, яке надходження до бюджету.

Пашинна Л.В.: Дивіться, як представник бюджетної комісії можу сказати, що ми з них точно нічого не отримаємо.

Бондаренко В.В.: Слухайте, ну, у нас, блін, більший балаган, ніж на Погоджувальній раді. Ну, блін! Там хоч вас ніхто не чує. Та нє, там хоч вас ніхто не чує. Тут же вас люди чують.

Терентьєв М.О.: Про зняття, дивіться, у мене пропозиція...

Бондаренко В.В.: Так що ми з цим робимо? Ставимо на голосування? (Шум у залі)

Ставимо на голосування тоді, раз ви наполягаєте, чи до пленарного виясняємо і на пленарному будемо знімати?

Прокопів В.В.: Давайте, щоб ми це знімали (нерозбірливо).

Пашинна Л.В.: Не позортесь!

Терентьєв М.О.: Ну, да, одразу, да.

Бондаренко В.В.: Окей! Давайте тоді.

Ставлю на голосування.

Хто за зняття, «АМІК»?

(Голосування)

Один, два, три, чотири, п’ять, шість, сім, вісім, дев’ять, десять, одинадцять, дванадцять. Дивіться, як от... Далі!

Пашинна Л.В.: Я прошу це все записати в історію.

Бондаренко В.В.: Прошу, Михайле!

Терентьєв М.О.: По розділу 2.1.3, питання 3.

Бондаренко В.В.: 2.1.3, питання 3.

Терентьєв М.О.: Справа К-36537, НАН, да, зняти.

І в розділі 2.5...

Бондаренко В.В.: 2.5...

Терентьєв М.О.: Питання 5, 7 і 11.

Бондаренко В.В.: 5, 7.

Терентьєв М.О.: І 11.

2.5. Це гаражні кооперативи. Поки... ну, до моменту невирішення, що взагалі в місті комплексного підходу до гаражних кооперативів, то є пропозиція поки їх не розглядати.

Бондаренко В.В.: От вам «Золушка» не подобалась ще, блін, з засідання, да.

(Шум у залі)

Дивіться, поки ви його знімаєте, все одно ж нічого не відбудеться! Тут Михайло Олександрович правий!

Білоцерковець!

Білоцерковець Д.О.: По зняттю є пропозиція зняти пункт 2.9.2, це «РАСМУС». Це...

З зали: Який пункт?

Білоцерковець Д.О.: 2.9.2, ТОВ «РАСМУС», це скандальне питання і на кожному засіданні я пропоную його зняти. Тому і зараз пропоную зняти.

Також 2.5.4, ТОВ «БУДІВЕЛЬНІ ТЕХНОЛОГІЇ». Це відведення лісу. Ми всі з вами на сесії бачили цю картинку. І тому є пропозиція також це питання як скандальне зняти.

Бондаренко В.В.: Дмитре Олександровичу, буду ставити почергово! Позиція профільної комісії!

Терентьєв М.О.: Колеги, є пропозиція. Там є, дійсно, і по тому, і по тому питанню супротив громади. І я би пропонував, якщо, ну,
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все ж таки ці питання не будуть зняті з громадою до четверга, коли буде затверджено порядок денний від Київського міського голови, то до цього часу дати можливість всі ці спірні питання вирішити. Якщо вони не будуть, то тоді, звісно, я не заперечую проти зняття. Дякую!

Бондаренко В.В.: Влаштовує така історія? Влаштовує.

Чудово! Щоб ми зараз не влаштовували тут біга.

Ще зняття?

Кириленко!

Кириленко І.І.: Дякую Володимире...

Бондаренко В.В.: Ігорю Івановичу, вибачте, пропустили.

Кириленко І.І.: Та ні. Все нормально.

Володимир Володимирович, я хочу... Дивіться! В нас повторно ставиться питання в «Загальному». Це питання № 5. Це Осипа Мандельштама. Є історична вулиця Крайня. Знову... Розумієте, Радищева ми зняли. Я не проти того, щоб його було знято. Єдине, що ми історичну назву Крайню міняємо на Осипа Мандельштама, російського поета. Тому тут треба послідовно. Бо я вважаю, що треба зняти це питання. Я вважаю, що на сьогоднішній день є велика кількість героїв, які загинули, які є живі. Я думаю, що треба не на Осипа Мандельштама, а на когось іншого.

З зали: (Не чутно)

Кириленко І.І.: А я вважаю, що Радищева зняли. Я ще раз хочу сказати. Ми Радищева зняли. То російський і це російський. Це російський! Якщо ми знімаємо російського, то...

З зали: (Загальна дискусія)

Кириленко І.І.: А Радищев був що, большевиком?

З зали: (Загальна дискусія)

Кириленко І.І.: Ти особисто зустрічався?

Нє. Просто треба послідовно. Слышишь, Миш? Треба послідовно. Якщо ми Радищева... Він теж був опозиціонером, ми поміняли. Я проти нічого не маю. То чого ми історичну назву повертаємо до російського поета?

Бондаренко В.В.: Минулого, минулого...

Кириленко І.І.: Я вважаю, що треба зняти. І воно не набрало достатньої кількості.

Бондаренко В.В.: Минулого разу ми з вами дискутували по цим, по стипендіям Київської міської ради. Зараз дискутуємо по найменуванням. Я вам скажу, що, в принципі, рівень Київської міської ради постійно підвищується. А профільна комісія, Муха, Хацевич, ваші коментарі і буду ставити на голосування.

Муха В.В.: Шановні колеги! Я думаю, що перше, тим, хто не хоче, щоб вулиця в місті Києві була названа на честь Осипа Мандельштама, треба ознайомитись детальніше з його біографією і творчістю. Мені здається, що це питання не має викликати у колег. І друге, цей проєкт рішення пройшов процедуру. Це не просто навіть пропозиція, яку подавали кияни. Двічі розглядала цю пропозицію і комісія з найменувань, до якої входять експерти і фахівці. І повірте, якби були застереження, то вони би були від них і даний проєкт рішення не потрапив би до сесійної зали.

Я би просила, щоб ми все ж таки залишили. І колег буду просити залишити даний проєкт
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рішення в порядку денному, і нехай визначається тоді зала під час голосування.

Дякую!

(Шум у залі)

Бондаренко В.В.: Зараз Хацевич і заключне буде.

Хацевич І.М.: Я цілком підтримую позицію Віки. Я думаю, що тут усім зрозуміло, що він пройшов набагато довшу процедуру, ніж ті всі перейменування, які ми зараз здійснюємо, за скороченою процедурою: двічі розглядали експерти, підтримали обидві комісії. І тому мені здається, що тут цілком логічно виносити на розгляд депутатського корпусу, і вже нехай депутати визначаються. Якщо він не буде підтриманий в залі, тоді будемо думати, що з цим робити. Якщо буде підтриманий, то він точно відповідає всім нормам законодавства.

Бондаренко В.В.: Зрозумів.

Пане Ігорю, прошу!

Кириленко І.І.: Да. Володимир Володимирович, я просто закликаю до якогось розумного підходу.

Ще раз хочу сказати, я сподіваюсь, що пана Михайла Радищева теж особисто не знав і з ним не спілкувався, але Радищев ніколи не був просовєтский і так і далі. Але Радищева ми прибрали. І я не проти того, щоб Радищева прибрали. Чому ми Мандельштама навпаки вставляємо, я цього зрозуміти не можу?

Тому я ще раз хочу, давайте... давайте... давайте підхід. Якщо нічого білоруського, якщо нічого російського, то давайте послідовними бути.

З зали: (Не чутно)

Бондаренко В.В.: Тут Присяжнюк пропонує через дефіс – Радищева-Мандельштама.

Кириленко І.І.: Це щось нове буде.

Прокопів В.В.: Це мій округ, я боюся, що теж мене будуть бити.

Бондаренко В.В.: Давайте так, воно пройшло процедуру, нехай виноситься у зал, там будемо вирішувати, можливо, так же відхилимо, як і попередній в нас був один проєкт рішення, аналогічний. Єдине, що, не знаю, на Сорбоннському університеті дошка пошани висить.

Так, ще, Ігор. Ще є?

З зали: (Не чутно)

Бондаренко В.В.: Да, да, да.

Кириленко І.І.: Дивіться, ще раз... Дивіться, 6-й пункт, це що стосується Костянтина Заслонова – на Амета-Хана Султана. Наскільки я пам’ятаю, воно не пройшло в минулий раз, коли ми були... Чому? Тому що мешканці проти. І я не проти того, щоб Амет-Хан Султан був цей... Але якщо мешканці проти і немає підтримки, чого ми повторно його...

Бондаренко В.В.: То буде відхилений проєкт рішення і піде тоді за новою процедурою на електронне голосування.

Да!

Кириленко І.І.: Да, Володимир Володимирович, іще я мав час та натхнення, і по 7-му пункту, це по статуту Київського столичного університету. Ви знаєте, я почитав його. Окрім того, що там є численні зауваження юридичної служби, численні, просто численні, я хотів би попросити всіх депутатів почитати той статут, особливо те, що стосується наглядової ради, те, що стосується, наприклад, питання статутного капіталу і все таке інше.

Я вважаю, що цей статут, він має численні,
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підкреслюю, численні недоопрацювання. Ну, наприклад, пункт 6.2, в статуті нічого не сказано про підстави дострокового розірвання контракту з керівником закладу – деканом університету. Це порушує підпункт 8 пункту 7-го статті 27 Закону «Про вищу освіту».

Далі. Я хочу звернути увагу на те, що сам статут, сам статут, от в нього багато чого, наприклад, не узгоджується. Наприклад, у відповідності до, наприклад, пункт 6.1 статуту – суттєво необхідно розширити та конкретизувати повноваження наглядової ради, оскільки наглядова рада, пункт 6.1.1, саме здійснює нагляд за управлінням майна. А у відповідності до 6-го цього пункту, розділу, пункту, там зазначено, що наглядову раду затверджує Департамент освіти. Уявляєте собі ситуацію? Департамент освіти затверджує наглядову раду, затверджує кошторис університету, утримує фінансову звітність. Я перепрошую, а навіщо? Хай департамент і затверджує статут!

Дивіться, з іншого боку, ректор університету має право будувати, розпоряджається цим майном на підставі рішення вченої ради, яку затверджує сам ректор університету. Ну, класно! Два хлопця, начальник Департаменту освіти і директор...

Бондаренко В.В.: Дівчина.

Кириленко І.І.: Ну, може, дівчина, ну, шановні. Тому я ще раз кажу, я вважаю, що цей статут з точки зору наповнення, з точки зору невідповідності, підніміть, будь ласка, 27-му, якщо я не помиляюсь, статтю закону «Про вищу освіту», там є суттєві положення, які повинні бути в статуті, і там їх немає. Наприклад, в статуті повинно бути зазначено розмір статутного капіталу. Це обов’язкова умова. Немає в статуті розміру статутного капіталу, цифри взагалі немає!

Далі, що стосується, наприклад, розпорядження майна, це 10-й розділ, це, що стосується 6-го розділу, наглядова рада. Наглядова рада, з моєї точки зору, весільний генерал має більше повноважень, чим наглядова рада, яка повинна дивитися, як вирішується питання з майном. Тому я вважаю... І просто пан Ємець, коли було крайнє засідання Погоджувальної ради, я тоді зазначив, чимало було до положення відповідних змін та доповнень.

Я ще раз хочу сказати, на сьогоднішній день в тому вигляді, як воно є, статут приймати не можна. Я прошу його, давайте його доопрацюємо... Я готовий працювати, але подивіться, воно не відповідає навіть, скажімо так, діючому законодавству.

Більше того, я можу зазначити, що до самого проєкту рішення необхідно внести певні зміни та доповнення. Ну, наприклад,
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злиття муніципального закладу вищої освіти «Київська академія мистецтв» та Київського інституту імені Бориса Грінченка вважається завершеним з дати державної реєстрації припинення цих юридичних осіб, що припиняється в результаті злиття.

Ви ж розумієте, що прийняла Київрада, рішення? На сьогоднішній день є дві юридичні особи. В результаті злиття буде третя юридична особа. Тоді треба отримувати нову ліцензію. Стара вже не діє, старі ЗКПО уже не діють.

Більше того, зверніть увагу на пункт 3-й другого аркуша статуту. Ми кажемо про злиття двох юридичних осіб, а там перераховуємо з десяток. А що ті юридичні особи?

Тому, Володимире Володимировичу, я вважаю, що цей статут... або давайте, я готовий, там, завтра, післязавтра, якщо буде, там, в кого час та натхнення, можемо пропрацювати. Але не те, що сирий, просто, ну, на голову не налазить цей статут, особливо наглядова рада. Ну так же ж не можна! Наглядова рада збирається один раз, яка контролює все майно. Один раз на рік! Класно!

Бондаренко В.В.: Пам’ятаєте ото, що ми ще плакали, кололися, але ж вперто там з кактусом щось робили. Отут така ж ситуація насправді.

Проєкт рішення був ухвалений в першому читанні. От я зараз читав 36-ту Регламенту. Єдине, що, Ігорю Івановичу, я можу вам запропонувати, це, дійсно, викласти зауваження, пропозиції і поправки до цього проєкту рішення і наполягати на тому, щоб ми їх ставили на голосування, тому що іншого вибору в мене немає. В мене на сьогодні є що? Є чистий проєкт рішення, до якого за 10 днів... всі так його критикували, критикували, що аж за 10 днів жодної пропозиції не подали.

Кириленко І.І.: Ну, я отримав проєкт зараз.

Бондаренко В.В.: Відповідно постійна комісія освіти зібралася, там послухали. Були правки у Андрія Вітренка, їх врахували, і є зауваження юридичного управління. Все.

Кириленко І.І.: Я тоді викладу. Дякую!

Бондаренко В.В.: Муха!

Муха В.В.: Дякую! Можна з цього ж приводу? Шановні колеги! Я хочу нагадати, повернути нас трошечки до того рішення, де ми приєднали, Київська міська рада приєднала Київську академію мистецтв до університету Грінченка. І відповідно до прийнятого рішення мала б бути виокремлена Київська дитяча академія мистецтв. Однак, ну, таке сталося, комісія не погоджувала дане рішення. Ми якраз таки працювали. Тому Київська міська рада прийняла без комісії з питань культури дане рішення. І в даному рішенні правонаступником всього майна Київської академії мистецтв є університет Грінченка, і на це є посилання в проєкті статуту, який нам пропонується прийняти.

Я би дуже просила уже тих суб’єктів, які цим зайнялися, щоб у нас
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не вийшло, що Київська дитяча академія мистецтв всупереч тому, що доповідач нам розказував, як покращаться умови для навчання дітей, залишилась без приміщення і без основних засобів.

Бондаренко В.В.: Давайте теж тоді цю правку відпрацюйте, тому що зараз запущений якраз по цій... по цих реорганізаціях запущений зараз якраз процес виокремлення, він йде першим. Да, тобто є комісія...

Муха В.В.: Так, можливо, статут треба...

Бондаренко В.В.: Є комісія по виділи (нерозбірливо).

Муха В.В.: Я розумію, но я не займаюсь... Цим займається Департамент освіти, напевно.

Бондаренко В.В.: Комісія вже, да, по злиттю, вона, я так розумію, що буде після того, як вони завершать віділ... виділ, а виділ з майном.

Тому в даному випадку давайте також правку до...

Кириленко І.І.: Володимир Володимирович, дозвольте, я все ж таки...

Бондаренко В.В.: Просто дивіться, по другому читанню, щоб ви зрозуміли, це ж не моя позиція. Я його міг не включати, да, з моменту, як його включили, і друге читання виключити з Регламенту фізично неможливо, його треба або голосувати, або відхиляти, там одне з двох.

Кириленко І.І.: Да. Володимир Володимирович...

Муха В.В.: Я перепрошую, я просто не знаю, якою правкою, якщо тут є в пункті 5.1, основні засоби, надані замовником, посилання на рішення Київської міської ради, яке вже прийнято, то, можливо, треба змінювати перше рішення, яке було прийнято, а потім затверджувати статут.

Дякую!

Бондаренко В.В.: Або прибрати посилання на рішення.

Кириленко І.І.: Да, Володимир Володимирович, хочу допов... Хочу просто риторичне питання задати.

Дивіться, получається в цьому статуті, я потім ще буду це... Є пункти 1.2 і 1.3. В пункті 1.2 зазначено і говориться про Київський університет імені Бориса Грінченка та Муніципального закладу вищої освіти «Київська академія мистецтв». Бачите, два, дві юридичні особи, які утворюють третю юридичну особу.

І пункт 1.3 університет є правонаступником Київського університету, Муніципального закладу, цей, Київського міського педагогічного і там ще з десяток. А що з цими юридичними? Вони не зливаються тоді?

Чому пункт 1.2 суперечить пункту 1.3?

Бондаренко В.В.: Чесно, я думаю, що Київська церковна учительська школа точно вже припинена була. Треба подивитись, да.

Я так розумію, що це вони перерахували всі заклади, на основі яких вони...

Кириленко І.І.: Хорошо, а якщо ці юридичні особи є, і ЗКПО в них є, і вони в єдиному реєстрі є, то, мабуть, тоді треба перераховувати в пункті 1.2 все те, що переховується в пункті 1.3.

Бондаренко В.В.: Або зрозуміти, да, що це мається на увазі.

Кириленко І.І.: Да, що це таке.

Бондаренко В.В.: Логічно.

Кириленко І.І.: Да, Володимир Володимирович, ще хочу звернути увагу на 13-й пункт, 14-й, 15-й, 16-й і 17-й.

Бондаренко В.В.: Це де?

Кириленко І.І.: Це загальні, загальні питання. Це там, що стосується 10 тисяч...

Бондаренко В.В.: Статутні капітали закладів охорони здоров’я, да?

Кириленко І.І.: Да. Володимир Володимирович, немає значення...

Бондаренко В.В.: Дарницький район був першопроходимец, да.

Кириленко І.І.: Да, да. І тому на сьогоднішній день не зрозуміло, ми створюємо, потім розпорядженням затверджується статут, а потім ми визначаємо 10 тис. грн. У такому разі ми...

З зали: (Не чутно)
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Кириленко І.І.: В такому разі получається так, що ми повинні тоді затверджувати статут у новій редакції. Чому ми тоді Грінченка затверджуємо в новій редакції, умовно кажучи, а тут ми просто визначаємо 10 тис.? І все!

Бондаренко В.В.: Запросіть всіх голів районних адміністрацій – Кондрашову, Чечотку, Коваленка, Ратнікова – на пленарне засідання для доповіді. Тому що я на питання...

Кириленко І.І.: Ми вже так піднімали, Володимире Володимировичу.

Бондаренко В.В.: ...Кириленка фізично відповісти не можу. Це може відповісти та людина, яка є доповідачем по цим питанням.

Кириленко І.І.: Тому я зараз не буду ставити питання про зняття. Просто є питання, чому так?

З зали: (Не чутно)

Бондаренко В.В.: Дивіться! Давайте поба...

Романе Валерійовичу, ви коли останній раз бачили голів районних адміністрацій у нас в сесійній залі? Вони нас не люблять взагалі.

Ярошенко Р.В.: (Не чутно)

Бондаренко В.В.: Хай прийдуть, розкажуть нам. Може, у вас виникнуть питання по районам. Звідки я знаю?

Ярошенко Р.В.: Володимир Володимирович, я кажу, що я другий раз вже диву дивуюсь з вами разом, я надіюсь, якістю опрацювання Ігорем документів. Так може, відправимо на доопрацювання? В нас є комісії. Там же слушні зауваження. До юристів!

Бондаренко В.В.: Там справа в тому, що по статутним капіталам закладів охорони здоров’я (нерозбірливо).

Ярошенко Р.В.: Ні. Я кажу, що це одне питання – статутний капітал. А до цього в нас тут є цей... ціла комісія освіти. І Ігор вже другий раз цю комісію... Вона чи не працює, чи давайте Ігоря назначимо головою комісії.

Бондаренко В.В.: Я вважаю, що три людини в комісії освіти і науки мало. Треба додати.

Ярошенко Р.В.: Нє. Ви вспомните минулу дискусію саме по діткам цим, по преміям. Там Ігор пропрацював. Я не знаю, скільки він працював над документом.

Тому в мене пропозиція...

Бондаренко В.В.: Логічно.

Ярошенко Р.В.: ...повернути до комісії, до профільної комісії, на доопрацювання. Ну як?

Бондаренко В.В.: Логічно.

Або внести зміни до Регламенту, щоб юристи могли писати концептуальні зауваження.

Ярошенко Р.В.: Концептуальні зміни. Так. А то ми витрачаємо час. Ми то ладно, а Ігор скільки працював.

Бондаренко В.В.: Теж логічно. Теж логічно.

Ще пропозиції по включенню-виключенню?

Олексій!

Окопний О.Ю.: Просто цікавим... це спочатку питання, а потім пропозиція. Да? У нас є проєкт рішення 2.8.4, 13-й, про передачу громадянці Кириченко Євгенії Олегівні земельної ділянки.

Зазначений проєкт рішення був відхилений і комісією підприємництва, і комісією транспорту, і профільною комісією земельною. І має зауваження юридичної. Але, на жаль, є в порядку денному.

Бондаренко В.В.: Якщо він всіма був відхилений, то це означає, що Терентьєв його буде ставити на відхилення. Да. Да. Да.

Окопний О.Ю.: Да. Це не визначає... І чому тоді, чому питання, на жаль, не всі проєкти рішень потрапляють після відхилення земельною комісією в порядок денний. А чому цей потрапив? Бо,
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наскільки я розумію, суб’єкт подання має наполягати щодо включення в порядок денний?

Терентьєв М.О.: Да. Департамент так і зробив. Він наполягав на включенні якраз і розгляді на пленарному засіданні. Але у своїй доповіді, як я і завжди зазначаю, коли комісія відхиляє і рекомендації комісії відхилити певний проєкт рішення, я так і озвучую на пленарних засіданнях завжди. Тому так, тут дійсно всі комісії відхилили. І в мене буде пропозиція під час розгляду за відхилення одразу голосувати.

Окопний О.Ю.: Пане Михайле, а департамент всі відхилені комісією проєкти рішення наполягає, щоб вони були включені до порядку денного, чи ні?

Терентьєв М.О.: Колеги, якщо треба дати таке доручення департаменту, це ж в наших силах.

Окопний О.Ю.: Дякую!

Бондаренко В.В.: Відхилити.

От бачите, прогрес в комісії з питань підприємництва, промисловості і благоустрою пішов. Він ЕЦП підписує витяги з протоколу.

З зали: (Не чутно)

Бондаренко В.В.: Кажу: прогрес у комісії підприємництва пішов угору. Ти вже ЕЦП підписуєш витяги з протоколу.

З зали: Да. Підписую.

Бондаренко В.В.: Це такий електронний документообіг, от за ним майбутнє, мені здається. Да?

З зали: (Не чутно)

Бондаренко В.В.: В режимі онлайн.

З зали: (Не чутно)

Бондаренко В.В.: Я вас не чув. Ви мені то не казали.

Добре! Ще пропозиції якісь будуть?

Тоді, колеги, давайте таким чином побудуємо нашу роботу. Все одно перед 29-м у нас із вами буде Погоджувальна. Я, чесно кажу, я не розумію. От станом на зараз, там, 19 вересня. Я формально місію виконав – вніс зміни до Програми соцекономрозвитку і зміни до бюджету, але виконавчий орган з депутатами їх не пропрацював. Тому в даному випадку, якщо ще раз, підкреслю на стенограму, що, якщо в нас не будуть пропрацьовані зміни до бюджету і зміни до соцеконому до 29-го, тоді їх включити до порядку денного ми не зможемо.

Це стосується і всіх інших проєктів рішень, які там гіпотетично можуть з’явитися під час засідання.

Коли у вас комісія, Ліль? У вівторок?

Пашинна Л.В.: Дивіться. Засідання нашої комісії залежить від того, коли буде Репік, того що до нього дуже багато питань. А нам що, самим з собою говорити? Ми зараз сядемо і будемо спілкуватися. І що?

Бондаренко В.В.: Так в цілому Департаменті фінансів чотири заступники.

Пашинна Л.В.: Які, вибачте, не зовсім можуть пояснити чудеса нашого бюджету.

Бондаренко В.В.: Погано, погано, що не можуть пояснити. Окей!
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Логіка є.

Пашинна Л.В.: Тому ми дочекаємося з відрядження пана Репіка, пані Мельник і одразу проведемо засідання.

Бондаренко В.В.: Логіка є. Так, все інше наче більш-менш...

Пашинна Л.В.: Но воно все одно там потребує доопрацювання. Там є просто окремі пусті стрічки.

Бондаренко В.В.: Ну, потребує, значить. На то воно і проєкт рішення, щоб його доопрацьовувать.

Пашинна Л.В.: Но то єсть це значить не одна комісія, це дві, як мінімум.

Бондаренко В.В.: А може й три.

Пашинна Л.В.: А може й три.

Бондаренко В.В.: Це ж, зважаючи, як підійти до цього.

Пашинна Л.В.: Да.

Бондаренко В.В.: Так, добре.

Колеги, тоді радий був усіх бачити! 16:49, закінчили Погоджувальну раду.
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Заступник міського голови –

секретар Київської міської ради Володимир БОНДАРЕНКО