08/231-1237/ПР
02.03.2016

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

X сесія VIII скликання

РІШЕННЯ

№

Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд

Київська міська рада
Департамент земельних ресурсів
Код земельної ділянки:

72:212:053

Проект рішення (екз.1)
ПР-9139
від 29.02.2016 до справи
К-24016

2 347008 091394

Розглянувши клопотання про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва та додані документи, керуючись статтями 9, 118 Земельного кодексу України, Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності", пунктом 34 частини 1 статті 26 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні", Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва орієнтовною площею 0,06 га (земельна ділянка комунальної власності територіальної громади міста Києва) у власність для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд згідно з план-схемою (додаток до рішення) (К-24016).

2. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Київський міський голова В.Кличко

ПОДАННЯ:

Директор
Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) О. Поліщук

Начальник управління аналітично-правової роботи
Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) А. Гавриш

ПОГОДЖЕНО:

17.02.2021
Постійна комісія Київської міської ради
з питань , архітектури, містобудування
та земельних відносин

Михайло ТЕРЕНТЬЄВ
відхилено протокол
№2/4 від 17.02.21
Юрій ФЕДОРЕНКО

Голова комісії

Ю. Федоренко

Секретар комісії

Начальник управління
правового забезпечення діяльності
Київської міської ради В. Державін

В. Слонгак

04.05.2016

Додаток
до рішення Київської міської ради
від _____ № _____

План-схема
до дозволу на розроблення проекту землеустрою

клопотання - **від 22.12.2014 № К-24016**

код земельної ділянки - **72:212:053к**

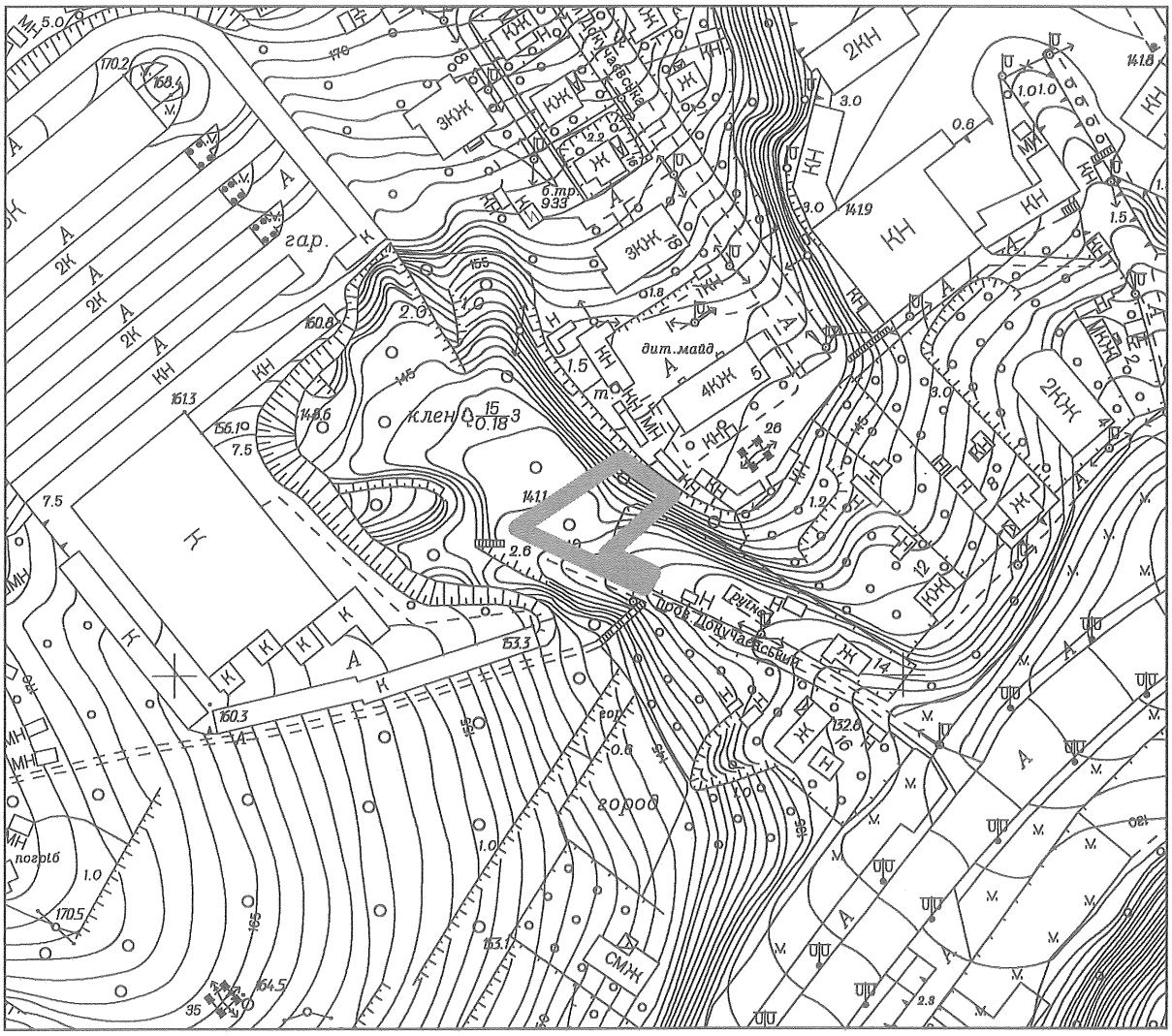
юридична/фізична особа - **Угринюк Марія Петрівна**

адреса земельної ділянки - **м. Київ, р-н Солом'янський, пров. Докучаєвський, 18**

вид землекористування - **власність**

цільове призначення земельної ділянки - **для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд**

орієнтовний розмір - **0,06 га**



Київський міський голова Кличко В.В.

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

№ ПЗ-12392 від 05.01.2015

до проекту рішення Київської міської ради:

Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд

До справи
№ К-24016

2 347011 523929

1. Фізична особа:

Назва	***Угринюк Марія Петрівна***
Клопотання	***від 14.10.2014 № К-24016***
Доручення на підготовку проекту рішення	***від 17.10.2014***

2. Відомості про земельну ділянку (код 72:212:053к)

Місце розташування (адреса)	***м. Київ, р-н Солом'янський, пров. Докучаєвський, 18***
Площа	***0,06 га***
Вид та термін користування	***Власність***
Цільове призначення	***для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд***

3. Обґрунтування прийняття рішення

На клопотання зацікавленої особи відповідно до ст. 9, 118 Земельного кодексу України Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розроблено проект рішення Київської міської ради.

4. Мета прийняття рішення.

Метою прийняття рішення є забезпечення реалізації встановленого Земельним кодексом України права особи на оформлення права користування (власності) на землю.

5. Особливі характеристики ділянки.

Наявність будівель і споруд на ділянці:

Вільна від капітальної забудови

Інші особливості:

Згідно даних міського земельного кадастру, земельна ділянка обліковується як землі не надані у власність чи користування.

6. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Загальні засади та порядок отримання дозволу на розроблення документації із землеустрою визначено ст. 9, 118 Земельного кодексу України.

7. Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація рішення не потребує додаткових витрат міського бюджету.

8. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Наслідками прийняття розробленого проекту рішення стане:

- реалізація зацікавленою особою своїх прав щодо використання земельної ділянки;

Доповідач: директор департаменту земельних ресурсів Поліщук О.Г.

Директор Департаменту
земельних ресурсів **Поліщук О.Г.**

Київська міська рада
12.09.2019 № 08/20974

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1

Р І Ш Е Н Н Я

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

м. Київ

30 серпня 2019 року **№ 826/1500/17**

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі головуючого судді Качура І.А., розглянувши за правилами спрощеного позовного провадження (в порядку письмового провадження) адміністративну справу

за позовом	Угринюк Марії Петрівни
до	Київської міської ради
про	визнання протиправним рішення, зобов'язання вчинити дії,

В С Т А Н О В И В:

До Окружного адміністративного суду м. Києва звернувся Угринюк Марія Петрівна з позовом до Київської міської ради в якому просить:

- визнати протиправним та скасувати рішення Київської міської ради від 12 липня 2016 року №672/672 "Про відхилення проекту рішення "Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд" (справа клопотання К-24016);

- зобов'язати Київську міську раду надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районні м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд" згідно проекту рішення Київської міської ради №ПР-9139 від 29.02.2016 року "Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд" (справа клопотання К-24016).

В обґрунтування позовних вимог позивач зазначив, що відповідачем протиправно прийнято рішення про відхилення проекту рішення про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки позивачу

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва суду від 21.03.2019 року відкрито провадження в адміністративній справі №826/1500/17, розгляд якої вирішено здійснювати за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи. Відповідачу запропоновано надати відзив на позовну та наявні у нього докази, що стосуються спору.

Відповідач у встановлений судом строк надав відзив на позовну заяву, в якому заперечує проти задоволення позовних вимог, виходячи з того, що вимога про зобов'язання надати дозвіл позивачу є безпідставною, оскільки суд не має повноважень підміняти своїм рішенням дискреційні повноваження Київської міської ради.

Позивач в свою чергу надав відповідь на відзив, в якому зазначає, що повноваження

*316*5340801*1*2*

відповідача у спірних правовідносинах не є дискреційними, окільна вказана правова позиція щодо дискреційних повноважень суб'єктів владних повноважень узгоджується з позицією встановленою Верховним Судом у постанові від 27.02.2018 у справі 816/591/15-а та постанові від 18.10.2018 у справі 818/1976/17.

Розглянувши документи і матеріали, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких грунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, судом встановлено наступне.

14 жовтня 2014 року Угринюк М.П. звернулась до Київської міської ради з клопотанням за реєстраційним № К-24016 від 14.10.2014 року щодо надання дозволу на розроблення проекту землеустрою з відведення безоплатно Угринюку М.П. у власність земельної ділянки в адміністративних межах Київської міської ради з цільовим призначенням "для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд (присадибна ділянка)" не більше 0,10 га в порядку статті 118 Земельного кодексу України

До вказаного клопотання позивачем було долучено графічний матеріал з позначенням контуру бажаної до відведення позивачу у власність земельної ділянки (площею примірно не більше 0,10 га), копію паспорта громадянина України та копію реєстраційного номера облікової картки платника податків.

На виконання доручення заступника Київського міського голови -секретаря Київської міської ради від 28.10.2014 року Департаментом земельних ресурсів Київської міської ради (КМДА) було розроблено відповідний проект рішення Київської міської ради №ПР-9139 від 29.02.2016 року "Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі міста Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд".

Вподальшому, на пленарному засіданні, за результатами проведеного голосування Київською міською радою прийнято рішення від 12 липня 2016 року №672/672 про відхилення проекту рішення №ПР-9139 від 29.02.2016 р. "Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд".

Позивач не погоджується з прийнятим рішенням Київської міської ради, вважає його таким що порушує його законні права та інтереси, а тому звернувся до суду за захистом своїх порушених прав.

Оцінивши за правилами статті 90 Кодексу адміністративного судочинства України надані сторонами докази та пояснення, за своїм внутрішнім переконанням, що грунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні, та враховуючи всі наведені обставини, Окружний адміністративний суд міста Києва вважає, що позов підлягає задоволенню з наступних підстав.

Земельні відносини, тобто суспільні відносини щодо володіння, користування і розпорядження землею, регулюються Конституцією України, Земельним кодексом України, а також прийнятими відповідно до них нормативно-правовими актами.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 116 Земельного кодексу України (у редакції, чинній на момент виникнення спірних правовідносин, далі - Земельний кодекс України), громадяни та юридичні особи набувають права власності та права користування земельними ділянками із земель державної або комунальної власності за рішенням органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування в межах їх повноважень, визначених цим Кодексом, або за результатами аукціону.

Порядок безоплатної приватизації земельних ділянок громадянами врегульовано статтею 118 Земельного кодексу України.

За змістом частини 6 вказаної статті Земельного кодексу України, громадяни, зацікавлені в одержанні безоплатно у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності для ведення фермерського господарства, ведення особистого селянського господарства, ведення садівництва, будівництва та обслуговування жилого

*316*5340801*1*2*

будинку, господарських будівель і споруд (присадибної ділянки), індивідуального дачного будівництва, будівництва індивідуальних гаражів у межах норм безоплатної приватизації, подають клопотання до відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу. У клопотанні зазначаються цільове призначення земельної ділянки та її орієнтовні розміри. До клопотання додаються графічні матеріали, на яких зазначено бажане місце розташування земельної ділянки, погодження землекористувача (у разі вилучення земельної ділянки, що перебуває у користуванні інших осіб) та документи, що підтверджують досвід роботи у сільському господарстві або наявність освіти, здобутої в аграрному навчальному закладі (у разі надання земельної ділянки для ведення фермерського господарства). У разі якщо земельна ділянка державної власності розташована за межами населених пунктів і не входить до складу певного району, заява подається до Ради міністрів Автономної Республіки Крим. Верховній Раді Автономної Республіки Крим, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, органам виконавчої влади або органам місцевого самоврядування, які передають земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, забороняється вимагати додаткові матеріали та документи, не передбачені цією статтею.

У частині 7 ст. 118 Земельного кодексу України закріплено, що відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу розглядає клопотання у місячний строк і дає дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надає мотивовану відмову у його наданні.

Передача в оренду земельних ділянок, що перебувають у державній або комунальній власності, здійснюється на підставі рішення відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування згідно з їх повноваженнями, визначеними статтею 122 цього Кодексу, чи договору купівлі-продажу права оренди земельної ділянки (у разі продажу права оренди) шляхом укладення договору оренди земельної ділянки чи договору купівлі-продажу права оренди земельної ділянки (ч. 1 ст. 124 Земельного кодексу України).

Згідно зі ч. 3 ст. 124 Земельного кодексу України, передача в оренду земельних ділянок, що перебувають у державній або комунальній власності, громадянам, юридичним особам, визначеним частинами другою, третьою статті 134 цього Кодексу, здійснюється в порядку, встановленому статтею 123 цього Кодексу.

Відповідно до частини першої статті 123 Земельного кодексу України, надання земельних ділянок державної або комунальної власності у користування здійснюється Верховною Радою Автономної Республіки Крим, Радою міністрів Автономної Республіки Крим, органами виконавчої влади або органами місцевого самоврядування. Рішення зазначених органів приймається на підставі проектів землеустрою щодо відведення земельних ділянок у разі: надання земельної ділянки із зміною її цільового призначення; формування нової земельної ділянки (крім поділу та об'єднання). Надання у користування земельної ділянки, зареєстрованої в Державному земельному кадастрі відповідно до Закону України "Про Державний земельний кадастр", право власності на яку зареєстровано у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, без зміни її меж та цільового призначення здійснюється без складення документації із землеустрою. Надання у користування земельної ділянки в інших випадках здійснюється на підставі технічної документації із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості). У такому разі розроблення такої документації здійснюється на підставі дозволу, наданого Верховною Радою Автономної Республіки Крим, Радою міністрів Автономної Республіки Крим, органом виконавчої влади або органом місцевого самоврядування, відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, крім випадків, коли особа, зацікавлена в одержанні земельної ділянки у користування, набуває право замовити розроблення такої документації без надання такого дозволу. Земельні ділянки державної та комунальної власності, на яких розташовані будівлі, споруди, інші об'єкти нерухомого

*316*5340801*1*2*

майна, що перебувають у державній чи комунальній власності, передаються особам, зазначеним у пункті "а" частини другої статті 92 цього Кодексу, лише на праві постійного користування.

Частиною другою згаданої статті Земельного кодексу України визначено, що особа, зацікавлена в одержанні у користування земельної ділянки із земель державної або комунальної власності за проектом землеустрою щодо її відведення, звертається з клопотанням про надання дозволу на його розробку до відповідного органу виконавчої влади або органу місцевого самоврядування, які відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, передають у власність або користування такі земельні ділянки. У клопотанні зазначаються орієнтовний розмір земельної ділянки та її цільове призначення. До клопотання додаються графічні матеріали, на яких зазначено бажане місце розташування та розмір земельної ділянки, письмова згода землекористувача, засвідчена нотаріально (у разі вилучення земельної ділянки). Верховній Раді Автономної Республіки Крим, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, органам виконавчої влади або органам місцевого самоврядування, які передають земельні ділянки державної чи комунальної власності у користування відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, забороняється вимагати додаткові матеріали та документи, не передбачені цією статтею.

Відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, згідно зі абз. 1, 2 ч. 3 ст. 123 вказаного Кодексу, в межах їх повноважень у місячний строк розглядає клопотання і дає дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надає мотивовану відмову у його наданні. Підставою відмови у наданні такого дозволу може бути лише невідповідність місця розташування земельної ділянки вимогам законів, прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, а також генеральних планів населених пунктів, іншої містобудівної документації, схем землеустрою і техніко-економічних обґрунтувань використання та охорони земель адміністративно-територіальних одиниць, проектів землеустрою щодо впорядкування території населених пунктів, затверджених у встановленому законом порядку. Забороняється відмова у наданні дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок, місце розташування об'єктів на яких погоджено відповідним органом виконавчої влади або органом місцевого самоврядування згідно із статтею 151 цього Кодексу.

Центральний орган виконавчої влади з питань земельних ресурсів у галузі земельних відносин та його територіальні органи передають земельні ділянки сільськогосподарського призначення державної власності, крім випадків, визначених частиною восьмою цієї статті, у власність або у користування для всіх потреб (ч. 4 ст. 122 Земельного кодексу України).

Аналіз наведених правових норм свідчить на користь висновку, що законодавцем установлений як порядок безоплатної приватизації земельних ділянок громадянами (ст. 118 Земельного кодексу України), так і порядок надання земельних ділянок державної або комунальної власності у користування (ст. 123 Земельного кодексу України), яких необхідно дотримуватися особам під час звернення з відповідним клопотанням і уповноваженим органам під час розгляду таких клопотань.

Так, саме статтею 118 Земельного кодексу України установлені підстави, порядок, строки передачі земельної ділянки у власність громадян та органи, уповноважені розглядати ці питання. Норми цієї статті передбачають, зокрема, що відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу розглядає клопотання у місячний строк і дає дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надає мотивовану відмову у його наданні.

При цьому підставою відмови у наданні такого дозволу може бути лише невідповідність місця розташування об'єкта вимогам законів, прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, генеральних планів населених пунктів та іншої містобудівної документації, схем землеустрою і техніко-економічних обґрунтувань використання та охорони земель адміністративно-територіальних одиниць, проектів землеустрою щодо впорядкування територій населених пунктів, затверджених у встановленому законом

*316*5340801*1*2*

порядку.

Втім, ані положеннями Земельного кодексу України, ані нормами інших нормативно-правових актів у галузі земельних відносин не встановлено вимог до форми висновків уповноважених органів за результатами розгляду клопотань осіб, зацікавлених в одержанні у власність земельної ділянки із земель державної або комунальної власності за проектом землеустрою щодо її відведення, зокрема відмови у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою. Єдина вимога до такої відмови, передбачена Земельним кодексом України, - це її належна мотивація.

Разом з цим, суд відмічає, що частиною першою статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Згідно зі ч. 2 ст. 2 Кодексу адміністративного судочинства України, у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Отже, під час розгляду спорів щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень суд, незалежно від підстав, наведених у позовній заяві, повинні перевіряти їх відповідність усім зазначеним вимогам, у тому числі, чи прийняті, вчинені вони з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії).

У свою чергу, рішення суб'єкта владних повноважень повинно ґрунтуватися на оцінці усіх фактів та обставин, що мають значення, а саме тих обставини, які передбачені нормою права, що застосовується. Суб'єкт владних повноважень повинен врахувати усі ці обставини, тобто надати їм правову оцінку: прийняти до уваги або відхилити. У разі відхилення певних обставин висновки повинні бути мотивованими.

Відповідно до частини 2 статті 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

У світлі розглядуваних правовідносин, ураховуючи вищезгадані норми Земельного кодексу України, суд констатує, що зміст рішення Київської міської ради від 12.07.2016 № 672/672, яким позивачу відхилено проект рішення "Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд", свідчить, що при розгляді клопотання Угринюк М.П. від 14.10.2014 відповідачем положення ст. 118 Земельного кодексу України залишені поза увагою.

Оскаржуване рішення Київської міської ради взагалі не містить посилання на статті Земельного кодексу України. Жодних мотивів щодо не дотримання позивачем порядку надання земельних ділянок державної або комунальної власності у власність, а саме пп. 6,7. ст. 118 Земельного кодексу України, в рішенні не зазначено.

Відповідач, як суб'єкт владних повноважень, не довів правомірності прийнятого ним оскаржуваного рішення №672/672 від 12.07.2016.

Таким чином, суд погоджується із твердження позивача щодо протиправності оскаржуваного рішення та необхідності скасування рішення Київської міської ради від 12 липня 2016 року №672/672 "Про відхилення проекту рішення "Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк

*316*5340801*1*2*

Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд" .

Більш того, беручи до уваги наведене, а також з метою повного захисту прав позивача, суд вважає за необхідне задовольнити позовні вимоги щодо зобов'язання Київської міської ради надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд" згідно проекту рішення Київської міської ради №ПР-9139 від 29.02.2016 року "Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд" (справа клопотання К-24016), як таких, що є похідними.

Стосовно дискреційних повноважень, суд зазначає, що такими є повноваження обирати у конкретній ситуації між альтернативами, кожна з яких є законною. Прикладом таких повноважень є повноваження, які закріплені у законодавстві із застосуванням слова "може".

У такому випадку дійсно суд не може зобов'язати суб'єкта владних повноважень обрати один з правомірних варіантів поведінки, оскільки який би варіант реалізації повноважень не обрав відповідач, кожен з них буде законним. Отже, у такому випадку буде відсутнім факт невиконання обов'язку та, відповідно, факт порушення прав позивача.

Натомість, у даній справі, відповідач помилково вважає свої повноваження дискреційними, оскільки у разі настання визначених законодавством умов, відповідач зобов'язаний до вчинення конкретних дій – а саме, надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки. Підставою для відмови у прийнятті такого рішення можуть бути лише визначені законодавством обставини. Відповідач не наділений повноваженнями за конкретних фактичних обставин діяти на власний розсуд - оскільки існує лише один правомірний варіант поведінки.

Щодо вимоги позивача про розподіл судових витрат, суд зазначає наступне.

Відповідно до частини 1 статті 139 Кодексу адміністративного судочинства України при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.

Згідно з положеннями статті 132 Кодексу адміністративного судочинства України судові витрати складаються із судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи.

Відповідно до пункту 1 частини 3 статті 132 Кодексу адміністративного судочинства України до витрат, пов'язаних з розглядом справи, належать витрати, зокрема, на професійну правничу допомогу.

Частиною 3 статті 134 Кодексу адміністративного судочинства України встановлено для цілей розподілу судових витрат: 1) розмір витрат на правничу допомогу адвоката, в тому числі гонорару адвоката за представництво в суді та іншу правничу допомогу, пов'язану зі справою, включаючи підготовку її до розгляду, збір доказів тощо, а також вартість послуг помічника адвоката визначаються згідно з умовами договору про надання правничої допомоги та на підставі доказів щодо обсягу наданих послуг і виконаних робіт та їх вартості, що сплачена або підлягає сплаті відповідною стороною або третьою особою; 2) розмір суми, що підлягає сплаті в порядку компенсації витрат адвоката, необхідних для надання правничої допомоги, встановлюється згідно з умовами договору про надання правничої допомоги на підставі доказів, які підтверджують здійснення відповідних витрат.

Для визначення розміру витрат на правничу допомогу та з метою розподілу судових витрат учасник справи подає детальний опис робіт (наданих послуг), виконаних адвокатом та здійснених ним витрат, необхідних для надання правничої допомоги (частина 4 статті 134 КАСУ).

Згідно з частиною 5 статті 134 Кодексу адміністративного судочинства України розмір витрат на оплату послуг адвоката має бути співмірним із: 1) складністю справи та виконаних

*316*5340801*1*2*

адвокатом робіт; 2) часом, витраченим адвокатом на виконання відповідних робіт (надання послуг); 3) обсягом наданих адвокатом послуг та виконаних робіт; 4) ціною позову та (або) значенням справи для сторони або публічним інтересом до справи.

У разі недотримання вимог частини п'ятої цієї статті суд може, за клопотанням іншої сторони, зменшити розмір витрат на правничу допомогу, які підлягають розподілу між сторонами (частина 6 статті 134 КАСУ).

Відповідно до частини 7 статті 134 Кодексу адміністративного судочинства України обов'язок доведення неспівмірності витрат покладається на сторону, яка заявляє клопотання про зменшення витрат на оплату правничої допомоги адвоката, які підлягають розподілу між сторонами.

На підтвердження понесених витрат на правову допомогу позивачем долучено до матеріалів справи: договір про надання правової допомоги від 10.01.2017 №10/01-1, замовлення, акт виконаних робіт, квитанції на суму 4200, 00 грн., копія диплому магістра права Калька Д.О.

Відповідно до умов договору, повна вартість наданих послуг за написання позовної заяви становить 4200 грн., вартість однієї години роботи становить 600 грн., що відповідає граничному розміру компенсації, визначеному статтею 1 Закону України "Про граничний розмір компенсації витрат на правову допомогу у цивільних та адміністративних справах". Згідно акту виконаних робіт загальна кількість годин обслуговування становить 7 годин.

Так, згідно розділу 1 "Міжгалузевих норм чисельності працівників юридичної служби", затверджених наказом Міністерства праці та соціальної політики України від 11.05.2004 № 108, який встановлює норми часу на виконання робіт працівниками юридичних служб, для підготовки, складання та візування позовної заяви необхідно біля 8 годин. Згідно із статтею 28 Правил адвокатської етики, затверджених Установчим З'їздом адвокатів України від 17.11.2012, гонорар має бути розумним та враховувати витрачений адвокатом час на виконання доручення.

Аналогічна правова позиція викладена в ухвалі Вищого адміністративного суду України від 19.06.2015 по справі №К/800/27389/15.

Зважаючи на викладене у сукупності, а також те, що матеріали справи містять документальне підтвердження понесених позивачем витрат на правову допомогу, вартість однієї години надання якої не перевищує встановлений Законом України "Про граничний розмір компенсації витрат на правову допомогу у цивільних та адміністративних справах" розмір компенсації витрат на правову допомогу, тобто загальна сума понесених позивачем витрат на правову допомогу складає 4200 грн (600 грн. * 7 години), суд вважає за можливе задовольнити у повному обсязі вимогу позивача стосовно стягнення з відповідача витрат, понесених позивачем на правову допомогу у вказаному розмірі.

Частиною 2 статті 19 Конституції України встановлено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до частини 2 статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

Беручи до уваги вищенаведене в сукупності, повно та всебічно проаналізувавши матеріали справи та надані докази, а також доводи стосовно заявлених позовних вимог, суд дійшов до висновку про наявність підстав для задоволення позовних вимог.

Керуючись положеннями статей 139, 241-246, 255 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд міста Києва, -

ВИРІШИВ:

1. Позов Угринюк Марії Петрівни задовольнити повністю.

2. Визнати протиправним та скасувати рішення Київської міської ради від 12 липня

*316*5340801*1*2*

2016 року №672/672 "Про відхилення проекту рішення "Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд" (справа клопотання К-24016).

3. Зобов'язати Київську міську раду надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд" згідно проекту рішення Київської міської ради №ПР-9139 від 29.02.2016 року "Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд" (справа клопотання К-24016).

4. Присудити на користь Угринюк Марії Петрівни , сплачений нею судовий збір у розмірі 640,00 грн (шістсот сорок гривень 00 коп.) за рахунок бюджетних асигнувань Київської міської ради *(01044, Київ, Хрещатик, 36 код ЄДРПОУ 22883141).*

5. *Стягнути на користь* Угринюк Марії Петрівни , судові витрати на правову допомогу у розмірі 4200,00 грн (чотири тисячі двісті гривень 00 коп.) за рахунок бюджетних асигнувань Київської міської ради *(01044, Київ, Хрещатик, 36 код ЄДРПОУ 22883141)*

Рішення суду, відповідно до частини 1 статті 255 Кодексу адміністративного судочинства України, набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

Рішення суду може бути оскаржене до суду апеляційної інстанції протягом тридцяти днів з дня його проголошення за правилами, встановленими статтями 293-297 Кодексу адміністративного судочинства України, шляхом подання апеляційної скарги безпосередньо до суду апеляційної інстанції.

Прошито та пронумеровано на 4 аркуші
Секретар с/з Денисенко А.В

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО
Суддя
Качур І.А.

Суддя **І.А. Качур**

*316*5340801*1*2*

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

IX СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ АРХІТЕКТУРИ, МІСТОБУДУВАННЯ ТА ЗЕМЕЛЬНИХ ВІДНОСИН

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, каб. 1009 *тел.: (044) 202-70-22*

№ 08/281-169к

Витяг з протоколу № 2/4
засідання постійної комісії Київської міської ради з питань архітектури, містобудування та земельних відносин
від 17.02.2021

4.14.4. Про розгляд проєкту рішення Київської міської ради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд» *(ПР-9139, справа* ***К-24016****, доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 02.03.2016 № 08/231-1237/ПР).*

Постійною комісією Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування VIII скликання відхилено проєкт рішення.

СЛУХАЛИ:

Михайла ТЕРЕНТЬЄВА, голову постійної комісії Київської міської ради з питань архітектури, містобудування та земельних відносин.

Під час обговорення цього питання надійшло дві пропозиції:

перша - щодо підтримки проєкту рішення Київської міської ради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд»;

друга - щодо відхилення проєкту рішення Київської міської ради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд».

ГОЛОСУВАЛИ: за ***підтримку проєкту рішення*** Київської міської ради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд».

ПРОГОЛОСУВАЛИ: «за» – 5, «проти» – 1, «утрималось» – 7, «не голосували» - 7.

Рішення не прийнято.

Враховуючи недостатню кількість голосів для підтримки першої пропозиції, голова постійної комісії Київської міської ради з питань архітектури, містобудування та земельних відносин Михайло Терентьєв виніс на голосування другу пропозицію.

ГОЛОСУВАЛИ: за ***відхилення проєкту рішення*** Київської міської ради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд».

ПРОГОЛОСУВАЛИ: «за» – 9, «проти» – 0, «утрималось» – 4, «не голосували» - 7.

Рішення не прийнято.

ВИСТУПИЛИ:
Юрій ФЕДОРЕНКО.

Голова постійної комісії Київської міської ради з питань архітектури, містобудування та земельних відносин Михайло Терентьєв виніс на голосування пропозицію секретаря постійної комісії Київської міської ради з питань архітектури, містобудування та земельних відносин Юрія Федоренка щодо повернення до обговорення питання 4.14.4 порядку денного: про розгляд проєкту рішення Київської міської ради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд».

ВИРІШИЛИ: ***Повернутися до обговорення питання 4.14.4 порядку денного: про розгляд проєкту рішення*** Київської міської ради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд».

ПРОГОЛОСУВАЛИ: «за» – 13, «проти» – 0, «утрималось» – 1, «не голосували» - 6.

Рішення прийнято.

СЛУХАЛИ:

Михайла ТЕРЕНТЬЄВА, голову постійної комісії Київської міської ради з питань архітектури, містобудування та земельних відносин.

ВИРІШИЛИ: ***Відхилити проєкт рішення*** Київської міської ради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд».

ПРОГОЛОСУВАЛИ: «за» – 13, «проти» – 0, «утрималось» – 1, «не голосували» - 6.

Рішення прийнято.

Згідно з протоколом.

Голова комісії **Михайло ТЕРЕНТЬЄВ**

Секретар комісії **Юрій ФЕДОРЕНКО**

ПАПЕРОВА КОПІЯ
ЕЛЕКТРОННОГО
ДОКУМЕНТА

УКРАЇНА

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601 тел. (044) 279 58 72
Контактний центр міста Києва (044) 15 51 E-mail: doc@kyivland.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

Управління організаційного та
документального забезпечення
діяльності
Київської міської ради (Київської
міської державної адміністрації)

До Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі – Департамент) згідно з витягом з протоколу № 2/4 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань архітектури, містобудування та земельних відносин (далі - Комісія) від 17.02.2021 повернуто справу-клопотання К-24016 (454019297) з відповідним проєктом рішення Київської міської ради «Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд».

За інформацією, викладеною у зазначеному протоколі, Комісією відхилено вказаний проєкт рішення та повернуто до Департаменту без відповідного обґрунтування.

Зазначений проєкт рішення Київської міської ради погоджено 04.05.2016 управлінням правового забезпечення діяльності Київської міської ради.

Водночас звертаємо увагу, що рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 30.08.2019 у справі № 826/1500/17 зобов'язано Київську міську раду надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Угринюк Марії Петрівні у пров. Докучаєвському, 18 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та

ДОКУМЕНТ ІТС ЄІПК СЕД АСКОД (**ПІДПИСАНО КВАЛІФІКОВАНИМ ЕЛЕКТРОННИМ ПІДПИСОМ**)
Сертифікат 2B6C7DF9A3891DA104000000231F57004D74A801
Підписувач ОЛЕНИЧ ПЕТРО СЕРГІЙОВИЧ
Дійсний з 30.07.2020 17:17:17 по 30.07.2021 23:59:59

Департамент земельних ресурсів
0570202/1-5507 від 15.03.2021

обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд згідно з проєктом рішення від 29.02.2016 № ПР-9139.

Враховуючи викладене та відповідно до статті 31 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 № 579/579, подаємо підготовлений Департаментом проєкт рішення Київської міської ради справа-клопотання К-24016 (454019297) для формування попереднього проєкту порядку денного пленарного засідання Київської міської ради.

Додатки:

- справа-клопотання К-24016 (454019297) на 34 арк. в 1 прим.;
- проєкт рішення Київської міської ради № ПР-9139 від 29.02.2016 на 1 арк. в 1 прим.;
- копія Окружного адміністративного суду міста Києва від 30.08.2019 у справі № 826/1500/17 на 4 арк. в 1 прим.;
- копія витягу з протоколу № 2/4 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань архітектури, містобудування та земельних відносин від 17.02.2021 на 2 арк. в 1 прим.

Директор Підписано КЕП Петро ОЛЕНИЧ

Алла Кузнєцова
Інна Ковалевська 202 79 96

ДОКУМЕНТ ІТС ЄІПК СЕД АСКОД (**ПІДПИСАНО КВАЛІФІКОВАНИМ ЕЛЕКТРОННИМ ПІДПИСОМ**)
Сертифікат 2B6C7DF9A3891DA104000000231F57004D74A801
Підписувач ОЛЕНИЧ ПЕТРО СЕРГІЙОВИЧ
Дійсний з 30.07.2020 17:17:17 по 30.07.2021 23:59:59