



08/231-1048/17P  
25.07.2024

# КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

III СЕСІЯ ІХ СКЛИКАННЯ

## РІШЕННЯ

№ \_\_\_\_\_

ПРОЄКТ

Про надання спеціалізованому водогосподарському комунальному підприємству виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВВОДФОНД» згоди на списання громадської вбиральні на вул. Верхній Вал, 70, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва

Відповідно до частини п'ятої статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Закону України «Про адміністративну процедуру», рішення Київської міської ради від 27 вересня 2018 року № 1536/5600 «Про затвердження Порядку списання об'єктів комунальної власності територіальної громади міста Києва», враховуючи звернення спеціалізованого водогосподарського комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВВОДФОНД» від 14 червня 2024 року № 058/246-636, Київська міська рада

### **ВИРІШИЛА:**

1. Надати спеціалізованому водогосподарському комунальному підприємству виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВВОДФОНД» згоду на списання громадської вбиральні на вул. Верхній Вал, 70, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва, згідно з додатком.

2. Рішення Київської міської ради набирає чинності з дня доведення його до відома спеціалізованого водогосподарського комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВВОДФОНД» шляхом надсилання через систему електронного документообігу невідкладно, але не пізніше трьох

робочих днів з дня видання цього рішення.

3. Офіційно оприлюднити це рішення у порядку передбаченому законодавством України.

4. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань власності та регуляторної політики.

Київський міський голова

Віталій КЛИЧКО

**Подання:**

Директор Департаменту  
комунальної власності м. Києва

Андрій ГУДЗЬ

Начальник юридичного  
управління Департаменту  
комунальної власності м. Києва

~~Всеволод КОМАРНИЦЬКИЙ~~

Директор Департаменту  
житлово-комунальної інфраструктури

Дмитро НАУМЕНКО

Перший заступник директора Департаменту  
житлово-комунальної інфраструктури –  
начальник юридичного управління

Олена БАСУРОВА

**Погоджено:**

Постійна комісія Київської міської ради  
з питань власності та регуляторної політики:  
Голова

Михайло ПРИСЯЖНЮК

Постійна комісія Київської міської ради  
з питань житлово-комунального господарства  
та паливно-енергетичного комплексу:  
Голова

Олександр БРОДСЬКИЙ

Начальник Управління правового  
забезпечення діяльності Київської міської  
ради

Валентина ПОЛОЖИШНИК

Додаток  
до рішення Київської міської ради  
№ \_\_\_\_\_

Громадська вбиральня на вул. Верхній Вал, 70, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва, згода на списання якої надається спеціалізованому водогосподарському комунальному підприємству виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВВОДФОНД»

Найменування	Інвентарний номер	Рік введення в експлуатацію	Площа, кв. м	Первісна балансова вартість, грн	Сума нарахованого зносу станом на 31.03.2024, грн	Балансова (залишкова) вартість станом на 31.03.2024, грн
Громадська вбиральня на вул. Верхній Вал, 70	00046	2011	55,0	75628,63	45377,28	30251,35

Київський міський голова

Віталій КЛИЧКО

## ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

до проекту рішення Київської міської ради «Про надання спеціалізованому водогосподарському комунальному підприємству виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВВОДФОНД» згоди на списання громадської вбиральні на вул. Верхній Вал, 70, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва»

**1. Опис проблем, для вирішення яких підготовлено проект рішення Київради, обґрунтування відповідності та достатності передбачених у проекті рішення Київради механізмів і способів вирішення існуючих проблем, а також актуальності цих проблем для територіальної громади міста Києва.**

До Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) надійшло звернення спеціалізованого водогосподарського комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВВОДФОНД» від 14 червня 2024 року № 058/246-636 щодо надання згоди на списання громадської вбиральні стаціонарного типу на вул. Верхній Вал, 70.

Відповідно до розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації від 07 вересня 2011 року № 1630 «Про закріплення основних засобів» (зі змінами) громадська вбиральня стаціонарного типу за адресою: вул. Верхній Вал, 70, загальною площею 55,0 кв. м закріплена за спеціалізованим водогосподарським комунальним підприємством виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВВОДФОНД» на праві господарського відання.

Громадська вбиральня за адресою: вул. Верхній Вал, 70 демонтована комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» в 2020 році разом з вантовим мостом без належно оформлених на те документів, оскільки у розпорядженні Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 07 березня 2012 року № 375 «Про демонтаж вантового мосту через гавань р. Дніпро з вулиць Верхній - Нижній Вал на Рибальський півострів в Подільському районі в складі будівництва Подільського мостового переходу через р. Дніпро в м. Києві» (зі змінами) та рішенні Київської міської ради від 28 лютого 2013 року № 58/9115 «Про демонтаж та списання вантового мосту через гавань р. Дніпро з вулиць Верхній - Нижній Вал на Рибальський півострів в Подільському районі м. Києва, що належить до комунальної власності територіальної громади м. Києва» комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» не було вказано об'єкт громадської вбиральні, як окремий об'єкт, який підлягає демонтажу.

На підставі статті 222 Господарського кодексу України, спеціалізованим водогосподарським комунальним підприємством виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КІЇВВОДФОНД» було направлено претензію від 10 грудня 2021 року № 246-1742 комунальному підприємству «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» з вимогою відшкодувати збитки у розмірі - 304702,00 грн.

Відповідно до рішення Господарського суду міста Києва від 14 лютого 2023 року по справі № 910/12197/22 – комунальне підприємство «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» повинно компенсувати спеціалізованому водогосподарському комунальному підприємству виконавчого

органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВВОДФОНД» зазначені вище збитки.

Постановою Північного апеляційного господарського суду від 14 червня 2023 року рішення Господарського суду міста Києва від 14 лютого 2023 року по справі № 910/12197/22 було скасовано та прийнято нове, яким у задоволенні позову спеціалізованому водогосподарському комунальному підприємству виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВВОДФОНД» відмовлено.

Спеціалізованим водогосподарським комунальним підприємством виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВВОДФОНД» було подано 26 липня 2023 року касаційну скаргу на постанову Північного апеляційного господарського суду від 14 червня 2023 року до Верховного суду. Ухвалою Верховного суду від 14 серпня 2023 року відмовлено спеціалізованому водогосподарському комунальному підприємству виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВВОДФОНД» у відкритті касаційного провадження.

Порядок списання об'єктів комунальної власності територіальної громади міста Києва (далі – Порядок списання), затверджений рішенням Київської міської ради від 27 вересня 2018 року № 1536/5600. Підпунктом 6.2. пункту 6 Порядку списання визначено, що згоду на списання майна щодо будівель та споруд площею до 100 кв. м незалежно від вартості, ступеня зносу та строку експлуатації, надає виконавчий орган Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) за узгодженням постійної комісії Київської міської ради з питань власності.

У зв'язку із військовою агресією російської федерації та запровадженням на всій території України воєнного стану (Указ Президента України від 24 лютого 2022 року № 64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні», затвердженого Законом України від 24 лютого 2022 року № 2102-ІХ «Про затвердження Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні»), міські, районні, обласні державні адміністрації набули статусу військових адміністрацій відповідно до статей 4 та 15 Закону «Про правовий режим воєнного стану».

Одночасно, спеціалізованим водогосподарським комунальним підприємством виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВВОДФОНД» надані документи у відповідності до пункту 8 вищевказаного Порядку списання.

Крім того, спеціалізованим водогосподарським комунальним підприємством виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВВОДФОНД» повідомлено, що обтяження та обмеження на об'єкт, який пропонується до списання, відсутні.

Департамент житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) як орган управління спеціалізованого водогосподарського комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВВОДФОНД» погодив списання вищезазначеного об'єкта листом від 13 червня 2024 року № 058/7/2-3729.

Пунктами 31 та 32 Порядку списання встановлено, що керівник суб'єкта господарювання та члени комісії забезпечують згідно із законодавством подання суб'єкту управління та Департаменту комунальної власності м. Києва достовірних матеріалів, передбачених цим Порядком списання.

Керівник суб'єкта господарювання організує та забезпечує дотримання процедури списання майна відповідно до цього Порядку списання.

**2. Правове обґрунтування необхідності прийняття рішення (з посиланням на конкретні положення нормативно-правових актів, на підставі й на виконання яких підготовлено проєкт рішення).**

Правові відносини, що регулюють вказані в проєкті рішення питання, відповідають частині п'ятій статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та рішенню Київської міської ради від 27 вересня 2018 року № 1536/5600 «Про затвердження Порядку списання об'єктів комунальної власності територіальної громади міста Києва».

**3. Опис цілей і завдань, основних положень проєкту рішення, а також очікуваних соціально-економічних, правових та інших наслідків для територіальної громади міста Києва від прийняття запропонованого проєкту рішення.**

Метою видання даного проєкту рішення є списання об'єкту комунальної власності територіальної громади міста Києва, який розташований на вул. Верхній Вал, 70, належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва та обліковується на балансі спеціалізованого водогосподарського комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВВОДФОНД».

**4. Права і соціальна захищеність осіб з інвалідністю.**

Проєкт рішення не стосується прав і соціальної захищеності осіб з інвалідністю та не матиме вплив на життєдіяльність цієї категорії.

**5. Фінансово-економічне обґрунтування та пропозиції щодо джерел покриття цих витрат.**

Реалізація даного проєкту рішення не потребує додаткових матеріальних та інших витрат з бюджету міста Києва.

**6. Відповідність проєкту рішення до Закону України «Про доступ до публічної інформації».**

Проєкт рішення не містить інформацію з обмеженим доступом у розумінні статті 6 Закону України «Про доступ до публічної інформації».

**7. Позиція заінтересованих органів.**

Вказаний проєкт рішення не стосується інтересів інших органів.

**8. Відповідність проєкту рішення до Закону України «Про інформацію» та Закону України «Про захист персональних даних».**

Проєкт рішення не містить інформацію про фізичну особу (персональні дані) у розумінні статей 11 та 21 Закону України «Про інформацію» та статті 2 Закону України «Про захист персональних даних».

**9. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.**

Реалізація зазначеного рішення Київської міської ради в кінцевому результаті надасть можливість списати з балансу спеціалізованого водогосподарського

комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВВОДФОНД» об'єкт, який по факту було демонтовано разом з вантовим мостом через гавань р. Дніпро під час будівництва Подільського мостового переходу через р. Дніпро.

**10. Прізвище або назва суб'єкта подання, прізвище, посада, контактні дані доповідача проєкту рішення на пленарному засіданні та особи, відповідальної за супроводження проєкту рішення.**

Суб'єктами подання проєкту рішення Київської міської ради є Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та Департамент житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Доповідачі на пленарному засіданні Київської міської ради:  
- директор Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) А. Гудзь (тел. 202-61-51);

- директор Департаменту житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Д. Науменко (тел. 279-29-21);

Особа, відповідальна за супроводження проєкту рішення від Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Дзюбан Н.В., тел. 202-61-89.

Директор Департаменту  
комунальної власності м. Києва

Андрій ГУДЗЬ

Директор Департаменту  
житлово-комунальної інфраструктури

Дмитро НАУМЕНКО



ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ  
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)  
ДЕПАРТАМЕНТ ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНОЇ ІНФРАСТРУКТУРИ  
**СПЕЦІАЛІЗОВАНЕ ВОДОГОСПОДАРСЬКЕ КОМУНАЛЬНЕ  
ПІДПРИЄМСТВО «КИЇВВОДФОНД» (СВКП «КИЇВВОДФОНД»)**

*вул. Дмитрівська, 16-Б, м. Київ, 04080, тел. (044) 333 81 40 E-mail: kyivvodfond@kmda.gov.ua код ЄДРПОУ 37292855, р/р: UA303226690000026008300235031 в Філії - Головному управлінні по м. Києву та Київській області АТ "Ощадбанк", МФО 322669*

---

Директору Департаменту  
комунальної власності  
Андрію ГУДЗЮ

Шановний пане Андрію!

На балансі Спеціалізованого водогосподарського комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Київводфонд» (далі - Підприємство), відповідно до розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 07 вересня 2011 року № 1630 «Про закріплення основних засобів» (зі змінами), обліковується громадська вбиральня стаціонарного типу (далі - вбиральня) за адресою: вул. Верхній Вал, 70, загальною площею 55,0 кв.м., яка закріплена за Підприємством на праві господарського відання і належить до комунальної власності територіальної громади м. Києва.

Громадська вбиральня за адресою: вул. Верхній Вал, 70 демонтована комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» в 2020 році разом з вантовим мостом без належно оформлених на те документів, оскільки у розпорядженні Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 07 березня 2012 року № 375 «Про демонтаж вантового мосту через гавань р. Дніпро з вулиць Верхній - Нижній Вал на Рибальський півострів в Подільському районі в складі будівництва Подільського мостового переходу через р. Дніпро в м. Києві» (зі змінами) та рішенні Київської міської ради від 28 лютого 2013 року № 58/9115 «Про демонтаж та списання вантового мосту через гавань р. Дніпро з вулиць Верхній - Нижній Вал на Рибальський півострів в Подільському районі м. Києва, що належить до комунальної власності територіальної громади м. Києва» комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» не було вказано об'єкт громадської вбиральні, як окремий об'єкт господарювання, який підлягає демонтажу.

На підставі ст. 222 Господарського кодексу України, СВКП «Київводфонд» було направлено претензію від 10.12.2021 № 246-1742 комунальному підприємству «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» з вимогою відшкодувати збитки у розмірі - 304 702,00 грн.

Відповідно до рішення Господарського суду міста Києва від 14.02.2023 по

справі № 910/12197/22 – КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» повинно компенсувати СВКП «Київводфонд» зазначені вище збитки.

Постановою Північного апеляційного господарського суду від 14.06.2023 року рішення Господарського суду міста Києва від 14.02.2023 по справі № 910/12197/22 було скасовано та прийнято нове, яким у задоволені позову СВКП «Київводфонд» відмовлено.

СВКП «Київводфонд» було подано 26.07.2023 касаційну скаргу на постанову Північного апеляційного господарського суду від 14.06.2023 року до Верховного суду. Ухвалою Верховного суду від 14.08.2023 відмовлено СВКП «Київводфонд» у відкритті касаційного провадження.

Також повідомляємо, що відомості про наявність обтяжень чи обмежень стосовно розпорядження майном, що пропонується до списання на нашому підприємстві відсутні. Даний об'єкт не було обтяжено, не відчужено, у тому числі не перебувало під арештом та щодо нього відсутні спори, зокрема судові до моменту знищення.

Стосовно земельної ділянки, на якій розташовувалась вказана громадська вбиральня, повідомляємо, що за інформацією, наявною у СВКП «Київводфонд» вказана земельна ділянка передана в постійне користування комунальному підприємству «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва», та наразі на ній виконується будівництво нового мосту.

Додатково повідомляємо, що нашим підприємством отримано згоду на списання об'єкту комунальної власності територіальної громади міста Києва, а саме: громадської вбиральні, стаціонарного типу за адресою: вул. Верхній Вал, 70 від Департаменту житлово-комунальної інфраструктури листом від 13.06.2024 року № 058/7/2-3729.

Враховуючи вищевикладене, прошу надати згоду на списання об'єкту комунальної власності територіальної громади міста Києва, а саме: громадської вбиральні, стаціонарного типу за адресою: вул. Верхній Вал, 70.

Додатки:

1. Техніко-економічне обґрунтування необхідності списання майна на 22 арк.
2. Відомість про майно, яке пропонується до списання на 1 арк.
3. Акт інвентаризації майна, що пропонується до списання на 2 арк.
4. Акт технічного стану майна на 2 арк.
5. Матеріали фотофіксації майна на 2 арк.
6. Лист Департаменту житлово-комунальної інфраструктури від 13.06.2024 року № 058/7/2-3729 на 2 арк.

В.о. директора

Юрій КОВТУН

## КАРТКА РЕЄСТРАЦІЇ ВХІДНОГО ДОКУМЕНТА

2024

Кореспондент	СВКП "Київводфонд" Спеціалізоване водогосподарське комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Київводфонд"		
	Ковтун Юрій Васильович (В.о. директора)		
Вхідний № та дата документа	062/6425	14.06.2024	Вихідний номер та дата кореспондента
			058/246-636 14.06.2024
Арк.			2
Контроль	Короткий зміст ЩОДО СПИСАННЯ ГРОМАДСЬКОЇ ВБИРАЛЬНІ ЗА АДРЕСОЮ: ВУЛ. ВЕРХНІЙ ВАЛ, 70 ЗАГАЛЬНОЮ ПЛОЩЕЮ 55,0 КВ.М		
			
Вид			
Лист	Кому адресовано	Гудзь Андрій Анатолійович	
Доставка	Резолюція Ткачику В. Д.  Малютиній І. Є.  ДЛЯ ВІДПОВІДНОЇ РОБОТИ		
АСКОД			
Строк виконання до	Строк продовжено до	Знято з контролю	
Інформація про виконання			
Котляревська Лілія Олександрівна			

## Виконавці

Назва виконавця	Отримав	Повернув	Резолюція	Примітка
Дзюбан Наталія Володимирівна 14.06.2024 11:53:45				
Ткачик Віктор Дмитрович 14.06.2024 11:46:09				
Малютіна Ірина Євгенівна 14.06.2024 11:46:09				

ЗАТВЕРДЖУЮ  
В.о. директора СВКП «Київводфонд»  
Ковтун Ю.В.  
«17» 04 2024 р.

«17» 04 2024 р.

### **Техніко-економічне обґрунтування необхідності списання майна**

Постійно діюча комісія в складі голови комісії заступника директора з питань водного господарства Юрія КОВТУНА та членів комісії: заступника директора з питань розвитку Руслани КИРИЧЕНКО, головного бухгалтера Оксани ШОВКАНЬ, заступника начальника роботи фонтанів Олександра ЛЕУСЬКОГО, начальника відділу роботи бюджетних комплексів Валентини РЕЄНТ, заступника директора з енергетичних питань Андрія СОЛОВЙОВА, на підставі наказу СВКП «Київводфонд» від 05.01.2024р. № 3/1-АГ, здійснила обстеження громадської вбиральні розташованої за адресою м. Київ, вул. Верхній Вал,70 на предмет визначення його технічного стану.

### **Загальні відомості**

Громадська вбиральня, що знаходиться (знаходилася) за адресою вул. Верхній Вал, 70 була побудована у 1963 році в транспортній розв'язці вантового мосту через гавань р. Дніпро з вулиць Верхній Вал та Нижній Вал у береговій опорі. Передана на баланс СВКП «Київводфонд» відповідно розпорядження Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 07.09.2011 № 1630 «Про закріплення основних засобів» (зі змінами) від КП ШЕУ Подільського району по Акту приймання-передачі (внутрішнього приміщення) основних засобів (Форма ОЗ-1) від 03.11.2011 року, інвентарний номер - 00046.

Будівля одноповерхова, площа приміщень відповідно технічного паспорту виготовленого Київським бюро технічної інвентаризації станом 28.03.2016 року становить 55,0 кв.м.

З моменту передачі об'єкту на баланс підприємства громадська вбиральня не експлуатувалася, оскільки знаходилася в незадовільному технічному стані. Капітальний та поточний ремонт не проводився.

### **Технічна характеристика**

Громадська вбиральня за адресою: вул. Верхній Вал,70 демонтована комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» в 2020 році разом з вантовим мостом без належно оформлених на те документів, оскільки у розпорядженні Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 07 березня 2012 року № 375 «Про демонтаж вантового мосту через гавань р. Дніпро з вулиць Верхній - Нижній Вал на Рибальський півострів в Подільському районі в складі будівництва Подільського мостового переходу через р. Дніпро в м. Києві» (зі змінами) та рішенні Київської міської ради від 28 лютого 2013 року № 58/9115 «Про демонтаж та списання вантового мосту через гавань р. Дніпро з вулиць Верхній - Нижній Вал на Рибальський півострів в Подільському районі м. Києва, що належить до комунальної власності територіальної громади м. Києва» комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» не було вказано об'єкт громадської вбиральні, як окремий об'єкт господарювання, який підлягає демонтажу.

На підставі ст. 222 Господарського кодексу України, СВКП «Київводфонд» було направлено претензію від 10.12.2021 № 246-1742 комунальному підприємству «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» з вимогою відшкодувати збитки у розмірі - 304 702,00 грн.

Відповідно до рішення Господарського суду міста Києва від 14.02.2023 по справі № 910/12197/22 – КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» повинно компенсувати СВКП «Київводфонд» зазначені вище збитки.

Постановою Північного апеляційного господарського суду від 14.06.2023 року рішення Господарського суду міста Києва від 14.02.2023 по справі № 910/12197/22 було скасовано та прийнято нове, яким у задоволенні позову СВКП «Київводфонд» відмовлено.

СВКП «Київводфонд» було подано 26.07.2023 касаційну скаргу на постанову Північного апеляційного господарського суду від 14.06.2023 року до Верховного суду. Ухвалою Верховного суду від 14.08.2023 відмовлено СВКП «Київводфонд» у відкритті касаційного провадження.

#### Економічні показники

Комісією проведено інвентаризацію громадської вбиральні, яка пропонується до списання оформлено акт на списання та підготовлено економічні показники (балансова вартість та знос) Балансова вартість та знос подано в таблиці 1.

ТАБЛИЦЯ 1

№ п/п	Найменування	Рік введення в експлуатацію (прийняття на баланс СВКП «Київводфонд»)	Інвентарний номер	Первісна вартість, грн.	Знос, грн.
1	Громадська вбиральня вул. Верхній Вал, 70 (55,0 кв. м)	09.11.2011	00046	75628,63	44431,92

Оскільки громадську вбиральню демонтовано в ході демонтажу мосту, не потрібно залучення коштів для демонтажу вбиральні.

#### Висновок

Враховуючи наведене техніко-економічне обґрунтування необхідності списання майна, комісія з визначення непридатності матеріальних цінностей та їхнього списання вважає за доцільне списати громадську вбиральню стаціонарного типу за адресою: вул. Верхній Вал, 70.

Додатки:

1. Рішення Господарського суду міста Києва від 14.02.2023 року на 8 арк.
2. Постанова Північного апеляційного господарського суду від 14.06.2023 року на 5 арк.
3. Ухвала Верховного суду від 14.08.2023 року на 7 арк.

Голова комісії:

Заступник директора з питань водного господарства

Юрій КОВТУН

Члени комісії:

Заступник директора з питань розвитку

Руслана КИРИЧЕНКО

Головний бухгалтер

Оксана ШОВКАНЬ

Заступник начальника відділу роботи фонтанів

Олександр ЛЕУСЬКИЙ

Начальник відділу роботи бюветних комплексів

Валентина РЕШТ

Заступник директора з енергетичних питань

Андрій СОЛОВЙОВ

ЗАТВЕРДЖУЮ  
 В.о. директора СВКП «Київводфонд»  
 Ковтун Ю.В.  
 «17» 04 2024 р.

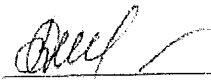
**Відомість про майно, яке пропонується до списання, станом на 31.03.2024 року.**

Порядковий	Найменування об'єкта	Рік випуску/введення в експлуатацію	Номер об'єкта			Інформація про проведення модернізації, добудови, дообладнання	Вартість здійснених капітальних інвестицій, гривень	Первісна (переоцінена) вартість, гривень	Сума нарахованого зносу, гривень	Балансова (залишкова) вартість, гривень
			інвентарний	заводський	паспортний					
1	Громадська вбиральня вул. Верхній Вал, 70 (55,0 кв.м)	09.11.2011	00046	-	-	-	-	75628,63	45377,28	30251,35

Дані про дорогоцінні метали \_\_\_\_\_ немає \_\_\_\_\_

(подаються у разі їх наявності за кожним об'єктом)

Головний бухгалтер



Оксана ШОВКАНЬ

ЗАТВЕРДЖУЮ  
В.о. директора СВКП «Київводфонд»  
Ковтун Ю.В.  
« 17 » 04 2024 р.

### АКТ

#### інвентаризації майна, що пропонується до списання

Громадська вбиральня, що знаходиться (знаходилася) за адресою вул. Верхній Вал, 70 була побудована у 1963 році в транспортній розв'язці вантового мосту через гавань р. Дніпро з вулиць Верхній Вал та Нижній Вал у береговій опорі.

На підставі наказу СВКП «Київводфонд» від 05.01.2024р. № 3/1-АГ постійно діючої комісії в складі голови комісії заступника директора з питань водного господарства Юрія КОВТУНА та членів комісії: заступника директора з питань розвитку Руслани КИРИЧЕНКО, головного бухгалтера Оксани ШОВКАНЬ, заступника начальника роботи фонтанів Олександра ЛЕУСЬКОГО, начальника відділу роботи біюетних комплексів Валентини РЕЄНТ, заступника директора з енергетичних питань Андрія СОЛОВЙОВА проведено інвентаризацію об'єкта, що пропонується до списання і відображається на субрахунку N 103 станом на 31 березня 2024 р.

Інвентаризацію розпочато 31 березня 2024 р.

Інвентаризацію закінчено 31 березня 2024 р.

Під час проведення інвентаризації встановлено таке:

Порядковий номер	Найменування об'єкта	Рік випуску / дата введення в експлуатацію	Номер об'єкта			Станом на 31.03.2024				Примітки
			інвентарний	заводський	паспортний	фактично виявлено		за даними бухгалтерського обліку		
						Кількість	первісна (переоцінена) вартість, гривень	Кількість	первісна (переоцінена) вартість, гривень	
1	Громадська вбиральня вул. Верхній Вал, 70 (55,0 кв.м)	09.11.2011	00046	-	-	1	75628,63	1	75628,63	

Усього за актом : 1 (один)

(цифрами і словами)

1) Загальна кількість об'єктів (фактично) 1 (один)

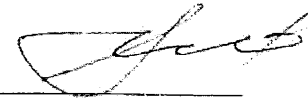
(цифрами і словами)

2) На суму, гривень (фактично) 75628,63 (сімдесят п'ять тисяч шістсот двадцять вісім гривень 63 копійки)

(цифрами і словами)

Голова комісії:

Заступник директора з питань водного господарства  
(посада)




(підпис)

Юрій КОВТУН  
(ініціали та прізвище)

Члени комісії:

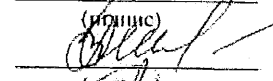
Заступник директора з питань розвитку  
(посада)



(підпис)

Руслана КИРИЧЕНКО  
(ініціали та прізвище)

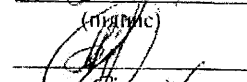
Головний бухгалтер  
(посада)



(підпис)

Оксана ШОВКАНЬ  
(ініціали та прізвище)

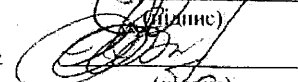
Заступник начальника роботи фонтанів  
(посада)



(підпис)

Олександр ЛЕУСЬКИЙ  
(ініціали та прізвище)


Начальник відділу роботи біоветних комплексів  
(посада)



(підпис)

Валентина РЕШТ  
(ініціали та прізвище)

Заступник директора з енергетичних питань  
(посада)



(підпис)

Андрій СОЛОВЙОВ  
(ініціали та прізвище)



ЗАТВЕРДЖУЮ  
В.о. директора СВКП «Київводфонд»  
Ковтун Ю.В.  
«17» 04 2024 р.

### Акт технічного стану майна

м. Київ, вул. Верхній Вал, 70

«17» 04 2024 р.

Постійно діюча комісія в складі голови комісії заступника директора з питань водного господарства Юрія КОВТУНА та членів комісії: заступника директора з питань розвитку Руслани КИРИЧЕНКО, головного бухгалтера Оксани ШОВКАНЬ, заступника начальника роботи фонтанів Олександра ЛЕУСЬКОГО, начальника відділу роботи бюветних комплексів Валентини РЕЄНТ, заступника директора з енергетичних питань Андрія СОЛОВЙОВА, на підставі наказу СВКП «Київводфонд» від 05.01.2024р. № 3/1-АГ, здійснила обстеження громадської вбиральні розташованої за адресою м. Київ, вул. Верхній Вал, 70 на предмет визначення його технічного стану.

#### Загальна характеристика:

Громадська вбиральня, що знаходиться (знаходилася) за адресою вул. Верхній Вал, 70 була побудована у 1963 році в транспортній розв'язці вантового мосту через гавань р. Дніпро з вулиць Верхній Вал та Нижній Вал у береговій опорі. Передана на баланс СВКП «Київводфонд» відповідно розпорядження Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 07.09.2011 № 1630 «Про закріплення основних засобів» (зі змінами) від КП ШЕУ Подільського району по Акту приймання-передачі (внутрішнього приміщення) основних засобів (Форма ОЗ-1) від 03.11.2011 року, інвентарний номер - 00046.

Будівля одноповерхова, площа приміщень відповідно технічного паспорту виготовленого Київським бюро технічної інвентаризації станом 28.03.2016 року становить 55,0 кв.м.

З моменту передачі об'єкту на баланс підприємства громадська вбиральня не експлуатувалася, оскільки знаходилася в незадовільному технічному стані. Капітальний та поточний ремонт не проводився.

#### У ході обстеження встановлено:

Громадська вбиральня за адресою: вул. Верхній Вал, 70 демонтована (фото свідчення додаються) комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» в 2020 році разом з вантовим мостом без належно оформлених на те документів, оскільки у розпорядженні Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 07 березня 2012 року №375 «Про демонтаж вантового мосту через гавань р. Дніпро з вулиць Верхній - Нижній Вал на Рибальський півострів в Подільському районі в складі будівництва Подільського мостового переходу через р. Дніпро в м. Києві» (зі змінами) та рішенні Київської міської ради ід 28 лютого 2013 року № 58/9115 «Про демонтаж та списання вантового мосту через гавань р. Дніпро з вулиць Верхній - Нижній Вал на Рибальський півострів в Подільському районі м. Києва, що належить до комунальної власності територіальної громади м. Києва» комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» не було вказано об'єкт громадської вбиральні, як окремих об'єкт господарювання, який підлягає демонтажу.

#### Висновок:

Громадська вбиральня, що знаходилася за адресою вул. Верхній Вал, 70, та була демонтована КП «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» під час демонтажу вантового мосту підлягає списанню з балансу підприємства.

Голова комісії:

Заступник директора з питань водного господарства



Юрій КОВТУН

Члени комісії:

Заступник директора з питань розвитку



Руслана КИРИЧЕНКО

Головний бухгалтер

Оксани ШОВКАНЬ

Заступник начальника відділу роботи фонтанів



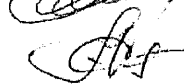
Олександр ЛЕУСЬКИЙ

Начальник відділу роботи бюветних комплексів



Валентина РЕШТ

Заступник директора з енергетичних питань



Андрій СОЛОВЙОВ



УКРАЇНА

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ  
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

**ДЕПАРТАМЕНТ ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНОЇ ІНФРАСТРУКТУРИ**

вул. Велика Житомирська, 15-а, м. Київ, 01001, тел./факс (044) 279 29 21  
Контактний центр міста Києва (044) 15 5 / E-mail: [infrastructure@kyivcity.gov.ua](mailto:infrastructure@kyivcity.gov.ua) Код ЄДРПОУ 33695540

Від \_\_\_\_\_ № 058/7/4-  
На № 058-6731 від 30.01.2024

Спеціалізоване водогосподарське  
комунальне підприємство  
«Київводфонд»

Про надання згоди на списання

У Департаменті житлово-комунальної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі – Департамент) розглянуто лист спеціалізованого водогосподарського комунального підприємства «Київводфонд» (далі – СВКП «Київводфонд») від 19.04.2024 № 058/246-442 щодо погодження списання об'єкту комунальної власності територіальної громади міста Києва, а саме громадської вбиральні, стаціонарного типу за адресою вул. Верхній Вал, 70, яка знаходиться на балансі підприємства.

Повідомляємо, що Департамент не заперечує проведення списання шляхом ліквідації основних засобів, а саме громадської вбиральні, стаціонарного типу за адресою вул. Верхній Вал, 70, зазначеної у переліку майна комунальної власності територіальної громади м. Києва, що пропонується до списання у СВКП «Київводфонд» (Додаток).

Звертаємо увагу, що списання об'єктів комунальної власності необхідно здійснювати згідно чинного законодавства.

Додаток: Перелік майна комунальної власності територіальної громади м. Києва, що пропонується до списання у СВКП «Київводфонд» на 1 арк. в 1 прим.

Перший заступник директора  
Департаменту – начальник  
Юридичного управління

Олена БАСУРОВА

## Додаток

## Перелік майна комунальної власності територіальної громади м. Києва, що пропонується до списання у СВКП «Київводфонд»

№ за/п	Найменування об'єкта	Інвентарний номер об'єкта	Рік випуску/Дата введення в експлуатацію	Наказ по закріпленню
1	Громадська вбиральня вул. Верхній Вал, 70 (55,0 кв.м)	00046	09.11.2011	Розпорядження Київської міської ради (КМДА) від 07.09.2011 № 1630

## Інформація про електронні підписи (ЕП)

№ документа 058/246/250

Дата реєстрації 13.06.2024

Документ зареєстровано у картотеці:

Вхідна

Вид документа:

Лист

Стислий зміст:

Щодо погодження списання громадської вбиральні

Кількість файлів: 2




Кількість ЕП: 5





ДОКУМЕНТ СЕД АСКОД ІТС ЄІПК

СВКП "Київводфонд"  
13.06.2024 № 058/246/250


### Перелік електронних підписів

ПІБ	Дати і час нанесення ЕП	Погодження	Час останнього нанесення ЕП
БУНДІНА КАТЕРИНА СЕРГІЙВНА Кількість ЕП: 1	13.06.2024 10:34:58 ;		13.06.2024 10:34:58 
Басурова Олена Анатоліївна Кількість ЕП: 1	13.06.2024 10:34:58 ;		13.06.2024 10:34:58 
БАКУШИНА ІРИНА ВАЛЕРІЙВНА Кількість ЕП: 1	13.06.2024 10:34:58 ;		13.06.2024 10:34:58 
Мрига Сергій Станіславович Кількість ЕП: 2	13.06.2024 10:34:58 ; 13.06.2024 10:34:58 ;		13.06.2024 10:34:58

			
Мрига Сергій Станіславович <b>Кількість ЕП: 2</b>	13.06.2024 10:34:58 ; 13.06.2024 10:34:58 ;		13.06.2024 10:34:58 

## КАРТКА РЕЄСТРАЦІЇ ВХІДНОГО ДОКУМЕНТА

2024

Кореспондент	Департамент житлово-комунальної інфраструктури			Департамент		
	житлово-комунальної інфраструктури					
	Басурова Олена Анатоліївна					
Вхідний № та дата документа	058/246/250	13.06.2024	Вхідний номер та дата кореспондента	058/7/2-3729 13.06.2024	Арк.	1
Контроль	Короткий зміст Щодо погодження списання громадської вбиральні					
						
Вид						
Лист	Кому адресовано	Козловська Світлана Станіславівна				
Доставка АСКОД	Резолюція Для подальшої роботи					
Строк виконання до	Строк продовжено до		Знято з контролю			
Інформація про виконання						
Ковтун Юрій Васильович						

## Виконавці

Назва виконавця	Отримав	Повернув	Резолюція	Примітка
-----------------	---------	----------	-----------	----------

Категорія справи № 910/12197/22: Господарські справи (з 01.01.2019); Справи позовного провадження; Справи у спорах, що виникають із правочинів, зокрема, договорів; Невиконання або пеналне виконання зобов'язань; надання послуг.

Надіслано судом: 14.02.2023. Зареєстровано: 14.02.2023. Оприлюднено: 15.02.2023.

Результат оскарження 03.07.2023 Північний апеляційний господарський суд: скасовано судові рішення повністю та ухвалено нове рішення

Номер судового провадження: не визначено



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА 01054, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-В, тел. (044) 284-18-98, E-mail: inbox@ki.arbitr.gov.ua РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Київ

14.02.2023 Справа № 910/12197/22

Суддя Господарського суду міста Києва Лиськов М.О., розглянувши без виклику сторін у порядку спрощеного позовного провадження справу

За позовом Спеціалізованого водогосподарського комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Київводфонд" вул. Микільсько-Слобідська, 7, м. Київ, 02002

до Комунального підприємства "Дирекція будівництва шляхово транспортних споруд м. Києва" вул. П. Болбочана, 6, м. Київ, 01014

про стягнення 304 702,00 грн.

### ВСТАНОВИВ:

Спеціалізоване водогосподарське комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Київводфонд" (далі-позивач) звернулося до Господарського суду міста Києва з позовною заявою до Комунального підприємства "Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва" (далі-відповідач) про стягнення 304 702,00 грн.

Ухвалою Господарського суду м. Києва № 910/12197/22 від 14.11.2022 позовну заяву залишено без руху.

24.11.2022 від позивача надійшли до суду документи на виконання вимог ухвали суду від 14.11.2022.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 12.07.2021 року було прийнято справу до провадження, ухвалено проводити розгляд справи в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення (виклику) сторін.



23.07.2021 відповідачем подано відзив на позовну заяву, в котрому проти задоволення позовних вимог заперечує повністю.

02.08.2021 позивачем подано до суду відповідь на відзив.

З моменту відкриття провадження у справі сплив достатній строк, для подання всіма учасниками справи своїх доводів, заперечень, відзивів, доказів тощо, у зв'язку з чим суд вважає за можливе здійснити розгляд даної справи по суті заявлених вимог.

Будь яких інших заяв, клопотань або заперечень від сторін до суду не надходило.

Оскільки наявні у матеріалах справи документи достатні для прийняття повного та обґрунтованого судового рішення, у відповідності до ч. 5 ст. 252 Господарського процесуального кодексу України справа розглядається за наявними у справі матеріалами.

При цьому судом враховано, що розгляд справи по суті в порядку спрощеного провадження починається через тридцять днів з дня відкриття провадження у справі, якщо судові засідання не проводиться (ч. 2 ст. 252 ГПК України).

Відповідно до ст. 248 Господарського процесуального кодексу України суд розглядає справи у порядку спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяті днів з дня відкриття провадження у справі.

Водночас, суд враховує, що відповідно до ч. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об'єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невинуватених зволікань) судового захисту.

З огляду на практику Європейського суду з прав людини, критеріями розумних строків є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (справи "Федіна проти України" від 02.09.2010, "Смірнова проти України" від 08.11.2005, "Матіка проти Румунії" від 02.11.2006, "Літоселітіс проти Греції" від 05.02.2004 та інші).

З огляду на зазначені вище обставини, для визначення обставин справи, які підлягають встановленню, та вчинення інших дій з метою забезпечення правильного, своєчасного і безперешкодного розгляду справи по суті, а також виконання завдання розгляду справи по суті, розгляд справи здійснено за межами строків, встановлених Господарським процесуальним кодексом України, проте в розумні строки.

Оцінюючи подані докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді всіх обставин справи в їх сукупності, та враховуючи, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, суд вважає, що позовні вимоги позивача підлягають задоволенню з наступних підстав.

Спеціалізоване водогосподарське комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Київводфонд» відповідно до пункту 2.1 статуту є водогосподарською спеціалізованою організацією, створеною з метою використання і охорони підземних вод, охорони, утримання, експлуатації земель водного фонду, охорони, утримання та експлуатації мережі фонтанів, біоветних комплексів та громадських вбиралень на території міста Києва, утримання та експлуатації технологічних електричних мереж та електроенергетичного обладнання.

07 вересня 2011 року розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) № 1630 «Про закріплення основних засобів» (в редакції розпорядження

виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від « 21» грудня 2017 року № 1656 «Про внесення змін у додатки до розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 07 вересня 2011 року № 1630 «Про закріплення основних засобів» за спеціалізованим водогосподарським комунальним підприємством виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Київводфонд» (далі -- позивач) на праві господарського відання закріплено нерухоме майно, в тому числі, громадські вбиральні стаціонарного типу.

Відповідно до пункту 51 Переліку громадських вбиралень стаціонарного типу, які належать до комунальної власності територіальної громади міста Києва та закріплені на праві господарського відання за спеціалізованим водогосподарським комунальним підприємством виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Київ в о д ф о і ї д», наведеному в додатку № 1 до розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 07.09.2011 № 1630 (у редакції розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 21.12.2017 № 1656) за позивачем закріплено громадську вбиральню за адресою: м. Київ, вул. Верхній Вал, 70 (далі - громадська вбиральня), загальна площа якої становить 55,00 квадратних метрів.

В ході реалізації права господарського відання на нерухоме майно позивачу стало відомо про наявність розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 07.03.2012 № 375 «Про демонтаж вантового мосту через гавань р. Дніпро з вул. Верхній-Нижній Вал на Рибальський півострів в Подільському районі в складі будівництва Подільського мостового переходу через р. Дніпро в м. Києві» (в редакції розпорядження від 03.06.2014 № 710) та рішення Київської міської ради від 28.02.2013 № 58/9115 «Про демонтаж та списання вантового мосту через гавань р. Дніпро з вул. Верхній-Нижній Вал на Рибальський півострів у Подільському районі м. Києва, що належить до комунальної власності територіальної громади м. Києва».

04 червня 2020 року позивачем на адресу Комунального підприємства по ремонту і утриманню мостів і шляхів м. Києва «Київавтошляхміст» направлено лист вих. № 246-545 від 04.06.2020 про надання інформації щодо стану виконання зазначених вище розпорядження та рішення про демонтаж вантового мосту, в транспортній розв'язці якого знаходилась громадська вбиральня.

Згідно з листом КП «Київавтошляхміст» від 05.06.2020 вих. № 053/282/01- 20/1400 роботи по демонтажу (ліквідації) списаного Байтового мосту здійснюються комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» (далі - відповідач).

16.06.2020 позивачем на адресу відповідача направлено лист від 16.06.2020 № 246-595 про надання розпорядчих документів, на підставі яких відповідачем демонтовано громадську вбиральню.

У листі від 17.06.2020 відповідач зазначив, що вважає знищену ним громадську вбиральню частиною демонтованого мосту, розпорядчих документів, якими надано дозвіл на демонтаж громадської вбиральні відповідач не надав.

З метою визначення розміру збитків, завданих відповідачем знищенням громадської вбиральні, позивач звернувся до суб'єкта оціночної діяльності ТОВ «Стоун Брідж».

Згідно з наданим зазначеним вище суб'єктом оціночної діяльності висновку про ретроспективну вартість майна станом на 01.06.2020 вартість громадської вбиральні становила 304 702,00 грн.

На підставі статті 222 Господарського кодексу України, позивачем на адресу відповідача направлено претензію від 10.12.2021 № 246-1742 з вимогою відшкодувати збитки у розмірі 304 702,00 грн., завдані знищенням майна.

У відповіді від 13.01.2021 на зазначену вище претензію відповідач відмовився від відшкодування позивачу збитків, але підтвердив знищення ним громадської вбиральні в ході демонтажу мосту, зазначеного у рішенні Київської міської ради від 28.02.2013 № 58/9115 «Про демонтаж та списання Байтового мосту через гавань р. Дніпро з вул. Верхній-Нижній Вал на Рибальський півострів у

Подільському районі м. Києва, що належить до комунальної власності територіальної громади м. Києва».

Обґрунтовуючи позовні вимоги позивач вказує, що рішенням Київської міської ради від 28.02.2013 № 58/9115 відповідачу надано дозвіл на демонтаж та розбирання мосту, але дозволу на демонтаж громадської вбиральні, яка є окремим об'єктом права комунальної власності територіальної громади міста Києва, відповідачу надано не було.

Відповідно до листа Департаменту транспортної інфраструктури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 26.08.2021 знищення в 2020 році громадської вбиральні відбулось в процесі демонтажу та розбирання зазначеного вище мосту в ході виконання рішення Київської міської ради від 28.02.2013 №58/9115.

Крім того, про неправомірність знищення відповідачем громадської вбиральні та завдання збитків позивачу йдеться у листі Департаменту комунальної власності міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 27.10.2021 № 062/06-21-6783.

Таким чином, спір у справі виник через знищення відповідачем громадської вбиральні, що була закріплена за позивачем на праві господарського відання.

Статтею 22 Цивільного кодексу України передбачено, що особа, якій завдано збитків у результаті порушення її цивільного права, має право на їх відшкодування. Збитками є: 1) втрати, яких особа зазнала у зв'язку зі знищенням або пошкодженням речі, а також витрати, які особа зробила або мусить зробити для відновлення свого порушеного права (реальні збитки); 2) доходи, які особа могла б реально одержати за звичайних обставин, якби її право не було порушене (упущена вигода). Збитки відшкодовуються у повному обсязі, якщо договором або законом не передбачено відшкодування у меншому або більшому розмірі.

За приписами ч.ч. 1, 2 ст. 1166 Цивільного кодексу України майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, а також шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала. Особа, яка завдала шкоди, звільняється від її відшкодування, якщо вона доведе, що шкоди завдано не з її вини.

Відповідно до ст. 1192 Цивільного кодексу України з урахуванням обставин справи суд за вибором потерпілого може зобов'язати особу, яка завдала шкоди майну, відшкодувати її в натурі (передати річ того ж роду і такої ж якості, полагодити пошкоджену річ тощо) або відшкодувати завдані збитки у повному обсязі. Розмір збитків, що підлягають відшкодуванню потерпілому, визначається відповідно до реальної вартості втраченого майна на момент розгляду справи або виконання робіт, необхідних для відновлення пошкодженої речі.

Отже, для відшкодування шкоди за правилами ст. 1166 Цивільного кодексу України необхідно довести такі факти: а) неправомірність поведінки особи; б) наявність шкоди; в) причинний зв'язок між протиправною поведінкою та шкодою; г) вина завдавача шкоди, за виключенням випадків, коли в силу прямої вказівки закону обов'язок відшкодування завданої шкоди покладається на відповідальну особу незалежно від вини.

Судом встановлено, що на балансі Спеціалізованого водогосподарського комунального підприємство «Київводфонд» відповідно до розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 07 вересня 2011 року № 1630 "Про закріплення основних засобів" (зі змінами), обліковується громадська вбиральня стаціонарного типу за адресою: вул. Верхній Вал, 70.

Зазначена громадська вбиральня була побудована у 1963 році в транспортній розв'язці вантового мосту через гавань р. Дніпро з вулиць Верхній Вал та Нижній Вал.

Позивачем при зверненні до суду вказується, що в ході реалізації права господарського відання на нерухоме майно йому стало відомо про наявність розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 07.03.2012 № 375 «Про демонтаж

вантового мосту через гавань р. Дніпро з вул. Верхній-Нижній Вал на Рибальський півострів в Подільському районі в складі будівництва Подільського мостового переходу через р. Дніпро в м. Києві» (в редакції розпорядження від 03.06.2014 № 710) та рішення Київської міської ради від 28.02.2013 № 58/9115 «Про демонтаж та списання вантового мосту через гавань р. Дніпро з вул. Верхній-Нижній Вал на Рибальський півострів у Подільському районі м. Києва, що належить до комунальної власності територіальної громади м. Києва».

16.06.2020 позивачем на адресу відповідача направлено лист від 16.06.2020 № 246-595 про надання розпорядчих документів, на підставі яких відповідачем демонтовано громадську вбиральню.

У листі від 17.06.2020 комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» вказано, що знищена ним громадська вбиральня є частиною демонтованого мосту; розпорядчих документів, якими надано дозвіл на демонтаж громадської вбиральні відповідач не надав.

Проте заперечуючи проти задоволення позовних вимог у відзиві на позовну заяву відповідач вказував, що Дирекція не приймала рішення про демонтаж вказаного об'єкту, а була лише виконавцем рішення Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 07.03.2012 № 375 «Про демонтаж вантового мосту через гавань р. Дніпро з вул. Верхній-Нижній Вал на Рибальський півострів в Подільському районі в складі будівництва Подільського мостового переходу через р. Дніпро в м. Києві».

Отже, з матеріалів справи судом встановлено, що факт здійснення комунальним підприємством «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» демонтажу громадської вбиральні за адресою: вул. Верхній Вал, 70, відповідачем не оспорується.

З метою визначення розміру збитків, завданих відповідачем знищенням громадської вбиральні, позивач звернувся до суб'єкта оціночної діяльності ТОВ «Стоун Брідж».

Згідно з наданим зазначеним вище суб'єктом оціночної діяльності висновку про ретроспективну вартість майна станом на 01.06.2020 вартість громадської вбиральні становила 304 702,00 грн.

Оцінюючи висновок за результатом проведення звіту про ретроспективну оцінку майна станом на 01.06.2020, суд вважає, що зазначений висновок містить відповіді на порушені питання, які є обґрунтованими та такими, що узгоджуються з іншими матеріалами справи.

У той же час, висновок за результатом проведення звіту про ретроспективну оцінку майна станом на 01.06.2020, складений суб'єктом оціночної діяльності ТОВ «Стоун Брідж», що діє на підставі сертифікату СОД № 925/19 від 28.11.2019 та виконаний кваліфікованим атестованим оцінювачем Заплатинським М.В., свідоцтво №6887 від 16.05.2009.

За таких обставин висновок за результатом проведення звіту про ретроспективну оцінку майна станом на 01.06.2020 приймається судом в якості належного та допустимого доказу.

Таким чином, висновком оцінювача, складеного за результатами проведення звіту про ретроспективну оцінку майна станом на 01.06.2020 у даній справі, підтверджується, що ретроспективна вартість об'єкта оцінки на час складання Висновку становить: 304 702,00 грн.

Стаття 22 Цивільного кодексу України передбачає, що особа, якій завдано збитків у результаті порушення її цивільного права, має право на їх відшкодування. Збитками є: 1) втрати, яких особа зазнала у зв'язку зі знищенням або пошкодженням речі, а також витрати, які особа зробила або мусить зробити для відновлення свого порушеного права (реальні збитки); 2) доходи, які особа могла б реально одержати за звичайних обставин, якби її право не було порушене (упущена вигода).

Під збитками розуміються втрати, зроблені управненою стороною, втрата або пошкодження її майна, а також не одержані нею доходи, які управнена сторона одержала б у разі належного виконання зобов'язання або додержання правил здійснення господарської діяльності - частина 2 статті 224 Господарського кодексу України.

До складу збитків, що підлягають відшкодуванню особою, яка допустила господарське правопорушення, включається, зокрема: вартість втраченого, пошкодженого або знищеного майна, визначена відповідно до вимог законодавства - підпункт 1 пункту 1 статті 225 Господарського кодексу України.

Згідно позиції Верховного Суду Касаційного господарського суду викладеної у Постанові по Справі № 910/422/18 від 25 червня 2019 року збитки - це об'єктивне зменшення будь-яких майнових благ кредитора, яке пов'язане з утиском його інтересів як учасника певних суспільних відносин і яке виражається у зроблених ним витратах, у втраті або пошкодженні його майна, у втраті доходів які він повинен був отримати.

Таким чином, судом встановлено наявність в діях відповідача складу цивільного правопорушення, а саме: протиправної дії, яка виявилась в демонтажі приміщення громадської вбиральні, що належить позивачу на праві господарського відання, збитків які були понесені позивачем у зв'язку із демонтажем належного йому об'єкта нерухомості, а також причинно-наслідком зв'язком між протиправною дією відповідача та завданими збитками.

Дії відповідача перебувають у причинно-наслідковому зв'язку з завданими позивачеві збитками.

При цьому, доказів відсутності вини (умислу чи необережності) у заподіянні збитків позивачеві, як це передбачено в ч. 2 ст. 614 Цивільного кодексу України, відповідачем суду не надано.

Доводи відповідача про недоведеність факту заподіяння позивачу збитків у заявленому розмірі необґрунтовані, оскільки суперечать зібраним доказам та встановленим судом обставинам.

Враховуючи викладене, суд дійшов висновку, що позовна вимога підлягають задоволенню та з відповідача на користь позивача підлягає стягненню сума збитків у загальному розмірі 304 702,00 грн.

Статтею 13 Господарського процесуального кодексу України встановлено, що судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності сторін. Учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов'язків, передбачених цим Кодексом. Кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених законом.

Суд зазначає, що обов'язком сторін у господарському процесі є доведення суду тих обставин, на які вони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень.

Так, за змістом положень статті 74 Господарського процесуального кодексу України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень. У разі посилення учасника справи на невчинення іншим учасником справи певних дій або відсутність певної події, суд може зобов'язати такого іншого учасника справи надати відповідні докази вчинення цих дій або наявності певної події. У разі ненадання таких доказів суд може визнати обставину невчинення відповідних дій або відсутності події встановленою. Докази подаються сторонами та іншими учасниками справи. Суд не може збирати докази, що стосуються предмета спору, з власної ініціативи, крім витребування доказів судом у випадку, коли він має сумніви у добросовісному здійсненні учасниками справи їхніх процесуальних прав або виконанні обов'язків щодо доказів.

Згідно зі статтею 86 Господарського процесуального кодексу України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів. Жодні докази не мають для суду заздалегідь встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також вірогідність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності. Суд надає оцінку як зібраним у справі доказам в цілому, так і кожному доказу (групі однотипних доказів), який міститься у справі, мотивує відхилення або врахування кожного доказу (групи доказів).

Відповідно до частини першої статті 74 Господарського процесуального кодексу України належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, які входять до

предмета доказування.

Необхідність доводити обставини, на які учасник справи посилається як на підставу своїх вимог і заперечень в господарському процесі, є складовою обов'язку сприяти всебічному, повному та об'єктивному встановленню усіх обставин справи, що передбачає, зокрема, подання належних доказів, тобто таких, що підтверджують обставини, які входять у предмет доказування у справі, з відповідним посиланням на те, які обставини цей доказ підтверджує.

Аналогічна правова позиція викладена у постановках Верховного Суду від 05.02.2019 у справі № 914/1131/18, від 26.02.2019 у справі № 914/385/18, від 10.04.2019 у справі № 04/6455/17, від 05.11.2019 у справі №915/641/18.

При цьому, одним з основних принципів господарського судочинства є принцип змагальності.

Названий принцип полягає в тому, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається на підтвердження чи заперечення вимог.

Принцип змагальності забезпечує повноту дослідження обставин справи. Цей принцип передбачає покладання тягаря доказування на сторони. Одночасно цей принцип не передбачає обов'язку суду вважати доведеною та встановленою обставину, про яку сторона стверджує. Така обставина підлягає доказуванню таким чином, аби задовольнити, як правило, стандарт переваги більш вагомих доказів, тобто коли висновок про існування стверджуваної обставини з урахуванням поданих доказів видається більш вірогідним, ніж протилежний (близька за змістом правова позиція викладена у постановках Верховного Суду від 18.11.2019 зі справи № 902/761/18, від 20.08.2020 зі справи № 914/1680/18).

Судове рішення повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права. Судове рішення має відповідати завданню господарського судочинства. Обґрунтованим є рішення, ухвалене на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні, з наданням оцінки всім аргументам учасників справи.

Вимоги, як і заперечення на них, за загальним правилом обґрунтовуються певними обставинами та відповідними доказами, які підлягають дослідженню, зокрема, перевірці та аналізу. Все це має бути проаналізовано судом як у сукупності (в цілому), так і кожен доказ окремо, та відображено у судовому рішенні.

Відповідно до ст. 76, 77 Господарського процесуального кодексу України, належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, які входять в предмет доказування. Згідно із ст. ст. 78, 79 Господарського процесуального кодексу України, достовірними є докази, створені (отримані) за відсутності впливу, спрямованого на формування хибного уявлення про обставини справи, які мають значення для справи. Наявність обставини, на яку сторона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, вважається доведеною, якщо докази, надані на підтвердження такої обставини, є більш вірогідними, ніж докази, надані на її спростування.

Надаючи оцінку доводам всіх учасників судового процесу судом враховано, що обґрунтованим є рішення, ухвалене на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні, з наданням оцінки всім аргументам учасників справи (ч.5 ст.236 ГПК України).

Відповідно до п.3 ч.4 ст.238 ГПК України у мотивувальній частині рішення зазначається, зокрема, мотивована оцінка кожного аргументу, наведеного учасниками справи, щодо наявності чи відсутності підстав для задоволення позову, крім випадку, якщо аргумент очевидно не відноситься до предмета спору, є явно необґрунтованим або неприйнятним з огляду на законодавство чи усталену судову практику.

Щодо інших аргументів сторін суд зазначає, що вони були досліджені та не наводяться у рішенні, позаяк не покладаються в його основу, тоді як Європейський суд з прав людини вказав, що згідно з

Його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов'язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча п. 1 ст. 6 Конвенції зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожний аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною в залежності від характеру рішення (справа Серявін проти України, рішення від 10.02.2010). Крім того, аналогічна правова позиція викладена в Постанові Верховного Суду від 26.06.2018 у справі №127/3429/16-ц.

Питання про вірогідність доказів для встановлення обставин, що мають значення для справи, суд вирішує відповідно до свого внутрішнього переконання.

Заперечення відповідача проти позовних вимог суд розглянув та відхилив, як такі що не спростовують заявлених позовних вимог.

Таким чином, суд дійшов висновку, що позовні вимоги підлягають задоволенню.

На підставі статті 129 Господарського процесуального кодексу України, витрати по сплаті судового збору покладаються на відповідача.

Керуючись ст. ст. 73-74, 76-79, 86, 129-130, 237-238 Господарського процесуального кодексу України, Господарський суд міста Києва

#### **В И Р І Ш И В :**

1. Позов задовольнити повністю.

2. Стягнути з Комунального підприємства "Дирекція будівництва шляхово транспортних споруд м. Києва" (вул. П. Болбочана, 6, м. Київ, 01014, код ЄДРПОУ 05445267) на користь Спеціалізованого водогосподарського комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Київводфонд" (вул. Микільсько-Слобідська, 7, м. Київ, 02002, код ЄДРПОУ 37292855) 304 702,00 грн. збитків, а також 4570,53 грн. витрат по оплаті судового збору.

3. Видати наказ після набрання рішенням законної сили.

Рішення набирає законної сили відповідно до ст. 241 ГПК України та може бути оскаржено у порядку і строк, встановлені ст. 254, 256, 257 ГПК України.

Суддя

**М.О. Лиськов**



Копія



# ПІВНІЧНИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

вул. Шолуденка, буд. 1, літера А, м. Київ, 04116, (044) 230-06-58 [inbox@anec.court.gov.ua](mailto:inbox@anec.court.gov.ua)

## ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"14" червня 2023 р.

Справа № 910/12197/22

Північний апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:

головуючого: Кропивної Л.В.  
суддів: Барсук М.А.  
Пономаренка Є.Ю.

за участю секретаря судового засідання Зорі В.С.

за участю представників сторін згідно з протоколу судового засідання

розглянувши матеріали апеляційної скарги Комунального підприємства "Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва"

на рішення Господарського суду міста Києва від 14.02.2023

у справі № 910/12197/22 (суддя Лиськов М.О.)

за позовом Спеціалізованого водогосподарського комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Київводфонд"

до Комунального підприємства "Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва"

про стягнення 304 702,00 грн.

### ВСТАНОВИВ:

Спеціалізоване водогосподарське комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Київводфонд" звернулося до Господарського суду міста Києва з позовною заявою до Комунального підприємства "Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва" про відшкодування збитків, завданих неправомірним знищенням громадської вбиральні, що належала на праві господарського відання позивачу, у розмірі її вартості, визначеної експертним шляхом у сумі 304 702,00 грн.

Відповідач проти позову заперечував, вказуючи, що знищення громадської вбиральні відбувалося в процесі демонтажу та розбирання вантового мосту через гавань р. Дніпро з вул. Верхній - Нижній Вал на Рибальський півострів у Подільському районі м. Києва відповідно до рішення Київської міської ради від 03.06.2012 р., а роботи проводилися у відповідності до розробленої проектно-кошторисної документації з демонтажу вантового мосту в складі будівництва Подільсько-мостового переходу через річку Дніпро в м. Києві. Громадська вбиральня являла собою вбудоване приміщення в конструкцію аварійного вантового мосту (стоян), а огорожуючими конструкціями вбиральні були конструкції мосту.

Рішенням Господарського суду міста Києва від 14.02.2023 позовні вимоги задоволено.

Суд першої інстанції установив, що відповідач, який виконував будівельні роботи з демонтажу вантового мосту, в результаті яких була знищена громадська вбиральня, має нести цивільно-правову відповідальність у вигляді відшкодування збитків, спричинених позивачу, як особі, якій належало право господарського відання на знищений об'єкт нерухомості, у розмірі її дійсної вартості на момент знищення.

Суд першої інстанції вважає, що в діях відповідача наявний склад цивільного

Спеціалізоване водогосподарське комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Київводфонд"  
Від «14.06.2023» 246/416



\*4873\*1696845\*1\*0\*

Секретарь 05/8 Зорі



правопорушення, а саме: протиправної дії, яка виявилась в демонтажі приміще громадської вбиральні, що належить позивачу на праві господарського відання, збитків були понесені позивачем у зв'язку із демонтажем належного йому об'єкта нерухомості, також причинно-наслідком зв'язком між протиправною дією відповідача та завданими збитками.

Не погоджуючись з висновками місцевого господарського суду, відповідач звернувся до Північного апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій просив скасувати рішення Господарського суду міста Києва від 14.02.2023 у справі № 910/12197/22 та ухвалити нове, яким у задоволенні позову відмовити в повному обсязі.

Апелянт зазначав, що рішення місцевого господарського суду ухвалене з порушенням норм процесуального права та з неповним з'ясуванням обставин, що мають значення для справи, оскільки висновок ретроспективного звіту оцінки майна ТОВ «Стоун Брідж» не містить попередження експерта про кримінальну відповідальність за завідомо неправдивий висновок, отже не є доказом в розумінні вимог ст. 73-76 ГПК України. Крім того, апелянт звертав увагу на ту обставину, що поданий експерту технічний паспорт на об'єкт є нікчемним, адже у технічному паспорті вказано, що документи про відведення земельної ділянки для будівництва громадської вбиральні не надані, відсутня дозвільна документація на будівництво вбиральні, об'єкт не прийнятий в експлуатацію, відсутнє розпорядження про присвоєння поштової адреси, крім того, наданий технічний паспорт на громадську вбиральню всупереч чинному законодавству не зареєстровано в Єдиній державній електронній системі у сфері будівництва.

Отже, судом першої інстанції не досліджені обставини які мають визначальне значення для правильного та справедливого розгляду даної справи судом.

Спеціалізоване водогосподарське комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Київводфонд" заперечувало проти задоволення апеляційної скарги з огляду на те, що неправомірність знищення відповідачем громадської вбиральні, чим завдано збитки позивачу, окрім іншого підтверджується листом Департаменту комунальної власності міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 27.10.2021 № 062/06-21-6783.

Твердження апелянта про нікчемність технічного паспорта є хибними, оскільки на момент його виготовлення КП Київської міської ради «Київське міське бюро технічної інвентаризації» у 2016 році Єдина державна електронна система у сфері будівництва ще не була створена.

Крім того, предметом спору є стягнення збитків, завданих знищенням майна позивача, а не майнові права на об'єкт нерухомості та їх реєстрація, тож твердження апелянта про недотримання порядку виготовлення технічного паспорта на знищену громадську вбиральню не стосується предмета спору і не спростовує незаконності знищення відповідачем майна позивача.

Ухвалою Північного апеляційного господарського суду від 09.05.2023 відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Комунального підприємства "Дирекція будівництва шляхово транспортних споруд м. Києва" на рішення Господарського суду міста Києва від 14.02.2023 у справі № 910/12197/22 та призначено апеляційний розгляд справи № 910/12197/22 в судовому засіданні на 14.06.2023 о 12 год. 00 хв.

**У судовому засіданні 14.06.2023 заслухавши доводи представників сторін, розглянувши доводи апелянта, перевіривши правильність застосування місцевим господарським судом норм матеріального та процесуального права при вирішенні спору, колегія суддів дійшла висновку про задоволення апеляційної скарги, з огляду на таке.**

Суд першої інстанції визнав відповідача відповідальним за збитки, завдані знищенням належної позивачу споруди громадської вбиральні у ході демонтажу вантового мосту через гавань р. Дніпро.

Громадська вбиральня стаціонарного типу за адресою: м. Київ, вул. Верхній Вал, 70, загальною площею 55,00 квадратних метрів, відповідно до розпорядження виконавчого



органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 07 вересня 2011 року № 1630 «Про закріплення основних засобів» з наступними змінами та доповненнями була закріплена за позивачем на праві господарського відання.

Спеціалізоване водогосподарське комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Київводфонд» відповідно до пункту 2.1 статуту є водогосподарською спеціалізованою організацією, створеною з метою використання і охорони підземних вод, охорони, утримання, експлуатації земель водного фонду, охорони, утримання та експлуатації мережі фонтанів, бюветних комплексів та громадських вбиралень на території міста Києва, утримання та експлуатації технологічних електричних мереж та електроенергетичного обладнання.

Розпорядженням від 07.03.2012 № 375 виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Про демонтаж вантового мосту через гавань р. Дніпро з вул. Верхній-Нижній Вал на Рибальський півострів в Подільському районі в складі будівництва Подільського мостового переходу через р. Дніпро в м. Києві» (в редакції розпорядження від 03.06.2014 № 710) Комунальне підприємство «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» було зобов'язане забезпечити розробку, затвердження у встановленому порядку проектно-кошторисної документації та виконання дріт з демонтажу вантового мосту через гавань р. Дніпро з вул. Верхній – Нижній Вал на Рибальській півострів в Подільському районі в складі будівництва Подільського мостового переходу через р. Дніпро в м. Києві.

Також Комунальному підприємству «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» вказувалося на забезпечення дотримання вимог законодавства щодо порядку виконання будівельних робіт. ( п. 1.3 Розпорядженням від 07.03.2012 № 375.

Рішенням Київської міської ради від 28.02.2013 №58/9115 «Про демонтаж та списання вантового мосту через гавань р. Дніпро з вул. Верхній-Нижній Вал на Рибальський півострів у Подільському районі м. Києва, що належить до комунальної власності територіальної громади м. Києва» надано дозвіл комунальному підприємству по ремонту і утриманню мостів і шляхів м. Києва «Київавтошляхміст» на списання шляхом ліквідації у встановленому порядку вантового мосту через гавань р. Дніпро з вул. Верхній-Нижній Вал на Рибальський півострів у Подільському районі м. Києва, первісною балансовою вартістю 3 218 556,27 грн., залишковою 455144,912 грн .

Пунктом 2 рішення дозволено комунальному підприємству «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва» комунальної корпорації «Київавтодор» демонтувати та розібрати вантовий міст.

Відповідно до загальних підстав цивільно-правової відповідальності обов'язковому з'ясуванню при вирішенні спору про відшкодування шкоди підлягають: наявність шкоди, протиправність діяння її заподіювача, наявність причинного зв'язку між шкодою і протиправним діянням заподіювача та вини останнього в її заподіянні.

Статтею 225 Господарського кодексу України визначений вичерпний перелік складу збитків, що підлягають відшкодуванню особою, яка допустила господарське правопорушення, а саме: вартість втраченого, пошкодженого або знищеного майна, визначена відповідно до вимог законодавства; додаткові витрати (штрафні санкції, сплачені іншим суб'єктам, вартість додаткових робіт, додатково втрачених матеріалів тощо), понесені стороною, яка зазнала збитків внаслідок порушення зобов'язання другою стороною; неодержаний прибуток (втрачена вигода), на який сторона, яка зазнала збитків, мала право розраховувати у разі належного виконання зобов'язання другою стороною; матеріальна компенсація моральної шкоди у випадках, передбачених законом.

Умови відшкодування збитків передбачені статтею 226 Господарського кодексу України, зі змісту якої випливає, що головною умовою відшкодування збитків є господарське правопорушення, яке вчинив учасник господарських відносин.

Сама по собі наявність збитків не породжує обов'язку її компенсації, якщо не доведено всіх складових цивільно-правової відповідальності.

Утім відповідач, якого суд першої інстанції визнав особою, відповідальною за збитки, спричинені знищенням належного позивачу нерухомого майна, при демонтажу вантового

моста діяв на підставі розпорядження від 07.03.2012 № 375 виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та рішення Київської міської ради від 28.02.2013 №58/9115.

Замовником будівельних робіт, включаючи роботи з демонтажу, є Київська міська рада, тож їй належить право контролю та нагляду за будівництвом та ходом їх виконання, а також їх відповідність проектній документації.

Утім, відхиляючи доводи апелянта з приводу того, що відповідальність за збитки, завдані третім особам при виконанні будівельних робіт несе замовник, колегія суддів виходить з того, що таке твердження не має правового опертя, адже відповідальність підрядника перед третіми особами за збитки, завдані майну третім особам в процесі виконання підрядником робіт настає за загальним правилом статті 1166 ЦК України, тож збитки підлягають відшкодуванню у повному обсязі особою, яка їх спричинила.

Позивачем на адресу відповідача направлено претензію від 10.12.2021 № 246-1742 з вимогою відшкодувати завдані знищенням майна позивача у розмірі 304 702,00 грн.

У відповіді від 13.01.2021 на зазначену вище претензію відповідач відмовився від відшкодування позивачу збитків, але підтвердив знищення ним громадської вбиральні в ході демонтажу мосту, зазначеного у рішенні Київської міської ради від 28.02.2013 №58/9115 «Про демонтаж та списання Байтового мосту через гавань р. Дніпро з вул. Верхній-Нижній Вал на Рибальський півострів у Подільському районі м. Києва, що належить до комунальної власності територіальної громади м. Києва».

Відповідно до ст. 1192 Цивільного кодексу України з урахуванням обставин справи суд за вибором потерпілого може зобов'язати особу, яка завдала шкоди майну, відшкодувати її в натурі (передати річ того ж роду і такої ж якості, полагодити пошкоджену річ тощо) або відшкодувати завдані збитки у повному обсязі. Розмір збитків, що підлягають відшкодуванню потерпілому, визначається відповідно до реальної вартості втраченого майна на момент розгляду справи або виконання робіт, необхідних для відновлення пошкодженої речі.

Як вбачається з даних наданого позивачем опису об'єкту у звіті оцінювача та технічного паспорту на громадську вбиральню, за адресою : м. Київ, вул. Верхній Вал 70, складеного 28.03.2016 КП «Київське міське бюро технічної інвентаризації», впливає, що громадська вбиральня, загальною площею 55 кв.м., що розташована за адресою: м. Київ, вул. Верхній Вал 70, являє собою **допоміжне** вбудоване приміщення в конструкцію вантового мосту, огорожжуваними конструкціями вбиральні є конструкції мосту, а стеля - основа мосту

При цьому експертом зауважено, що оцінювач працював у відповідності з умовою, що всі необхідні ліцензії, ордери, сертифікати про право власності на об'єкт, що оцінюється, законодавчі чи адміністративні повноваження отримані, або можуть бути отримані (Особливі умови Звіту, а.с. 64).

Відповідно до відміток КП «Київське міське бюро технічної інвентаризації» на виготовленому ним технічному паспорті відсутні документи про відведення земельної ділянки, дозвільна документація на будівництво, розпорядження про присвоєння поштової адреси, відсутній документ про прийняття об'єкту в експлуатацію.

За наведених обставин громадська вбиральня не мала ознак самостійного об'єкту нерухомості, введеного у цивільний оборот, тож розглядалася експертом оцінювачем як допоміжна річ у юридичному складі іншої речі - мосту.

У статті 186 ЦК України надано визначення головної речі і приналежності. Головна річ наділена самостійним значенням, тоді як приналежність виконує допоміжну роль. Приналежність, як правило, слідує долі головної речі.

Отже, здійснюючи за дозволом уповноваженої власником особи демонтаж мосту, відповідач не повинен нести цивільно-правової за збитки, спричинені ним знищенням і приналежностей до мосту, навіть у тому випадку, якщо баланосутримувачем приналежності та головної речі є різні особи.

Відповідно частини 1 статті 277 ГПК України підставами для скасування рішення суду першої інстанції є невідповідність висновків, викладених у рішенні обставинам справи



та неправильне застосування норм матеріального права.

З огляду на встановлене, при прийнятті оскаржуваного рішення суд першої інстанції невірно встановив обставини справи, що призвело до хибних висновків і прийняття незаконного рішення, тож колегія суддів вважає, що апеляційна скарга підлягає задоволенню, а оскаржене апелянтом рішення господарського суду у даній справі - скасуванням з прийняттям нового рішення про відмову у задоволенні позову.

В силу статті 129 ГПК України витрати по сплаті судового збору покладаються на Спеціалізоване водогосподарське комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Київводфонд".

Керуючись ст.ст. 129, 269, 275, 277, 282 Господарського процесуального кодексу України, Північний апеляційний господарський суд,-

#### **ПОСТАНОВИВ:**

1. Апеляційну скаргу Комунального підприємства "Дирекція будівництва шляхово транспортних споруд м. Києва" на рішення Господарського суду міста Києва від 14.02.2023 у справі № 910/12197/22 задовольнити.

2. Рішення Господарського суду міста Києва від 14.02.2023 у справі № 910/12197/22 скасувати та прийняти нове, яким у задоволенні позову відмовити.

3. Стягнути з Спеціалізованого водогосподарського комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Київводфонд" (04080, м. Київ, вул. Дмитрівська 16-б, код ЄДРПОУ 37292855) на користь Комунального підприємства "Дирекція будівництва шляхово транспортних споруд м. Києва" (01014, м. Київ, вул. П. Болбочана 6, код ЄДРПОУ 05445267) 6856,00 грн. ( шість тисяч вісімсот п'ятдесят шість гривень) судового збору за подання апеляційної скарги.

Доручити місцевому господарському суду видати відповідний наказ.

4. Матеріали справи № 910/12197/22 повернути до місцевого господарського суду.

*Постанова набирає законної сили з дня її прийняття та може бути оскаржена в касаційному порядку відповідно до ст.ст. 287, 288 Господарського процесуального кодексу України.*

*Повний текст складено 05.07.2023*

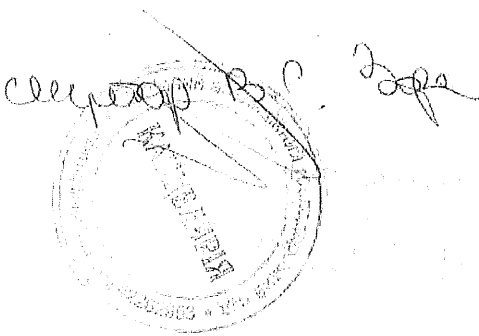
**Головуючий суддя**

**Л.В. Кропивна**

**Судді**

**М.А. Барсуک**

**Є.Ю. Пономаренко**





Верховний  
Суд

## УХВАЛА

14 серпня 2023 року  
м. Київ

Справа № 910/12197/22

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду  
Банаська О. О. - головуєчого, Білоуса В. В., Пескова В. Г.

розглянув матеріали касаційної скарги Спеціалізованого водогосподарського комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Київводфонд"

на постанову Північного апеляційного господарського суду від 14.06.2023  
у складі колегії суддів: Кропивної Л. В. (головуючої), Барсук М. А., Пономаренко Є. Ю.

у справі за позовом Спеціалізованого водогосподарського комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Київводфонд"

до Комунального підприємства "Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва"

про стягнення 304 702,00 грн

### ВСТАНОВИВ:

Спеціалізоване водогосподарське комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Київводфонд" звернулося до Господарського суду міста Києва з позовною заявою до Комунального підприємства "Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва" про відшкодування збитків, завданих неправомірним знищенням громадської вбиральні, що належала на праві господарського відання позивачу, у розмірі її вартості, визначеної експертним шляхом у сумі

07 09 2023

246/541

\*28\*8016637\*1\*0\*

304 702,00 грн.

Рішенням Господарського суду міста Києва від 14.02.2023 позовні вимоги задоволено, стягнути з Комунального підприємства "Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва" на користь Спеціалізованого водогосподарського комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Київводфонд" 304 702,00 грн збитків, а також 4 570,53 грн витрат по оплаті судового збору.

Постановою Північного апеляційного господарського суду від 14.06.2023 задоволено апеляційну скаргу Комунального підприємства "Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва", рішення Господарського суду міста Києва від 14.02.2023 у справі № 910/12197/22 скасовано та прийнято нове, яким у задоволенні позову відмовлено.

24.07.2023 Спеціалізоване водогосподарське комунальне підприємство виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Київводфонд" звернулось до Верховного Суду з касаційною скаргою на постанову Північного апеляційного господарського суду від 14.06.2023 у справі № 910/12197/22.

Автоматизованою системою документообігу суду для розгляду справи № 910/12197/22 визначено склад суддів Верховного Суду: Банасько О. О. (головуючий), Білоус В. В., Песков В. Г., що підтверджується протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 26.07.2023.

Перевіривши матеріали касаційної скарги, суд касаційної інстанції дійшов висновку про відмову у відкритті касаційного провадження, зважаючи на таке.

За приписами пункту 1 частини першої статті 293 Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК України) суд касаційної інстанції відмовляє у відкритті касаційного провадження у справі, якщо касаційну скаргу подано на судові рішення, що не підлягає касаційному оскарженню.

Відповідно до пункту 2 частини третьої статті 287 ГПК України не підлягають касаційному оскарженню судові рішення у малозначних справах та у справах з ціною позову, що не перевищує п'ятиста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, крім випадків, якщо: а) касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики; б) особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до цього Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи; в) справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи,



який подає касаційну скаргу; г) суд першої інстанції відніс справу до категорії малозначних помилково.

Згідно з частиною сьомою статті 12 ГПК України розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб вираховується станом на 1 січня календарного року, в якому подається відповідна заява або скарга, вчиняється процесуальна дія чи ухвалюється судове рішення.

Суд зазначає, що в цьому випадку об'єктом оскарження є постанова Північного апеляційного господарського суду від 14.06.2023 у справі № 910/12197/22, якою скасовано рішення Господарського суду міста Києва від 14.02.2023 та відмовлено у задоволенні позову про відшкодування збитків, завданих неправомірним знищенням громадської вбиральні, що належала на праві господарського відання позивачу, у розмірі її вартості, визначеної експертним шляхом у сумі 304 702,00 грн.

Оскільки зазначений вище позов був поданий у 2022 році, відповідно до статті 7 Закону України "Про державний бюджет України на 2022 рік" прожитковий мінімум для працездатних осіб з 01 січня було встановлено у розмірі 2 481,00 грн.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 163 ГПК України у позовах про стягнення грошових коштів ціна позову визначається сумою, яка стягується, або сумою, оспорюваною за виконавчим чи іншим документом, за якими стягнення провадиться у безспірному (безакцептному) порядку.

Оскільки предметом позову у цій справі є стягнення 304 702,00 грн справа № 910/12197/22, що є меншим ніж п'ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Рекомендацією № R (95) 5 Комітету Міністрів Ради Європи від 07.02.1995 державам-членам рекомендовано вживати заходи щодо визначення кола питань, які виключаються з права на апеляцію та касацію, щодо попередження будь-яких зловживань системою оскарження. Відповідно до частини "с" статті 7 Рекомендації, скарги до суду третьої інстанції мають передусім подаватися щодо тих справ, які заслуговують на третій судовий розгляд, наприклад справ, які розвиватимуть право або сприятимуть однаковому тлумаченню закону. Вони також можуть бути обмежені скаргами у тих справах, де питання права мають значення для широкого загалу.

Відповідно до прецедентної практики Європейського суду з прав людини, яка є джерелом права (стаття 17 Закону України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини"), умови



прийнятності касаційної скарги, відповідно до норм законодавства, можуть бути більш суворими ніж для звичайної заяви. Зважаючи на особливий статус суду касаційної інстанції, процесуальні процедури у суді можуть бути більш формальними, особливо, якщо провадження здійснюється судом після їх розгляду судом першої, а потім судом апеляційної інстанції (рішення у справах: "Levages Prestations Services v. France" від 23.10.1996; "Brualla Gomes de la Torre v. Spain" від 19.12.1997).

Отже, Верховному Суду надано право використовувати процесуальний фільтр, закріплений у статті 293 ГПК України, що узгоджується з положеннями статті 129 Конституції України, завданнями та принципами господарського судочинства.

У касаційній скарзі заявник зазначає про наявність підстав для відкриття касаційного провадження, зокрема зазначає про обставини, визначені пунктом 3 частини другої (відсутність висновку Верховного Суду щодо питання застосування норми права у подібних правовідносинах), підпунктом "а" пункту 2 частини третьої статті 287 ГПК України.

Так, скаржник зазначає, що справа становить значний суспільний інтерес пов'язаний з належністю територіальній громаді міста Києва на праві комунальної власності знищеного відповідачем нерухомого майна (громадської вбиральні) і відсутності відшкодування до місцевого бюджету міста Києва вартості знищеного майна.

Посилаючись на винятки, викладені у пункті 2 частини третьої статті 287 ГПК України, за умови обґрунтування яких Верховний Суд може відкрити касаційне провадження у справі з ціною позову, що не перевищує п'ятиста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, скаржником у касаційній скарзі належним чином не обґрунтовано наявності зазначених обставин.

У розрізі вищевказаної обставини варто зазначити, що поняття "справа має виняткове значення" та "становить значний суспільний інтерес" є оціночними і потребують належного обґрунтування, а сама по собі відповідна вказівка не дає підстав для відкриття касаційного провадження.

Так, вжите законодавцем словосполучення "значний суспільний інтерес" необхідно розуміти як серйозну, обґрунтовану зацікавленість, яка має неабияке виняткове значення для усього суспільства в цілому, певних груп людей, територіальних громад, об'єднань громадян тощо до певної справи в контексті можливого впливу ухваленого у ній судового рішення на права, свободи та інтереси фізичних осіб, права та інтереси юридичних осіб. Зазначене поняття охоплює ті потреби суспільства або окремих його груп, які пов'язані із





збереженням, примноженням, захистом існуючих цінностей девальвація та/або втрата яких мала б значний негативний вплив на розвиток громадянського суспільства. Наявність значного суспільного інтересу може мати місце й тоді, коли предмет спору зачіпає питання загальнодержавного значення, як от визначення і зміни конституційного ладу в Україні, виборчого процесу (референдуму), обороноздатності держави, її суверенітету, найвищих соціальних цінностей, визначених Конституцією України тощо.

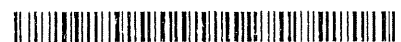
Касаційна скарга не містить обґрунтованих доводів, які б свідчили про значний суспільний інтерес саме до цієї конкретної справи й вказували на те, що предмет даного спору стосується питань, які мають виняткове значення для суспільства в контексті наведених вище критеріїв.

Доводи скажника в касаційній скарзі стосуються встановлення фактичних обставин справи та переоцінки доказів у ній, між тим як відповідно до частини другої статті 300 ГПК України суд касаційної інстанції не має права встановлювати або вважати доведеними обставини, що не були встановлені у рішенні або постанові суду чи відхилені ним, вирішувати питання про достовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими, збирати чи приймати до розгляду нові докази або додатково перевіряти докази.

На підставі викладеного суд зазначає, що вичерпний перелік судових рішень, які можуть бути оскаржені до касаційного суду, жодним чином не є обмеженням доступу особи до правосуддя чи перепорою в отриманні судового захисту, оскільки встановлення законодавцем "розумних обмежень" в праві на звернення до касаційного суду не суперечить практиці Європейського суду з прав людини та викликане виключно особливим статусом Верховного Суду, розгляд скарг яким покликаний забезпечувати формування єдиної правозастосовчої практики, а не можливість перегляду будь-яких судових рішень.

При цьому, скажником не наведено обставин, які б свідчили про наявність у справі ознак її суспільної важливості або виняткового значення, а також не виділено особливо рідкісних, унікальних вимог, що дають підстави вважати, що вона має значення для уніфікованого розуміння та застосування права для сторін спору. Допустимість відкриття касаційного провадження, якщо справа становить значний суспільний інтерес чи має виняткове значення для скажника, зумовлена потребою забезпечення єдності судової практики. Йдеться про реалізацію принципів верховенства права та правової визначеності, рівності перед законом і судом з метою гарантування розумної передбачуваності судового рішення.

Таким чином, подана касаційна скарга не містить належних обґрунтувань, які можуть бути визнані такими, що підпадають під пункт 2 частини третьої статті



287 ГПК України, і, які надають повноваження Верховному Суду переглянути, як "суду права", дану категорію справ.

Так суд звертає увагу, що посилання скажника, як на підставу касаційного оскарження судових рішень, передбачену пунктом 3 частини другої статті 287 ГПК України без належного обґрунтування виключних підстав визначених пунктом 2 частини третьої статті 287 цього Кодексу не є підставою для відкриття касаційного провадження у малозначних справах та у справах з ціною позову менше, ніж п'ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

Разом з тим, суд також враховує позицію, висловлену Європейським Судом з прав людини в ухвалі від 09.10.2018 щодо неприйнятності у справі "Азюковська проти України" (Azyukovska.v. Ukraine, заява № 26293/18). Суд визнав, що заява є непринятною *ratione materiae* у сенсі пункт 3 (а) статті 35 Конвенції і має бути відхилена відповідно до пункту 4 цієї статті. ЄСПЛ зазначив, що застосування критерію малозначності справи в цій справі було передбачуваним, справу розглянули суди двох інстанцій, які мали повну юрисдикцію, заявниця не продемонструвала наявності інших виключних обставин, які за положеннями Кодексу могли вимагати касаційного розгляду справи. В ухвалі також ідеться, що в контексті аналізу застосування критерію *ratione valoris* щодо доступу до вищих судових інстанцій ЄСПЛ також брав до уваги наявність або відсутність питання щодо справедливості провадження, яке здійснювалося судами нижчих інстанцій. Однак у цій справі тією мірою, в якій заявниця ставила питання щодо справедливості провадження в судах першої і другої інстанцій, ЄСПЛ не визнав, що мали місце порушення процесуальних гарантій пункт 1 статті 6 Конвенції.

Таким чином, законодавець цілком свідомо надав Верховному Суду право використовувати процесуальний фільтр, закріплений у частині другій статті 293 ГПК України, і це повністю узгоджується з положеннями статті 129 Конституції України, завданнями та принципами господарського судочинства.

Беручи до уваги вищевказане, з огляду на принципи господарського судочинства (змагальності та диспозитивності, рівності усіх учасників судового процесу перед законом і судом) колегія суддів дійшла висновку про відмову у відкритті касаційного провадження у справі № 910/12197/22 за касаційною скаргою Спеціалізованого водогосподарського комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Київводфонд" на постанову Північного апеляційного господарського суду від 14.06.2023.

Враховуючи наведене та керуючись статтями 12, 163, 234, 235, 287, пунктом 1 частини першої статті 293, статтею 326 Господарського процесуального кодексу України, Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду



## УХВАЛИВ:

1. Відмовити у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Спеціалізованого водогосподарського комунального підприємства виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) "Київводфонд" на постанову Північного апеляційного господарського суду від 14.06.2023 у справі № 910/12197/22.
2. Копію цієї ухвали, оригінал касаційної скарги із доданими до скарги матеріалами надіслати скаржнику.
3. Копію касаційної скарги залишити в суді касаційної інстанції.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддями та оскарженню не підлягає.

Головуючий

О. О. Банасько

Судді

В. В. Білоус

В. Г. Песков



А. В. Карочева





**Заступник міського голови –  
секретар Київської міської ради**

---

Присяжнюку М. О.  
Бродському О. Я.  
Положишник В. О.

Прошу розглянути проєкт рішення від 25.07.2024  
№ 08/231 - 1048/ПР в установленому порядку.

Тхорику С. М.

Прошу опрацювати в межах компетенції управління.

Омельченко А. В.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Юнаковій С. М.  
Андронову В. Є. - до відома  
Пантелєєву П. О. – до відома

Володимир БОНДАРЕНКО

“29” липня 2024 року  
№ 08/231 - 1048/ПР



08/231-1048/PP  
25.07.2024

УКРАЇНА

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ  
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

**ДЕПАРТАМЕНТ КОМУНАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ м. КИЄВА**

вул. Хрещатик, 10, м. Київ, 01001, тел./факс (044) 202-61-51

Контактний центр міста Києва (044) 15 51 E-mail: [property@kyivcity.gov.ua](mailto:property@kyivcity.gov.ua) Код ЄДРПОУ 19020407

Від 24.07.2024 №062/06-13-3857

Київська міська рада

Відповідно до статей 26, 29 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 04 листопада 2021 року № 3135/3176, Департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі – Департамент) направляє проект рішення Київської міської ради «Про надання спеціалізованому водогосподарському комунальному підприємству виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «КИЇВВОДФОНД» згоди на списання громадської вбиральні на вул. Верхній Вал, 70, що належить до комунальної власності територіальної громади міста Києва».

Відповідальним за супроводження документів проекту рішення є головний спеціаліст Департаменту – Дзюбан Н.В., тел. 202-61-89.

Текст проекту в паперовому вигляді відповідає проекту в електронному вигляді на usb-носії.

Додатки:

1. Проект рішення на 1 арк.
2. Додаток до проекта рішення на 1 арк.
3. Пояснювальна записка на 4 арк.
4. Додаткові матеріали на 39 арк.
5. Електронна версія зазначеного.

Виконувач обов'язків директора

Олег ШМУЛЯР

Віктор Ткачик, Ірина Малютіна  
Наталія Дзюбан 202-61-89