

**ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ  
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)**

**ДЕПАРТАМЕНТ МІСТОБУДУВАННЯ ТА АРХІТЕКТУРИ**

**ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ  
«ТЕРРА ПРОДЖЕКТ»**

**Результати розгляду пропозицій громадськості, юридичних, фізичних осіб  
до проекту містобудівної документації Детальний план території в межах бульв. Дружби Народів,  
вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці  
у Голосіївському районі м. Києва**

**громадське обговорення з 02.08.2019 по 02.09.2019  
громадські слухання 16.08.2019**

**КИЇВ-2020**

**Результати розгляду пропозицій громадськості, юридичних, фізичних осіб до проекту містобудівної документації  
Детальний план території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса,  
Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва**

<b>№</b>	<b>Автор зауваження/п ропозиції (юридична або фізична особа)</b>	<b>Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)</b>	<b>Зауваження/пропозиція</b>	<b>Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)</b>	<b>Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
<b>До проекту ДПТ</b>					
1.1	Пишкун О.	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	1.1. Запропонований ДПТ суперечить Київській ландшафтній декларації (Рішення КМР від 9 жовтня 2014 року №289/289) і Петиції №376, що знаходиться на етапі реалізації. Запропоноване поховання р. Либіді у підземний колектор назавжди знищить унікальний ландшафт київської Деміївки. Напружена транспортно - торгівельна зона навколо ТРЦ "Оушен Плаза" та чисельних зупинок громадського транспорту не залишає містянам зон відпочинку. Береги Либідь цілком можуть стати зоною місцевого парку, давши змогу переміщатись вздовж всієї долини річки повз місця натовпу та транспортні розв'язки. Закликаю внести зміни у відповідні частини ДПТ і захистити останню	Обгрунтовано відхилено	Відповідно до чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 р. та Комплексної схеми транспорту міста Києва до 2020р. в межах розробки ДПТ знаходиться частина великого міського проекту «Будівництво автомобільних підходів до залізнично-автомобільного мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві від Дарницького вокзального комплексу до Великої Кільцевої дороги», а саме проект «Будівництво продовження Залізничного шосе вздовж залізниці до вул. П. Любченка з виходом на вул. Боженка», розробленого інститутом «Київдормістпроект» ПАТ «Київпроект» на підставі

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			спокійну ділянку біля Либідської площі киянам.		<p>розпорядження Київської міської державної адміністрації № 1171 від 21.08.2008 р., яким передбачено брати частину р. Либідь у закритий колектор, над яким буде продовження Залізничного шосе шириною проїзної частини 21.0 м (6 смуг руху по 3.5 м кожна).</p> <p>Зазначена територія безпосередньо межує із залізничними коліями, що унеможлиблює створення тут зони зелених насаджень загального користування.</p> <p>Таким чином, у проектних рішеннях ДПТ зазначено рішення містобудівної документації вищого рівня.</p> <p>Принагідно зауважуємо, що русло р. Либідь від вул. Байкової до вулиці Івана Федорова (межує з територією розробки проекту ДПТ) віддаляється від залізниці, тому у чинному Генеральному плані зазначена територія віднесена до зелених насаджень загального користування та цілком придатна для створення зеленої</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					зони (парку, скверу тощо) для відпочинку.
2.1	Дюжев С.А. (Помічник депутата ВР І.В. Луценка)	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	2.1. Розроблення даного ДПТ продовжує практику ігнорування правових норм Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» та відповідних ДБН стосовно того, що ДПТ базується виключно на основі положень чинного Генерального плану м. Києва до 2020 р. (що є безстроковим й тільки до нього можуть бути внесені зміни в установленому порядку) та є його уточненням і деталізацією (а не підміною чи фальсифікацією) стосовно прийнятих планувальних рішень. Посилання на неіснуючий Генеральний план м. Києва до 2025 р. (або його проект без датування терміну дії), що вже 10 років «розробляється» без будь-яких законних підстав (крім бажання «зацікавлених осіб» легалізувати масові порушення земельного, природоохоронного і містобудівного законодавства та норм планування) є не тільки некоректним з	Обгрунтовано відхилено	Проект ДПТ виконано у відповідності до чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 р. Враховуючи, що чинний Генеральний план затверджено у 2002 році, його розрахунковий період спливає у наступному році, згодка щодо проекту Генерального плану наведена з метою підтвердження факту відсутності у його проектних рішеннях будь-яких змін функціонального призначення території в межах розробки ДПТ та врахування оновлених соціально-демографічних даних.

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			правової точки зору, але й безвідповідальним кроком.		
2.2.	Дюжев С.А. (Помічник депутата ВР І.В. Луценка)	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	2.2. В ДПТ фактично відображені в основному так звані «інвестиційні наміри» забудовників (що вже реалізуються) без спроб аналізу та доцільної корекції цих намірів з урахування потреб гармонійного розвитку центру міста. Так, в умовах реконструкції будівлі Інституту технічної інформації має бути не тільки збережено залу високої акустики як пам'ятки архітектури, але й зафіксовано її культурно-мистецьке призначення у складі громадського центру загальноміського значення. У той же час, у районі з винятково низьким рівнем забезпеченості озелененими територіями усіх видів у рішеннях ДПТ не запропоновані корективи комплексної реконструкції комунально-складської території фабрики ім. Боженка з формування зони громадської забудови стосовно того, що у межах даної території (до 50 %) необхідно створення озелененої території з боку р. Либідь для	Обгрунтовано відхилено	Відповідно до п.4.5 ДБН Б.1.1-14:2012 у детальному плані території враховуються інвестиційні наміри будівництва для відповідної території на етап реалізації від трьох до семи років. Функціональне призначення та техніко-економічні показники об'єктів, що вже будуються, враховані у проектних рішеннях ДПТ відповідно до вихідних даних та затвердженої проектною документації, наданих Замовником. Питання зміни архітектурно-планувальних рішень окремої будівлі Інституту технічної інформації, функціональне призначення окремих її приміщень не є предметом розгляду містобудівної документації та визначається на етапі розробки стадії «проект». Комунально-складська територія колишньої фабрики ім. Боженка

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			пом'якшення вкрай негативного екологічного стану території. Аналогічно, активного втручання потребує ситуація з запланованим будівництвом житлового комплексу (фактично невизначеного масштабу та об'єму) біля школи № 37 по вул. Антоновича, 136-138, що провокує перевищення нормативної щільності забудови кварталу, рівня його озеленення та створює можливі перешкоди розвитку шкільної території вже у близькому майбутньому.		знаходиться у межах впливу санітарно-захисної зони залізниці, що унеможливує створення тут рекреаційної зони зелених насаджень загального користування. Разом з тим, відповідно до чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 р. така зона створюється вздовж р. Либідь від вул. Байкової до вул. І. Федорова. Будівництво багатофункціонального комплексу на вул. Антоновича, 136-138 передбачено у відповідності до вихідних даних та затвердженої проектної документації, зареєстрованої у містобудівному кадастрі та наданої Замовником.
<b>До звіту про СЕО</b>					
2.3.	Дюжев С.А. (Помічник депутата ВР І.В. Луценка)	Том 1. Книга 2. Охорона навколишнього	2.3. Очевидно, додаткового розгляду та уточнення потребує категорія, характер та коридор проходження ( у т.ч. види транспортних розв'язок з урахуванням версії виходу траси на вул.	Обгрунтовано відхилено	Питання додаткового розгляду та уточнення категорії, характеру та коридору проходження (у т.ч. види транспортних розв'язок з урахуванням версії виходу траси на вул. Кірово-

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
		природного середовища	Кіровоградську) автодороги вздовж р. Либідь. Це вже завдання роботи стосовно внесення змін у чинний Генеральний план Києва – 2020 та перспективну транспортно-дорожню схему Києва з приміською зоною. Тим більше, що правильне завдання п. 2.5 (Том 1, кн. 1) стосовно того, що «для остаточного вирішення комплексу шумозахисних заходів необхідно виконати акустичні розрахунки з проведенням дослідження шуму на територіях житлових та громадських об'єктів, наближених до проїжджих частин вулиць», так і залишилася безадресним побажанням. Те ж стосується й забруднення атмосферного повітря конкретних житлових територій.		градську) автодороги вздовж р. Либідь відноситься до проектних рішень чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 р., Комплексної схеми транспорту міста Києва до 2020 р. та проекту детального плану території. В рамках СЕО здійснюється визначення, опис та оцінювання наслідків виконання документів державного планування для довкілля, у тому числі для здоров'я населення. Під час здійснення СЕО на місцевості, що охоплюється проектом детального плану території, ДУ «Київський міський лабораторний центр Міністерства охорони здоров'я України» проведено дослідження повітря населених місць, а також шумового навантаження та інфразвуку, визначені еквівалентні та максимальні рівні звуку. За результатом перевищень не виявлено. Крім того, метою стратегічної екологічної оцінки є сприяння сталому

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					розвитку шляхом забезпечення охорони довкілля, безпеки життєдіяльності населення та охорони його здоров'я, інтегрування екологічних вимог під час розроблення та затвердження документів державного планування. Виходячи з викладеного, більш детальне дослідження забруднення атмосфери та виконання акустичних розрахунків, відповідно до вимог Закону та Методичних рекомендацій із здійснення стратегічної екологічної оцінки документів державного планування, затверджених наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 10.08.2018 №296, у рамках СЕО не доцільно, оскільки детальну оцінку впливів необхідно виконувати на рівні конкретного об'єкту чи виду планованої діяльності.
2.4.	Дюжев С.А. (Помічник	Том 1. Книга 2. Охорона навколишнього	2.4. Фактично текстовим «баластом» є розділи 2.3 і 2.4, зміст яких ні на що в ДПТ не впливає («інвестор продиктував усі	Обгрунтовано відхилено	Відповідно до п. 2 ч. 2 ст. 11 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку» у Звіті про СЕО необхідно навести характеристику поточного



№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
	депутата ВР І.В. Луценка)	природного середовища	рішення»). На жаль, це стосується усього потоку ДПТ, що розробляється нині.		стану довкілля та прогностичні зміни цього стану, якщо документ державного планування не буде затверджено.
2.5.	Дюжев С.А. (Помічник депутата ВР І.В. Луценка)	Том 1. Книга 2. Охорона навколишнього природного середовища	2.5. На жаль, не містить конструктивних рішень розділ «Охорона навколишнього природного середовища» через вже очевидну причину – відведену роль формального додатку. Зміст розділу є імітацією СЕО з переадресацією конкретних досліджень та рішень на стадії ОВД, на яких це здійснити (для житлового району чи мікрорайону) принципово неможливо. Нездоланними є й прогнози змін компонентів природного середовища «якщо ДПТ не буде затверджено». Тут має бути пошук оптимальних та ефективних містобудівних рішень, не «акомпанування» замовленим (інвесторами) готовим «проектним пропозиціям». П. п. 5,6,7 розділу містять загальні місця та виписки з різних нормативно-правових документів і відомчих рішень, описи наслідків та заходів, що передбачаються. Але немає відповіді: хто, коли і яким	Обгрунтовано відхилено	Відповідно до пункту 7 статті 1 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку» стратегічна екологічна оцінка - процедура визначення, опису та оцінювання наслідків виконання документів державного планування для довкілля, у тому числі для здоров'я населення, виправданих альтернатив, розроблення заходів із запобігання, зменшення та пом'якшення можливих негативних наслідків. Викладене свідчить про неможливість внесення конструктивних рішень в рамках здійснення СЕО. Конкретні дослідження та рішення мають здійснюватися на стадії ОВД, оскільки вказана процедура орієнтована на запобігання шкоді довкіллю, забезпечення екологічної безпеки, охорони довкілля, раціонального використання і

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>чином буде реалізовувати (враховувати) усе записане там у межах району проектування, а не на двох будівельних майданчиках. Фонові характеристики екологічного стану на базі протоколів точкових досліджень не надають відповіді – які наслідки реалізації ДПТ для перспективного екологічного стану (рівні комфорту) для конкретних територій житлової і громадської забудови району. Для цього й існують еколого-містобудівні графо-аналітичні методи оцінки, які автори ДПТ не хочуть (чи не можуть) використовувати. Про дослідження майбутнього р. Либідь у разі її «розміщення у колекторі із збереженням існуючих випусків дощової каналізації без очищення та можливі наслідки втрати цього водно-зеленого коридору у розділі немає й мови.</p> <p>Контрпродуктивною в п. 8 («Обгрунтування вибору виправданих альтернатив, що розглядалися...») є експлуатація «нульового», по суті хибного, сценарію: відхилення проекту ДПТ. Цей абсурд тиражують й в інших ДПТ замість спроб</p>		<p>відтворення природних ресурсів, у процесі прийняття рішень про провадження господарської діяльності, яка може мати значний вплив на довкілля, з урахуванням державних, громадських та приватних інтересів.</p> <p>Відповідно до Методичних рекомендацій із здійснення стратегічної екологічної оцінки документів державного планування, у рамках СЕО не доцільно заглиблюватися в детальну оцінку впливів, яку необхідно виконувати на рівні конкретного об'єкту чи виду планованої діяльності.</p> <p>Також слід зазначити, що відповідно до Методичних рекомендацій із здійснення стратегічної екологічної оцінки документів державного планування неможливо рекомендувати єдиний набір методів для всіх випадків СЕО, застосування тих чи інших методів залежить від конкретного проекту ДПТ. Дослідження майбутнього частини</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			пошуку та обгрунтування дійсно більш ефективних планувальних рішень без очевидних негативних наслідків Необхідне доопрацювання.		р. Либідь, що протікає на території реалізації ДПТ має бути детально розглянуте на стадії ОВД конкретного проекту будівництва автодороги за умови наявності технічних та територіальних альтернатив. Крім того, еколого-містобудівна оцінка території є різновидом комплексної оцінки та не являється методом. Згідно з п. 4.5 ДБН Б.1.1-14:2012 у детальному плані враховуються інвестиційні наміри будівництва для відповідної території на етапі реалізації від 3 років до 7 років та надаються орієнтовні показники на розрахунковий етап Генерального плану населеного пункту. Згідно з вимогами п. 2 ч. 2 ст. 11 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку» Звіт про СЕО повинен містити прогнозні зміни стану довкілля, у тому числі здоров'я населення, якщо документ державного планування не буде затверджено.

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
3.1.	Київська Спелестологічна Асоціація	Том 1. Книга 2. Охорона навколишнього природного середовища	<p>3.1. Запропонований ДПТ, по-перше, суперечить Київській ландшафтній декларації (Рішення КМР від 9 жовтня 2014 року № 289/289). По-друге, прийняття ДПТ йде в розріз з планом реалізації Петиції №376.</p> <p>Запропоноване поховання р. Либіді у підземний колектор назавжди знищить унікальний ландшафт київської Деміївки. Напружена транспортно-торгівельна зона навколо ТРЦ "Оушен Плаза" та чисельних зупинок громадського транспорту не залишає містянам зон відпочинку. Береги Либіді цілком можуть стати зоною місцевого парку, давши змогу переміщатись вздовж всієї долини річки повз місця натовпу та транспортні розв'язки.</p> <p>У пунктах 2.4-2.7 ТОМ 1. Книга 2. Архітектурно-планувальна організація території (Охорона навколишнього природного середовища) (текстові матеріали) неодноразово згадується про "проблему транспортного переважання", яка становить фатальну загрозу екології цієї ділянки.</p>	Обгрунтовано відхилено	Відповідно до чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 р. та Комплексної схеми транспорту м. Києва до 2020 р. в межах розробки ДПТ знаходиться частина великого міського проекту «Будівництво автомобільних підходів до залізнично-автомобільного мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві від Дарницького вокзального комплексу до Великої Кільцевої дороги», а саме проект «Будівництво продовження Залізничного шосе вздовж залізниці до вул. П. Любченка з виходом на вул. Боженка», розробленого інститутом «Київдормістпроект» ПАТ «Київпроект» на підставі розпорядження Київської міської державної адміністрації № 1171 від 21.08.2008 р., яким передбачено брати частину р. Либідь у закритий колектор, над яким буде продовження Залізничного шосе шириною проїзної частини 21.0 м (6 смуг руху по 3.5 м кожна).

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>Але той самий ДПТ пропонує знищити єдине, в межах Либідської площі, місце де існує природна екосистема. Навколо Либіді рясно ростуть верби, поодинокі риба зустрічається вже за Оушен Плазою, а качок можна побачити ще на вул. Мамина-Сибіряка.</p> <p>Також сумнівним виглядає теза про те, що колектор нібито захистить від паводків. Трохи нижче за течією, під вул. Саперно-Слобідською, Либідь вже протікає в такому колекторі. Але через технічну складність його експлуатації, балансоутримувач не може виконати повну очистку русла. Двічі в тоннель заганяли техніку, але сміття надто багато. Під час паводку поперек тоннелю клинять великі стовбури дерев. Кожного сезону дощів нове сміття, навіть і дрібне, поповнює собою старі сміттеві дамби. Надій, що на прочистку колекторів зливової каналізації виділятимуть більший бюджет не так вже й багато. Отже ДПТ пропонує замість лотку, що інколи працює на підпір, як зазначено в пункті 2.4, побудувати тоннель. Але чому тоннель не</p>		<p>Зазначена територія безпосередньо межує із залізничними коліями, що унеможлиблює створення тут зони зелених насаджень загального користування.</p> <p>Таким чином, у проектних рішеннях ДПТ зазначено рішення містобудівної документації вищого рівня.</p> <p>Принагідно зауважуємо, що русло р. Либідь від вул. Байкової до вулиці Івана Федорова (межує з територією розробки проекту ДПТ) віддаляється від залізниці, тому у чинному Генеральному плані зазначена територія віднесена до зелених насаджень загального користування та цілком придатна для створення зеленої зони (парку, скверу тощо) для відпочинку.</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>буде захищатись сміттям так, як це зараз відбувається з лотком?</p> <p>Чинником підтоплення на вул. Байковій та Брожка виступає колектор річки Совки. В 2013р. річку скерували у "тимчасовий" колектор діаметром 800мм тоді як основний тоннель має розміри 4х2м. Очевидно, що пропускної здатності під час злив не вистачає. Поховання Либіді у тоннелі ніяк це, вочевидь, не вирішить.</p> <p>Прийняття такого плану території, на нашу думку, не вирішує проблему транспортного навантаження - якщо додати ще одну дорогу, машин менше не стане. Але знищення останніх клаптиків живої природи навколо річки Либідь стане бомбою сповільненої дії і лише погіршить стан довколишнього середовища.</p> <p>Закликаємо внести зміни у відповідні частини ДПТ і захистити останню спокійну ділянку в районі Либідської площі для киян.</p>		
<b>До проекту ДПТ</b>					
4.1.	Бабаян М.	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна	4.1. Три роки тому Кияни підтримали петицію № 376 – <a href="https://petition.kyivcity.gov.ua/petition/...">https://petition.kyivcity.gov.ua/petition/...</a> і	Обгрунтовано відхилено	Відповідно до чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
		організація території	дали владі міста зрозуміти, що громаді не байдуже і вона вимагає припинити перетворення літописної річки на смітник. При цьому генплан міста взагалі передбачає, що р. Либідь має бути закрита у колектор на відрізьку від Повітрофлотського пр-ту до бул. Дружби Народів. Ви можете зауважити, що це краща доля для “вонючої канави”. Але за останні декілька років небадьдужа громада довела, що зміни можливі. Зверніть увагу на ділянку Либіді від Фізкультурного провулку до Байкової вулиці. Річка стала повноцінним рекреаційним об’єктом де відпочивають працівники прилеглих офісних центрів і місцеві жителі. На ділянці вздовж вулиці Ямської відкрито сквер та полагоджено набережну - там люди розуміють, що життя біля води це привілей.		період до 2020 р. та Комплексної схеми транспорту міста Києва до 2020р. в межах розробки ДПТ знаходиться частина великого міського проекту «Будівництво автомобільних підходів до залізнично-автомобільного мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві від Дарницького вокзального комплексу до Великої Кільцевої дороги», а саме проект «Будівництво продовження Залізничного шосе вздовж залізниці до вул. П. Любченка з виходом на вул. Боженка», розробленого інститутом «Київдормістпроект» ПАТ «Київпроект» на підставі розпорядження Київської міської державної адміністрації № 1171 від 21.08.2008 р., яким передбачено брати частину р. Либідь у закритий колектор, над яким будується продовження Залізничного шосе шириною проїзної частини 21.0 м (6 смуг руху по 3.5 м кожна). Зазначена територія безпосередньо межує із залізничними коліями, що

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					<p>унеможливиює створення тут зони зелених насаджень загального користування.</p> <p>Таким чином, у проектних рішеннях ДПТ зазначено рішення містобудівної документації вищого рівня.</p> <p>Принагідно зауважуємо, що русло р. Либідь від вул. Байкової до вулиці Івана Федорова (межує з територією розробки проекту ДПТ) віддаляється від залізниці, тому у чинному Генеральному плані зазначена територія віднесена до зелених насаджень загального користування та цілком придатна для створення зеленої зони (парку, скверу тощо) для відпочинку.</p>
5.1.	Редчиць О.	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	5.1. Дуже розчарована рішенням КМР поховати р. Либідь у підземний колектор назавжди! В той час, коли розвинуті країни світу роблять все можливе і неможливе, щоб зберегти Природу, Історію своєї країни для нащадків, поліпшити екологію	Обгрунтовано відхилено	Відповідно до чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 р. та Комплексної схеми транспорту міста Києва до 2020р. в межах розробки ДПТ знаходиться частина великого міського проекту «Будівництво



№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>(приклад: <a href="https://medium.com/precis/глава-7-у-води-f28688295b6e">https://medium.com/precis/глава-7-у-води-f28688295b6e</a>)</p> <p>в Україні нищать будь-що, якщо в заміні можна отримати фінансові вигоди.</p> <p>Особисто неодноразово впевнилася в напруженій екологічній ситуації транспортно-торгівельної зони навколо ТРЦ «Осеап Плаза», чисельних зупинок громадського транспорту, надмірної загазованості та відсутності для містян зон відпочинку. Береги Либідь цілком можуть стати рекреаційною зоною місцевого парку, давши змогу екологічно переміщуватись вздовж всієї долини річки повз місця натовпу та транспортні розв'язки.</p> <p>Вимагаю вдумливо і відповідально віднестися до рішення щодо річки Либідь і внести зміни у відповідні частини ДПТ, щоб захистити історично і зробити екологічно важливу справу для Либіді, та теперішнім і майбутнім поколінням киян.</p>		<p>автомобільних підходів до залізнично-автомобільного мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві від Дарницького вокзального комплексу до Великої Кільцевої дороги», а саме проект «Будівництво продовження Залізничного шосе вздовж залізниці до вул. П. Любченка з виходом на вул. Боженка», розробленого інститутом «Київдормістпроект» ПАТ «Київпроект» на підставі розпорядження Київської міської державної адміністрації № 1171 від 21.08.2008 р., яким передбачено брати частину р. Либідь у закритий колектор, над яким будується продовження Залізничного шосе шириною проїзної частини 21.0 м (6 смуг руху по 3.5 м кожна).</p> <p>Зазначена територія безпосередньо межує із залізничними коліями, що унеможливує створення тут зони зелених насаджень загального користування.</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					<p>Таким чином, у проектних рішеннях ДПТ зазначено рішення містобудівної документації вищого рівня.</p> <p>Принадно зауважуємо, що русло р. Либідь від вул. Байкової до вулиці Івана Федорова (межує з територією розробки проекту ДПТ) віддаляється від залізниці, тому у чинному Генеральному плані зазначена територія віднесена до зелених насаджень загального користування та цілком придатна для створення зеленої зони (парку, скверу тощо) для відпочинку.</p>
6.1.	ТОВ «ПРІТ»	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	6.1. ТОВ «ПРІТ» відведено земельну ділянку (Договір про поновлення договору оренди земельної ділянки, посвідченого приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Дем`яненко Т.М., 16.08.2007 року за реєстровим №2383, Україна, місто Київ, першого грудня дві тисячі сімнадцятого року – поновити на 10 років). ТОВ «ПРІТ» отримано Містобудівні умови та обмеження №16 від 04.01.2017р.,	Повністю враховано	На підставі затвердженої проектної документації, зареєстрованої у містобудівному кадастрі, у проектних рішеннях ДПТ на вул. Антоновича, 136-138 зазначено багатофункціональний комплекс.

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>для проектування об'єкта будівництва: «Будівництво багатофункціонального комплексу, вул. Антоновича (колишня вул. Горького), 136- 138 у Голосіївському районі м. Києва, розроблено проектну документацію, пройдено експертизу проекту в ТОВ «УКРБУДЕКСПЕРТИЗА» (Експертний звіт № 3-075-18-ЕП/КО від 09 липня 2018 року ) та отримано в Державній архітектурно-будівельній інспекції України ДОЗВІЛ на виконання будівельних робіт від 11 січня 2019 року № ІУ 113190111308.</p> <p>Враховуючи вищевикладене просимо дати доручення розробнику детального плану території - ТОВ «ТЕРРА ПРОДЖЕКТ» врахувати надані вихідні данні (в повному обсязі наведені в додатках до листа) в ДПТ в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва, а саме - будівництво 33-х поверхової будівлі багатофункціонального комплексу розміщеного на земельні ділянці вул, Антоновича (колишня</p>		

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			вул. Горького), 136-138 у Голосіївському районі м. Києва.		
7.1.	Депутати Київської міської ради В. Кутняк та П. Антоненко	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	<p>7.1. Невідповідність проекту ДПТ положенням чинного Генерального плану Києва.</p> <p>Відповідно до положень частини першої ст. 19 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», детальний план у межах населеного пункту уточнює положення Генерального плану населеного пункту та визначає планувальну організацію і розвиток частини території. Таким чином, ДПТ не можуть суперечити положенням Генерального плану.</p> <p>Листом № 7/14-5983 від 20.05.2014 на адресу Департаменту містобудування і архітектури КМДА у відповідь на звернення № 3172/0/10-14 від 25.04.2014, Мінрегіон повідомив Департамент, що вважає за можливе розроблення ДПТ у відповідності до проекту Генерального плану, враховуючи що матеріали проекту нового Генплану Києва на той час перебували вже на експертизі і</p>	Частково враховано	<p>Проект ДПТ розроблено відповідно до п. 23 рішення Київської міської ради від 23.05.2018 № 833/4897 «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 13 листопада 2013 року № 518/10006 «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві» та Завдання.</p> <p>Проектні рішення ДПТ уточнюють положення чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 р. та не суперечать йому.</p> <p>Згадка щодо проекту Генерального плану наведена з метою підтвердження факту відсутності у його проектних рішеннях будь-яких змін функціонального призначення території в межах розробки ДПТ.</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>затвердження Генерального плану очікувалося у найближчій час.</p> <p>Листом № 7/14-3234 від 26.03.2015 на адресу Департаменту містобудування і архітектури КМДА у відповідь на звернення № 2024/0/000/27-15 від 05.03.2015 повідомив, що ДПТ не повинні суперечити положенням чинного Генерального плану, а затвердження ДПТ, що розроблено відповідно до положень проекту Генерального плану, можливо лише з набуттям чинності нового Генерального плану м. Києва.</p> <p>Безпосередньо в самому ДПТ багаторазово зазначається, що він розроблений на підставі проекту нового Генерального плану Києва, що наразі знаходиться в стані розробки. На відміну від фактичного стану речей у 2014 році, коли проект Генплану вже пройшов громадські слухання та знаходився на експертизі, станом на сьогодні як такого проекту Генплану Києва не існує. Як особисто зазначив Київський міський голова Віталій Кличко, наразі відбувається розробка нового проекту Генплану Києва. Крім цього,</p>		

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>безпосередньо Департамент містобудування та архітектури КМДА повідомив на своєму офіційному сайті, що в бюджетному запиті на 2020 рік ним передбачаються кошти на продовження розробки проекту Генплану.</p> <p>Таким чином, розробка ДПТ проводилась на підставі не лише юридично нікчемного, але і фізично неіснуючого «проекту Генерального плану Києва».</p> <p>З огляду на це, прошу внести зміни до проекту ДПТ щодо підстав його розробки, а також змінити текстову та графічну частини, проектні рішення та техніко-економічні показники, привівши їх у відповідність до чинного Генерального плану міста Києва.</p> <p>1.1. Територія кварталу VII, що за проектом ДПТ передбачена здебільшого для нової громадської забудови, відповідно до діючого Генерального плану м. Києва є комунально-складською територією. Таким чином, розміщення громадської забудови на даній території прямо суперечить положенням Генерального плану.</p>		<p>Відповідно до матеріалів чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 р. зазначена територія на основному кресленні відноситься до територій комунально-складського використання. Разом з тим відповідно до матеріалів Генерального плану, а саме</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>Прошу внести відповідні зміни до проектних рішень ДПТ, а саме: територію кварталу VII запроєктувати як комунально-складську територію.</p>		<p>Схеми «Організація промислових та комунально-складських територій» зазначена територія відноситься до території промислового району «Залізничний», що рекомендована до поліфункціонального напрямку використання без збереження пріоритету існуючих функцій. Також на схемі чинного Генерального плану «Система загальноміських центрів» зазначена територія відноситься до територій ядра загальноміського центру та центру планувальної зони. Пріоритетним напрямком сфери обслуговування громадського центру Києва визначено розвиток мережі закладів столичного та регіонального рівней обслуговування. Друга планувальна структура громадського центру формується під впливом природної вісі - долини р. Либідь. Лінійна структура р. Либідь розглядається як перспективна система громадського центру Києва.</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>1.2. Соціально-громадський комплекс (№27 на проектному плані) розміщено в зоні зелених насаджень загального користування за діючим Генпланом, тобто, з прямим порушенням його вимог. Прошу внести відповідні зміни до проектних рішень ДПТ, а саме: з проектних рішень виключити Соціально-громадський комплекс (№ 27 на проектному плані) та залишити там зону зелених насаджень загального</p>		<p>На сьогодні, територія давно втратила свою первісну функцію та використовується як громадсько-торгівельна. Враховуючи вище зазначені рішення Генерального плану та сучасну містобудівну ситуацію в зазначеному кварталі, в проектних рішеннях ДПТ уточнено положення чинного Генерального плану та запропоновано перспективну комплексну реконструкцію колишньої фабрики ім. Боженко з формуванням зони громадської забудови, яка увійде до складу загальноміського центру.</p> <p>За матеріалами чинного Генерального плану (Схема «озеленені та рекреаційні території») функціональне призначення зазначеної ділянки (позиція 27 проектного плану ДПТ) визначено як територія існуючих захисних зелених насаджень (захисні насадження вздовж вулиць та доріг), які не відносяться до зелених насаджень загального користування. Також за даними міського земельного</p>



№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>користування, як це передбачено чинним Генеральним планом міста Києва.</p> <p>1.3. Відповідно до положень чинного Генерального плану міста Києва до 2020 року, територія ДПТ знаходиться у межах центральної планувальної зони. Відповідно до Основних положень</p>		<p>кадастру землекористувачем вказаної земельної ділянки є кооператив по будівництву та експлуатації індивідуальних гаражів «Либідь», які наразі там й розташовані. Відповідно до матеріалів чинного Генерального плану на схемі «Система загальноміських центрів» зазначена територія та прилеглі території виділені для розвитку територій загальноміського центру. Враховуючи вищезазначене та інвестиційні наміри власника майна, в проекті ДПТ на зазначеній земельній ділянці розміщено соціально-громадський комплекс із паркінгом, що може працювати як перехоплюючий завдяки пішохідному зв'язку зі станцією метро «Либідська» (через будівлю ТРЦ «Океан»).</p> <p>При розробці проекту ДПТ враховано висотність об'єктів, які вже будуються на підставі повного пакету проектно-дозвільної документації. Зокрема, за висновками історико-містобудівного</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>діючого Генплану Києва (ст. 27), перспективи функціонально-планувального організації території передбачаюць відтворення архітектурно-художнього колориту Києва, збереження історико-культурної спадщини та історичного ландшафту центральної планувальної зони з обмеженням висоти будівель, що споруджуютья згідно спеціальних обгрунтувань, але не вище двадцяти семи метрів від поверхні землі.</p> <p>Ряд об'єктів, що передбачені ДПТ, суттєво перевищують зазначені вище обмеження висоти нових будівель у центральній планувальній зоні, тобто, прямо суперечать вимогам діючого генерального плану Києва. А саме:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- багатофункціональний комплекс, № 11 на проектному плані (14 поверхів, хоча вже розпочато будівництво житлового будинку 32 поверхи);</li> <li>- громадсько-діловий комплекс, № 16 на проектному плані (15 поверхів);</li> <li>- соціально-громадський комплекс, № 27 на проектному плані (30 поверхів);</li> </ul>		<p>обгрунтування, погодженого Міністерством культури України, враховуючи наявність поряд будівель підвищеної поверховості, а в прилеглих кварталах – висотної забудови, гранично допустима висота об'єкта на вул. Антоновича, 136-138 може бути визначена як висотна. (112 метрів від рівня денної поверхні). Висота інших об'єктів у проекті ДПТ менша за допустиму висоту об'єкту на вул. Антоновича, 136-138.</p> <p>Проект ДПТ розглянуто на засіданні Консультативної ради з питань охорони культурної спадщини Департаменту культури Київської міської державної адміністрації.</p> <p>Принагідно зазначаємо, що висота (поверховість) об'єктів може бути знижена за висновком щодо документації на стадії «Проект», наданої на розгляд до відповідних спеціально уповноважених органів охорони культурної спадщини в установленому законодавством</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>-громадсько-ділові та офісні комплекси, № 38 на проектному плані (10 поверхів);  -багатофункціональний комплекс, № 53 на проектному плані (23 поверхи).  Таким чином, зазначений ДПТ не може бути затверджено до корегування проекту генерального плану м. Києва до 2025 року, наступних його затвердженням Київрадою та набранням чинності.  Крім цього, необхідно зазначити наступне. Частиною першою ст. 21 Закону 3038- VI встановлено, що громадським обговоренням підлягають розроблені в установленому порядку проекти містобудівної документації на місцевому рівні: генеральні плани населених пунктів, плани зонування територій, детальні плани територій.  Враховуючи, що проект ДПТ розроблений з порушенням встановленого порядку на підставі неіснуючого проекту нового Генерального плану Києва, Департамент містобудування та архітектури, як замовник розробки, не мав повноважень виносити зазначений проект ДПТ на громадські обговорення.</p>		<p>порядку (Закон України «Про охорону культурної спадщини»).</p> <p>Необхідність виконання цих положень зазначена у розділі пояснювальної записки «Містобудівні умови та обмеження».</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>Прошу внести відповідні зміни до проектних рішень ДПТ, а саме: передбачити для наступних об'єктів необхідність спорудження згідно зі спеціальним обгрунтуванням, а також обмеженням висоти будівель не вище двадцяти семи метрів від поверхні землі:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-багатофункціональний комплекс, № 11 на проектному плані;</li> <li>-громадсько-діловий комплекс, № 16 на проектному плані;</li> <li>-соціально-громадський комплекс, № 27 на проектному плані;</li> <li>-громадсько-ділові та офісні комплекси, № 38 на проектному плані;</li> <li>-багатофункціональний комплекс, № 53 на проектному плані.</li> </ul>		
7.2.	Депутати Київської міської ради В. Кутняк та П. Антоненко	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	<p>7.2. Зміст проекту ДПТ не відповідає вимогам законодавства та державних будівельних норм. Відповідно до частини четвертої ст. 19 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності», детальний план території визначає, серед іншого:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- червоні лінії та лінії регулювання</li> </ul>	Повністю враховано	<p>Проект ДПТ доопрацьований у відповідності до зазначених зауважень, а саме:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- зазначено лінії регулювання забудови;</li> <li>- встановлено містобудівні умови та обмеження забудови</li> </ul>

№	Автор зауваження/п ропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>забудови;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- функціональне призначення, режим та параметри забудови однієї чи декількох земельних ділянок;</li> <li>- містобудівні умови та обмеження (у разі відсутності плану зонування території) або уточнення містобудівних умов та обмежень згідно із планом зонування території;</li> <li>- доцільність, обсяги, послідовність реконструкції забудови.</li> </ul> <p>Аналогічні положення містяться і у ДБН Б.1.1-14:2012, що встановлює вимоги до складу та змісту детальних планів території.</p> <p>Відповідно до частини п'ятої ст. 29 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності», містобудівні умови та обмеження містять, серед іншого:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- назву об'єкта будівництва, що повинна відображати вид будівництва та місце розташування об'єкта;</li> <li>- гранично допустиму висотність будинків, будівель та споруд у метрах;</li> <li>- максимально допустимий відсоток забудови земельної ділянки;</li> </ul>		<p>земельних ділянок, де заплановані нові об'єкти;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- визначено параметри забудови нових об'єктів;</li> <li>- виправлено помилки у техніко-економічних показниках.</li> <li>- показники різних розділів приведено у відповідність.</li> </ul>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>- мінімально допустимі відстані від об'єкта, що проектується, до червоних ліній, ліній регулювання забудови, існуючих будинків та споруд;</p> <p>- охоронні зони об'єктів транспорту, зв'язку, інженерних комунікацій, відстані від об'єкта, що проектується, до існуючих інженерних мереж.</p> <p>Проте:</p> <p>- проект ДПТ не визначає ліній регулювання забудови, пов'язаних із розміщенням території у межах зони регулювання забудови III категорії, а лише посилається на непогоджений Мінкультури та незатверджений Київрадою у складі Генплану проект історико-архітектурного опорного плану Києва, що все ще знаходиться у стадії розробки;</p> <p>- відсутня інформація про функціональне призначення та параметри забудови переважної більшості земельних ділянок, на яких відповідно до ДПТ планується будівництво;</p> <p>- відсутні визначені відповідно до вимог законодавства МУО для окремих</p>		

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>ділянок будівництва із конкретними параметрами забудови, а замість цього представлені МУО для функціональних зон відповідно до вимог, встановлених до плану зонування території;</p> <p>- повністю відсутні будь-які дані про доцільність, обсяги та послідовність реконструкції, хоча, відповідно до графічної частини ДПТ, передбачено проведення реконструкції забудови на значних територіях (наприклад, повністю квартал VII).</p> <p>Крім іншого, в техніко-економічних показниках проекту не відображене все передбачене будівництво, відсутня вартість будівництва об'єктів соціального та громадського призначення, наявна плутанина із показниками у різних розділах та графічній частині. Наприклад:</p> <p>- багатофункціонального комплексу з апартаментами (проектна експлікація 53) взагалі не врахований в Том 1, Книга 2, Архітектурно-планувальна організація території (Охорона навколишнього природного середовища) (текстові</p>		

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>матеріали), Том 2, Інженерне обладнання та інженерна підготовка території (текстові матеріали) та ТЕП проекту ДПТ;</p> <p>- житловий будинок, що вже побудовано за адресом вул. Казимира Малевича, 75- 77 у розділі Перспективний житловий фонд та розселення зазначений з поверховістю 11- 22, у графічній частині проекту ДПТ він відображений з реально існуючою поверховістю 18-23, сам побудований комплекс відповідно до інформаційного стенду на будівництві розрахований на 550 квартир із загальною площею квартир 47 тис. м<sup>2</sup>, а в розрахунках ДПТ фігурує, як розрахований на 386 квартир загальною площею 37 тис. м<sup>2</sup>.</p> <p>З огляду на це, прошу:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- у проекті ДПТ визначити лінії регулювання забудови, пов'язаних із розміщенням території у межах зони регулювання забудови III категорії;</li> <li>- навести інформацію про функціональне призначення та параметри забудови ВСІХ земельних ділянок, на яких відповідно до ДПТ планується будівництво;</li> </ul>		



№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- навести відповідно до вимог законодавства МУО для окремих ділянок будівництва із конкретними параметрами забудови, а не для функціональних зон;</li> <li>- навести дані про доцільність, обсяги та послідовність реконструкції, зокрема, але не виключно, реконструкції кварталу VII;</li> <li>- у техніко-економічних показниках проекту ДПТ вказати <u>все передбачене будівництво</u> не вибірково, як це здійснено наразі в проекті, а також вказати вартість будівництва об'єктів соціального та громадського призначення;</li> <li>- привести у відповідність показники різних розділів між собою у графічній та текстовій частинах, виправивши невідповідності згідно із зауваженнями вище.</li> </ul>		
7.3.	Депутати Київської міської ради В. Кутняк та П. Антоненко	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	7.3. Проект ДПТ розроблено з використанням застарілих вихідних даних. Проект розроблено із використанням вихідних даних, отриманих станом на 2015 рік. Відповідно до Календарного плану розробки ДПТ (Додаток № 2 до договору № 1509/203/ДПТ від 07.08.2015),	Частково враховано	Витяг з бази даних міського земельного кадастру оновлено. Показники щодо кількості населення в існуючому житловому фонді, проектної потужності та фактичної наповнюваності закладів дошкільної та шкільної освіти є актуальними та

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>завершення розробки ДПТ, проведення громадський обговорень та подання проекту на затвердження мало відбутися у січні-лютому 2016 року.</p> <p>Затримка із виконанням передбачених договором на розробку ДПТ строків перевищує 3,5 роки при розрахунковому першому етапі реалізації ДПТ у 3-7 років.</p> <p>Як наслідок невиконання розробником ДПТ своїх зобов'язань, вихідні дані 2015 року станом на 2019 рік є вже неактуальними (дані про землекористувачів та власників будівель та споруд, дані по розселенню в існуючому житловому фонді, навантаження у закладах освіти, будівництва, що відбуваються у межах ДПТ, відміна затвердження існуючого у 2015 році проекту Генплану Києва та розробка нового проекту тощо), не відображають реальну ситуації, тому і сам проект ДПТ не може вважатися таким, що відображає реальну ситуацію, і здатним виконати передбачені законодавством завдання.</p> <p>З огляду на це, прошу актуалізувати вихідні дані, на підставі яких здійснено</p>		<p>отримано з офіційних інтернет-ресурсів відповідних органів: Департаменту житлово-комунальної інфраструктури КМДА та КНП «Освітня агенція міста Києва» Департаменту освіти і науки, молоді та спорту КМДА.</p> <p>Проект чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 р. не використовувався як вихідні дані.</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			розробку ДПТ, а також виправити проектні рішення ДПТ згідно з оновленою інформації (дані про землекористувачів та власників будівель та споруд; дані по розселенню в існуючому житловому фонді; навантаження у закладах освіти та дитячих навчальних закладах; будівництва, що відбуваються у межах ДПТ; відміна затвердження існуючого у 2015 році проекту Генплану Києва, який був вихідними даними для цього проекту ДПТ тощо).		
7.4.	Депутати Київської міської ради В. Кутняк та П. Антоненко	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	7.4. Частина проектних пропозицій ДПТ грубо порушує вимоги державних будівельних норм, санітарних норм і правил. У кварталі VII на вул. Казимира Малевича проектом ДПТ передбачено будівництво багатофункціонального комплексу з апартаментами (проектна експлікація 53). Зазначений об'єкт розміщується в СЗЗ залізниці та кладовища, що є порушенням вимог п. 5.10 Державних санітарних правил планування та забудови населених пунктів.	Частково враховано	Багатофункціональний комплекс на вул. Боженка, 86 розташовано на підставі інвестиційних намірів власника майна. За умови здійснення спеціальних шумозахисних заходів розташування багатофункціональних громадських комплексів на відстані більше 50 метрів від осі крайньої залізничної колії не забороняється. Можливість влаштування апартаментів для тимчасового проживання у складі багатофункціонального комплексу

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>Окрім цього, заначений проектний об'єкт відсутній в розрахунках необхідного інженерного забезпечення, стратегічній екологічній оцінці, ТЕП проекту ДПТ, він не потрапив у розрахунок соціальної інфраструктури, вимог щодо щільності населення тощо, що вказує на неправильність розрахунків усіх техніко-економічних показників проекту та негативно впливатиме на комфортність проживання в рамках території ДПТ.</p> <p>З огляду на це, прошу внести зміни до проектних рішень ДПТ, прибравши рішення щодо розміщення вищевказаного житлового комплексу в санітарній зоні охорони залізниці та кладовища.</p>		<p>необхідно визначити, на наступній стадії проектування, окремою роботою щодо відповідності санітарному законодавству, яка пройшла державну санітарно-епідеміологічну експертизу, затверджену Головним державним санітарним лікарем України.</p>
8.1.	Адвокат Вербицький Я. В.	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	8.1. Прошу надати інформацію щодо: 1.1. Наявності детального плану забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд 136 - 138;	Повністю враховано	Земельна ділянка на вул. Антоновича, 136-138 входить до детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва
8.2.	Адвокат Вербицький Я. В.	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна	8.2. Щодо відповідності забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд. 136 - 138 детальному плану території,	Повністю враховано	Розміщення багатофункціонального комплексу на вул. Антоновича, 136-138 враховано у проекті ДПТ.

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилено)	Обґрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обґрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
		організація території	Генеральному плану міста Києва та містобудівному законодавству		Згідно чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 р. – територія житлової багатоповерхової забудови.
8.3.	Адвокат Вербицький Я. В.	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	8.3. Надати офіційну інформацію про максимальну допустиму поверховість та допустиму висоту забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд. 136 - 138.	Повністю враховано	За висновками історико-містобудівного обґрунтування, розробленого Науково-дослідним інститутом пам'яткоохоронних досліджень та погодженого Міністерством культури України, гранично допустима висота об'єкта на вул. Антоновича, 136-138 складає 112 метрів від рівня денної поверхні.
9.1.	Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «АКОН-140»	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	<p>Просимо врахувати наведені зауваження та відповідним чином скоригувати Детальний план території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва, а саме:</p> <p>9.1. Змінити цільове призначення земельної ділянки за адресою вул. Антоновича, буд. 136-138 в місті Києві на підходяще для розміщення</p>	Обґрунтовано відхилено	Детальний план території пропонує функціональне призначення територій. Цільове призначення земельної ділянки визначається

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			паркінгу, а саме: 02.09 «Для будівництва і обслуговування паркінгів та автостоянок на землях житлової та громадської забудови».		проектом землеустрою, що затверджується Київською міською радою.
9.2.	Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «АКОН-140»	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	9.2. Не допустити будівництво житлової забудови за адресою вул. Антоновича, буд. 136-138 в місті Києві з огляду на існуюче перенаселення, відсутність паркувальних майданчиків та існуючий транспортний колапс.	Обгрунтовано відхилено	У ДПТ передбачено будівництво багатофункціонального комплексу
9.3.	Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «АКОН-140»	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	9.3. В іншому випадку забезпечити можливість реалізації Місцевої ініціативи (№08/КО-136) про надання цій земельній ділянці статусу скверу	Обгрунтовано відхилено	Інформація стосовно прийняття рішення Київської міської ради про надання цій земельній ділянці статусу скверу відсутня.
9.4.	Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «АКОН-140»	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	9.4. Забезпечити особисту зустріч з уповноваженими представниками ОСББ «Акон – 140» як представників ініціативної групи з метою узгодження оптимального варіанту вирішення проблеми транспортного перевантаження та корегування Детального плану території	Повністю враховано	Особисту зустріч проведено 16.08.2019 о 14:00 у приміщенні Департаменту містобудування та архітектури КМДА.
9.5.	Об'єднання співвласників	Том 1. Книга 1. Архітектурно-	Надати інформацію щодо:		

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
	багатоквартирного будинку «АКОН-140»	планувальна організація території	9.5. Наявності детального плану забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд. 136-138.	Повністю враховано	Земельна ділянка на вул. Антоновича, 136-138 входить до детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва.
9.6.	Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «АКОН-140»	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	9.6. Відповідності забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд. 136-138 детальному плану території, Генеральному плану міста Києва та містобудівному законодавству.	Повністю враховано	Розміщення багатофункціонального комплексу на вул. Антоновича, 136-138 враховано у проекті ДПТ. Згідно чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 р. – територія житлової багатоповерхової забудови.
9.7.	Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «АКОН-140»	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	9.7. Надати офіційну інформацію про поверховість та висоту забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд. 136-138.	Повністю враховано	У проекті ДПТ за цією адресою на підставі вихідних даних та затвердженої проектної документації, зареєстрованої у містобудівному кадастрі та наданої Департаментом містобудування та архітектури, передбачено будівництво 33-поверхового багатофункціонального комплексу.
9.8.	Об'єднання співвласників	Том 1. Книга 1. Архітектурно-	9.8. Надати офіційну інформацію про максимальну допустиму поверховість та	Повністю враховано	За висновками історико-містобудівного обгрунтування,

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
	багатоквартирного будинку «АКОН-140»	планувальна організація території	допустиму висоту забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд. 136-138		розробленого Науково-дослідним інститутом пам'яткоохоронних досліджень та погодженого Міністерством культури України, гранично допустима висота об'єкта на вул. Антоновича, 136-138 складає 112 метрів від рівня денної поверхні.
10.1.	ПАТ «ЦЕНТР СВІТЛО»	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	10.1. У зв'язку із проведенням процедури розгляду та врахування пропозицій громадськості у проекті Детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва, АТ «Центр Світло» повідомляє наступне: АТ «Центр Світло» має у власності нерухоме майно з місцем розташування м. Київ, вул. Казимира Малевича, 86 Г. Будинок має адміністративно-громадське призначення, і в подальшому не планується змін у його функціональному використанні. Просимо Вас врахувати! Це у «Проекті Детального плану території в межах	Повністю враховано	У проекті ДПТ зазначене нерухоме майно за функціональним призначенням віднесено до громадської забудови (ділові та офісні комплекси).



№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва».		
11.1.	ТОВ «НВП «СВІТЛО»	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	<p>11.1. У зв'язку із проведенням процедури розгляду та врахування пропозицій громадськості у проекті. Детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва, ТОВ «НВП «Світло» повідомляє наступне:</p> <p>ТОВ «НВП «Світло» має у власності нерухоме майно з місцем розташування м. Київ, вул. Казимира Малевича, 86 Б та 86 Г. Обидва будинки мають адміністративно-громадське призначення, і в подальшому не планується змін у їх функціональному використанні.</p> <p>Просимо Вас врахувати це у "Проекті Детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-</p>	Повністю враховано	У проекті ДПТ зазначене нерухоме майно за функціональним призначенням віднесено до громадської забудови (ділові та офісні комплекси).

<b>№</b>	<b>Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)</b>	<b>Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)</b>	<b>Зауваження/пропозиція</b>	<b>Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)</b>	<b>Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)</b>
1	2	3	4	5	6
			Либідська, Казимира Малевича, залізниця у Голосіївському районі м. Києва".		