

**ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)**

ДЕПАРТАМЕНТ МІСТОБУДУВАННЯ ТА АРХІТЕКТУРИ

**ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ
«ТЕРРА ПРОДЖЕКТ»**

ДОВІДКА ПРО ГРОМАДСЬКЕ ОБГОВОРЕННЯ

**про результати розгляду та врахування пропозицій громадськості, юридичних, фізичних осіб
під час проведення громадських обговорень з 02.08.2019 по 02.09.2019 проекту Детального плану
території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська,
Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва**

КИЇВ-2020

**Довідка про громадське обговорення
розгляду та врахування пропозицій громадськості, юридичних, фізичних осіб під час проведення
громадських обговорень проекту Детального плану території (ДПТ) в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика
Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва**

№	Автор зауваження/п ропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
До проекту ДПТ					
1.1	Пишкун О.	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	1.1. Запропонований ДПТ суперечить Київській ландшафтній декларації (Рішення КМР від 9 жовтня 2014 року №289/289) і Петиції №376, що знаходиться на етапі реалізації. Запропоноване поховання р. Либіді у підземний колектор назавжди знищить унікальний ландшафт київської Деміївки. Напружена транспортно - торгівельна зона навколо ТРЦ "Оушен Плаза" та чисельних зупинок громадського транспорту не залишає містянам зон відпочинку. Береги Либідь цілком можуть стати зоною місцевого парку, давши змогу переміщатись вздовж всієї долини річки повз місця натовпу та транспортні розв'язки.	Обгрунтовано відхилено	Відповідно до чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 р. та Комплексної схеми транспорту міста Києва до 2020 р. в межах розробки ДПТ знаходиться частина великого міського проекту «Будівництво автомобільних підходів до залізнично-автомобільного мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві від Дарницького вокзального комплексу до Великої Кільцевої дороги», а саме проект «Будівництво продовження Залізничного шосе вздовж залізниці до вул. П. Любченка з виходом на вул. Боженка», розробленого

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>Закликаю внести зміни у відповідні частини ДПТ і захистити останню спокійну ділянку біля Либідської площі киянам.</p>		<p>інститутом «Київдормістпроект» ПАТ «Київпроект» на підставі розпорядження Київської міської державної адміністрації № 1171 від 21.08.2008 р., яким передбачено брати частину р. Либідь у закритий колектор, над яким будується продовження Залізничного шосе шириною проїзної частини 21.0 м (6 смуг руху по 3.5 м кожна).</p> <p>Зазначена територія безпосередньо межує із залізничними коліями, що унеможлиблює створення тут зони зелених насаджень загального користування.</p> <p>Таким чином, у проектних рішеннях ДПТ зазначено рішення містобудівної документації вищого рівня.</p> <p>Принагідно зауважуємо, що русло р. Либідь від вул. Байкової до вулиці Івана Федорова (межує з територією розробки проекту ДПТ) віддаляється від залізниці, тому у чинному Генеральному плані зазначена територія віднесена до зелених насаджень загального користування та</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					цілком придатна для створення зеленої зони (парку, скверу тощо) для відпочинку.
2.1	Дюжев С.А. (Помічник депутата ВР І.В. Луценка)	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	2.1. Розроблення даного ДПТ продовжує практику ігнорування правових норм Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» та відповідних ДБН стосовно того, що ДПТ базується виключно на основі положень чинного Генерального плану м. Києва до 2020 р. (що є безстроковим й тільки до нього можуть бути внесені зміни в установленому порядку) та є його уточненням і деталізацією (а не підміною чи фальсифікацією) стосовно прийнятих планувальних рішень. Посилання на неіснуючий Генеральний план м. Києва до 2025 р. (або його проект без датування терміну дії), що вже 10 років «розробляється» без будь-яких законних підстав (крім бажання «зацікавлених осіб» легалізувати масові порушення земельного, природоохоронного і містобудівного законодавства та норм планування) є не тільки некоректним з	Обгрунтовано відхилено	Проект ДПТ виконано у відповідності до чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 р. Враховуючи, що чинний Генеральний план затверджено у 2002 році, його розрахунковий період спливає у наступному році, згадка щодо проекту Генерального плану наведена з метою підтвердження факту відсутності у його проектних рішеннях будь-яких змін функціонального призначення території в межах розробки ДПТ та врахування оновлених соціально-демографічних даних.

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			правової точки зору, але й безвідповідальним кроком.		
2.2.	Дюжев С.А. (Помічник депутата ВР І.В. Луценка)	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	2.2. В ДПТ фактично відображені в основному так звані «інвестиційні наміри» забудовників (що вже реалізуються) без спроб аналізу та доцільної корекції цих намірів з урахування потреб гармонійного розвитку центру міста. Так, в умовах реконструкції будівлі Інституту технічної інформації має бути не тільки збережено залу високої акустики як пам'ятки архітектури, але й зафіксовано її культурно-мистецьке призначення у складі громадського центру загальноміського значення. У той же час, у районі з винятково низьким рівнем забезпеченості озелененими територіями усіх видів у рішеннях ДПТ не запропоновані корективи комплексної реконструкції комунально-складської території фабрики ім. Боженка з формування зони громадської забудови стосовно того, що у межах даної території (до 50 %) необхідно створення озелененої території з боку р. Либідь для	Обгрунтовано відхилено	Відповідно до п.4.5 ДБН Б.1.1-14:2012 у детальному плані території враховуються інвестиційні наміри будівництва для відповідної території на етап реалізації від трьох до семи років. Функціональне призначення та техніко-економічні показники об'єктів, що вже будуються, враховані у проектних рішеннях ДПТ відповідно до вихідних даних та затвердженої проектною документації, наданих Замовником. Питання зміни архітектурно-планувальних рішень окремої будівлі Інституту технічної інформації, функціональне призначення окремих її приміщень не є предметом розгляду містобудівної документації та визначається на етапі розробки стадії «проект». Комунально-складська територія колишньої фабрики ім. Боженка

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			пом'якшення вкрай негативного екологічного стану території. Аналогічно, активного втручання потребує ситуація з запланованим будівництвом житлового комплексу (фактично невизначеного масштабу та об'єму) біля школи № 37 по вул. Антоновича, 136-138, що провокує перевищення нормативної щільності забудови кварталу, рівня його озеленення та створює можливі перешкоди розвитку шкільної території вже у близькому майбутньому.		знаходиться у межах впливу санітарно-захисної зони залізниці, що унеможливує створення тут рекреаційної зони зелених насаджень загального користування. Разом з тим, відповідно до чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 р. така зона створюється вздовж р. Либідь від вул. Байкової до вул. І. Федорова. Будівництво багатофункціонального комплексу на вул. Антоновича, 136-138 передбачено у відповідності до вихідних даних та затвердженої проектної документації, зареєстрованої у містобудівному кадастрі та наданої Замовником.
До звіту про СЕО					
2.3.	Дюжев С.А. (Помічник депутата ВР І.В. Луценка)	Том 1. Книга 2. Охорона навколишнього	2.3. Очевидно, додаткового розгляду та уточнення потребує категорія, характер та коридор проходження (у т.ч. види транспортних розв'язок з урахуванням версії виходу траси на вул.	Обгрунтовано відхилено	Питання додаткового розгляду та уточнення категорії, характеру та коридору проходження (у т.ч. види транспортних розв'язок з урахуванням версії виходу траси на вул. Кірово-

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
		природного середовища	Кіровоградську) автодороги вздовж р. Либідь. Це вже завдання роботи стосовно внесення змін у чинний Генеральний план Києва – 2020 та перспективну транспортно-дорожню схему Києва з приміською зоною. Тим більше, що правильне завдання п. 2.5 (Том 1, кн. 1) стосовно того, що «для остаточного вирішення комплексу шумозахисних заходів необхідно виконати акустичні розрахунки з проведенням дослідження шуму на територіях житлових та громадських об'єктів, наближених до проїжджих частин вулиць», так і залишилася безадресним побажанням. Те ж стосується й забруднення атмосферного повітря конкретних житлових територій.		градську) автодороги вздовж р. Либідь відноситься до проектних рішень чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 р., Комплексної схеми транспорту міста Києва до 2020 р. та проекту детального плану території. В рамках СЕО здійснюється визначення, опис та оцінювання наслідків виконання документів державного планування для довкілля, у тому числі для здоров'я населення. Під час здійснення СЕО на місцевості, що охоплюється проектом детального плану території, ДУ «Київський міський лабораторний центр Міністерства охорони здоров'я України» проведено дослідження повітря населених місць, а також шумового навантаження та інфразвуку, визначені еквівалентні та максимальні рівні звуку. За результатом перевищень не виявлено. Крім того, метою стратегічної екологічної оцінки є сприяння сталому

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					розвитку шляхом забезпечення охорони довкілля, безпеки життєдіяльності населення та охорони його здоров'я, інтегрування екологічних вимог під час розроблення та затвердження документів державного планування. Виходячи з викладеного, більш детальне дослідження забруднення атмосфери та виконання акустичних розрахунків, відповідно до вимог Закону та Методичних рекомендацій із здійснення стратегічної екологічної оцінки документів державного планування, затверджених наказом Міністерства екології та природних ресурсів України від 10.08.2018 №296, у рамках СЕО не доцільно, оскільки детальну оцінку впливів необхідно виконувати на рівні конкретного об'єкту чи виду планованої діяльності.
2.4.	Дюжев С.А. (Помічник	Том 1. Книга 2. Охорона навколишнього	2.4. Фактично текстовим «баластом» є розділи 2.3 і 2.4, зміст яких ні на що в ДПТ не впливає («інвестор продиктував усі	Обгрунтовано відхилено	Відповідно до п. 2 ч. 2 ст. 11 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку» у Звіті про СЕО необхідно навести характеристику поточного

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
	депутата ВР І.В. Луценка)	природного середовища	рішення»). На жаль, це стосується усього потоку ДПТ, що розробляється нині.		стану довкілля та прогностичні зміни цього стану, якщо документ державного планування не буде затверджено.
2.5.	Дюжев С.А. (Помічник депутата ВР І.В. Луценка)	Том 1. Книга 2. Охорона навколишнього природного середовища	2.5. На жаль, не містить конструктивних рішень розділ «Охорона навколишнього природного середовища» через вже очевидну причину – відведену роль формального додатку. Зміст розділу є імітацією СЕО з переадресацією конкретних досліджень та рішень на стадії ОВД, на яких це здійснити (для житлового району чи мікрорайону) принципово неможливо. Нездоланними є й прогнози змін компонентів природного середовища «якщо ДПТ не буде затверджено». Тут має бути пошук оптимальних та ефективних містобудівних рішень, не «акомпанування» замовленим (інвесторами) готовим «проектним пропозиціям». П. п. 5,6,7 розділу містять загальні місця та виписки з різних нормативно-правових документів і відомчих рішень, описи наслідків та заходів, що передбачаються. Але немає відповіді: хто, коли і яким	Обгрунтовано відхилено	Відповідно до пункту 7 статті 1 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку» стратегічна екологічна оцінка - процедура визначення, опису та оцінювання наслідків виконання документів державного планування для довкілля, у тому числі для здоров'я населення, виправданих альтернатив, розроблення заходів із запобігання, зменшення та пом'якшення можливих негативних наслідків. Викладене свідчить про неможливість внесення конструктивних рішень в рамках здійснення СЕО. Конкретні дослідження та рішення мають здійснюватися на стадії ОВД, оскільки вказана процедура орієнтована на запобігання шкоді довкіллю, забезпечення екологічної безпеки, охорони довкілля, раціонального використання і

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>чином буде реалізовувати (враховувати) усе записане там у межах району проектування, а не на двох будівельних майданчиках. Фонові характеристики екологічного стану на базі протоколів точкових досліджень не надають відповіді – які наслідки реалізації ДПТ для перспективного екологічного стану (рівні комфорту) для конкретних територій житлової і громадської забудови району. Для цього й існують еколого-містобудівні графо-аналітичні методи оцінки, які автори ДПТ не хочуть (чи не можуть) використовувати. Про дослідження майбутнього р. Либідь у разі її «розміщення у колекторі із збереженням існуючих випусків дощової каналізації без очищення та можливі наслідки втрати цього водно-зеленого коридору у розділі немає й мови.</p> <p>Контрпродуктивною в п. 8 («Обгрунтування вибору виправданих альтернатив, що розглядалися...») є експлуатація «нульового», по суті хибного, сценарію: відхилення проекту ДПТ. Цей абсурд тиражують й в інших ДПТ замість спроб</p>		<p>відтворення природних ресурсів, у процесі прийняття рішень про провадження господарської діяльності, яка може мати значний вплив на довкілля, з урахуванням державних, громадських та приватних інтересів.</p> <p>Відповідно до Методичних рекомендацій із здійснення стратегічної екологічної оцінки документів державного планування, у рамках СЕО не доцільно заглиблюватися в детальну оцінку впливів, яку необхідно виконувати на рівні конкретного об'єкту чи виду планованої діяльності.</p> <p>Також слід зазначити, що відповідно до Методичних рекомендацій із здійснення стратегічної екологічної оцінки документів державного планування неможливо рекомендувати єдиний набір методів для всіх випадків СЕО, застосування тих чи інших методів залежить від конкретного проекту ДПТ. Дослідження майбутнього частини</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			пошуку та обгрунтування дійсно більш ефективних планувальних рішень без очевидних негативних наслідків Необхідне доопрацювання.		р. Либідь, що протікає на території реалізації ДПТ має бути детально розглянуте на стадії ОВД конкретного проекту будівництва автодороги за умови наявності технічних та територіальних альтернатив. Крім того, еколого-містобудівна оцінка території є різновидом комплексної оцінки та не являється методом. Згідно з п. 4.5 ДБН Б.1.1-14:2012 у детальному плані враховуються інвестиційні наміри будівництва для відповідної території на етапі реалізації від 3 років до 7 років та надаються орієнтовні показники на розрахунковий етап Генерального плану населеного пункту. Згідно з вимогами п. 2 ч. 2 ст. 11 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку» Звіт про СЕО повинен містити прогнозні зміни стану довкілля, у тому числі здоров'я населення, якщо документ державного планування не буде затверджено.

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
3.1.	Київська Спелестологічна Асоціація	Том 1. Книга 2. Охорона навколишнього природного середовища	<p>3.1. Запропонований ДПТ, по-перше, суперечить Київській ландшафтній декларації (Рішення КМР від 9 жовтня 2014 року № 289/289). По-друге, прийняття ДПТ йде в розріз з планом реалізації Петиції №376.</p> <p>Запропоноване поховання р. Либіді у підземний колектор назавжди знищить унікальний ландшафт київської Деміївки. Напружена транспортно-торгівельна зона навколо ТРЦ "Оушен Плаза" та чисельних зупинок громадського транспорту не залишає містянам зон відпочинку. Береги Либіді цілком можуть стати зоною місцевого парку, давши змогу переміщатись вздовж всієї долини річки повз місця натовпу та транспортні розв'язки.</p> <p>У пунктах 2.4-2.7 ТОМ 1. Книга 2. Архітектурно-планувальна організація території (Охорона навколишнього природного середовища) (текстові матеріали) неодноразово згадується про "проблему транспортного переважання", яка становить фатальну загрозу екології цієї ділянки.</p>	Обгрунтовано відхилено	Відповідно до чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 р. та Комплексної схеми транспорту м. Києва до 2020 р. в межах розробки ДПТ знаходиться частина великого міського проекту «Будівництво автомобільних підходів до залізнично-автомобільного мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві від Дарницького вокзального комплексу до Великої Кільцевої дороги», а саме проект «Будівництво продовження Залізничного шосе вздовж залізниці до вул. П. Любченка з виходом на вул. Боженка», розробленого інститутом «Київдормістпроект» ПАТ «Київпроект» на підставі розпорядження Київської міської державної адміністрації № 1171 від 21.08.2008 р., яким передбачено брати частину р. Либідь у закритий колектор, над яким буде продовження Залізничного шосе шириною проїзної частини 21.0 м (6 смуг руху по 3.5 м кожна).

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>Але той самий ДПТ пропонує знищити єдине, в межах Либідської площі, місце де існує природна екосистема. Навколо Либіді рясно ростуть верби, поодинокі риба зустрічається вже за Оушен Плазою, а качок можна побачити ще на вул. Мамина-Сибіряка.</p> <p>Також сумнівним виглядає теза про те, що колектор нібито захистить від паводків. Трохи нижче за течією, під вул. Саперно-Слобідською, Либідь вже протікає в такому колекторі. Але через технічну складність його експлуатації, балансоутримувач не може виконати повну очистку русла. Двічі в тоннель заганяли техніку, але сміття надто багато. Під час паводку поперек тоннелю клинять великі стовбури дерев. Кожного сезону дощів нове сміття, навіть і дрібне, поповнює собою старі сміттеві дамби. Надій, що на прочистку колекторів зливової каналізації виділятимуть більший бюджет не так вже й багато. Отже ДПТ пропонує замість лотку, що інколи працює на підпір, як зазначено в пункті 2.4, побудувати тоннель. Але чому тоннель не</p>		<p>Зазначена територія безпосередньо межує із залізничними коліями, що унеможлиблює створення тут зони зелених насаджень загального користування.</p> <p>Таким чином, у проектних рішеннях ДПТ зазначено рішення містобудівної документації вищого рівня.</p> <p>Принадібно зауважуємо, що русло р. Либідь від вул. Байкової до вулиці Івана Федорова (межує з територією розробки проекту ДПТ) віддаляється від залізниці, тому у чинному Генеральному плані зазначена територія віднесена до зелених насаджень загального користування та цілком придатна для створення зеленої зони (парку, скверу тощо) для відпочинку.</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>буде захарашуватись сміттям так, як це зараз відбувається з лотком? Чинником підтоплення на вул. Байковій та Брожка виступає колектор річки Совки. В 2013р. річку скерували у "тимчасовий" колектор діаметром 800мм тоді як основний тоннель має розміри 4х2м. Очевидно, що пропускної здатності під час злив не вистачає. Поховання Либіді у тоннелі ніяк це, вочевидь, не вирішить. Прийняття такого плану території, на нашу думку, не вирішує проблему транспортного навантаження - якщо додати ще одну дорогу, машин менше не стане. Але знищення останніх клаптиків живої природи навколо річки Либідь стане бомбою сповільненої дії і лише погіршить стан довколишнього середовища. Закликаємо внести зміни у відповідні частини ДПТ і захистити останню спокійну ділянку в районі Либідської площі для киян.</p>		
До проекту ДПТ					
4.1.	Бабаян М.	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна	4.1. Три роки тому Кияни підтримали петицію № 376 – https://petition.kyivcity.gov.ua/petition/... і	Обгрунтовано відхилено	Відповідно до чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
		організація території	дали владі міста зрозуміти, що громаді не байдуже і вона вимагає припинити перетворення літописної річки на смітник. При цьому генплан міста взагалі передбачає, що р. Либідь має бути закрита у колектор на відрізьку від Повітрофлотського пр-ту до бул. Дружби Народів. Ви можете зауважити, що це краща доля для “вонючої канави”. Але за останні декілька років небадьдужа громада довела, що зміни можливі. Зверніть увагу на ділянку Либіді від Фізкультурного провулку до Байкової вулиці. Річка стала повноцінним рекреаційним об’єктом де відпочивають працівники прилеглих офісних центрів і місцеві жителі. На ділянці вздовж вулиці Ямської відкрито сквер та полагоджено набережну - там люди розуміють, що життя біля води це привілей.		період до 2020 р. та Комплексної схеми транспорту міста Києва до 2020р. в межах розробки ДПТ знаходиться частина великого міського проекту «Будівництво автомобільних підходів до залізнично-автомобільного мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві від Дарницького вокзального комплексу до Великої Кільцевої дороги», а саме проект «Будівництво продовження Залізничного шосе вздовж залізниці до вул. П. Любченка з виходом на вул. Боженка», розробленого інститутом «Київдормістпроект» ПАТ «Київпроект» на підставі розпорядження Київської міської державної адміністрації № 1171 від 21.08.2008 р., яким передбачено брати частину р. Либідь у закритий колектор, над яким будується продовження Залізничного шосе шириною проїзної частини 21.0 м (6 смуг руху по 3.5 м кожна). Зазначена територія безпосередньо межує із залізничними коліями, що

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					<p>унеможливиює створення тут зони зелених насаджень загального користування.</p> <p>Таким чином, у проектних рішеннях ДПТ зазначено рішення містобудівної документації вищого рівня.</p> <p>Принагідно зауважуємо, що русло р. Либідь від вул. Байкової до вулиці Івана Федорова (межує з територією розробки проекту ДПТ) віддаляється від залізниці, тому у чинному Генеральному плані зазначена територія віднесена до зелених насаджень загального користування та цілком придатна для створення зеленої зони (парку, скверу тощо) для відпочинку.</p>
5.1.	Редчиць О.	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	5.1. Дуже розчарована рішенням КМР поховати р. Либідь у підземний колектор назавжди! В той час, коли розвинуті країни світу роблять все можливе і неможливе, щоб зберегти Природу, Історію своєї країни для нащадків, поліпшити екологію	Обгрунтовано відхилено	Відповідно до чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 р. та Комплексної схеми транспорту міста Києва до 2020 р. в межах розробки ДПТ знаходиться частина великого міського проекту «Будівництво

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>(приклад:https://medium.com/precis/глава-7-у-води-f28688295b6e)</p> <p>в Україні нищать будь-що, якщо в заміні можна отримати фінансові вигоди.</p> <p>Особисто неодноразово впевнилася в напруженій екологічній ситуації транспортно-торгівельної зони навколо ТРЦ «Осеан Плаза», чисельних зупинок громадського транспорту, надмірної загазованості та відсутності для містян зон відпочинку. Береги Либідь цілком можуть стати рекреаційною зоною місцевого парку, давши змогу екологічно переміщуватись вздовж всієї долини річки повз місця натовпу та транспортні розв'язки.</p> <p>Вимагаю вдумливо і відповідально віднестися до рішення щодо річки Либідь і внести зміни у відповідні частини ДПТ, щоб захистити історично і зробити екологічно важливу справу для Либіді, та теперішнім і майбутнім поколінням киян.</p>		<p>автомобільних підходів до залізнично-автомобільного мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві від Дарницького вокзального комплексу до Великої Кільцевої дороги», а саме проект «Будівництво продовження Залізничного шосе вздовж залізниці до вул. П. Любченка з виходом на вул. Боженка», розробленого інститутом «Київдормістпроект» ПАТ «Київпроект» на підставі розпорядження Київської міської державної адміністрації № 1171 від 21.08.2008 р., яким передбачено брати частину р. Либідь у закритий колектор, над яким будується продовження Залізничного шосе шириною проїзної частини 21.0 м (6 смуг руху по 3.5 м кожна).</p> <p>Зазначена територія безпосередньо межує із залізничними коліями, що унеможливує створення тут зони зелених насаджень загального користування.</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					<p>Таким чином, у проектних рішеннях ДПТ зазначено рішення містобудівної документації вищого рівня.</p> <p>Принадно зауважуємо, що русло р. Либідь від вул. Байкової до вулиці Івана Федорова (межує з територією розробки проекту ДПТ) віддаляється від залізниці, тому у чинному Генеральному плані зазначена територія віднесена до зелених насаджень загального користування та цілком придатна для створення зеленої зони (парку, скверу тощо) для відпочинку.</p>
6.1.	ТОВ «ПРІТ»	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	6.1. ТОВ «ПРІТ» відведено земельну ділянку (Договір про поновлення договору оренди земельної ділянки, посвідченого приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Дем`яненко Т.М., 16.08.2007 року за реєстровим №2383, Україна, місто Київ, першого грудня дві тисячі сімнадцятого року – поновити на 10 років). ТОВ «ПРІТ» отримано Містобудівні умови та обмеження №16 від 04.01.2017р.,	Повністю враховано	На підставі затвердженої проектної документації, зареєстрованої у містобудівному кадастрі, у проектних рішеннях ДПТ на вул. Антоновича, 136-138 зазначено багатофункціональний комплекс.

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>для проектування об'єкта будівництва: «Будівництво багатофункціонального комплексу, вул. Антоновича (колишня вул. Горького), 136- 138 у Голосіївському районі м. Києва, розроблено проектну документацію, пройдено експертизу проекту в ТОВ «УКРБУДЕКСПЕРТИЗА» (Експертний звіт № 3-075-18-ЕП/КО від 09 липня 2018 року) та отримано в Державній архітектурно-будівельній інспекції України ДОЗВІЛ на виконання будівельних робіт від 11 січня 2019 року № ІУ 113190111308.</p> <p>Враховуючи вищевикладене просимо дати доручення розробнику детального плану території - ТОВ «ТЕРРА ПРОДЖЕКТ» врахувати надані вихідні данні (в повному обсязі наведені в додатках до листа) в ДПТ в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва, а саме - будівництво 33-х поверхової будівлі багатофункціонального комплексу розміщеного на земельні ділянці вул, Антоновича (колишня</p>		

№	Автор зауваження/п ропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			вул. Горького), 136-138 у Голосіївському районі м. Києва.		
7.1.	Депутати Київської міської ради В. Кутняк та П. Антоненко	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	7.1. Невідповідність проекту ДПТ положенням чинного Генерального плану Києва. Відповідно до положень частини першої ст. 19 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», детальний план у межах населеного пункту уточнює положення Генерального плану населеного пункту та визначає планувальну організацію і розвиток частини території. Таким чином, ДПТ не можуть суперечити положенням Генерального плану. Листом № 7/14-5983 від 20.05.2014 на адресу Департаменту містобудування і архітектури КМДА у відповідь на звернення № 3172/0/10-14 від 25.04.2014, Мінрегіон повідомив Департамент, що вважає за можливе розроблення ДПТ у відповідності до проекту Генерального плану, враховуючи що матеріали проекту нового Генплану Києва на той час перебували вже на експертизі і	Частково враховано	Проект ДПТ розроблено відповідно до п. 23 рішення Київської міської ради від 23.05.2018 № 833/4897 «Про внесення змін до рішення Київської міської ради від 13 листопада 2013 року № 518/10006 «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві» та Завдання. Проектні рішення ДПТ уточнюють положення чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 р. та не суперечать йому. Згадка щодо проекту Генерального плану наведена з метою підтвердження факту відсутності у його проектних рішеннях будь-яких змін функціонального призначення території в межах розробки ДПТ.

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>затвердження Генерального плану очікувалося у найближчій час.</p> <p>Листом № 7/14-3234 від 26.03.2015 на адресу Департаменту містобудування і архітектури КМДА у відповідь на звернення № 2024/0/000/27-15 від 05.03.2015 повідомив, що ДПТ не повинні суперечити положенням чинного Генерального плану, а затвердження ДПТ, що розроблено відповідно до положень проекту Генерального плану, можливо лише з набуттям чинності нового Генерального плану м. Києва.</p> <p>Безпосередньо в самому ДПТ багаторазово зазначається, що він розроблений на підставі проекту нового Генерального плану Києва, що наразі знаходиться в стані розробки. На відміну від фактичного стану речей у 2014 році, коли проект Генплану вже пройшов громадські слухання та знаходився на експертизі, станом на сьогодні як такого проекту Генплану Києва не існує. Як особисто зазначив Київський міський голова Віталій Кличко, наразі відбувається розробка нового проекту Генплану Києва. Крім цього,</p>		

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>безпосередньо Департамент містобудування та архітектури КМДА повідомив на своєму офіційному сайті, що в бюджетному запиті на 2020 рік ним передбачаються кошти на продовження розробки проекту Генплану.</p> <p>Таким чином, розробка ДПТ проводилась на підставі не лише юридично нікчемного, але і фізично неіснуючого «проекту Генерального плану Києва».</p> <p>З огляду на це, прошу внести зміни до проекту ДПТ щодо підстав його розробки, а також змінити текстову та графічну частини, проектні рішення та техніко-економічні показники, привівши їх у відповідність до чинного Генерального плану міста Києва.</p> <p>1.1. Територія кварталу VII, що за проектом ДПТ передбачена здебільшого для нової громадської забудови, відповідно до діючого Генерального плану м. Києва є комунально-складською територією. Таким чином, розміщення громадської забудови на даній території прямо суперечить положенням Генерального плану.</p>		<p>Відповідно до матеріалів чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 р. зазначена територія на основному кресленні відноситься до територій комунально-складського використання. Разом з тим відповідно до матеріалів Генерального плану, а саме</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>Прошу внести відповідні зміни до проектних рішень ДПТ, а саме: територію кварталу VII запроєктувати як комунально-складську територію.</p>		<p>Схеми «Організація промислових та комунально-складських територій» зазначена територія відноситься до території промислового району «Залізничний», що рекомендована до поліфункціонального напрямку використання без збереження пріоритету існуючих функцій. Також на схемі чинного Генерального плану «Система загальноміських центрів» зазначена територія відноситься до територій ядра загальноміського центру та центру планувальної зони. Пріоритетним напрямком сфери обслуговування громадського центру Києва визначено розвиток мережі закладів столичного та регіонального рівней обслуговування. Друга планувальна структура громадського центру формується під впливом природної вісі - долини р. Либідь. Лінійна структура р. Либідь розглядається як перспективна система громадського центру Києва.</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>1.2. Соціально-громадський комплекс (№27 на проектному плані) розміщено в зоні зелених насаджень загального користування за діючим Генпланом, тобто, з прямим порушенням його вимог. Прошу внести відповідні зміни до проектних рішень ДПТ, а саме: з проектних рішень виключити Соціально-громадський комплекс (№ 27 на проектному плані) та залишити там зону зелених насаджень загального</p>		<p>На сьогодні, територія давно втратила свою первісну функцію та використовується як громадсько-торгівельна. Враховуючи вище зазначені рішення Генерального плану та сучасну містобудівну ситуацію в зазначеному кварталі, в проектних рішеннях ДПТ уточнено положення чинного Генерального плану та запропоновано перспективну комплексну реконструкцію колишньої фабрики ім. Боженко з формуванням зони громадської забудови, яка увійде до складу загальноміського центру.</p> <p>За матеріалами чинного Генерального плану (Схема «озеленені та рекреаційні території») функціональне призначення зазначеної ділянки (позиція 27 проектного плану ДПТ) визначено як територія існуючих захисних зелених насаджень (захисні насадження вздовж вулиць та доріг), які не відносяться до зелених насаджень загального користування. Також за даними міського земельного</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>користування, як це передбачено чинним Генеральним планом міста Києва.</p> <p>1.3. Відповідно до положень чинного Генерального плану міста Києва до 2020 року, територія ДПТ знаходиться у межах центральної планувальної зони. Відповідно до Основних положень</p>		<p>кадастру землекористувачем вказаної земельної ділянки є кооператив по будівництву та експлуатації індивідуальних гаражів «Либідь», які наразі там й розташовані. Відповідно до матеріалів чинного Генерального плану на схемі «Система загальноміських центрів» зазначена територія та прилеглі території виділені для розвитку територій загальноміського центру. Враховуючи вищезазначене та інвестиційні наміри власника майна, в проекті ДПТ на зазначеній земельній ділянці розміщено соціально-громадський комплекс із паркінгом, що може працювати як перехоплюючий завдяки пішохідному зв'язку зі станцією метро «Либідська» (через будівлю ТРЦ «Океан»).</p> <p>При розробці проекту ДПТ враховано висотність об'єктів, які вже будуються на підставі повного пакету проектно-дозвільної документації. Зокрема, за висновками історико-містобудівного</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>діючого Генплану Києва (ст. 27), перспективи функціонально-планувального організації території передбачаюць відтворення архітектурно-художнього колориту Києва, збереження історико-культурної спадщини та історичного ландшафту центральної планувальної зони з обмеженням висоти будівель, що споруджуютья згідно спеціальних обгрунтувань, але не вище двадцяти семи метрів від поверхні землі.</p> <p>Ряд об'єктів, що передбачені ДПТ, суттєво перевищують зазначені вище обмеження висоти нових будівель у центральній планувальній зоні, тобто, прямо суперечать вимогам діючого генерального плану Києва. А саме:</p> <ul style="list-style-type: none"> - багатофункціональний комплекс, № 11 на проектному плані (14 поверхів, хоча вже розпочато будівництво житлового будинку 32 поверхи); - громадсько-діловий комплекс, № 16 на проектному плані (15 поверхів); - соціально-громадський комплекс, № 27 на проектному плані (30 поверхів); 		<p>обгрунтування, погодженого Міністерством культури України, враховуючи наявність поряд будівель підвищеної поверховості, а в прилеглих кварталах – висотної забудови, гранично допустима висота об'єкта на вул. Антоновича, 136-138 може бути визначена як висотна. (112 метрів від рівня денної поверхні). Висота інших об'єктів у проекті ДПТ менша за допустиму висоту об'єкта на вул. Антоновича, 136-138.</p> <p>Проект ДПТ розглянуто на засіданні Консультативної ради з питань охорони культурної спадщини Департаменту культури Київської міської державної адміністрації.</p> <p>Принагідно зазначаємо, що висота (поверховість) об'єктів може бути знижена за висновком щодо документації на стадії «Проект», наданої на розгляд до відповідних спеціально уповноважених органів охорони культурної спадщини в установленому законодавством</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>-громадсько-ділові та офісні комплекси, № 38 на проектному плані (10 поверхів); -багатофункціональний комплекс, № 53 на проектному плані (23 поверхи). Таким чином, зазначений ДПТ не може бути затверджено до корегування проекту генерального плану м. Києва до 2025 року, наступних його затвердженням Київрадою та набранням чинності. Крім цього, необхідно зазначити наступне. Частиною першою ст. 21 Закону 3038- VI встановлено, що громадським обговоренням підлягають розроблені в установленому порядку проекти містобудівної документації на місцевому рівні: генеральні плани населених пунктів, плани зонування територій, детальні плани територій. Враховуючи, що проект ДПТ розроблений з порушенням встановленого порядку на підставі неіснуючого проекту нового Генерального плану Києва, Департамент містобудування та архітектури, як замовник розробки, не мав повноважень виносити зазначений проект ДПТ на громадські обговорення.</p>		<p>порядку (Закон України «Про охорону культурної спадщини»).</p> <p>Необхідність виконання цих положень зазначена у розділі пояснювальної записки «Містобудівні умови та обмеження».</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>Прошу внести відповідні зміни до проектних рішень ДПТ, а саме: передбачити для наступних об'єктів необхідність спорудження згідно зі спеціальним обгрунтуванням, а також обмеженням висоти будівель не вище двадцяти семи метрів від поверхні землі:</p> <ul style="list-style-type: none"> -багатофункціональний комплекс, № 11 на проектному плані; -громадсько-діловий комплекс, № 16 на проектному плані; -соціально-громадський комплекс, № 27 на проектному плані; -громадсько-ділові та офісні комплекси, № 38 на проектному плані; -багатофункціональний комплекс, № 53 на проектному плані. 		
7.2.	Депутати Київської міської ради В. Кутняк та П. Антоненко	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	<p>7.2. Зміст проекту ДПТ не відповідає вимогам законодавства та державних будівельних норм. Відповідно до частини четвертої ст. 19 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності», детальний план території визначає, серед іншого:</p> <ul style="list-style-type: none"> - червоні лінії та лінії регулювання забудови; 	Повністю враховано	<p>Проект ДПТ доопрацьований у відповідності до зазначених зауважень, а саме:</p> <ul style="list-style-type: none"> - зазначено лінії регулювання забудови; - встановлено містобудівні умови та обмеження забудови земельних ділянок, де заплановані нові об'єкти;

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>- функціональне призначення, режим та параметри забудови однієї чи декількох земельних ділянок;</p> <p>- містобудівні умови та обмеження (у разі відсутності плану зонування території) або уточнення містобудівних умов та обмежень згідно із планом зонування території;</p> <p>- доцільність, обсяги, послідовність реконструкції забудови.</p> <p>Аналогічні положення містяться і у ДБН Б.1.1-14:2012, що встановлює вимоги до складу та змісту детальних планів території.</p> <p>Відповідно до частини п'ятої ст. 29 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності», містобудівні умови та обмеження містять, серед іншого:</p> <p>- назву об'єкта будівництва, що повинна відображати вид будівництва та місце розташування об'єкта;</p> <p>- гранично допустиму висотність будинків, будівель та споруд у метрах;</p> <p>- максимально допустимий відсоток забудови земельної ділянки;</p> <p>- мінімально допустимі відстані від</p>		<p>- визначено параметри забудови нових об'єктів;</p> <p>- виправлено помилки у техніко-економічних показниках.</p> <p>- показники різних розділів приведено у відповідність.</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>об'єкта, що проектується, до червоних ліній, ліній регулювання забудови, існуючих будинків та споруд;</p> <ul style="list-style-type: none"> - охоронні зони об'єктів транспорту, зв'язку, інженерних комунікацій, відстані від об'єкта, що проектується, до існуючих інженерних мереж. <p>Проте:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проект ДПТ не визначає ліній регулювання забудови, пов'язаних із розміщенням території у межах зони регулювання забудови III категорії, а лише посилається на непогоджений Мінкультури та незатверджений Київрадою у складі Генплану проект історико-архітектурного опорного плану Києва, що все ще знаходиться у стадії розробки; - відсутня інформація про функціональне призначення та параметри забудови переважної більшості земельних ділянок, на яких відповідно до ДПТ планується будівництво; - відсутні визначені відповідно до вимог законодавства МУО для окремих ділянок будівництва із конкретними 		

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>параметрами забудови, а замість цього представлені МУО для функціональних зон відповідно до вимог, встановлених до плану зонування території;</p> <p>- повністю відсутні будь-які дані про доцільність, обсяги та послідовність реконструкції, хоча, відповідно до графічної частини ДПТ, передбачено проведення реконструкції забудови на значних територіях (наприклад, повністю квартал VII).</p> <p>Крім іншого, в техніко-економічних показниках проекту не відображене все передбачене будівництво, відсутня вартість будівництва об'єктів соціального та громадського призначення, наявна плутанина із показниками у різних розділах та графічній частині. Наприклад:</p> <p>- багатофункціонального комплексу з апартаментами (проектна експлікація 53) взагалі не врахований в Том 1, Книга 2, Архітектурно-планувальна організація території (Охорона навколишнього природного середовища) (текстові матеріали), Том 2, Інженерне обладнання</p>		

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>та інженерна підготовка території (текстові матеріали) та ТЕП проекту ДПТ;</p> <p>- житловий будинок, що вже побудовано за адресом вул. Казимира Малевича, 75- 77 у розділі Перспективний житловий фонд та розселення зазначений з поверховістю 11- 22, у графічній частині проекту ДПТ він відображений з реально існуючою поверховістю 18-23, сам побудований комплекс відповідно до інформаційного стенду на будівництві розрахований на 550 квартир із загальною площею квартир 47 тис. м², а в розрахунках ДПТ фігурує, як розрахований на 386 квартир загальною площею 37 тис. м².</p> <p>З огляду на це, прошу:</p> <p>- у проекті ДПТ визначити лінії регулювання забудови, пов'язаних із розміщенням території у межах зони регулювання забудови III категорії;</p> <p>- навести інформацію про функціональне призначення та параметри забудови ВСІХ земельних ділянок, на яких відповідно до ДПТ планується будівництво;</p> <p>- навести відповідно до вимог</p>		

№	Автор зауваження/п ропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>законодавства МУО для окремих ділянок будівництва із конкретними параметрами забудови, а не для функціональних зон;</p> <p>- навести дані про доцільність, обсяги та послідовність реконструкції, зокрема, але не виключно, реконструкції кварталу VII;</p> <p>- у техніко-економічних показниках проекту ДПТ вказати <u>все передбачене будівництво</u> не вибірково, як це здійснено наразі в проекті, а також вказати вартість будівництва об'єктів соціального та громадського призначення;</p> <p>- привести у відповідність показники різних розділів між собою у графічній та текстовій частинах, виправивши невідповідності згідно із зауваженнями вище.</p>		
7.3.	Депутати Київської міської ради В. Кутняк та П. Антоненко	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	7.3. Проект ДПТ розроблено з використанням застарілих вихідних даних Проект розроблено із використанням вихідних даних, отриманих станом на 2015 рік. Відповідно до Календарного плану розробки ДПТ (Додаток № 2 до договору № 1509/203/ДПТ від 07.08.2015), завершення розробки ДПТ, проведення громадський обговорень та подання	Частково враховано	Витяг з бази даних міського земельного кадастру оновлено. Показники щодо кількості населення в існуючому житловому фонді, проектної потужності та фактичної наповнюваності закладів дошкільної та шкільної освіти є актуальними та отримано з офіційних інтернет-ресурсів відповідних органів:

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>проекту на затвердження мало відбутися у січні-лютому 2016 року.</p> <p>Затримка із виконанням передбачених договором на розробку ДПТ строків перевищує 3,5 роки при розрахунковому першому етапі реалізації ДПТ у 3-7 років. Як наслідок невиконання розробником ДПТ своїх зобов'язань, вихідні дані 2015 року станом на 2019 рік є вже неактуальними (дані про землекористувачів та власників будівель та споруд, дані по розселенню в існуючому житловому фонді, навантаження у закладах освіти, будівництва, що відбуваються у межах ДПТ, відміна затвердження існуючого у 2015 році проекту Генплану Києва та розробка нового проекту тощо), не відображають реальну ситуації, тому і сам проект ДПТ не може вважатися таким, що відображає реальну ситуацію, і здатним виконати передбачені законодавством завдання.</p> <p>З огляду на це, прошу актуалізувати вихідні дані, на підставі яких здійснено розробку ДПТ, а також виправити проектні рішення ДПТ згідно з оновленої</p>		<p>Департаменту житлово-комунальної інфраструктури КМДА та КНП «Освітня агенція міста Києва» Департаменту освіти і науки, молоді та спорту КМДА.</p> <p>Проект чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 р. не використовувався як вихідні дані.</p>

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			інформації (дані про землекористувачів та власників будівель та споруд; дані по розселенню в існуючому житловому фонді; навантаження у закладах освіти та дитячих навчальних закладах; будівництва, що відбуваються у межах ДПТ; відміна затвердження існуючого у 2015 році проекту Генплану Києва, який був вихідними даними для цього проекту ДПТ тощо).		
7.4.	Депутати Київської міської ради В. Кутняк та П. Антоненко	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	7.4. Частина проектних пропозицій ДПТ грубо порушує вимоги державних будівельних норм, санітарних норм і правил. У кварталі VII на вул. Казимира Малевича проектом ДПТ передбачено будівництво багатофункціонального комплексу з апартаментами (проектна експлікація 53). Зазначений об'єкт розміщується в СЗЗ залізниці та кладовища, що є порушенням вимог п. 5.10 Державних санітарних правил планування та забудови населених пунктів. Окрім цього, зазначений проектний об'єкт відсутній в розрахунках необхідного інженерного забезпечення, стратегічній	Частково враховано	Багатофункціональний комплекс на вул. Боженка, 86 розташовано на підставі інвестиційних намірів власника майна. За умови здійснення спеціальних шумозахисних заходів розташування багатофункціональних громадських комплексів на відстані більше 50 метрів від осі крайньої залізничної колії не забороняється. Можливість влаштування апартаментів для тимчасового проживання у складі багатофункціонального комплексу необхідно визначити, на наступній стадії проектування, окремою

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			<p>екологічній оцінці, ТЕП проекту ДПТ, він не потрапив у розрахунок соціальної інфраструктури, вимог щодо щільності населення тощо, що вказує на неправильність розрахунків усіх техніко-економічних показників проекту та негативно впливатиме на комфортність проживання в рамках території ДПТ.</p> <p>З огляду на це, прошу внести зміни до проектних рішень ДПТ, прибравши рішення щодо розміщення вищевказаного житлового комплексу в санітарній зоні охорони залізниці та кладовища.</p>		<p>роботою щодо відповідності санітарному законодавству, яка пройшла державну санітарно-епідеміологічну експертизу, затверджену Головним державним санітарним лікарем України.</p>
8.1.	Адвокат Вербицький Я. В.	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	8.1. Прошу надати інформацію щодо: 1.1. Наявності детального плану забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд 136 - 138;	Повністю враховано	Земельна ділянка на вул. Антоновича, 136-138 входить до детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва
8.2.	Адвокат Вербицький Я. В.	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	8.2. Щодо відповідності забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд. 136 - 138 детальному плану території, Генеральному плану міста Києва та містобудівному законодавству	Повністю враховано	Розміщення багатофункціонального комплексу на вул. Антоновича, 136-138 враховано у проекті ДПТ. Згідно чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					період до 2020 р. – територія житлової багатоповерхової забудови.
8.3.	Адвокат Вербицький Я. В.	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	8.3. Надати офіційну інформацію про максимальну допустиму поверховість та допустиму висоту забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд. 136 - 138.	Повністю враховано	За висновками історико-містобудівного обгрунтування, розробленого Науково-дослідним інститутом пам'яткоохоронних досліджень та погодженого Міністерством культури України, гранично допустима висота об'єкта на вул. Антоновича, 136-138 складає 112 метрів від рівня денної поверхні.
9.1.	Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «АКОН-140»	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	<p>Просимо врахувати наведені зауваження та відповідним чином скоригувати Детальний план території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва, а саме:</p> <p>9.1. Змінити цільове призначення земельної ділянки за адресою вул. Антоновича, буд. 136-138 в місті Києві на підходяще для розміщення паркінгу, а саме: 02.09 «Для будівництва і обслуговування паркінгів та автостоянок</p>	Обгрунтовано відхилено	Детальний план території пропонує функціональне призначення територій. Цільове призначення земельної ділянки визначається проектом землеустрою, що затверджується Київською міською радою.

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			на землях житлової та громадської забудови».		
9.2.	Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «АКОН-140»	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	9.2. Не допустити будівництво житлової забудови за адресою вул. Антоновича, буд. 136-138 в місті Києві з огляду на існуюче перенаселення, відсутність паркувальних майданчиків та існуючий транспортний колапс.	Обгрунтовано відхилено	У ДПТ передбачено будівництво багатофункціонального комплексу
9.3.	Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «АКОН-140»	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	9.3. В іншому випадку забезпечити можливість реалізації Місцевої ініціативи (№08/КО-136) про надання цій земельній ділянці статусу скверу	Обгрунтовано відхилено	Інформація стосовно прийняття рішення Київської міської ради про надання цій земельній ділянці статусу скверу відсутня.
9.4.	Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «АКОН-140»	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	9.4. Забезпечити особисту зустріч з уповноваженими представниками ОСББ «Акон – 140» як представників ініціативної групи з метою узгодження оптимального варіанту вирішення проблеми транспортного перевантаження та корегування Детального плану території	Повністю враховано	Особисту зустріч проведено 16.08.2019 о 1400 у приміщенні Департаменту містобудування та архітектури КМДА.
9.5.	Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «АКОН-140»	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна	Надати інформацію щодо: 9.5. Наявності детального плану забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд. 136-138.	Повністю враховано	Земельна ділянка на вул. Антоновича, 136-138 входить до детального плану території в межах бульв. Дружби

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
	ного будинку «АКОН-140»	організація території			Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва.
9.6.	Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «АКОН-140»	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	9.6. Відповідності забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд. 136-138 детальному плану територій, Генеральному плану міста Києва та містобудівному законодавству.	Повністю враховано	Розміщення багатофункціонального комплексу на вул. Антоновича, 136-138 враховано у проекті ДПТ. Згідно чинного Генерального плану розвитку м. Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 р. – територія житлової багатоповерхової забудови.
9.7.	Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «АКОН-140»	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	9.7. Надати офіційну інформацію про поверховість та висоту забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд. 136-138.	Повністю враховано	У проекті ДПТ за цією адресою на підставі вихідних даних та затвердженої проектної документації, зареєстрованої у містобудівному кадастрі та наданої Департаментом містобудування та архітектури, передбачено будівництво 33-поверхового багатофункціонального комплексу.
9.8.	Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «АКОН-140»	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	9.8. Надати офіційну інформацію про максимальну допустиму поверховість та допустиму висоту забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд. 136-138	Повністю враховано	За висновками історико-містобудівного обгрунтування, розробленого Науково-дослідним інститутом пам'яткоохоронних досліджень та погодженого

№	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					Міністерством культури України, гранично допустима висота об'єкта на вул. Антоновича, 136-138 складає 112 метрів від рівня денної поверхні.
10.1.	ПАТ «ЦЕНТР СВІТЛО»	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	<p>10.1. У зв'язку із проведенням процедури розгляду та врахування пропозицій громадськості у проекті Детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва, АТ «Центр Світло» повідомляє наступне:</p> <p>АТ «Центр Світло» має у власності нерухоме майно з місцем розташування м. Київ, вул. Казимира Малевича, 86 Г. Будинок має адміністративно-громадське призначення, і в подальшому не планується змін у його функціональному використанні.</p> <p>Просимо Вас врахувати! Це у «Проекті Детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-</p>	Повністю враховано	У проекті ДПТ зазначене нерухоме майно за функціональним призначенням віднесено до громадської забудови (ділові та офісні комплекси).

№	Автор зауваження/п ропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності зауважень чи пропозицій які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва».		
11.1.	ТОВ «НВП «СВІТЛО»	Том 1. Книга 1. Архітектурно-планувальна організація території	<p>11.1. У зв'язку із проведенням процедури розгляду та врахування пропозицій громадськості у проекті. Детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва, ТОВ «НВП «Світло» повідомляє наступне:</p> <p>ТОВ «НВП «Світло» має у власності нерухоме майно з місцем розташування м. Київ, вул. Казимира Малевича, 86 Б та 86 Г. Обидва будинки мають адміністративно-громадське призначення, і в подальшому не планується змін у їх функціональному використанні.</p> <p>Просимо Вас врахувати це у "Проекті Детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва".</p>	Повністю враховано	У проекті ДПТ зазначене нерухоме майно за функціональним призначенням віднесено до громадської забудови (ділові та офісні комплекси).

**Зауваження надані під час проведення громадських слухань 16 серпня 2019 року
проекту Детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса,
Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва.**

№	Запитання (із зазначенням особи, що їх подає)	Відповідь (із зазначенням особи, що її надає)
1.	<p>Вербицький Я. В.: 1) де ви берете проектну чисельність населення території проектування? 2) детальний план території розробляється з метою створення комфортних умов проживання мешканців, як при таких додаткових навантаженнях на територію можна створити комфортні умови проживання?</p>	<p>Лесенко А. В.: 1) проектна чисельність населення складається з існуючого плюс для ділянок, де ведеться або планується будівництво нового житла – із затвердженої проектною документації. 2) У проекті ДПТ передбачено оптимізацію схеми дорожнього руху на Либідській площі та прилеглий території, що зменшить кількість заторів та, відповідно, покращить стан атмосферного повітря. Заплановано будівництво нової дитячої дошкільної установи на 130 місць. Безпосередньо Розробником нової житлової забудови у проекті ДПТ не передбачено, проектні житлові об'єкти нанесено відповідно до вихідних даних та проектною документації, наданої Замовником. Виконані всі розрахунки щодо нормативного забезпечення необхідними об'єктами соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури, які відображені в проектних рішеннях.</p>
2.	<p>Тихонов О. Є.: існуючі дитячі садки перевантажені, на місця в них - черга. Передбачене проектом ДПТ будівництво додаткового садочка на 130 місць забезпечить лише існуючу потребу, а з будівництвом нового житла ситуація погіршиться. Як це буде вирішуватися?</p>	<p>Лесенко А. В.: Управління освіти Голосіївської РДА не підтримано пропозиції Розробника щодо можливої реконструкції одноповерхової будівлі ДНЗ № 341, хоча територія ДНЗ має більші ресурсні можливості. Територія ДНЗ № 746, навпаки, занадто маленька та не дозволяє передбачити реконструкцію з розширенням. Разом з тим, ДБН Б 2.2-12:2019, що набрав чинності 01.10.2019, дозволяє будівництво дитячих садків, вбудованих у житлові будинки. Тому за необхідності, на наступних стадіях проектування в нових житлових будинках можливо передбачити такі садочки.</p>
3.	<p>Перов Д.: як при достатньо високому рівні ґрунтових вод ви пропонуєте побудувати багато-рівневий підземний паркінг?</p>	<p>Лесенко А. В.: багаторівневий паркінг запроектований наземним.</p>

4.	<p>Ковальчук І. М.: при низькій забезпеченості населення зеленими насадженнями ви не передбачаєте влаштування нових скверів, наприклад на території колишньої меблевої фабрики ім. В. Боженка?</p>	<p>Лесенко А. В.: проектними рішеннями передбачене забезпечення озелененими територіями в межах нормативної доступності. Розміщення зелених насаджень загального користування (скверу) на території колишньої меблевої фабрики ім. В. Боженка неможливе, оскільки територія потрапляє в межі планувальних обмежень (санітарно-захисна зона від залізниці).</p>
5.	<p>Корольонюк С. С.: чи відомо Вам, що 3 роки тому була петиція про ревалоризацію р. Либідь, приведення до природного стану цей об'єкт довкілля, зробити його елементом зелених зон? Чому в ДПТ не покращується стан навколишнього середовища шляхом виділення нових зелених зон?</p>	<p>Лесенко А. В.: Відповідно до чинного Генерального плану та Комплексної схеми транспорту в межах розробки ДПТ знаходиться частина великого міського проекту «Будівництво автомобільних підходів до залізнично-автомобільного мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві від Дарницького вокзального комплексу до Великої Кільцевої дороги», а саме проект «Будівництво продовження Залізничного шосе вздовж залізниці до вул. П. Любченка з виходом на вул. Боженка», розробленого інститутом «Київдормістпроект» ПАТ «Київпроект» на підставі розпорядження Київської міської державної адміністрації № 1171 від 21.08.2008 р., яким передбачено брати частину р. Либідь у закритий колектор, над яким будується продовження Залізничного шосе шириною проїзної частини 21.0 м (6 смуг руху по 3.5 м кожна). Зазначена територія безпосередньо межує із залізничними коліями, що унеможлиблює створення тут зони зелених насаджень загального користування. Таким чином, у проектних рішеннях ДПТ зазначено рішення містобудівної документації вищого рівня. Принагідно зауважуємо, що русло р. Либідь від вул. Байкової до вулиці Івана Федорова (межує з територією розробки проекту ДПТ) віддаляється від залізниці, тому у чинному Генеральному плані зазначена територія віднесена до зелених насаджень загального користування та цілком придатна для створення зеленої зони (парку, скверу тощо) для відпочинку. Також, у проектних рішеннях ДПТ передбачено створення та благоустрій скверу на Либідській площі.</p>
6.	<p>Тихонов О. Є.: якщо р. Либідь узяти в колектор, над нею буде дорога, машин стане більше, як це може покращити екологічний стан?</p>	<p>Лесенко А. В.: Будівництво продовження Залізничного шосе вздовж залізниці до вул. П. Любченка з виходом на вул. Боженка дасть змогу прибрати значну частину трафіка автомобілів з вулиць Антоновича та</p>

		Великої Васильківської, де вони постійно зупиняються на світлофорах та забруднюють повітря. У проекті ДПТ передбачено оптимізацію схеми дорожнього руху на Либідській площі та прилеглий території, що зменшить кількість заторів. Саме в цьому є покращення екологічного стану території розробки ДПТ.
7.	Надонта В. В.: чому Ви вважаєте, що кількість машин не зросте, що будівництво нової дороги розвантажить вул. Велику Васильківську, що автомобілі поїдуть по новій?	Лесенко А. В.: тому що це підтверджується транспортним моделюванням та логічно з точки зору організації руху: якщо з'являється транспортна магістраль, по якій можна дістатися до пункту призначення за менший проміжок часу, оминаючи центр міста, транзитний транспорт перерозподілиться у бік такої магістралі.
8.	Юрченко О. М.: 1) що пропонується ще, крім навантаження території додатковим будівництвом житла? 2) Є офіційна довідка щодо навантаження діючих дитячих садків на даний час?	Лесенко А. В.: 1) У проекті ДПТ передбачено оптимізацію схеми дорожнього руху на Либідській площі та прилеглий території, що зменшить кількість заторів та, відповідно, покращить стан атмосферного повітря. Заплановано будівництво нової дитячої дошкільної установи на 130 місць. Створення та благоустрій скверу на Либідській площі. Безпосередньо Розробником нової житлової забудови у проекті ДПТ не передбачено, проектні житлові об'єкти нанесено відповідно до вихідних даних та проектної документації, наданої Замовником. Пропонується повне нормативне забезпечення необхідними об'єктами соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури, паркінгами, дошкільними навчальними закладами, тощо. 2) Показники щодо проектної потужності та фактичної наповнюваності закладів дошкільної та шкільної освіти є актуальними та отримано з офіційного інтернет-ресурсу КНП «Освітня агенція міста Києва» Департаменту освіти і науки, молоді та спорту КМДА.
9.	Гришекін В. В.: в р. Либідь зараз всі викиди не очищені, які очисні споруди передбачені в цьому районі?	Соболєв І. О.: Наразі у п. Либідь здійснюються випуски дощової каналізації з вуличних мереж, Очищення таких стоків перед випусками не організовано. Проектом ДПТ передбачене закриття таких випусків. У містобудівній документації вищого рівня передбачено будівництво очисних споруд, що розташовуються поза межами даного ДПТ.

10.	<p>Фролов А. О.:</p> <p>1) на території даного ДПТ існує нововиявлена пам'ятка архітектури – будівля Інституту науково-технічної інформації АН України, Ви нанесли охоронні зони?</p> <p>2) в межах транспортної розв'язки збороняється будь-яке будівництво, Ви покажете незаконну будівлю в межах транспортної розв'язки бульв. Дружби Народів – вул. Антоновича?</p>	<p>Лесенко А. В.:</p> <p>1) охоронні зони встановлюються відповідною науково-технічною документацією, це не є завданням детального плану території. Власник будівлі – відповідне державне підприємство, яке офіційно надало пропозиції щодо перепрофілювання частини споруд цієї будівлі під багатофункціональний комплекс. В проекті ДПТ будівля нанесена в існуючій конфігурації. Конфігурація плями забудови, зовнішній вигляд фасадів тощо повинні визначатись на стадії «проект», який має бути представлений на консультативній раді при Департаменті охорони культурної спадщини. Можливо ми його побачимо також і на архітектурно-містобудівній раді.</p> <p>2) цей об'єкт будується та має проектно-дозвільну документацію, розташовується за межами червоних ліній та за функціональним призначенням не відноситься до території вулиць та доріг.</p>
11.	<p>Скорород Н. І.: ПЗС р. Либідь не враховані? Чому не відкрити цю річку, створити ПЗС, зелені насадження, нехай й без?</p>	<p>Лесенко А. В.: прибережні захисні смуги р. Либідь враховані, нанесені відповідно до Схеми прибережних захисних смуг Голосіївського району, затвердженої рішенням Київської міської ради від 21.05.2009 № 461/1517 та становлять 5 м від бровки (7-10 м від урізу води). Взяття р. Либідь в колектор та будівництво зверху дороги не є проектними рішеннями ДПТ, та враховані на підставі містобудівної документації вищого рівня як загальноміські заходи.</p>
12.	<p>Корольонко С. С.: хто буде будувати нову дорогу? І що буде збудовано спочатку?</p>	<p>Лесенко А. В.: замовником будівництва будь-якої дороги в місті Києві зазвичай є Департамент транспортної інфраструктури КМДА та його комунальне підприємство «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва». Розробник повинен враховувати у ДПТ загальноміські заходи та інфраструктурні об'єкти, передбачені Генеральним планом міста. Частково будівництво нової магістралі може бути здійснено за рахунок інвестора будівництва ТРЦ Ocean Mall у разі досягнення відповідної домовленості. Питання визначення джерела фінансування будівельних робіт не відноситься до питань, які вирішує ДПТ.</p>
13.	<p>Вербицький Я. В.: в проекті ДПТ зазначені недостовірні дані щодо проектних рішень багато-функціонального комплексу на вул. Антоновича (Горького), 136-138: в</p>	<p>Лесенко А. В.: при розробці ми керувались наданими на цю ділянку містобудівними умовами та обмеженнями. Наразі, Розробником отримано Схему генерального плану будівництва 33-поверхового багато-</p>

	експертному звіті зазначені 33 поверхи замість 14-16 пов. на проектному плані.	функціонального комплексу, зареєстровану у містобудівному кадастрі. Функції контролю за дотриманням вихідних даних для проектування об'єктів містобудування, проектної документації щодо об'єктів, розташованих у межах міста Києва, відноситься до повноважень ДАБК Києва.
14.	Гайдукова І. О.: чи були надіслані матеріали до всіх відповідних органів на вимоги Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку».	Зайченко Т. В.: так, відповідно до порядку, встановленого Законом України «Про стратегічну екологічну оцінку».

ПРОТОКОЛ

громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проекту детального плану території в межах бульвару Дружби Народів, вулиць Великої Васильківської, Щорса, Володимиро-Либідської, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва

Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

16 серпня 2019 року

м. Київ

ПРИСУТНІ:

Учасники громадських слухань у кількості 57 осіб згідно із журналом (відомістю) реєстрації учасників, що є невід'ємним додатком до цього протоколу.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Оголошення головуєчим порядку денного та регламенту громадських слухань.
2. Доповідь розробника про проектні рішення детального плану території в межах бульвару Дружби Народів, вулиць Великої Васильківської, Щорса, Володимиро-Либідської, Казимира Малевича, залізниці у Печерському районі м. Києва, доповіді інших учасників.
3. Запитання до доповідачів та відповіді.
4. Обговорення учасниками громадських слухань (зауваження, пропозиції).
5. Підбиття підсумків, інформування учасників слухань про порядок врахування зауважень і пропозицій громадськості та закриття громадських слухань.

СЛУХАЛИ:

1. Головуючого - *Зайченко Тетяну Вікторівну* (заступник директора Департаменту містобудування та архітектури), яка:
 - повідомила, що дані громадські слухання відбуваються згідно з Порядком проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проектів містобудівної документації на місцевому рівні, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2011 р. № 555 (із змінами, внесеними згідно з Постановами КМ № 532 (532-2013-п) від 24.07.2013 та № 45 (45-2019-п) від 23.01.2019);
 - проінформувала учасників про порядок ведення протоколу, подання пропозицій (зауважень) у письмовій та/або усній формі, зміст пропозицій (зауважень) та процедуру їх врахування, під час розроблення проектів містобудівної документації на місцевому рівні;
 - оголосила порядок денний та регламент.

2. Доповідь *Лесенка Андрія Вікторовича* (ТОВ «ТЕРРА ПРОДЖЕКТ») про:

- існуюче використання території проектування (в межах бульвару Дружби Народів, вулиць Великої Васильківської, Щорса, Володимиро-Либідської, Казимира Малевича, залізниці у Печерському районі м. Києва);

- існуючі планувальні обмеження;
- основні техніко-економічні показники;
- проектні рішення детального плану території.

3. Доповідь **Бараболі Олени Федорівни** про:

- поточний стан довкілля;
- існуючі та перспективні джерела забруднення території житлових утворень;
- заходи, які передбачається вжити для запобігання, зменшення та пом'якшення негативного впливу джерел забруднення на здоров'я населення.

4. Запитання та відповіді до доповідачів.

1.	Вербицький Я. В.: 1) Де ви берете проектну чисельність населення території проектування? 2) Детальний план території розробляється з метою створення комфортних умов проживання мешканців, як при таких додаткових навантаженнях на територію можна створити комфортні умови проживання?	Обґрунтовані відповіді до чинного законодавства відповіді будуть надані в письмовій формі
2.	Тихонов О. Є.: Існуючі дитячі садки перевантажені, на місця в них - черга. Передбачене проектом ДПТ будівництво додаткового садочка на 130 місць забезпечить лише існуючу потребу, а з будівництвом нового житла ситуація погіршиться. Як це буде вирішуватися?	Обґрунтовані відповіді до чинного законодавства відповіді будуть надані в письмовій формі
3.	Перов Д.: Як при достатньо високому рівні ґрунтових вод ви пропонуєте побудувати багаторівневий підземний паркінг?	Обґрунтовані відповіді до чинного законодавства відповіді будуть надані в письмовій формі
4.	Ковальчук І. М.: При низькій забезпеченості населення зеленими насадженнями ви не передбачаєте влаштування нових скверів, наприклад на території колишньої меблевої фабрики ім. В. Боженка?	Обґрунтовані відповіді до чинного законодавства відповіді будуть надані в письмовій формі
5.	Корольонок С. С.: Чи відомо Вам, що 3 роки тому була петиція про ревалоризацію р. Либідь, приведення до природного стану цей об'єкт довкілля, зробити його елементом зелених зон? Чому в ДПТ не покращується стан навколишнього середовища шляхом виділення нових зелених зон?	Обґрунтовані відповіді до чинного законодавства відповіді будуть надані в письмовій формі

6.	<p>Тихонов О. Є.: Якщо р. Либідь узяти в колектор, над нею буде дорога, машин стане більше, як це може покращити екологічний стан?</p>	<p>Обґрунтовані відповідно до чинного законодавства відповіді будуть надані в письмовій формі</p>
7.	<p>Надопта В. В.: Чому Ви вважаєте, що кількість машин не зросте, що будівництво нової дороги розвантажить вул. Велику Васильківську, що автомобілі поїдуть по новій?</p>	<p>Обґрунтовані відповідно до чинного законодавства відповіді будуть надані в письмовій формі</p>
8.	<p>Юрченко О. М.: 1) Що пропонується ще, крім навантаження території додатковим будівництвом житла? 2) Є офіційна довідка щодо навантаження діючих дитячих садків на даний час?</p>	<p>Обґрунтовані відповідно до чинного законодавства відповіді будуть надані в письмовій формі</p>
9.	<p>Гришечкін В. В.: В р. Либідь зараз всі викиди не очищені, які очисні споруди передбачені в цьому районі?</p>	<p>Обґрунтовані відповідно до чинного законодавства відповіді будуть надані в письмовій формі</p>
10.	<p>Фролов А. О.: 1) На території даного ДПТ існує нововиявлена пам'ятка архітектури – будівля Інституту науково-технічної інформації АН України, Ви нанесли охоронні зони? 2) в межах транспортної розв'язки збороняється будь-яке будівництво, Ви покажете незаконну будівлю в межах транспортної розв'язки бульв. Дружби Народів – вул. Антоновича?</p>	<p>Обґрунтовані відповідно до чинного законодавства відповіді будуть надані в письмовій формі</p>
11.	<p>Скороход Н. І.: ПЗС р. Либідь не враховані? Чому не відкрити цю річку, створити ПЗС, зелені насадження?</p>	<p>Обґрунтовані відповідно до чинного законодавства відповіді будуть надані в письмовій формі</p>
12.	<p>Корольонюк С. С.: Хто буде будувати нову дорогу? І що буде збудовано спочатку?</p>	<p>Обґрунтовані відповідно до чинного законодавства</p>

		<i>відповіді будуть надані в письмовій формі</i>
13.	Вербицький Я. В.: В проекті ДПТ зазначені недостовірні дані щодо проектних рішень багатофункціонального комплексу на вул. Антоновича (Горького), 136-138: в експертному звіті зазначені 33 поверхи замість 14-16 пов. на проектному плані.	<i>Обґрунтовані відповідно до чинного законодавства відповіді будуть надані в письмовій формі</i>
14.	Гайдукова І. О.: Чи були надіслані матеріали до всіх відповідних органів на вимоги Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку»?	<i>Обґрунтовані відповідно до чинного законодавства відповіді будуть надані в письмовій формі</i>

5. Обговорення учасниками громадських слухань:

1.	Дюжев С. А.: 1) Розроблення даного ДПТ продовжує практику ігнорування правових норм Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» та відповідних ДБН стосовно того, що ДПТ базується виключно на основі положень чинного Генерального плану м. Києва до 2020 р. (що є безстроковим й тільки до нього можуть бути внесені зміни в установленому порядку) та є його уточненням і деталізацією (а не підміною чи фальсифікацією) стосовно прийнятих планувальних рішень. Посилання на неіснуючий Генеральний план м. Києва до 2025 р. (або його проект без датування терміну дії), що вже 10 років «розробляється» без будь-яких законних підстав (крім бажання «зацікавлених осіб» легалізувати масові порушення земельного, природоохоронного і містобудівного законодавства та норм планування) є не тільки некоректним з правової точки зору, але й безвідповідальним кроком. 2) В ДПТ фактично відображені в основному так звані «інвестиційні наміри» забудовників (що вже реалізуються) без спроб аналізу та доцільної корекції цих намірів з урахування потреб гармонійного розвитку центру міста. Так, в умовах реконструкції будівлі Інституту технічної інформації має бути не тільки збережено залу високої акустики як пам'ятки архітектури, але й зафіксовано її культурно-мистецьке призначення у складі громадського центру загальноміського значення. У той же час, у районі з винятково низьким рівнем	<i>За результатами розгляду на адресу особи, яка вносить пропозиції та зауваження, обґрунтовані відповідно до чинного законодавства відповіді будуть надані в письмовій формі</i>
----	--	---

забезпеченості озелененими територіями усіх видів у рішеннях ДПТ не запропоновані корективи комплексної реконструкції комунально-складської території фабрики ім. Боженка з формування зони громадської забудови стосовно того, що у межах даної території (до 50 %) необхідно створення озелененої території з боку р. Либідь для пом'якшення вкрай негативного екологічного стану території. Аналогічно, активного втручання потребує ситуація з запланованим будівництвом житлового комплексу (фактично невизначеного масштабу та об'єму) біля школи № 37 по вул. Антоновича, 136-138, що провокує перевищення нормативної щільності забудови кварталу, рівня його озеленення та створює можливі перешкоди розвитку шкільної території вже у близькому майбутньому.

3) Очевидно, додаткового розгляду та уточнення потребує категорія, характер та коридор проходження (у т.ч. види транспортних розв'язок з урахуванням версії виходу траси на вул. Кіровоградську) автодороги вздовж р. Либідь. Це вже завдання роботи стосовно внесення змін у чинний Генеральний план Києва – 2020 та перспективну транспортно-дорожню схему Києва з приміською зоною. Тим більше, що правильне завдання п. 2.5 (Том 1, кн. 1) стосовно того, що «для остаточного вирішення комплексу шумозахисних заходів необхідно виконати акустичні розрахунки з проведенням дослідження шуму на територіях житлових та громадських об'єктів, наближених до проїжджих частин вулиць», так і залишилася безадресним побажанням. Те ж стосується й забруднення атмосферного повітря конкретних житлових територій.

4) Фактично текстовим «баластом» є розділи 2.3 і 2.4, зміст яких ні в ДПТ не впливає («інвестор продиктував усі рішення»). На жаль, це стосується усього потоку ДПТ, що розробляється нині.

5) На жаль, не містить конструктивних рішень розділ «Охорона навколишнього природного середовища» через вже очевидну причину – відведена роль формального додатку. Зміст розділу є імітацією СЕО з переадресацією конкретних досліджень та рішень на стадії ОВД, на яких це здійснити (для житлового району чи мікрорайону) принципово неможливо. Нездоланними є й прогнози змін компонентів природного середовища «якщо ДПТ не буде затверджено». Тут має бути пошук оптимальних та ефективних містобудівних рішень, не «акомпанування» замовленим (інвесторами) готовим «проектним пропозиціям». П.п. 5,6,7 розділу містять загальні місця та виписки з різних нормативно-правових документів і

	<p>відомчих рішень, описи наслідків та заходів, що передбачаються. Але немає відповіді: хто, коли і яким чином буде реалізовувати (враховувати) усе записане там у межах району проектування, а не на двох будівельних майданчиках. Фонові характеристики екологічного стану на базі протоколів точкових досліджень не надають відповіді – які наслідки реалізації ДПТ для перспективного екологічного стану (рівні комфорту) для конкретних територій житлової і громадської забудови району. Для цього й існують еколого-містобудівні графо-аналітичні методи оцінки, які автори ДПТ не хочуть (чи не можуть) використовувати. Про дослідження майбутнього р. Либідь у разі її «розміщення у колекторі із збереженням існуючих випусків дощової каналізації без очищення та можливі наслідки втрати цього водно-зеленого коридору у розділі немає й мови.</p> <p>Контрпродуктивною в п. 8 («Обґрунтування вибору виправданих альтернатив, що розглядалися...») є експлуатація «нульового», по суті хибного, сценарію: відхилення проекту ДПТ. Цей абсурд тиражують й в інших ДПТ замість спроб пошуку та обґрунтування дійсно більш ефективних планувальних рішень без очевидних негативних наслідків</p> <p>Необхідне доопрацювання.</p>	
2.	<p>Юрченко О. М.: Передамо письмове колективне звернення стосовно того, що даний проект порушує права та свободи мешканців м. Києва та ставить під загрозу їхнє життя і здоров'я, а саме: знищення екосистеми і річки Либідь, збільшення навантаження на соціальну інфраструктуру та навчальні заклади, знищення пам'ятки – будівля Інституту науково-технічної інформації АН України.</p>	<p><i>За результатами розгляду на адресу особи, яка вносить пропозиції та зауваження, обґрунтовані відповідно до чинного законодавства відповіді будуть надані в письмовій формі</i></p>
3.	<p>Скороход Н. І.: По Водному та Земельному кодексам ПЗС р. Либідь має бути 100 м, а не 5-7 м, як показано в ДПТ. Тому вся забудова в межах ПЗС є порушенням Водного та Земельного кодексів. ДПТ намагається все це узаконити. З річки хочуть зробити каналізацію. Через такі незаконні забудови ми маємо проблеми з затопленням паркінгів та доріг, машини плавають. Змість вирішення проблеми вона усугубляється взяттям річки в колектор. Потрібно відкрити річку, а не робити дорогу, яку прорве. Проектувальники підтримують ці порушення, а не протидіють.</p>	<p><i>За результатами розгляду на адресу особи, яка вносить пропозиції та зауваження, обґрунтовані відповідно до чинного законодавства відповіді будуть надані в письмовій формі</i></p>

4.	<p>Вербицький Я. В.: Проектні рішення ДПТ привести у відповідність до фактично заявлених Замовником показників будівництва по вул. Антоновича, 136-138.</p>	<p><i>За результатами розгляду на адресу особи, яка вносить пропозиції та зауваження, обґрунтовані відповідно до чинного законодавства відповіді будуть надані в письмовій формі</i></p>
----	---	--

6. Головуючим (**Зайченко Т. В.**) поінформовано учасників слухань про порядок врахування пропозицій (зауважень) громадськості, що надійшли, та процедуру їх врахування, та оголошено про закриття громадських слухань.

До протоколу додаються:

1. Журнал (відомість) реєстрації учасників громадських слухань на 8 арк.
2. Журнал (відомість) реєстрації виступів учасників громадських слухань на 1 арк.
3. Аудіо- та відео фіксацію перебігу громадських слухань розміщено на YouTube-каналі офіційного сайту Департаменту містобудування та архітектури (www.kga.gov.ua).

Головуючий

Секретар



Тетяна ЗАЙЧЕНКО

Оксана ПОРОВЧУК

ЖУРНАЛ (ВІДОМІСТЬ)

реєстрації учасників громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення:





1. Проекту детального плану території в межах бульвару Дружби Народів, вулиць Великої Васильківської, Щорса, Володимиро-Либідської, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва

2. Проекту детального плану території в районі станції метро «Червоний Хутір» в межах вулиць Вінграновського, Тростянецької, Вересневої, Бориспільської та провулку Поліського у Дарницькому районі м. Києва

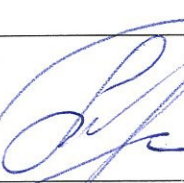

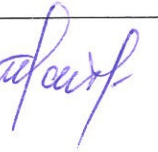




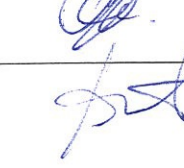
Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу
Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)



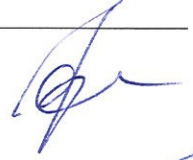
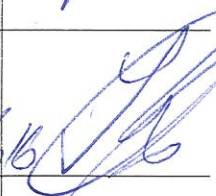


16 серпня 2019 року



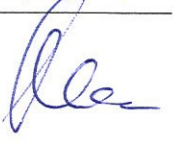


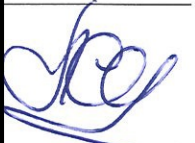


м. Київ


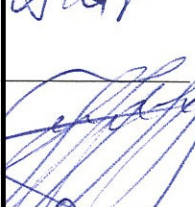
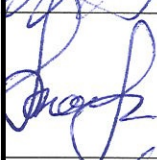




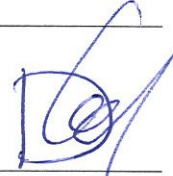
№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)	Рік народження (для фізичних осіб)	Контактний телефон	Адреса реєстрації або фактична адреса проживання (для фізичних осіб) або адреса місцезнаходження (для юридичних осіб)	Підпис*
1	Дюженко Сергій Андрійович				
2	Вніщенко Ігор Олександрович				
3	Ільченко Ю.В. Ільченко Назаренко				
4	Вербичук І.В.				







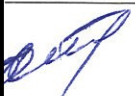

реєстрація учасників громадських мереж
(продовження)







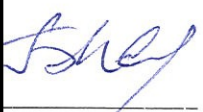
№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)	Рік народження (для фізичних осіб)	Контактний телефон	Адреса реєстрації або фактична адреса проживання (для фізичних осіб) або адреса місцезнаходження (для юридичних осіб)	Підпис*
5	Погодська Н.М.				
6	Майданів В.В.				
7	Засядурев І.О.				
8	Муромська Т.М.				
9	Трухмачук В.Ф.				
10	Соболь І.О.				
11	Шиб'елев А.А.				
12	Дубинка І.В.				

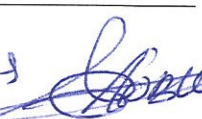





№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)	Рік народження (для фізичних осіб)	Контактний телефон	Адреса реєстрації або фактична адреса проживання (для фізичних осіб) або адреса місцезнаходження (для юридичних осіб)	Підпис*
13	Бобро Оксана Михайлівна	1978	095 222 22 22	м. Київ, вул. ...	
14	Мамовалов О.О.	1978	095 222 22 22	м. Київ, вул. ...	14 А. Мамовалов
15	Бондар Олександр Васильович	1978	095 222 22 22	м. Київ, вул. ...	Олександр
16	Калесина Наталія Василівна	1978	095 222 22 22	м. Київ, вул. ...	
17	Пиршинок Олександр Васильович	1978	095 222 22 22	м. Київ, вул. ...	
18	Куцакевич Сергій Андрійович	1978	095 222 22 22	м. Київ, вул. ...	18 
19	Молодцова В.І.	1978	095 222 22 22	м. Київ, вул. ...	
20	Григор'єв Д.М.	1978	095 222 22 22	м. Київ, вул. ...	

№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)	Рік народження (для фізичних осіб)	Контактний телефон	Адреса реєстрації або фактична адреса проживання (для фізичних осіб) або адреса місцезнаходження (для юридичних осіб)	Підпис*
21	Мар'янович Н.В.	1970	096 905 51 61	Київська обл. м. Київ, вул. М. Коцюбинського, 10/1	
22	Корольчук ЄС	1961	096 905 51 61	Київська обл. м. Київ, вул. М. Коцюбинського, 10/1	
23	Москалюк ЮВ	1970	096 905 51 61	Київська обл. м. Київ, вул. М. Коцюбинського, 10/1	
24	Тришкін ВВ голова правління ГБК № 2	1950	050 400 11 23	Київська обл. м. Київ, вул. М. Коцюбинського, 10/1	
25	Ташкевич О.В Адвокатський "Служба-1"	1968	067 222 22 22	Київська обл. м. Київ, вул. М. Коцюбинського, 10/1	
26	Ларіонов Сергій Юридична фірма "Кіевград"	1975	050 400 11 23	Київська обл. м. Київ, вул. М. Коцюбинського, 10/1	
27	Гролов Анатолій Олександрович	1950	096 905 51 61	Київська обл. м. Київ, вул. М. Коцюбинського, 10/1	
28	Скороход Наталя Іванівна	1940	096 905 51 61	Київська обл. м. Київ, вул. М. Коцюбинського, 10/1	

№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)	Рік народження (для фізичних осіб)	Контактний телефон	Адреса реєстрації або фактична адреса проживання (для фізичних осіб) або адреса місцезнаходження (для юридичних осіб)	Підпис*
29	Тихонов Олексій Евгенійович				
30	Куризов Павло Володимирович				
31	Козювська Ірина Володимирівна				
32	Френєва Тамара Анатоліївна				
33	Ткаченко Марія Сергіївна				
34	Когода Микола Миколайович				
35	МАКЕДОН ВІТАЛІЙ Миколайович				
36	Черношенин Денис Евгенійович				

№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)	Рік народження (для фізичних осіб)	Контактний телефон	Адреса реєстрації або фактична адреса проживання (для фізичних осіб) або адреса місцезнаходження (для юридичних осіб)	Підпис*
37	Кореніс Сергій Петрович				
38	Ревіткова Олена Олексіївна				
39	Біленько Світлана Анатоліївна				
40	Трофіна Галина Володимирівна				
41	Сумбелова Гриша Анатоліївна				
42	Степанюк Людмила Терентівна				
43	Антокіяк Ірина Миколаївна				
44	Туркесова Марія Олександрівна				

№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)	Рік народження (для фізичних осіб)	Контактний телефон	Адреса реєстрації або фактична адреса проживання (для фізичних осіб) або адреса місцезнаходження (для юридичних осіб)	Підпис*
45	Бабобона Олена Федорівна				
46	Дмитро Степан				
47	Юрченко Ру				
48	Дружаня О. П.				
49	Дроздів В				
50	Валент Н. В.				
51	Талакіна О. С.				

№	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника і найменування (для юридичних осіб)	Рік народження (для фізичних осіб)	Контактний телефон	Адреса реєстрації або фактична адреса проживання (для фізичних осіб) або адреса місцезнаходження (для юридичних осіб)	Підпис*
52	Леващенко О.В.	1997	097-2535043	вул. Шевченка, 12/1	
53	Кутובה Т.А.	1973	097-2535043	вул. Шевченка, 12/1	
54	Олександр О.В.	1978	097-2535043	вул. Шевченка, 12/1	
55	Ковалюк І.М.	1975	097-2535043	вул. Шевченка, 12/1	
56	Погорасов О.С.	1974	097-2535043	вул. Шевченка, 12/1	
57	Черняк І.М.	1972	097-2535043	вул. Шевченка, 12/1	





ЖУРНАЛ (ВІДОМІСТЬ)

реєстрації виступів учасників громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення детального плану території в межах бульвару Дружби Народів, вулиць Великої Васильківської, Щорса, Володимиро-Либідської, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва

Департамент містобудування та архітектури виконавчого органу
Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

16 серпня 2019 року

м. Київ

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові (для фізичних осіб) або прізвище, ім'я, по батькові представника (для юридичних осіб)	Посада / найменування юридичної особи	Підпис*
1.	Дюжев Сергій Андрійович	Совб. спец-т ІАМ	
2.	Вербилський Іван	Адвокат, юрист, мисець	
3.	Володимирович		
4.	Скороход Наталя Іванівна	активіст	
5.	Дученко Олександр Миколайович	керівник департаменту	
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			
26.			

**Зауваження надані під час проведення громадських слухань 16 серпня 2019 року
проекту Детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса,
Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва.**

№	Запитання (із зазначенням особи, що їх подає)	Відповідь (із зазначенням особи, що її надає)
1.	<p>Вербицький Я. В.: 1) де ви берете проектну чисельність населення території проектування? 2) детальний план території розробляється з метою створення комфортних умов проживання мешканців, як при таких додаткових навантаженнях на територію можна створити комфортні умови проживання?</p>	<p>Лесенко А. В.: 1) проектна чисельність населення складається з існуючого плюс для ділянок, де ведеться або планується будівництво нового житла – із затвердженої проектною документації. 2) У проекті ДПТ передбачено оптимізацію схеми дорожнього руху на Либідській площі та прилеглий території, що зменшить кількість заторів та, відповідно, покращить стан атмосферного повітря. Заплановано будівництво нової дитячої дошкільної установи на 130 місць. Безпосередньо Розробником нової житлової забудови у проекті ДПТ не передбачено, проектні житлові об'єкти нанесено відповідно до вихідних даних та проектною документації, наданої Замовником. Виконані всі розрахунки щодо нормативного забезпечення необхідними об'єктами соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури, які відображені в проектних рішеннях.</p>
2.	<p>Тихонов О. Є.: існуючі дитячі садки перевантажені, на місця в них - черга. Передбачене проектом ДПТ будівництво додаткового садочка на 130 місць забезпечить лише існуючу потребу, а з будівництвом нового житла ситуація погіршиться. Як це буде вирішуватися?</p>	<p>Лесенко А. В.: Управління освіти Голосіївської РДА не підтримано пропозиції Розробника щодо можливої реконструкції одноповерхової будівлі ДНЗ № 341, хоча територія ДНЗ має більші ресурсні можливості. Територія ДНЗ № 746, навпаки, занадто маленька та не дозволяє передбачити реконструкцію з розширенням. Разом з тим, ДБН Б 2.2-12:2019, що набрав чинності 01.10.2019, дозволяє будівництво дитячих садків, вбудованих у житлові будинки. Тому за необхідності, на наступних стадіях проектування в нових житлових будинках можливо передбачити такі садочки.</p>
3.	<p>Перов Д.: як при достатньо високому рівні ґрунтових вод ви пропонуєте побудувати багато-рівневий підземний паркінг?</p>	<p>Лесенко А. В.: багаторівневий паркінг запроектований наземним.</p>

4.	<p>Ковальчук І. М.: при низькій забезпеченості населення зеленими насадженнями ви не передбачаєте влаштування нових скверів, наприклад на території колишньої меблевої фабрики ім. В. Боженка?</p>	<p>Лесенко А. В.: проектними рішеннями передбачене забезпечення озелененими територіями в межах нормативної доступності. Розміщення зелених насаджень загального користування (скверу) на території колишньої меблевої фабрики ім. В. Боженка неможливе, оскільки територія потрапляє в межі планувальних обмежень (санітарно-захисна зона від залізниці).</p>
5.	<p>Корольонюк С. С.: чи відомо Вам, що 3 роки тому була петиція про ревалоризацію р. Либідь, приведення до природного стану цей об'єкт довкілля, зробити його елементом зелених зон? Чому в ДПТ не покращується стан навколишнього середовища шляхом виділення нових зелених зон?</p>	<p>Лесенко А. В.: Відповідно до чинного Генерального плану та Комплексної схеми транспорту в межах розробки ДПТ знаходиться частина великого міського проекту «Будівництво автомобільних підходів до залізнично-автомобільного мостового переходу через р. Дніпро у м. Києві від Дарницького вокзального комплексу до Великої Кільцевої дороги», а саме проект «Будівництво продовження Залізничного шосе вздовж залізниці до вул. П. Любченка з виходом на вул. Боженка», розробленого інститутом «Київдормістпроект» ПАТ «Київпроект» на підставі розпорядження Київської міської державної адміністрації № 1171 від 21.08.2008 р., яким передбачено брати частину р. Либідь у закритий колектор, над яким будується продовження Залізничного шосе шириною проїзної частини 21.0 м (6 смуг руху по 3.5 м кожна). Зазначена територія безпосередньо межує із залізничними коліями, що унеможлиблює створення тут зони зелених насаджень загального користування. Таким чином, у проектних рішеннях ДПТ зазначено рішення містобудівної документації вищого рівня. Принагідно зауважуємо, що русло р. Либідь від вул. Байкової до вулиці Івана Федорова (межує з територією розробки проекту ДПТ) віддаляється від залізниці, тому у чинному Генеральному плані зазначена територія віднесена до зелених насаджень загального користування та цілком придатна для створення зеленої зони (парку, скверу тощо) для відпочинку. Також, у проектних рішеннях ДПТ передбачено створення та благоустрій скверу на Либідській площі.</p>
6.	<p>Тихонов О. Є.: якщо р. Либідь узяти в колектор, над нею буде дорога, машин стане більше, як це може покращити екологічний стан?</p>	<p>Лесенко А. В.: Будівництво продовження Залізничного шосе вздовж залізниці до вул. П. Любченка з виходом на вул. Боженка дасть змогу прибрати значну частину трафіка автомобілів з вулиць Антоновича та</p>

		Великої Васильківської, де вони постійно зупиняються на світлофорах та забруднюють повітря. У проекті ДПТ передбачено оптимізацію схеми дорожнього руху на Либідській площі та прилеглий території, що зменшить кількість заторів. Саме в цьому є покращення екологічного стану території розробки ДПТ.
7.	Надонта В. В.: чому Ви вважаєте, що кількість машин не зросте, що будівництво нової дороги розвантажить вул. Велику Васильківську, що автомобілі поїдуть по новій?	Лесенко А. В.: тому що це підтверджується транспортним моделюванням та логічно з точки зору організації руху: якщо з'являється транспортна магістраль, по якій можна дістатися до пункту призначення за менший проміжок часу, оминаючи центр міста, транзитний транспорт перерозподілиться у бік такої магістралі.
8.	Юрченко О. М.: 1) що пропонується ще, крім навантаження території додатковим будівництвом житла? 2) Є офіційна довідка щодо навантаження діючих дитячих садків на даний час?	Лесенко А. В.: 1) У проекті ДПТ передбачено оптимізацію схеми дорожнього руху на Либідській площі та прилеглий території, що зменшить кількість заторів та, відповідно, покращить стан атмосферного повітря. Заплановано будівництво нової дитячої дошкільної установи на 130 місць. Створення та благоустрій скверу на Либідській площі. Безпосередньо Розробником нової житлової забудови у проекті ДПТ не передбачено, проектні житлові об'єкти нанесено відповідно до вихідних даних та проектної документації, наданої Замовником. Пропонується повне нормативне забезпечення необхідними об'єктами соціальної та інженерно-транспортної інфраструктури, паркінгами, дошкільними навчальними закладами, тощо. 2) Показники щодо проектної потужності та фактичної наповнюваності закладів дошкільної та шкільної освіти є актуальними та отримано з офіційного інтернет-ресурсу КНП «Освітня агенція міста Києва» Департаменту освіти і науки, молоді та спорту КМДА.
9.	Гришекін В. В.: в р. Либідь зараз всі викиди не очищені, які очисні споруди передбачені в цьому районі?	Соболєв І. О.: Наразі у п. Либідь здійснюються випуски дощової каналізації з вуличних мереж, Очищення таких стоків перед випусками не організовано. Проектом ДПТ передбачене закриття таких випусків. У містобудівній документації вищого рівня передбачено будівництво очисних споруд, що розташовуються поза межами даного ДПТ.

10.	<p>Фролов А. О.:</p> <p>1) на території даного ДПТ існує нововиявлена пам'ятка архітектури – будівля Інституту науково-технічної інформації АН України, Ви нанесли охоронні зони?</p> <p>2) в межах транспортної розв'язки збороняється будь-яке будівництво, Ви покажете незаконну будівлю в межах транспортної розв'язки бульв. Дружби Народів – вул. Антоновича?</p>	<p>Лесенко А. В.:</p> <p>1) охоронні зони встановлюються відповідною науково-технічною документацією, це не є завданням детального плану території. Власник будівлі – відповідне державне підприємство, яке офіційно надало пропозиції щодо перепрофілювання частини споруд цієї будівлі під багатофункціональний комплекс. В проекті ДПТ будівля нанесена в існуючій конфігурації. Конфігурація плями забудови, зовнішній вигляд фасадів тощо повинні визначатись на стадії «проект», який має бути представлений на консультативній раді при Департаменті охорони культурної спадщини. Можливо ми його побачимо також і на архітектурно-містобудівній раді.</p> <p>2) цей об'єкт будується та має проектно-дозвільну документацію, розташовується за межами червоних ліній та за функціональним призначенням не відноситься до території вулиць та доріг.</p>
11.	<p>Скорород Н. І.: ПЗС р. Либідь не враховані? Чому не відкрити цю річку, створити ПЗС, зелені насадження, нехай й без?</p>	<p>Лесенко А. В.: прибережні захисні смуги р. Либідь враховані, нанесені відповідно до Схеми прибережних захисних смуг Голосіївського району, затвердженої рішенням Київської міської ради від 21.05.2009 № 461/1517 та становлять 5 м від бровки (7-10 м від урізу води). Взяття р. Либідь в колектор та будівництво зверху дороги не є проектними рішеннями ДПТ, та враховані на підставі містобудівної документації вищого рівня як загальноміські заходи.</p>
12.	<p>Корольонко С. С.: хто буде будувати нову дорогу? І що буде збудовано спочатку?</p>	<p>Лесенко А. В.: замовником будівництва будь-якої дороги в місті Києві зазвичай є Департамент транспортної інфраструктури КМДА та його комунальне підприємство «Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва». Розробник повинен враховувати у ДПТ загальноміські заходи та інфраструктурні об'єкти, передбачені Генеральним планом міста. Частково будівництво нової магістралі може бути здійснено за рахунок інвестора будівництва ТРЦ Ocean Mall у разі досягнення відповідної домовленості. Питання визначення джерела фінансування будівельних робіт не відноситься до питань, які вирішує ДПТ.</p>
13.	<p>Вербицький Я. В.: в проекті ДПТ зазначені недостовірні дані щодо проектних рішень багато-функціонального комплексу на вул. Антоновича (Горького), 136-138: в</p>	<p>Лесенко А. В.: при розробці ми керувались наданими на цю ділянку містобудівними умовами та обмеженнями. Наразі, Розробником отримано Схему генерального плану будівництва 33-поверхового багато-</p>

	експертному звіті зазначені 33 поверхи замість 14-16 пов. на проектному плані.	функціонального комплексу, зареєстровану у містобудівному кадастрі. Функції контролю за дотриманням вихідних даних для проектування об'єктів містобудування, проектної документації щодо об'єктів, розташованих у межах міста Києва, відноситься до повноважень ДАБК Києва.
14.	Гайдукова І. О.: чи були надіслані матеріали до всіх відповідних органів на вимоги Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку».	Зайченко Т. В.: так, відповідно до порядку, встановленого Законом України «Про стратегічну екологічну оцінку».

Департамент містобудування та архітектури
19.08.2019 № 055/Д-495



Виконавчий орган
Київської міської ради
(Київська міська державна адміністрація)
Департамент
містобудування та архітектури

055/Д-495 19.08.19

Директору
Департаменту містобудування та архітектури
п. Свистунову О. В.
Дрожева С. А.,
пашітника депутата ВР
Т. В. Луценка
а/с 55, Київ-30, 01030
095-256-35-61

Зауваження і пропозиції
до проекту Детального плану тери-
торії у межах б-ву Дружби народів
- вул. Велика Васильківська, Володимиро-
- Либідська, Казимира Малевича, за-
лізничні у Голосіївському районі м. Києва

1. Розроблення даного ДПТ продовжує
практику ігнорування правових норм За-
кону "Про регулювання містобудівної діяль-
ності" та відповідних ДБН стосовно того,
що ДПТ базується виключно на основі
положень чинного Генерального плану м.
Києва до 2020р. (що є безстроковим і
тілкі до нього можуть бути внесені
обґрунтовані зміни згідно установленого
порядку) та є його уточненням і дета-
лізацією (але підмінотою чи фальсифікацією
стосовно прийнятих планувальних рі-
шень. Посилання на неіснуючий "Ге-
неральний план Києва - 2025" (чи його "проект
без датування, терміну дії). що вже

законних підстав (крім бахання "зацікавлених осіб" легалізувати масови порушення земельного, природоохоронного і містобудівного законодавства та норм планування) є не тільки некоректним з правової точки зору але й безвідповідальним кроком.

2. В ДПТ фактично відображені в основному т. зв. "інвестиційні наміри" забудовників (що вже реалізуються) без спроб аналізу та доцільної корекції цих намірів з урахуванням потреб гармонічного розвитку центра міста. Так в умовах реконструкції будівлі Інституту технічної інформації має бути не тільки збережено залу високої акустичної якості пам'ятки архітектури, але й зафіксовано її культурно-мистецького призначення у складі громадського центру загальноміського значення. У той же час у районі з винятково низьким рівнем забезпеченості озелененими територіями усіх видів у рішеннях ДПТ не запропоновані корективи комплексної реконструкції комунально-складової території фабрики ім. Боженко з формування зони громадської забудови стосовно того, що у межах даної території (до 50%) необхідно створення озелененої території з боку р. Либідь для пом'якшення впливу негативного екологічного стану території.

ним побажанням. Що же стосується й забруднення атмосферного повітря конкретних житлових територій.

4. Фактично текстовим „баластом“ є розділи 2.3 і 2.4, зміст яких вже ні на що в ДПТ не впливає („інвестор продуктував усі рішення“). На жаль це стосувалося усього потоку ДПТ, що розробляються нині.

5. На жаль не містить конструктивних рішень розділ „Охорона навколишнього природного середовища“ (том 1, кн. 2) через вже очевидну причину – відведення роль формального додатку. Зміст розділу є імітацією СЕО з переадресацією конкретних досліджень та рішень на стадії ОВД на яких це здійснити (для житлового району чи мікрорайону) принципово неможливо. Недоладками є й прогнози змін коливання природного середовища „якщо ДПТ не буде затверджено“. Тут має бути пошук оптимальних та ефективних місцезбудовних рішень, а не „акомпанування“ замовленням (інвесторами) готуваним „проектним пропозиціям“ Як і у інших ДПТ, п.п. 5, 6, 7 розділу міста загальні місця та виписки з різних нормативно-правових документів і відомчих рішень, описи наслідків та заходів, що передбачаються... Не має відповідей; хто,

Аналогічно, активне втручання потребує ситуація із запланованим будівництвом житлового комплексу (фактично невизначеного масштабу та об'єму) біля школи № 37 по вул. Антоновича, 136-138, що провокує перевищення нормативної щільності забудови кварталу, рівня його озелененості та створює можливі перешкоди розвитку шкільної території вже у близькому майбутньому.

3. Очевидно додаткового роз'яснення та уточнення підлягає категорія, характер і коридор проходження (у т.ч. види транспортних розв'язок з урахуванням версії виходу траси на вул. Кіровоградську) автомобором вздовж р. Либідь. Це вже завдання роботи стосовно внесення змін у типовий генеральний план Києва-2020 та перспективну транспортно-дорожню схему Києва з приміською зоною. Тим більше, що правильне завдання п. 2.5 (Том 1, Кн. 1) стосовно того, що "для остаточного вирішення комплексу шумозахисних заходів необхідно виконати акустичні розрахунки з проведенням дослідження шуму на територіїх житлових та громадських об'єктів наближених до проїждних частин вулиць" так і залишилася безадрес-

Коли і яким чином буде реалізоване (враховане) усе записане там у межах району проектування, а не на двох будівельних майданчиках. Фонові характернішим екологічного стану на базі протоколів точкових досліджень не надають відповіді — які наслідки реалізації ДПТ для перспективного екологічного стану (рівні комфорту) для конкретних територій житлової і громадської забудови району. Для цього і існують еколого-містобудівні графо-аналітичні методи оцінки, які автори ДПТ не хочуть (чи не можуть) використовувати.

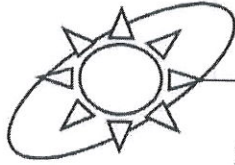
Про дослідження майбутнього р. Півдв у разі її "розміщення" у колекторі із збереження існуючих випусків доцевої каналізації без очищення та про можливі наслідки втрати цього водно-залежного коридору у розділі немає мови.

Контрпродуктивною в п. 8 ("Обґрунтування вибору виправданих альтернатив, що розглядалися...") є експлуатація "нульового", по суті хибного, сценарія: відхилення проекту ДПТ. Цей абсурд тиражують і в інших ДПТ замість спроб пошуку та обґрунтування дійсно більш ефективних планувальних рішень без очевидних негативних наслідків (показово що зважаючи на декоративний SWOT-аналіз тут демонструє "перевалу" слабких сторін і небезпек даного проекту ДПТ. Необхідно допрацювання:

Датков С А



ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ЦЕНТР СВІТЛО»



Україна, 03680, м. Київ, вул. Боженка, буд. 86 - Г, тел/ факс: 333-34-35
р/р 26005010043208 у ВАТ "Укресімбанк" МФО 322313, КОД ЄДРПОУ 35509048,
ІПН 355090426504, № свід. 100338264

Вих. № 41/19
від 23 серпня 2019 р.

Департамент містобудування та
архітектури
27.08.2019 № 055/7700



Оригінал листа надається
Директору департаменту
містобудування та архітектури
м. Києва
Свістуну Александру Вікторовичу

Копія
ТОВ «ТЕРРА ПРОДЖЕКТ»

У зв'язку із проведенням процедури розгляду та врахування пропозицій громадськості у проекті Детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва, АТ «Центр Сітло» повідомляє наступне:

АТ «Центр Сітло» має у власності нерухоме майно з місцем розташування м. Київ, вул. Казимира Малевича, 86 Г. Будинок має адміністративно-громадське призначення, і в подальшому не планується змін у його функціональному використанні.

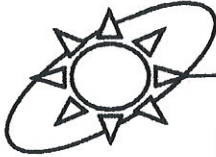
Просимо Вас врахувати це у "Проекті Детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва".

З повагою
Генеральний директор



Іванов Е.А..

ПРИВАТНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ЦЕНТР СВІТЛО»



Україна, 03680, м. Київ, вул. Боженка, буд. 86 - Г, тел/ факс: 333-34-35
р/р 26005010043208 у ВАТ "Укресімбанк" МФО 322313, КОД ЄДРПОУ 35509048,
І П Н 355090426504, № свід. 100338264

Вих. № 41/19
від 23 серпня 2019 р.

Оригінал листа надається
Директору департаменту
містобудування та архітектури
м. Києва
Свістуну Александру Вікторовичу

Копія
ТОВ «ТЕРРА ПРОДЖЕКТ»

У зв'язку із проведенням процедури розгляду та врахування пропозицій громадськості у проекті Детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва, АТ «Центр Сітло» повідомляє наступне:

АТ «Центр Сітло» має у власності нерухоме майно з місцем розташування м.Київ, вул. Казимира Малевича, 86 Г. Будинок має адміністративно-громадське призначення, і в подальшому не планується змін у його функціональному використанні.

Просимо Вас врахувати це у "Проекті Детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва".

З повагою
Генеральний директор



Іванов Е.А..

Департамент містобудування та
архітектури
27.08.2019 № 055/7670





СВІТЛО

Україна, 03058, м. Київ, вул.Гарматна, 39-В, тел/ факс: 205-41-57
р/р 26001210312745 в Банк АТ "ПроКредит БАНК" МФО 3200984 КОД ЄДРПОУ 03594342

Вих. № 23/08-2019 від 23 серпня 2019 р.

Департамент містобудування та
архітектури
27.08.2019 № 055/7660



Оригінал листа надається
Директору департаменту
містобудування та архітектури м.
Києва
Свістуну Александрю Вікторовичу

Копія
ТОВ «ТЕРРА ПРОДЖЕКТ»

У зв'язку із проведенням процедури розгляду та врахування пропозицій громадськості у проекті Детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва, ТОВ «НВП «Світло» повідомляє наступне:

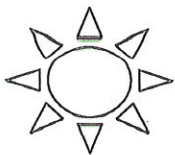
ТОВ «НВП «Світло» має у власності нерухоме майно з місцем розташування м.Київ, вул. Казимира Малевича, 86 Б та 86 Г. Обидва будинки мають адміністративно-громадське призначення, і в подальшому не планується змін у їх функціональному використанні.

Просимо Вас врахувати це у "Проекті Детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва".

Директор



Б.А. Кокер



СВІТЛО

Україна, 03058, м. Київ, вул.Гарматна, 39-В, тел/ факс: 205-41-57
р/р 26001210312745 в Банк АТ "ПроКредит БАНК" МФО 3200984 КОД ЄДРПОУ 03594342

Вих. № 23/08-2019 від 23 серпня 2019 р.

Департамент містобудування та
архітектури
27.08.2019 № 055/7699



Оригінал листа надається
Директору департаменту
містобудування та архітектури м.
Києва
Свістунуову Александру Вікторовичу
Копія
ТОВ «ТЕРРА ПРОДЖЕКТ»

У зв'язку із проведенням процедури розгляду та врахування пропозицій громадськості у проекті Детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва, ТОВ «НВП «Світло» повідомляє наступне:

ТОВ «НВП «Світло» має у власності нерухоме майно з місцем розташування м.Київ, вул. Казимира Малевича, 86 Б та 86 Г. Обидва будинки мають адміністративно-громадське призначення, і в подальшому не планується змін у їх функціональному використанні.

Просимо Вас врахувати це у "Проекті Детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва".

Директор



Б.А. Кокер



ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

"02" вересня 2019 р.

№ 08/279/08/140-1461

Департамент містобудування та архітектури
Київської міської ради (виконавчого органу КМДА)
Адреса: вул. Хрещатик, 32, м. Київ, 01001
Електронна адреса: info@kga.gov.ua.

Зауваження до проекту Детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва

Як депутат Київської міської ради, узагальнивши звернення та скарги місцевих мешканців, які надходять до мене, а також на підставі аналізу проекту детального плану території надаю зауваження та пропозиції до проекту Детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва (надалі – ДПТ).

1. Невідповідність проекту ДПТ положенням чинного Генерального плану Києва.

Відповідно до положень частини першої ст. 19 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», детальний план у межах населеного пункту уточнює положення генерального плану населеного пункту та визначає планувальну організацію і розвиток частини території. Таким чином, ДПТ не можуть суперечити положенням генерального плану.

Листом № 7/14-5983 від 20.05.2014 на адресу Департаменту містобудування і архітектури КМДА у відповідь на звернення № 3172/0/10-14 від 25.04.2014, Мінрегіон повідомив Департамент, що вважає за можливе **розроблення** ДПТ у відповідності до проекту генерального плану, враховуючи що матеріали проекту нового Генплану Києва на той час перебували вже на експертизі і затвердження генерального плану очікувалося у найближчій час.

Листом № 7/14-3234 від 26.03.2015 на адресу Департаменту містобудування і архітектури КМДА у відповідь на звернення № 2024/0/000/27-15 від 05.03.2015 повідомив, що ДПТ не повинні суперечити положенням чинного генерального плану, а **затвердження ДПТ, що розроблено відповідно до положень проекту генерального плану, можливо лише з набуттям чинності нового генерального плану м. Києва.**

Безпосередньо в самому ДПТ багаторазово зазначається, що він розроблений на підставі проекту нового Генерального плану Києва, що наразі знаходиться в стані розробки. На відміну від фактичного стану речей у 2014 році, коли проект Генплану вже пройшов громадські слухання та знаходився на експертизі, станом на сьогодні як такого проекту Генплану Києва не існує. Як особисто зазначив Київський міський голова Віталій Кличко,

055/7923
02.09.19.

наразі відбувається розробка нового проекту Генплану Києва. Крім цього, безпосередньо Департамент містобудування та архітектури КМДА повідомив на своєму офіційному сайті, що в бюджетному запиті на 2020 рік ним передбачаються кошти на продовження розробки проекту Генплану.

Таким чином, розробка ДПТ проводилась на підставі не лише юридично нікчемного, але і фізично неіснуючого «проекту генерального плану Києва».

З огляду на це, прошу внести зміни до проекту ДПТ щодо підстав його розробки, а також змінити текстову та графічну частини, проектні рішення та техніко-економічні показники, привівши їх у відповідність до чинного Генерального плану міста Києва.

- 1.1. Територія кварталу VII, що за проектом ДПТ передбачена здебільшого для нової громадської забудови, відповідно до діючого Генерального плану м. Києва є комунально-складською територією. Таким чином, розміщення громадської забудови на даній території **прямо суперечить положенням Генерального плану.**

Прочу внести відповідні зміни до проектних рішень ДПТ, а саме: територію кварталу VII запроектувати як комунально-складську територію.

- 1.2. Соціально-громадський комплекс (№ 27 на проектному плані) розміщено в зоні зелених насаджень загального користування за діючим Генпланом, тобто, **з прямим порушенням його вимог.**

Прочу внести відповідні зміни до проектних рішень ДПТ, а саме: з проектних рішень виключити Соціально-громадський комплекс (№ 27 на проектному плані) та залишити там зону зелених насаджень загального користування, як це передбачено чинним Генеральним планом міста Києва.

1.3. Відповідно до положень чинного Генерального плану міста Києва до 2020 року, територія ДПТ знаходиться у межах центральної планувальної зони. Відповідно до Основних положень діючого Генплану Києва (ст. 27), перспективи функціонально-планувального організації території передбачаються відтворення архітектурно-художнього колориту Києва, збереження історико-культурної спадщини та історичного ландшафту центральної планувальної зони з обмеженням висоти будівель, що споруджуються згідно спеціальних обґрунтувань, але **не вище двадцяти семи метрів від поверхні землі.**

Ряд об'єктів, що передбачені ДПТ, суттєво перевищують зазначені вище обмеження висоти нових будівель у центральній планувальній зоні, тобто, прямо суперечать вимогам діючого генерального плану Києва. А саме:

- багатофункціональний комплекс, № 11 на проектному плані (14 поверхів, хоча вже розпочато будівництво житлового будинку 32 поверхи);
- громадсько-діловий комплекс, № 16 на проектному плані (15 поверхів);
- соціально-громадський комплекс, № 27 на проектному плані (30 поверхів);
- громадсько-ділові та офісні комплекси, № 38 на проектному плані (10 поверхів);
- багатофункціональний комплекс, № 53 на проектному плані (23 поверхи).

Таким чином, зазначений ДПТ не може бути затверджено до корегування проекту генерального плану м. Києва до 2025 року, наступних його затвердженням Київською радою та набранням чинності.

Крім цього, необхідно зазначити наступне. Частиною першою ст. 21 Закону 3038-VI встановлено, що громадським обговоренням підлягають **розроблені в установленому**

порядку проекти містобудівної документації на місцевому рівні: генеральні плани населених пунктів, плани зонування територій, детальні плани територій.

Враховуючи, що проект ДПТ розроблений з порушенням встановленого порядку на підставі неіснуючого проекту нового Генерального плану Києва, Департамент містобудування та архітектури, як замовник розробки, не мав повноважень виносити зазначений проект ДПТ на громадські обговорення.

Прошу внести відповідні зміни до проектних рішень ДПТ, а саме: передбачити для наступних об'єктів необхідність спорудження згідно зі спеціальним обґрунтуванням, а також обмеженням висоти будівель не вище двадцяти семи метрів від поверхні землі:

- багатофункціональний комплекс, № 11 на проектному плані;
- громадсько-діловий комплекс, № 16 на проектному плані;
- соціально-громадський комплекс, № 27 на проектному плані ;
- громадсько-ділові та офісні комплекси, № 38 на проектному плані;
- багатофункціональний комплекс, № 53 на проектному плані.

2. Зміст проекту ДПТ не відповідає вимогам законодавства та державних будівельних норм.

Відповідно до частини четвертої ст. 19 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності», детальний план території визначає, серед іншого:

- червоні лінії та лінії регулювання забудови;
- функціональне призначення, режим та параметри забудови однієї чи декількох земельних ділянок;
- містобудівні умови та обмеження (у разі відсутності плану зонування території) або уточнення містобудівних умов та обмежень згідно із планом зонування території;
- доцільність, обсяги, послідовність реконструкції забудови.

Аналогічні положення містяться і у ДБН Б.1.1-14:2012, що встановлює вимоги до складу та змісту детальних планів території.

Відповідно до частини п'ятої ст. 29 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності», містобудівні умови та обмеження містять, серед іншого:

- назву об'єкта будівництва, що повинна відображати вид будівництва та місце розташування об'єкта;
- гранично допустиму висотність будинків, будівель та споруд у метрах;
- максимально допустимий відсоток забудови земельної ділянки;
- мінімально допустимі відстані від об'єкта, що проектується, до червоних ліній, ліній регулювання забудови, існуючих будинків та споруд;
- охоронні зони об'єктів транспорту, зв'язку, інженерних комунікацій, відстані від об'єкта, що проектується, до існуючих інженерних мереж.

Проте:

- проект ДПТ не визначає ліній регулювання забудови, пов'язаних із розміщенням території у межах зони регулювання забудови III категорії, а лише посилається на непогоджений Мінкультури та незатверджений Київрадою у складі Генплану проект історико-архітектурного опорного плану Києва, що все ще знаходиться у стадії розробки;

- відсутня інформація про функціональне призначення та параметри забудови переважної більшості земельних ділянок, на яких відповідно до ДПТ планується будівництво;
- відсутні визначені відповідно до вимог законодавства МУО для окремих ділянок будівництва із конкретними параметрами забудови, а замість цього представлені МУО для функціональних зон відповідно до вимог, встановлених до плану зонування території;
- повністю відсутні будь-які дані про доцільність, обсяги та послідовність реконструкції, хоча, відповідно до графічної частини ДПТ, передбачено проведення реконструкції забудови на значних територіях (наприклад, повністю квартал VII).

Крім іншого, в техніко-економічних показниках проекту не відображене все передбачене будівництво, відсутня вартість будівництва об'єктів соціального та громадського призначення, наявна плутанина із показниками у різних розділах та графічній частині. Наприклад:

- багатофункціонального комплексу з апартаментами (проектна експлікація 53) взагалі не врахований в Том 1, Книга 2, Архітектурно-планувальна організація території (Охорона навколишнього природного середовища) (текстові матеріали), Том 2, Інженерне обладнання та інженерна підготовка території (текстові матеріали) та ТЕП проекту ДПТ;

- житловий будинок, що вже побудовано за адресом вул. Казимира Малевича, 75-77 у розділі Перспективний житловий фонд та розселення зазначений з поверховістю 11-22, у графічній частині проекту ДПТ він відображений з реально існуючою поверховістю 18-23, сам побудований комплекс відповідно до інформаційного стенду на будівництві розрахований на 550 квартир із загальною площею квартир 47 тис. м², а в розрахунках ДПТ фігурує, як розрахований на 386 квартир загальною площею 37 тис. м².

З огляду на це, прошу:

- у проекті ДПТ визначити лінії регулювання забудови, пов'язаних із розміщенням території у межах зони регулювання забудови III категорії;
- навести інформацію про функціональне призначення та параметри забудови ВСІХ земельних ділянок, на яких відповідно до ДПТ планується будівництво;
- навести відповідно до вимог законодавства МУО для окремих ділянок будівництва із конкретними параметрами забудови, а не для функціональних зон;
- навести дані про доцільність, обсяги та послідовність реконструкції, зокрема, але не виключно, реконструкції кварталу VII;
- у техніко-економічних показниках проекту ДПТ вказати все передбачене будівництво не вибірково, як це здійснено наразі в проекті, а також вказати вартість будівництва об'єктів соціального та громадського призначення;
- привести у відповідність показники різних розділів між собою у графічній та текстовій частинах, виправивши невідповідності згідно із зауваженнями вище.

3. Проект ДПТ розроблено з використанням застарілих вихідних даних

Проект розроблено із використанням вихідних даних, отриманих станом на 2015 рік. Відповідно до Календарного плану розробки ДПТ (Додаток № 2 до договору № 1509/203/ДПТ від 07.08.2015), завершення розробки ДПТ, проведення громадський обговорень та подання проекту на затвердження мало відбутися у січні-лютому 2016 року.

Затримка із виконанням передбачених договором на розробку ДПТ строків перевищує 3,5 роки при розрахунковому першому етапі реалізації ДПТ у 3-7 років. Як наслідок невиконання розробником ДПТ своїх зобов'язань, вихідні дані 2015 року станом на 2019 рік є вже неактуальними (дані про землекористувачів та власників будівель та споруд, дані по розселенню в існуючому житловому фонді, навантаження у закладах освіти, будівництва, що відбуваються у межах ДПТ, відміна затвердження існуючого у 2015 році проекту Генплану Києва та розробка нового проекту тощо), не відображають реальну ситуації, тому і сам проект ДПТ не може вважатися таким, що відображає реальну ситуацію, і здатним виконати передбачені законодавством завдання.

З огляду на це, прошу актуалізувати вихідні дані, на підставі яких здійснено розробку ДПТ, а також виправити проектні рішення ДПТ згідно з оновленою інформації (дані про землекористувачів та власників будівель та споруд; дані по розселенню в існуючому житловому фонді; навантаження у закладах освіти та дитячих навчальних закладах; будівництва, що відбуваються у межах ДПТ; відміна затвердження існуючого у 2015 році проекту Генплану Києва, який був вихідними даними для цього проекту ДПТ тощо).

4. Частина проектних пропозицій ДПТ грубо порушує вимоги державних будівельних норм, санітарних норм і правил

У кварталі VII на вул. Казимира Малевича проектом ДПТ передбачено будівництво багатофункціонального комплексу з апартаментами (проектна експлікація 53).

Зазначений об'єкт розміщується в СЗЗ залізниці та кладовища, що є порушенням вимог п. 5.10 Державних санітарних правил планування та забудови населених пунктів.

Окрім цього, зазначений проектний об'єкт відсутній в розрахунках необхідного інженерного забезпечення, стратегічній екологічній оцінці, ТЕП проекту ДПТ, він не потрапив у розрахунок соціальної інфраструктури, вимог щодо щільності населення тощо, що вказує на неправильність розрахунків усіх техніко-економічних показників проекту та негативно впливатиме на комфортність проживання в рамках території ДПТ.

З огляду на це, прошу внести зміни до проектних рішень ДПТ, прибравши рішення щодо розміщення вищевказаного житлового комплексу в санітарній зоні охорони залізниці та кладовища.

З повагою,
Депутат Київської міської ради

 С.В. Кутняк

Депутат Київської міської ради

 П.Д. Антоненко

ОБ'ЄДНАННЯ СПІВВЛАСНИКІВ БАГАТОКВАРТИРНОГО БУДИНКУ «АКОН-140»

КОД ЄДРПОУ: 26253359

Місцезнаходження об'єднання: 03041, м. Київ, вул. Антоновича, 140.
тел. (044) 528-02-59

Департамент містобудування та
архітектури
29.08.2019 № 055-323 (з)



Директору Департаменту
містобудування та архітектури
Головному архітектору міста
Адреса: 01001, м. Київ, вул. Хрещатик, 32

ЗАПИТ

на отримання публічної інформації

Згідно зі ст. 19 ЗУ «Про доступ до публічної інформації», запитувач має право звернутися до розпорядника інформації із запитом на інформацію незалежно від того, стосується ця інформація його особисто чи ні, без пояснення причини подання запиту.

Відповідно до статті 20 ЗУ «Про доступ до публічної інформації», розпорядник інформації має надати відповідь на запит на інформацію не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту.

В порядку статей 19, 20 Закону України «Про доступ до публічної інформації», -

ПРОШУ:

1. Надати інформацію щодо:

- а. наявності детального плану забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд.136 – 138;
- б. відповідності забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд.136 – 138 детальному плану територій, Генеральному плану міста Києва та містобудівному законодавству;
- с. надати офіційну інформацію про поверховість та висоту забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд.136 – 138;
- д. надати офіційну інформацію про максимальну допустиму поверховість та допустиму висоту забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд.136 – 138.

2. Відповідь направити за адресою: 03150, вул. Антоновича, буд. 140.

Додатки:

1. Копія довіреності на представника

24.07.2019 р.

З повагою,
Представник ОСББ «Акон-140»
Запитувач

Вербицький Я. В.

(найменування поштамту, вузла зв'язку, відділення зв'язку)

ОПИС
вкладення у цінний лист

Директору Департаменту містобудування та архітектури Головному архітектору міста
Адреса: 01001, м. Київ, вул. Хрещатик, 32

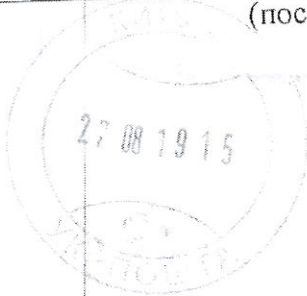
№ п/п	Найменування предметів	Кількість предметів	Оголошена цінність
1.	Заява на отримання публічної інформації 24.07.2019 р.	1	/
2.	Копія довіреності на представника	1	

Загальний підсумок предметів і оголошеної цінності: 2 предмет (всього на ___ аркушах) цінністю 1 (одна) гривня

Відправник:
Представник ОСББ «АКОН-140»
24.07.2019 р.

Вербицький Я. В.

(посада, підпис працівника зв'язку)



АДВОКАТ
ВЕРБИЦЬКИЙ ЯРОСЛАВ
ВОЛОДИМИРОВИЧ
03150, вул. Антоновича, буд. 140
info@verbytskyi.com.ua
тел. 0988520784

департамент містобудування та
архітектури
29.08.2019 № 055/7754



Директору Департаменту
містобудування та архітектури
Головному архітектору міста
Адреса: 01001, м. Київ, вул. Хрещатик, 32

АДВОКАТСЬКИЙ ЗАПИТ

У зв'язку з виконанням своїх професійних обов'язків з надання правової допомоги Об'єднанню співвласників багатоквартирного будинку «АКОН-140» з метою захисту прав та інтересів співвласників (жителів) при будівництві офісного центру з підземним паркінгом, дитячим і спортивним майданчиками на вул. Антоновича 136-138 у Голосіївському районі м. Києва, керуючись п. 1 ч. 1 ст. 20 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (адвокат має право звертатися з адвокатськими запитами, в т. ч. про отримання копії документів, до органів державної влади, органам місцевого самоврядування, їх посадовим і службовим особам, підприємствам, установам, організаціям). -

ПРОШУ:

1. Надати інформацію щодо:

- a. наявності детального плану забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд.136 – 138;
 - b. відповідності забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд.136 – 138 детальному плану території, Генеральному плану міста Києва та містобудівному законодавству;
 - c. надати офіційну інформацію про поверховість та висоту забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд.136 – 138;
 - d. надати офіційну інформацію про максимальну допустиму поверховість та допустиму висоту забудови за адресою: м. Київ, вул. Антоновича, буд.136 – 138;
2. Відповідь направити за адресою: 03150, вул. Антоновича, буд. 140.

Додатки:

1. Копія ордеру, свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю.

Примітка: відповідно до ч. 2 ст. 24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», орган державної влади, орган місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, керівники підприємств, установ, організацій, громадських об'єднань, яким направлено адвокатський запит, зобов'язані не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту надати адвокату відповідну інформацію, копії документів, крім інформації з обмеженим доступом та копій документів, в яких міститься інформація з обмеженим доступом. Відмова у наданні інформації на адвокатський запит, несвоєчасне або неповне надання інформації, надання інформації, що не відповідає дійсності, тягнуть за собою відповідальність, встановлену законом.

27.07.2019 р.

АДВОКАТ

К-31

Ф.107

(найменування поштамту, вузла зв'язку, відділення зв'язку)

ОПИС
вкладення у цінний лист

Директору Департаменту містобудування та архітектури Головному архітектору міста
Адреса: 01001, м. Київ, вул. Хрещатик, 32

№ п/п	Найменування предметів	Кількість предметів	Оголошена цінність
1.	Адвокатський запит від 24.07.2019 р.	1	
2.	Копія ордеру, свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю	1	

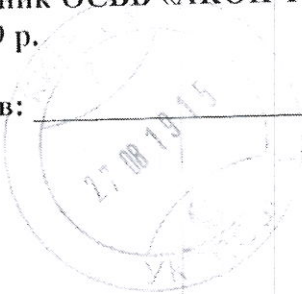
Загальний підсумок предметів і оголошеної цінності: 2 предмет (всього на ___ аркушах) цінністю 1 (одна) гривня

Відправник:
Представник ОСББ «АКОН-140»»
24.07.2019 р.

Вербницький Я. В.

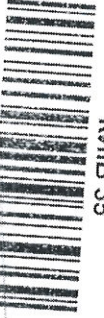
Перевірив:

(посада, підпис працівника зв'язку)





УКРПОШТА
ГОЛОВА ПОШТА КРАЇНИ



КИЇВ 35

03035 0942997 1

01001

наш специалізований
бульвар Тарасівський 32
в Києві

ОДЕРЖУВАЧ: Діти і молоді люди
України

відправник: Вулиця Гоголя 10
Київ
02150



✓ Київська міська державна адм. інст
✗ Київська міська рада

Куди: Департамент містобудування та
архітектури виконавчого органу
Київради (Київської міської державної
адміністрації)
Адреса: вул. Хрещатик, 32, м. Київ, 01001
Електронна адреса: info@kga.gov.ua

Від: ОБ'ЄДНАННЯ СПІВВЛАСНИКІВ
БАГАТОКВАРТИРНОГО БУДИНКУ
«АКОН-140»
03150, місто Київ, вул. Антоновича, 140
КОД ЄДРПОУ: 26253359
тел. (044) 528-02-59

ЗАУВАЖЕННЯ

Жителями мікрорайону уважно досліджено матеріали, які оприлюднені для громадського обговорення Детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва (далі - ДПТ).

З цього приводу виникло ряд зауважень, які стосуються нашого комфортного проживання, і які необхідно врахувати при затвердженні детального плану зазначеної території.

Комфорт та зручність проживання повністю залежить від балансу між кількістю населення території, закладів громадського обслуговування, дошкільних та загальноосвітніх закладів, паркомісць для автомобілів тощо. У цьому розумінні ситуація в нашому мікрорайоні є незадовільною, і ДПТ мав би більш ефективно враховувати та вирішувати таку проблему.

Натомість, хоча обговорюваний ДПТ передбачає збільшення середньої житлової забезпеченості до 37 м²/особу, проте пропорційного зростання об'єктів обслуговування не передбачається. Зокрема, чітко простежуються нестача місць у дошкільних навчальних закладах, яка при неконтрольованій забудові, яка наразі має місце в мікрорайоні, набере загрозливих масштабів.

На даний час нормальне та якісне обслуговування мешканців мікрорайону є максимально ускладненим. Всі навколишні під'їзди з вулиці Казимира Малевича, з вулиці Антоновича та вул. Тверської повністю захащені автомобілями. Відсутня можливість проїзду обслуговуючої техніки. У разі виникнення аварійної ситуації – життя та безпека наших мешканців під загрозою.

Ситуація є критичною навіть на даний момент – коли ще не заселено житлові будинки, що зараз будуються. А після збільшення населення мікрорайону на 1286 осіб така ситуація призведе до транспортного колапсу.

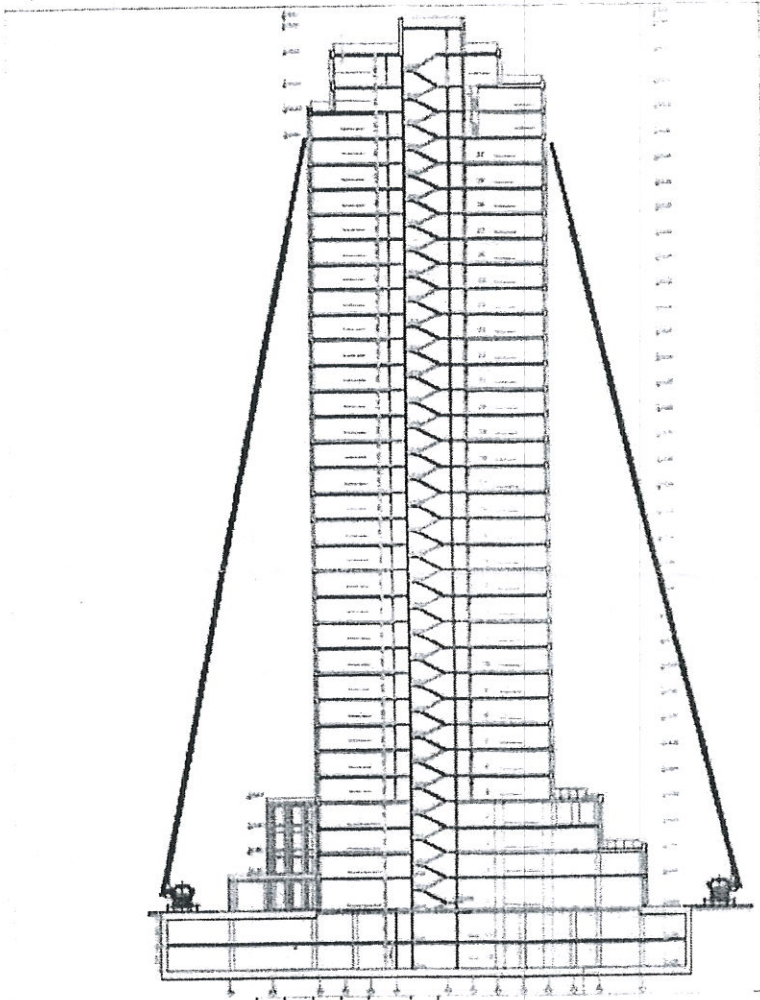
Згідно з проектом ДПТ, в мікрорайоні серед інших об'єктів передбачається на етап 3-7 років розміщення багатофункціонального комплексу по вул. Антоновича 136-138, в складі якого передбачається житлова забудова.

Київська міська державна
адміністрація
02.09 2019 № 32369



дана забудова зводиться з численними порушеннями, які на даний момент встановлюються органами досудового розслідування та компетентними контролюючими органами. У житловому комплексі фактично буде збудовано більше поверхів, аніж декларують, а кількість машино-місць в порівнянні з цим запланована неймовірно мала.

Згідно п.1 містобудівних умов та обмежень для проектування об'єкта будівництва, затверджених наказом Департаменту містобудування та архітектури Виконавчого органу Київської міської ради №16 від 04.01.2018 р., висота багатфункціонального комплексу має становити не більше 73,5 м., що фактично становить 25 поверхів максимально дозволеної висотності.



Однак, згідно доданих матеріалів забудовник вказує, що висота майбутньої забудови становить 115,5 м, що дорівнює 33 поверхам. Це є грубим порушенням Генерального плану м. Києва та детального плану територій, порушує видані містобудівні умови та Державні будівельні норми. У будинку з 33-ма поверхами розміститься щонайменше вдвічі більше жителів, ніж це передбачено поточним проектом ДПТ.

За таких умов допускати житлову забудову, з такою великою загрозою перенаселення, є неприйнятним. Цілком очевидною є диспропорція між населенням мікрорайону та місцями для розміщення автотранспорту. Така проблема повинна бути вирішена Детальним планом територій. В жодному разі не можна допустити консервування поточного стану речей та легалізації очевидно шкідливих для благоустрою ініціатив.

Вирішення транспортних проблем в даному випадку може бути забезпечено шляхом будівництва наземних паркінгів у великих масштабах. Такий паркувальний майданчик можна зробити на місці недоречної та незаконної житлово-офісної забудови по вул. Антоновича 136-138.

Слід наголосити, що саме на цій території жителі навколишніх будинків припарковували свої автомобілі більше десяти років, починаючи з 2007 року. Це ж саме можна передбачити в Детальному плані території, і разом із тим на довгий час вирішити проблему з транспортним перевантаженням.

Для цього слід скоригувати Детальний план території, змінивши цільове призначення земельної ділянки за адресою вул. Антоновича 136-138 на підходяше для будівництва паркінгу, а саме: 02.09 «Для будівництва і обслуговування паркінгів та автостоянок на землях житлової та громадської забудови».

Ще однією альтернативою паркінгу може бути будівництво скверу на даній земельній ділянці.

Жителі мікрорайону не мають достатньо простору для культурного відпочинку в зеленій зоні. У цьому зацікавлена велика кількість людей, на підтвердження чого 11 лютого 2019 року в Київській міській раді було зареєстровано Місцеву ініціативу (№08/КО-136) про розірвання договору оренди земельної ділянки від 17.08.2007 №79-6-00530, укладеного між Київською міською радою та Товариством з обмеженою відповідальністю «Піріт» для будівництва, експлуатації та обслуговування офісного центру з підземним паркінгом, дитячим і спортивним майданчиками на вул. Антоновича, 136-138 у Голосіївському районі м. Києва та надання цій земельній ділянці статусу скверу. Також, таке рішення піде на користь розташованій поряд школі I-III ступенів № 37 м. Києва.

Позиція громади мікрорайону щодо створення скверу на місці скандальної забудови полягає в тому, що :

- використання земельної ділянки не відповідно до її цільового призначення (передача Орендарем земельної ділянки без відповідного дозволу в суборенду та розміщення автомобільної стоянки (паркувальний майданчик), що підтверджується Актом обстеження земельної ділянки №506/01 від 28.09.2015 р., виданим Департаментом земельних ресурсів КМДА);
- невикористання Земельної ділянки в строк, встановлений Договором (більш ніж 13 років земельна ділянка в центрі Києва не використовується, будівництво досі не розпочато);
- відсутність будівництва у передбаченні Договором строк (мало завершитись не пізніше, ніж через три роки, а саме до 17.08.2010 р.);
- приведення земельної ділянки до жахливого антисанітарного стану;
- порушення благоустрою протягом більш ніж 10 – ти річного строку
- нанесення шкоди капітальним конструкціям нашому та сусіднім будинкам;
- змінення руху підземних вод, та як наслідок, затоплення підвальных конструкцій нашого будинку по вул. Антоновича, 140.
- ведеться будівництво незаконного об'єкту (об'єкт будівництва, зазначений в Договорі оренди земельної ділянки №79-6-00530 від 16 серпня 2007 року - «Офісний центр з підземним паркінгом, дитячим і спортивним майданчиками».

- відрізняється від фактичного об'єкта будівництва – будується житловий будинок);
- порушено цільове призначення земельної ділянки (категорія земельної ділянки за адресою: вул. Антоновича, 136-138 передбачає будівництво виключно громадської забудови при цільовому призначенні: інша комерційна діяльність, при цьому будується житлова забудова);
 - об'єкт будівництва, проектна документація не відповідає вимогам будівельних норм, стандартів і правил (існують порушення ДБН щодо пожежної безпеки, норм інсоляції ЗОШ №37, щільності населення, чисельності паркування транспортних засобів тощо);
 - порушення висотності та поверховості забудови (жодних погоджень щодо спорудження 33-х поверхового будинку не було отримано);
 - цинічне захоплення частини дороги та тротуару (не дає змогу безпечно дійти до будинку та рухатись вулицею).

ПРОСИМО:


1. Врахувати наведені зауваження та відповідним чином скоригувати Детальний план території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва, а саме

- змінити цільове призначення земельної ділянки за адресою вул. Антоновича, буд. 136-138 в місті Києві на підходяще для розміщення паркінгу, а саме: 02.09 «Для будівництва і обслуговування паркінгів та автостоянок на землях житлової та громадської забудови».
- не допустити будівництво житлової забудови за адресою вул. Антоновича, буд. 136-138 в місті Києві з огляду на існуюче перенаселення, відсутність паркувальних майданчиків та існуючий транспортний колапс.
- в іншому випадку забезпечити можливість реалізації Місцевої ініціативи (№08/КО-136) про надання цій земельній ділянці статусу скверу.

2. Забезпечити особисту зустріч з уповноваженими представниками ОСББ «Акон – 140» як представників ініціативної групи з метою узгодження оптимального варіанту вирішення проблеми транспортного перевантаження та корегування Детального плану території.

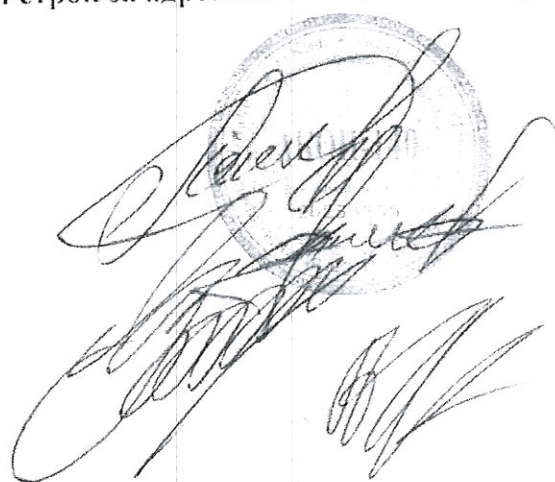
3. Письмово повідомити про результат розгляд викладених зауважень у передбаченій законом строк за адресою: 03041, м. Київ, вул. Антоновича, 140.

02.09.2019 р.

017.50. 

З повагою,
Голова правління
ОСББ «АКОН-140»

Ініціативна група



Н.Л. Подольська
Гаврушко С.М.
Вербицький Я. В.
Каньовський Р.А.

Департамент містобудування та архітектури

От: Александр Пишкун <everest1600@gmail.com>
Отправлено: 30 серпня 2019 р. 13:00
Кому: info@kga.gov.ua
Тема: Детальний план територій.

Запропонований ДПТ суперечить Київській ландшафтній декларації (Рішення КМР від 9 жовтня 2014 року N 289/289) і Петиції №376, що знаходиться на етапі реалізації. Запропоноване поховання р.Либіді у підземний колектор назавжди знищить унікальний ландшафт київської Деміївки. Напружена транспортно-торгівельна зона навколо ТРЦ "Оушен Плаза" та чисельних зупинок громадського транспорту не залишає містянам зон відпочинку. Береги Либідь цілком можуть стати зоною місцевого парку, давши змогу переміщатись вздовж всієї долини річки повз місця натовпу та транспортні розв'язки

Закликаю внести зміни у відповідні частини ДПТ і захистити останню спокійну ділянку біля Либідської площі киянам.

<https://kga.gov.ua/component/content/article/2-uncategorised/1524-pochatok-protseduri-rozglyadu-ta-zrakhuvannya-propozitsij-gromadskosti-u-proekti-detalnogo-planu-teritoriji-v-mezhakh-bulv-druzhbi-arodiv-vul-velika-vasilkivska-shchorsa-volodimiro-libidska-kazimira-malevicha-zalznitsi-u-golosijvskomu-rajoni-m-kieva>

Департамент містобудування та
архітектури
02.09.2019 № 055/П-552



Київська міська державна адміністрація
Департамент
містобудування та архітектури
02.09.19
055/П-552

Департамент містобудування та архітектури

От: Olga Redchyts <olga.redchyts@gmail.com>
Отправлено: 1 вересня 2019 р. 8:34
Кому: info@kga.gov.ua
Тема: Рішення КМР від 9 жовтня 2014р N289/289

Доброго дня!

Дуже розчарована рішенням КМР поховати р. Либідь у підземний колектор назавжди! В той час, коли розвинуті країни світу роблять все можливе і неможливе, щоб зберегти Природу, Історію своєї країни для нащадків, поліпшити екологію (приклад: <https://medium.com/precis/глава-7-у-води-f28688295b6e>)

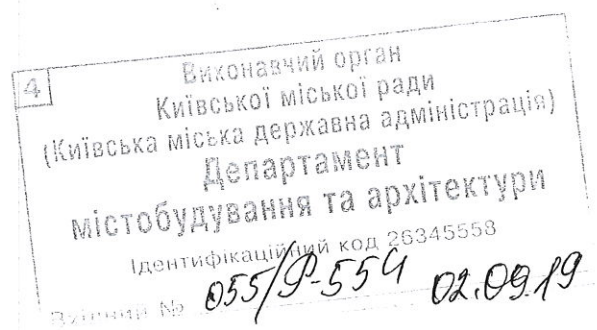
в Україні нищать будь-що, якщо в замін можна отримати фінансові вигоди.

Особисто неодноразово впевнилася в напруженій екологічній ситуації транспортно-торгівельної зони навколо ТРЦ "Осеп Плаза", чисельних зупинок громадського транспорту, надмірної загазованості та відсутності для містян зон відпочинку. Береги Либідь цілком можуть стати рекреаційною зоною місцевого парку, давши змогу екологічно переміщуватись вздовж всієї долини річки повз місця натовпу та транспортні розв'язки.

Вимагаю вдумливо і відповідально віднестися до рішення щодо річки Либідь і внести зміни у відповідні частини ДПТ, щоб захистити історично і зробити екологічно важливу справу для Либіді, та теперішнім і майбутнім поколінням киян.

З надією на порозуміння, киянка Редчиць Ольга

Департамент містобудування та
архітектури
02.09.2019 № 055/P-554





ування та архітектури

От: Київська Спелестологічна Асоціація <kyiv.spelestology@gmail.com>
Отправлено: 29 серпня 2019 р. 14:55
Кому: info@kga.gov.ua
Тема: Зауваження щодо ДПТ від ГО "Київська Спелестологічна Асоціація"

Доброго дня! Розуміємо, що час спливає і до завершення прийому звернень залишилось кілька днів. Та не можемо пройти повз та не висловити свою думку стосовно Детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва.

Запропонований ДПТ, по-перше, суперечить Київській ландшафтній декларації (Рішення КМР від 9 жовтня 2014 року N 289/289). По-друге, прийняття ДПТ йде в розріз з планом реалізації Петиції №376.

Запропоноване поховання р.Либіді у підземний колектор назавжди знищить унікальний ландшафт київської Деміївки. Напружена транспортно-торгівельна зона навколо ТРЦ "Оушен Плаза" та чисельних зупинок громадського транспорту не залишає містянам зон відпочинку. Береги Либіді цілком можуть стати зоною місцевого парку, давши змогу переміщатись вздовж всієї долини річки повз місця натовпу та транспортні розв'язки.

У пунктах 2.4-2.7 ТОМ 1. Книга 2. Архітектурно-планувальна організація території (Охорона навколишнього природного середовища) (текстові матеріали) неодноразово згадується про "проблему транспортного перевантаження", яка становить фатальну загрозу екології цієї ділянки.

Але той самий ДПТ пропонує знищити єдине, в межах Либідської площі, місце де існує природна екосистема. Навколо Либіді рясно ростуть верби, поодинокі риба зустрічається вже за Оушен Плазою, а качок можна побачити ще на вул. Мамина-Сибіряка.

Також сумнівним виглядає теза про те, що колектор нібито захистить від паводків. Трохи нижче за течією, під вул. Саперно-Слобідською, Либідь вже протікає в такому колекторі. Але через технічну складність його експлуатації, балансоутримувач не може виконати повну очистку русла. Двічі в тоннель заганяли техніку, але сміття надто багато. Під час паводку поперек тоннелю клинять великі стовбури дерев. Кожного сезону дощів нове сміття, навіть і дрібне, поповнює собою старі сміттєві дамби. Надій, що на прочистку колекторів зливової каналізації виділятимуть більший бюджет не так вже й багато. Отже ДПТ пропонує замість лотку, що інколи працює на підпір, як зазначено в пункті 2.4, подубувати тоннель. Але чому тоннель не буде захарашуватись сміттям так, як це зараз відбувається з лотком?

Чинником підтоплення на вул. Байковій та Брожка виступає колектор річки Совки. В 2013р. річку скерували у "тимчасовий" колектор діаметром 800мм тоді як основний тоннель має розміри 4х2м. Очевидно, що пропускної здатності під час злив не вистачає. Поховання Либіді у тоннелі ніяк це, вочевидь, не вирішить.

Прийняття такого плану території, на нашу думку, не вирішує проблему транспортного навантаження - якщо додати ще одну дорогу, машин менше не стане. Але знищення останніх клаптиків живої природи навколо річки Либідь стане бомбою сповільненої дії і лише погіршить стан довколишнього середовища.

Закликаємо внести зміни у відповідні частини ДПТ і захистити останню спокійну ділянку в районі Либідської площі для киян.

Департамент містобудування та архітектури

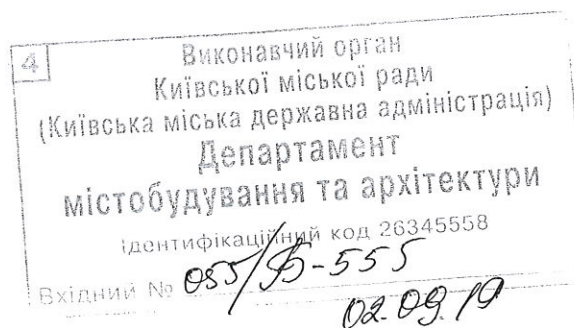
От: Mihail Babayan <mihail.babayan@gmail.com>
Отправлено: 30 серпня 2019 р. 18:09
Кому: info@kga.gov.ua
Тема: Хай ЖИВЕ Либідь!!!!

Три роки тому Кияни підтримали петицію № 376 - [https://petition.kyivcity.gov.ua/petition/...](https://petition.kyivcity.gov.ua/petition/) - і дали владі міста зрозуміти, що громаді не байдуже і вона вимагає припинити перетворення літописної річки на смітник

При цьому генплан міста взагалі передбачає, що р. Либідь має бути закрита у колектор на відрізьку від Повітрофлотського пр-ту до бул. Дружби Народів. Ви можете зауважити, що це краща доля для "вонючої канави". Але за останні декілька років небайдужа громада довела, що зміни можливі. Зверніть увагу на ділянку Либіді від Фізкультурного провулку до Байкової вулиці. Річка стала повноцінним рекреаційним об'єктом де відпочивають працівники прилеглих офісних центрів і місцеві жителі. На ділянці вздовж вулиці Ямської відкрито сквер та полагоджено набережну - там люди розуміють, що життя біля води це привілей.

Не смейте убивать лыбедь

Департамент містобудування та
архітектури
02.09.2019 № 055/Б-555



Товариство з обмеженою відповідальністю «ПІРІТ»

Код ЄДРПОУ 31567441, р/р 26009072816001 в АТ «ТАСКОМБАНК», МФО 339500,
01001 м. Київ вул. Шота Руставелі, 16 пов.6

№1/19/08-19

Від «19» 08 2019р

Департамент містобудування та
архітектури
19.08.2019 № 055/7465



Директору Департаменту містобудування та архітектури
Головному архітектору міста Києва
Свистунову О.В.

Шановний Олександрє Вікторовичу,

На даний час проходить громадське обговорення (громадські слухання) проекту детального плану території в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва, які відповідно до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» визначені для врахування громадських інтересів під час розробки містобудівної документації на місцевому рівні.

ТОВ «ПІРІТ» відведено земельну ділянку (Договір про поновлення договору оренди земельної ділянки, посвідченого приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Дем'яненко Т.М., 16.08.2007 року за реєстровим №2383, Україна, місто Київ, першого грудня дві тисячі сімнадцятого року – поновити на 10 років).

ТОВ «ПІРІТ» отримано Містобудівні умови та обмеження №16 від 04.01.2017р., для проектування об'єкта будівництва : «Будівництво багатофункціонального комплексу , вул.Антоновича (колишня вул.Горького), 136-138 у Голосіївському районі м. Києва , розроблено проектну документацію, пройдено експертизу проекту в ТОВ «УКРБУДЕКСПЕРТИЗА» (Експертний звіт № 3-075-18-ЕП/КО від 09 липня 2018 року) та отримано в Державній архітектурно-будівельній інспекції України ДОЗВІЛ на виконання будівельних робіт від 11 січня 2019 року № ІУ 113190111308.

Враховуючи вищевикладене просимо дати доручення розробнику детального плану території – ТОВ «ТЕРРА ПРОДЖЕКТ» врахувати надані вихідні данні (в повному обсязі наведені в додатках до листа) в ДПТ в межах бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Щорса, Володимиро-Либідська, Казимира Малевича, залізниці у Голосіївському районі м. Києва, а саме - будівництво 33-х поверхової будівлі багатофункціонального комплексу розміщеного на земельній ділянці вул.Антоновича (колишня вул.Горького), 136-138 у Голосіївському районі м. Києва .

Додатки:

Містобудівні умови та обмеження №16 від 04.01.2017р.;

Експертний звіт № 3-075-18-ЕП/КО від 09 липня 2018 року;

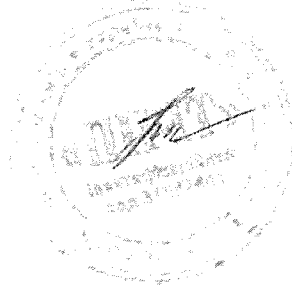
ДОЗВІЛ на виконання будівельних робіт від 11 січня 2019 року № ІУ
113190111308

**З повагою,
Директор ТОВ "ПІРІТ"**

Виконавець:

Логвинська Г.П.

тел.050-410-54-81



О.Л. Немченко