

**ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)**

**ДЕПАРТАМЕНТ МІСТОБУДУВАННЯ ТА АРХІТЕКТУРИ
ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО «АРГ»**

**Результати розгляду пропозицій громадськості, юридичних, фізичних осіб
до проекту містобудівної документації Детальний план території в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла
Майорова (П. Калнишевського), північної та західної межі лісу
в Оболонському районі м. Києва**

**громадське обговорення з 17.12.2019 по 27.01.2020р.
громадські слухання 14.01.2020р.**

Київ 2020р

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
<i>До проекту ДПТ</i>					
1.1	Лист від 03.01.2020 № 055-36 Лист від 08.01.2020 (копія) № 055-64 Генеральний директор ДП «Агрокомбінат «Пуща-водиця» Ю.Курінний	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	ДП «Агрокомбінат «Пуща-водиця» уклав інвестиційний договір з ТОВ «ДАТОЛІТ» на дві земельні ділянки загальною площею 31,7536га, а саме з кадастровими номерами 80000000000:78:137:0005 та 80000000000:78:137:0010, на яких буде розміщено житлові забудови з об'єктами соціально-побутового призначення. Стосовно зазначених ділянок ДП «Агрокомбінат «Пуща-водиця» підтримує проектне рішення розробника ДПТ приватного підприємства «АРГ» (далі ПП «АРГ»).	Повністю враховано	Формування перспективного функціонального зонування проектною територією здійснювалось на основі комплексної оцінки природних ресурсів та виконано відповідно до державних будівельних норм, державних санітарних правил, аналізу інженерно-будівельних умов містобудування, санітарно-гігієнічного стану території, а також наявності рекреаційних ресурсів тощо (п. 5.1 ДБН Б.2.2-12:2019).
1.2	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Зауважуємо, що земельна ділянка загальною площею 1, 8028га кадастровий номер 80000000000:78:135:0044, якою користується ДП «Агрокомбінат «Пуща-водиця» має цільове призначення для іншого сільськогосподарського призначення, а у розробленому ДПТ існуючий стан цільового призначення, як	Частково враховано	Розглянувши Вашу позицію, щодо ділянки 80000000000:78:135:0044 зазначаємо, що збереження сільськогосподарського використання території суперечить концепції розвитку столичного міста, а також не відповідає вимогам ДБН Б.2.2-12:2019 до формування виробничих вузлів, до

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			територія інженерної інфраструктури. Проектним рішенням ДПТ планується перенести газопровід високого тиску на межу цієї земельної ділянки та більшу частину земельної ділянки використовувати з обмеженням в наслідок охоронної зони газопроводу високого тиску. ДП «Агрокомбінат «Пуща-водиця» листом №828/1.01-13, від 08.10.2018 повідомляв розробника ДПТ –ПП «АРГ», про наміри подальшого використання цієї земельної ділянки за цільовим призначенням. Додатково зауважимо, що у проекті ДПТ на земельній ділянці, загальною площею 1, 8028га кадастровий номер 80000000000:78:135:0044, заплановано розташування двоповерхової будівлі гаражів, яка позначена в проектному плані №20 та в експлікації, як багатопверховий гараж на 100 м/місць, що унеможливило використання ДП «Агрокомбінат «Пуща-водиця» земельної ділянки за цільовим призначенням. ДП «Агрокомбінат «Пуща-водиця» виступає проти використання земельної ділянки загальною площею 1,8028 га та		складу яких зазначені території можуть включатися (примикати). Крім того, цільове призначення земельної ділянки 80000000000:78:135:0044 за Державним актом на право постійного користування ділянкою, що був виданий на підставі рішення Київської міської ради від 23.10.03 № 121-2/994 «для влаштування та подальшої експлуатації пасіки», не відповідає вимогам до розміщення й облаштування пасік, визначених «Інструкцією щодо попередження та ліквідації хвороб і отруєння бджіл», яка затверджена наказом головного державного інспектора ветеринарної медицини 30.01.2001 року №9 та зареєстрована в Міністерстві юстиції України 12.02.2001 року за №131/5322. Згідно цієї Інструкції пасіку розміщують на відстані не ближче ніж 500 метрів до високовольтних ліній електропередач та шосейних доріг. Натомість зазначена територія знаходиться ближче ніж 500 метрів від ЛЕП 110 кВт та на відстані ближче

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			кадастровий номер 80000000000:78:135:0044 під будівництво багатоповерхового гаражу на 100м /місць та використання земельної ділянки з обмеженням в наслідок охоронної зони газопроводу високого тиску. Пропонуємо запроєктувати використання земельній ділянці загальною площею 1,8028 га та кадастровий номер 80000000000:78:135:0044 відповідно до цільового призначення, яке вона має на теперішній час у відповідності до виробничої діяльності ДП «Агрокомбінат «Пуща-водиця» .		ніж 500 метрів від Великої Окружної дороги, а саме: - від Окружної дороги – 270-420 метрів; - від ЛЕП 110кВт - 130-390 метрів. Натомість Ваша пропозиція щодо максимального збереження дерев, чагарників та інших компонентів лісу була врахована в проектних матеріалах ДПТ – більшість площі ділянки (82%) в проекті ДПТ лишається вільною від забудови зі збереженням існуючих насаджень, а лише 18% площі припадає на розміщення будівлі багатоповерхового гаражу.
2.1	Лист від 16.01.2020 № 055-515 А. Жук (фіз особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	На разі через Велику Окружну збудовано лише один підземний перехід. Так як Окружна вже експлуатується, добудувати нові не можливо. Отже, планований мікрорайон буде сполучений з самим Мінським масивом однією дорогою, і у випадку аварії – перекриття, стає повністю відрізаним.	Повністю враховано	Проектом детального плану, крім вже збудованого пішохідного переходу на ділянці Великої Окружної дороги, що потрапила у межі розроблення, передбачене будівництво ще двох переходів (підземного та надземного). Будівництво підземного проектного переходу технічно можливе та не потребуватиме перекладання магістральних мереж.

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					Задля уникнення навантаження на ділянку Великої Окружної дороги, до якої примикає передбачений житловий комплекс, запропоновано організувати автомобільне сполучення (у тому числі для спецтранспорту) з двома магістралями міського значення, - з Мінським шосе та з Великою Окружною дорогою
2.2	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Планується оточити будинок по Кондратюка, 7 дорогами з 4-х сторін. Я категорично проти, дороги через парк, що знаходиться між Кондратюка, 5 і Кондратюка, 7 не має бути – це зробить парк непридатним для відвідування.	Обгрунтовано відхилено	Зазначена території не входить до меж проектування і відображена як «прилегла». Червоні лінії та дорожнє полотно наявні у графічних матеріалах ДПТ нанесено у відповідності до отриманих вихідних даних: затверджених матеріалів проекту Великої окружної дороги Креслення проектного плану скориговане, а саме: на частині прилеглої території відображений існуючий сквер.
2.3	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Будівництво розв’язки на перетині Мінського шосе і Окружної призведе до того, що Мінський масив буде по факту відрізаний від заповідника Пущі-Водиці – тобто, в угоду автомобілістам мешканці не матимуть доступу до рекреаційних зон.	Обгрунтовано відхилено	Будівництво розв’язки на перетині Мінського шосе та Великою Окружною дорогою є стратегічним рішенням міського рівня, що передбачене чинним генеральним планом який затверджений рішенням Київської міської ради № 371/1804 від 28.03.2002р.

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					Задля більш зручного сполучення з рекреаційною територією, проектом детального плану території передбачено організацію другого підземного переходу, поблизу буферного парку «Берізка-Шевченка» та запроектовано, додатково, зупинки громадського транспорту з обох боків Великої Окружної дороги (з боку проектного комплексу та існуючого мікрорайону).
2.4	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	ДПТ має виражений автомобілецентричний підхід – не видно, як будуть організовані пішохідні та велосипедні дороги до Пущі та озер.	Повністю враховано	Проектом детального плану території передбачено створення розгалуженої мережі пішохідних та велосипедних доріжок, що дозволить у майбутньому з'єднати існуючий житловий масив з проектним парком та лісовими кварталами КП «Святошинське лісопаркове господарство».
3.1	ДП «НДВ Агрокомбінат «Пуща-Водиця», лист від 16.01.2020 № 055-541	Том 1 «Архітектурно –планувальна організація території»	ДП Агрокомбінат Пуща-Водиця погоджується з проектними рішеннями ДПТ в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова, північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва при умові дотримання вимог чинного законодавства та максимальному збереженні зелених насаджень на ділянці 8000000000:78:135:0044	Повністю враховано	Проектом Детального плану для максимального збереження на ділянці 8000000000:78:135:0044 дерев, чагарників та інших компонентів лісу більшість площі ділянки (82%) пропонується лишити вільною від забудови зі збереженням існуючих насаджень. Лише на 18% площі ділянки пропонується розміщення будівлі багатоповерхового гаражу.

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
4.1	Лист від 16.01.2020 № 055-545 (колективне звернення Л. І.Король)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Негайно зупинити обговорення ДПТ для подальшого затвердження і скликати позачергову сесію Київської міської ради та включити в порядок денний питання по визначеній земельній ділянці для ведення товарного сільськогосподарського виробництва за адресою: місто Київ, Вишгородська, 150, тепличне господарство ДП «Науково-дослідного виробничого «Агрокомбінату «Пуща-Водиця»	Обгрунтовано відхилено	1. Детальний план в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова (П. Калнишевського) північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва розробляється відповідно затвердженого Порядку розроблення містобудівної документації (наказ № 290 від 16.11.2011р).Розроблення ДПТ ведеться на підставі Рішення Київської міської ради від 13.11.2013 № 518/10006 «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві» (із змінами та доповненнями в редакції від 23.05.2018 року №833/4897 п.9) та на замовлення Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) відповідно до додаткової угоди № 1 від 15.08. 2018 р. до договору № 1502/272/ ДПТ від 12.02.2015 року. Обговорення Детального плану проводяться відповідно до ст. 21 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», ст. 12

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку», постанови Кабінету Міністрів України від 25.05.2011 № 555 «Про затвердження Порядку проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення містобудівної документації на місцевому рівні». 2. До компетенції розробника містобудівної документації не входять питання щодо скликання та формування порядку денного сесій Київської міської ради. 3. Земельна ділянка тепличного господарства ДП «Науково-дослідного виробничого «Агрокомбінату «Пуща-Водиця», що розташована за адресом: місто Київ, Вишгородська, 150 (кадастровий номер 78:137:0010) за цільовим призначенням відноситься до «земель для іншого сільськогосподарського призначення» (код КВЦПЗ 01.13), а не до за «земель для ведення товарного сільськогосподарського виробництва» (код КВЦПЗ 01.01).
4.2	--»«--	Том 1 «Архітектурно	Виключити земельну ділянку для ведення товарного сільськогосподарського	Обґрунтовано відхилено	Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності», зокрема п.4

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
		– планувальна організація території»	виробництва на праві постійного користування на підставі Державного акту ДП «Науково-дослідного виробничого «Агрокомбінату «Пуща-Водиця» площею 33,76 га за адресою: місто Київ, Вишгородська, 150, тепличне господарство ДП «Науково-дослідного виробничого «Агрокомбінату «Пуща-Водиця» та повернути її Фонду державного майна України для подальшого розпаювання майнового комплексу ДП «Науково-дослідного виробничого «Агрокомбінату «Пуща-Водиця».		статті 19, чітко встановлюються питання, що визначає детальний план території. Майнові питання не входять до компетенції розробника ДПТ.
4.3	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Запросити нас, трудовий колектив «Агрокомбінату «Пуща-Водиця» на засідання позачергової сесії Київської міської ради по вище зазначеному питанню та повідомити мене Король Л.І. (тел. 0636808747) про день, час та місце засідання сесії по вище вказаному телефону.	Обгрунтовано відхилено	До компетенції розробника містобудівної документації не входять питання щодо скликання та формування порядку денного сесій Київської міської ради.
5.1	Листи: від 16.01.2020 № 055-552, вхідний лист від 14.01.2020 № 055/КО-24 Захлібний (фіз. особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Зміна цільового призначення земельних ділянок з кадастровими номерами: 8000000000:91:066:0097 8000000000:91:066:0096 8000000000:91:066:0102 8000000000:91:066:0100 8000000000:91:066:0101 8000000000:91:066:0091	Обгрунтовано відхилено	Дане зауваження /пропозиція не може бути розглянута у зв'язку з тим, що детальний план розробляється відповідно до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» і має визначати планувальну організацію і функціональне призначення, просторову композицію і

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			можлива лише за погодженням з Верховною Радою України в порядку, визначеному статтею 151 цього Кодексу, оскільки дані земельні ділянки відносяться до категорії особливо цінних земель		параметри забудови та ландшафтну організації кварталу, мікрорайону, іншої частини території населеного пункту, призначеної для комплексної збудови чи реконструкції. ДПТ відповідає ДБН Б.1.1-14:2012 «Склад та зміст детального плану території». Містобудівна документація відповідно до цього Закону не визначає цільове призначення території. Крім того, дані земельні ділянки не входять до меж розроблення детального плану. Щодо питання стосовно складу ґрунтів ділянки з кадастровим номером 8000000000:78:137:0010, яка потрапляє до меж розробки ДПТ є штучно створеним субстратом («ґрунти, які створюються в процесі рекультивациі земель з порушеним ґрунтовим покривом, а також орґано- мінеральні суміші, які використовуються в теплицях, парниках, оранжереях»). Крім того, відповідно карти родючості ґрунтів України місто Київ віднесено, щодо сільськогосподарських земель, до малородючих ґрунтів з балом бонітету 24-31.

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
5.2	--»«--		Припинити лобіювати погоджувати проект Приватного Підприємства «АРГ», що на кошти ТОВ «ДАТОЛІТ», проект «Детальний план території в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова, північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва»	Обгрунтовано відхилено	Детальний план в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова (П. Калнишевського) північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва розробляється відповідно затвердженого Порядку розроблення містобудівної документації (наказ № 290 від 16.11.2011р). Розроблення ДПТ ведеться на підставі Рішення Київської міської ради від 13.11.2013 № 518/10006 «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві» (із змінами та доповненнями в редакції від 23.05.2018 року №833/4897 п.9) та на замовлення Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) відповідно до додаткової угоди № 1 від 15.08. 2018 р. до договору № 1502/272/ ДПТ від 12.02.2015 року. Обговорення Детального плану проводяться відповідно до статті 21 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», статті 12 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку», постанови Кабінету

№п/п	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					Міністрів України від 25.05.2011 № 555 «Про затвердження Порядку проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення містобудівної документації на місцевому рівні».
5.3	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Створити у відповідності до Розділ XI «Місцеве самоврядування» Конституції України місцеве самоврядування у м. Києві	Обґрунтовано відхилено	Детальний план в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова (П. Калнишевського) північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва розробляється відповідно затвердженого Порядку розроблення містобудівної документації (наказ N 290 від 16.11.2011р). ДПТ розробляється згідно із Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності», зокрема у статті 19, вказано що визначає детальний план території. Створення місцевого самоврядування не входить до компетенції розробника містобудівної документації
5.4	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Розробити проект «Детальний план території в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова, північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва» з проєктованим спортивним комплексом олімпійського значення	Обґрунтовано відхилено	Будівництво спортивного комплексу олімпійського значення є рішенням державного рівня. Відповідно діючого Генерального плану 2020 р. та проекту Генерального плану 2025 р. м. Києва, на даній ділянці не передбачено розміщення зазначеного об'єкта.

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					Містобудівна ситуація що склалась (доступність до станцій метрополітену, мостів, аеропортів) не відповідає вимогам для розміщення спортивного комплексу олімпійського значення. Крім того такий об'єкт не відповідає інвестиційним намірам землекористувача.
5.5	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Залучити у відповідності до постанови від 15 лютого 2002 року № 153 «Про створення єдиної системи залучення, використання та моніторингу міжнародної технічної допомоги» (проект ЄС «Підтримка політики регіонального розвитку в Україні» (фінансування, партнерство, технічна допомога), грошові кошти на реалізацію проект «Детальний план території в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова, північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва» з в проектованим спортивним комплексом олімпійського значення	Обгрунтовано відхилено	Залучення грошових коштів, не є компетенцією розробника містобудівної документації
5.6	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Провести службову перевірку щодо вказаних фактів	Обгрунтовано відхилено	Розроблення детального плану в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова (П. Калнишевського) північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва ведеться на підставі Рішення

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					Київської міської ради від 13.11.2013 № 518/10006 «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві» (із змінами та доповненнями в редакції від 23.05.2018 року №833/4897 п.9) та на замовлення Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) відповідно до додаткової угоди № 1 від 15.08. 2018 р. до договору № 1502/272/ ДПТ від 12.02.2015 року.
5.7	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Повідомити про факт ст. 367 КК України службову недбалість працівників КМР, КМДА, Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради, ГУ Держземагенства м. Києва, ГУ Держгеокадастру м. Києва, про ознаки ст. 219, ст. 197-1, ст. 365, ст. 364, ст. 191, КК України працівників національної поліції України.	Обгрунтовано відхилено	Розроблення детального плану в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова (Петра Калнишевського) північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва ведеться на підставі Рішення Київської міської ради від 13.11.2013 № 518/10006 «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві» (із змінами та доповненнями в редакції від 23.05.2018 року №833/4897 п.9) та на замовлення Департаменту

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) відповідно до додаткової угоди № 1 від 15.08. 2018 р. до договору № 1502/272/ ДПТ від 12.02.2015 року.
6.1	Лист від 23.01. 2020, № 055-911 Богатов К.В. (депутат Київської міської ради).	Том 1 «Архітектурно –планувальна організація території»	Незважаючи на той факт, що громадські слухання були призначені на ранок робочого дня, кількість присутніх була вражаюче великою (зала не розрахована на таку кількість людей), що свідчить про усвідомлення киянами важливості розробки та прийняття містобудівної документації та її впливу на комфортність проживання кожного. Громада Оболонського району змогла відкласти свої справи аби висловити свою позицію.	Частково враховано	Детальний план території в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова, північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва, розробником якого є Приватне підприємство «АРГ», розробляється за рішенням Київської міської ради від 13 листопада 2013 року N 518/10006 «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві» зі змінами від 23 травня 2018 року рішення №833/4897(пункт 9) згідно з Договором №1502/272/ДПТ, (Додаткова угода №1 від 15.08.2018р) та завданням на проектування, затвердженим Замовником. Громадські слухання щодо розгляду Детальний план території в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова, північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва

№п/п	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					відбулись згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 25.05.11р №555 «Про затвердження Порядку проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проектів містобудівної документації на місцевому рівні», відповідно до якого, про дату час та місце проведення (14.01.2020р. в залі архітектурно-містобудівної ради Департаменту містобудування та архітектури за адресом Хрещатик, 32) було повідомлено громадськість у засобах масової інформації(газета «Хрещатик» №82(5274)від 17.12.2019р. та «Голос України» №242(7248) від 17.12.2019р).
6.2	--»«--	Том 1 «Архітектурно –планувальна організація території»	Врахувати позицію громади Оболонського району та призупинити процес розроблення й подальшого затвердження проекту детального плану території в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова, північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва до моменту прийняття судом остаточного рішення у кримінальному провадженні №12013110000001049 від 17.10.2013р.;	Частково враховано	Питання щодо кримінального провадження №12013110000001049 від 17.10.2013р. по наявному Інвестиційному договору між інвестором детального плану (ТОВ «Датоліт») та землекористувачем ДП «НДВА «Пуща-Водиця» нами були, відповідно, направлені сторонам зазначеного договору ДП «НДВА «Пуща-Водиця» та ТОВ «Датоліт».

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					Отримана відповідь містить наступну інформацію: «Постановою Старшого слідчого в особливо важливих справах головного слідчого управління Генеральної прокуратури України від 17 листопада 2017 року, кримінальне провадження №12013110000001049 від 17.10.2013 р. в частині за епізодами зловживання службовим становищем керівництвом ДП «НДВА «Пуца-Водиця» та заволодіння земельними ділянками цього підприємства за попередньою змовою із службовими особами Міністерства аграрної політики та продовольства України, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 364, ч. 5 ст. 191 КК України, закрито у зв'язку з відсутністю в діянні складу кримінального правопорушення. Згодом вказана постанова слідчого від 17 листопада 2017 року була оскаржена в судах, та Ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 09.07.2018 року остаточно підтверджена законність та обґрунтованість винесеної слідчим

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилено)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					постанови про закриття кримінального провадження».
6.3	--»«--	Том 1 «Архітектурно –планувальна організація території»	Надати копію протоколу громадських слухань щодо проекту детального плану території в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова, північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва від 14.01.2020р	Повністю враховано	Протокол оприлюднений з загальним доступом на сайті Департаменту містобудування та архітектури http://www.kga.gov.ua/).
7.1	Лист від 28.01.2020 № 055-1093 Ю. Кириенко (фіз. особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Всі корінні мешканці Мінського масив проти забудови. Неможна робити благоустрій місту за рахунок руйнування гаражів, будинків та вирубування лісу. Мінський м-в вже переселений мешканцями згаданого району. Міністерський комплекс вже побудували і що тепер робиться по вулиці Юрія Кондратюка? Таке враження, що не існує паркінгів в цих комплексах. Я маю гараж у кооперативі Мінський, але при таких забудовах я його втрачаю і як мені бути? У гаражі зберігаються авто, речі та обладнання, у мене відсутнє інше місце для їх зберігання. Втрачаючи гараж, я втрачаю все що заробив та надбав за свої 43 роки. І навіщо руйнувати долі людей? Гараж- це мій хліб, без якого мені немає сенсу далі жити, а значить що треба вмирати, адже всі мої плани та майно буде знищено.	Обґрунтовано відхилено	Розроблення містобудівної документації, а саме проекту Детального плану території в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова (П. Калнишевського), північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва ведеться відповідно Рішення Київської міської ради від 13.11.2013 № 518/10006 «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві» (із змінами та доповненнями в редакції від 23.05.2018 року №833/4897 п.9). Функціональне призначення території, на якій розміщені боксові гаражі ГБК «Мінський» матеріалами детального плану залишається без змін, тобто у подальшому передбачається розміщення та експлуатація гаражів.

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					На етапі підготовки до будівництва майнові питання будуть розглядатися інвестором (забудовником) по кожному гаражному боксу окремо з його власником відповідно до Законодавства України. Розробка та затвердження детального плану території жодним чином не змінює правового статусу об'єктів нерухомого майна та земельних ділянок і не обмежує прав їх власників на володіння, користування чи розпорядження таким майном. Рішення щодо розміщення у подальшому багатоповерхових паркінгів на територіях існуючих автостоянок та гаражних кооперативів збільшить ефективність використання земельних ділянок і спрямоване на реалізацію затвердженої міської цільової програми реалізації містобудівної політики на 2019-2020 роки (рішення КМР № 548/6599 від 20.18.2018р).
7.2	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна	Газопровод високого тиску знаходиться на місці будівництва, але біля газопровода заборонено будувати, а тут якраз така ситуація.	Повністю враховано	В матеріалах ДПТ (креслення «Схема прогнозованих планувальних обмежень») враховані нормативні

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
		організація території»			вимоги щодо дотримання охоронної зони газопроводу високого тиску.
8.1	Лист від 28.01.2020 № 055-1096 Москальова (колективне звернення мешканців буд. № 7, 5, 3 по вул. Юрія Кондратюка)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	На підставі яких норм та законів ВК автомагістраль може проходити прямо через зону багатоповерхової житлової забудови?	Обгрунтовано відхилено	Місце розташування вул. Великої Окружної дороги визначено Генеральним планом м. Києва, що затверджений у 2002р. (рішення №371/1804) та передбачено Комплексною схемою транспорту міста Києва на період до 2020 р. Рішенням Київської міської ради від 23.10.2003 № 121 —8/99 була надана земельна ділянка, для будівництва Великої Окружної дороги на ділянці від просп. Рокоссовського до вул. Богатирської у Оболонському районі. Проектна документація житлового комплексу «Міністерський» була затверджена у 2010 році.
8.2	--»«--	Том 1 «Архітектурно –планувальна організація території»	Яким чином, при вищезазначеному забезпечується в житловій зоні забудови нормативні рівні шуму і забруднення атмосферного повітря?	Частково враховано	Проект Детального плану територій розроблений з дотриманням вимог ДБН та Державних санітарних правил (ДСП 173), щодо забезпечення на відповідній території гігієнічних нормативів якості атмосферного повітря та рівнів шуму. Відповідно санітарним вимогам, відстань від бровки земляного полотна магістралі міського значення до житлових будинків становить 50 м.

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					Крім того проектною документацією Великої окружної дороги на ділянці від Мінського шосе до вул. Сім'ї Кульженків були передбачені шумозахисні екрани, що були встановлені.
8.3	--»«--	Том 1 «Архітектурно –планувальна організація території»	Чи відповідає функціональне призначення земельної ділянки, на яку розробляється ДПТ, діючому генеральному плану м. Києва?	Частково враховано	Відповідно до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» та рішення Київської міської ради від 13.11.2013 № 519/10007 «Про основні засади містобудівної політики у місті Києві» метою розроблення детального плану території є визначення планувальної організації і функціонального призначення, просторової композиції і параметрів забудови та ландшафтної організації кварталу, мікрорайону, іншої частини території населеного пункту, призначених для комплексної забудови чи реконструкції, у тому числі відповідно до п. 4.1 ДБН Б.1.1-14:2012 «Склад та зміст детального плану території». Крім того рішення щодо розміщення забудови на деградованих від амортизованих виробничих підприємств територіях (сільськогосподарське виробництво) спрямоване на стримування

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					територіального розростання міста і відповідає затвердженій міській цільовій програмі «Комплексна програма реалізації містобудівної політики на 2019-2020 роки». Програма затверджена рішенням Київської міської ради від 20.12.2018 № 548/6599.
8.4	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Які містобудівні умови та обмеження були надані для розробки вищезазначеного ДПТ?	Повністю враховано	При розроблені ДПТ як вихідна документація від департаменту містобудування були отримані 1. Містобудівні умови та обмеження забудови земельної ділянки по вул. Велика Окружна у Оболонському районі м. Києва (будівництво комплексу будівель і споруд пасіки) № 13497/0/18/009-11 від 21.11.2011р. 2. Містобудівні умови та обмеження забудови земельної ділянки від просп. Маршала Рокосовського до вул. Богатирської у Оболонському районі м. Києва (Будівництво Великої Окружної дороги) №10910/0/12/009-13, від 26.06.2013р
9.1	Лист 28.01.2020 № 055-1099 Д. Артамонов (колективне	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Пропонуємо змінити статус дороги з автомагістралі на дорогу загальноміського значення, звести шумозахисні екрани належної висоти зі сторони будинку № 7 по вулиці Кондратюка або збудувати	Частково враховано	Реалізація будівництва Великої Окружної дороги здійснюється згідно із матеріалами діючого генерального плану 2020 та Комплексною схемою транспорту міста Києва на період до

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилено)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
	звернення мешканців будинку № 7)		шумопоглинаючий тунель, ввести обмеження швидкості руху до 50-60 км /год, заборонити рух вантажного транспорту у нічний час.		2020 року. Відповідно, у зазначених документах, статус Великої Окружної дороги - магістральна вулиця загальноміського значення безперервного руху («Схема магістралей»). Детальним планом не можливе внесення змін щодо статусу загальноміської магістралі. Проектом Великої Окружної передбачено, встановлення екранів шумозахисту з боку житлової забудови по вул. Кондратюка. До компетенції розробника містобудівної документації не входять питання щодо обмеження руху транспорту у нічний час та встановлення швидкісного режиму.
9.2	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Заборонити прокладання дороги по парку, якому надано статус скверу, між 5 і 7 будинками по вул. Кондратюка, що з'єднує автомагістраль із вул. Рокосовського, що порушує права мешканців всього мікрорайону, створює небезпеку для дітей, які щодня ідуть в школу і повертаються з неї. Цю дорогу можна було б прокласти з'єднавши автомагістраль з вулицею Петра	Обґрунтовано відхилено	Проект детального плану території розроблений в межах затверджених Київською міською державною адміністрацією. Зазначена території (між будинками 5 і 7 по вул. Кондратюка) не входить до меж проектування, відповідно, не може бути затверджена, як складова цього ДПТ. Прилегла територія відображена відповідно наданих вихідних даних:

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			Калнишевського біля газової заправки «Газовик».		існуючі червоні лінії між будинками 5 і 7 та дорожнє полотно, що відповідає графічним матеріалам проекту Великої окружної дороги. Проте, креслення проектного плану в частині, прилеглої території змінене, а саме: відображений сквер, згідно з існуючим станом.
9.3	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	В зв’язку з тим, що інфраструктура Мінського масиву не розрахована на запропоновану ДПТ 11000 нових мешканців, пропонуємо: - обмежити висотність нових будинків 9-ти поверхами; - збудувати нову школу та дитячий садочок на новому мікрорайоні; - передбачити стадіон та спортивні майданчики на новому мікрорайоні.	Частково враховано	Детальним планом пропонується розміщення житлового комплексу з відповідними об’єктами соціальної інфраструктури мікрорайонного рівня, що повністю забезпечуватимуть потреби проектного населення. Передбачено будівництво трьох закладів дошкільної освіти: 2 заклади вбудовано-прибудовані, місткістю на 80 та на 100 місць відповідно та одного окремо розташованого закладу на 240 місць та комплексу об’єднаних закладів загальної середньої освіти з закладом професійної освіти, розрахованого на 1500 учнів. За проектом ДПТ заплановано улаштування спортивних майданчиків на прибудинкових територіях та стадіону – у складі комплексу

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					об'єднаних закладів загальної середньої освіти. Поверховість будинків відповідає нормативам, встановленим ДБН Б.2.2-12:2018 «Планування і забудова територій», а саме п. 6.1.3. Передбачається випереджаюче забезпечення запроектованих об'єктів мережами централізованого водопостачання, реконструкція існуючих та будівництво нових мереж в достатній кількості для забезпечення потреб проектної території.
10.1	Лист від 28.01.2020 №055-1101 Дюжева С.А (Помічник депутата ВР А.І. Шкрум)	Том 1 «Архітектурно –планувальна організація території»	Розроблення даного ДПТ демонструє зневагу щодо правових норм закону «Про регулювання містобудівної діяльності» та відповідних ДБН стосовно того, що ДПТ базується виключно на основі положень чинного Генерального плану м. Києва (що є безстроковим і тільки до нього можуть бути внесені обгрунтовані зміни згідно з установленим порядком) та є його уточненням і деталізацією у контексті прийнятих планувальних рішень. Тому посилання на завдання щодо реалізації т. зв. «Концепції розвитку міста Києва» (Перша стадія генерального плану до 2025 р.) є незаконним й не може бути метою	Обгрунтовано відхилено	Відповідно до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»(ст.19) та рішення Київської міської ради від 13.11.2013 № 519/10007 «Про основні засади містобудівної політики у місті Києві» детальний план території визначає планувальну організацію і функціональне призначення, просторову композицію і параметри забудови та ландшафтної організації кварталу, мікрорайону, іншої частини території населеного пункту, призначених для комплексної забудови чи реконструкції, у тому

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			розроблення ДПТ. Це стосується також можливості зміни цільового призначення території кол. радгоспу «Пуща-Водиця», що може бути здійснено виключно у ході розроблення проекту змін до чинного Генерального плану м. Києва на основі обгрунтованих та доказових (оптимальних) системних містобудівних рішень щодо формування, функціонування і розвитку цих планувальних складових (територій та інфраструктури) Київського ареалу розселення (міста та його приміської зони як метрополії-агломерації). Тому намічена житлова забудова, що ґрунтується лише на т. зв. «інвестиційних намірах» не є прийнятною, а сам проект ДПТ не може мати статусу законної містобудівної документації. Відповідно, немає й умов вирішення майнових питань у межах даної частини території ДПТ. Про те, що ДПТ не повинні суперечити положенням чинного генерального плану, а у разі неузгодженості з ним – затвердження таких ДПТ можливо лише з набуттям чинності «нового генерального плану» (тобто проекту змін до нього) мовитися й у листі Мінрегіону №7/14-3234 від 26.03.2015р. До того ж протиправним є переведення рішенням КМР до земель		числі відповідно до п. 4.1 ДБН Б.1.1-14:2012 «Склад та зміст детального плану території». Рішення щодо розміщення забудови з високою щільністю на деградованих від амортизованих виробничих підприємств територіях (сільськогосподарське виробництво) спрямоване на стримування територіального розростання міста і відповідає затвердженій міській цільовій програмі «Комплексна програма реалізації містобудівної політики на 2019-2020 роки». Програма затверджена рішенням Київської міської ради від 20.12.2018 № 548/6599 (п.п. 1.4 та 1.5). Статус частини лісового кварталу 115 Святошинського лісгосподарства, що потрапив до меж розробки детального плану, залишається без змін. Площа лісової ділянки в частині 115 кварталу лісу, не скорочується.

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			запасу житлової і громадської забудови лісової ділянки рекреаційного призначення (вид. 6 кв. 115) Пуща-Водицького лісництва Святошинського ЛПГ як внесення змін до Генерального плану Києва (вул. Вишгородська, 150 «в»).		
10.2	--»«--	Том 1 «Архітектурно –планувальна організація території»	Коли розглядали подане проектне рішення житлової забудови, як автономне явище на території що розглядається, то тут можна констатувати типове для Києва останніх років ігнорування планувально-ландшафтних умов розміщення і функціонально-просторової організації (морфотипології) житлово-громадської забудови. Спрощена, однотипна, малоестетична, гранично ущільнена («Казармена») багатоповерхова житлова забудова з’являється повсюди у межах міста без будь-якої архітектурно-містобудівної логіки. Фактично таке рішення «накреслено» самим інвестором з вузькою комерційною метою одержання найбільшого «метражу» житлового фонду для продажу. Й це є однією з перешкод гармонійного розвитку міста. Як наслідок не є обгрунтованим прокладання т. зв. вул. Проектної через територію буферного парку відпочинку із створенням аварійно-небезпечного перехрестя з Мінських шосе,	Обгрунтовано відхилено	Детальний план території не визначає естетичні параметри (об’ємно-просторовий характер) забудови. Запропонована (визначена проектом ДПТ) щільність забудови не є максимально можливою за нормативну (в крупних та найкрупніших містах п 6.1.16 ДБН Б.2.2-12:2019р. Висотність передбачених проектом ДПТ будинків також відповідає вимогам ДБН Б.2.2-12:2019р (п. 6.1.3): - на ділянці розміщені будинки 21-26 поверхів. Крім проектне розташування будинків дозволить збільшити відстань між вікнами будинків та забезпечить видове розкриття проектних помешкань у напрямку лісового масиву, буферного парку «Берізка –Шевченка» та Міністерського озера та дозволить зменшити негативний вплив

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			що є хибним, адже поруч передбачено спорудження значної транспортно-дорожньої розв'язки на двох рівнях з Великою кільцевою дорогою.		магістралі міського значення для більшості квартир що передбачені. Рішення щодо проектного положення вул. Проектна обумовлене необхідністю дотримання протипожежних норм щодо організації 2-х під'їздів до житлового комплексу з різних сторін (на випадок ускладнень руху по одній з вулиць) та задля збереження можливості доступу до існуючих об'єктів: насосної станції та ресторану. Проектна вулиця дозволить впорядкувати існуючі мережі газу, що до тепер прокладені в межах оселеної території, проклавши їх в єдиному коридорі з проектними. Крім того, для максимального збереження зелених насаджень трасування вул. Проектна 1 запропоновано влаштувати по дорожньому полотну (на сьогодні здебільш асфальтоване) існуючої дороги. Тобто, фактично пропонується реконструкція вже існуючої ґрунтової дороги. Виїзд на просп. Мінський передбачено з дотриманням вимог ДБН В.2.3-

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилено)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					5:2018 «Вулиці та дороги населених пунктів».
10.3	--»«--	Том 1 «Архітектурно –планувальна організація території»	Навіть у разі варіанту можливого житлового будівництва на ділянці, що розглядається, розділ «Охорона навколишнього природного середовища» ДПТ (як версія) демонструє повну неспроможність виконати завдання та вимоги СЕО: сума загальновідомої (та загальноміської) інформації не має будь-якого впливу на оцінку та покращення проектних рішень такого ДПТ (а показники забруднення повітря з посту на просп. Оболонському лише підкреслюють формальне відношення до справи). А тут як ніде необхідні оцінки та прогнози акцетичного забруднення і загазованості атмосферного повітря, рекреаційних навантажень та лісопаркові території. А відсилання до ОВД є просто непрофесійними.	Обґрунтовано відхилено	Розділ «Охорона навколишнього середовища» Том3 розроблений згідно Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку» за результатами громадського обговорення детального плану у процесі СЕО враховані надані зауваження і пропозиції. У проекті ДПТ обґрунтовані усі передбачені рішення, зокрема необхідність вирішення проблеми ефективного використання міських земель та уточнення положень генерального плану міста щодо використання деградованих територій та територій господарств, що припинили свою діяльність (тепличне господарство ДП «Науково-дослідний виробничий агрокомбінат «Пуща-Водиця» (у даний час не працює). Крім того, більш детальна розробка заходів спрямованих на захист довкілля є частиною розділу ОВД, який може бути виконаний лише на наступній стадії проектування. Згідно висновків протоколу 254 від 27.09.2019 проби повітря були відібрані у трьох точках: Т1 (біля вул.

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилено)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					Ю. Кондратюка 5), Т2 (на середині Великої Окружної дороги) та Т3 (на кінці Великої Окружної дороги) та не перевищують максимально разової ГДК.
11.1	Лист від 10.02.2020 № 055-1736 І. Коханюк (фіз. особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Чому коли люди звертаються з питаннями до КМДА щодо виділення земельної ділянки, та яким повинно бути виділені відповідно до категорій осіб, тим більш передбачених законом. Держава не бачить. Коли потрібно Державі, безпосередньо при створенні генерального плану по будівництву по вул. Кондратюка, та в даному випадку масово вбачаються ознаки кримінальних правопорушень різних статей, а саме: 358,366,191,365,366,368 КК України, вона не бачить, та ще сприяє. Чому державні органи не сприяють спільно та позитивно вирішити інтереси, хоча всі люди зацікавлені у позитивному рішенні питання, тільки потрібно вислухати, та прийняти обоюдне рішення між державою та громадою.	Обґрунтовано відхилено	Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності», зокрема п.4 статті 19, чітко встановлюються питання, що визначає детальний план території. Майнові питання не входять до компетенції розробника ДПТ.
11.2	--»«--		Прошу Вас повідомити, чому на момент створення генерального плану по будівництву по вул. Кондратюка, усно та письмово не було повідомлено керівництво ГБК «Мінський», щоб в даному випадку можна б було зібрати	Обґрунтовано відхилено	Про початок процедури громадських слухань та обговорень, відповідно діючого порядку їх проведення були опубліковані об'яви у засобах масової інформації. А саме газета «Голос України» №242(7248) від 17.12.2019р

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			правління ГБК «Мінський», а також членів кооперативу та визнати проблему, та як в подальшому виходити з даної ситуації. На даний час я особисто та інші члени кооперативу категорично на громадських слуханнях проти будівництва паркінгу та в даному випадку коли буде генеральний план з будівництвом паркінгів, я та інші члени будемо звертатися до суду та інших інстанцій, що визнання належної земельної ділянки до ГБК «Мінський». На теперішній день я особисто та інші члени згоди щодо демонтажу гаражей та будівництва паркінгів не даємо.		та газеті «Хрещатик» №82 (5274) від 17.12.2019р. Демонстраційні матеріали були розміщені у приміщенні Оболонської РДА на першому поверсі та знаходились там з 17.12.19 по 28.01.2020р. Також була публікація на сайті Департаменту Містобудування та архітектури з усіма відповідними посиланнями (http://www.kga.gov.ua/). Функціональне призначення території, на якій розміщені боксові гаражі ГБК «Мінський» матеріалами детального плану залишається без змін, тобто у подальшому передбачається розміщення та експлуатація гаражів. На етапі підготовки до будівництва майнові питання будуть розглядатися інвестором (забудовником) по кожному гаражному боксу окремо з його власником відповідно до Законодавства України. Слід зазначити, що відповідно до Державних будівельних норм, а саме ДБН Б.2.2-12:2019 «Планування і забудова територій» п 10.8.3., розміщення боксових гаражів на території житлових кварталів,

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					мікрорайонів багатоквартирної житлової забудови не допускається. Крім того, рішення щодо розміщення у подальшому багатоповерхових паркінгів на територіях існуючих автостоянок та гаражних кооперативів збільшить ефективність використання земельних ділянок і спрямоване на реалізацію затвердженої міської цільової програми реалізації містобудівної політики на 2019-2020 роки (рішення КМР № 548/6599 від 20.18.2018р.)
11.3	--»«--		Я є учасником бойових дій, посвідчення серії МВ № 032198, чому я неодноразово звертався із заявою до КМДА, про виділення земельної ділянки, можливого отримання житлової площі, позитивного результату не прийнято. В даному випадку Держава також не бачить, хоча шукає людей та називає гр-ми України яких примусово відправляє в АТО, а які добровільно приймають участь в АТО, чому? Тут ніхто не фінансує та не визначає генеральний план.	Обгрунтовано відхилено	Розробник містобудівної документація не вирішує майнові питання та питання щодо виділення земельних ділянок громадянам (в т. ч учасникам АТО). Надання у власність земельних ділянок здійснюється у порядку, визначеному статтею 118 Земельного кодексу України, за умови, що учасник бойових дій не скористався своїм правом на безоплатне отримання у власність земельної ділянки та надав відповідний документ, що посвідчує його участь в антитерористичній операції. Фінансування розробки детального плану виконується за кошти інвестора.

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
11.4	--»«--		Також хочу зазначити, що декілька років тому у зв'язку з будівництвом кільцевої дороги, Київ автодором внаслідок будівництва кільцевої дороги, та необхідності знесення гаражів в ГБК «Мінський» приблизно біля 50 розташованих на земельній ділянці 8000000000:78:137:0005, керівництвом Київ автодор та керівництвом ГБК «Мінський» спільно було прийняти рішення, на якому будь яких зауважень від сторін не надходило, а саме ГБК «Мінський» поруч було виділено іншу земельну ділянку, та за рахунок Держави побудовані гаражі, при цьому власники гаражів, яких було демонтовано за згодою, надано інші. Це називається ДЕРЖАВА, і це відбувалось при колишньому Президенту, сподіваюсь, що коли народ України вибирав нового президента, все буде дотримано відповідно до чинного законодавства.	Обгрунтовано відхилено	Проект Детального плану території розроблявся ПП «АРГ» відповідно до Рішення Київської міської ради від 13.11.2013 № 518/10006 «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві» (із змінами та доповненнями в редакції від 23.05.2018 року №833/4897 п.9). Функціональне призначення території, на якій розміщені боксові гаражі ГБК «Мінський» матеріалами детального плану залишається без змін, тобто у подальшому передбачається розміщення та експлуатація гаражів. Крім того, Комплексною схемою транспорту міста Києва у складі інтегрованого плану розвитку транспортної інфраструктури міста Києва та його приміської зони, також ця ділянка визначена для організації місць постійного зберігання автомобілів мешканців. Розробка та затвердження детального плану території жодним чином не змінює правового статусу об'єктів нерухомого майна та земельних ділянок і не обмежує прав їх власників на володіння,

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					користування чи розпорядження таким майном. Рішення щодо розміщення багатоповерхових паркінгів на територіях існуючих автостоянок та гаражних кооперативів збільшить ефективність використання земельних ділянок і спрямоване на реалізацію затвердженої міської цільової програми реалізації містобудівної політики на 2019-2020 роки (рішення КМР № 548/6599 від 20.18.2018р.).
11.5	--»«--		Прошу Вас прийняти рішення позитивно, а саме змінити генеральний план щодо демонтажу гаражів ГБК «Мінський», та побудови багатоповерхових паркінгів, при цьому є можливість поруч на вільній ділянці 80000000000:78:137:0005побудувати достатній паркінг з розміром приблизно 1.00 га. та також поруч з даною ділянкою є інша ділянка з кадастровим номером 80000000000:78:137:0010розміром 29.7449га.	Частково враховано	На ділянці 80000000000:78:137:0005, що перебуває в постійному користуванні ДП Агрокомбінат «Пуца-Водиця» за функціональним призначенням є комунально- складською територією, запропоновано збереження існуючого функціонального призначення та розміщення у подальшому багатоповерхових паркінгів. Рішення щодо розміщення багатоповерхових паркінгів на території і гаражного кооперативу «Мінський» збільшить ефективність використання земельних ділянок. Запропоновані детальним планом

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					багатопверхові гаражі, крім потреб проектного комплексу у місцях постійного зберігання автомобілів, враховують існуючі сьогодні на ділянці бокси у повному обсязі.
12.1	Лист від 10.02.2020 № 055-1739 М. Солоп (фіз особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Я Солоп Михайло Миколайович є власником гаражу в гаражному кооперативі «Мінський», що знаходиться по вулиці Юрія Кондратюка в Оболонському районі міста Києва, звертаюся до вас зі скаргою з приводу знесення частини гаражного кооперативу. Я категорично проти знесення гаражів. Я є власником гаражу в даному кооперативі біля 30 років, гараж збудовано за свій власний рахунок, всі кошти отримані мною тяжкою чесною працею і тому я обурений рішенням зруйнувати набуте людьми за довгі роки задля чиеїсь наживи. Я вважаю, що новий житловий масив повністю зруйнує інфраструктуру та життя найближчих будівель та громадян, що проживають в них. Проживаючи в безпосередній близькості від гаражного кооперативу на вулиці Кондратюка, я добре знайомий з катастрофічною ситуацією, яка вже склалася на нашому житловому масиві із-за непередбаченої забудови - дитячі садки та школи	Частково враховано	Функціональне призначення території, на якій розміщені боксові гаражі ГБК «Мінський» матеріалами детального плану залишається без змін, тобто у подальшому передбачається розміщення та експлуатація гаражів. Відповідно до п. 10.8.3. ДБН Б.2.2-12:2019 «Планування і забудова територій» житлових районах із новою багатопверховою забудовою пріоритетним типом гаражів для постійного зберігання індивідуальних легкових автомобілів слід передбачати окремо розташовані багатопверхові надземні, підземні та комбіновані наземно-підземні, вбудовано-прибудовані, в тому числі і механізовані (автоматизовані), гаражі. Крім того, розробник містобудівної документація не вирішує майнові питання. Ці питання будуть розглядатися майбутнім інвестором (забудовником) по кожному гаражному боксу окремо з його

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			переповнені, лікарні не справляються, дороги зруйновані, узбіччя доріг та зелена зона біля будинків знищена припаркованими автомобілями. І замість того, аби ремонтувати, підтримувати та розвивати інфраструктуру міста та району ситуація тільки погіршується запланованою вирубкою лісу та новою бездумною забудовою задля наживи забудовників. Прошу залишити власників гаражів в спокої та дослухатися до побажань жителів міста, тих хто вас обирає, та утримує ваше функціонування. Влада має поважати права кожного громадянина, а головне право на приватну власність. Вирішуйте врешті решт нагальні проблеми міста, а не створюйте нові. Прошу опрацювати мою скаргу про знесення гаражною кооперативу «Мінський» та надати письмову відповідь про отримання листа.		власником відповідно до Законодавства України. Статус частини лісового кварталу 115 Святошинського лісгосподарства, що потрапив до меж розробки детального плану, залишається без змін. Площа лісової ділянки в частині 115 кварталу лісу, не скорочується. Крім житлового комплексу, розміщення якого, пропонується детальним планом, також передбачається будівництво об'єктів інфраструктури мікрорайонного рівня у обсязі, що повністю забезпечуватиме потреби проектного населення: дитячі дошкільні установи, школи, торгівельні заклади приміщення для амбулаторій, аптеки, банків фінансові установи, спортивні заклади, тощо. Також проектом ДПТ передбачено створення буферного парку «Берізка - Шевченка» на площі біля 30 га для потреб мешканців масиву «Мінський», організувавши комфортну та безпечну доступність до нього.

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
13.1	Лист від 10.02.2020 № 055-1741 І. Дяченка (фіз особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Я, Дяченко Ірина Віталіївна. є власником гаражу. що знаходиться у гаражному кооперативі «Мінський» з 1995 року Гараж був побудований згідно всіх дозволів ті нормативних документів того періоду. Продовж всього часу сплачувались всі членських внески додаткові витрати по благоустрою кооперативу. Недавно стало відомо, що гаражний кооператив підлягає знесенню, проте як упродовж всього періоду існування кооперативу, скарг з боку правоохоронних органів, органів благоустрою та місцевої адміністрації щодо незаконного спорудження гаражів не надходило. В усьому світі права власті захищається державою та місцевими органами, проте як зараз в угоду збагачення одного руйнуються власність багатьох людей. Прохання розглянути звернення щодо збереження цілісності гаражного кооперативу «Мінський» за адресою вулиця Ю. Кондратюка та надати письмову відповідь на мою скаргу.	Частково враховано	Функціональне призначення території, на якій розміщені боксові гаражі ГБК «Мінський» матеріалами детального плану залишається без змін, тобто у подальшому передбачається розміщення та експлуатація гаражів. Відповідно до п. 10.8.3. ДБН Б.2.2-12:2019 «Планування і забудова територій» житлових районах із новою багатоповерховою забудовою пріоритетним типом гаражів для постійного зберігання індивідуальних легкових автомобілів слід передбачати окремо розташовані багатоповерхові надземні, підземні та комбіновані наземно-підземні, вбудовано-прибудовані, в тому числі і механізовані (автоматизовані), гаражі. Розробник містобудівної документація не вирішує майнові питання. Ці питання будуть розглядатися майбутнім інвестором (забудовником) по кожному гаражному боксу окремо з його

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					власником відповідно до Законодавства України.
14.1	Лист від 10.02.2020 № 055-1744 А.М. Слободенюк (фіз. особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Я, Слободенюк Анатолій Макарович, як і інші власники гаражів, категорично проти знесення гаражів, лишаючи людей власних життєвих здобутків, адже не можна робити благоустрій району шляхом руйнування приватної власності, вирубування лісу та перенасичення вже існуючої інфраструктури! Я маю гараж у комплексі Мінський вже багато років, але у свої 80 років я його втрачаю. Все, що я здобув сумлінною працею, напротязі свого життя, просто зруйнують задля наживи сумнівних осіб! Особисті речі, інструменти та автомобіль, тепер зберігати ніде, а скромна пенсія не дозволяє робити подібні покупки. Також, нова забудова передбачає вирубування навколишнього лісу , а що лишиться мешканцям?? Перенаселення мікрорайону, відсутність парків, відсутність лісу... Чим дихати? Прошу взяти в опрацювання скаргу про знесення гаражного кооперативу	Частково враховано	Функціональне призначення території, на якій розміщені боксові гаражі ГБК «Мінський» матеріалами детального плану залишається без змін, тобто у подальшому передбачається розміщення та експлуатація гаражів. Відповідно до п. 10.8.3. ДБН Б.2.2-12:2019 «Планування і забудова територій» житлових районах із новою багатоповерховою забудовою пріоритетним типом гаражів для постійного зберігання індивідуальних легкових автомобілів слід передбачати окремо розташовані багатоповерхові надземні, підземні та комбіновані наземно-підземні, вбудовано-прибудовані, в тому числі і механізовані (автоматизовані), гаражі. Розробка та затвердження детального плану території жодним чином не змінює правового статусу об'єктів нерухомого майна та земельних ділянок і не обмежує

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			«Мінський» по вулиці Кондратюка та надати письмову відповідь про отримання листа.		прав їх власників на володіння, користування чи розпорядження таким майном. Статус частини лісового кварталу 115 Святошинського лісгосподарства, що потрапив до меж розробки детального плану, залишається без змін. Площа лісової ділянки в частині 115 кварталу лісу, не скорочується. Відповідно до рішення Київської міської ради 806/3381 від 19.07.2005р., в межах лісового кварталу 114 пропонується створення буферного парку «Берізка - Шевченка»
15.1	Лист від 10.02.2020 № 055-1747 В. Діденко (фіз. особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Доброго дня! Звертаюсь до вас зі скаргою, як власник гаражу, гаражного кооперативу «Мінський». Я. Діденко Віталій Петрович, як і інші власники гаражів, категорично проти знесення кооперативу. лишаючи людей власних життєвих здобутків. адже не можна робити благоустрій району шляхом руйнування приватної власності, вирубування лісу та перенасичення вже існуючої інфраструктури! Я маю гараж у комплексі Мінський вже багато років. Все, що я здобув сумлінною	Частково враховано	Функціональне призначення території, на якій розміщені боксові гаражі ГБК «Мінський» матеріалами детального плану залишається без змін, тобто у подальшому передбачається розміщення та експлуатація гаражів. Відповідно до п. 10.8.3. ДБН Б.2.2-12:2019 «Планування і забудова територій» житлових районах із новою багатоповерховою забудовою пріоритетним типом гаражів для постійного зберігання індивідуальних легкових автомобілів слід передбачати

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			працею, протягом свого життя, просто зруйнують задля наживи сумнівних осіб не враховуючи інтересів власників! Особисті цінності, інструменти та автомобіль, тепер зберігати буде ніде, а матеріальний стан в родині не дозволяє вкладатись в подібні витрати. Також, нова забудова передбачає вирубування навколишнього лісу, а що лишиться мешканням? Перенаселення мікрорайону, відсутність лісу... Знищення зони відпочинку призведе до більшого обурення людей. При нинішньому екологічному стані в місті, чим дихати якщо буде знищено лісопаркову зону? Прошу взяти в опрацювання скаргу щодо знесення гаражного кооперативу «Мінський» по вулиці Кондратюка та надати письмову відповідь про отримання листа		окремо розташовані багатоповерхові надземні, підземні та комбіновані наземно-підземні, вбудовано-прибудовані, в тому числі і механізовані (автоматизовані), гаражі. Розробник містобудівної документація не вирішує майнові питання. Ці питання будуть розглядатися майбутнім інвестором (забудовником) по кожному гаражному боксу окремо з його власником відповідно до Законодавства України. Статус частини лісового кварталу 115 Святошинського лісогосподарства, що потрапив до меж розробки детального плану, залишається без змін. Площа лісової ділянки в частині 115 кварталу лісу, не скорочується. Відповідно до рішення Київської міської ради 806/3381 від 19.07.2005р., в межах лісового кварталу 114 пропонується створення буферного парку «Берізка - Шевченка»
16.1	Лист від 13.02.2020 № 055-1889 І. Коханюк (фіз. особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Прошу Вас розглянуте звернення з приводу публічних обговорень по детальному плану території на Кондратюка «Мінський», а саме генерального плану столиці які відбулись	Частково враховано	Про початок процедури громадських слухань та обговорень, відповідно діючого порядку їх проведення були опубліковані об'яви у засобах масової інформації. А саме газета «Голос

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			14.01.2020 року, та в подальшому перенесені на 23.01.2020 рік. Так, на початку 90 років за адресою: м. Київ, вул. Кондратюка 1, було утворено кооператив «Мінський», в якому на той час та по теперішній час було проведено де кілька змін членів правління та голови правління. На теперішній час в даному кооперативі нараховується приблизно біля 500 гаражів, з них біля 300 є приватизованими. Всі громадяни є членами кооперативу, в тому числі я безпосередньо. В ході проведення публічних обговорень, які відбулись 14.01.2020 року зі слів співробітників Департаменту та безпосередньо виконавця генерального плану та «Нового забудовника» встановлено, що на даній території планується будівництво нової адміністративної будівлі, а саме двох багатопверхових паркінгів (на 1100 та 800 місць). Відповідно до статуту ГБК «Мінський», всі вимоги, а саме сплати членських внесків, прийому громадян до членів кооперативу, подальшого продажу гаражів, відбувалось відповідно до чинного законодавства.		України» №242(7248) від 17.12.2019р та газеті «Хрещатик»№82 (5274)від 17.12.2019р. Демонстраційні матеріали були розміщені у приміщенні Оболонської РДА на першому поверсі та знаходились там з 17.12.19 по 28.01.2020р. Також була публікація на сайті Департаменту Містобудування та архітектури з усіма відповідними посиланнями (http://www.kga.gov.ua/). Функціональне призначення території, на якій розміщені боксові гаражі ГБК «Мінський» матеріалами детального плану залишається без змін, тобто у подальшому передбачається розміщення та експлуатація гаражів. Проте слід зазначити, що, відповідно до Державних будівельних норм, а саме ДБН В.2.2-12:2019 «Планування і забудова територій» розміщення боксових гаражів на території мікрорайонів багатоквартирної житлової забудови не допускається. Питання щодо розгляду матеріалів кримінального впровадження не є компетенцією розробника містобудівної документації.

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			Мною особисто після отримання посвідчення учасника бойових дій, посвідчення серії МВ № 032198 від 02.08.2016 року, неодноразово щодо отримання пільг та отримання земельної ділянки відповідно до чинного законодавства подавалась заява до КМДА м. Києва, та з 2016 року по теперішній час позитивного результату не взято до уваги. У зв'язку з чим, прошу Вас надати інформацію, та сприяти у вирішенні позитивного результату, а саме щодо статусу виділення земельної ділянки 80000000000:78:137:0005, хто на даний час є власником, цільове використання, (на даній ділянці розташований кооператив ГБК «Мінський»). Вразі виділення земельної ділянки кадастровий номер 80000000000:78:137:0005 юридичній особі ДП «Пуца Водиці», надати інформації відповідно до якої останнім було виділено дану земельну ділянку, так, як на момент передачі останнім, на зазначеній ділянці ще за 10 років потому було вже розташовано гаражний кооператив ГБК «Мінський», та велика кількість гаражів. При цьому стає питання, яким саме чином працівники Департаменту земельних ресурсів та інші посадові особи КМДА		Ділянка 80000000000:78:137:0005, що перебуває в постійному користуванні ДП Агрокомбінат «Пуца-Водиця» за функціональним призначенням є комунально-складською територією. Відповідно проектним матеріалам детального плану що розглядається, існуюче функціональне призначення залишається без змін. Розробник містобудівної документація не вирішує майнові питання та питання щодо виділення земельних ділянок громадянам (в т.ч учасникам АТО). Надання у власність земельних ділянок здійснюється у порядку, визначеному статтею 118 Земельного кодексу України, за умови, що учасник бойових дій не скористався своїм правом на безоплатне отримання у власність земельної ділянки та надав відповідний документ, що посвідчує його участь в антитерористичній операції.

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			відповідно до своїх функціональних обов'язків в актах до передачі земельної ділянки ДП «Пуща Водиці» зазначали що дана земельна ділянка була вільна, і будь які будівлі взагалі були відсутні, та вданому випадку вбачаються ознаки кримінального правопорушення передбаченого ст. 366 КК України, та інші 364,365,367 КК України. Враховуючи вищевикладене, прошу Вас зазначену інформацію взяти до уваги, по можливості залишити кооператив ГБК «Мінський» в кількості приблизно 500 гаражів за адресою: м. Київ, вул. Кондратюка. Вразі у неможливості, та прийняття генерального плану столиці, що до знесення кооперативу ГБК «Мінський», та будівництва двох багато поверхових паркінгів, як взамін, прошу Вас сприяти у виділення мені, як учаснику АТО та члену кооператива, та іншим членам кооператива іншу земельну ділянку, поруч з кооперативом ГБК „Мінський”, яка на даний час також є вільною. При цьому хочу зазначити, що декілька років потому у зв'язку з будівництвом кільцевої дороги, наприкінці кооперативу ГБК „Мінський” по вул. Кондратюка внаслідок необхідного демонтажу гаражів в кількості приблизно		

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			50, Київською міською державною адміністрацією в рахунок було виділено земельну ділянку під будівництво та експлуатацію автомобілів поруч з кооперативом ГБК «Мінському». Прошу Вас надати відповідь наручне у термін згідно чинного законодавства.		
17.1	Лист від 24.02.2020 №055-2513 Гурін Д. (депутат ВР)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Як мешканці громади Мінського масиву просимо Вас від нашого імені вимагати внести суттєві зміни до запропонованого ДПТ: - обмежити висотність нових будинків 9 поверхами; - збудувати нову державну школу та 1 державний та 2 приватні дитячі садочки на новому мікрорайоні і ввести їхню експлуатацію не пізніше ніж перший будинок, який введеться в експлуатацію згідно нового ДПТ; передбачити стадіон та спортивні майданчики в тому числі і футбольний, баскетбольний, волейбольний, тенісний корт, басейн для дорослих і дітей, парк для відпочинку для мешканців Мінського масиву на новому мікрорайоні; облаштувати підземний паркінг, розрахований відповідну кількість автомобілів, на території нового мікрорайону.	Частково враховано	Детальний план території в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова, північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва, розробником якого є Приватне підприємство «АРГ», розробляється за рішенням Київської міської ради від 13 листопада 2013 року N 518/10006 «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві» зі змінами від 23 травня 2018 року рішення N 833/4897(пункт 9) згідно з Договором №1502/272/ДПТ, (Додаткова угода №1 від 15.08.2018р) та завданням на проектування, затвердженим Замовником. Згідно з п. 6.1.3 ДБН Б.2.2-12:2019, максимально допустима висота (поверховість) житлової забудови визначається від чисельності населення і класифікації населеного

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			Через парк між 5 і 7 будинками по вулиці Кондратюка, якому надано статус скверу, має пройти дорога місцевого значення, що з'єднає автомагістраль з вулицею Рокосовського, що порушує права мешканців всього мікрорайону, створює небезпеку для дітей, які щодня ідуть до школи і повертаються з неї, гуляють у сквері. Крім того, в разі якщо на автомобілі з автомагістралі прямо рушать на вулицю Рокосовського, то це створить повний колапс на цій вулиці, оскільки вона і без того перевантажена вранці і ввечері. Цю дорогу наприклад, можна було б прокласти з'єднавши автомагістраль з вулицею Петра Калнишевського біля газової заправки «Газовик». 3. На даний час біля будинку №7 по вул. Кондратюка здійснюється будівництво автомобільної дороги, яка є продовженням кільцевої автомагістралі з 6 смугами проїзної частини (надалі - автомагістраль), яка повинна з'єднати Мінський проспект з вулицею Богатирською. Наразі автомагістраль вже з'єднана з вулицею Сім'ї Кульженків. У грудні 2017, вересні 2018, в березні 2019, в липні 2019 року мешканці 7 будинку звертались до Київської міської		пункту, і для міста Києва з чисельністю населення 2917242 осіб за даними Головного управління статистики у м. Києві (за оцінкою на 01.12.2019) зазначені обмеження щодо поверховості не передбачені; для міст чисельністю понад 100 тис. осіб висотність багатоквартирної забудови встановлюється містобудівною документацією. Креслення проектного плану скориговане, а саме: на частині прилеглої території відображений існуючий сквер. Всі рішення, що передбачені Детальним планом, у повному обсязі відповідають нормативним вимогам щодо кількості та місткості об'єктів інфраструктури для житлового комплексу який пропонується. Крім того, розрахункові показники включають існуючі місця постійного зберігання автомобілів ГБК «Мінський», який потрапив до меж розроблення Детального плану (графічні матеріали відображають зазначені показники). За рахунок запропонованої комплексної забудови на місці

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			державної адміністрації, Державного агентства автомобільних доріг України, КП «Дирекція будівництва шляхотранспортних споруд м. Києва», Державної архітектурно-будівельної інспекції України та багатьох інших, з заявами, в яких вказували на порушення своїх прав та чинного законодавства України щодо не належного відступу автомагістралі від будинку №7 по вулиці Кондратюка, на що отримали відповіді, копії яких додаються. Наголошуємо, що будівництво автомагістралі в безпосередній близькості з житловим багатоквартирним будинком № 7 по вул. Кондратюка в м. Києві протирічить Європейським та Світовим нормам, грубо порушує чинне законодавство України - будівельні, екологічні та санітарні норми, а саме; норми ДБН-360-92** її 7.32* п.7.32, п.п. 4.5, 4.12, 4.14, 6.8 Галузевих будівельних норм України В.2.3-218-007:2012 «Екологічні вимоги до автомобільних доріг. Проектування», п. 5.25 Державних санітарних правил планування та забудови населених пунктів, затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України від 19 червня 1996 р. N 173.		анклавної території що не використовується ДП «НДВА «Пуща-Водиця» більше 7 років у мешканців прилеглих території з'явиться можливість безпечно та комфортно користуватися проектним парком. Наявність ділянки площею приблизно 29 га. із руїнами будівель тепличного господарства яка безпосередньо межує із лісовими кварталами, негативно впливає на криміногенну ситуацію прилеглого житлового району. Більш ефективне використання даної території, надасть можливість створити безпечне середовище поруч із існуючим озелененими територіями та низку інфраструктурних об'єктів мікрорайонного рівня що пов'яжуть південний та північний боки Великої Окружної дороги. Питання щодо відповідності нормативним вимогам до розташування Великої Окружної дороги не можуть бути розглянуті Детальним планом, оскільки проект є частиною Генерального плану міста та передбачений Комплексною схемою транспорту міста Києва на період до

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			Ніхто в світі не буде автомагістралі посеред житлових мікрорайонів великих міст, тим більше не обладнавши ці мікрорайони відповідними шумозахисними спорудами, бо вантажний і легковий транспорт, що рухається з великою швидкістю, створює надмірне шумове навантаження та нестерпні умови проживання мешканцям прилеглих до автомагістралі будинків. Житловий 25 поверховий будинок по вул. Ю Кондратюка, 7. було прийнято в експлуатацію у 2012 році, тобто він вже експлуатується 2 роки. до того, як було прийнято розпорядження виконавчого органу Київської міської ради від 10.02 2014 № 192 «Про затвердження робочого проекту» будівництва Великої Окружної дороги від вул. Маршала Рокосовського до вул. Богатирській». Ми наголошуємо, що будівництво автомагістралі - це нове будівництво, яку виконується з порушенням будівельних, екологічних та санітарних норм. Магістраль має шість смуг, а пропускна здатність автомагістралі складатиме 55 тисяч автомобілів на день, тобто категорія дороги - I (перша.).		2020 року, відповідно, частина добудованої на сьогодні ділянки Великої Окружної дороги, що потрапила до меж розробки передана до експлуатації у 2019 р., відповідає стратегічним намірам міста. Рішенням Київської міської ради від 23.10.2003 № 121 —8/99 була надана земельна ділянка, для будівництва Великої Окружної дороги на ділянці від просп. Рокоссовського до вул. Богатирської у Оболонському районі. році. Проектна документація прилеглого до межі розроблення детального плану ЖК «Міністерський», натомість, була погоджена пізніше: у 2010 році, а будівництво розпочате у 2011р.

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			Згідно відповіді Комунального підприємства дирекції будівництва шляхотранспортних споруд від 09.10.2018 № 31. 2515 «Велика Окружна дорога на ділянці від вул. Маршала Рокосовського до вул. Богатирській класифікується як магістральна вулиця загальноміського значення безперервного руху». Згідно норм ДБН 360-92** п 7.32*: «відстань від краю основної проїзної частини магістральної дороги до лінії регулювання житлової забудови треба приймати не менш ніж 50 метрів, а при застосуванні шумозахисних засобів не менше 25 м. Наголошуємо, що відстань в ДБН 360*92** п.7.32* зазначена до лінії регулювання житлової забудови, а не до фасаду самого житлового будинку №7, як зазначено у відповіді від Комунального підприємства дирекції будівництва шляхотранспортних споруд від 09.10.2018 № 31-2515.		
18.1	Листі від 02.03.2020 №055-2874 Оболонської районної в місті Києві	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Протягом вказаного періоду до Оболонської районної в місті Києві державної адміністрації надійшли звернення від мешканців Оболонського району з приводу незгоди влаштування проїзду від Великої Окружної дороги до просп. Маршала Рокосовського між	Частково враховано	Дана територія не входить до меж розроблення Детального плану що розглядається, тому питання щодо ділянки на який фактично розміщений сквер (в матеріалах ДПТ відображені червоні лінії та дорожнє полотно) не входить до таких матеріалів що

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
	державної адміністрації		багатопверховими житловими будинками №7 та №5 по вул. Юрія Кондратюка. На даний час рішенням Київської міської ради від 09.10.2014 року № 290/290 цій земельній ділянці надано статус скверу. Відповідно по вищезазначеного рішення на вказаній території вже створено сквер «Олександрійський» з дитячим майданчиком.		погоджуються, проте матеріали ДПТ частково скориговані щодо прилеглої території, а саме відображений «Олександрійський» з дитячим майданчиком.
18.2	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Зі свого боку інформуємо, що на даний час в Оболонському районі існує гостра потреба в розширенні територій комунально-складського призначення для розміщення підприємств, які здійснюють обслуговування територій району, а саме: КП УЗН Оболонського району, КП ШЕУ Оболонського району. Існуючі території, які знаходяться у користуванні цих підприємств не можуть задовольнити зростаючі виробничі потреби для ефективного обслуговування закріплених територій, які постійно збільшуються.	Обгрунтовано відхилено	Під час розроблення детального плану території в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова північної та західної межі лісу нами були направлені листи про надання інформації та пропозицій в тому числі такі листи були направлені районній державній адміністрації (відділ економіки) у отриманому листі – відповіді №30-16BE від 11.09.2018р. (за підписом Н. Журавльової) не було надано жодної пропозиції. Крім того, для вирішення питання щодо розміщення комунальних підприємств в межах Оболонського району необхідно звертатися до Департаменту комунального майна, яке оприлюднює «перелік майна що може бути переданим в оренду».

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
18.3	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Крім того, існує нагальна потреба в будівництві пожежного депо, яке дозволить покращити пожежну безпеку житлових масивів Оболонського району та віддалених від основної забудови хуторів Редьки, Микільський та селища ДВС.	Обгрунтовано відхилено	Схема розміщення Депо та ДПРЧ міста Києва не входить у компетенцію розробників детального плану. Необхідності розміщення Депо/ДПРЧ Детальним планом території в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва, відсутня на підставі листа-погодження № 65/1/864 від 05.02.2020р. Головного управління державної служби України з надзвичайних ситуацій у м. Києві.
18.4	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Враховуючи вищезазначене просимо Вас розглянути питання щодо можливості виділення саме цього детального плану території комунально-складської зони, як варіант уточнення проектних меж, які потрапляють в цей ДПТ для вирішення вищезазначених потреб Оболонського району.	Частково враховано	Межі проектування розробником не можуть бути змінені в односторонньому порядку. Для ініціювання даного питання необхідно звертатись до Київської державної ради. Крім того, даним детальним планом передбачена комунально-складська територія площею 3.57га на якій запропоновано розміщення об'єктів обслуговування автотранспорту (для задоволення потреб мешканців у місцях постійного зберігання автомобілів, в тому числі з урахуванням існуючих гаражів). Враховуючи що передбачене будівництво багатопверхових

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					гаражів дозволить більш ефективно використовувати зазначену територію. Розміщення об'єктів комунально-складською функцією районного значення можливе при умові конкретизації потреб.
19.1	Лист від 23.03.2020 №055-3702 Будинковий комітет» Мінський проспект,12»	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Ми розуміємо, що нові дома потрібні мешканцям столиці України, але ми категорично проти того, щоб їх було побудовано за умови вирубки зелених насаджень. Навколо Києва багато території, де нема лісу, - там. на наш погляд, і варто будувати нові дома.	Повністю враховано	Розміщення перспективної житлової забудови передбачено поза межами існуючих прилеглих лісових кварталів.
19.2	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Звертаємо ВАШУ пильну увагу на те, що запланована багато кільцева транспортна розв'язка (згідно з планом, який нам було надано), підходить просто до під'їзду нашого будинку, що є грубим порушенням санітарних та будівельних норм і правил. Невже це бачимо тільки ми !!! Ми розуміємо, що столиці України потрібні сучасні транспортні розв'язки, але ми категорично проти того щоб їх будували просто під нашими вікнами. Цей магістральний шляхопровід можна і варто побудувати далі від будинків і з суворим додержанням санітарних і будівельних норм і правил. Сподіваємося що ВИ розумієте й екологічні наслідки.	Частково враховано	Будівництво Великої Окружної дороги є стратегічним рішенням міського рівня, що передбачене чинним генеральним планом який затверджений рішенням Київської міської ради № 371/1804 від 28.03.2002р та Комплексною схемою транспорту міста Києва на період 2020р. Проект Детального плану територій розроблений з дотриманням вимог ДБН та Державних санітарних правил (ДСП 173), щодо забезпечення на відповідній території гігієнічних нормативів якості атмосферного повітря та рівнів шуму.

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					Відстань від бровки земляного полотна магістралі міського значення до житлових будинків становить 50 м. Крім того, погодженим проектом будівництва Великої Окружної магістралі на зазначеній ділянці, з боку існуючої житлової забудови, передбачені шумозахисні екрани.
20.1	Лист від 05.08.2020 №055-8640 Богатов К.В. (депутат Київської міської ради)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Мені, як депутату Київської міської ради, з відкритих джерел стало відомо, що між державним підприємством «Науково-дослідний, виробничий агрокомбінат «Пуща-Водиця» (ідентифікаційний код: 00849296) та Товариством з обмеженою відповідальністю «Датоліт» (ідентифікаційний код 37245187) було укладено інвестиційний договір від 29.11.2011 №2911-1-ІД/11 в новій редакції від 05.03.2013. Даним інвестиційним договором передбачено передачу у власність Товариству з обмеженою відповідальністю «Датоліт» двох земельних ділянок, що знаходяться в державній власності, а саме: - Земельна ділянка з кадастровим номером: 8000000000:78:137:0010;	Частково враховано	Детальний план території в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова (П. Калнишевського), північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва, розробником якого є Приватне підприємство «АРГ», розробляється за рішенням Київської міської ради від 13 листопада 2013 року N 518/10006 "Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві" зі змінами від 23 травня 2018 року рішення N 833/4897(пункт 9) згідно з Договором №1502/272/ДПТ, (Додаткова угода №1 від 15.08.2018р) та завданням на проектування, затвердженим Замовником.

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			- Земельна ділянка з кадастровим номером: 8000000000:78:137:0005; Відповідно до чинного законодавства України Київська міська державна адміністрація здійснює в установленому порядку регулювання інвестиційної діяльності, дотримується принципу поєднання державних та місцевих інтересів. Зважаючи на той факт, що дані земельні ділянки входять в межі проекту «Детальний план території в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова, північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва», громадське обговорення якого розпочалося 17 грудня 2019 року, інформація щодо інвестиційних зобов'язань за даним договором становить значний суспільний інтерес. Враховуючи зазначене вище, керуючись ч. 10 ст. 49 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», ст.13 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», ст. 20 Регламенту Київської міської ради, прошу Вас:		Громадські слухання щодо розгляду Детальний план території в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова (П. Калнишевського), північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва відбулись згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 25.05.11р №555 «Про затвердження Порядку проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проектів містобудівної документації на місцевому рівні», відповідно до якого, про дату час та місце проведення (14.01.2020р. в залі архітектурно-містобудівної ради Департаменту містобудування та архітектури за адресом Хрещатик, 32) було повідомлено громадськість у засобах масової інформації (газета «Хрещатик» №82(5274)від 17.12.2019р. та «Голос України» №242(7248) від 17.12.2019р). Питання, щодо надання для ознайомлення копії Інвестиційного

№п/п	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			1. Повідомити чи володіє Київська міська державна адміністрація інформацією щодо взятих інвестором (Товариство з обмеженою відповідальністю «Датоліт») зобов'язань за інвестиційним договором від 29.11.2011 №2911-1-ІД/11 в новій редакції від 05.03.2013, порядку за умов їх виконання. У разі наявності такої інформації, надати її для ознайомлення; 2. Надати для ознайомлення копію інвестиційного договору від 29.11.2011 №2911-1-ІД/11 в новій редакції від 05.03.2013, укладеного між державним підприємством «Науково-дослідний, виробничий агрокомбінат «Пуща-Водиця» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Датоліт», у разі наявності. Про результати розгляду депутатського звернення прошу проінформувати мене за адресою: 04211, м. Київ, вул. Йорданська, 7А у встановлений законодавством України строк.		договору між інвестором детального плану (ТОВ «Датоліт») та землекористувачем ДП «НДВА «Пуща-Водиця», не входить до меж компетенції розробника (ПП «АРГ») та Замовника (Департамент містобудування та архітектури), оскільки вони не є сторонами зазначеного Договору.
Громадські слухання (запитання до доповідача)					
21.1	Протокол громадських слухань	Том 1 «Архітектурно – планувальна	Є інформація, що існує інвестдоговір між ДП «Агрокомбінат «Пуща-Водиця» та інвестором, в якому, можливо, прописані	Обгрунтовано відхилено	Приватне підприємство «АРГ» (розробник детального плану) не є стороною Інвестиційного договору

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилено)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
	від 14.01.2020 Богатов К. В. (депутат КМР)	організація території»	умови щодо будівництва. Якщо такі зобов'язання є, то нас цікавить, що буде з дитячими садками та школами? Хто буде їх будувати?		про який йдеться у питанні і не має доступу до його тексту. Крім того розробник містобудівної документація не вирішує майнові питання та не визначає майбутнього забудовника.
21.2	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Який буде статус цих шкіл?	Обгрунтовано відхилено	Розробник містобудівної документація не вирішує майнові питання та не визначає форму власності
21.3	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Чому нам не показують цей договір?	Обгрунтовано відхилено	Інвестиційний договір не є частиною вихідних даних при виконанні детального плану. Наміри інвестора та землекористувача передані розробнику та, відповідно, додані до матеріалів ДПТ.
22.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Гурін Д.О. (Депутат ВР)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Де і які зафіксовані зобов'язання інвестора щодо фінансування та будівництва шкіл та дитсадків?	Частково враховано	На етапі виконання містобудівної документація не вирішується питання фінансування будівництва. Будівництво комплексу закладів освіти та дитсадочків передбачено на першу чергу реалізації , а саме 3-7 років.
23.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020	Том 1 «Архітектурно – планувальна	Яка передбачена кількість паркомісць?	Повністю враховано	Детальним планом передбачається 4000 місць зберігання автомобілів, з яких: - 2400 місць постійного

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
	Комісарова М. В(фіз особа)	організація території»			зберігання для перспективного житлового комплексу; - 540 для компенсації місць ГБК «Мінський» (на поточний момент боксові гаражі); - 1060 місць тимчасового зберігання автомобілів, в т.ч стоянки проектних закладів обслуговування.
24.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Коханюк І. В. (фіз особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Гаражі приватизовані. Яким чином ви збираєтесь будувати на їх місці паркінги? Ви спілкувались з головою ГБК?	Частково враховано	Функціональне призначення території, на якій розміщені боксові гаражі ГБК «Мінський» матеріалами детального плану залишається без змін, тобто у подальшому передбачається розміщення та експлуатація гаражів. На етапі підготовки до будівництва майнові питання будуть розглядатися майбутнім інвестором (забудовником) по кожному гаражному боксу окремо з його власником відповідно до Законодавства України.
25.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Тимошенко І. А. (фіз особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Яка користь від передбаченої проектом нової житлової забудови?	Повністю враховано	Більш ефективного використання даної території, надасть можливість створити безпечне середовище поруч із існуючим озеленими територіями та низку інфраструктурних об'єктів мікрорайонного рівня, що пов'яжуть південний та північний сторони Великої окружної дороги

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					Реалізація рішень ДПТ значно покращить криміногенну ситуацію існуючого житлового району Додатково, проектом ДПТ передбачено створення буферного парку «Берізка – Шевченка» на площі біля 30 га для потреб всіх місцевих мешканців та заходи, пов'язані з перекладкою та влаштування нових інженерних комунікацій. Розбудова об'єктів транспортної інфраструктури, що передбачена детальним планом спрямована на покращення обслуговування населення громадським транспортом і розвантаження вул. Кондратюка та Мінського шосе.
26.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Шинкаренко Д. В. (фіз особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Чи питали ви у мешканців Мінського масиву щодо запланованої забудови території?	Повністю враховано	Обговорення Детального плану проводяться відповідно до статті 21 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», статті 12 Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку», постанови Кабінету Міністрів України від 25.05.2011 № 555 «Про затвердження Порядку проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення містобудівної документації на місцевому рівні».

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					Про початок процедури громадських слухань та обговорень, відповідно діючого порядку їх проведення були опубліковані об'яви у засобах масової інформації. А саме газета «Голос України» №242(7248) від 17.12.2019р та газеті «Хрещатик» №82 (5274) від 17.12.2019р. Демонстраційні матеріали були розміщені у приміщенні Оболонської РДА на першому поверсі та знаходились там з 17.12.19 по 28.01.2020р. Також була публікація на сайті Департаменту містобудування та архітектури з усіма відповідними посиланнями (http://www.kga.gov.ua/).
26.2	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Чи розраховані місця в нових дитсадках на тих мешканців, що будуть там жити? Чи не буде додаткового навантаження на територію існуючої забудови?	Частково враховано	Передбачені ДПТ заклади освіти розраховані на проектні потужності відповідно до норм доступності. Заклад професійної освіти, що входить до освітнього комплексу передбачений для обслуговування у тому числі існуючого населення.
26.3	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Чи зможуть мешканці цієї території водити своїх дітей в нові дитсадки?	Частково враховано	Ділянка розроблення ДПТ відмежовується від територій мікрорайону «Мінський» магістраллю загальноміського значення, що унеможливує обслуговування зазначеного мікрорайону проектними закладами ЗОШ та ДДУ з дотриманням

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					вимог Додатку Е.5(обов'язковий) ДБН Б.2.2-12:2019 щодо величини максимально допустимих радіусів обслуговування установ та організацій, крім передбачених проектом ДПТ місць середньої професійної освіти, які не обмежуються за радіусом обслуговування. На фактичне дотримання нормативних вимог щодо доступності, до закладів освіти, які мають бути побудовані на проектній території, розробник містобудівної документації не впливає.
26.4	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Якщо не вистачає місць в дитячих садках, чи можливо, щоб за рахунок держбюджету місто замовило у вас додаткові дитсадки?	Частково враховано	Розробка містобудівної документації ведеться виключно у визначених, відповідним чином затверджених межах: «В межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова, північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва». Рішення Київської міської ради від 13.11.2013 № 518/10006 «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві» (із змінами та доповненнями в редакції від 23.05.2018 року №833/4897 п.9).

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилено)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
27.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Король Л. І. (фіз особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Це не закинута територія. Дане підприємство виключене зі списків та не підлягає приватизації. Людей позбавили права на отримання земельних ділянок шляхом розпаювання, а також майна. Кому передані у приватну власність 1100 м ² цієї території під забудову? А оці люди – доярки, тепличниці, трактористи – не заслужили це?	Частково враховано	Земельна ділянка перебуває у постійному користуванні ДП «Науково-дослідного виробничого «Агрокомбінату «Пуща-Водиця», Тепличне господарство що було раніше розташоване на даній земельній ділянці за адресою: місто Київ, Вишгородська, 150 (кадастровий номер 78:137:0010) не функціонує більш ніж 7 років. Споруди господарства зруйновані та відключені від інженерних мереж міста. Території захаращена, використовується як стихійний смітник та є магнітом для соціально неблагонадійних та кримінальних груп населення. Надання у власність земельних ділянок здійснюється у порядку, визначеному Земельним кодексом. Розробник ДПТ не вирішує майнові питання, оскільки вони не є його компетенцією.
27.2	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Поля зрошення є відділенням ДП НДВ «Агрокомбінат «Пуща-Водиця». Все було знищене, щоб зараз будувати там ці будинки? На якій підставі ви включили ці 33,96 га земель сільськогосподарського	Обґрунтовано відхилено	Проект Детального плану території розроблявся ПП «АРГ» відповідно до Рішення Київської міської ради від 13.11.2013 № 518/10006 «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			призначення, на які є Державний акт, під житлову забудову?		документації у м. Києві» (із змінами та доповненнями в редакції від 23.05.2018 року №833/4897 п.9) та на замовлення Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) відповідно до додаткової угоди № 1 від 15.08. 2018 р. до договору № 1502/272/ ДПТ від 12.02.2015 року. Крім того рішення щодо розміщення забудови з високою щільністю на деградованих від амортизованих виробничих підприємств територіях (сільськогосподарське виробництво) спрямоване на стримування територіального розростання міста і відповідає затвердженій міській цільовій програмі «Комплексна програма реалізації містобудівної політики на 2019-2020 роки». Програма затверджена рішенням Київської міської ради від 20.12.2018 № 548/6599.
27.3	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна	Чи були заключенні інвестиційні договори з держпідприємством? І хто від ДП їх підписав?	Частково враховано	Інвестиційний договір не є частиною вихідних даних при виконанні детального плану. Наміри інвестора та землекористувача передані

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
		організація території»			розробнику та, відповідно, додані до матеріалів ДПТ.
27.4	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Ви змінили цільове призначення?	Обгрунтовано відхилено	Детальний план визначає планувальну організацію і функціональне призначення, просторову композицію і параметри забудови та ландшафтної організації кварталу, мікрорайону, іншої частини території населеного пункту, призначених для комплексної збудови чи реконструкції, у тому числі відповідно до п. 4.1 Містобудівна документація не визначає цільове призначення території.
28.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Куницька А. О. (фіз особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	На 34 тис. населення існує 3 школи. Вони всі переповнені. Вам треба передбачити ще не одну школу на більшу кількість місць, і в першу чергу.	Частково враховано	Передбачені ДПТ заклади освіти розраховані на проектні потужності відповідно до норм доступності. Заклад професійної освіти, що входить до освітнього комплексу, передбачений для обслуговування проектного населення, а також мешканців прилеглих мікрорайонів. Будівництво комплексу закладів освіти та дитсадочків передбачено на першу чергу реалізації, а саме 3-7 років.

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
28.2	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Де в проекті перша черга?	Повністю враховано	В матеріалах детального плану (графічна частина) містяться умовні позначення черговості реалізації.
29.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Жук А. М. (фіз особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Як люди будуть добиратись до станцій метрополітену? Буде перевантажений маршрут автобус № 99?	Частково враховано	Будівництво метрополітену є загальноміським заходом, передбаченим чинним генеральним планом міста, Комплексною схемою транспорту міста Києва на період 2020р. Відповідно до рішень зазначених документів, розбудова Оболонсько–Теремківської лінії у бік вул. Кондратюка не передбачається. Проектними рішеннями ДПТ (Том 4, «Комплексна схема транспорту») запропонований перспективний розвиток основних маршрутів транспорту на території розроблення детального плану (в межах вул. Юрія Кондратюка, Михайла Майорова (П. Калнишевського) північної та західної межі лісу в Оболонському р-ні м. Києва), в тому числі маршрутів до станцій метрополітену - передбачається додатковий маршрут що сполучатиме проектну територію зі станцією метро Героїв Дніпра.

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
30.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Кучерявий О. (фіз особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Депутат М. Безугла подавала запит щодо будівництва Кільцевої дороги щодо того, щоб вона була скоріше добудована, бо це розвантажить вулицю Полярну. Сподіваємось, що відповідь буде надана, а саме конкретно по строках, хто буде в подальшому реалізатором, оскільки на сьогодні вона нагадує довгобуд. Автобус, навіть додатковий, в межах цієї території «завалить» вул. Кульженків і Полярну, яка й зараз в пробці. Цим ДПТ можна було б передбачити розв'язку на вул. Богатирська – вул. Полярна. Якщо є такий великий інвестор, чому місто не домовилось з ним про фінансування та реалізацію дорожньо-інфраструктурних об'єктів? Необхідно спочатку все робити в першу чергу для зручності громадян, які вже проживають на цій території.	Частково враховано	Питання будівництва Великої Окружної дороги, у тому числі терміни виконання робіт та фінансування зазначених робіт не входять до компетенції розробника детального плану, що розглядається. Розбудова об'єктів транспортної інфраструктури що передбачена детальним планом спрямована на покращення обслуговування населення громадським транспортом та розвантаження вул. Кондратюка та Мінського шосе шляхом диверсифікації транспортних потоків у напрямку просп. Мінський П. Калнишевського) та вул. Богатирська, що дасть можливість розвантажити вул. Кульженків та Полярну Запропонована схема транспортної інфраструктури буде врахована в матеріалах проекту генерального плану та при виконанні комплексної схеми транспорту.
31.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Москальова Е. А.	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Які містобудівні умови та обмеження прописні для проектування будівництва Великої Кільцевої дороги? Чому експертиза надала висновок без урахування наших існуючих будинків? Ніякої СЗЗ, відсутній шумозахист.	Повністю враховано	При розроблені ДПТ як вихідна документація від департаменту містобудування була отримана копія Містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки від просп. Маршала Рокосовського до вул.

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
	(фіз особа)				Богатирської в Оболонському районі м. Києва (Будівництво Великої Окружної дороги) №10910/0/12/009-13, від 26.06.2013р. Проект зазначеної магістралі міського значення виконувався згідно відповідно до чинного Генерального плану міста та Комплексної схеми транспорту міста Києва на період до 2020 року. Проектна документація виконана та погоджена відповідно діючих вимог та згідно із державними будівельними нормами. Матеріали затвердженого проекту Великої Окружної дороги на зазначеній ділянці містять у своєму складі рішення щодо встановлення шумозахисних екранів.
32.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Ковтун В. В. (фіз особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Внутрішні інженерні мережі Мінського масиву не витримують навантаження існуючих житлових комплексів. Що буде в подальшому? Чи врахували ви це?	Повністю враховано	У томі «Інженерне обладнання та інженерна підготовка території» детально проаналізовано сучасний стан та перспективи розвитку зовнішніх мереж водопостачання, господарської каналізації, дощової каналізації, електропостачання, газопостачання, теплопостачання, тощо. Проведено розрахунки, що включають потреби існуючого населення та перспективної забудови. В результаті визначено чіткий перелік

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилено)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилено або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					умов, необхідних для реалізації нового будівництва, що включає перекладку та влаштування нових комунікацій інженерної інфраструктури. Додаткові інженерні потреби передбачається забезпечувати шляхом будівництва нових інженерні споруд необхідної потужності та передбачене прокладання нових магістральних мереж.
33.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Паламарчук В. Д. (фіз особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Чи плануються спортивні майданчики? В якій кількості?	Повністю враховано	Детальний план розроблений з урахуванням необхідної кількості (розрахункова площа площинних спортивних споруд) спортивних майданчиків, а саме 0,2 м на особу, відповідно ДБН Б.2.2-12:2019 «Планування і забудова територій».
34.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Мартиненко А. С (фіз особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Як нова житлова забудови виправляє вже створені проблеми існуючого житлового масиву, зокрема паркомісця?	Частково враховано	Розбудова об'єктів транспортної інфраструктури що передбачена детальним планом спрямована на покращення обслуговування населення громадським транспортом та розвантаження вул. Кондратюка та Мінського шосе. Детальним планом передбачається 4000 місць зберігання автомобілів, з яких: - 2400 місць постійного

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					зберігання для перспективного житлового комплексу; - 540 для компенсації місць ГБК «Мінський» (на поточний момент боксові гаражі); - 1060 місць тимчасового зберігання автомобілів, в т.ч стоянки проектних закладів обслуговування.
Громадські слухання (обговорення учасниками громадських слухань)					
35.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Гурін Д.О (Депутат ВР)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Багато з цих речей потрібно говорити пану Кличку та депутатам Київради. Ми будемо робити звернення до інвестора щодо інвестиційного договору. Отримаємо – будемо обговорювати. Ми будемо наполягати, щоб ще одне таке публічне обговорення пройшло на Мінському масиві в одній із шкіл. Бо те, що відбувається, не правильно: в робочий день, о 10 годині ранку, в центрі міста... Ми вимагаємо від Департаменту архітектури, щоб такі зустрічі модерувались. Тут відбувається війна, а має бути розмова. Сподіваємось, що ми приймемо Закон України «Про столицю», в якому передбачається, що процедура публічного слухання буде відбуватись до початку розроблення документа, щоб те, що турбує людей і як вони хочуть, йшло в	Частково враховано	Громадські слухання щодо розгляду Детального плану території в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова, північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва відбулись згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 25.05.11р №555 «Про затвердження Порядку проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проектів містобудівної документації на місцевому рівні», відповідно до якого, про дату час та місце проведення (14.01.2020р. в залі архітектурно-містобудівної ради Департаменту містобудування та архітектури за адресою Хрещатик, 32) було повідомлено громадськість у

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			завдання і після цього враховувалось при розробці. Те, що нам показують готовий документ, не є адекватним. А інвестор не хоче витратити гроші на правки. Я вважаю, що в цьому документі критичні моменти, такі як кількість машиномісць, озеленення, яке планується робити, необхідна соціальна інфраструктура, заплановані. А питання, хто і як буде будувати школи, є насправді критичним. Але воно не до розробників ДПТ, а до міськради, ДП «Агрокомбінат «Пуща-Водиця» та інвесторів. Щодо проектних рішень цього ДПТ: трохи забагато поверхів ми будуємо на околиці міста. Важливо, щоб розробники разом з інвестором подивились щодо громадських територій на 1-2 поверхах – амбулаторії сімейних лікарів, тощо. Громадських територій треба більше ніж 6 %. Питання щодо того, що інвестор зайшов на землі сільгосппризначення не до документу, а до інвестора та його відносин з ДП «Агрокомбінат «Пуща-Водиця».		засобах масової інформації(газета «Хрещатик» №82(5274)від 17.12.2019р. та «Голос України»№242(7248) від 17.12.2019р). Всі рішення, що передбачені Детальним планом, у повному обсязі відповідають нормативним вимогам щодо кількості та місткості об'єктів інфраструктури для житлового комплексу який пропонується. Крім того, розрахункові показники включають існуючі місця постійного зберігання автомобілів ГБК «Мінський» який потрапив до меж розроблення Детального плану (графічні матеріали відображають зазначені показники). Згідно проектним рішенням, на ділянці розміщено будинки змінної поверховості 21-26 пов. для видового розкриття з помешкань у напрямку лісового масиву, буферного парку «Берізка – Шевченка» та Міністерського озера. Щодо громадських територій, то слід зазначити, що проектними матеріалами збалансовано розподіл території між житловою, громадською

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					та іншими видами використання території. Крім того, проектом ДПТ передбачено створення буферного парку «Берізка – Шевченка» на площі біля 30 га для потреб всіх місцевих мешканців за рахунок запропонованої комплексної забудови на місці анклавної території що не використовується ДП «НДВА «Пуца-Водиця» більше 7 років у мешканців прилеглих території з'явиться можливість безпечно та комфортно користуватися проектним парком. Наявність ділянки площею приблизно 29 га із руїнами будівель тепличного господарства яка безпосередньо межує із лісовими кварталами, негативно впливає на криміногенну ситуацію прилеглого житлового району. Рішення щодо розміщення забудови з високою щільністю на деградованих від амортизованих виробничих підприємств територіях (сільськогосподарське виробництво) спрямоване на стримування територіального розростання міста і відповідає затвердженій міській цільовій програмі «Комплексна

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					програма реалізації містобудівної політики на 2019-2020 роки». Програма затверджена рішенням Київської міської ради від 20.12.2018 № 548/6599.Розробка передбачає функціональний та перспективний розвиток території. Зміна цільового призначення земельних ділянок відноситься виключно до компетенції Київської міської ради.
36.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Богатов К.В (Депутат КМР)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Не можна розробляти ДПТ, поки судом не буде визначена повна історія всього цього. До тих пір не буде ніяких проектів, паркінгів, дитсадків. Це загальна позиція: громада проти розробки ДПТ на вкрадених землях.	Повністю враховано	Підставою для виконання проекту детального плану території для розробника є Рішення Київської міської ради від 13.11.2013 № 518/10006 «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві» (із змінами та доповненнями в редакції від 23.05.2018 року №833/4897 п.9), затверджене, відповідним чином Завдання на проектування Департаментом містобудування та архітектури - виконавчим органом Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та підписана Додаткова угода № 1 від 15.08. 2018 р. до договору № 1502/272/ ДПТ від 12.02.2015 року.

№п/п	Автор зауваження/пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					Питання щодо кримінального провадження №12013110000001049 від 17.10.2013р. по наявному Інвестиційному договору між інвестором детального плану (ТОВ «Датоліт») та землекористувачем ДП «НДВА «Пуща-Водиця» нами були, відповідно, направлені сторонам зазначеного договору ДП «НДВА «Пуща-Водиця» та ТОВ «Датоліт». Отримана відповідь містить наступну інформацію: «Постановою Старшого слідчого в особливо важливих справах головного слідчого управління Генеральної прокуратури України від 17 листопада 2017 року, кримінальне провадження №12013110000001049 від 17.10.2013 р. в частині за епізодами зловживання службовим становищем керівництвом ДП «НДВА «Пуща-Водиця» та заволодіння земельними ділянками цього підприємства за попередньою змовою із службовими особами Міністерства аграрної політики та продовольства України, за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 364, ч. 5 ст. 191 КК України, закрито у зв'язку з

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					відсутністю в діянні складу кримінального правопорушення.
37.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Пархонюк В.Г (фіз особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Питання до Київської міської ради: на яких підставах, хто підписав, відчужував землю, яка належить нашому підприємству? Наші землі, де вирощувалась агропродукція, були захисною смугою, місцями відпочинку, хочуть знищити та забудувати 27-поверховими будинками. Це буде відбуватись до тих пір, поки ми не будемо виконувати свої громадські обов'язки по відношенню до нашої землі. Ми є власниками, а прийшли люди, які не мають ніякого відношення до цієї землі і хочуть розпоряджатись. На сьогодні ніяких детальних планів цієї території не може бути. Весь трудовий колектив проти.		Підставою для виконання проекту детального плану території для розробника є Рішення Київської міської ради від 13.11.2013 № 518/10006 «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві» (із змінами та доповненнями в редакції від 23.05.2018 року №833/4897 п.9), затверджене, відповідним чином Завдання на проектування Департаментом містобудування та архітектури - виконавчим органом Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та підписана Додаткова угода № 1 від 15.08. 2018 р. до договору № 1502/272/ ДПТ від 12.02.2015 року. Земельна ділянка перебуває у постійному користуванні ДП «Науково-дослідного виробничого «Агрокомбінату «Пуща-Водиця», тепличне господарство, що було раніше розташоване на даній земельній ділянці за адресою: місто Київ, Вишгородська, 150 (кадастровий

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					номер 78:137:0010) не функціонує більш ніж 7 років. Споруди господарства зруйновані та відключені від інженерних мереж міста. Надання у власність земельних ділянок здійснюється у порядку, визначеному Земельним кодексом. Розробник ДПТ не вирішує майнові питання.
38.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Дюжев С.А. (Помічник депутата ВР А.І. Шкрум)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Інститутом «Київгенплан» ВАТ «Київпроект» розроблений чинний Генеральний план м. Києва до 2020 р., на який посилались як на документ, що має базове значення. Років 20 країна живе всупереч законодавству, правилам та нормам, що регламентують діяльність адміністрацій, проектантів, забудовників. Вся ця база ігнорується. Порушується весь генеральний план. В даному випадку, відповідно до чинного генплану це землі сільгосппризначення. Щоб змінити це призначення, слід змінити генеральний план. Генплан 2020 на сьогодні за терміном підійшов до необхідності коригування. У часи Черновецького не займалися аналізом, моніторингом, з'ясуванням проблем та напрямків, які дозволяють змінювати	Частково враховано	Відповідно до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» та рішення Київської міської ради від 13.11.2013 № 519/10007 «Про основні засади містобудівної політики у місті Києві» метою розроблення детального плану території є визначення планувальної організації і функціонального призначення, просторової композиції і параметрів забудови та ландшафтної організації кварталу, мікрорайону, іншої частини території населеного пункту, призначених для комплексної збудови чи реконструкції, у тому числі відповідно до п. 4.1 ДБН Б.1.1- 14:2012 «Склад та зміст детального плану території». Крім того рішення щодо розміщення забудови з високою

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			цільове призначення або навпаки закріплювати його. Шляхом фальсифікації Указу Президента придумали Генеральний план м. Києва до 2025 р. (або його проект). В цьому сенсі всі ДПТ, розроблені в порушення чинного законодавства, є незаконними. Будь-яка справедлива правова система скасує всі ці рішення, а постраждають в першу чергу інвестори та ті, хто скористався цією документацією. Слід не «продавлювати» фейковий ГП 2025, а зайнятись внесенням змін до чинного ГП 2020 на підставі моніторингу, аналізу виконання та проведення доказових змін. Всі рішення Київради часів Черновецького в п. 1 свідчили: «затвердити цільове призначення», в п. 2: «внести зміни в чинний генеральний план», в п. 3: «внести зміни в Програму зелених зон», і після того, як це було б зроблено, тільки на основі цього генерального плану можна було б розробляти ДПТ. Намаганням через ДПТ проводити цю процедуру сьогодні й призводить до повного дисбалансу в місті. Всі рішення Київради є дорученнями, які треба виконувати. Але з 2005 року їх ніхто не виконував. Намагання «протягнути» в обхід законодавства ДПТ та їх рішення,		щільністю на деградованих від амортизованих виробничих підприємств територіях (сільськогосподарське виробництво) спрямоване на стримування територіального розростання міста і відповідає затвердженій міській цільовій програмі «Комплексна програма реалізації містобудівної політики на 2019-2020 роки». Програма затверджена рішенням Київської міської ради від 20.12.2018 № 548/6599. Детальний план території не визначає естетичні параметри (об'ємно-просторовий характер) забудови. Запропонована проектом ДПТ щільність забудови, не є максимально можливою за нормативну (відповідає значенню показнику для крупних та найкрупніших міст п 6.1.16 ДБН Б.2.2-12:2019р). Проектом детального плану території передбачено будівництво житлових будинків 21-26 поверхів. Згідно з п. 6.1.3 ДБН Б.2.2-12:2019, максимально допустима висота (поверховість) житлової забудови визначається від чисельності населення і класифікації

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
			постійно зростаючі конфлікти є в потенціалі анулювання результатів, які будуть досягнуті. В підсумку, понесе збитки останній споживач, який придбає квартиру на незаконно забудований території. Наразі в нагальній потребі є спортивна інфраструктура, розвиток туризму, кемпінги. На території проектування можна перехоплювати потік автотуристів, або розмістити спортивну базу. Не проаналізувавши, з цієї території узяли м2 житла по максимуму. Частокіл 27-поверхових будинків на околиці міста – це некомфортне житло. Поруч з лісом має бути більш знижена поверховість, з меншим навантаженням. Якби підійшли комплексно, в інтересах розвитку міста, такого б навантаження на цю ділянку зі свержцільністю не було б. Треба шукати компромісний варіант. Розділ «Охорона навколишнього природного середовища» - недієвий, неефективний документ. Де оцінка рівня шумового впливу, загазованості? Лише загальні оцінки та описи. Проект ДПТ потребує значного коригування в інтересах громадськості.		населеного пункту, і для міста Києва з чисельністю населення 2917242 осіб за даними Головного управління статистики у м. Києві (за оцінкою на 01.12.2019) зазначені обмеження щодо поверховості не передбачені; для міст чисельністю понад 100 тис. осіб висотність багатоквартирної забудови встановлюється містобудівною документацією.

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
39.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Голубничий В.А. (фіз особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Необхідно писати звернення, бо якщо не буде звернень, не буде заперечень	Повністю враховано	Громадські слухання щодо розгляду Детального плану території в межах вулиць Юрія Кондратюка, Михайла Майорова, північної та західної межі лісу в Оболонському районі м. Києва відбулись згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 25.05.11р №555 «Про затвердження Порядку проведення громадських слухань щодо врахування громадських інтересів під час розроблення проектів містобудівної документації на місцевому рівні», відповідно до якого, про дату час та місце проведення (14.01.2020р. в залі архітектурно-містобудівної ради Департаменту містобудування та архітектури за адресою Хрещатик, 32) було повідомлено громадськість у засобах масової інформації(газета «Хрещатик» №82(5274)від 17.12.2019р. та «Голос України» №242(7248) від 17.12.2019р).
40.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Малащенко Н.І.	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Проти забудови, бо не виконано багато норм та законів, а також не вирішені земельні питання.	Повністю враховано	Проект Детального плану територій розроблений згідно із Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності», зокрема у п.4 статті 19, вказано що визначає детальний план території.

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
	(фіз особа)				Майнові питання не входять до компетенції розробника. Детальний план виконано відповідно діючих нормативних вимог та з урахуванням Державних санітарних правил (ДСП 173).
41.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Король Л.І. (фіз особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Заперечую проти погодження ДПТ, розробленого на нашій землі, яка належить ДП «Агрокомбінат «Пуща-Водиця», нашому трудовому колективу.	Обгрунтовано відхилено	Підставою для виконання проекту детального плану території для розробника є Рішення Київської міської ради від 13.11.2013 № 518/10006 «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві» (із змінами та доповненнями в редакції від 23.05.2018 року №833/4897 п.9), затверджене, відповідним чином Завдання на проектування Департаментом містобудування та архітектури - виконавчим органом Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та підписана Додаткова угода № 1 від 15.08. 2018 р. до договору № 1502/272/ ДПТ від 12.02.2015 року.
42.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020	Том 1 «Архітектурно – планувальна	Проти затвердження ДПТ у зв'язку з неправомірною зміною цільового призначення земельної ділянки та протиправного відчуження	Повністю враховано	Зазначена території (Олександрівський сквер) не входить до меж проектування і відображена як «прилегла». Червоні лінії та дорожнє

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
	Климюк О.С. (фіз особа)	організація території»	держпідприємства. Особливий акцент: проти знесення Олександрівського скверу на просп. Рокоссовського та облаштування там дороги.		полотно наявні у графічних матеріалах ДПТ нанесено у відповідності до отриманих вихідних даних: затверджених матеріалів проекту Великої Окружної дороги. Креслення проектного плану скориговане, а саме: на частині прилеглої території відображений існуючий сквер. ДПТ визначає функціональне перспективне використання земельної ділянки. Зміна цільового призначення не входить до компетенції розробника ДПТ.
43.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Климов Д.А. (фіз особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Проти забудови території скверу та у зв'язку з незаконною зміною цільового призначення	Повністю враховано	Зазначена території не входить до меж проектування і відображена як «прилегла». Червоні лінії та дорожнє полотно наявні у графічних матеріалах ДПТ нанесено у відповідності до отриманих вихідних даних: затверджених матеріалів проекту Великої Окружної дороги Проектний плану детального плану території скоригований, а саме: в частині відображення прилеглих ділянок – нанесений існуючий сквер. ДПТ визначає перспективне функціональне використання земельної ділянки. Зміна цільового

№п/п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					призначення не входить до компетенції розробника ДПТ.
44.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Кононенко В.М. (фіз особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Проти ДПТ у зв'язку з неузгодженням з комбінатом «Пуща-Водиця».	Повністю враховано	Наміри інвестора узгоджені із землекористувачем ДП «НДВА «Пуща-Водиця» та надані в матеріалах ДПТ.
45.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Микитюк Л.О. (фіз особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Заперечую проти проекту ДПТ, оскільки: 1) не визначені питання щодо цільового призначення з агрокомбінатом, 2) порушується екологічний баланс території, 3) шляхопровід передбачений всередині житлового масиву, 4) не визначена черговість та відповідальність за будівництво дитячих садків та шкіл, 5) транспортна інфраструктура району в цілому не передбачена для такої кількості нових мешканців; 6) СЕО не вирішує проблемні питання.	Повністю враховано	1) Наміри інвестора та землекористувача передані розробнику та, відповідно, додані до матеріалів ДПТ; 2) Рішення щодо розміщення забудови з високою щільністю на деградованих від амортизованих виробничих підприємств територіях (сільськогосподарське виробництво) спрямоване на стримування територіального розростання міста і відповідає затвердженій міській цільовій програмі «Комплексна програма реалізації містобудівної політики на 2019-2020 роки». Програма затверджена рішенням Київської міської ради від 20.12.2018 № 548/6599;

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					3) Будівництво Великої Окружної дороги є стратегічним рішенням міського рівня, що передбачене чинним генеральним планом який затверджений рішенням Київської міської ради № 371/1804 від 28.03.2002р.; 4) В матеріалах детального плану (графічна частина) наявні умовні позначення черговості реалізації; 5) Задля більш зручного сполучення з рекреаційною територією, проектом детального плану території передбачено організацію другого підземного переходу, поблизу буферного парку «Берізка-Шевченка» та запроектовано, додатково, зупинки громадського транспорту з обох боків Велика Окружна дорого (з боку проектного комплексу та існуючого мікрорайону). 6) Розділ «Охорона навколишнього середовища» Том3 детального плану розроблений згідно Закону України «Про стратегічну екологічну оцінку»

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					за результатами громадського обговорення детального плану у процесі СЕО враховані надані зауваження і пропозиції. У проекті ДПТ обгрунтовані усі передбачені рішення, зокрема необхідність вирішення проблеми ефективного використання міських земель та уточнення положень генерального плану міста щодо використання деградованих територій та територій господарств, що припинили свою діяльність (тепличне господарство ДП «Науково-дослідний виробничий агрокомбінат «Пуща-Водиця» (більше 7 років не працює).
46.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Артамонов Д.В (фіз особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Проти забудови, тому що магістральна дорога проходить впритул до будинку № 7 по вул. Кондратюка, чим порушені будівельні, екологічні та санітарні норми, відсутній шумозахисний екран.	Обгрунтовано відхилено	Будівництво Великої Окружної дороги є стратегічним рішенням міського рівня, що передбачене чинним генеральним планом який затверджений рішенням Київської міської ради № 371/1804 від 28.03.2002р та Комплексною схемою транспорту міста Києва на період 2020р. Проект Детального плану територій розроблений з дотриманням вимог ДБН та Державних санітарних правил

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					(ДСП 173), щодо забезпечення на відповідній території гігієнічних нормативів якості атмосферного повітря та рівнів шуму. Відстань від бровки земляного полотна магістралі міського значення до житлових будинків становить 50 м. Шумозахисні екрани з боку існуючої житлової забудови на ділянці Великої Окружної, що потрапила в межі розроблення ДПТ є частиною погодженого проекту будівництва зазначеної магістралі.
46.2	--»«--	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Проти проходження дороги через сквер між будинками № 5 та № 7 по вул. Кондратюка, магістралі не можуть проходити по житловому масиву, вимагаємо зміни статусу дороги, обмеження швидкості руху, встановлення шумозахисних екранів, висадки зелених насаджень шириною не менше 10 м.	Обґрунтовано відхилено	Реалізація будівництва Великої Окружної дороги здійснюється згідно із затвердженими матеріалами діючого генерального плану 2020 р та Комплексної схеми транспорту міста Києва на період 2020р. Відповідно комплекту креслень та текстовій частині цього документу статус Великої Окружної дороги - магістральна вулиця загальноміського значення безперервного руху («Схема магістралей»). Детальним планом не можливе внесення змін щодо статусу на фрагменті ,здебільш, побудованої загальноміської магістралі. Крім того, до компетенції розробника

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обгрунтовано відхилене)	Обгрунтування (при наявності чи пропозицій, які обгрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					містобудівної документації не входять питання щодо обмеження руху транспорту у нічний час та встановлення швидкісного режиму для даного відрізка магістралі. Креслення проектного плану скориговане, а саме: на частині прилеглої території відображений існуючий сквер.
47.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Богданець Г. П., Кононенко І. І., Тимошук С. М., Павловська Л.Д., Мотрич Г. В., Пилипчук В. І., Пилипчук Є. С., Мохаммад Л. А., Ілленко Н. Ф., Олексієнко О. В., Махлай І. О., Дулянова К. О., Денисенко	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Заперечуємо проти ДПТ, бо земля належить трудовому колективу ДП «Агрокомбінат «Пуща-Водиця»	Обгрунтовано відхилено	Ділянки які потрапили до меж проектування, а саме 80000000000:78:137:0005, 80000000000:78:137:0010, 80000000000:78:133:0044, перебувають у постійному користуванні ДП Агрокомбінат «Пуща-Водиця». Підставою для виконання проекту детального плану території для розробника є Рішення Київської міської ради від 13.11.2013 № 518/10006 «Про затвердження міської програми створення (оновлення) містобудівної документації у м. Києві» (із змінами та доповненнями в редакції від 23.05.2018 року №833/4897 п.9), затверджене, відповідним чином Завдання на проектування Департаментом містобудування та архітектури -

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
	С.М., Полях С. Д.,КліваденкоН .П., Дейнеко В. Л., Слизинчук М.А., Жигун Г. Г., Петрученко Л.С, Корчемна А. В., Костенко О. К., Бондар О. А., Дерев'янка М. І., Дерев'янка П. І., Арколенко Н.М., Редько В. С., Варгілевич В. І., Бортнічук Т. О., Ботуринська О.С Матюшко Р., Майструк М. Г., Щеглюк В. Г., Соколицька Л. І., Кухарук О. М., Кухарук А. П., Чаплинська К.				виконавчим органом Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та підписана Додаткова угода № 1 від 15.08. 2018 р. до договору № 1502/272/ ДПТ від 12.02.2015 року. Розробник містобудівної документація не вирішує майнові питання та питання щодо виділення земельних ділянок громадянам. Надання у власність земельних ділянок здійснюється у порядку, визначеному Земельним кодексом України.

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
	I., Іскандерова Г.В. Шаравара М.І., Поліщук В. В., Щемелініна Г.В., Бандурко О. В., Граболлюк Г. Ф				
48.1	Протокол громадських слухань від 14.01.2020 Москальова Е.А. (фіз особа)	Том 1 «Архітектурно – планувальна організація території»	Проти забудови без урахування громадських інтересів, через відсутність громадських центрів, футбольних, баскетбольних майданчиків, палацу спорту. Порушені норми будівельні, екологічні. Дорога не може проходити через зону житлової забудови та інш.	Частково враховано	Ділянка на який розробляється детальний план не відповідає жодній із загальних вимог, виконання яких є необхідним при організації громадських центрів: - забезпечення найбільш зручного транспортного зв'язку з сельбищною зоною міста, що може одночасно переміщувати великий пасажиропотік (метро); - розміщення основних об'єктів, які формують центр, у доступності (до 200м) від зупинок громадського транспорту; повна ізоляція від транзитного руху транспорту; організація безпечних пішохідних шляхів що поєднують усі функціональні зони та елементи центру.

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					Планувальна структура міських громадських центрів обумовлюється їх функціональним змістом, загальною місткістю їх закладів та розмірами відкритих просторів, місцем центрів у плані міста, характером природного ландшафту. До складу діючого Генерального плану міста входить креслення що визначає розміщення таких центрів («Система загальноміських центрів») Загальноміський центр передбачений на території, що примикає до площі Т. Шевченка. Будівництво Великої Окружної дороги є стратегічним рішенням міського рівня, що передбачене чинним генеральним планом який затверджений рішенням Київської міської ради № 371/1804 від 28.03.2002р та Комплексною схемою транспорту міста Києва на період 2020р. Проект Детального плану територій розроблений з дотриманням вимог ДБН та Державних санітарних правил (ДСП 173), щодо забезпечення на відповідній території гігієнічних нормативів якості атмосферного повітря та рівнів шуму.

№п/ п	Автор зауваження /пропозиції (юридична або фізична особа)	Редакція частини проекту ДПТ/Звіту про СЕО, до якої висловлено зауваження (пропозицію)	Зауваження/пропозиція	Спосіб врахування (повністю враховано, частково враховано або обґрунтовано відхилене)	Обґрунтування (при наявності чи пропозицій, які обґрунтовано відхилене або частково враховано)
1	2	3	4	5	6
					Відстань від бровки земляного полотна магістралі міського значення до житлових будинків становить 50 м. Шумозахисні екрани з боку існуючої житлової забудови на ділянці Великої Окружної дороги, що потрапила в межі розроблення ДПТ є частиною погодженого проекту будівництва зазначеної магістралі.