**Додаток до Заяви про внесення пропозицій за результатами проведення громадських слухань**

# ПРОТОКОЛ

**місцевих громадських слухань щодо реконструкції або будівництва медичного закладу на бульварі Ігоря Шамо, 15-А**

03 лютого 2022 року

Місце проведення: м. Київ, Дніпровська районна в місті Києві державна адміністрація, бульв. Праці, 1/1.
Час проведення: 18:00

Присутні:
Учасники громадських слухань у кількості 67 осіб (список реєстрації учасників громадських слухань – у додатку до цього протоколу).
З них наділені правом голосу 66 учасників.

## ПОРЯДОК ДЕННИЙ

1. Обрання головуючого, секретаря та членів лічильної комісії.
2. Про легітимність громадських слухань.
3. Затвердження порядку денного та регламенту громадських слухань.
4. Про ситуацію щодо обговорення з мешканцями прилеглих будинків функціонального призначення будівлі та цільового використання земельної ділянки.
5. Про ситуацію щодо недопущення порушення системи інженерних мереж та порушення структури підземних вод, які розташовані близько до поверхні.
6. Про ситуацію щодо недопущення зміни поверховості існуючої будівлі.
7. Про ситуацію щодо передбачення впровадження паркувальних зон та не використання прибудинкової території прилеглих будинків.
8. Про ситуацію щодо отримання висновку технічної експертизи щодо обгрунтування знесення та розробки проектно-кошторисної документації з урахуванням інтересів мешканців.
9. Про дії у разі порушення інвестором підтриманих рішень за результатами проведення громадських слухань.

### 1. <u>Обрання головуючого, секретаря та членів лічильної комісії</u>

Слухали:

Обрання головуючого, секретаря та членів лічильної комісії

Виступили:

Голова ініціативної групи **Іващенко** [illegible] відкрила місцеві громадські слухання щодо реконструкції або будівництва медичного закладу на бульварі Ігоря Шамо, 15-А.

Голова ініціативної групи – **Іващенко О.І.** запропонувала обрати головуючим громадських слухань – Нєстєркова Андрія Євгенійовича та секретарем – Чунаєва Олександра Едуардовича.

**Іващенко О.І.** запропонувала обрати лічильну комісію у складі 2-х осіб, а саме:

1)
2)

Голосували:
«ЗА» - 66;
«ПРОТИ» - 0;
«УТРИМАЛИСЬ» - 0.

УХВАЛИЛИ:

Обрати головуючим громадських слухань:

| Прізвище, ім'я, по-батькові | Адреса реєстраці | і контакти |
|---|---|---|
| Нєстєрков | | |

Обрати секретаря громадських слухань:

| Прізвище, ім'я, по-батькові | Адреса реєстрації т | онтакти |
|---|---|---|
| Чунаєв | | |

Обрати членів лічильної комісії громадських слухань:

| Прізвище, ім'я, по-батькові | Адреса реєстрац | а контакти |
|---|---|---|
| Рабцун . | | |
| Чиколовець | | |

2. **<u>Про легітимність громадських слухань</u>**

СЛУХАЛИ:

Про легітимність громадських слухань

Виступили:

**Рабцун Л.А.**, про результат реєстрації учасників зборів, доповіла, що згідно реєстраційних листів у громадських слуханнях бере участь 67 мешканців Києва, з них особи що на законних підставах проживають на території Русанівки 66 з правом голосу, що більше половини членів територіальної громади, які підтримали ініціативу проведення громадських слухань відповідного рівня.

Також присутні 4 запрошені особи:
1. Представник Департаменту економіки та інвестицій Виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) - Бугрим Дмитро Петрович;
2. Директорка Комунального некомерційного підприємства «Центр первинної медичної допомоги «Русанівка» - Шупік Людмила Володимирівна;
3. Генеральний директор ТОВ «ФАРМАСКО» - Скопиченко

4. Депутат Київської міської ради – Федоренко Ярослав Юрійович.

Голосували:
«ЗА» - 66;
«ПРОТИ» - 0;
«УТРИМАЛИСЬ» - 0.

УХВАЛИЛИ:

**Ініціативу щодо проведення громадських слухань підтримали 104 членів територіальної громади, а на громадських слуханнях зареєстровано 66 осіб з правом голосу, що складає більше половини членів територіальної громади, які підтримали ініціативу проведення громадських слухань місцевого рівня. Враховуючи зазначене, громадські слухання вважаються легітимними.**

3. **<u>Затвердження порядку денного та регламенту слухань</u>**

СЛУХАЛИ:

Про затвердження порядку денного та регламенту слухань.

Виступили:

Головуючий слухань **Нєстєрков А.Є.** виступив зі вступною промовою, у якій зазначив про актуальність та необхідність проведення громадських слухань та запропонував затвердити наступний порядок денний, що відповідає переліку питань, які зазначалися при поданні ініціативи щодо проведення громадських слухань, а саме:

1.Про ситуацію щодо обговорення з мешканцями прилеглих будинків функціонального призначення будівлі та цільового використання земельної ділянки.

2.Про ситуацію щодо недопущення порушення системи інженерних мереж та порушення структури підземних вод, які розташовані близько до поверхні.

3.Про ситуацію щодо недопущення зміни поверховості існуючої будівлі.

4.Про ситуацію щодо передбачення впровадження паркувальних зон та не використання прибудинкової території прилеглих будинків.

5.Про ситуацію щодо отримання висновку технічної експертизи щодо обгрунтування знесення та розробки проектно-кошторисної документації з урахуванням інтересів мешканців.

Також, секретар громадських слухань **Чунаєв О.Е.**, запропонував включити до порядку денного наступний пункт:

«Про дії у разі порушення інвестором підтриманих рішень за результатами проведення громадських слухань».

Голосували:
«ЗА» - 66;
«ПРОТИ» - 0;
«УТРИМАЛИСЬ» - 0.

УХВАЛИЛИ:

**Затвердити такий порядок денний громадських слухань:**

1.Про ситуацію щодо обговорення з мешканцями прилеглих будинків функціонального призначення будівлі та цільового використання земельної ділянки.

2.Про ситуацію щодо недопущення порушення системи інженерних мереж та порушення структури підземних вод, які розташовані близько до поверхні.

3.Про ситуацію щодо недопущення зміни поверховості існуючої будівлі.

4.Про ситуацію щодо передбачення впровадження паркувальних зон та не використання прибудинкової території прилеглих будинків.

5.Про ситуацію щодо отримання висновку технічної експертизи щодо обгрунтування знесення та розробки проектно-кошторисної документації з урахуванням інтересів мешканців.

6. Про дії у разі порушення інвестором підтриманих рішень за результатами проведення громадських слухань.

2. Затвердити такий регламент громадських слухань:

На вступне слово ініціатора громадських слухань та запрошених депутатів чи посадових осіб – до 10 хвилин.
На доповідь – до 10 хв.
На кожну із не більше двох співдоповідей – до 5 хв.
На запитання, відповіді та виступи учасників громадських слухань разом – до 3 хв.
На виступи в обговоренні – до 3 хв.

Голосували:
«ЗА» - 66;
«ПРОТИ» - 0;
«УТРИМАЛИСЬ» - 0.

УХВАЛИЛИ:

**Затвердити такий регламент громадських слухань:**

На вступне слово ініціатора громадських слухань та запрошених депутатів чи посадових осіб – до 10 хвилин.
На доповідь – до 10 хв.
На кожну із не більше двох співдоповідей – до 5 хв.
На запитання, відповіді та виступи учасників громадських слухань разом – до 3 хв.
На виступи в обговоренні – до 3 хв.

**4. Про ситуацію щодо обговорення з мешканцями прилеглих будинків функціонального призначення будівлі та цільового використання земельної ділянки**

СЛУХАЛИ:

Про ситуацію щодо обговорення з мешканцями прилеглих будинків функціонального призначення будівлі та цільового використання земельної ділянки

Виступили:

**Бугрим Дмитро Петрович** - представник Департаменту економіки та інвестицій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

«У 2007 році Київська міська рада затвердила Положення про проведення інвестиційного конкурсу – яке регулює порядок проведення інвестиційного конкурсу, його етапи та умови, процедуру проведення інвестиційного конкурсу та процес обрання переможця і підписання інвестиційного договору.

08 липня 2021 року був підписаний інвестиційний договір про будівництво медичного закладу на бульв. Ігоря Шамо, 15А у Дніпровському районі м. Києва. Наразі, проектної документації немає. Проектна документація розробляється на основі інвестиційного договору та державних будівельних норм та законів України. Проектна документація розробляється інвестором, але затверджується замовником».

**Гончарова Н.В.** запитала: «чи не захопить забудовник потім землю та не вийде за площу забудови?».

**Бугрим Д.П. :** «інвестор обмежений площею земельної ділянки, та не може виходити за її межі».

**Іващенко О.І.,** наголосила, що: «площа забудови менша за межі земельної ділянки, та ніхто не провів попередньо громадські слухання для врахування думки мешканців прилеглих будинків. У разі початку будівництва та розриття котловану існує загроза зсуву та порушення фундаменту прилеглих будинків. Мешканці занепокоєні загрозою неконтрольованої забудови та зміни площі забудови і поверховості.

Також думки розділилися з приводу поверховості забудови – частина мешканців схиляється залишити 2 поверхи, а інша не проти збільшення до 4-х поверхів».

**Бугрим. Д.П.:** «з приводу питання безпеки мешканців під час будівництва можна буде говорити на момент оприлюднення проектної документації. Також слід сказати, що пляма забудови та земельна ділянка – це різні речі. Є велика кількість державних будівельних норм, законів та вимог до будівництва, які мають враховуватися при проектуванні. У межах земельної ділянки площею 0,146 Га проектантам необхідно запланувати будівлю для медичного закладу, місця для паркування, місця для відпочинку».

**Іващенко О.І.:** «ми хочемо бачити технічні умови, технічне завдання».

**Бугрим Д.П.:** «технічні умови та технічне завдання отримуються до проведення проектних робіт».

**Ковальчук С.М.:** « Я проживаю в будинку [illegible] Це теж сусідній будинком. Я можу сказати як будівельник, що без технічного завдання виконання проектної документації не відбувається. Ви, як замовник цих робіт, підписували своєю рукою або через надання повноважень представникам. Де це технічне завдання?».

**Бугрим Д.П.:** «Департамент не є замовником проекту – ми виступаємо організаторами інвестиційного конкурсу. Проектну документацію затверджує замовник. Але я можу зачитати орієнтовні техніко-економічні показники:

площа забудови – 395 м. кв;

загальна площа приміщення – 1430 м. кв;

загальна площа будівлі – 1580 м. кв.;

поверховість – 4 поверхи;

площа приміщень медичного закладу, призначених безпосередньо для використання за призначенням – 931,9 м. кв.;

площа приміщень загального користування (коридори, сходи) – 498,4 м. кв..

Це те що замовило місто, але вони орієнтовні. Остаточні затверджуються проектною документацією. У разі збільшення інвестором площі забудови він повинен буде заплатити за додаткову площу відповідні кошти до бюджету міста. Такий механізм передбачений Порядком проведення інвестиційного конкурсу, але ж потрібно розуміти що інвестор має зважити чи потрібно йому збільшувати площу забудови. Але разом з тим замовник контролює, та у разі незгоди не допустить такого».

**Ковальчук С.М.:** «це те, про що ми говоримо – є загроза збільшення площі забудови. Тому ми і не довіряємо та вимагаємо до початку проведення будь-яких робіт на об'єкті, провести презентацію проекту будівництва».

**Бугрим Д.П.:** «я вас розумію. Тому і потрібно дочекатися проектної документації та подивитися, що запроектував інвестор. Зараз я озвучив умови проведення інвестиційного конкурсу та вимоги до проекту - інвестор погодився з ними».

**Ковальчук С.М.:** «чи передбачено процедурою розгляд та погодження з мешканцями та громадою проектної документації?».

**Бугрим Д.П.:** «звісно. Порядок денний інвестиційної комісії розміщений на сайті КМДА. Засідання відкриті та публічні. Кожен, хто забажає, може бути присутній на комісії».

**Калашник І.Є.:** «коли був заключений інвестиційний договір?».

**Бугрим Д.П.:** «08 липня 2021 року».

**Калашник І.Є.:** «тобто є 18 місяців на розробку проектної документації?».

**Бугрим Д.П.:** «18 місяців – це строк на розробку проектної документації».

**Калашник І.Є.:** «а якщо не розроблять в термін?».

**Бугрим Д.П.:** «це є підставою для розірвання інвестиційного договору».

**Орлов О.О.:** «ми знаємо в якій країні живемо, тому у інвестора не буде обмежень по будівництву. Тобто він може побудувати і 6, і 10 поверхів. Ми розуміємо, що поки в нас не працює повністю антикорупційна система, нічого не заважає інвестору, скориставшись корупційною складовою, побудувати будівлю на власний розсуд. Тому наше завдання сьогодні прийти до консенсусу, потрібно обмежити інвестора в його забудові. Необхідно попередньо з мешканцями узгодити що буде будуватися. 10-поверхова будівля нам не потрібна під вікнами.»

**Бугрим Д.П.:** «будівництво не відбувається за один день. Це реалізація інвестиційного проекту міста, яке контролює проект та інвестора, який у свою чергу будує відповідно до проектно-кошторисної документації. Якщо в проектній документації запроектовано 4 поверхи – там буде 4 поверхи, я вас запевняю!».

**Орлов О.О.:** «де гарантії, що інвестор не побудує будівлю 10 і вище поверхів, доплативши у бюджет цю різницю? Потрібно розуміти, якщо інвестор вийде за межі, то місцеві жителі будуть з ним воювати.»

**Бугрим Д.П.:** «по Положенню, у разі збільшення площі забудови, це питання має виноситися на розгляд інвестиційної комісії - це є дієвим запобіжником. В інвестиційні комісії 50 % - це представники депутатського корпусу, та 50% - представники контролюючих департаментів. Засідання комісії є відкритими та публічними. Тобто площа може бути збільшена тільки у разі погодження цього на комісії. Є ще запобіжник – замовник, він затверджує проектну документацію та зміни.»

**Іващенко О.І.:** «як можна врахувати думку мешканців у цьому разі?».

**Бугрим Д.П.:** «у вас є депутат вашого виборчого округу, який може представити інтереси. У депутата, відповідно, є механізми впливу – депутатські звернення, депутатські запити та депутатський контроль.»

**Приз В.Г.:** «я проживаю в будинку Моєму будинку в тому році виповнилось 55 років. Ви говорите, що зараз побудується і ніхто не постраждає – постраждають. Чому коли ви формуєте інвестиційну пропозицію, то не враховуєте інтереси мешканців Русанівки? Чому не зберегти спеціалізацію будівлі, як вона була до того – дитяча поліклініка,- якої так не вистачає на Русанівці? Замість того мешканці вимушені їздити по всьому Дніпровському району.»

**Бугрим Д.П.:** «у будинку буде медичний центр.»

**Приз В.Г.:** «який буде профіль медичного центру?»

**Бугрим Д.П.:** «це буде визначати інвестор.»

Головуючий громадських слухань **Нєстєрков А.Є.** запропонував надати слово директорці Комунального некомерційного підприємства «Центр первинної медичної допомоги «Русанівка» - Шупік Л

**Шупік Л.В.:** «у 2006 році зі старої аварійної будівлі була переміщена поліклініка в колишній дитячий садок – площа змінилась з 690 м. кв. до 2400 м.кв.. Це було зроблено з ціллю забезпечення мешканців Русанівки медичною допомогою.

Проте, у 2012 році відбулось реформування системи охорони здоров'я, а саме медична допомога була розділена на первинну, вторинну та третинну. Тому поняття «дитяча поліклініка» вже не існує. Наразі існує амбулаторія загальної практики сімейної медицини. Приміщення в нас достатньо, кабінетів вдосталь, але лікарів не вистачає. Тому додаткова будівля нам не потрібна, нам вдосталь свого приміщення – та на вул. . Є ще по вул. – там ми орендуємо приміщення. Більше території нам не потрібно, бо її потрібно утримувати – у нас великі проблеми з будівлею на бульв. Ігоря Шамо, 15-А. Постійні підпали та скарги, які ми маємо усувати за рахунок власних коштів, хоча натомість могли б їх використати на покращення медичного обладнання та зарплати лікарям. Утримувати цю будівлю ми не можемо, тому що це великі кошти.

Тому інвестиційний конкурс - це єдина можливість привести територію та будівлю в порядок. І ніяких інших закладів, як медичних, там бути не може! Якщо інвестор вийде за межі інвестиційного договору, відповідно до умов, ми, як замовник, його не погодимо.».

Секретар громадських слухань **Чунаєв О.Е.**, зазначив, що: «є норма, яка говорить, що протягом 18 місяців має бути розроблена проектна документація. Ми зібралися тут, щоб думку мешканців Русанівки було враховано при її розробці».

**Бугрим Д.П.:** «ваші побажання і наша робота – вони зараз співпадають. Ви хочете медичний заклад – там буде медичний заклад.»

**Шупік Л.В.:** «згідно інвестиційного договору, після введення в експлуатацію об'єкта інвестування та отримання відповідних дозвільних документів, інвестор зобов'язаний надавати первинну медичну допомогу. Це не буде психіатрія, диспансер чи щось інше.»

**Іващенко О.І.:** «це не буде лабораторія?».

**Шупік Л.В.:** «лабораторія може бути».

**Іващенко О.І.:** «де можна взяти інвестиційний договір?».

**Бугрим Д.П.:** «його у відкритому доступі немає, але він не є таємним – ви можете зробити запит на департамент та ми надамо його копію».

**Іващенко О.І.:** «у мене немає інвестиційного договору, але у мене була змога його переглянути. Там був пункт з наступним змістом – інвестор має право по закінченню будівництва приватизувати цю будівлю в установленому порядку».

**Бугрим Д.П.:** «так, може – це ж його будівля, він її побудував. Він ще й має право в установленому порядку відвести земельну ділянку».

**Іващенко О.І.:** «хто нам дасть гарантію, що після завершення будівництва інвестор не продасть об'єкт, а інший власник добудує?».

**Бугрим Д.П.:** «за інвестиційним договором інвестору заборонено:

1) змінювати функціональне призначення об'єкту інвестування;
2) відчужувати об'єкт інвестування або його частину без попереднього взяття набувачем зобов'язань інвестора, передбаченого умовами конкурсу та договору.

Зрозумійте, що все відбувається легально, під пильним наглядом міста. Інвестор не зможе нічого більше побудувати. У разі будь-яких порушень він не зможе ввести будівлю в експлуатацію».

Головуючий громадських слухань **Нєстєрков А.Є.** запропонував надати слово депутату Київської міської ради **Федоренко** :

**Федоренко Я.Ю.:** «насправді всі питання мають задаватися не до представника Департаменту економіки та інвестицій, а до інвестора. Він спочатку не з'явився на зустріч, яку організували мешканці. Громада запросила мене, як депутата, який представляє інтереси Русанівки, щоб я надав коментарі - що насправді буде будуватися? Я, також, зі свого боку, запросив інвестора. Інвестор не з'явився.

Тому наші сьогоднішні громадські слухання вимушені – громаду ніхто не чує. Моє завдання – щоб громаду почули. Тому що мешканці, як і я, хотіли почути думку інвестора.

Всіх цікавлять наступні питання:

1) площа забудови не повинна збільшуватись;
2) поверховість будівлі в межах 4-х поверхів;
3) призначення будівлі – медичний заклад. Яка саме буде спеціалізація медичного закладу, які послуги там будуть надаватися?

Це ті питання, які цікавлять громаду.

У залі підвівся та почав розмову **Скопиченко** - генеральний директор ТОВ «ФАРМАСКО».

**Скопиченко М.В.:** «задавайте питання».

**Федоренко Я.Ю.:** «перше питання – чому не з'явилися на жодну зустріч з людьми та не презентували громаді проект будівлі?».

**Скопиченко М.В.:** «я в Фейсбуці написав пост».

**Федоренко Я.Ю.:** «я вас запросив на зустріч біля будівлі на бульв. Ігоря Шамо, 15-А. Ви мені відповіли, що не хочете приходити, тому що вас не цікавить думка громади та не хочете з ними розмовляти.

Також, я офіційно направляв депутатські звернення та запрошував вас на збори з мешканцями».

**Скопиченко М.В.:** «ви відправляли листи на НВК «ФАРМАСКО», а не ТОВ «ФАРМАСКО». Я не є директором НВК «ФАРМАСКО» і не отримував листи».

**Федоренко Я.Ю.:** «тобто, ви знаєте про цей лист, але говорите що його не отримували та не зв'явилися через це на зборах?».

**Скопиченко М.В.:** «фізично не зміг бути».

**Федоренко Я.Ю.:** «друге питання – чи планується збільшення площі забудови?».

**Скопиченко М.В.:** «ні, не планується збільшення площі забудови».

**Федоренко Я.Ю.:** «третє питання – поверховість – 4 поверхи і не більше?».

**Скопиченко М.В.:** «так, 4 поверхи і не більше. Менше теж мене не цікавить».

**Федоренко Я.Ю.:** «чи планується паркування – якої площі та де саме?».

**Скопиченко М.В.:** «паркування планується за рахунок цокольного поверху та земельної ділянки. Якщо в ході експертизи підтвердиться, що ми не завдамо школи прилеглим будинкам та комунікаціям, то паркування буде в цокольному поверсі».

**Федоренко Я.Ю.:** «четверте питання - щодо функціонального призначення будівлі – це буде медичний заклад, що там планується та які послуги будуть надаватися?».

**Скопиченко М.В.:** «це буде поліклініка – терапія, гастроентерологія, лабораторія».

**Федоренко Я.Ю.:** «п'яте питання – чи буде презентація проекту перед початком проведення будь-яких робіт на об'єкті, з визначенням в'їздів та виїздів будівельної техніки?».

**Скопиченко М.В.:** «як тільки буде готовий проект - організуємо великі слухання, запросимо мешканців та проведемо в ЄКЦ «Краків» його презентацією».

**Федоренко Я.Ю.:** «коли відбудеться презентація? У вас добігає кінця 18-ти місячний термін на розробку проектної документації».

**Скопиченко М.В.:** «ну нічого, не хвилюйтесь, встигнемо».

**Іващенко О.І.:** «я хочу бачити технічну експертизу, технічне завдання, технічні умови – щоб дійсно переконатися що там можна копати та будувати цокольний поверх».

**Скопиченко М.В.:** «виходить цікава ситуація – я намагаюся вкласти власні гроші в будівництва сучасної, якісної поліклініки, у якій буду обслуговувати всіх відвідувачів – це моя робота».

**Гончарова Н.В.:** «це буде платна чи безкоштовна поліклініка?».

**Скопиченко М.В.:** «звісно платна – я ж займаюсь бізнесом».

**Іващенко О.І.:** «ви все правильно говорите, ви дійсно хочете побудувати щось хороше для міста, але ви зрозумійте – ви її будуєте в місці, де навколо будинки, мешканці яких, у більшості своїй, похилого віку, та в них немає можливості відвідувати платну поліклініку. Вони вимушені ходити через канал на Березняки в поліклініку».

**Федоренко Я.Ю.:** «якщо ви дотримаєте своє слово, та виконаєте все так, як зараз сказали, то, напевно, у громади до вас претензій не буде. Потрібно просто спілкуватися з людьми».

**Скопиченко М.В.:** «для мене немає сенсу будувати щось інше. Кожний мій крок, який порушує умови будівництва, для мене витікає в колосальні штрафи – я не хочу просто так витрачати свої гроші. Я не збираюсь нічого іншого там будувати. Моя компанія доступна для всіх – центральний офіс знаходиться в Вишгороді. Ми 20 років працюємо на ринку. Моя сім'я відома в світі

медицини. Я дуже дорожу собою, своїм прізвищем та репутацією своєї родини».

Головуючий громадських слухань **Нєстєрков А.Є.** запитав: «які є гарантії що до початку презентації проекту мешканцям, не почнуться будівельні роботи?».

**Скопиченко М.В.:** «те, чим я зараз займаюсь та дуже сильно хочу – це розібрати будівлю. Тому що ці регулярні підпали приносять складнощі. Для знесення будівлі необхідно отримати велику кількість дозволів.

Тому я хочу до моменту розробки проектної документації знести будівлю, щоб потім відразу розпочати будівництво».

**Іващенко О.І.:** «ви будете розбирати будівлю – чи є у вас план заїздів та виїздів техніки?».

**Скопиченко М.В.:** «з приводу знесення будівлі я вже вів розмову з директором прилеглого дитячого садка – ми домовилися, що в тихий час не буде працювати важка техніка».

**Іващенко О.І.:** «потрібно і з нами, мешканцями прилеглих будинків, узгодити умови проведення робіт, маршрут заїздів та виїздів важкої техніки. Також, у результаті роботи важкої техніки асфальтове покриття буде зіпсоване».

**Зусвський К.В.:** «як буде відбуватися заїзд та виїзд техніки? Тому що під землею проходять комунікації і потрібно запобігти їх пошкодженню».

**Скопиченко М.В.:** «моє завдання – якщо під будівництвом будуть розміщені комунікації – відновити їх, якщо вони порушені. Якщо не порушені – я всеодно буду їх робити та покращувати, щоб вони не порушилися з часом».

Головуючий громадських слухань **Нєстєрков А.Є.,** запропонував перейти до ухвалення рішень, та сформулював першу вимогу:

**- зобов'язати інвестора до початку проведення будь-яких робіт на об'єкті, провести презентацію проекту будівництва перед ініціативною групою та мешканцями Русанівки, з визначенням в'їздів та виїздів будівельної техніки та місця розташування будівельної техніки.**

Голосували:
«ЗА» - 66;
«ПРОТИ» - 0;
«УТРИМАЛИСЬ» - 0.

УХВАЛИЛИ:

**- зобов'язати інвестора до початку проведення будь-яких робіт на об'єкті, провести презентацію проекту будівництва перед ініціативною групою та мешканцями Русанівки, з визначенням в'їздів та виїздів будівельної техніки та місця розташування будівельної техніки.**

**5. Про ситуацію щодо недопущення порушення системи інженерних мереж та порушення структури підземних вод, які розташовані близько до поверхні**

СЛУХАЛИ:

Про ситуацію щодо недопущення порушення системи інженерних мереж та порушення структури підземних вод, які розташовані близько до поверхні

Виступили:

Головуючий громадських слухань **Нєстєрков А.Є.,** враховуючи те, що питання вже було обговорено, запропонував перейти до голосування та сформулював вимогу наступним чином:

**-недопущення інвестором порушення системи інженерних мереж, їх відновлення у разі порушення та відновлення асфальтового покриття після будівництва.**

Голосували:
«ЗА» - 66;
«ПРОТИ» - 0;
«УТРИМАЛИСЬ» - 0.

УХВАЛИЛИ:

**-недопущення інвестором порушення системи інженерних мереж, їх відновлення у разі порушення та відновлення асфальтового покриття після будівництва.**

**6. Про ситуацію щодо недопущення зміни поверховості існуючої будівлі**

СЛУХАЛИ:

Про ситуацію щодо недопущення зміни поверховості існуючої будівлі.

Виступили:

**Іващенко О.І.** заявила, що позиції в людей розділилися, та слід винести на голосування два варіанти:

1) залишення існуючої поверховості будівлі в рамках 2 поверхів;
2) збільшення поверховості будівлі, але не більше 4-х поверхів, як зазначається в інвестиційному договорі.

Головуючий громадських слухань **Нєстрєрков А.Є.**, виніс на голосування першу пропозицію, а саме:

- залишення поверховості будівлі в рамках 2 поверхів.

Голосували:
«ЗА» - 24;
«ПРОТИ» - 0;
«УТРИМАЛИСЬ» - 42.

Головуючий громадських слухань **Нєстрєрков А.Є.**, виніс на голосування другу пропозицію, а саме:

- збільшення поверховості будівлі, але не більше 4-х поверхів, як зазначається в інвестиційному договорі.

Голосували:
«ЗА» - 61;
«ПРОТИ» - 0;
«УТРИМАЛИСЬ» - 5.

УХВАЛИЛИ:

**- погодити збільшення поверховості будівлі, але не більше 4-х поверхів, як зазначається в інвестиційному договорі.**

**7. Про ситуацію щодо передбачення впровадження паркувальних зон та не використання прибудинкової території прилеглих будинків**

СЛУХАЛИ:

Про ситуацію щодо передбачення впровадження паркувальних зон та не використання прибудинкової території прилеглих будинків.

Виступили:

Головуючий громадських слухань **Нєстєрков А.Є.**, враховуючи те, що питання вже було обговорено, запропонував перейти до голосування та сформулював вимогу наступним чином:

**-заборонити використання прибудинкової території прилеглих будинків для паркування автомобілів відвідувачів та персоналу майбутнього медичного закладу.**

Голосували:
«ЗА» - 66;
«ПРОТИ» - 0;
«УТРИМАЛИСЬ» - 0.

УХВАЛИЛИ:

**-заборонити використання прибудинкової території прилеглих будинків для паркування автомобілів відвідувачів та персоналу майбутнього медичного закладу.**

**8.Про ситуацію щодо отримання висновку технічної експертизи щодо обгрунтування знесення та розробки проектно-кошторисної документації з урахуванням інтересів мешканців**

СЛУХАЛИ:

Про ситуацію щодо отримання висновку технічної експертизи щодо обгрунтування знесення та розробки проектно-кошторисної документації з урахуванням інтересів мешканців

Виступили:

Головуючий громадських слухань **Нестерков А.Є.**, враховуючи те, що питання вже було обговорено, запропонував перейти до голосування та сформулював вимогу наступним чином:

**-зобов'язати інвестора погодити з ініціативною групою та мешканцями прилеглих будинків дату, час, термін та спосіб знесення існуючої будівлі на бульв. Ігоря Шамо, 15-А.**

Голосували:
«ЗА» - 66;
«ПРОТИ» - 0;
«УТРИМАЛИСЬ» - 0.

УХВАЛИЛИ:

**-зобов'язати інвестора погодити з ініціативною групою та мешканцями прилеглих будинків дату, час, термін та спосіб знесення існуючої будівлі на бульв. Ігоря Шамо, 15-А.**

Головуючий громадських слухань **Нєстєрков А.Є.,** додатково запропонував зафіксувати вимогу мешканців, шляхом винесення питання на голосування, стосовно недопущення збільшення площі забудови та сформулював вимогу наступним чином:

**-зобов'язати інвестора не збільшувати та не виходити за межі площі забудови, ніж та, яка зазначена в інвестиційному договорі.**

Голосували:
«ЗА» - 66;
«ПРОТИ» - 0;
«УТРИМАЛИСЬ» - 0.

УХВАЛИЛИ:

**-зобов'язати інвестора не збільшувати та не виходити за межі площі забудови, ніж та, яка зазначена в інвестиційному договорі.**

**9. Про дії у разі порушення інвестором підтриманих рішень за результатами проведення громадських слухань**

СЛУХАЛИ:

Про дії у разі порушення інвестором підтриманих рішень за результатами проведення громадських слухань

Виступили:

**Іващенко О.І.,** запропонувала сформулювати вимогу про дії у разі порушення інвестором підтриманих рішень за результатами проведення громадських слухань, наступним чином:

**-у разі порушення інвестором підтриманих рішень за результатами проведення громадських слухань, ініціювати в установленому законодавством порядку перегляд рішення Київради від 30 липня 2020 року № 423/9502 «Про майнові питання, пов'язані з будівництвом медичного закладу на бульварі Ігоря Шамо, 15-а у Дніпровському районі» та скасування результатів інвестиційного конкурсу.**

Голосували:
«ЗА» - 66;

«ПРОТИ» - 0;
«УТРИМАЛИСЬ» - 0.

УХВАЛИЛИ:

**-у разі порушення інвестором підтриманих рішень за результатами проведення громадських слухань, ініціювати в установленому законодавством порядку перегляд рішення Київради від 30 липня 2020 року № 423/9502 «Про майнові питання, пов'язані з будівництвом медичного закладу на бульварі Ігоря Шамо, 15-а у Дніпровському районі» та скасування результатів інвестиційного конкурсу.**

Головуючий громадських слухань **Нестерков А.Є.**, повідомив, що порядок денний вичерпано та громадські слухання завершено.

| | |
|---|---|
| Голова слухань | Нестерков А.Є.<br>(Прізвище та ініціали) |
| Секретар слухань | Чунаєв О.Є.<br>(Прізвище та ініціали) |