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*01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 тел.:(044)202-72-25; тел./факс(044)202-73-05*

**Протокол № 3**

**чергового засідання постійної комісії Київської міської ради**

**з питань культури, туризму та інформаційної політики (Комісії)**

 м. Київ 08.02.2017

**Присутні депутати Комісії: *Муха Вікторія Вячеславівна*** *– голова Комісії,* ***Бенюк Богдан Михайлович*** *– заступник голови Комісії (присутній з розгляду питання №8),* ***Поживанов Олександр Михайлович*** *– секретар Комісії,* ***Березницька Людмила Іванівна*** *– член Комісії.*

**Відсутні депутати Комісії: *Таранов Андрій Володимирович*** *– член Комісії.*

 **Присутні та запрошені:**

Кочур Марина Анатоліївна **–** депутат Київської міської ради;

Пабат Олександр Вікторович – депутат Київської міської ради;

Моцюк Володимир Володимирович – заступник директора–начальник управління у справах національностей та релігій Департаменту культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

Власенко Ольга Іванівна – начальник відділу у справах національностей та релігій Департаменту культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

Лялька Юлія Михайлівна – головний спеціаліст Управління у справах релігій та національностей Департаменту культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

Тараненко Антон Павлович – начальник управління туризму Департаменту економіки та інвестицій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

Котельникова-Шпак Світлана – головний спеціаліст Управління туризму Департаменту економіки та інвестицій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

Прокопенко Ірина Віталіївна – директор Київського науково-методичного центру по охороні, реставрації та використанню пам'яток історії, культури і заповідних територій;

Дворніков Віктор Металович — перший заступник директора Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

Плотніков Юрій Анатолійович — заступник директора Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

Шутенко Віта Леонідівна – виконуючий обов’язки начальника управління торгівлі та побуту Департаменту промисловості та розвитку підприємництвавиконавчого органу виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

Хован Тетяна Василівна – завідуючій магазину КП «Міський магазин»;

Совенко Петро Олександрович – керівник апарату Оболонської районної в місті Києві державній адміністрації;

Львович Олена Максівна – директор Централізованої бібліотечної системи Оболонського району м. Києва;

Терехова Любов Михайлівна – заступник начальника управління-начальник відділу з питань основної діяльності Оболонської районної в місті Києві державній адміністрації;

Бондаренко Наталія Михайлівна – менеджер ДТЕК «Енерго»;

Білик Олена Миколаївна – начальник відділу з майнових питань ПАТ «КИЇВЕНЕРГО»;

Дунаєвська Наталія Іванівна – директор Інститут вугільних енерготехнологій Національної Академії наук України;

Кравченко Ілля Іванович – голова Громадської організації "Об’єднання працівників культури України";

Петровський Володимир Борисович – голова громадської організації «Всеукраїнська громадська організація «Всеукраїнський парламент працездатних інвалідів» та відокремленого підрозділу «Київська міська організація Всеукраїнської громадської організації «Всеукраїнський парламент працездатних інвалідів», інвалід 1 групи по зору;

Янчук В.В. – член Громадської ради при Дніпровській РДА;

Терещук Петро – помічник Народного депутата України О. Бригинця;

Король Олег – помічник Народного депутата України О. Бригинця на громадських засадах, адвокат;

Кватирко Костянтин Анатолійович – протоієрей, Настоятель храму Успіння Пресвятої Богородиці;

Зеленський Ілля Олександрович – студент храму Успіння Пресвятої Богородиці;

Отець Микола Річко – представник Парафії храму Святителя Феодосія Чернігівського, УПЦ Дарницький район м. Києва;

Коржевський Ігор Іванович – громадський активіст;

Шумейко Ярослав Михайлович – громадський активіст;

Карпічко Владислав Леонідович – помічник депутата Київської міської ради Л.І. Березницької;

Міщенко Анна Михайлівна – помічник депутата Київської міської ради О.М. Поживанова;

Зеленюк Валерія Валеріївна – помічник депутата Київської міської ради Б.М. Бенюка;

Хоменко Денис Юрійович – помічник депутата Київської міської ради В.В. Мухи;

Синюченко Наталія Аркадіївна – головний спеціаліст управління забезпечення діяльності постійних комісій Київської міської ради, забезпечує діяльність постійної комісії Київської міської ради з питань культури, туризму та інформаційної політики.

Ігнатенко Тетяна Іванівна – заступник начальника управління забезпечення діяльності постійних комісій, забезпечує діяльність постійної комісії Київської міської ради з питань культури, туризму та інформаційної політики.

**Слухали: В.В. Муху**, яка запропонувала з метою виконання протокольного доручення №2 пленарного засідання сесії Київської міської ради VII скликання від 15.11.2016 доповнити порядок денний питанням:

- розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про перейменування Київського національного музею російського мистецтва».

**О.М. Поживанов** підтримуючи зазначене доповнення, запропонував розглянути його 2-им питанням поряду денного.

Інших пропозицій щодо доповнення чи зняття питань з порядку денного не надходило.

 Голосували за порядок денний в цілому:

 **«За» - 3, «Проти» -0, «Утримався» -0.**

 Рішення прийняте.

**Порядок денний.**

1. Розгляд **проекту рішення Київської міської ради** «Про перейменування бібліотеки імені Г. Котовського для дітей Централізованої бібліотечної системи Оболонського району м. Києва в бібліотеку імені Олени Пчілки для дітей Централізованої бібліотечної системи Оболонського району м. Києва»

(подання депутатів Київської міської ради Г.Свириденко та М.Кочур, доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради В.Прокопіва від 20.01.2017 №08/231-249/ПР).

1. Розгляд **проекту рішення Київської міської ради** «Про перейменування Київського національного музею російського мистецтва»

(подання постійної комісії Київської міської ради з питань культури, туризму та інформаційної політики, доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради В. Прокопіва від 06.02.2017 №08/231-358/ПР).

1. Розгляд **проекту рішення Київської міської ради** «Про погодження технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки на вул. Набережно – Хрещатицькій, 13-15 у Подільському районі м. Києва Публічному акціонерному товариству «КИЇВЕНЕРГО» для будівництва з подальшою експлуатацією фізкультурно-оздоровчого комплексу» (А-21968).

(подання директора Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) О.Поліщука, доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради В.Прокопіва від 19.02.2016 № 08/231-994/ПР).

1. **Повторний** розгляд **проекту рішення Київської міської ради** «Про надання релігійній громаді Успенської парафії у Дарницькому районі м. Києва Української Православної Церкви земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування Храму Успіння пресвятої Богородиці на вул. Тальнівській, 4 у Дарницькому районі м. Києва» (А-2313).

(подання заступника директора Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) В. Дворнікова, доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради В. Прокопіва від 10.01.2017 № 08/231-84/ПР).

1. **Повторний** розгляд **проекту рішення Київської міської ради** «Про поділ та надання в постійне користування земельної ділянки релігійній громаді Української Православної Церкви парафії Святителя Феодосія Чернігівського у Дарницькому районі м. Києва на вул. Привокзальній, 2 у Дарницькому районі м. Києва» (А-21613).

(подання заступника директора Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) В. Дворнікова, доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради В.Прокопіва від 16.01.2017 № 08/231-156/ПР).

1. Розгляд **проекту розпорядження** виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Про затвердження Положення про Управління туризму та промоцій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)».
2. Розгляд звернення постійної комісії Київської міської ради з питань місцевого самоврядування, регіональних та міжнародних зв’язків щодо шляхів вирішення проблем з антисоціальними поселеннями ромів у місті Києві та надання пропозицій можливих шляхів вирішення проблеми.
3. Лист Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) щодо використання нежилих приміщень у будинку № 6, літ. А на вул. Великій Васильківській. (Вирішення питання щодо оформлення оренди з ТОВ «Книгарня «Сяйво»).
4. Розгляд звернення депутата Київської міської ради Пабата О.В. з проханням не сприяти у включенні до складу тарифу на електричну енергію витрат, пов’язаних з ремонтом електроустановок і ліній електропередачі, необхідних для збільшення потужності приєднання до електромереж Міжнародного виставкового центру, а також витрат на придбання та установку комплектних трансформаторних підстанцій напругою 0,4 кв. для забезпечення підключення МВЦ.
5. Звернення Міністерства культури України щодо необхідності проведення ремонтно-реставраційних робіт пам’ятки архітектури національного значення – Покровської церкви по вул. Покровській,7 в Подільському районі м. Києва (від 29.12.2016 № 1698/10/15-16, зареєстроване в Київській міській раді 19.01.2017 №08/890).
	1. Звернення відокремленого підрозділу «Київська міська організація Всеукраїнської громадської організації «Всеукраїнський парламент працездатних інвалідів», як відокремлений підрозділ ГО «ВГО ВППІ», з проханням підтримати можливість оренди приміщення (залу) загальною площею 134,5 кв. метрів за 1 гривню на рік. *(В рамках своєї статутної діяльності має право на оренду за 1 грн. лише приміщення загальною площею 100 кв. метрів. Цілісний зал має площу 134,5 кв. метрів).*
	2. Звернення відокремленого підрозділу «Київська міська організація Всеукраїнської громадської організації «Всеукраїнський парламент працездатних інвалідів» з проханням підтримати фінансування професійної театрально-концертної студії інвалідів «Добробут та злагода» з бюджету м. Києва.

**По питанню №1.**

**Слухали: В.В. Муху** про **проект рішення Київської міської ради** «Про перейменування бібліотеки імені Г. Котовського для дітей Централізованої бібліотечної системи Оболонського району м. Києва в бібліотеку імені Олени Пчілки для дітей Централізованої бібліотечної системи Оболонського району м. Києва».

**Виступили: Кочур М. А.** інформувала, що зазначений проект рішення розроблений на численні письмові звернення до громадської приймальні депутатів, Оболонської РДА та звернень у соцмережах. Мешканці стурбовані тим, що бібліотека по теперішній час носить ім’я ката українського народу. В установленому законом порядку проведене громадське обговорення. Більшість мешканців висловились на підтримку. Звернулася з проханням підтримати.

**Совенко П.О.** підтвердив, що громадське обговорення проведене належним чином.

**О.М. Поживанов** запропонував спростити порядок перейменування закладів, коли проект рішення ініціює орган, у підпорядкуванні, якого перебуває даний заклад.

**В.В. Муха** зазначила, що дана процедура передбачена чинним законодавством. Задала питання чи передбачена у даному випадку згода трудового колективу, оскільки у назві є власне ім’я.

**Кочур М.А.** надала відповідь, щозгода є, процедура дотримана.

**Голосували: «За» - 3, «проти» - 0, «утримались» - 0.**

**Ухвалили: *проект рішення Київської міської ради*** *«Про перейменування бібліотеки імені Г. Котовського для дітей Централізованої бібліотечної системи Оболонського району м. Києва в бібліотеку імені Олени Пчілки для дітей Централізованої бібліотечної системи Оболонського району м. Києва»* ***підтримати****.*

**По питанню №2.**

**Слухали: В.В. Муху** про **проект рішення Київської міської ради** «Про перейменування Київського національного музею російського мистецтва».

Інформувала, що зазначений проект рішення підготовлений Комісією з метою виконання протокольного доручення №2 пленарного засідання сесії Київської міської ради VII скликання від 15.11.2016 про перейменування Київського національного музею російського мистецтва. Питання детально обговорювалось на попередньому засіданні Комісії.

Проектом рішення пропонується повернути музею першу назву та, враховуючи національний статус музею, викласти її таким чином: Національний музей «Київська картинна галерея» відповідно скороченою назвою вважати: «Київська національна картинна галерея».

**О.М. Поживанов** підтвердив, що проект рішення підготовлений Комісією, яка на попередньому засіданні більшістю голосів його підтримала.

**В.В. Муха** підсумувала, що остаточне рішення прийматимуть депутати на пленарному засіданні сесії Київради. Поставила зазначений проект рішення на голосування.

**Голосували: «За» - 3, «проти» - 0, «утримались» - 0.**

**Ухвалили: *проект рішення Київської міської ради*** *«Про перейменування Київського національного музею російського мистецтва»* ***підтримати****.*

**По питанню №3.**

**Слухали: В.В. Муху** про **проект рішення Київської міської ради** «Про погодження технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки на вул. Набережно - Хрещатицькій, 13-15 у Подільському районі м. Києва Публічному акціонерному товариству «КИЇВЕНЕРГО» для будівництва з подальшою експлуатацією фізкультурно-оздоровчого комплексу» (А-21968).

**Виступили: Дворніков В.М.** інформував, що на вказаній земельній ділянці розташована будівля площею 603,6 кв.м., яка належить товариству на праві власності з 2004 року та службовий двоповерховий корпус, відсоток забудови – 20%, земельна ділянка не входить до зелених зон. Біля ділянки розташований Інститут вугільних технологій НАН України (далі – Інститут). Поділ відбувається з метою приєднання в подальшому меншої ділянки до Інституту.

**Дунаєвська Н.І.** зазначила, що будівлі Інституту є об’єктами культурної спадщини (архітектури, науки та техніки). Ділянка довгий час була спірною, але рішеннями судів підтверджено, що вона належить Інституту. Вказана земельна ділянка проходить рівно по межі будівель Інституту.

**Дворніков В.М.** зауважив, що Інституту в подальшому необхідно відвести земельну ділянку під його будівлями.

**Дунаєвська Н.І.** погодилася і зазначила, що вказаний проект рішення є першим кроком до відведення земельної ділянки під будівлями Інституту.

**В.В. Муха** задала питання чи не заперечує Інститут проти поділу, запропонувала Комісії повідомити постійну комісію Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування про те, що будівля на вул. Андріївській, 19 відповідно до наказу Міністерства культури і туризму України є пам’яткою культурної спадщини.

**Голосували: «За» - 3, «проти» - 0, «утримались» - 0.**

**Ухвалили: - *проект рішення Київської міської ради*** *«Про погодження технічної документації із землеустрою щодо поділу земельної ділянки на вул. Набережно - Хрещатицькій, 13-15 у Подільському районі м. Києва Публічному акціонерному товариству «КИЇВЕНЕРГО» для будівництва з подальшою експлуатацією фізкультурно-оздоровчого комплексу»* ***підтримати;***

* *Комісії надати витяг з протоколу на адресу постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.*

**По питанню №4.**

**Слухали: В.В. Муху** про **повторний** розгляд **проекту рішення Київської міської ради** «Про надання релігійній громаді Успенської парафії у Дарницькому районі м. Києва Української Православної Церкви земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування Храму Успіння пресвятої Богородиці на вул. Тальнівській, 4 у Дарницькому районі м. Києва» (А-2313).

**Виступили: Дворніков В.М.** повідомив, що на даній земельній ділянці розташована каплиця, ведеться будівництва храму, а також – трансформаторна підстанція ТП-1185. Питання перенесення ТП вирішуватиметься замовником за власні кошти після отримання ТУ та врегулювання майнових відносин.

Землі належать до комунальної власності, зараховані до земель запасу відповідних категорій (в тому числі культурно-побутове будівництво), земельна ділянка не входить до зелених та інших природоохоронних зон.

**В.В. Муха** поцікавилася, яким чином буде вирішуватися питання щодо перенесення (перевлаштування) ТП, чи є взаємодія між релігійною громадою та «КИЇВЕНЕРГО» у зазначеному питанні.

**Кватирко К.А.** надав позитивну відповідьщодовзаємодії між релігійною громадою та «КИЇВЕНЕРГО».

Повідомив, що на ділянці уже збудований храм, що є відновленням історичної справедливості. У 18 столітті на цьому місці знаходився храм, у якому служив славнозвісний монах Позняк, що власне і дало назву мікрорайону Позняки. Це був скит Києво-Печерської Лаври. Місцеві мешканці старожили пам’ятають про це. Потреба у храмовому комплексі на теперішній час є, оскільки він – єдиний на густозаселеному масиві.

**В.В. Муха** звернулася доДепартаменту культури КМДА висловити свою позицію.

**Моцюк В.В.** зазначив, що позиція Департамент культури при наданні земельних ділянок релігійним громадам є незмінною:

* в першу чергу враховувати думку місцевих мешканців щодо необхідності побудови культової споруди саме в тому чи іншому місці;
* не допустити міжконфесійних конфліктів (у даному випадку не спостерігається);
* при землевідведенні дотримуватися чинного законодавства.

У даному випадку проект рішення можливо погодити.

**Зеленський І.О.** наголосив, що храм на вул. Тальнівській, 4 для місцевої громади є нагальною необхідністю, особливо для молоді. Він збудований «по цеглині від кожного мешканця».

**Кравченко І.І.** звернувся з запитанням до Дворнікова В.М. чи затверджений детальний план території (ДПТ).

**Дворніков В.М.** надав відповідь, що ДПТ не затверджений.

**В.В. Муха** запропонувала підтримати за умови вирішення релігійної громадою питання щодо перенесення (перевлаштування) трансформаторної підстанції ТП-1185. Поставила проект рішення на голосування.

**Голосували: «За» - 3, «проти» - 0, «утримались» - 0.**

**Ухвалили: *проект рішення Київської міської ради*** *«Про надання релігійній громаді Успенської парафії у Дарницькому районі м. Києва Української Православної Церкви земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування Храму Успіння пресвятої Богородиці на вул. Тальнівській, 4 у Дарницькому районі м. Києва»* ***підтримати з рекомендаціями****, а саме: за умови вирішення релігійною громадою питання щодо перенесення (перевлаштування) трансформаторної підстанції ТП-1185.*

**По питанню №5.**

**Слухали: В.В. Муху** про **повторний** розгляд **проекту рішення Київської міської ради** «Про поділ та надання в постійне користування земельної ділянки релігійній громаді Української Православної Церкви парафії Святителя Феодосія Чернігівського у Дарницькому районі м. Києва на вул. Привокзальній, 2 у Дарницькому районі м. Києва».

**Виступили: Дворніков В.М.** рішенням Київради від 2005 року земельна ділянка передана в оренду на 15 років зазначеній релігійній громаді. Ділянка забудована: храм площею 460,6 кв. м, який перебуває у власності релігійної громади. Поділ необхідний через те, що частина ділянки потрапила до червоних ліній, для можливості оформлення ділянки у постійне користування (без ділянки, яка перебувала у червоних лініях, біля 3-х соток).

**Отець Миколай** інформував, що храм працює понад 10 років, серед прихожан багато молоді. Релігійна громада допомагає учасникам антитерористичної операції на сході країни (АТО), будинкам для літніх людей, інтернату у Дарницькому районі, військовому госпіталю. Є підтримка мешканців.

**Голосували: «За» - 3, «проти» - 0, «утримались» - 0.**

**Ухвалили: *проект рішення Київської міської ради*** *«Про поділ та надання в постійне користування земельної ділянки релігійній громаді Української Православної Церкви парафії Святителя Феодосія Чернігівського у Дарницькому районі м. Києва на вул. Привокзальній, 2 у Дарницькому районі м. Києва»* ***підтримати.***

**По питанню №6.**

**Слухали: В.В. Муху** про **проект розпорядження** виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Про затвердження Положення про Управління туризму та промоцій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)».

**Виступили: Тараненко А.П.** нагадав, що з 2015 року взято курс на промоцію міста Києва як туристичної дестинації.

За два останні роки приріст туристів збільшився на 20%, у 2016 році до столиці прибуло іноземних туристів – понад 1 млн 200 тис., внутрішніх туристів – вдвічі більше. Ефективність управління туризмом з економічної точки зору визначає розмір туристичного збору, у 2016 році Київ став рекордсменом серед міст України – туристичний збір склав 18 млн грн, які надійшли до бюджету міста. Для порівняння Львів – 3,5 млн. грн, Одеса – 3,3 млн грн. Міжнародна асоціація туризму на чолі з відповідним департаментом ООН оголосила 2017 рік роком сталого розвитку туризму і КМУ це підтвердив.

Впродовж двох наступних років у місті Києві проходитимуть такі визначні події міжнародного масштабу, як Пісенний конкурс Євробачення -2017, фінал Ліги Чемпіонів УЕФА 2016/2017, Чемпіонат світу з хокею, Чемпіонат Європи зі стрибків у воду, велике Дог шоу. Усе це спонукає до розвитку туристичної галузі у столиці, посиленню ролі Управління туризму та підвищення ефективності виконання ним покладений функцій та завдань. У зв’язку з викладеним важливо погодити Положення у найкоротший термін.

Положення підготоване на виконання рішення Київради від 08.12.2016 544/1548 «Про деякі питання діяльності виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), на даний час проект Положення погоджений постійною комісією Київради з питань регламенту та депутатської етики. Прохання підтримати.

**Котельникова-Шпак С.** інформувала, що проект Положення погоджений Департаментом фінансів КМДА, Управлінням по роботі з персоналом КМДА, першим заступником голови КМДА Г. Плісом, Департаментом комунальної власності м. Києва КМДА. Усі, висловлені зазначеними підрозділами правки, враховані, крім правки постійної комісії Київради з питань регламенту та депутатської етики, а саме: «управління підзвітне і підконтрольне постійній профільній комісії», залишили за наполяганням юристів КМДА редакцію: «управління підзвітне і підконтрольне Київській міській раді». Комісії наразі представлене положення без цих правок.

**В.В. Муха** висловила наполягання на тому, що дана правка є вкрай важливою. Запропонувала наступну редакцію пункту 1: після слів «… підзвітне та підконтрольне Київській міській раді…» доповнити словами «…а також постійній комісії Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Управління, а також постійній комісії Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київської міської ради та її виконавчого органу (Київської міської державної адміністрації)…».

**О.М. Поживанов** відмітив дублювання пунктів 3.5 і 3.9 щодо виконання Програм.

**Котельникова-Шпак С.** надала відповідь, що зазначене дублювання вже виправлено.

**В.В. Муха** задала запитання чи врахована пропозиція до пункту 6 щодо звіту, а саме: п.6 доповнити положенням наступного змісту – «звітує перед постійною комісією Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Управління, а також постійною комісією до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київської міської ради та її виконавчого органу Київської міської державної адміністрації, на вимогу зазначених постійних комісій, але не рідше одного разу на рік, за умови попередження про дату такого звіту за 14 днів.»

**Котельникова-Шпак С.** надала відповідь що дана пропозиція наразі не врахована.

**В.В. Муха** задала запитання чи враховані інші правки, а саме:

п. 3.11. – замість слів «населення великих міст» вказати «населення міста Києва»

п.6.6. – після слів «працівників Управління» вказати «, в порядку встановленим чинним законодавством»

п. 6.8. – виключити

п. 6.10. – виключити

п. 6.11. – виключити

п. 9 після слів «місцезнаходження управління:» вказати «01001».

**Котельникова-Шпак С.** підтвердила, що озвучені правки вже враховані.

**В.В. Муха** враховуючи вищевикладене, запропонувала погодити проект Положення за умови внесення наступних змін та доповнень:

п. 1 після слів «…підзвітне та підконтрольне Київській міській раді…» доповнити словами «… а також постійній комісії Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Управління, а також постійній комісії до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київської міської ради та її виконавчого органу Київської міської державної адміністрації».

п. 6 доповнити положенням наступного змісту – «звітує перед постійною комісією Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Управління, а також постійною комісією до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київської міської ради та її виконавчого органу Київської міської державної адміністрації, на вимогу зазначених постійних комісій, але не рідше одного разу на рік, за умови попередження про дату такого звіту за 14 днів».

**Пабат О.В.** запропонував виключити у запропонованих змінах та доповненнях слова «а також» в п.1 проекту Положення.

**Голосували: «За» - 3, «проти» - 0, «утримались» - 0.**

***Ухвалили: проект розпорядження*** *виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Про затвердження Положення про Управління туризму та промоцій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)»* ***підтримати з урахуванням зауважень та доповнень*** *Комісії, а саме:*

*п. 1 після слів «підзвітне та підконтрольне Київській міській раді» доповнити словами «… постійній комісії Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Управління, постійній комісії Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київської міської ради та її виконавчого органу (Київської міської державної адміністрації)»;*

*п. 6 доповнити положенням наступного змісту – «звітує перед постійною комісією Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання діяльності Управління, постійною комісією Київської міської ради, до функціональної спрямованості якої належить питання взаємодії Київської міської ради та її виконавчого органу Київської міської державної адміністрації, на вимогу зазначених постійних комісій, але не рідше одного разу на рік, за умови попередження про дату такого звіту за 14 днів.».*

**По питанню №7.**

**Слухали: В.В. Муху** про звернення постійної комісії Київської міської ради з питань місцевого самоврядування, регіональних та міжнародних зв’язків щодо шляхів вирішення проблем з антисоціальними поселеннями ромів у місті Києві та надання пропозицій можливих шляхів вирішення проблеми.

**Виступили: Янчук В.В.** інформувала, щозазначена проблема ромських поселень піднімалася багато разів. Актуалізувалася вона у зв’язку з проведенням у місті Києві Пісенного конкурсу Євробачення – 2017, під час якого очікується наплив ромських національностей.

На території України проживає близько 43 000 ромів, епізодично вони з’являються у столиці. На даний час їхні поселення зафіксовані в районі Русанівських Садів у Дніпровському районі, Голосіївської Пустині у Голосіївському районі, розміщуються у закинутих будинках, створюючи елементи безкультур’я, антисанітарію, небезпеку для оточуючих (крадіжки, провокація пожеж т.і.).

**В.В. Муха** зауважила, що подібні питання переважним чином стосуються правоохоронних органів на КМДА.

**Янчук В.В.** зазначила, щоромська національна меншина є носієм не лише проблемних питань, а й древньої культури (починаючи з 11-12 століття).

В Україні роми постійно проживають у Закарпатській області. Законодавчо прийнято багато постанов про інтегрування їх в Україну. У місті Мукачево створений ромський орган самоорганізації. У Києві ними займаються громадські організації, зокрема Фонд «Відродження», Громадські ради, але проблемні питання вирішити не можуть.

 **Власенко О.І.** зауважила, що роми у Києві поділяються на ромську національну громаду, яка ідентифікована, інтегрована, за переписом її чисельність складає 245 осіб, співпрацює з міською владою та ромів, які приїжджають і створюють стихійні поселення (зокрема у Биківні, Деснянський район, Дніпровський, Голосіївський та Дарницький). Кожний район міста Києва вирішує питання із ромами по-своєму, зокрема, у Дарницькому приєдналися до програми Ромед (фінансування через Фонд «Відродження» і Брюсселю), ведеться співпраця з районною владою. Але разом з тим, стихійні поселення у столиці не можна заохочувати, оскільки це спровокує новий приплив ромів. Уся Європа займається пошуком шляхів соціалізації ромів.

Надала Комісії Інформацію про виконання у 2016 році плану заходів щодо реалізації Стратегії захисту та інтеграції в українське суспільство ромської національної меншини на період до 2020 року.

 **О.М. Поживанов** висловив пропозицію до виконавчого органу Київради (КМДА) – Департаменту культури, Департаменту суспільних комунікацій сприяти у налагодженні співпраці між інтегрованими ромами, та тими, які стихійно з’являються у місті.

 **Власенко О.І.** зазначила, що інтегровані роми, які проживають у столиці, не мають впливу на тих, які приїздять і стихійно захоплюють земельні ділянки та покинуті будинки.

**Пабат О.В.** запропонував розглянути зазначене питання після розгляду сесією Київради ініційованого ним проекту рішення Київради «Про звернення Київської міської ради до Верховної Ради України щодо розробки єдиних правил розміщення кемпінгів, наметових таборів та окремих наметів, пересувних будинків, трейлерів тощо в межах населених пунктів та прилеглої до них ландшафтно-рекреаційної території» від 19.12.2016 №08/231-4983/ПР, зробити відповідне звернення до департаменту по контролю за благоустроєм.

**В.В. Муха** запропонувала надати постійній комісії Київської міської ради з питань місцевого самоврядування, регіональних та міжнародних зв’язків представлену Департаментом культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Інформацію про виконання у 2016 році плану заходів щодо реалізації Стратегії захисту та інтеграції в українське суспільство ромської національної меншини на період до 2020 року та рекомендувати при прийнятті рішення із зазначеного питання врахувати проект рішення «Про звернення Київської міської ради до Верховної Ради України щодо розробки єдиних правил розміщення кемпінгів, наметових таборів та окремих наметів, пересувних будинків, трейлерів тощо в межах населених пунктів та прилеглої до них ландшафтно-рекреаційної території».

**О.М. Поживанов** наголосив на роботі з ромами із залученням правоохоронних органів.

**Голосували: «За» - 3, «проти» - 0, «утримались» - 0.**

**Ухвалили:** *Комісії надати на адресу постійної комісії Київської міської ради з питань місцевого самоврядування, регіональних та міжнародних зв’язків надану Управлінням у справах національностей та релігій Департаменту культури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) Інформацію про виконання у 2016 році плану заходів щодо реалізації Стратегії захисту та інтеграції в українське суспільство ромської національної меншини на період до 2020 року та рекомендувати при прийнятті рішення із зазначеного питання врахувати проект рішення «Про звернення Київської міської ради до Верховної Ради України щодо розробки єдиних правил розміщення кемпінгів, наметових таборів та окремих наметів, пересувних будинків, трейлерів тощо в межах населених пунктів та прилеглої до них ландшафтно-рекреаційної території» від 19.12.2016 №08/231-4983/ПР.*

**По питанню №8.**

**Слухали: В.В. Муху** про звернення Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) щодо використання нежилих приміщень у будинку № 6, літ. А на вул. Великій Васильківській, а саме вирішення питання щодо оформлення оренди з ТОВ «Книгарня «Сяйво».

**Виступили: Плотніков Ю.А.** повідомив, щопитання розглядається у Департаменті комунальної власності м. Києва КМДА на виконання доручення першого заступника голови КМДА Г. Пліса щодо депутатського запиту народного депутата України Бригинця О.М. про повернення приміщення на вул. Великій Васильківській, 6 ТОВ «Книгарня «Сяйво».

Після незаконної приватизації приміщення було повернуте до комунальної власності територіальної громади міста Києва, на той час договір оренди з ТОВ «Книгарня «Сяйво» закінчив свою дію. Приміщення було передане на баланс КП «Міський магазин», який сьогодні функціонує як книгарня, продає книги.

Щодо повернення приміщення у користування ТОВ «Книгарня «Сяйво»: у 2011році Господарський суд відмовив ТОВ «Книгарня «Сяйво» у задоволенні позовних вимог щодо визнання права користування нежитловим приміщенням на вул. Великій Васильківській, 6, усунення перешкод у користуванні приміщеннями та повернення майна. Є висновок юридичного управління КМДА про те, що на сьогоднішній день відсутні правові підстави щодо повернення зазначеного приміщення колишньому орендарю ТОВ «Книгарня «Сяйво».

Також в матеріалах справи є лист Департаменту промисловості та розвитку підприємництва КМДА, який, враховуючи успішну роботу КП «Міський магазин», вважає недоцільним передачу приміщення ТОВ «Книгарня «Сяйво».

**В.В. Муха** звернулася з прохання висловити позиціюДепартаменті комунальної власності м. Києва КМДА (далі –ДКВ).

**Плотніков Ю.А.** зазначив, що ДКВ не може висловлювати доцільність використання того чи іншого майна, яке відноситься до сфери управління і впливу інших структурних підрозділів. З технічної точки зору передати в оренду зазначене майно можливо за умови, що воно вільне, відповідно до Положення. Доцільність має визначити територіальна громада міста Києва, тому ДКВ звернувся до Комісії та постійної комісії Київради з питань власності.

**В.В. Муха** задала питання у зв’язку з чим приміщення було передане КП «Міський магазин», якщо на момент звернення до суду ТОВ «Книгарня «Сяйво» приміщення було закріплене за КП «Київжитлоспецексплуатація».

**Плотніков Ю.А.** надав відповідь: таке рішення було прийнято з метою збереження профілю – забезпечення функціонування книжкового магазину.

**В.В. Муха** поцікавиласячи розглядалося у той самий час питання про надання в оренду приміщення ТОВ «Книгарня «Сяйво», враховуючи, що воно було позивачем до Господарського суду, і у зв’язку з чим відбулася передача КП «Міський магазин», який до перейменування мав назву, яка зовсім не має відношення до книжок - «Київський міський центр розвитку рибного господарства». Чи є це його профільною діяльністю, чи є у цього КП інші заклади, які займаються торгівлею книжками.

**Шутенко В.Л.** інформувала, що у 2010-2011 роках було багато супротиву, до департаменту надходило багато звернень з вимогами відновити книжковий магазин на вул. Червоноармійській, 6. Зацікавлені були 4 юридичні особи, які були орендарями, згодом власниками, другими власниками, орендарями, тому міська влада звернулася до суду з позовом повернути його до комунальної власності.

На момент повернення приміщення знаходилося у непридатному стані і КП «Київжитлоспецексплуатація» відремонтувала його. Коли були усі рішення суду про те, що ТОВ «Книгарня «Сяйво» не має жодних орендних відносин і права на зазначене приміщення, 09.11.2011 магазин був відкритий КП «Міський магазин». У виконавчому органі багато КП, які частково не функціонують, тому одне із них, підпорядковане Департаменту промисловості та розвитку підприємництва КМДА перейменували у КП «Міський магазин» з основним видом діяльності – роздрібна торгівля книжками та іншими видами діяльності, не забороненими законом.

У 2011 році, коли відкривався КП «Міський магазин», двічі проводились зустрічі з ТОВ «Книгарня «Сяйво», трудовому колективу пропонували працевлаштування в КП «Міський магазин», 4 спеціалісти спочатку погодилися, однак згодом відмовилися.

На теперішній час КП «Міський магазин» ліквідувало заборгованість з використання електроенергії, працює успішно, налагоджена робота з 210 видавництвами та авторами, проводить зустрічі з письменниками на базі магазину. Це – єдиний спеціалізований книжковий магазин та території міста Києва. Магазин осучаснений, створено інтернет-магазин, який приносить прибуток.

**Л.І. Березницька** задала питання щодо використання бренду «Сяйво». «Сяйво» - це дуже відома організація, яка займалася культурними проектами.

**Шутенко В.Л.** надала відповідь, що назва книгарня «Сяйво» запатентовано в установленому порядку. Таку назву вимагали люди, які звикли до магазину.

**В.В. Муха** задала питання Департаменту комунальної власності чи була у ТОВ «Книгарня «Сяйво» заборгованість по оренді, інші претензії до моменту здійснення незаконної приватизації.

**Плотніков Ю.А.** надав відповідь, що проблем з орендою не було, натомість була проблема з приватизацією приміщення.

**В.В. Муха** констатувала, що через незаконну приватизацію ТОВ «Книгарня «Сяйво» фізично не мало змоги продовжити договір оренди, оскільки справа знаходилася у судах.

**Терещук П.О.** наголосив, що оренда продовжується у випадку, якщо обидві сторони не мають додаткових угод чи претензій, тобто договір оренди був пролонгований, рейдерське захоплення відбулося місяць по тому.

**Король О.** зазначив, щорейдерське захоплення відбулося 19.02.2010 року, з пограбування і розбійним нападом, цінності на 5 млн грн вивезені у невідомому напрямку. Загалом відбулося 12 судових справ. Інформацію Комісії надали спотворену.

Договір оренди мав закінчитися 01.02.2010 року, оскільки був укладений з 1998 року по 2010 рік.

Є відповідний висновок провідного Інституту держави та права ім. В.М.Корецького НАН України від 02.11.2011 – не існує необхідності приймати судове рішення суду щодо внесення змін до договору оренди, оскільки відповідно до статті 764 Цивільного Кодексу України, якщо жодна із сторін не надала заперечень проти продовження за місяць до закінчення, то договір оренди вважається автоматично пролонгованим на той же період, на який він був укладений. Договір оренди не може бути припиненим у випадку, коли органи місцевого самоврядування приймають рішення про передачу приміщення із господарського відання (оперативного управління) одного комунального підприємства до іншого комунального підприємства, тобто у випадку передачі приміщення від КП КЖСЕ до КП «Київський магазин» договір ТОВ «Книгарня «Сяйво» зберіг чинність. ТОВ «Книгарня «Сяйво» залишається єдиним орендарем, перераховує плату за оренду, що можна перевірити за виписками банку.

З 4-х орендарів, про які згадувалося вище – троє є рейдерами з кримінальним минулим, судом визнано, що вони діяли незаконно. Від того, що минуло багато часу, справедливість не зникла.

Статтю 764 Цивільного Кодексу України щодо автоматичної пролонгації договору оренди відмовився виконувати на той час заступник голови КМДА Г.Пузанов.

Разом з тим було здійснене, без належних погоджень, перепланування приміщення яке є пам’яткою архітектури.

ТОВ «Книгарня «Сяйво» сплачувало до бюджету у 2009 році 100, 0 тис. грн. Працювали фахівці високого класу.

**Шутенко В.Л.** заперечила, щоперепланування не відбувалося, зустрічі з авторами відновлені.

**Л.І. Березницька** висловила пропозицію щодо переселення КП «Київський магазин» до іншого приміщення, враховуючи його успішну та прибуткову діяльність.

**В.В. Муха** задала питання щодо іншої діяльності, яку проводить КП «Київський магазин».

**Шутенко В.Л.** надала відповідь, що департамент промисловості проти переміщення магазину. Крім роздрібної торгівлі книжками – ярмаркова діяльність.

**В.В. Муха** зазначила, що КП «Міський магазин» особисто їй відомий, як такий що проводить ярмарок на території її виборчого округу.

**Хован Т. В.** інформувала, що насправді магазин працює з 240 постачальниками, сприяє малим видавцям, відкриває інтернет-магазин, яким буде користуватися вся України. Гарантувала, що жоден видавець не буде працювати з ТОВ «Книгарня «Сяйво», в разі передачі їй вказаного приміщення

**В.В. Муха** наголосила, що Комісії важливо, щоб ТОВ «Книгарня «Сяйво» виконувало усі зобов’язання, приміщення використовувалося за цільовим призначенням.

**О.М. Поживанов** справедливість потрібно відновлювати, запропонував доручити ДКВ підготувати проект рішення щодо передачі приміщення ТОВ «Книгарня «Сяйво».

**Король О.** уточнив: усунути перешкоди по реалізації факту оренди ТОВ «Книгарня «Сяйво».

**Плотніков Ю.А.** зазначив, що маємо виходити із обставин, які є на сьогодні, а не на 2010 рік. Немає підстав для повернення майна колишньому орендарю (ТОВ «Книгарня «Сяйво»). Однак приміщення можна виставити на приватизацію.

**О.М. Поживанов** приватизацію заперечив.

**Король О.** наголосив, що відсутній акт передачі від ТОВ «Книгарня «Сяйво» приміщення.

**В.В. Муха** запропонувала звернутися до першого заступника голови Київської міської державної адміністрації Г.Пліса з проханням розглянути можливість надати вказане приміщення в оренду ТОВ «Книгарня «Сяйво».

**Голосували: «За» - 4, «проти» - 0, «утримались» - 0.**

**Ухвалили:** *Комісії направити звернення на адресу першого заступника голови Київської міської державної адміністрації Г.Пліса з проханням (враховуючи довголітнє розміщення ТОВ «Книгарня «Сяйво» за адресою: вул. Велика Васильківська, 6,) надати відповідні доручення щодо розгляду питання та можливості надання в оренду приміщення на вул. Великій Васильківській, 6, ТОВ «Книгарня «Сяйво», а також щодо надання іншого приміщення КП «Міський магазин», пристосованого для реалізації книжкової продукції; про результати розгляду інформувати Комісію.*

**По питанню №9.**

**Слухали: В.В. Муху** про звернення депутата Київської міської ради Пабата О.В. з проханням унеможливити включення до складу тарифу на електричну енергію витрат, пов’язаних з ремонтом електроустановок і ліній електропередачі, необхідних для збільшення потужності приєднання до електромереж Міжнародного виставкового центру, а також витрат на придбання та установку комплектних трансформаторних підстанцій напругою 0,4 кв. для забезпечення підключення МВЦ.

**Виступили: Пабат О.В.** довів до відома Комісії, що у зв’язку з проведення Євробачення – 2017 у Києві КМУ прийняв рішення «покращити діяльність двом комерційним структурам» за рахунок підвищення тарифів для киян.

Звернувся з проханням до Комісії направити звернення на адресу Департаменту фінансів КМДА та Управління правового забезпечення з проханням не допустити зазначених дій.

**Б.М. Бенюк** задав запитання щодо розміру коштів про який йдеться.

**Пабат О.В.:** вартість проекту є комерційною таємницею, але планується, що вся вона ляже на плечі киян.

**В.В. Муха** підтримала Пабата О.В., запропонувала направити відповідні звернення на адресу Департаменту фінансів КМДА та Управління правового забезпечення Київради з проханням розглянути інформацію і надати висновки на адресу Комісії.

**Голосували: «За» - 4, «проти» - 0, «утримались» - 0.**

**Ухвалили:** *- зазначене звернення підтримати;*

* *Комісії направити відповідні звернення на адресу Департаменту фінансів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та Управління правового забезпечення Київської міської ради з проханням розглянути інформацію і надати висновки на адресу Комісії.*

**По питанню №10.**

**Слухали: В.В. Муху** про звернення Міністерства культури України щодо необхідності проведення ремонтно-реставраційних робіт пам’ятки архітектури національного значення – Покровської церкви по вул. Покровській,7 в Подільському районі м. Києва.

**Виступили: Прокопенко І.В.** інформувала, що Мінкульт, враховуючи історико-культурну цінність зазначеної пам’ятки, підтримує питання щодо необхідності проведення на ній комплексу ремонтно-реставраційних робіт.

Пам’ятка перебуває на балансі (в оперативному управлінні) КНМЦ.

Релігійна громада вважає, що утримувати будівлю пам’ятки має балансоутримувач та не здійснює жодних реставраційних робіт.

**В.В. Муха** задала запитання чи укладено охоронний договір, який чинний на даний час.

**Прокопенко І.В.** надала відповідь, щоохоронний та страховий договір відсутні. Договір оренди безстроковий.

**В.В. Муха:** запиталаякі дії вчинялись КНМЦ з метою укладення охоронного договору.

**Прокопенко І.В.** відповіла ,що КНМЦ неодноразово направлялись листи, на які релігійна громада не відповіла жодного разу.

Відповідно до чинного договору саме релігійна громада має виконувати ремонті роботи.

**В.В. Муха** звернулася до КНМЦ з проханням надати на адресу Комісії підтверджуючі документи для підготовки відповіді заступнику голови КМДА Г.Старостенко для узагальнення висновків.

**Дворніков В.М.** додатково інформував, що в Департаменті земельних ресурсів наявне клопотання від зазначеної релігійного громади щодо землевідведення в постійне користування (0, 31 га).

**Прокопенко І.В.** наголосила, щоце – «найскладніший» орендар: на зв'язок не виходить, приписи не виконує, своїми діями доводить пам’ятку до руйнації. На даний час пам’ятка знаходиться у напіваварійному стані.

**Б.М. Бенюк** запропонував запросити на засідання Комісії керівництво релігійної громади.

**Прокопенко І.В**. додала, що підтримує виконання ремонтно-реставраційних робіт, але за умови розробки відповідної документації, погодженої з органами охорони культурної спадщини, КНМЦ, укладення охоронного і страхового договорів.

**Л.І. Березницька** запропонувала «піти назустріч» релігійній громаді, прикласти зусилля, невідкладно оформити відповідну документацію з метою збереження унікальної церкви.

**В.В. Муха** запропонувала, враховуючи досвід вирішення питання із церквою Миколи Притиска, перенести розгляд зазначеного питання на чергове засідання Комісії із запрошенням орендаря – релігійної громади. КНМЦ до моменту проведення чергового засідання Комісії надати на адресу Комісії відповідну документацію.

**Голосували: «За» - 4, «проти» - 0, «утримались» - 0.**

**Ухвалили: *-*** *розгляд звернення Міністерства культури України щодо необхідності проведення ремонтно-реставраційних робіт пам’ятки архітектури національного значення – Покровської церкви по вул. Покровській,7 в Подільському районі м. Києва перенести на наступне чергове засідання Комісії із запрошенням орендаря – релігійної громади.*

* *Київському науково-методичному центру по охороні, реставрації та використанню пам'яток історії, культури і заповідних територій надати відповідну документацію на адресу Комісії.*

**По питанню №11.1.**

**Слухали: В.В. Муху** про звернення відокремленого підрозділу «Київська міська організація Всеукраїнської громадської організації «Всеукраїнський парламент працездатних інвалідів», як відокремлений підрозділ ГО «ВГО ВППІ», з проханням підтримати можливість оренди приміщення (залу) загальною площею 134,5 кв. метрів за 1 гривню на рік.

**Виступили: Петровський В.Б.** подякував Комісії за підтримку у вирішенні питання з приміщенням**.**

Повторно звернувся з прохання підтримати, аргументуючи тим, що громадська організація не має коштів для сплати оренди за підвальне приміщення на просп. Перемоги, 138.

**Плотніков Ю.А**. доповів, щовідповідно до Положення про оренду комунального майна м. Києва, для таких організацій передбачена 1грн на рік при оренді приміщення площею до 100 кв. м. У даному випадку на залишкові 34,5 кв. м теж саме Положення дозволяє постійній комісії Київради з питань власності прийняти рішення про пільгову ставку орендної плати.

Запропонував громадській організації готувати оцінку приміщення і відповідну документацію.

**В.В. Муха** запропонувала підтримати і звернутися на адресу постійної комісії з питань власності з проханням підтримати і встановити на 34,5 кв. м найменшу орендну ставку – 0,01%, враховуючи, що зала, яку орендує зазначена громадська організація, є неподільною.

**Голосували: «За» - 4, «проти» - 0, «утримались» - 0.**

**Ухвалили:** *- зазначене звернення підтримати;*

* *Комісії направити відповідне звернення на адресу постійної комісії Київської міської ради з питань власності з проханням позитивно вирішити питання щодо надання можливості відокремленому підрозділу «Київська міська організація Всеукраїнської громадської організації «Всеукраїнський парламент працездатних інвалідів» оренди приміщення (залу) загальною площею 134,5 кв. на просп. Перемоги, 38 метрів за 1 гривню на рік до 100 кв. м і встановлення* *орендної ставки - 0,01% на 34, 5 кв. м.*

**По питанню №11.2.**

**Слухали: В.В. Муху** про звернення відокремленого підрозділу «Київська міська організація Всеукраїнської громадської організації «Всеукраїнський парламент працездатних інвалідів» з проханням підтримати фінансування професійної театрально-концертної студії інвалідів «Добробут та злагода» з бюджету м. Києва.

**Виступили: Петровський В.Б.** інформував, що в м. Києві не існує Програм, за якими фінансують подібні громадські організації з місцевого бюджету. Однак, враховуючи, що це – єдина ГО у столиці і Україні, яка діє як професійний театрально-концертний заклад інвалідів, звернувся з проханням знайти шляхи порушеного у зверненні питання.

**В.В. Муха** зауважила, що, нажаль, Бюджетний кодекс не дозволяє здійснювати фінансування такої діяльності. Рекомендувала вирішити це питання в рамках існуючої програми м. Києва «Бюджет участі».

Запропонувала повторно звернутися на Департамент соціальної політики КМДА щодо надання висновків з порушеного питання.

**Пабат О.В.** запропонував направити звернення на розгляд постійної комісії з питань охорони здоров’я та соціального захисту.

**Голосували: «За» - 4, «проти» - 0, «утримались» - 0.**

**Ухвалили:** *- зазначене звернення підтримати;*

*Комісії направити відповідне звернення на адресу:*

1. *Департаменту соціальної політики виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)*
2. *Постійної комісії Київської міської ради з питань охорони здоров’я та соціального захисту.*

Голова В.В. Муха

Секретар О.М. Поживанов