П. 18.1

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

СЕКРЕТАРІАТ

А-10815

УПРАВЛІННЯ ПРАВОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ
ДІЯЛЬНОСТІ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, каб. 921
тел.: (044) 202-70-19

29.09.2017 № 08/280-2155
на № _____ від _____

29.09.2017 № 08/280-2155
на № _____ від _____

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенку О.Г.

Правовий висновок
до проекту рішення Київської міської ради "Про передачу громадянам Бережній Надії Василівні та Вергелес Вірі Василівні у спільну сумісну власність земельної ділянки для ведення індивідуального садівництва на вул. Вільшанській, 4-а у Печерському районі м. Києва" (А-10815)

Управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради опрацювало поданий проект рішення та зазначає таке.

Пунктами 1, 2 проекту рішення передбачається затвердити проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки та передати громадянам Бережній Надії Василівні та Вергелес Вірі Василівні земельну ділянку площею 0,0324 га у спільну сумісну власність для ведення індивідуального садівництва на вул. Вільшанській, 4-а у Печерському районі м. Києва.

Інститут спільної сумісної власності на земельну ділянку регулюється нормами земельного законодавства.

Зокрема, частиною другою статті 89 Земельного кодексу України передбачено, що у спільній сумісній власності перебувають земельні ділянки:

а) подружжя;

б) членів фермерського господарства, якщо інше не передбачено угодою між ними;

в) співвласників жилого будинку;

г) співвласників багатоквартирного будинку.

Однак земельна ділянка, згідно з даними пояснювальної записки, вільна від забудови, а заявники не підпадають під жодну із вище перерахованих категорій.

Також, серед законодавчо визначених підстав виникнення права спільної сумісної власності на земельну ділянку для ведення індивідуального садівництва відсутня така підстава як передача земельної ділянки із земель комунальної власності.

Крім того, нормами Конституції України та Земельного кодексу України закріплено принцип набуття кожним громадянином земельних ділянок безоплатно у власність у межах норм, визначених Земельним кодексом України один раз по кожному виду використання.

Враховуючи вищенаведене управління повертає проект рішення без погодження.

Начальник управління В. Слончак

08/231-1261/ПР
12.05.2017

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

IV СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____

Про передачу громадянам Бережній Надії Василівні та Вергелес Вірі Василівні у спільну сумісну власність земельної ділянки для ведення індивідуального садівництва на вул. Вільшанській, 4-а у Печерському районі м. Києва

Київська міська рада
Департамент земельних ресурсів
Код земельної ділянки
82:138:0108

Проект рішення (екз.1)
ПР-13449
від 11.05.2017 до справи
А-10815

2 347015 034490

Відповідно до статей 9, 35, 81, 83, 89, 116, 118, 121, 186 Земельного кодексу України, Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності», пункту 34 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та розглянувши проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки, Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Затвердити проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянам Бережній Надії Василівні та Вергелес Вірі Василівні у спільну сумісну власність для ведення індивідуального садівництва на вул. Вільшанській, 4-а у Печерському районі м. Києва (категорія земель - землі сільськогосподарського призначення, код КВЦПЗ 01.05, кадастрова справа № А-10815).

2. Передати громадянам Бережній Надії Василівні та Вергелес Вірі Василівні, за умови виконання пункту 3 цього рішення, у спільну сумісну власність земельну ділянку площею 0,0324 га (кадастровий номер 8000000000:82:138:0108), для ведення індивідуального садівництва на вул. Вільшанській, 4-а у Печерському районі м. Києва із земель комунальної власності територіальної громади міста Києва.

3. Громадянам Бережній Надії Василівні та Вергелес Вірі Василівні:

3.1 Виконувати обов'язки власника земельної ділянки відповідно до статті 91 Земельного кодексу України.

3.2. Забезпечити вільний доступ для прокладання нових, ремонту та експлуатації існуючих інженерних мереж та споруд.

3.3. Виконати вимоги, викладені в листах Головного управління містобудування, архітектури та дизайну міського середовища від 26.11.2007 № 19-13689, Головного управління Держгеокадастру у м. Києві від 15.07.2015 № 19-26-7777.3-954/20-15 та Департаменту культури від 03.09.2015 № 060-4494.

3.4. У разі здійснення будівництва на земельній ділянці садового будинку та інших необхідних будинків, господарських споруд тощо питання пайової участі та укладення з Департаментом економіки та інвестицій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) договору про пайову участь вирішувати в порядку та випадках, встановлених законодавством.

3.5. Питання пайової участі та укладення з Департаментом економіки та інвестицій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) договору про пайову участь вирішувати в порядку та випадках, встановлених законодавством.

3.6. Вжити заходів щодо державної реєстрації права власності на земельну ділянку у порядку, встановленому Законом України „Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень".

4. Попередити власників земельної ділянки, що право приватної власності на земельну ділянку може бути припинено у випадках, передбачених статтями 140,143 Земельного кодексу України.

5. Дотримуватись обмежень у використанні земельної ділянки, зазначених у витязі з Державного земельного кадастру.

6. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Київський міський голова В.Кличко

ПОДАННЯ:

в.о. Директор Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) О.Поліщук

Начальник управління аналітично-правової роботи
Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) А.Гавриш

ПОГОДЖЕНО:

19.09.2017

Постійна комісія Київської міської
ради з питань містобудування, архітектури
та землекористування

Голова О.Міщенко

Секретар І.Картавий

ПОГОДЖЕНО:

19.09.2017

Постійна комісія Київської міської
ради з питань містобудування, архітектури
та землекористування

Голова

Секретар

Начальник управління
правового забезпечення діяльності
Київської міської ради

В. Слончак

Правовий висновок
від 29.09.2017 №08/230-2155

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

№ ПЗ-24016 від 25.04.2017

до проекту рішення Київської міської ради:

Про передачу громадянам Бережній Надії Василівні та Вергелес Вірі Василівні у спільну сумісну власність земельної ділянки для ведення індивідуального садівництва на вул. Вільшанській, 4-а у Печерському районі м. Києва

До кадастрової справи
№ А-10815

2 347015 340164

1. Фізична особа:

Назва	***Вергелес Віра Василівна| Бережна Надія Василівна***
Клопотання	***від 18.05.2007***
Згода (доручення) на проектування	***від 225-032-3329 від 18.05.2007***

2. Відомості про земельну ділянку (кадастровий № 8000000000:82:138:0108)

Місце розташування (адреса)	***м. Київ, р-н Печерський, вул. Вільшанська, 4а***
Площа	***0,0324 га***
Вид та термін користування	***Право в процесі оформлення (Власність)***
Вид використання	***для ведення індивідуального садівництва***

3. Обґрунтування прийняття рішення

На замовлення зацікавленої особи землевпорядною організацією розроблено проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки, який згідно із ст. 118 Земельного кодексу України погоджено з відповідними органами, зокрема:

орган архітектури	***№ 09-398 від 15.01.2008***
територіальний орган, що здійснює реалізацію державної політики у сфері земельних відносин	***№ 19-26-7777.3-954/20-15 від 15.07.2015***

Відповідно до Земельного кодексу України та Порядку набуття права на землю юридичними особами та громадянами в м. Києві, затвердженого рішенням Київради від 28.02.2013 №63/9120 (в редакції рішення Київради від 04.03.2015 №195/1060), Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розроблено проект рішення Київської міської ради.

4. Мета прийняття рішення.

Метою прийняття рішення є забезпечення реалізації встановленого Земельним кодексом України права особи на оформлення права користування (власності) на землю.

5. Особливі характеристики ділянки.

Наявність будівель і споруд на ділянці:	***Вільна від капітальної забудови . Є лишком від основної земельної ділянки, яка перебуває у власності гр. гр. Бережної Н. В., Вергелес В. В. (інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна від 20.09.2016 № 68504139) та на якій розташований належний їм житловий будинок (свідоцтво про право на спадщину за законом від 10.12.1996 № 654/96, договір дарування жилого будинку від 20.01.1998 № 5с-117).***
Інші особливості :	***Згідно Генерального плану міста, затвердженого рішенням Київради від 28.03.02 № 370/1804 – земельна ділянка за функціональним призначенням частково належить до території житлової садибної забудови та частково до середньо поверхової житлової забудови. Категорія земель – землі сільськогосподарського призначення. Земельна ділянка передається із земель комунальної власності територіальної громади міста Києва. ДПТ не розроблявся.***

6. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Загальні засади та порядок передачі земельних ділянок у власність чи користування громадянам визначено Земельним кодексом України та Тимчасовим порядком передачі (надання) земельних ділянок у користування або у власність із земель комунальної власності в місті Києві, затвердженим рішенням Київради від 28.02.2013 №63/9120.

Рішення про передачу (надання) земельної ділянки може бути прийнято Київською міською радою з урахуванням вимог статті 24 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності".

7. Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація рішення не потребує додаткових витрат міського бюджету.

Нормативна грошова оцінка не проводилась

8. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Наслідками прийняття розробленого проекту рішення стане:

- реалізація зацікавленою особою своїх прав щодо використання земельної ділянки;

Доповідач: директор Департаменту земельних ресурсів Поліщук О.Г.

в.о. Директор Департаменту земельних ресурсів

Поліщук О.Г.
В. Авдєєнков

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Міщенку О.Г.
Слончаку В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 12.05.2017 №08/231-1261/ПР в установленому порядку.

Дутці Л.Я.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Спасибку О.В. – до відома

В.ПРОКОПІВ

"12" травня 2017 року
№ 08/231 - 1261/ПР

08/231-1261/ПР
12.05.2017

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ" Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

11.05.2017 № 057052-8158
на № _____ від

Заступнику міського голови –
секретарю Київради
В. ПРОКОПІВУ

Шановний Володимире Володимировичу!

Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував проект рішення Київської міської ради «Про передачу громадянам Бережній Надії Василівні та Вергелес Вірі Василівні у спільну сумісну у власність земельної ділянки для ведення індивідуального садівництва на вул. Вільшанській, 4-а у Печерському районі м. Києва» (справа А-10815) та направляє для подальшого розгляду у відповідних комісіях Київської міської ради, відповідно до регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 № 579/579.

З повагою,
В.о. директора В. Дворніков

П. 18.2

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

СЕКРЕТАРІАТ

К-28816

УПРАВЛІННЯ ПРАВОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, каб. 921 *тел.: (044) 202-70-19*

03.10.2017 № 08/230-2172

на № _____ від _____

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенку О.Г.

Правовий висновок
до проекту рішення Київської міської ради "Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Шарі Раїсі Михайлівні на вул. Квітучій, 15 д у Голосіївському районі м. Києва для влаштування під'їзду" (К-28816)

Управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради опрацювало поданий проект рішення та зазначає таке.

Пунктом 1 проекту рішення передбачається надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Шарі Раїсі Михайлівні на вул. Квітучій, 15 д у Голосіївському районі м. Києва орієнтовною площею 0,02 га в оренду на 15 років **для влаштування під'їзду.**

Відповідно до статті 134 Земельного кодексу України земельні ділянки комунальної власності або права на них (оренда, суперфіцій, емфітевзис) підлягають продажу окремими лотами на конкурентних засадах (земельних торгах). Не підлягають продажу на конкурентних засадах (земельних торгах) земельні ділянки комунальної власності або права на них у разі, зокрема, розташування на земельних ділянках об'єктів нерухомого майна (будівель, споруд), що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб.

З аналізу матеріалів, доданих до проекту рішення, можна дійти висновку, що земельна ділянка вільна від забудови.

У листі від 27.10.2016 № 057021-08/Ш-11447-11541 Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) повідомляє, що згідно з існуючою містобудівною та землевпорядною ситуацією, земельна ділянка на

вул. Квітучій, 15-д проїздом забезпечена.

Крім того, нормами земельного законодавства не визначено такого поняття як **влаштування під'їзду** до земельної ділянки.

Враховуючи вищезазначене, управління правового забезпечення повертає проект рішення без погодження.

Начальник управління В. Слончак

08/231-668/ПР
06.03.2017

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

III сесія VIII скликання

РІШЕННЯ

№

Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Шарі Раїсі Михайлівні на вул. Квітучій, 15 д у Голосіївському районі м. Києва для влаштування під'їзду

Київська міська рада
Департамент земельних ресурсів
Код земельної ділянки
79:098:0065

Проект рішення (екз.1)
ПР-13020
від 03.03.2017 до справи
К-28816
2 347015 030201

Розглянувши клопотання про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Шарі Раїсі Михайлівні на вул. Квітучій, 15 д у Голосіївському районі м. Києва та додані документи, керуючись статтями 9, 83, 123, 124 Земельного кодексу України, Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності", пунктом 34 частини 1 статті 26 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні", Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Шарі Раїсі Михайлівні на вул. Квітучій, 15 д у Голосіївському районі м. Києва орієнтовною площею 0,02 га (земельна ділянка комунальної власності територіальної громади міста Києва) в оренду на 15 років для влаштування під'їзду згідно з план-схемою (додаток до рішення) (К-28816).

2. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Київський міський голова В.Кличко

ПОДАННЯ:

Директор Департаменту
земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) О. Поліщук

Начальник управління аналітично-правової роботи
Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) А. Гавриш

ПОГОДЖЕНО:

19.09.2017

Постійна комісія Київської міської
ради з питань містобудування, архітектури
та землекористування

Голова О. Міщенко

Секретар І. Картавий

Начальник управління
правового забезпечення діяльності
Київської міської ради В. Слончак

Правовий висновок
від 03.10.2017 №08/230-2172

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

№ ПЗ-23179 від 23.02.2017

до проекту рішення Київської міської ради:

Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Шарі Раїсі Михайлівні на вул. Квітучій, 15 д у Голосіївському районі м. Києва для влаштування під'їзду

До справи
№ К-28816

2 347015 331797

1. Фізична особа:

Назва	***Шара Раїса Михайлівна***
Клопотання	***від 27.12.2016 № К-28816***

2. Відомості про земельну ділянку (кадастровий № 8000000000:79:098:0055к)

Місце розташування (адреса)	***м. Київ, р-н Голосіївський, вул. Квітуча, 15д***
Площа	***0,02 га***
Вид та термін користування	***оренда на 15 років***
Вид використання	***для влаштування під'їзду***

3. Обґрунтування прийняття рішення

На клопотання зацікавленої особи відповідно до ст. 9, 123, 124 Земельного кодексу України Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розроблено проект рішення Київської міської ради.

4. Мета прийняття рішення.

Метою прийняття рішення є забезпечення реалізації встановленого Земельним кодексом України права особи на оформлення права користування (власності) на землю.

5. Особливі характеристики ділянки.

Наявність будівель і споруд на ділянці:

Вільна від капітальної забудови

Інші особливості:

За даними міського земельного кадастру, земельна ділянка обліковується як землі не надані у власність чи користування. Детальний план на дану територію не затверджувався. Земельна ділянка не входить до Програми розвитку зеленої зони м. Києва до 2010 року та концепції формування зелених насаджень в центральній частині міста. Земельна ділянка надається із земель комунальної власності територіальної громади м. Києва. Відповідно до Генерального плану м. Києва територія за функціональним призначенням належить до житлової та громадської забудови.

6. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Загальні засади та порядок отримання дозволу на розроблення документації із землеустрою визначено ст. 9, 123, 124 Земельного кодексу України.

7. Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація рішення не потребує додаткових витрат міського бюджету.

8. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Наслідками прийняття розробленого проекту рішення стане:

- реалізація зацікавленою особою своїх прав щодо використання земельної ділянки;

Доповідач: директор Департаменту земельних ресурсів Поліщук О.Г.

Директор Департаменту
земельних ресурсів **Поліщук О.Г.**

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Міщенку О.Г.
Слончаку В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 06.03.2017 №08/231 – 668/ПР в установленому порядку.

Дутці Л.Я.

Для контролю за проходженням та тиражування:

Спасибку О.В. – до відома

В.ПРОКОПІВ

"06" березня 2017 року
№ 08/231 – 668/ПР

08/231-668/ПР
06.03.2017

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ" Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

06.03.2017 № 057052-3933
на № _____ від

Заступнику міського голови –
секретарю Київради
В. ПРОКОПІВУ

Шановний Володимире Володимировичу!

Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував проект рішення Київської міської ради "Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянці Шарі Раїсі Михайлівні на вул. Квітучій, 15 д у Голосіївському районі м. Києва для влаштування під'їзду" (справа К-28816) та направляє для подальшого розгляду у відповідних комісіях Київської міської ради, відповідно до регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 № 579/579.

З повагою
Директор

О. Поліщук

п. 18.3

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

СЕКРЕТАРІАТ

К-28707

УПРАВЛІННЯ ПРАВОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, каб. 921 *тел.: (044) 202-70-19*

13.09.2017 № 08/230-2054

на № _____ від _____

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенку О.Г.

Правовий висновок
до проекту рішення Київської міської ради "Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Сакуну Володимиру Михайловичу у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд" (К-28707)

Управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради опрацювало поданий проект рішення та зазначає таке.

Пунктом 1 проекту рішення передбачається надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Сакуну Володимиру Михайловичу у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі м. Києва орієнтовною площею 0,09 га у власність для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд.

Згідно з даними пояснювальної записки вказана земельна ділянка забудована, на частині земельної ділянки (частково) розташований житловий будинок громадянки Фаршіді Вар Олени Олегівни.

Враховуючи закріплений статтею 120 Земельного кодексу України загальний принцип цілісності об'єкта нерухомості із земельною ділянкою, передача вищенаведеної земельної ділянки громадянину Сакуну Володимиру Михайловичу можлива тільки при наявності правовстановлюючих документів

на розміщені на ділянці об'єкти нерухомого майна (які мають перебувати у власності цього громадянина).

В зв'язку з цим, управління правового забезпечення повертає даний проект рішення.

Начальник управління В. Слончак

08/231-205/ПР
17.01.2017

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

III сесія VIII скликання

РІШЕННЯ

№

Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Сакуну Володимиру Михайловичу у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд

Київська міська рада
Департамент земельних ресурсів
Код земельної ділянки:
72:537:0045

Проект рішення (екз.1)
ПР-12583
від 06.01.2017 до справи
К-28707
2347015025832

Розглянувши клопотання про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Сакуну Володимиру Михайловичу у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі м. Києва та додані документи, керуючись статтями 9, 118 Земельного кодексу України, Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності", пунктом 34 частини 1 статті 26 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні", Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Сакуну Володимиру Михайловичу у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі м. Києва орієнтовною площею 0,09 га (земельна ділянка комунальної власності територіальної громади міста Києва) у власність для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд згідно з план-схемою (додаток до рішення) (К-28707).

2. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Київський міський голова В.Кличко

виготовлено за допомогою ПК "Кадастр"

Оператор Рабець Максим Миколайович

ПОДАННЯ:

Директор
Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) О. Поліщук

В. Дворецков

Начальник управління аналітично-правової роботи
Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) А. Гавриш

ПОГОДЖЕНО:

08.09.2017
Постійна комісія Київської міської ради
з питань містобудування, архітектури та землекористування

Голова комісії О. Міщенко

Секретар комісії І. Картавий

Начальник управління
правового забезпечення діяльності
Київської міської ради В. Слончак

Правовий висновок
від 13.09.2017 №08/230-2254

До справи
№ К-28707

2 347015 320661

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

№ ПЗ-22066 від 22.12.2016

до проекту рішення Київської міської ради:

Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Сакуну Володимиру Михайловичу у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд

1. Фізична особа:

Назва	*Сакун Володимир Михайлович*
Клопотання	*від 28.11.2016 № К-28707*
Доручення на підготовку проекту рішення	*від 28.11.2016*

2. Відомості про земельну ділянку (кадастровий № 8000000000:72:537:0045к)

Місце розташування (адреса)	*м. Київ, р-н Солом'янський*
Площа	*0,09 га*
Вид та термін користування	*Власність*
Цільове призначення	*для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд*

3. Обґрунтування прийняття рішення

На клопотання зацікавленої особи відповідно до ст. 9, 118 Земельного кодексу України Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розроблено проект рішення Київської міської ради.

4. Мета прийняття рішення.

Метою прийняття рішення є забезпечення реалізації встановленого Земельним кодексом України права особи на оформлення права користування (власності) на землю.

5. Особливі характеристики ділянки.

Наявність будівель і споруд на ділянці:

Забудована На земельній ділянці розпочаті будівельні роботи (вирито котлован) На частині земельної ділянки (частково) розташований житловий будинок, громадянки Фаршіді Вар Олени Олегівни (суміжна земельна ділянка (код 72:537:0055к) справа-клопотання К-28414)).

Інші особливості:

Згідно даних міського земельного кадастру земельна ділянка обліковується як землі не надані у власність чи користування.

Громадянин Сакун Валодимир Михайлович є учасником бойових дій (посвідчення учасника бойових дій від 04.01.2016 серія В-1 № 006494).

Мешканці мікрорайону Жуляни Солом'янського району м. Києва вимагають не допускати відведення земельних ділянок, якими вони користуються іншим громадянам (лист органу самоорганізації населення «Комітет мікрорайону «Жуляни» м. Києва від 04.01.2016 № 1/1).

На вказану земельну ділянку Київською міською радою прийнято рішення від 19.02.2015 № 153/1018 «Про відмову у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянину Угринюку Богдану Богдановичу у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд».

Згідно детального плану території мікрорайону Жуляни, затвердженого рішенням Київської міської ради від 14.06.2007 № 796/1457, територія за функціональним призначенням належить до території житлової садибної забудови.

6. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Загальні засади та порядок отримання дозволу на розроблення документації із землеустрою визначено ст. 9, 118 Земельного кодексу України.

7. Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація рішення не потребує додаткових витрат міського бюджету.

8. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Наслідками прийняття розробленого проекту рішення стане:

- реалізація зацікавленою особою своїх прав щодо використання земельної ділянки;

Доповідач: директор департаменту земельних ресурсів Поліщук О.Г.

Директор Департаменту
земельних ресурсів

Поліщук О.Г.

В. Дворніков

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Міщенку О.Г.
Слончаку В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 17.01.2017 №08/231 – 205/ПР в установленому порядку.
Дутці Л.Я.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Спасибку О.В. – до відома

В.ПРОКОПІВ

"19" січня 2017 року
№ 08/231 – 205/ПР

08/231-205/ПР
17.01.2017

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57
КБУ" Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dep@kievzem.kiev.ua Код ЄДРПОУ 26199097

16.01.2017 № 057052-702
на № _____ від

Заступнику міського голови –
секретарю Київради
В.ПРОКОПІВУ

Шановний Володимире Володимировичу!

Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував проект рішення Київської міської ради "Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Сакуну Володимиру Михайловичу у мікрорайоні Жуляни у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд" (справа К-28707) та направляє для подальшого розгляду у відповідних комісіях Київської міської ради, відповідно до регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 № 579/579.

З повагою
В.о. директора

В. Дворніков

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ "Контактний центр міста Києва" (044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

09.10.17 № 057029-14906
на № 08/281-2896 від 29.09.2017

Постійна комісія Київської міської ради
з питань містобудування, архітектури
та землекористування
вул. Хрещатик, 36, каб. 1009
01044, м. Київ

У Департаменті земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розглянуто лист постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 29.09.2017 № 08/281-2896 про надання інформації щодо законності використання земельних ділянок, на яких побудовані або будуються житлові будинки, що межують із земельною ділянкою, яка оформлюється громадянину Сакуну В.М.

З питань, які відносяться до повноважень Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) повідомляємо наступне.

Земельна ділянка, на яку громадянином Сакуном В.М. подано клопотання про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, межує з такими земельними ділянками:

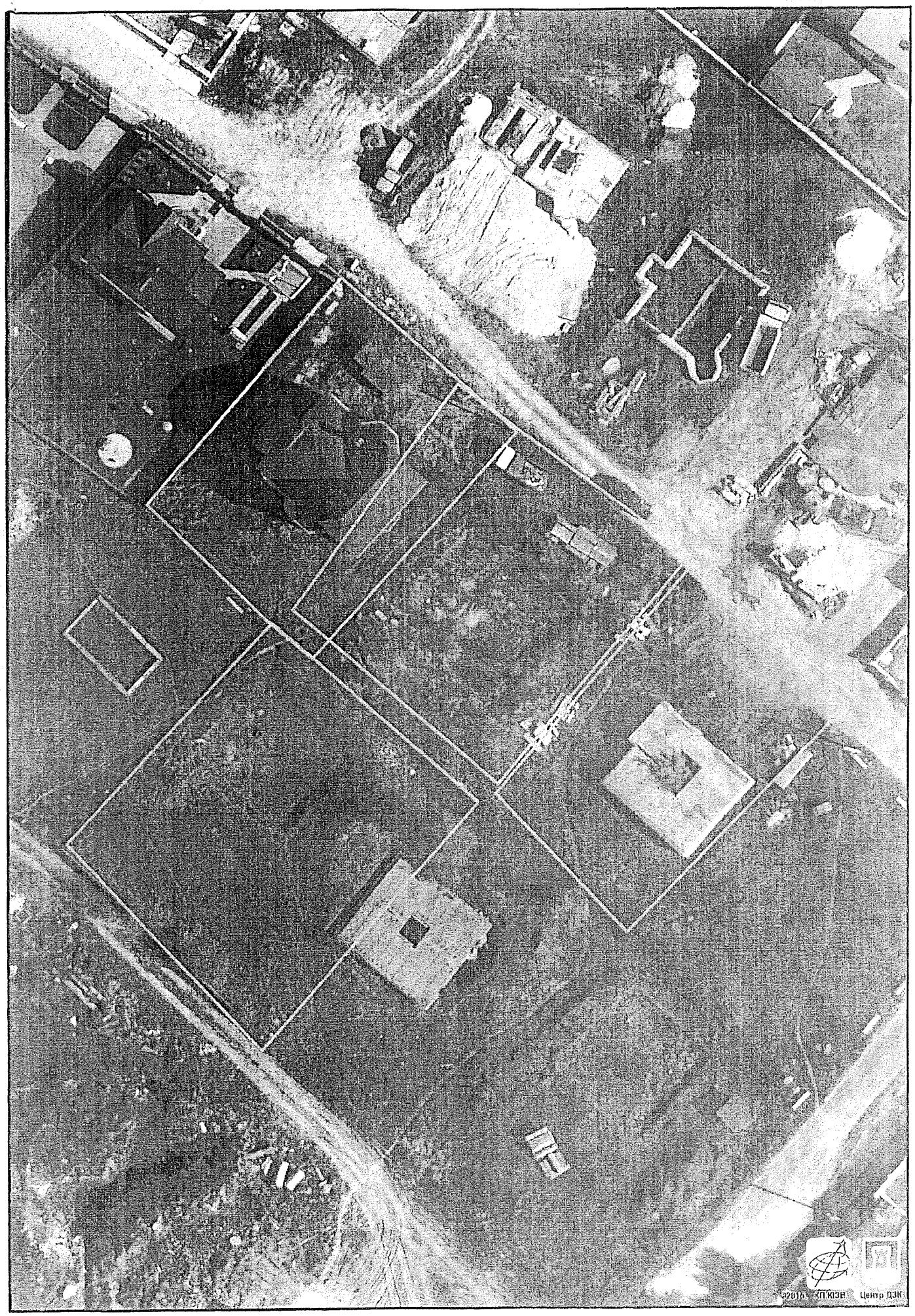
- (кадастровий номер 8000000000:72:537:0055) у пров. Ізяславському, 28 у Солом'янському районі м. Києва, яка перебуває в процесі відведення її у власність громадянці Фаршіді Вар Олені Олегівні для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (кадастрова справа А-23268);
- (код 72:537:056) у пров. Ізяславському, 32 у Солом'янському районі м. Києва, яка перебуває в процесі відведення її у власність громадянці Огірчук Анні Валеріївні для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (кадастрова справа А-24132);
- (код 72:537:043) у пров. Ізяславському, 41 у Солом'янському районі м. Києва, яка перебуває в процесі відведення її у власність громадянину Бондуру Богдану Ігоровичу для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (кадастрова справа А-24140).

Кадастрові справи А-23268, А-24132 та А-24140, на даний час, знаходяться у землевпорядних організаціях – розробників проектів землеустрою щодо відведення вказаних земельних ділянок.

Додаток: на 2 аркушах.

Директор О. Поліщук

В. Савчук 202-79-94



Растри аерофотозйомки 2014р.

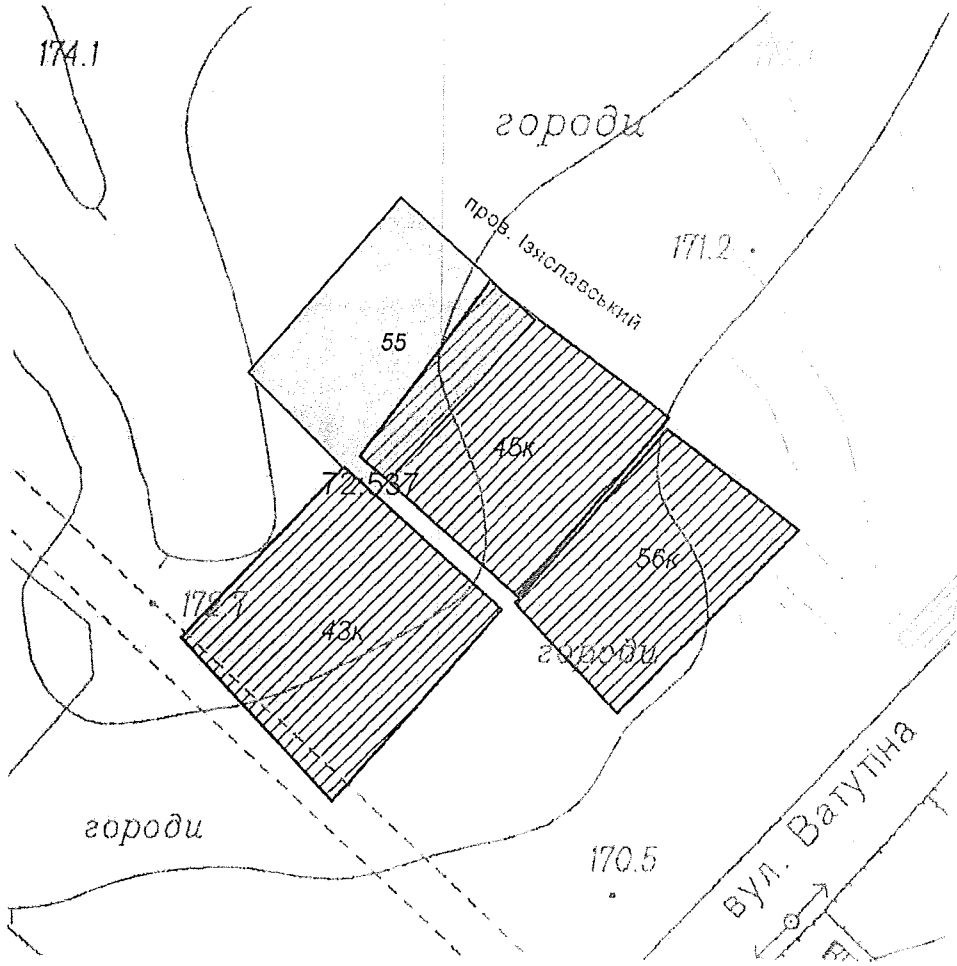
виготовлено за допомогою ПК "Кадастр"

Оператор:Шкут Ірина Валеріївна

РОБОЧІ МАТЕРІАЛИ

Витяг з бази даних міського земельного кадастру від 04.10.2017р.

м. Київ, р-н Солом'янський



Масштаб 1:1000

**Черговий план м.Києва ведеться з 1995 року*

Замовлення № 16799

виготовлено КП "Київський інститут земельних відносин"

РЕЄСТР ЗЕМЕЛЬНИХ ДІЛЯНОК

Черговий план.

Код ділянки	Землекористувачі	Адреса ділянки	Опис ділянки	Площа (кв.м.)	Вид права	Дата закінч. права
72:537:0055	Фізична особа	пров. Ізяславський, 28		799,94	Право в процесі оформлення (Власність)	

Ділянки, що знаходяться на стадії розробки оформлення прав.

Код ділянки	Землекористувачі	Адреса ділянки	Площа (кв.м.)	Стадія	Дата закінч. стадії
72:537:0043к	Фізична особа	пров. Ізяславський, 41	1006,94	Клопотання: Власність	
72:537:0045к	Фізична особа		927,34	Клопотання: Власність	
72:537:0056к	Фізична особа	пров. Ізяславський, 32	714,35	Клопотання: Власність	

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ "Контактний центр міста Києва" (044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

09.10.17 № 057029-17906

на № 08/281-2896 від 29.09.2017

Постійна комісія Київської міської ради
з питань містобудування, архітектури
та землекористування
вул. Хрещатик, 36, каб. 1009
01044, м. Київ

У Департаменті земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розглянуто лист постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 29.09.2017 № 08/281-2896 про надання інформації щодо законності використання земельних ділянок, на яких побудовані або будуються житлові будинки, що межують із земельною ділянкою, яка оформлюється громадянину Сакуну В.М.

З питань, які відносяться до повноважень Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) повідомляємо наступне.

Земельна ділянка, на яку громадянином Сакуном В.М. подано клопотання про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, межує з такими земельними ділянками:

- (кадастровий номер 8000000000:72:537:0055) у пров. Ізяславському, 28 у Солом'янському районі м. Києва, яка перебуває в процесі відведення її у власність громадянці Фаршіді Вар Олені Олегівні для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (кадастрова справа А-23268);
- (код 72:537:056) у пров. Ізяславському, 32 у Солом'янському районі м. Києва, яка перебуває в процесі відведення її у власність громадянці Огірчук Анні Валеріївні для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (кадастрова справа А-24132);
- (код 72:537:043) у пров. Ізяславському, 41 у Солом'янському районі м. Києва, яка перебуває в процесі відведення її у власність громадянину Бондуру Богдану Ігоровичу для будівництва і обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд (кадастрова справа А-24140).

Кадастрові справи А-23268, А-24132 та А-24140, на даний час, знаходяться у землевпорядних організаціях – розробників проектів землеустрою щодо відведення вказаних земельних ділянок.

Додаток: на 2 аркушах.

Директор О. Поліщук

В. Савчук 202-79-94

Растри аерофотозйомки 2014р.

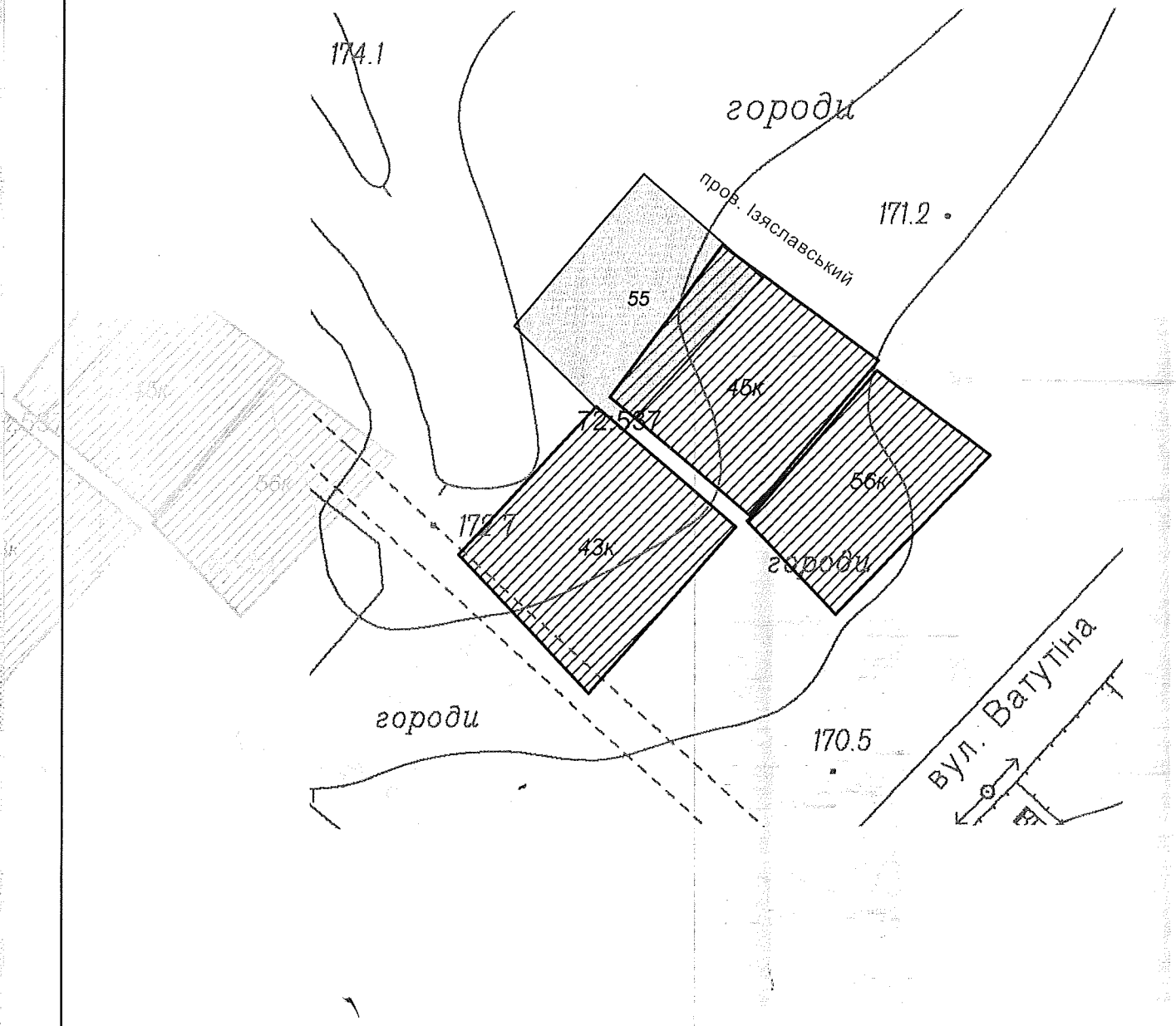
виготовлено за допомогою ПК "Кадастр"

Оператор:Шкут Ірина Валеріївна

РОБОЧІ МАТЕРІАЛИ

Витяг з бази даних міського земельного кадастру від 04.10.2017р.

м. Київ, р-н Солом'янський



Масштаб 1:1000

**Черговий план м.Києва ведеться з 1995 року*

Замовлення № 16799

виготовлено КП "Київський інститут земельних відносин"

РЕЄСТР ЗЕМЕЛЬНИХ ДІЛЯНОК

Черговий план.

Код ділянки	Землекористувачі	Адреса ділянки	Опис ділянки	Площа (кв.м.)	Вид права	Дата закінч. права
72:537:0055	Фізична особа	пров. Ізяславський, 28		799,94	Право в процесі оформлення (Власність)	

Ділянки, що знаходяться на стадії розробки оформлення прав.

Код ділянки	Землекористувачі	Адреса ділянки	Площа (кв.м.)	Стадія	Дата закінч. стадії
72:537:0043к	Фізична особа	пров. Ізяславський, 41	1006,94	Клопотання: Власність	
72:537:0045к	Фізична особа		927,34	Клопотання: Власність	
72:537:0056к	Фізична особа	пров. Ізяславський, 32	714,35	Клопотання: Власність	

П.18.4

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

СЕКРЕТАРІАТ

УПРАВЛІННЯ ПРАВОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, каб. 921 *тел.: (044) 202-70-19*

18.10.2017 № 08/230-2248

на № _____ від _____

Голові постійної комісії
Київської міської ради з питань
містобудування, архітектури та
землекористування
Міщенку О.Г.

Правовий висновок
до проекту рішення Київської міської ради
"Про внесення змін у рішення Київської міської ради від 16.07.2015 № 692/1556
"Про приватизацію земельної ділянки громадянам Новіковій Вірі Миколаївні та
Балабанову Володимиру Олександровичу для будівництва та обслуговування
житлового будинку, господарських будівель і споруд на вул. Карла Маркса, 88 -
88-а у Солом'янському районі м. Києва" (А-23063)

Управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради опрацювало поданий проект рішення та зазначає таке.

Відповідно до абзацу першого пункту 4 резолютивної частини рішення Конституційного Суду України від 16 квітня 2009 року № 7-рп (справа про скасування актів органів місцевого самоврядування) органи місцевого самоврядування приймають нормативні та *ненормативні акти*. До нормативних належать акти, які встановлюють, змінюють чи припиняють норми права, мають локальний характер, розраховані на широке коло осіб та застосовуються неодноразово, а ненормативні акти передбачають конкретні приписи, звернені до окремого суб'єкта чи юридичної особи, застосовуються одноразово і після реалізації вичерпують свою дію.

Згідно з абзацом шостим пункту 5 резолютивної частини цього рішення Конституційного Суду України ненормативні правові акти органу місцевого самоврядування є актами одноразового застосування, вичерпують свою дію фактом їхнього виконання, тому вони не можуть бути скасовані чи змінені органом місцевого самоврядування після їх виконання.

Враховуючи наведене, перед прийняттям рішення про внесення змін до рішення Київської міської ради від 16 липня 2015 року № 692/1556 "Про приватизацію земельної ділянки громадянам Новіковій Вірі Миколаївні та Балабанову Володимиру Олександровичу для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на вул. Карла Маркса, 88 - 88-а у Солом'янському районі м. Києва" слід встановити факт його виконання або невиконання.

Проте, в доданих до проекту рішення матеріалах немає інформації про виконання або невиконання цього рішення Київської міської ради.

Також з метою приведення проекту рішення до вимог нормопроектувальної техніки пункт 1 проекту рішення слід доопрацювати, виклавши в такій редакції:

"1. Внести до рішення Київської міської ради від 16.07.2015 № 692/1556 "Про приватизацію земельної ділянки громадянам Новіковій Вірі Миколаївні та Балабанову Володимиру Олександровичу для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на вул. Карла Маркса, 88 - 88-а у Солом'янському районі м. Києва" такі зміни:

назву рішення викласти в такій редакції:

"Про приватизацію земельної ділянки громадянину Балабанову Володимиру Олександровичу для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на вул. Карла Маркса, 88 - 88-а у Солом'янському районі м. Києва";

пункт 1 рішення викласти в такій редакції:

"1. Передати громадянину Балабанову Володимиру Олександровичу у приватну власність земельну ділянку площею 0,1000 га (кадастровий номер 8000000000:72:572:0111) із земель комунальної власності територіальної громади міста Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на вул. Карла Маркса, 88 - 88-а у Солом'янському районі м. Києва";

у абзаці першому пункту 2 рішення:

слово "Громадянам" замінити словом "Громадянину";

слова "Новіковій Вірі Миколаївні та" виключити;

у підпункті 2.1 пункту 2 рішення слово "власників" замінити словом "власника";

у пункті 3 рішення слово "власників" замінити словом "власника".

Начальник управління В.В. Слончак

08/231-783/ПР
22.03.2017

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

IV сесія VIII скликання

РІШЕННЯ

_____№_____

Київська міська рада
Департамент земельних ресурсів
Код земельної ділянки:
72:572:0111

Проект рішення (екз.1)
ПР-13119
від 21.03.2017 до справи
А-23063

2 347015 031192

Про внесення змін у рішення Київської міської ради від 16.07.2015 № 692/1556 «Про приватизацію земельної ділянки громадянам Новіковій Вірі Миколаївні та Балабанову Володимиру Олександровичу для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на вул. Карла Маркса, 88-88-а у Солом'янському районі м. Києва»

Відповідно до статей 9, 81, 116, 120 Земельного кодексу України, враховуючи перехід права власності на житловий будинок та звернення громадянина Балабанова Володимира Олександровича від 25.11.2016, Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Внести зміни у рішення Київської міської ради від 16.07.2015 № 692/1556 «Про приватизацію земельної ділянки громадянам Новіковій Вірі Миколаївні та Балабанову Володимиру Олександровичу для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд на вул. Карла Маркса, 88-88-а у Солом'янському районі м. Києва», а саме:

- пункт 1 викласти у такій редакції: «Передати громадянину Балабанову Володимиру Олександровичу у приватну власність земельну ділянку площею 0,1000 га (кадастровий номер 8000000000:72:572:0111) із земель комунальної власності територіальної громади міста Києва для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на вул. Карла Маркса, 88-88а у Солом`янському районі м. Києва»;
- у пункті 2 слова «Новіковій Вірі Миколаївні» виключити;
- назву рішення Київської міської ради від 16.07.2015 № 696/1556, викласти у такій редакції: «Про приватизацію земельної ділянки громадянину Балабанову Володимиру Олександровичу для будівництва та обслуговування

жилого будинку, господарських будівель і споруд на вул. Карла Маркса, 88-88-а у Солом'янському районі м. Києва»

2. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Київський міський голова В. Кличко

ПОДАННЯ:

Директор
Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) О. Поліщук

Начальник управління аналітично-правової роботи
Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) А. Гавриш

ПОГОДЖЕНО:

04.10.2017

Постійна комісія Київської міської ради
з питань містобудування, архітектури та землекористування

Голова комісії О. Міщенко

Секретар комісії І. Картавий

Начальник управління
правового забезпечення діяльності
Київської міської ради В. Слончак

Правовий висновок
від 18.10.2017 №08/230-2248

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

№ ПЗ-23059 від 15.02.2017

до проекту рішення Київської міської ради:

Про внесення змін у рішення Київської міської ради від 16.07.2015 № 692/1556 "Про приватизацію земельної ділянки громадянам Новіковій Вірі Миколаївні та Балабанову Володимиру Олександровичу длябудівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на вул.Карла Маркса, 88-88-а У Солом'янському районі м.Києва

До кадастрової справи

№ А-23063

2 347015 330592

1. Фізична особа:

Назва	***Балабанов Володимир Олександрович***
Клопотання	***від 25.11.2016***
Згода (доручення) на проектування	***від 25.11.2016 № 08/Б-14123***

2. Відомості про земельну ділянку (кадастровий № 72:572:0111т)

Місце розташування (адреса)	***м. Київ, р-н Солом'янський***
Площа	***0,1000 га***
Вид та термін користування	***Право в процесі оформлення (Власність)***
Вид використання	***для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд***

3. Обґрунтування прийняття рішення

Департамент земельних ресурсів підготував для розгляду Київською міською радою питання внесення змін до рішення Київради, зважаючи на перехід права власності на житловий будинок та звернення громадянина Балабанова Володимира Олександровича від 25.11.2016.

Інші особливості : ***Земельну ділянку на вул. Карла Маркса, 88-88а (кадастровий номер 8000000000:72:572:0111) на підставі рішення Київської міської ради від 16.07.2015 № 692/1556 передано у спільну часткову власність громадянам Балабанову Володимиру Олександровичу та Новіковій Вірі Миколаївні.***
Громадянка Новікова Віра Миколаївна померла (свідоцтво про смерть від 16.04.2015 № 233).
Право власності на 1/2 частину житлового будинку перейшло громадянці Балабановій Г.П. на підставі свідоцтва про право на спадщину за заповітом від 21.10.2015 № 2576.
На підставі договору дарування 1/2 (однієї другої) частини житлового будинку від 17.11.2016 № 2614 гр. Балабанова Г.П. подарувала частину будинку гр. Балабанову В.О. (витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності від 17.11.2016 № 73243229).
Документи, що посвідчують право власності гр. Балабанова В.О. на 1/2 частину вказаної земельної ділянки не зареєстровані (Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об`єктів нерухомого майна щодо об`єкта нерухомого майна від 15.12.2016 № 75909493).
Проектом рішення передбачено внести зміни у рішення Київської міської ради від 16.07.2015 № 692/1556, в частині зміни власника земельної ділянки.

Доповідач: директор Департаменту земельних ресурсів Поліщук О.Г.

Директор департаменту
земельних ресурсів **Поліщук О.Г.**

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Міщенку О.Г.
Слончаку В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 22.03.2017 №08/231 – 783/ПР в установленому порядку.

Дутці Л.Я.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Спасибку О.В. – до відома

В.ПРОКОПІВ

"22" березня 2017 року
№ 08/231 – 783/ПР

08/231-783/ПР
22.03.2017

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ" Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

22.03.2017 № 057052-4964
на № _____від

Заступнику міського голови –
секретарю Київради
В. ПРОКОПІВУ

Шановний Володимире Володимировичу!

Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував проект рішення Київської міської ради "Про внесення змін у рішення Київської міської ради від 16.07.2015 № 692/1556 «Про приватизацію земельної ділянки громадянам Новіковій Вірі Миколаївні та Балабанову Володимиру Олександровичу для будівництва та обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд на вул. Карла Маркса, 88-88-а у Солом'янському районі м. Києва" (справа А-23063) та направляє для подальшого розгляду у відповідних комісіях Київської міської ради, відповідно до регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 № 579/579.

З повагою
Директор О. Поліщук

П.18.5

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

СЕКРЕТАРІАТ

А-22808

УПРАВЛІННЯ ПРАВОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, каб. 921

тел.: (044) 202-70-19

18.10.2017 № 08/230 – 2247

на № _____ від _____

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування

Міщенку О. Г.

Правовий висновок
до проекту рішення Київської міської ради
"Про передачу громадянину Галіку Володимиру Олександровичу земельної ділянки для експлуатації та обслуговування нежитлового будинку-виставкового салону-магазину на вул. Набережно-Луговій, 2 (літ. В) у Подільському районі м. Києва"

Управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради провело правову експертизу поданого проекту рішення, з приводу чого зазначаємо про таке.

Згідно з проектом рішення пропонується передати земельну ділянку громадянину Галіку Володимиру Олександровичу для експлуатації та обслуговування нежитлового будинку-виставкового салону-магазину на вул. Набережно-Луговій, 2 (літ. В) у Подільському районі м. Києва.

З аналізу матеріалів технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) можна дійти висновку, що на земельній ділянці розміщені споруди невизначеного призначення.

В свою чергу документів які б посвідчували право власності на ці споруди в матеріалах, доданих до проекту рішення, немає.

Відповідно до вимог статей 182, 331 Цивільного кодексу України право власності на новостворене нерухоме майно (житлові будинки, будівлі, споруди тощо) виникає з моменту завершення будівництва (створення майна), прийняття нерухомого майна до експлуатації та його державної реєстрації.

До виникнення права власності на новозбудоване нерухоме майно право власності існує лише на матеріали, обладнання та інше майно, що було використано в процесі будівництва.

З огляду на це на земельній ділянці наявне нерухоме майно, право власності на яке не підтверджено у встановленому законом порядку.

При цьому звертаємо увагу, що відповідно до статті 376 Цивільного кодексу України будівля, споруда, інше нерухоме майно вважаються самочинним будівництвом, якщо вони збудовані або будуються на земельній ділянці, що не була відведена для цієї мети, або без відповідного документа, який дає право виконувати будівельні роботи. Законодавством України передбачено правові наслідки здійснення самочинного будівництва, в тому числі і відповідальність суб'єктів, які його здійснюють.

Враховуючи зазначене вище, проект рішення повертається без погодження управлінням правового забезпечення діяльності Київської міської ради.

Начальник управління В. Слончак

08/231-402/ПР
15.02.2017

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

III СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____

Про передачу громадянину Галіку Володимиру Олександровичу земельної ділянки для експлуатації та обслуговування нежитлового будинку-виставкового салону-магазину на вул. Набережно-Луговій, 2 (літ.В) у Подільському районі м. Києва

Київська міська рада
Департамент земельних ресурсів
Код земельної ділянки:
85:316:0055

Проект рішення (екз.1)
ПР-12789
від 09.02.2017 до справи
А-22808
Заява ДЦ № 01014-000231121-014 від 05.01.2017
2 347015 027898

Відповідно до статей 9, 83, 93, 120, 123, 124, 186 Земельного кодексу України, статті 31 Закону України «Про оренду землі», Законів України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності» та пункту 34 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», розглянувши технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Затвердити технічну документацію із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) громадянину Галіку Володимиру Олександровичу для експлуатації та обслуговування нежитлового будинку-виставкового салону-магазину на вул. Набережно-Луговій, 2 (літ.В) у Подільському районі м. Києва (категорія земель – землі житлової та громадської забудови, код КВЦПЗ 03.07, заява ДЦ № 01014-000231121-014 від 05.01.2017, справа **А-22808**).

2. Передати громадянину Галіку Володимиру Олександровичу , за умови виконання пункту 3 цього рішення, в оренду на 5 років земельну ділянку площею 0,1541 га (кадастровий номер 8000000000:85:316:0055, витяг з Державного земельного кадастру про земельну ділянку № НВ-8000378662016) для експлуатації та обслуговування нежитлового будинку-виставкового салону-магазину на вул. Набережно-Луговій, 2 (літ.В) у Подільському районі м. Києва із земель комунальної власності територіальної громади міста Києва, у зв'язку з переходом права власності на нерухоме майно (договір купівлі-продажу нежитлов ого будинку-виставкового салону-магазину від 25.12.2014 №1357).

3. Громадянину Галіку Володимиру Олександровичу:

3.1. Виконувати обов'язки землекористувача відповідно до вимог статті 96 Земельного кодексу України.

3.2. Питання майнових відносин вирішувати в установленому порядку.

3.3. Забезпечити вільний доступ для прокладання нових, ремонту та експлуатації існуючих інженерних мереж і споруд, що знаходяться в межах земельної ділянки.

3.4. У разі необхідності проведення реконструкції чи нового будівництва питання оформлення дозвільної, проектно-кошторисної документації вирішувати в порядку, визначеному чинним законодавством України.

3.5. У місячний термін надати до Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) документи, визначені чинним законодавством, необхідні для укладення договору оренди земельної ділянки.

3.6. Питання пайової участі та укладення з Департаментом економіки та інвестицій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) договору про пайову участь вирішувати в порядку та випадках, встановлених законодавством.

4. Розірвати договір оренди земельної ділянки від 27.12.2012 № 85-6-00539, укладений між Київською міською радою та товариством з обмеженою відповідальністю „СЕВЕН СТАЙЛ", з моменту державної реєстрації договору оренди земельної ділянки громадянину Галіку Володимиру Олександровичу.

5. Попередити землекористувача, що використання земельної ділянки не за цільовим призначенням тягне за собою припинення права користування нею відповідно до вимог статей 141, 143 Земельного кодексу України.

6. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Київський міський голова В. Кличко

ПОДАННЯ:

Директор Департаменту
земельних ресурсів виконавчого
органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) О. Поліщук

Начальник управління аналітично-правової роботи
Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) А. Гавриш

ПОГОДЖЕНО:

03.10.2017

Постійна комісія Київської міської
ради з питань містобудування, архітектури
та землекористування

Голова О. Міщенко

Секретар І. Картавий

Начальник управління
правового забезпечення діяльності
Київської міської ради В. Слончак

З правовим висновком
від 18.10.2017 №08/230-2247

Постійна комісія Київської міської ради з питань
торгівлі, підприємництва та регуляторної політики

Голова Відхилено протокол №5 від 29.03.17 О. Бродський

Секретар О. Овраменко

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

№ ПЗ-22514 від 19.01.2017

до проекту рішення Київської міської ради:

Про передачу громадянину Галіку Володимиру Олександровичу земельної ділянки для експлуатації та обслуговування нежитлового будинку-виставкового салону-магазину на вул. Набережно-Луговій, 2 (літ.В) у Подільському районі м. Києва

До кадастрової справи

№ А-22808

2 347015 325147

1. Фізична особа:

Назва	***Галік Володимир Олександрович***
Клопотання	***від 22.07.2016 № К-27354***
Лист про використання права мовчазної згоди	***від 02.09.2016 № МЗ-0754***

2. Відомості про земельну ділянку (кадастровий № 8000000000:85:316:0055)

Місце розташування (адреса)	***м. Київ, р-н Подільський, вул. Набережно-Лугова, 2 (літ.В)***
Площа	***0,1541 га***
Вид та термін користування	***Право в процесі оформлення (Оренда на 5 років)***
Цільове призначення	***для експлуатації та обслуговування нежитлового будинку-виставкового салону-магазину***
Нормативна грошова оцінка (за попереднім розрахунком*)	***9 238 899 грн. 88 коп. відповідно витягу з технічної документації ПР-01416 від 17.01.2017***

*Наведені розрахунки нормативної грошової оцінки не є остаточними і будуть уточнені відповідно до вимог чинного законодавства при підготовці документу, що посвідчує право на землю.

3. Обґрунтування прийняття рішення

На замовлення зацікавленої особи землевпорядною організацією розроблено технічну документацію із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості), яка згідно із положеннями законодавства та Порядку передачі (надання) земельних ділянок в користування або у власність в м. Києві, затвердженого рішенням Київради від 28.02.2013 №63/9120, не підлягає погодженню в порядку, який передбачений для проектів відведення земельних ділянок.

Відповідно до Земельного кодексу України та Порядку передачі (надання) земельних ділянок в користування або у власність в м. Києві, затвердженого рішенням Київради від 28.02.2013 №63/9120 (в редакції рішення Київради від 04.03.2015 №195/1060), Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) погоджено технічну документацію (висновок № від) та розроблено проект рішення Київської міської ради.

4. Мета прийняття рішення.

Метою прийняття рішення є забезпечення реалізації встановленого Земельним кодексом України права особи на оформлення права користування (власності) на землю.

5. Особливі характеристики ділянки.

Наявність будівель і споруд на ділянці:	***Забудована На земельній ділянці розміщений нежитловий будинок-виставковий салон-магазин площею 556,7 кв.м., який належить гр.Галіку В.О. на підставі договору купівлі-продажу від 25.12.2014, реєстр. № 1357, витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію прав власності від 25.12.2014, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна 204004980000). Крім того, на ділянці розміщені споруди невизначеного призначеня. Орієнтовна площа забудови - 40%. Відповідно до інформаційної довідки з Державого реєстру речових прав від 13.01.2017, ТОВ "СЕВЕН СТАЙЛ" 06.11.2013 продало майно ТОВ "БІОМЕБЛІ", яке в свою чергу 25.12.2014 продало майно гр. Галіку В.О. Інформація про затвердження ДПТ відсутня.***
Інші особливості :	***Відповідно до рішення Київської міської ради від 20.09.2012 № 136/8420 земельна ділянка передана ТОВ "СЕВЕН СТАЙЛ" в оренду на 5 років для експлуатації та обслуговування нежитлового будинку-виставкового салону-магазину (договір оренди від 27.12.2012 № 85-6-00539).***

6. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Загальні засади та порядок передачі земельних ділянок у власність чи користування юридичним особам визначено Земельним кодексом України та Тимчасовим порядком передачі (надання) земельних ділянок у користування або у власність із земель комунальної власності в місті Києві, затвердженим рішенням Київради від 28.02.2013 №63/9120.

Рішення про передачу (надання) земельної ділянки може бути прийнято Київською міською радою з урахуванням вимог пункту 3 статті 24 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності".

7. Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація рішення не потребує додаткових витрат міського бюджету.

Відповідно до Податкового Кодексу України, Закону України "Про оренду землі" та рішення Київради від 22.12.2015 №61/61 "Про Бюджет м.Києва на 2016 рік" (дод.10) орієнтовний розмір орендної плати складатиме ***461 944 грн. 99 коп. (5%)***

8. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Наслідками прийняття розробленого проекту рішення стане:

- реалізація зацікавленою особою своїх прав щодо використання земельної ділянки;

Доповідач: директор Департаменту земельних ресурсів Поліщук О.Г.

Директор Департаменту
земельних ресурсів **Поліщук О.Г.**

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Міщенку О.Г.
Бродському О.Я.
Слончаку В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 15.02.2017 №08/231 – 402/ПР в установленому порядку.

Дутці Л.Я.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Спасибку О.В. – до відома
Сагайдаку І.В. - до відома
Юнаковій С.М.

В.ПРОКОПІВ
20.02.2017

"15" лютого 2017 року
№ 08/231 – 402/ПР

08/231-402/пр
15.02.2017

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ" Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

09.02.2017 № 057052-2249
на № _____від

Заступнику міського голови –
секретарю Київради
В. ПРОКОПІВУ

Шановний Володимире Володимировичу!

Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував проект рішення Київської міської ради «Про передачу громадянину Галіку Володимиру Олександровичу земельної ділянки для експлуатації та обслуговування нежитлового будинку-виставкового салону-магазину на вул. Набережно-Луговій, 2 (літ.В) у Подільському районі м. Києва» (справа А-22808) та направляє для подальшого розгляду у відповідних комісіях Київської міської ради, відповідно до регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 № 579/579.

З повагою
Директор О. Поліщук

П.18.6

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

СЕКРЕТАРІАТ

УПРАВЛІННЯ ПРАВОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, каб. 921 *тел.: (044) 202-70-19*

18.10.2017 № 08/230-2245

на № _____ від _____

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування
Міщенку О.Г.

Правовий висновок
до проекту рішення Київської міської ради
"Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки КИЇВСЬКОМУ ВИРОБНИЧО-АГРАРНОМУ ПІДПРИЄМСТВУ "АГРОТЕХНІК" на просп. Визволителів, 15 у Дніпровському районі м. Києва для експлуатації та обслуговування виробничої бази підприємства" (справа К-29100)

Управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради опрацювало поданий проект рішення та зазначає таке.

Проектом рішення передбачає надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки КИЇВСЬКОМУ ВИРОБНИЧО-АГРАРНОМУ ПІДПРИЄМСТВУ "АГРОТЕХНІК" на просп. Визволителів, **15** у Дніпровському районі м. Києва орієнтовною площею 0,63 га в оренду на 15 років для експлуатації та обслуговування виробничої бази підприємства.

У пояснювальній записці до проекту рішення вказано, що на земельній ділянці розташовані нежитлові будівлі загальною площею 3054 кв.м: офісна будівля А, складські будівлі (літери Б, В, Г, Д, Е, Ж, З).

Проте відповідно до інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна КИЇВСЬКОМУ ВИРОБНИЧО-АГРАРНОМУ ПІДПРИЄМСТВУ "АГРОТЕХНІК" належать на праві приватної власності нежитлові будівлі (офісна будівля А, складські будівлі

(літери Б, В, Г, Д, Е, Ж, З) загальною площею 3054 кв.м) за іншою адресою, а саме просп. Визволителів, **5**.

Технічний паспорт на громадський (виробничий) будинок, приміщення офісне, складське (копія якого міститься в матеріалах справи) також виданий на адресу просп. Визволителів, **5**.

Отже адреса земельної ділянки, про яку йдеться в проекті рішення, не узгоджується з адресою об'єктів нерухомого майна, які належать КИЇВСЬКОМУ ВИРОБНИЧО-АГРАРНОМУ ПІДПРИЄМСТВУ "АГРОТЕХНІК".

У зв'язку з цим управління повертає проект рішення без погодження.

Начальник управління В.В. Слончак

08/231-890/ПР
03.04.2017

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

IV сесія VIII скликання

РІШЕННЯ

_____№_____

Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки КИЇВСЬКОМУ ВИРОБНИЧО-АГРАРНОМУ ПІДПРИЄМСТВУ "АГРОТЕХНІК" на просп. Визволителів, 15 у Дніпровському районі м. Києва для експлуатації та обслуговування виробничої бази підприємства

Київська міська рада
Департамент земельних ресурсів
Код земельної ділянки:
66:264:0032

Проект рішення (екз.1)
ПР-13196
від 03.04.2017 до справи
К-29100

2 347015 031963

Розглянувши клопотання про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки КИЇВСЬКОМУ ВИРОБНИЧО-АГРАРНОМУ ПІДПРИЄМСТВУ "АГРОТЕХНІК" на просп. Визволителів, 15 у Дніпровському районі м. Києва та додані документи, керуючись статтями 9, 83, 123, 124 Земельного кодексу України, Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності", пунктом 34 частини 1 статті 26 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні", Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Надати дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки КИЇВСЬКОМУ ВИРОБНИЧО-АГРАРНОМУ ПІДПРИЄМСТВУ "АГРОТЕХНІК" на просп. Визволителів, 15 у Дніпровському районі м. Києва орієнтовною площею 0,63 га (земельна ділянка комунальної власності територіальної громади міста Києва) в оренду на 15 років для експлуатації та обслуговування виробничої бази підприємства згідно з план-схемою (додаток до рішення) (К-29100).

2. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Київський міський голова В.Кличко

ПОДАННЯ:

Директор Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) О.Поліщук

Начальник управління аналітично-правової роботи Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) А. Гавриш

ПОГОДЖЕНО:

04.10.2017

Постійна комісія Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування

Голова комісії О.Міщенко

Секретар комісії І.Картавий

Начальник управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради В.Слончак

правовий висновок від 18.10.2017 №08/230-2245

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

№ ПЗ-23272 від 01.03.2017

до проекту рішення Київської міської ради:

Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки КИЇВСЬКОМУ ВИРОБНИЧО-АГРАРНОМУ ПІДПРИЄМСТВУ "АГРОТЕХНІК" на просп. Визволителів, 15 у Дніпровському районі м. Києва для експлуатації та обслуговування виробничої бази підприємства

До справи

№ К-29100

2 347015 332725

1. Юридична особа:

Назва	***Київське виробничо-аграрне підприємство "Агротехнік"***
Клопотання	***від 27.01.2017 № К-29100***

2. Відомості про земельну ділянку (кадастровий № 8000000000:66:264:0032к)

Місце розташування (адреса)	***м. Київ, р-н Дніпровський, просп. Визволителів, 15***
Площа	***0,63 га***
Вид та термін користування	***оренда на 15 років***
Вид використання	***для експлуатації та обслуговування виробничої бази підприємства***

3. Обґрунтування прийняття рішення

На клопотання зацікавленої особи відповідно до ст. 9, 123, 124 Земельного кодексу України Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розроблено проект рішення Київської міської ради.

4. Мета прийняття рішення.

Метою прийняття рішення є забезпечення реалізації встановленого Земельним кодексом України права особи на оформлення права користування (власності) на землю.

5. Особливі характеристики ділянки.

Наявність будівель і споруд на ділянці:

Забудована , згідно відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно від 07.06.2016 на земельній ділянці розташовано нежитлові будівлі загальною площею 3054 кв.м., а саме: офісна будівля, А загальною площею 60,6 кв.м., складська будівля, Б загальною площею 82,9 кв.м., складська будівля, В загальною площею 725,6 кв.м., складська будівля, Г загальною площею 158,2 кв.м., складська будівля, Д загальною площею 845,7 кв.м., складська будівля, Е загальною площею 194,2 кв.м., складська будівля, Ж загальною площею 560,9 кв.м., складська будівля, З загальною площею 425,9 кв.м. (рішення Господарського суду міста Києва від 13.03.2008 № 30/183)

Інші особливості:

Земельна ділянка не входить до Програми розвитку зеленої зони м. Києва до 2010 року та концепції формування зелених насаджень в центральній частині міста, затвердженої рішенням Київської міської ради від 19.07.2005 № 806/3381 (термін дії якої продовжено до 2020 року відповідно до рішення Київської міської ради від 14.07.2016 № 729/729). ДПТ не розроблявся.

6. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Загальні засади та порядок отримання дозволу на розроблення документації із землеустрою визначено ст. 9, 123, 124 Земельного кодексу України.

7. Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація рішення не потребує додаткових витрат міського бюджету.

8. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Наслідками прийняття розробленого проекту рішення стане:

- реалізація зацікавленою особою своїх прав щодо використання земельної ділянки;

Доповідач: директор Департаменту земельних ресурсів Поліщук О.Г.

Директор Департаменту
земельних ресурсів **Поліщук О.Г.**

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Міщенку О.Г.
Слончаку В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 03.04.2017 №08/231 – 890/ПР в установленому порядку.

Дутці Л.Я.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Спасибку О.В. – до відома

В.ПРОКОПІВ

"03" квітня 2017 року
№ 08/231 – 890/ПР

08/231-890/ПР
03.04.2017

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ" Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

03.04.2017 № 057052-5776
на № _____від

Заступнику міського голови –
секретарю Київради
В. ПРОКОПІВУ

Шановний Володимире Володимировичу!

Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував проект рішення Київської міської ради "Про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки КИЇВСЬКОМУ ВИРОБНИЧО-АГРАРНОМУ ПІДПРИЄМСТВУ «АГРОТЕХНІК» на просп. Визволителів, 15 у Дніпровському районі м. Києва для експлуатації та обслуговування виробничої бази підприємства" (справа К-29100) та направляє для подальшого розгляду у відповідних комісіях Київської міської ради, відповідно до регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 № 579/579.

З повагою
Директор О. Поліщук

17.18.7

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

СЕКРЕТАРІАТ

УПРАВЛІННЯ ПРАВОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, каб. 921 *тел.: (044) 202-70-19*

18.10.2017 № 08/230-2235

на № _____ від _____

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенку О.Г.

Правовий висновок
до проекту рішення Київської міської ради "Про відмову у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Атаманчуку-Ангелу Оресту Валерійовичу у пров. Садовому, 2 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд" (К-29407)

Управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради опрацювало поданий проект рішення та зазначає таке.

В преамбулі проекту рішення одними з підстав відмови у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою вказані відсутність згоди землекористувача (архівна довідка Києво-Святошинської районної державної адміністрації від 07.04.2016 №06-04/402) та категорична вимога органу самоорганізації населення "Комітет мікрорайону "Жуляни" м. Києва від 21.12.2016 №35/12-55 щодо недопущення відведення земельних ділянок, якими вони користуються, іншим громадянам.

Згідно з частиною першою статті 182 Цивільного кодексу України право власності та інші речові права на нерухомі речі, обтяження цих прав, їх виникнення, перехід і припинення підлягають державній реєстрації.

Статтею 125 Земельного кодексу України передбачено, що право власності на земельну ділянку, а також право постійного користування та право оренди земельної ділянки виникають з моменту державної реєстрації цих прав.

До проекту рішення не додано документів, що підтверджують зареєстроване в установленому законом порядку право користування земельною

ділянкою (або її частиною), про яку йдеться в пункті 1 проекту рішення, третіх осіб.

Відповідно до частини сьомої статті 118 Земельного кодексу України відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, розглядає клопотання у місячний строк і дає дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надає мотивовану відмову у його наданні. Підставою відмови у наданні такого дозволу може бути лише невідповідність місця розташування об'єкта вимогам законів, прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, генеральних планів населених пунктів та іншої містобудівної документації, схем землеустрою і техніко-економічних обґрунтувань використання та охорони земель адміністративно-територіальних одиниць, проектів землеустрою щодо впорядкування територій населених пунктів, затверджених у встановленому законом порядку.

Таким чином, такої підстави для відмови у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою як "категорична вимога органу самоорганізації населення щодо недопущення відведення земельних ділянок, якими вони користуються, іншим громадянам" законодавство не передбачає.

В зв'язку з цим, управління правового забезпечення повертає проект рішення без погодження.

Начальник управління В. Слончак

08/231-893/пр
03.04.2017

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

IV сесія VIII скликання

РІШЕННЯ

№

Про відмову у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Атаманчуку-Ангелу Оресту Валерійовичу у пров. Садовому, 2 у Солом`янському районі м. Києва для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд

Київська міська рада
Департамент земельних ресурсів
Код земельної ділянки:
72:527:0068

Проект рішення (екз.1)
ПР-13188
від 03.04.2017 до справи
К-29407

2 347015 031888

Розглянувши клопотання про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Атаманчуку-Ангелу Оресту Валерійовичу у пров. Садовому, 2 у Солом`янському районі м. Києва та додані документи, враховуючи, що відповідно до частини шостої статті 118 Земельного кодексу України відсутня згода землекористувача (архівна довідка Києво-Святошинської районної державної адміністрації від 07.04.2016 № 06-04/402) та категоричну вимогу органу самоорганізації населення "Комітет мікрорайону "Жуляни" м. Києва від 21.12.2016 № 35/12-55 щодо недопущення відведення земельних ділянок, якими вони користуються, іншим громадянам, керуючись статтями 9, 118 Земельного кодексу України, Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності", пунктом 34 частини 1 статті 26 Закону України „Про місцеве самоврядування в Україні", Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Відмовити у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Атаманчуку-Ангелу Оресту Валерійовичу у пров. Садовому, 2 у Солом`янському районі м. Києва орієнтовною площею 0,10 га (земельна ділянка комунальної власності територіальної громади міста Києва) у власність для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд (К-29407).

2. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Київський міський голова В.Кличко

ПОДАННЯ:

Директор
Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) О. Поліщук

Начальник управління аналітично-правової роботи
Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) А. Гавриш

ПОГОДЖЕНО:

04.10.2017
Постійна комісія Київської міської ради
з питань містобудування, архітектури та землекористування

Голова комісії О. Міщенко

Секретар комісії І. Картавий

Начальник управління
правового забезпечення діяльності
Київської міської ради В. Слончак

Правовий висновок
від 18.10.2017 № 08/230-2235

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

№ ПЗ-23487 від 17.03.2017

до проекту рішення Київської міської ради:

Про відмову у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Атаманчуку-Ангелу Оресту Валерійовичу у пров. Садовому, 2 у Солом`янському районі м. Києва для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд

До справи
№ К-29407

2 347015 334873

1. Фізична особа:

Назва	***Атаманчук-Ангел Орест Валерійович***
Клопотання	***від 08.02.2017 № К-29407***
Доручення на підготовку проекту рішення	***від 08.02.2017***

2. Відомості про земельну ділянку (кадастровий № 8000000000:72:527:0068к)

Місце розташування (адреса)	***м. Київ, р-н Солом'янський, пров. Садовий, 2***
Площа	***0,10 га***
Вид та термін користування	***Власність***
Вид використання	***для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд***

3. Обґрунтування прийняття рішення

На клопотання зацікавленої особи відповідно до ст. 9, 118 Земельного кодексу України Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розроблено проект рішення Київської міської ради.

4. Мета прийняття рішення.

Метою прийняття рішення є дотримання вимог ст. 9, 118 Земельного кодексу України.

5. Особливі характеристики ділянки.

Наявність будівель і споруд на ділянці:

Вільна від капітальної забудови

Інші особливості:

За даними міського земельного кадастру вказана земельна ділянка розташована в межах земельної ділянки загальною площею 1632,12 кв.м. (код 72:527:0068) на вул. Леніна, 117, яка обліковується за гр. Слищенко Є.П. на підставі технічного звіту по встановленню зовнішніх меж землекористування.
Земельна ділянка є надлишками земельної ділянки у пров. Садовому, 4 переданої у власність громадянину Слищенку О.А. рішенням Київської міської ради від 15.04.2004 № 185-1/1395 (державний акт на власність від 24.02.2006). Раніше земельна ділянка виділялась (надавалась, відводилась) гр. Слищенко Є.П. на вул. Леніна, 117 площею 0,26 га (архівна довідка Києво-Святошинської районної державної адміністрації від 07.04.2016 № 06-04/402).
Гр. Атаманчуком-Ангелом О.В. не додано до заяви погодження землекористувача, щодо не заперечення вилучення земельної ділянки з його користування, передбаченого частиною шостою статті 118 Земельного кодексу України.
Мешканці мікрорайону Жуляни Солом'янського району м. Києва вимагають не допускати відведення земельних ділянок, якими вони користуються іншим громадянам (лист органу самоорганізації населення «Комітет мікрорайону «Жуляни» м. Києва від 21.12.2016 № 35/12-55).
На вказану земельну ділянку Київською міською радою прийнято рішення від 19.02.2015 № 153/1018 «Про відмову у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок громадянину Угринюку Богдану Богдановичу у Солом'янському районі м. Києва для будівництва та обслуговування житлового будинку, господарських будівель і споруд».
Гр. Цибою М.В. (правнуком гр.Слищенко Є.П.), гр. Крайновим А.А. та гр. Зоріним К.В. на вказану земельну ділянку також подано клопотання (справа-клопотання К-27251, К-28736, К-29408).
Детальний план території мікрорайону Жуляни затверджений рішенням Київської міської ради від 14.06.2007 № 796/1457.

6. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Загальні засади та порядок відмови у наданні дозволу на розроблення документації із землеустрою визначено ст. 9, 118 Земельного кодексу України.

7. Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація рішення не потребує додаткових витрат міського бюджету.

8. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Рішення не тягне за собою жодних соціально-економічних та інших наслідків.

Доповідач: директор Департаменту земельних ресурсів Поліщук О.Г.

Директор Департаменту
земельних ресурсів **Поліщук О.Г.**

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Міщенку О.Г.
Слончаку В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 03.04.2017 №08/231 – 893/ПР в установленому порядку.

Дутці Л.Я.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Спасибку О.В. – до відома

В.ПРОКОПІВ

"03" квітня 2017 року
№ 08/231 – 893/ПР

08/231-893/ПР
03.04.2017

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ" Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

03.04.2017 № 057052-5808
на № _____від

Заступнику міського голови –
секретарю Київради
В. ПРОКОПІВУ

Шановний Володимире Володимировичу!

Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував проект рішення Київської міської ради "Про відмову у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Атаманчуку-Ангелу Оресту Валерійовичу у пров. Садовому, 2 у Солом'янському районі м. Києва для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд" (справа К-29407) та направляє для подальшого розгляду у відповідних комісіях Київської міської ради, відповідно до регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 № 579/579.

З повагою
Директор О. Поліщук

П.188

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

СЕКРЕТАРІАТ

УПРАВЛІННЯ ПРАВОВОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, каб. 921 *тел.: (044) 202-70-19*

18.10.2017 № 08/230-2237

на № _____ від _____

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенку О.Г.

Правовий висновок
до проекту рішення Київської міської ради "Про відмову у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Осауленку Євгенію Миколайовичу на вул. Трояндовій у Солом'янському районі м. Києва для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд" (К-29334)

Управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради опрацювало поданий проект рішення та зазначає таке.

В преамбулі проекту рішення одними з підстав для відмови є те, що відповідно до детального плану території мікрорайону Жуляни, затвердженого рішенням Київської міської ради від 14.06.2007 № 796/1457, територія за функціональним призначенням належить частково до вулиць і доріг, та категорична вимога органу самоорганізації населення "Комітет мікрорайону "Жуляни" м. Києва від 21.12.2016 №35/12-55 щодо недопущення відведення земельних ділянок, якими вони користуються, іншим громадянам.

Відповідно до статті 118 Земельного кодексу України, відповідний орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування, який передає земельні ділянки державної чи комунальної власності у власність відповідно до повноважень, визначених статтею 122 цього Кодексу, розглядає клопотання у місячний строк і дає дозвіл на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки або надає мотивовану відмову у його наданні. Підставою відмови у наданні такого дозволу може бути лише невідповідність місця розташування об'єкта вимогам законів, прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, генеральних планів населених пунктів та іншої

містобудівної документації, схем землеустрою і техніко-економічних обґрунтувань використання та охорони земель адміністративно-територіальних одиниць, проектів землеустрою щодо впорядкування територій населених пунктів, затверджених у встановленому законом порядку.

Однак, в матеріалах, доданих до проекту рішення, не міститься документів, що підтверджують невідповідність місця розташування земельної ділянки містобудівній документації за її функціональним призначенням.

До того ж, такої підстави для відмови у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою як "категорична вимога органу самоорганізації населення щодо недопущення відведення земельних ділянок, якими вони користуються, іншим громадянам" законодавство не передбачає.

В зв'язку з цим, управління правового забезпечення повертає проект рішення без погодження.

Начальник управління В.В. Слончак

08/231-896/ПР
03.04.2017

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

IV СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____

Про відмову у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Осауленку Євгенію Миколайовичу на вул. Трояндовій у Солом`янському районі м. Києва для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд

Київська міська рада
Департамент земельних ресурсів
Код земельної ділянки:
72:499:0036

Проект рішення (екз.1)
ПР-13192
від 03.04.2017 до справи
К-29334

2 347015 031925

Розглянувши клопотання про надання дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Осауленку Євгенію Миколайовичу на вул. Трояндовій у Солом`янському районі м. Києва та додані документи враховуючи, що відповідно до детального плану території мікрорайону Жуляни, затвердженого рішенням Київради від 14.06.2007 № 796/1457, територія за функціональним призначенням належить частково до вулиць і доріг та категоричну вимогу органу самоорганізації населення «Комітет мікрорайону «Жуляни» м. Києва від 21.12.2016 № 35/12-55 щодо недопущення відведення земельних ділянок, якими вони користуються, іншим громадянам, керуючись статтями 9, 118 Земельного кодексу України, статтею 18 Закону України «Про автомобільні дороги», Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності», пунктом 34 частини 1 статі 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Відмовити у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Осауленку Євгенію Миколайовичу на вул. Трояндовій у Солом`янському районі м. Києва орієнтовною площею 0,10 га (земельна ділянка комунальної власності територіальної громади міста

Києва) у власність для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд (К-29334).

2. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Київський міський голова В. Кличко

ПОДАННЯ:

Директор
Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) О. Поліщук

Начальник управління аналітично-правової роботи
Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) А. Гавриш

ПОГОДЖЕНО:

04.10.2017
Постійна комісія Київської міської ради
з питань містобудування, архітектури та землекористування

Голова комісії О. Міщенко

Секретар комісії І. Картавий

Начальник управління
правового забезпечення діяльності
Київської міської ради В. Слончак

правовий висновок
від 18.10.2017 №08/230-2237

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

№ ПЗ-23358 від 07.03.2017

до проекту рішення Київської міської ради:

Про відмову у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Осауленку Євгенію Миколайовичу на вул. Трояндовій у Солом`янському районі м. Києва для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд

До справи
№ К-29334

2 347015 333586

1. Фізична особа:

Назва	***Осауленко Євгеній Миколайович***
Клопотання	***від 25.01.2017 № К-29334***
Доручення на підготовку проекту рішення	***від 25.01.2017***

2. Відомості про земельну ділянку (кадастровий № 8000000000:72:499:0036к)

Місце розташування (адреса)	***м. Київ, р-н Солом'янський, вул. Трояндова***
Площа	***0,10 га***
Вид та термін користування	***Власність***
Вид використання	***для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд***

3. Обґрунтування прийняття рішення

На клопотання зацікавленої особи відповідно до ст. 9, 118 Земельного кодексу України Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розроблено проект рішення Київської міської ради.

4. Мета прийняття рішення.

Метою прийняття рішення є дотримання вимог ст. 9, 118 Земельного кодексу України.

5. Особливі характеристики ділянки.

Наявність будівель і споруд на ділянці:

Вільна від капітальної забудови

Інші особливості:

Згідно з даними міського земельного кадастру вказана земельна ділянка розташована в межах земельних ділянок (коди 72:499:0006, 72:499:0027) на вул. Совській, 4а, 2, які обліковуються за гр. Овчарук Р.К., Маслюк Т.С. та Левіщенко І.І. на підставі технічного звіту по встановленню зовнішніх меж землекористування.
Відповідно до детального плану території мікрорайону Жуляни, затвердженого рішенням Київради від 14.06.2007 № 796/1457, територія за функціональним призначенням належить частково до садибної житлової забудови та частково до вулиць та доріг.
Земельна ділянка не потрапляє до зеленої зони та інших зон обтяження.
На частину вказаної земельної ділянки, також подано клопотання (К-29024) гр. Савчук Н.М., якій гр.гр. Овчарук Р.К. та Маслюк Т.С. надано згоду на відведення земельної ділянки (нотаріально засвідчена заява від 02.08.2007 № 170, 171).
Орган самоорганізації населення "Комітет мікрорайону "Жуляни" м. Києва листом від 21.12.2016 № 35/12-55, висловив категоричну вимогу щодо недопущення відведення земельних ділянок, якими вони користуються, іншим громадянам.

6. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Загальні засади та порядок відмови у наданні дозволу на розроблення документації із землеустрою визначено ст. 9, 118 Земельного кодексу України.

7. Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація рішення не потребує додаткових витрат міського бюджету.

8. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Рішення не тягне за собою жодних соціально-економічних та інших наслідків.

Доповідач: директор Департаменту земельних ресурсів Поліщук О.Г.

Директор Департаменту
земельних ресурсів **Поліщук О.Г.**

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Міщенку О.Г.
Слончаку В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 03.04.2017 №08/231 – 896/ПР в установленому порядку.

Дутці Л.Я.

Для контролю за проходженням та тиражування.

Спасибку О.В. – до відома

В.ПРОКОПІВ

"03" квітня 2017 року
№ 08/231 – 896/ПР

08/231-896/ПР
03.04.2017

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ" Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

03.04.2017 № 057052-5782
на № _____від

Заступнику міського голови –
секретарю Київради
В. ПРОКОПІВУ

Шановний Володимире Володимировичу!

Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував проект рішення Київської міської ради "Про відмову у наданні дозволу на розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки громадянину Осауленку Євгенію Миколайовичу на вул. Трояндовій у Солом'янському районі м. Києва для будівництва і обслуговування жилого будинку, господарських будівель і споруд" (справа К-29334) та направляє для подальшого розгляду у відповідних комісіях Київської міської ради, відповідно до регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 № 579/579.

З повагою
Директор О. Поліщук

19. Розгляд кадастрових справ – *матеріали додаються*

19.1. Розгляд кадастрових справ ***(надання / передача - комунальні підприємства та юридичні особи):***

		Дарницький район
1.	Д-7502 **ПР-13800 від 28.07.2017**	Публічне акціонерне товариство «Українська залізниця» вул. Приколійна, 1 в постійне користування площа 0,2650 га для будівництва та експлуатації будівель і споруд цеху № 3 для середнього та капітального ремонту швидкісних поїздів **(доручення Київського міського голови від 01.08.2017 №08/231-1747/ПР)** *Проект рішення **підтриманий** постійною комісією Київської міської ради з питань транспорту, зв`язку та реклами.* *До постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування надійшов лист ПАТ «Українська залізниця» філія «Українська залізнична швидкісна компанія» від 08.11.2017 вх. №08/19159 з проханням запросити на засідання комісії*
		Печерський район
2.	Д-7024 **ПР-8286 від 22.12.2015**	Публічне акціонерне товариство «Холдингова компанія «Київміськбуд» вул. Патріса Лумумби, 11 в оренду на 5 років площа 0,3030 га для реконструкції гуртожитку під житловий будинок з надбудовою **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 23.12.2015 №08/231-297/ПР)**
		Подільський район
3.	А-22792 **ПР-14281 від 25.09.2017**	Гаражний кооператив «Барвінок» пров. Квітневий, 1 в оренду на 5 років площа 0,6916 га для експлуатації та обслуговування гаражів **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 09.10.2017 №08/231-2491/ПР)** *До постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування надійшов лист Гаражного кооперативу «Барвінок» від 31.10.2017 вх. №08/18647 щодо розгляду справи на найближчому засіданні постійної комісії.*
		Солом'янський район
4.	Д-7021 **ПР-8200 від 15.12.2015**	Публічне акціонерне товариство «Холдингова компанія «Київміськбуд» просп. Червонозоряний, 15/7

		оренда на 3 роки площа 0,1824 га для реконструкції адміністративного будинку під житловий будинок з надбудовою **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 16.12.2015 №08/231-210/ПР)**
5.	Д-8085 **ПР-14577 від 10.11.2017**	ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ЗАКРИТИЙ НЕДИВЕРСИФІКОВАНИЙ ВЕНЧУРНИЙ КОРПОРАТИВНИЙ ІНВЕСТИЦІЙНИЙ ФОНД «НОРІС» вул. Ясна в оренду на 25 років площа 0,2065 га для будівництва об`єктів інженерної та транспортної інфраструктури (в тому числі гідротехнічних споруд) **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 10.11.2017 №08/231-2715/ПР)**
		Святошинський район
6.	Д-7248 **ПР-13799 від 28.07.2017**	Комунальне підприємство «Київський метрополітен» просп. Перемоги (біля ст. м. «Житомирська»), вул. Ірпінська, 63/5, просп. Академіка Палладіна в постійне користування площі 0,0281 га, 0,0294 га, 0,0053 га, 0,0037 га, 0,0068 га для експлуатації та обслуговування вентиляційних кіосків № № 22, 23, 24 та павільйонів виходу станції метро «Академмістечко» **(доручення Київського міського голови від 01.08.2017 №08/231-1746/ПР)** *Проект рішення **підтриманий** постійною комісією Київської міської ради з питань транспорту, зв`язку та реклами.*
7.	А-22747 **ПР-11903 від 24.10.2016**	Приватний вищий навчальний заклад «Європейський університет» бульв. Кольцова, 15-в в постійне користування площа 0,8966 га для експлуатації та обслуговування будівлі і споруд університету **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 25.10.2016 №08/231-4426/ПР)** *Проект рішення **відхилений** постійною комісією Київської міської ради з питань освіти, науки, сім`ї, молоді та спорту (витяг від 30.06.2017 №08/285-147 з протоколу №24 від 16.11.2016).*
8.	А-22748 **ПР-11883 від 24.10.2016**	Приватний вищий навчальний заклад «Європейський університет» вул. Литвиненко-Вольгемут, 1-г в постійне користування

		площа 0,8000 га для експлуатації та обслуговування будівель і споруд університету **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 24.10.2016 №08/231-4398/ПР)** *Проект рішення **відхилений** постійною комісією Київської міської ради з питань освіти. науки, сім'ї, молоді та спорту (витяг від 30.06.2017 №08/285-146 з протоколу №24 від 16.11.2016).*
9.	А-22749 **ПР-11877 від 24.10.2016**	Приватний вищий навчальний заклад «Європейський університет» бульв. Академіка Вернадського, 16-в в постійне користування площа 0,7013 га для експлуатації та обслуговування будівлі і споруд університету **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 24.10.2016 №08/231-4396/ПР)** *Проект рішення **відхилений** постійною комісією Київської міської ради з питань освіти, науки, сім`ї, молоді та спорту (витяг від 30.06.2017 №08/285-144 з протоколу №24 від 16.11.2016).* *До постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування надійшов лист громадянина Кравченка В. О. від 01.11.2017 вх. №08/К-9310 щодо заперечень до зазначеного проекту рішення та з проханням повернути земельну ділянку мешканцям.*
10.	А-22750 **ПР-11884 від 24.10.2016**	Приватний вищий навчальний заклад «Європейський університет» вул. Литвиненко-Вольгемут, 4-а в постійне користування площа 0,9029 га для експлуатації та обслуговування будівель і споруд університету **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 24.10.2016 №08/231-4397/ПР)** *Проект рішення **відхилений** постійною комісією Київської міської ради з питань освіти, науки, сім`ї, молоді та спорту (витяг від 30.06.2017 №08/285-145 з протоколу №24 від 16.11.2016).*

Голова комісії **О. Міщенко**

Секретар комісії **І. Картавий**

П.19.1,1

Д-4502

ПУБЛІЧНЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО
«УКРАЇНСЬКА ЗАЛІЗНИЦЯ»
ФІЛІЯ «УКРАЇНСЬКА ЗАЛІЗНИЧНА ШВИДКІСНА КОМПАНІЯ»

вул. Привокзальна, 3, м. Київ, МСП 02096, тел. (+38044) 406-99-10, факс (+38044) 465-18-48
e-mail: ursc_secretary@uz.gov.ua

07.11.2017 №УПИК-14/1756

Голові постійної комісії Київської
міської Ради з питань містобудування,
архітектури та землекористування
Міщенко О.Г.

Просимо завчасно повідомити про час, дату розгляду справи № Д-7502 комісією, та замовити перепустки учасників засідання для представників підприємства: Стрибак Світлани Іванівни та Фомічової Любові Костянтинівни.

Заступник начальника філії з економіки
фінансів та комерційних питань С.М. Шаповалов

Заступник начальника філії з технічних питань О.В. Кутішенко

Київська міська
рада

08 ЛИС 2017

Вх. № 08/19159

005407

Вик УЗШК КБ Стрибак С.І т.406 90 44

П.19.1.3

А-22792

Гаражний кооператив "БАРВІНОК"

04074, м. Київ, вул. Новомостицька, 25. Тел. (044) 460-96-11 Код ОКПО 22885005
р/р 26003000016797 в КМФ- ПАТ "Укрсоцбанк" Подільському від. м. Києва. МФО 300023
Mail: gk-barvinok@ukr.net

Вих. №43
від 26.10.2017р.

Голові Постійної комісії з питань містобудування, архітектури та землекористування
Міщенко О.Г.

м. Київ, вул. Хрещатик, 32

Шановний Олександре Григоровичу !

На протязі більше 2-х років кооператив не може продовжити користування земельною ділянкою на праві оренди. Постійне порушення сусідами забудовниками ДБН, визивають незадоволення членів кооперативу, а створені ними незручності соціальну напругу в мікрорайоні.

Від імені нашого 3-х тисячного колективу, просимо Вас, як виняток, розглянути нашу технічну документацію в позачерговому порядку на одному з найближчих засідань очолюваної Вами комісії та прийняти позитивне рішення щодо продовження дії договору оренди земельної ділянки кадастровий номер 8 000 000 000 :85 : 227: 0140 (справа А-22792).

Голова ГК «Барвінок» та асоціації гаражних кооперативів Подільського району м. Києва

М. Купенко

Київська міська рада
31.10.2017 № **08/18647**

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ОСВІТИ, НАУКИ, СІМ'Ї, МОЛОДІ ТА СПОРТУ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 **т./ф. 202-70-58**

30.06.2017 № 081285-147

на №_____ від_____

Постійна комісія Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування

Направляємо витяг з протоколу №24 від 16.11.2106 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань освіти, науки, сім'ї, молоді та спорту для відома.

ВИТЯГ
з протоколу №24 від 16.11.2016
засідання постійної комісії Київської міської ради
з питань освіти, науки, сім'ї, молоді та спорту

Присутні:
Старостенко Г.В.– голова комісії, головуюча
Паладій С.В.– заступник голови комісії
Шульга Н.І. - секретар комісії
Васильчук В.В. - член комісії
Гончаров О.В. - член комісії
Стрижов Д.С. - член комісії
Руденко Н.А. – заступник начальника відділу з питань гуманітарної та екологічної політики управління забезпечення діяльності постійних комісій Київської міської ради

Порядок денний:

15. Повторний розгляд проекту рішення Київської міської ради "Про надання земельної ділянки приватному вищому навчальному закладу "Європейський університет" для експлуатації та обслуговування будівлі і споруд університету на бульв. Кольцова, 15-в у Святошинському районі м. Києва" (справа А-22747) (*доручення заступника міського голови-секретаря Київської міської ради В. Прокопіва №08/231-4426 ПР від 25.10.2016)*

15.СЛУХАЛИ: Кулаковського Ю.П. - заступника директора Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (КМДА), який поінформував про проект рішення Київської міської ради "Про надання земельної ділянки приватному вищому навчальному закладу "Європейський університет" для експлуатації та обслуговування будівлі і споруд університету на бульв. Кольцова, 15-в у Святошинському районі м. Києва" (справа А-22747) (*доручення заступника міського голови-секретаря Київської міської ради В. Прокопіва №08/231-4426 ПР від 25.10.2016)*

ВИСТУПИЛИ: Паладій С.В.

УХВАЛИЛИ: Підтримати проект рішення Київської міської ради "Про надання земельної ділянки приватному вищому навчальному закладу "Європейський університет" для експлуатації та обслуговування будівлі і споруд університету на бульв. Кольцова, 15-в у Святошинському районі м. Києва" (справа А-22747) та рекомендувати його для розгляду на пленарному засіданні сесії Київської міської ради.

ГОЛОСУВАЛИ: За – 0, проти – 5, утрималось – 0, не голосував -1. *Рішення відхилено.*

Голова комісії Г.Старостенко

Секретар комісії Н. Шульга

Т.19.14

А=22474

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ОСВІТИ, НАУКИ, СІМ'Ї, МОЛОДІ ТА СПОРТУ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36
т./ф. 202-70-58

30.06.2017 № 08/285-146
на №_____ від_____

Постійна комісія Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування

Направляємо витяг з протоколу №24 від 16.11.2106 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань освіти, науки, сім'ї, молоді та спорту для відома.

ВИТЯГ
з протоколу №24 від 16.11.2016
засідання постійної комісії Київської міської ради
з питань освіти, науки, сім'ї, молоді та спорту

Присутні:
Старостенко Г.В.– голова комісії, головуюча
Паладій С.В.– заступник голови комісії
Шульга Н.І. - секретар комісії
Васильчук В.В. - член комісії
Гончаров О.В. - член комісії
Стрижов Д.С. - член комісії
Руденко Н.А. – заступник начальника відділу з питань гуманітарної та екологічної політики управління забезпечення діяльності постійних комісій Київської міської ради

Порядок денний:

14. Повторний розгляд проекту рішення Київської міської ради "Про надання земельної ділянки приватному вищому навчальному закладу "Європейський університет" для експлуатації та обслуговування будівель і споруд університету на вул. Литвиненко-Вольгемут, 1-г у Святошинському районі м. Києва" (справа А-22748) (*доручення заступника міського голови-секретаря Київської міської ради В. Прокопіва №08/231-4398 ПР від 24.10.2016)*

14.СЛУХАЛИ: Кулаковського Ю.П. - заступника директора Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (КМДА), який поінформував про проект рішення Київської міської ради "Про надання земельної ділянки приватному вищому навчальному закладу "Європейський університет" для експлуатації та обслуговування будівель і споруд університету на вул. Литвиненко-Вольгемут, 1-г у Святошинському районі м. Києва" (справа А-22748) (*доручення заступника міського голови-секретаря Київської міської ради В. Прокопіва №08/231-4398 ПР від 24.10.2016)*

ВИСТУПИЛИ: Паладій С.В.

УХВАЛИЛИ: Підтримати проект рішення Київської міської ради "Про надання земельної ділянки приватному вищому навчальному закладу "Європейський університет" для експлуатації та обслуговування будівель і споруд університету на вул. Литвиненко-Вольгемут, 1-г у Святошинському районі м. Києва" (справа А-22748) та рекомендувати його для розгляду на пленарному засіданні сесії Київської міської ради.

ГОЛОСУВАЛИ: За –0, проти – 5, утрималось – 0, не голосував -1. *Рішення відхилено.*

Голова комісії Г.Старостенко

Секретар комісії Н. Шульга

П.19,1,8,
А-22748

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ОСВІТИ, НАУКИ, СІМ'Ї, МОЛОДІ ТА СПОРТУ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36
т./ф. 202-70-58

30.06.2017 № 08/285-144
на № _____ від _____

Постійна комісія Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування

Направляємо витяг з протоколу №24 від 16.11.2106 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань освіти, науки, сім'ї, молоді та спорту для відома.

ВИТЯГ
з протоколу №24 від 16.11.2016
засідання постійної комісії Київської міської ради
з питань освіти, науки, сім'ї, молоді та спорту

Присутні:
Старостенко Г.В.– голова комісії, головуюча
Паладій С.В.– заступник голови комісії
Шульга Н.І. - секретар комісії
Васильчук В.В. - член комісії
Гончаров О.В. - член комісії
Стрижов Д.С. - член комісії
Руденко Н.А. – заступник начальника відділу з питань гуманітарної та екологічної політики управління забезпечення діяльності постійних комісій Київської міської ради

Порядок денний:

12. Повторний розгляд проекту рішення Київської міської ради "Про надання земельної ділянки приватному вищому навчальному закладу "Європейський університет" для експлуатації та обслуговування будівлі і споруд університету на бульв. Академіка Вернадського, 16-в у Святошинському районі м. Києва" (справа А-22749) (*доручення заступника міського голови-секретаря Київської міської ради В. Прокопіва №08/231-4396 ПР від 24.10.2016) (доп. Департамент земельних ресурсів, представники університету).*

12.СЛУХАЛИ: Кулаковського Ю.П. - заступника директора Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (КМДА), який поінформував про проект рішення Київсько міської ради "Про надання земельної ділянки приватному вищому навчальному закладу "Європейський університет" для експлуатації та обслуговування будівлі і споруд університету на бульв. Академіка Вернадського, 16-в у Святошинському районі м. Києва" (справа А-22749) (*доручення заступника міського голови-секретаря Київської міської ради В. Прокопіва №08/231-4396 ПР від 24.10.2016)*

ВИСТУПИЛИ: Паладій С.В., Гончаров О.В., Кулаковський Ю.П., Стрижов Д.С.

УХВАЛИЛИ: Підтримати проект рішення Київської міської ради "Про надання земельної ділянки приватному вищому навчальному закладу "Європейський університет" для експлуатації та обслуговування будівлі і споруд університету на бульв. Академіка Вернадського, 16-в у Святошинському районі м. Києва" (справа А-22749) та рекомендувати його для розгляду на пленарному засіданні сесії Київської міської ради.

ГОЛОСУВАЛИ: За – 0, проти – 5, утрималось – 0, не голосував -1.
Рішення відхилено.

Голова комісії Г.Старостенко

Секретар комісії Н. Шульга

П.19.1.9
А-22749

до п. 19.1.9

Голові постійної комісії КМР з питань містобудування, архітектури та землекористування
Міщенко О.Г.
Кравченко Віталія Олександровича

Заява

Київський міський голова в особі Черновецького Л.М. підписав договір оренди земельної ділянки (зарегестрований в Голвному управліні земельних ресурсів КМДА №75-6-00511 від 26.11.10р.) з приватним вищим навчальним закладом "Европейським університетом", який знаходиться по **бул.Вернадського 16 «В» у Святошинському р-ні, розмір ділянки 0,7013Га, кадастровий номер 8000000000:75:159:0021,** згідно витяга тех документації №ю-30287/2010 Головного управління земельних ресурсів виконавчого органу КМДА від 20.09.10р за №288 нормативна горшова оцінка Земельної ділянки становить 6 653 935грн. 13коп. На підставі рішення Київської міської ради від 27.05.2010 №889/4327 передавалась в оренду на 5 років приватному вищому навчальному закладу "Європейський університет", договір оренди земельної ділянки від 26.116.2010 № 75-6-00511 (термін дії скінчився 26.11.2015). За результатом розгляду документацій із землеустрою, Департаментом земельних ресурсів підготовлено проект рішення Київської міської ради «Про надання в постійне користування земельної ділянки приватному вищому навчальному закладу "Європейський університет" для експлуатації та обслуговування будівлі і споруд університету на бульв. Академіка Вернадського, 16-в у Святошинському районі м. Києва» (справа А-22749), який після погодження в установленому порядку 24.10.2016р. переданий на розгляд до Київської міської ради.
КМР рішення щодо передачі вказаної земельної ділянки ще не приймала.

Цей договір є не законним, тому що мешканці прилеглих домів згоду на передачу в оренду земельної ділянки не давали і збори з мешканцями взагалі не проводилися. **Підписи мешканців підроблені, якщо є взагалі**. З цього привода є заява в поліцію, яка цім правопорушенням займаються. Були громадські слухання мешканців на яких прийнято рішення про відмову мешканців надавати дозвіл на користування земельної ділянки. Більш того орендар Тимошенко Іван Іванович (інд.№1358713997) грубо порушує умови цього договору, построївши капітальну споруди, забори та заасфальтувавши подвір'я і зробивши авто стоянку на якому раніше була дитяча площадка. По цім фактам неодноразово працівниками Головного управління контролю проводилися перевірки, були внесени приписи №1113569 з вимогою вжити заходи, крім того, було складено протокол про адміністративне правопорушення №2011011536 за ст152 КУ адмін. порушинь.

Прошу:

1.Не надавати приватному вищому навчальному закладу "Європейський університет" в оренду та постійне використання прибудинкову територію яка знаходиться по бул.Вернадського 16 «В» у Святошинському р-ні, розмір ділянки 0,7013Га, **(справа А-22749)**кадастровий номер 8000000000:75:159:0021.

2.Повернути в постійне використання мешканцям будинку земельну ділянку, та прибрати паркани.

Додаток :фото ділянки 3арк.

18.09.17р

Кравченко В.О.

Київська міська рада
01.11.2017 № 08/К-9310

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ОСВІТИ, НАУКИ, СІМ'Ї, МОЛОДІ ТА СПОРТУ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36
т./ф. 202-70-58

30.06.2017 № 081285-145
на № _____ від _____

Постійна комісія Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування

Направляємо витяг з протоколу №24 від 16.11.2106 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань освіти, науки, сім'ї, молоді та спорту для відома.

ВИТЯГ
з протоколу №24 від 16.11.2016
засідання постійної комісії Київської міської ради
з питань освіти, науки, сім'ї, молоді та спорту

Присутні:
Старостенко Г.В.– голова комісії, головуюча
Паладій С.В.– заступник голови комісії
Шульга Н.І. - секретар комісії
Васильчук В.В. - член комісії
Гончаров О.В. - член комісії
Стрижов Д.С. - член комісії
Руденко Н.А. – заступник начальника відділу з питань гуманітарної та екологічної політики управління забезпечення діяльності постійних комісій Київської міської ради

Порядок денний:

13. Повторний розгляд проекту рішення Київської міської ради "Про надання земельної ділянки приватному вищому навчальному закладу "Європейський університет" для експлуатації та обслуговування будівель і споруд університету на вул. Литвиненко-Вольгемут, 4-а у Святошинському районі м. Києва" (справа А-22750) (*доручення заступника міського голови-секретаря Київської міської ради В. Прокопіва №08/231-4397 ПР від 24.10.2016)*

13.СЛУХАЛИ: Кулаковського Ю.П. - заступника директора Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (КМДА), який поінформував про проект рішення Київської міської ради "Про надання земельної ділянки приватному вищому навчальному закладу "Європейський університет" для експлуатації та обслуговування будівель і споруд університету на вул. Литвиненко-Вольгемут, 4-а у Святошинському районі м. Києва" (справа А-22750) (*доручення заступника міського голови-секретаря Київської міської ради В. Прокопіва №08/231-4397 ПР від 24.10.2016*)

ВИСТУПИЛИ: Паладій С.В.

УХВАЛИЛИ: Підтримати проект рішення Київської міської ради "Про надання земельної ділянки приватному вищому навчальному закладу "Європейський університет" для експлуатації та обслуговування будівель і споруд університету на вул. Литвиненко-Вольгемут, 4-а у Святошинському районі м. Києва" (справа А-22750) та рекомендувати його для розгляду на пленарному засіданні сесії Київської міської ради.

ГОЛОСУВАЛИ: За – 0, проти – 5, утрималось – 0, не голосував -1. *Рішення відхилено.*

Голова комісії Г.Старостенко

Секретар комісії Н. Шульга

П.29.1.10
А-22750

19.2. Повторний розгляд кадастрових справ ***(надання / передача - комунальні підприємства та юридичні особи):***

		Голосіївський район
1.	А-19600 **ПР-10074 від 24.05.2016**	Товариство з обмеженою відповідальністю «СОЛО ПЛЮС» та громадянка Солоневич Ольга Михайлівна вул. Володимирська, 77-а (літ. А) у спільну оренду на 10 років площа 0,0839 га у тому числі: - товариству з обмеженою відповідальністю «СОЛО ПЛЮС» - 768/1000 від 0,0839 га; - громадянці Солоневич Ользі Михайлівні - 232/1000 від 0,0839 га. для експлуатації та обслуговування офісної будівлі **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 25.05.2016 №08/231-2360/ПР)** *На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування **05.09.2017** ухвалили відкласти розгляд проекту рішення, Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) надати акт обстеження та матеріали фотофіксації, а також звернутися до Голосіївської районної в місті Києві державної адміністрації щодо надання інформації по земельній ділянці.* ***Виноситься на повторний розгляд** згідно з:* - *листом Голосіївської районної в місті Києві державної адміністрації від 11.10.2017 №100-18014 щодо неможливості надання запитуваної інформації;* - *листом Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 06.10.2017 №057021-17818 щодо надання акта обстеження земельної ділянки та матеріалів фото фіксації.*
		Дарницький район
2.	А-22752 **ПР-13635 від 14.06.2017**	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА «АГРОФІРМА «МАЯК» вул. Привокзальна, 8 в оренду на 15 років площа 0,0683 га для експлуатації та обслуговування магазину-крамниці **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 14.06.2017 №08/231-1480/ПР)** *На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування **05.09.2017** ухвалено відкласти розгляд проекту рішення та направити його разом з матеріалами кадастрової справи А-22752 на розгляд постійної комісії Київської міської ради з питань екологічної політики. А також звернутися до Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та до Департаменту міського благоустрою та збереження природного*

		середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) для проведення перевірки. ***Виноситься на повторний розгляд*** *згідно з:* *- витягом №08/288/03-20/49 з протоколу №20 від 01.11.2017 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики, відповідно до якого проект рішення підтриманий;* *- листом Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 10.10.2017 №057022-17936 щодо надання акта обстеження земельної ділянки.* *Відповідь від Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) не надходила.*
Оболонський район		
3.	Д-5304 **ПР-8267 від 21.12.2015**	Приватне підприємство «Будінвестмонтаж» вул. Петра Дегтяренка, 22 в оренду на 5 років площа 2,9021 га для будівництва житлових будинків **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 23.12.2015 №08/231-291/ПР)** *На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування 09.02.2016 ухвалено створити робочу групу під головуванням І. Л. Картавого.* *На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування 19.07.2016 під час розгляду листа депутата Київської міської ради В. Турця від 26.05.2016 вх. №08/9088 щодо виключення його зі складу робочої групи, було ухвалено створити нову робочу групу під головуванням В. О. Михайленка.* *Виносився на повторний розгляд **19.09.2017** згідно з протоколом засідання цієї робочої групи від 13.09.2017 (реєстр. №154 від 14.09.2017) відповідно до якого постійній комісії рекомендовано розглянути проект рішення на найближчому засіданні постійної комісії та підтримати його з правками, а саме: викласти цільове призначення земельної ділянки у такій редакції «для завершення будівництва».* *До постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування надійшли:* *- лист ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» від 03.02.2016 вх. №08/1792 та від 09.02.2016 вх. №08/2111 щодо питань, пов'язаних з виділенням земельної ділянки та добудовою житлового комплексу по вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві;* *- лист Департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві Державна архітектурно-будівельна інспекція України від 31.05.2016 №10126-6/3105/02/4 щодо проведених заходів для проведення перевірки;* *- лист ПП «Будінвестмонтаж» від 27.03.2017 вх. №08/5428 щодо зобов'язань відповідного органу протягом 10 робочих днів з дня одержання проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки надати свої висновки про його погодження чи про відмову в такому погодженні, а також не дотримання Київською міською радою*

		зазначеного законодавством строку затвердження такої документації та надання земельної ділянки у власність або постійне користування (ч. 6 ст. 123 ЗКУ). Не дочекавшись дозволу, ПП «Будінвестмонтаж» буде користуватись земельною ділянкою за принципом мовчазної згоди та повідомляє про початок користування земельною ділянкою; - *лист ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» від 10.06.2016 №06-16/к про необхідність вжиття невідкладних заходів щодо завершення будівництва житлового комплексу по вул. П. Дегтяренка, 22;* - *листи Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 02.07.2016 №057025-12736 щодо надання пояснень по питанню відведення земельної ділянки на вул. П. Дегтяренка, 22 (вул. Сімї Кульженків, 22) у зв`язку із злочинними діями у сфері будівництва;* - *лист ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» від 08.07.2016 вх. №08/11740 про необхідність вжиття невідкладних заходів щодо запобіганню рейдерського захвату майна постраждалих інвесторів і земельної ділянки під зупиненим будівництвом та питання завершення будівництва багатоквартирних житлових будинків житлового комплексу по вул. П. Дегтяренка, 22 (нова назва вул. Сім`ї Кульженків, 22) в Оболонському районі м. Києва;* - *лист ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» від 11.07.2016 вх. №22049 щодо необхідності вжиття невідкладних заходів щодо запобіганню рейдерського захвату майна постраждалих інвесторів і земельної ділянки під зупиненим будівництвом та питання завершення будівництва багатоквартирних житлових будинків житлового комплексу;* - *лист ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» від 29.07.2016 вх. №08/13079 щодо надання роз`яснень та долучення копій документів до листа тощо.* *На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування **19.09.2017** звернутися до заступника голови Київської міської державної адміністрації Спасибка О. В. з проханням розглянути на засіданні комісії з вирішення проблемних питань по об'єктах незавершеного будівництва можливість передачі земельної ділянки на вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі м. Києва одному з комунальних підприємств.* ***Виноситься на повторний розгляд** згідно з листами:* - *ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» від 19.09.2017 вх. №08/15959 щодо заперечень до протоколу робочої групи, з проханням сформувати новий склад робочої групи;* - *приватного підприємства «Будінвестмонтаж» від 28.09.2017 вх. №08/16569 щодо внесення правок до проекту рішення та врахування їх при розгляді;* - *виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) заступника голови Київської міської державної адміністрації Спасибка О. В. від 06.11.2017 вх. №08/281-3066/вих/1 щодо надання інформації.*
4.	А-22192 **ПР-11367 від 12.09.2016**	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АВТОЦЕНТР НА МОСКОВСЬКОМУ» просп. Степана Бандери, 22 в оренду на 10 років площа 0,4896 га

		для будівництва, експлуатації та обслуговування демонстраційно-торговельного центру з комплексом супутніх послуг **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 14.09.2016 №08/231-3829/ПР)** *Проект рішення **підтриманий** постійною комісією Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики (витяг від 18.10.2016 №08/286-502 з протоколу №24 від 05.10.2016).* *На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування **05.09.2017** ухвалено направити проект рішення на розгляд постійної комісії Київської міської ради з питань транспорту, зв'язку та реклами.* ***Виноситься на повторний розгляд згідно** з витягом від 23.10.2017 №08/289-251 з протоколу №17 від 10.10.2017 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань транспорту, зв'язку та реклами. відповідно до якого проект рішення **підтримано.***
5.	А-22193 **ПР-11271 від 05.09.2016**	Товариство з обмеженою відповідальністю «АВТОЦЕНТР НА МОСКОВСЬКОМУ» просп. Степана Бандери, 22 в оренду на 10 років площа 1,7744 га для будівництва, експлуатації та обслуговування демонстраційно-торговельного центру з комплексом супутніх послуг **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 12.09.2016 №08/231-3727/ПР)** *Проект рішення **підтриманий** постійною комісією Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики (витяг від 18.10.2016 №08/286-501 з протоколу №24 від 05.10.2016).* *На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування **05.09.2017** ухвалено направити проект рішення на розгляд постійної комісії Київської міської ради з питань транспорту, зв'язку та реклами.* ***Виноситься на повторний розгляд згідно** з витягом від 23.10.2017 №08/289-250 з протоколу №17 від 10.10.2017 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань транспорту, зв'язку та реклами. відповідно до якого проект рішення **підтримано.***
Печерський район		
6.	Д-7523 **ПР-12104 від 18.11.2016**	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВІА-ТУР» вул. Перспективна, 9/11 в оренду на 10 років площа 0,4429 га для експлуатації та обслуговування майнового комплексу-СТО з вбудованими офісними приміщеннями **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 21.11.2016 №08/231-4670/ПР)**

		*На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування **06.06.2017** ухвалено відкласти розгляд проекту рішення до прийняття рішення постійною комісією Київської міської ради з питань транспорту, зв'язку та реклами.* *Виносився на повторний розгляд **05.09.2017** на засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування згідно з витягом від 25.07.2017 №08/289-188 з протоколу №14 від 12.07.2017 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань транспорту, зв'язку та реклами. відповідно до якого проект рішення підтриманий. На засіданні цієї комісії ухвалили відкласти розгляд проекту рішення та Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) надати інформацію щодо того, чи потрапляє земельна ділянка до меж будь-якого детального плану території, що розробляється, та яке її функціональне призначення.* ***Виноситься на повторний розгляд** згідно з листом та Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 04.10.2017 №055-15555 земельна ділянка потрапляє в межі розробки проекту детального плану території бульв. Л. Українки, вул. Щорса, бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Тверська, П. Лумумби, І. Кудрі.*
Солом`янський район		
7.	Д-7198 **ПР-12492 від 04.01.2017**	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНА ФІРМА «КОЛОРИТ» бульв. Вацлава Гавела, 6 (корпус 7, літ. «И») в оренду на 10 років площа 0,2467 га для обслуговування та експлуатації виробничої будівлі **(доручення Київського міського голови від 10.01.2017 №08/231-82/ПР)** *Відповідно до витягу від 06.03.2017 №08/286-98 з протоколу №3 від 22.02.2017 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики ухвалили направити проект рішення суб'єкту подання на доопрацювання.* *На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування **03.10.2017 та 07.11.2017** під час голосування за підтримку чи за відхилення проекту рішення жодного рішення ухвалено не було.*

Голова комісії **О. Міщенко**

Секретар комісії **І. Картавий**

П. 19.2.1

А-19600

УКРАЇНА
ГОЛОСІЇВСЬКА РАЙОННА В МІСТІ КИЄВІ
ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ

просп. Голосіївський, 42, м. Київ, 03039, тел. (044) 281-66-62, факс 281-66-61,
E-mail: rda@golosiiv.gov.ua Код ЄДРПОУ 37308812

11.10.2017 № 100-18014
на № _____ *від* _____

Голові постійної комісії
Київради з питань
містобудування, архітектури та
землекористування
Міщенку О.Г.

Про надання інформації про земельну ділянку по вул. Володимирська, 77-а

Шановний Олександре Григоровичу!

Голосіївська районна в місті Києві державна адміністрація розглянула Ваш лист від 29.09.2017 № 08/281-2891 стосовно надання інформації про земельну ділянку по вул. Володимирська, 77-а.

Жодних питань щодо відведення зазначеної земельної ділянки Голосіївська районна в місті Києві державна адміністрація не опрацьовувала.

Повідомляємо, що в Голосіївській районній в місті Києві державній адміністрації відсутні матеріали земельно-кадастрової інвентаризації, тому надати запитувану інформацію немає можливості.

Згідно з рішенням Київської міської ради від 28.02.2013 № 63/9120 «Про тимчасовий порядок передачі (надання) земельних ділянок у користування або у власність із земель комунальної власності в м. Києві» питання надання або вилучення земельних ділянок у власність або користування юридичним і фізичним особам відноситься до повноважень Київської міської ради. Районні в місті Києві державні адміністрації жодним чином не залучені до питань відведення у власність або користування земельних ділянок юридичним чи фізичним особам у місті Києві.

Тому пропонуємо спрямувати запит із порушеного питання до Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (вул. Хрещатик, 32).

З повагою

Голова Н. Бондар

Давидов В.В.
Рикичинський
259-82-19

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ "Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

06.10.17 № 057021-17818

*на №*_____ *від*_____

Постійна комісія Київської
міської ради з питань
містобудування, архітектури та
землекористування
вул. Хрещатик, 36, к. 1009
м. Київ, 01044

У Департаменті земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) лист постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 29.09.2017 № 08/281-2890 щодо проведення обстеження земельної ділянки за адресою: вул. Володимирська, 77-а у Голосіївському районі м. Києва та надання матеріалів фотофіксації, в межах повноважень Департаменту земельних ресурсів, розглянуто.

Надаємо копію акту проведеного обстеження земельної ділянки за адресою: вул. Володимирська, 77-а у Голосіївському районі м. Києва та фотоматеріали.

Додаток: копія акту обстеження від 03.10.2017 №№ 17-1564-01
та фотоматеріали на 3 арк.

Заступник директора Ю.Кулаковський

Челомбітько Р.В. 202-79-97

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

01601, м. Київ, вул. Хрещатик, 32а
тел.

АКТ
обстеження земельної ділянки

№ 17-1564-01 від 03.10.2017 ***м. Київ***

Обстеження земельної ділянки за адресою: *м. Київ, вул. Володимирська,77-а (кадастровий номер 8000000000:76:064:0004) у Голосіївському районі м. Києва*

(код земельної ділянки)

проведене посадовою особою Департаменту земельних ресурсів відповідно до Порядку здійснення самоврядного контролю за використанням і охороною земель м. Києва, затвердженого рішенням сесії Київської міської ради від 25.09.2003р. № 16/890, ст. ст. 187, 189 Земельного кодексу України *головним спеціалістом Сокаревим Олександром Вікторовичем*

(посада, прізвище, ім'я, по батькові)

на підставі *порядку здійснення самоврядного контролю за використанням та охороною земель в м. Києві, затвердженого рішенням Київради від 25.09.2003 № 16/890 та листа постійної комісії Київміськради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 29.09.2017№ 08/281-2890*

(дата, номер)

в присутності

(посада, прізвище, ім'я, по батькові представника суб'єкта господарювання)

В ході обстеження встановлено:

- дані про земельну ділянку та її стан:

Вид документа на користування: *відсутні*
Цільове призначення: -
Фактичне використання: *нежитлова будівля*
Площа згідно відводу: -
Площа по факту: *приблизно 0, 9 га*
Економіко-планувальна зона: *60*
Базова вартість 1 кв. м. земельної ділянки: *4098,17 грн.*
Плата за землю згідно довідки підприємства: *інформація відсутня*

- результати обстеження: обстеженням проведеним на підставі порядку здійснення самоврядного контролю за використанням та охороною земель в м. Києві, затвердженого рішенням Київради від 25.09.2003 № 16/890 листа постійної комісії Київміськради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 29.09.2017№ 08/281-2890 встановлено наступне:

Згідно з базою даних міського земельного кадастру земельна ділянка за адресою: вул. Володимирська,77-а(кадастровий номер8000000000:76:064:0004) у Голосіївському районі м. Києва передається ТОВ "СОЛО ПЛЮС" та гр. Солоневич О.М. за рахунок земельної ділянки, відведеної ЗАТ "Архітектурна спілка" відповідно до розпорядження Київської міської державної адміністрації від 26.01.1998 № 99, право користування якою посвідчено державним актом на право постійного користування землею від 05.02.1998 № 76-4-00005, у зв'язку з переходом права власності на майно. (договір купівлі-продажу від 22.04.2011 № 492, зареєстрований Київським міським БТІ від 11.05.2011, номер запису: 2869-П, в книзі: д. 37п-200 за ТОВ "СОЛО ПЛЮС" та рішенням Голосіївського районного суду м. Києва від 28.10.2010, що зареєстований Київським міським БТІ від 30.11.2010 № 2869-П, в книзі: 20п-72 за Солоневич О.М.)

Спеціалістами Департаменту земельних ресурсів було проведено обстеження зазначеної земельної ділянки. На земельній ділянці, розміщена нежитлова багатоповерхова будівля. Відповідно матеріалам супутникової аерофотозйомки контури нежитлової будівлі виходять за межі земельної ділянки (кадастровий номер8000000000:76:064:0004).

Додатки: План-схема

(план-схема земельної ділянки – обов'язково, інші необхідні матеріали)

Посадова особа Департаменту земельних ресурсів _____ (підпис) Соторов С.В. (прізвище, і. б.)

При обстеженні були присутні: _____ _____

_____ (підпис) _____ (прізвище ,і. б.)

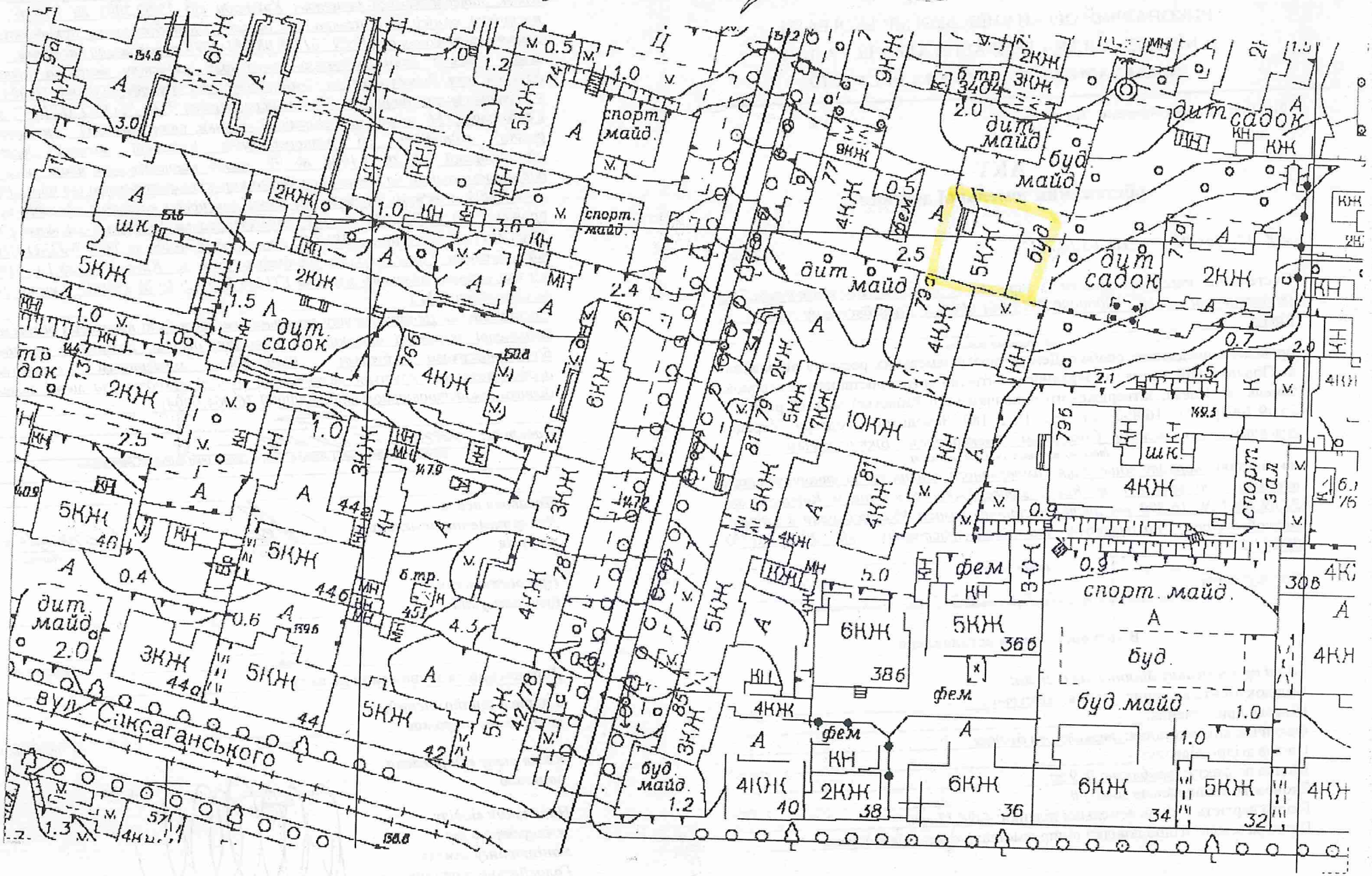
Доповнення та зауваження до акту:

З актом ознайомлений, копію акту отримав _____ (підпис) _____ (прізвище, і. б.)

Копія акту відправлена поштою _____ (дата) вих. № _____

Начальник відділу землеустрою та моніторингу земель Голосіївського району _____ (підпис) _____ (прізвище,і. б.)

земельна ділянка



AA 827 IP

П.19.2.2

А-22752

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ З ПИТАНЬ ЕКОЛОГІЧНОЇ ПОЛІТИКИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 к.1005/1 *тел.:(044)202-70-76, тел./факс:(044)202-72-31*

№ 08/288/03-20/49

ВИТЯГ З ПРОТОКОЛУ № 20

Засідання постійної комісії Київської міської ради з питань екологічної політики від 01.11.2017

Місце проведення: Київська міська рада, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, кулуари, 14-00.

Склад постійної комісії 8 депутатів Київської міської ради

ПРИСУТНІ 7 ЧЛЕНІВ ПОСТІЙНОЇ КОМІСІЇ

Яловий К.В. – голова постійної комісії, головуючий;
Пилипенко С.О. – заступник голови постійної комісії;
Сандалова Г.О. – заступник голови постійної комісії;
Новіков О.О. – секретар постійної комісії;
Мірошниченко І.М. – член постійної комісії;
Москаль Д.Д. – член постійної комісії;
Пинзеник О.О. – член постійної комісії;

Дроздович А.В. – головний спеціаліст, який забезпечує діяльність постійної комісії.

ЗАПРОШЕНІ

Леонов Е.В. – Народний депутат України;
Васильчук В.В. – депутат Київської міської ради;
Іванченко В.А. – депутат Київської міської ради;
Петровець О.Ф. – депутат Київської міської ради;
Шаповал А.А. – депутат Київської міської ради;
Шарій В.В. – депутат Київської міської ради;
Шульга Н.І. – депутат Київської міської ради;
Мальований А.М. – заступник директора Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища – начальник управління екології та природних ресурсів;
Томашевська М.О. – заступник директора Департаменту земельних ресурсів – начальник управління ринку землі;
Мосійчук Ю.А. – заступник директора Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

Юсипенко О.М.	– виконуючий обов'язків генерального директора комунального підприємства «Плесо»;
Мотуз В.В.	– заступник генерального директора Київського комунального об'єднання зеленого будівництва та експлуатації зелених насаджень міста «Київзеленбуд»;
Коровніков Ю.В.	– заступник директора комунального підприємства по утриманню зелених насаджень Дніпровського району м. Києва;
Глухов О.Д.	– помічник народного депутата України;
Грущинський А.М.	– голова правління ПрАТ «Київспецтранс»;
Хотиненко В.Г.	– представник ТОВ «КАФЕ «ШАШЛИЧНА», керуюча готельно-ресторанного комплексу «Мисливський двір»;
Назаренко Ю.Б.	– представник ГО «Качине джерельце»;
Шевчук В.	– представник ГО «Щит громади»;
Агеєва В.С.	– голова ГО «За збереження Біличанського лісу»;
Антоненко Н.Д.	– представник громади, член СДТ «Зелений бір»;
Єрмакова Т.М.	– представник громади;
Міщенко О.І.	– представник громади.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

12. Повторний розгляд проекту рішення Київради ««Про передачу земельної ділянки ТОВ "ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА "АГРОФІРМА "МАЯК" для експлуатації та обслуговування магазину-крамниці на вул. Привокзальній, 8 у Дарницькому районі м. Києва», А-22752 (реєстраційний номер від 14.06.17 № 08/231-1480/ПР).

Доповідачі: Директор Департаменту земельних ресурсів – Поліщук Олексій Григорович;

Заступник директора Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища – начальник управління екології та природних ресурсів – Мальований Андрій Миколайович;

Генеральний директор ККО «Київзеленбуд» – Наконечний Михайло Васильович.

12. СЛУХАЛИ: Інформацію Ялового К.В. по суті повторного розгляду проекту рішення Київради «Про передачу земельної ділянки ТОВ "ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА "АГРОФІРМА "МАЯК" для експлуатації та обслуговування магазину-крамниці на вул. Привокзальній, 8 у Дарницькому районі м. Києва», А-22752 (реєстраційний номер від 14.06.17 № 08/231-1480/ПР).

ВИРІШИЛИ: Підтримати проект рішення Київської міської ради «Про передачу земельної ділянки ТОВ "ТОРГІВЕЛЬНО-ВИРОБНИЧА "АГРОФІРМА "МАЯК" для експлуатації та обслуговування магазину-крамниці на вул. Привокзальній, 8 у Дарницькому районі м. Києва», А-22752 (реєстраційний номер від 14.06.17 № 08/231-1480/ПР).

ГОЛОСУВАЛИ: «За» – 5, «Проти» – 0, «Утримались» – 1, Не голосували – 1.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

Голова **К. Яловий**

Секретар **О. Новіков**

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ "Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

10.10.17 *№ 057022-* *17936*

*на №*_____ *від*_____

Постійна комісія з питань
містобудування, архітектури та
землекористування

Про надання інформації

Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (далі – Департамент) розглянуто лист постійної комісії з питань містобудування, архітектури та землекористування від 29.09.2017 № 08/281-2892 щодо обстеження земельної ділянки на вул. Привокзальній, 8 у Дарницькому районі м. Києва.

Надаємо копію акту обстеження земельної ділянки за вказаною адресою.

Додатки: 1. Копія акту обстеження № 17-0776-02 на 2 арк. 1 прим.

Заступник директора Ю. Кулаковський

Іваненко І.М. ☎ 288-07-58

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

01601, м. Київ, вул. Хрещатик, 32а тел. 234 76 94

АКТ
обстеження земельної ділянки

№ 17-0776-02 від 26.05.2017 *м. Київ*

Обстеження земельної ділянки за адресою: *вул. Привокзальна, 8 у Дарницькому районі м. Києва, кадастровий номер: 8 000 000 000:63:241:0040;*

проведене посадовою особою Департаменту земельних ресурсів відповідно до Порядку здійснення самоврядного контролю за використанням і охороною земель м. Києва, затвердженого рішенням сесії Київської міської ради від 25.09.2003р. № 16/890, ст. ст. 187, 189 Земельного кодексу України *головним спеціалістом Ваньчуком Я.Б.*

на підставі *листа депутата Київської міської ради Бондаренка В.Д. від 15.05.2017 № 08/250-26*

в присутності *начальника відділу землеустрою та моніторингу земель Дарницького району м. Києва Іваненка І.М.*

В ході обстеження встановлено:

- дані про земельну ділянку та її стан:

Вид документа на користування: *договір оренди від 23.05.2003 № 63-6-00053*

Цільове призначення: *для будівництва, експлуатації та обслуговування торговельного павільйону-крамниці*

Фактичне використання: *розміщення будівлі та тимчасові споруд*

Площа згідно відводу: *0,0683 га*

Площа по факту: *не встановлено*

Економіко-планувальна зона: *643*

Базова вартість 1 кв. м. земельної ділянки: *1425,21 грн*

Плата за землю згідно довідки підприємства: -

- результати обстеження: рішенням Київської міської ради від 24.05.2001 № 327/1303 земельна ділянка (кадастровий номер 8000000000:63:241:0040) передана в оренду на 15 років суб'єкту підприємницької діяльності-фізичній особі

Мартинюк А.М. для будівництва, експлуатації та обслуговування торговельного павільйону-крамниці на вул. Привокзальній, 8 у Дарницькому районі м. Києва.

Договір оренди земельної ділянки зареєстровано 23.05.2003 за № 63-6-00053.

Обстеженням встановлено, що вказана земельна ділянка огороджена на ділянці розміщена будівля та тимчасові споруди. Вказана будівля на підставі договору купівлі-продажу від 29.06.2005 № 7346 перебуває у власності товариства з обмеженою відповідальністю «Торгівельно-виробнича «Агрофірма «Маяк».

На час проведення обстеження вказана будівля та споруди не використовувались.

Додатки: план-схема;

Посадова особа Департаменту земельних ресурсів _____ *Ваньчук Я.Б.*

При обстеженні були присутні: _____ _____

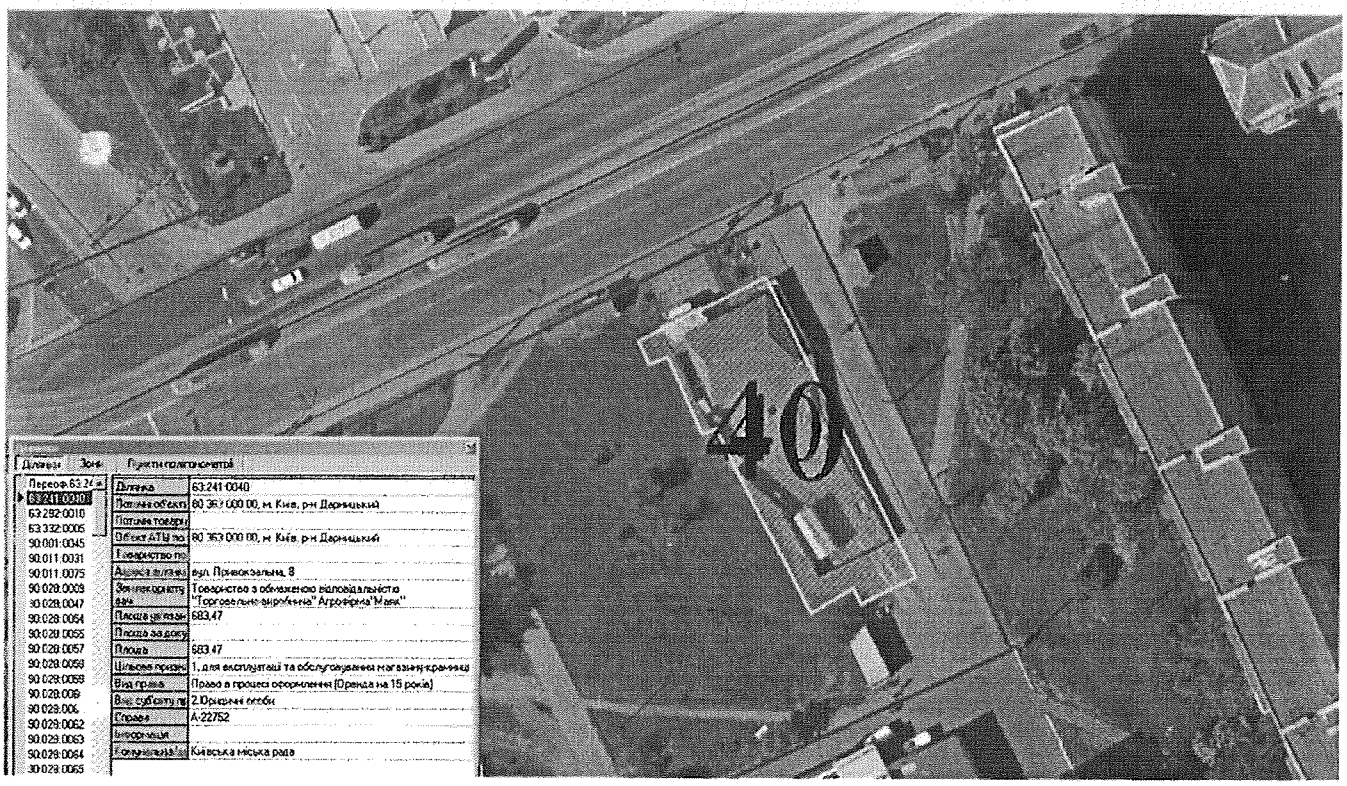
_____ _____

Доповнення та зауваження до акту: _____

З актом ознайомлений, копію акту отримав _____ _____

Копія акту відправлена поштою _____ *вих. №* _____

Начальник відділу землеустрою та моніторингу земель Дарницького району _____ *Іваненко І.М*



Ділянки | Зони | Пункти полігонометрії

Переоф.63:24	
63:241:0040	
63:282:0010	
63:332:0005	
90:001:0045	
90:011:0031	
90:011:0075	
90:028:0003	
90:028:0047	
90:028:0054	
90:028:0055	
90:028:0057	
90:028:0058	
90:028:0059	
90:028:0061	
90:028:0062	
90:028:0063	
90:028:0064	
90:028:0065	

Довжина	63:241:0040
Поточна об'єкт	80:363:000:00, м. Київ, р-н Дарницький
Поточна товар	
Об'єкт АТЦ по	80:363:000:00, м. Київ, р-н Дарницький
Товариство по	
Адреса земл	вул. Привокзальна, 8
Землекористу	Товариство з обмеженою відповідальністю
ник	"Торговельно-виробнича" Агрофірма"Маяк"
Площа цільов	683,47
Площа за доку	
Площа	683 47
Цільове призн	1. для експлуатації та обслуговування магазину-крамниці
Від права	Право в процесі оформлення (Оренда на 15 років)
Вид суб'єкту пр	2.Юридичні особи
Справа	А-22752
Інформація	
Територіальна	Київська міська рада

П, 19, 2, 3

Д-5304

ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

Адреса приймальні: 04201, м. Київ, вул. П.Калнишевського, 7, офіс 978

"26" травня 2016 р. № 08/279/08/091 - 168

Київська міська рада
26.05.2016 № 08/9088

Голові постійної комісії
Київської міської ради з питань
містобудування, архітектури та
землекористування
Міщенку О.Г.

Шановний Олександре Григоровичу!

Прошу Вас розглянути даний лист на найближчому засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування та виключити мене зі складу робочої групи, яка була створена на засіданні комісії 09.02.2016 року для додаткового вивчення проекту рішення (ПР-8267 від 21.12.2015 року) «Про передачу приватному підприємству «Будінвестмонтаж» земельної ділянки для будівництва житлових будинків на вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі міста Києва» (кадастрова справа Д-5304).

З повагою

Заступник голови постійної комісії
Київської міської ради з питань
містобудування, архітектури
та землекористування

В.Турець

Зареєстровано 14.09.2017 № 154 Д-5304

ПРОТОКОЛ *засідання робочої групи,*
створеної 19.07.2016 року на засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування для додаткового розгляду проекту рішення «Про передачу приватному підприємству «Будінвестмонтаж» земельної ділянки для будівництва житлових будинків на вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі м. Києва»
(кадастрова справа **Д-5304**)

від 13.09.2017 **15-00 год.**

Місце проведення: Київська міська рада, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, каб. 514 (5-й поверх)

Склад робочої групи: Михайленко В.О., Банас Д.М., Назаренко В.Е.

Присутні:

Михайленко В.О. - голова робочої групи, член постійної комісії Київської міської ради;
Назаренко В.Е. - член робочої групи, член постійної комісії Київської міської ради;
Банас Д.М. - член робочої групи, член постійної комісії Київської міської ради;

Запрошені:

Новоковський Д.І. - представник Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);
Іваніна Г.М. - представник Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);
Голокольніков В.А. - представник приватного підприємства «Будінвестмонтаж» (адвокат)

Представники ініціативної групи інвесторів будівництва на земельній ділянці на вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі м. Києва

СЛУХАЛИ: Розгляд проекту рішення *ПР-8267 від 21.12.2015* «Про передачу приватному підприємству «Будінвестмонтаж» земельної ділянки для будівництва житлових будинків на вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі м. Києва» (кадастрова справа *Д-5304*)

ВИСТУПИЛИ: Михайленко В.О., Назаренко В.Е., Новаковський Д.І., Іваніна Г.М., Голокольніков В.А., представники ініціативної групи інвесторів

будівництва на земельній ділянці на вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі м. Києва.

УХВАЛИЛИ: ***1) рекомендувати постійній комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування розглянути на найближчому засіданні Комісії проект рішення Київської міської ради «Про передачу приватному підприємству «Будінвестмонтаж» земельної ділянки для будівництва житлових будинків на вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі м. Києва» (кадастрова справа Д-5304);***

2) рекомендувати Комісії підтримати зазначений проект рішення з правками, а саме викласти цільове призначення земельної ділянки у редакції «для завершення будівництва».

ПРОГОЛОСУВАЛИ: «за» – 3, «проти» – немає, «утримались» – немає.

Рішення прийнято.

Голова робочої групи **В. Михайленко**

Член робочої групи **В. Назаренко**

Член робочої групи **Д. Банас**

Д-5304

ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «СВОЄ ЖИТЛО»

Україна, м. Київ, просп. Героїв Сталінграда, 18-Б, к. 50; тел. 414-24-67:
р/р № 26003001142883 у ПАТ «КБ «ХРЕЩАТИК» м. Київ (Оболонське відд.);
МФО 300670; Код ЄДРПОУ 36567315

Вих. № 02-16/3 **від** 02.02.**2016**

Голові постійної комісії КМР
з питань містобудування, архітектури
та землекористування
Міщенко О. Г.

Щодо питань, пов'язаних з виділенням
земельної ділянки та добудовою житлового
комплексу по вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві

Київська міська рада
03.02.2016 № **08/1792**

Шановний Олександре Григоровичу!

Ми, члени Житлово-будівельного кооперативу «СВОЄ ЖИТЛО» (далі ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» – Копії документів додаються) створеного з потерпілих інвесторів, які внесли кошти у будівництво житлового комплексу по вул. П. Дегтяренка, 22 в Оболонському р-ні, м. Києва просимо розгляти заяву про виділення земельної ділянки площею 2,9091 га. ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» для будівництва житлових будинків по вул. Дегтяреннка, 22, в Оболонському р-ні, м. Києва.

Звертаємося до Вас ***в черговий раз*** (останнє звернення вхід. № 22763 від 21.07.2015 та телеграма до міського голови від 13.09.2015), розібратися та допомогти у вирішенні наболівшого питання – відновлення та завершення будівництва житлового комплексу по вул. Дегтяренка, 22 в м. Києві, та ***недопустити трагедії для жителів м. Києва*** (біля пів тисячі інвесторів будівництва та членів їх сімей), які можуть втратити своє майно (проінвестовані квартири в цьому житловому комплексі) від будівельної афери, яку здійснили керівники Акціонерного товариства закритого типу «ДВК» (голова правління Тищенко А. Б. та заступник голови Пащенко О. М.) та Приватне підприємство «Будінвестмонтаж» (колишній директор Чехлов Ю. Р. та нинішній директор Блохін О. А.). Усі 4-ри керівники – є і засновниками ПП «Будінвестмонтаж» (Додаток 1 – Довідка слідчого Печерського РУ ГУ МВС України в м. Києві).

У зв'язку із змінами у законодавстві міським радам надані великі повноваження у розв'язанні питань, пов'язаних із завершенням будівництва багатоквартирних житлових будинків, що споруджувалися із залученням коштів фізичних осіб, у разі неспроможності забудовників продовжувати таке будівництво (Додаток 2 – Зміни до ст. 31 закону України «Про місцеве самоврядування» відповідно до закону України від 12.02.2015 № 191 – VIII).

Питання недобудов в м. Києві давно назріло і рано чи пізно його потрібно вирішувати. А це сотні тисяч потерпілих інвесторів, внаслідок «афер з будівництвом». Потерпілі інвестори, до сьогоднішнього часу сплачують борги по кредитах, залучених під вище зазначене будівництво, частина орендує квартири для свого проживання (проживаючи в дуже скрутному становищі), проживають в комуналках, внаслідок чого, лишаючи можливості себе та свою сім'ю правильно харчуватися та лікуватися, забезпечувати себе найнеобхіднішим і тому подібне, ***частина інвесторів повмирали недочавшись обіцяного житла.***

Лише Ваше вольове рішення, та взяття під особистий контроль даного питання, шановний Олександре Григоровичу, може вирішити весь комплекс питань пов'язаних з завершенням вище зазначенного будівництва. Питання до «горе-забудовників» повинно стояти конкретно: ***«Не можеш добудувати, не хочеш сидіти – віддай тим, хто зможе добудувати!».*** А таких, хто може добудувати, на сьогодні є достатньо...

За результатами попередніх переговорів та проведених робочих зустрічей Житлово-будівельний кооператив «СВОЄ ЖИТЛО» домовилися з будівельними організаціями, про те, що в разі вирішення питань пов'язаних з майном та землею, дані будівельні організації беруться фінансувати, відновити та завершити незавершене будівництво по вул. П. Дегтяренка, 22 в Оболонському р-ні, м. Києва (Додаток 3 – Копія протоколу про наміри).

З 2002 по 2007 р. р. нами, постраждалими інвесторами від будівельної афери (на підставі довідок правоохоронних органів), було укладено інвестиційні договори на участь у пайовому будівництві (шляхом фінансування цього будівництва) з Кредитною спілкою «Кредитна спілка військовослужбовців України» голова правління Нагорський Олександр Йосипович - забудовник (***припинено діяльність,*** згідно рішення Господарського суду м. Києва про визнання юридичної особи банкрутом з відкриття ліквідаційної процедури № 50/1-б від 21.08.2012. Дата набуття чинності: 31.08.2012 (Додаток 4 – Постанова «Про визнання боржника банкрутом») та Акціонерним товариством закритого типу «ДВК» - замовник, індифікаційний №19484087, колишнє місце знаходження: 01010, м. Київ, вул. Суворова, 19-А, голова правління Тищенко Андрій Борисович, тел. моб. 067-465-99-09 (нинішнє місце знаходження – невідоме) (Додаток 5 – Довідка слідчого Печерського РУ ГУ МВС України в м. Києві від 15.01.2016).

Від великої кількості коштів які надійши від інвесторів будівництва у керівників цих компаній розпочалася неконтрольована «фінансова лихорадка». Великі суми коштів бралися з цього ж цільового джерела коштів на власні потреби: виділялися кредити на великі періоди; куплялися дорогі автомобілі; витрачалися немалі кошти на звітно-виборні збори; надавалися другі, завідому неправові вигоди, приближеним фізичним особам (в тому числі і членам родин цих керівників)... Все це і призвело до повної зупинки будівництва житлового

комплексу. (Заступник голови правління КС «КСВУ» Чехлов Ю. Р. бере на власні потреби кредит в розмірі 679 614 грн під 5% річних (в еквіваленті на той час це складає 136 тис. доларів США); голова правління АТЗТ «ДВК» Тищенко А. Б. купляє позашляховик «Субару» (Додаток 6 – Постанова прокуратури м. Києва).

З самого початку будівництво зволікалося, зривалися терміни договорів, переукладалися договори, вигадувалися якісь незрозумілі та необґрунтовані пояснення, кожен раз запевняли, що ось-ось будівництво розпочнеться і нарешті, навесні 2006 року розпочалося. Протягом 2006 року було побудовано 13 поверхів першої черги будівництва.

З кінця 2006 р. до сьогоднішнього дня з причин розкрадання, привласнення коштів інвесторів та їх нецільового використання будівництво житла зупинено та не ведеться.

У зв'язку з цим, по відношенню до голови правління компанії замовника АТЗТ «ДВК» Тіщенко А. Б. та інших, Печерським РУ ГУ МВС України в м. Києві було розпочато досудове розслідування за ч. 5 ст. 191 та ч. 1 ст. 219 КК України ***(привласнення та розтрата чужого майна вчинено організованою групою в особливо великих розмірах, шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем),*** внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 42013110060000085 від 11.01.2013 (Додаток 4 – Копія повідомлення прокуратури). Одночасно Оболонським РУ ГУ МВС в м. Києві по відношенню до керівників компанії забудовника АТЗТ «ДВК», також ведеться досудове розслідування за ч. 4, ст. 190 КК України ***(шахрайство вчинено організованою групою в особливо великих розмірах).*** Крім того у зв'язку з вище зазначеними обставинами призначена комплексна фінансово-будівельна судова експертиза (Додаток 7 – копія лист Печерського РУ ГУ МВС України в м. Києві від 21.09.2015 про призначення судової експертизи).

Тоб-то, під виглядом виконання будівельних робіт на вище зазначеному будівельному комплексі, ряд посадових осіб, в тому числі: Чехлов Ю. Р., Тищенко А. Б., Пащенко О. М. розтратили значну частину коштів інвесторів. А згодом, шляхом різних маніпуляцій, виготовленням та використанням сфабрикованих документів, привласнили чуже майно, створене за рахунок цих цільових грошових коштів інвесторів, зареєструвавши на це майно право приватної власності (Додаток 8 – Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно).

Голова правління (замовник) - Акціонерне товариство закритого типу «ДВК» Тищенко А. Б., намагаючись уникнути законної відповідальності за навмисне доведення компанії до банкрутства, розкрадання коштів інвесторів та їх нецільове використання, не маючи можливості та бажання відновити будівництво об'єкту використовуючи службове становище, грубо порушуючи ряд законів України, наші інвестиційні договора, а також особливі вимоги п. 4.2. договору № 141 від 14.02.2006 з КМДА ***(а це призвело до збитків бюджету м. Києва на суму що перевищує 10 млн. грн.)*** (Додаток 9 – Копія Договору 141 від 14.02.2006 та Рішення Господарського суду), письмово не повідомив інвесторів (без їх письмової згоди) та згоди КМДА таємно та безкоштовно передав права на об'єкти інвестування, сам об'єкт незавершеного будівництва, та проектно-кошторисну документацію на цей об'єкт, який знаходиться по вул.

П. Дегтяренка, 22, в м. Києві, а фактично вивів всі активи компанії підконтрольному йому приватному підприємству «Будінвестмонтаж» (Додаток 10 – Копії документів по що встановлюють незаконні дій АТЗТ «ДВК» щодо передачі майна постраждалих інвесторів), згідно договору №1/09 від 02.03.2009 та акту прийому-передачі від 16.09.2009. Ця передача підтверджується довідкою Київського БТІ № 43092 від 09.10.2009. Дана (сфабрикована) довідка БТІ і послужила в подальшому до наступних незаконних кроків, отримання дозволу КМР на розроблення проекту землевідводу, незаконне привласнення майна інвесторів та, як кінцевий результат внесення цього майна до Єдиного Державного реєстру нерухухомого майна, як приватної власності ПП «Будінвестмонтаж».

На-сьогодні Договір №1/09 від 02.03.2009, оскаржується в Оболонському районноиму суді м. Києва (Справа №756/15112/14ц). (Додаток 11 – Копії Ухвал ***27.03.2015*** та ***26.10.2015 винесених Оболонським судом «Про накладення арешту на об'єкт незавершенного будівництва та заборону приватному підприємству «Будінвестмонтаж» вчиняти будь-які дії пов'язані з незавершеним будівництвом по вул. Дегтяренка, 22 в м. Києві»; Копія Ухвали Апеляційного суду м. Києва від 08.12.2015***.

В свою чергу ПП «Будінвестмонтаж», після підписання даного договару, протягом 7-ми років, не маючи можливості завершити будівництво та бажання, не відновивши будівельно-монтажні роботи, вводить інвесторів в чергову оману щодо реальної можливості реалізації проекту будівництва та систематично приховує від інвесторів свої реальні цілі (з погляду інвесторів, реально та навмисно, готується послідуючий перепродаж об'єкту або рейдерський перевід об'єкту на іншу організацію/або фізичних осіб в рамках маючих у наявності 12-ти виконавчих проваджень відносно цього підприємства). Зрозуміло, що ці фізичні чи юридичні особи вже ніколи не будуть виконувати зобов'язання по інвестиційних договорах.

Після чого, керівники Блохін О. А., Тищенко А. Б., Пащенко О. М., Чехлов Ю. Р. фактично, як засновники ПП «Будінвестмонтаж, у кінцевому результаті, заволодіють усим майном що виготовлено за кошти інвесторів.

Сама ж компанія ПП «Будінвестмонтаж», заснована 2003 року, нічого за весь період існування не побудувала, у неї відсутні виробничі потужності та площі, адміністративно-офісні приміщення, сам колектив складається із самих засновників та, можливо, декількох осіб персоналу а ***статутний капітал підриємства на сьогодні складає всього 300 грн..*** (на рахунку ПП «Будінвестмонтаж», за інформацією слідчих – кошти відсутні) (Додаток 12 – Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців та інформаційний лист).

Після укладення Договору № 1/09 від 02.03.2009 «Про передачу функцій замовника» та у відповідності з умовами п. 3.4 цього договору ПП «Будінвестмонтаж» взяло на себе головне зобовязання – ***завершити будівництво житлового комплексу та здати його до експлуатації, відповідно до порядку встановленим діючим законодавством України.*** Але, протягом останніх 7-ми років, ставши «так званим» замовником будівництва, згідно вказаного Договору систематично та повнісю, порушуючи багаторазово обов'язкові вимоги діючих нормативно-правових документів в будівництві (в тому числі, «Правила забудови м. Києва», які набули чинності з 28.04.2005.).

Згідно діючого законодавства в будівництві, яке встановлює порядок організації, задачі та функцій замовника будівництва, до основних функцій замовника будівництва яких відносяться:

- у сфері забезпечення проектно-кошторисної документації об'єкта будівництва:
  1. Забезпечення в встановленному порядку погодження, затвердження та перепогодження проектно-кошторисної документації;
  2. Забезпечення повноти та якості попередніх даних для проектування (в тому числі АПЗ та ТУ);
  3. Укладення з відповідними організаціями договорів на виконання проектних, проектно-винахідних та, при необхідності, науково-винахідних робіт.
- у сфері фінансування об'єкта будівництва:
  1. Оформлення в установлені терміни договорів підряду на будівництво;
  2. Забезпечення в установах банків своєчасного вікриття та безперервного фінансування проектних та будівельно-монтажнихробіт.
- у сфері матеріально-технічного забезпечення:
  1. Забезпечення будівництва технологічним, електротехнічним та енергетичним оладненням і апаратурою, а також матеріалами, поставка яких покладена на замовника;
- у сфері нагляду за будівництвом:
  1. Здійснення контролю та технічного нагляду за будівництвом (з урахуванням нормативних термінів будівництва);
- у сфері робіт по консервацію обєкту:
  1. Приймає від генерального підрядчика по акту законсервоване будівництво з забезпеченням заходів по збереженню виконаних робіт;

Практично протям останніх 7-ми років, з моменту отримання статусу «так званого» замовника будівництва, вище згаданого житлового комплексу, не виконало жодної із вище вказаних функцій, обов'язкових для замовника і крім того, не понесло ніякої відповідальноств за ці порушення, які передбачені діючим законодавством (в тому числі, вимогами п.п. 1.1.5 «Правила забудови м. Києва»).

Фактично, так як будівництво зупинено та не ведеться протягом останніх 10-ти років, закінчилися терміни усих технічних умов, стосовно інженерного забезпечення об'єкту (нормативний термін будівництва всього комплексу становить 3 роки, відповідно заключення Дежавної будівельної експертизи та Дозволу на виконання будівельних робіт). ПП «Будінвестмонтаж» за останні 7 років не провело перезатвердження технічних умов, в порушення обов'язкових вимог розділу 4.3 «Правила забудови м. Києва», а також перезатвердження АПЗ.

ПП «Будінвестмонтаж» порушело обов'язкову вимогу «Положення про порядок видачі дозволів на виконання будівельних робіт» (затвержено наказом Держбуду України № 273 від 12.01.2000) про перерегістрацію в органах Держархбудконтролю, не пізніше, а ніж 2-х недільний термін, попереднього дозволу № 1884-Об/Т від 09.03.2006.

Особливо необхідно звернути увагу на грубе порушення з сторони ПП «Будінвестмонтаж» усих основних вимог «Положення про порядок консервації та розконсервації об'єктів будівництва» (затверджено наказом Міністерства будівництва, архітектури і житлово-комунального господарства України № 2 від 21.10.2005). У зв'язку з тим, що будівництво об'єкта не було забезпечено фінансуванням і підлягало обов'язковій консервації тоді відповідно норм не було здано в органи Держархбудконтролю розпорядження про консервацію об'єкта та акти про технічний стан конструкцій і можливості продовження будівництва в майбутньому. Більше того, не були складені обов'язкові «Відомості незмонтованих конструкцій, обладнення та матеріалів, які залишаються на обєкті та підлягають консервації». А також «Відомості незмонтованих конструкцій і матеріалів, які передаються на будівництво інших об'єктів». Не підписаний головний документ «Акт про приймання законсервованого об'єкта». Протягом 7-ми років ПП «Будінвестмонтаж» не забезпечило охорону об'єкту внаслідок чого будівництво стало повністю безгосподарним.

Самим незавершеним об'єктом на будівельному майданчику ПП «Будінвестмонтаж» не займається, існує повна безгосподарність вище зазначеної організації, а саме:

Після зупинки будівництва 2006 року, та і після підписання злополучного договору №1/09 у у березні 2009 році, відповідно до ДБН та «Дозволу АТЗТ «ДВК» на виконання будівельних робіт» - при зупинці будівництва повинно бути проведено обстеження та консервація об'єкту незавершенного будівництва. Консервація обєкту не була проведена, що має свої наслідки (просідання грунтів та фундаменту, ржавіння металоконструкцій будівлі, руйнування протягом великого періоду, під дією атмосвферного впливу незахищених конструкцій будівлі (цегли, та бетону, металу), та інше...). Щоб повернути будівництво до попереднього стану (після зупинки), при відновленні будівництва, потрібні будуть великі додаткові кошти.

ПП «Будінвестмонтаж» порушило обов'язкові вимоги законодавства ст. ст. 880, 881 ЦКУ про страхування об'єкта будівництва від випадкового знищення, чи його пошкодження – протягом 7-ми років не заключивши договір страхування особисто, та протягом цього ж періоду не доручивши заключити такий договір з підрядником.

Усе вище зазначене, протиправна бездіяльність у сфері консервації об'єкта будівництва та страхування об'єкта будівництва від випадкового знищення чи його пошкодження тягне за собою збитки та додаткові затрати, які зрозуміло ляжуть не плечі постраждалих інвесторів при відновленні будівництва. ***Розмір збитку та затрати по ліквідації наслідків безгосподарності з сторони АТЗТ «ДВК» та ПП «Будінвестмонтаж» буде встановлено при проведенні призначеної комплексної фінансово-будівельної судової експертизи.***

3 вересня 2009 року ПП «Будінвестмонтаж» після незаконного привласнення чужого майна не збиралося добудовувати об'єкт, а це, в свою чергу, дало можливість керівництву компанії розпоряджатися цим об'єктом за корисних мотивів.

Розуміючи про недосконалість підробок та враховуючи відповіді КМДА, в яких йдеться про надання актуального підтвердження прав власності на даний

обєкт, щоб хоч якось щось мати з того будівництва, ПП «Будінвестмонтаж» випускає на ринок цінні папери, під заставу нашого майна.

Прикриваючись метушнею навколо так званої активної роботи щодо оформлення права користування земельної ділянки для закінчення будівництва житлового комплекса, насправді ж, за період з 2009 року фізично незаконним шляхом готуються документи для протиправної перепродажі об'єкта незавершенного будівництва як бізнесу, або відчудження на користь третіх осіб.

- Після зупинки будівництва, з часом, було знято охорону об'єкту. Металоконструкції, металовироби, цегла, дошки і все, що було придбано за кошти інвесторів було заскладовано на будівельному майданчику було повністю розкрадено;
- з часом, було демонтовано та без всякого обліку вивезено механізми, обладнення та металоконструкції: крани, бетонозмішувачі, опалубки, риштування, трансформатор (загинула людина при зніманні), битові вагончики і т. д.;
- після того як розкрали все що легко лежало на будівельному майданчику, познімати металеві ворота з хвірткою, вхідну хвіртку в бетонній огорожі (з сторони житлових будинків), повиламували арматуру та огорожі, які було можливим здати на металолом;
- підпірна стіна (висотою біля 10 метрів), вхід до будівлі, площадки, вікна та двері не закриті і мають вільний доступ.

Вцілому, майно (на будівельному майданчику) створене виключно за кошти інвесторів, кинуте напрозволяще та частково розрадене. А сам будівельний майданчик перетворили у звалище. На будівельний майданчик звідусіль звозять сміття та всякий непотріб. Влада району (відділ благоустрою) благає інвесторів в допомозі про наведенню порядку на території будівельного майданчику та прилеглій території, просить відновити загорожу даного будівельного майданчика.

Мало того, ***безгосподарність «горе забудовників» по даному об'єкту***, само по собі, ***постійно несе загрозу життю та здоров'ю осіб які потрапляють на відкритий будівельний майданчик,*** в основі це підлітки та діти. Так, на насипах піску підлітки організували велотрекові дорожки, та в разі неспрацювання гальм у велосипеді, можливе падіння з підпірної стіни у яму (наслідки непередбачені). На будівельному майданчику в одному із побутових вагончиків зимують та проживають безхатченки. Біля недобудови розкидані медичні шприци малої ємності. По території бродять здичавілі, хворі собаки (Фото додається). ***Все це свідчить про повну безгосподарність та небажання працювати з цим об'єктом.*** А вцілому, судячи з вище викладеного, дані організації, що АТЗТ «ДВК», що ПП «Будінвестмонтаж» реально неналаштовані та й неспроможні на виконання своїх договірних зобов'язань. ***«Горе забудовники» вільно себе почувають. Ніхто відповідальності за розкрадене та кинуте виробництво не несе.***

Після підписання Договору № 1/09 від 02.03.2009 подальша поведінка ПП «Будінвестмонтаж» чітко визначила його позицію про те що, продовжувати будівництво цього об'єкту не входило в плани підприємства. Відповідно до п. 1.2. ДБН А.3.1-5-96 «Організація будівельного виробництва» - «До початку виконання будівельно-монтажних робіт на об'єкті Замовник повинен одержати дозвіл на виконання будівельно-монтажних робіт в органах Держаного

архітектурно-будівельного контролю, в порядку встановленному ДБН А.3.1-2-93 і передати підрядній організації будівельний майданчик і оформлені в установленому порядку документи, необхідні для його повноцінного використання. ***Протягом останніх 7-ми років ПП «Будінвестмонтаж» (так званий «замовник» не отримало цей головний документ на право виконання будівельно-монтажних робіт по об'єкту.***

Голова правління АТЗТ «ДВК» Тищенко А. Б. вступив в зловмисну домовленість з колишнім директором ПП «Будінвестмонтаж» Чехловим Ю. Р. з метою заволодіння майном, що належить постраждалим інвесторам. Ці керівники (а фактично компанйони – так, як обидва є засновниками ПП «Будінвестмонтаж») таємно уклали 02.03.2009 договір №1/09 «Про передачу функцій замовника» відповідно до якого за актом прийому-передачі підписаним 16.09.2009 Блохіним О. А., АТЗТ «ДВК» безкоштовно передало у власність вище зазначене майно ***(само не маючи жодного документа, підтверджуючого виникнення цього права власності на майно)*** на ПП «Будінвестмонтаж», а саме: передав право та майнові права на об'єкти інвестування, сам об'єкт незавершеного будівництва, та проектно-кошторисну документацію на об'єкт, який знаходиться по вул. П. Дегтяренка, 22, в м. Києві.

Цей Договір містить умови про підписання його особами, ***які діють на підставі Статуту підприємства,*** що встановлює повноваження зазначенної особи, ***та наведене свідчить про обізнаність іншої сторони даного договору*** з таким статутом у частині, яка стосується відповідних повноважень. Тобто директор ПП «Будінвестмонтаж» Чехлов Ю. Р. знав про наявні обмеження контрагента Тищенко А. Б. (Постанова пленума Вищого господарського суду України від 29.05.2013 № 11 «Про деякі питання визнання господарських договорів недійсними» – п-п 3.3. п. 3). Ці обмеження передбачені розділом 13 Статуту АТЗТ «ДВК». Зокрема, згідно п-п 13.1., 13.2.2(д) вказаного Статуту передбачено що, вищим органом товариства є загальні збори, до виключної компетенції яких належить затвердження угод, укладених на суму що перевищує 10,0 тис. неоподаткованих мінімумів (Додаток 13 – витяг з Статуту АТЗТ «ДВК»), тоді як вартість переданого майна за Договором значно перевищила вказаний розмір. Крім того, такіж обмеження встановлені безпосередньо законом, а саме: відповідно до п. 22 ч. 2 ст. 33 закону України «Про акціонерні товариства» а також відповідно до абз. 2 ч. 2 ст. 98 ЦКУ. Тобто голова правління АТЗТ «ДВК» Тищенко А. Б. уклав цей Договір грубо порушив не тільки надані йому повноваження згідно Статуту (крім того цей значний правочин не був в подальшому затвердженим загальними зборами акціонерів АТЗТ «ДВК»), а іще і закон України «Про акціонерні товариства» та цивільний кодекс України.

В той самий час директор ПП «Будінвестмонтаж» Чехлов Ю. Р. знав та повинен був знати про такі обмеження повноважень голови правління АТЗТ «ДВК» Тіщенко О. Б., так як такі обмеження передбачені законами України, навмисно підписав цей Договір усвідомлюючи протиправність укладеного Договору і суперечність його мети інтересам інвесторів будівництва об'єкта. Біше того, подальша поведінка підписантів Договору підтвердила їх фактичний намір – протизаконним шляхом заволодіти майном інвесторів.

Основні умови Договору «Про передачу функцій замовника» сфацифіковані головою правління АТЗТ «ДВК» Тіщенко О. Б.. Згідно п.2.1. цього Договору

Тіщенко О. Б. давав гарантії про своє неподільне право як на майнові права на житлові приміщення, так і на сам об'єкт незавершенного будівництва.

Це потирічить більше 114 судових рішень (стосовно інвесторів – членів ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО»), вступивших в законну силу, та які визнають за інвесторами майнові права на житлові приміщення. ***Крім того, в АТЗТ «ДВК» немає жодного законного документу, який би підтвердив право власності на сам об'єкт будівництва. Тому, АТЗТ «ДВК» не могло законним шляхом передати ПП «Будівестмонтаж» право власності на майно, яким само не володіло.***

Потрібно звернути увагу на п. 3.4. Договору №1 від 31.12.2003 укладеного між КС «КСВУ» та АТЗТ «ДВК» (Додаток 14 – Договір №1; Додаток 15 – Додаткові угоди до Договору №1) так, як підставу укладення цього Договору, тоді як видно із змісту Договору в ньому відсутній такий пункт. Крім того, розясненням стосовно функцій **замовника** будівництва виданого Міністерством будівництва, архітектури та житлового-комунального господарства України вказано на те, що «Відповідно до законодавства України ***Замовником*** є особа яка за дорученням інвестора, або інвестора-забудовника залучає підрядника для виконання робіт з будівництва обєкта, укладає з ним договір підряду, контролює хід будівництва, здійснює технічний нагляд, проводить розрахунки, приймає закінчені роботи та здає об'єкт в експлуатацію. Зазначені функції і є основними функціями замовника будівництва». У зв'язку з цим, необхідно зазначити що ***інвестори - члени ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО»*** які вклали свої власні кошти у будівництво об'єкту і ***фактично є його основним кредитором цього будівництва*** (Додаток 16 – лист департаменту будівництва та житлового забезпечення КМДА) не заключали ніяких договорів з ПП «Будінвестмонтаж» і не призначали (і ніколи незбираються цього робити) ***це підприємство*** замовником будівництва ***(яке фактично є банкрутом, та має всі ознаки злочинної організації)***. В зв'язку з цим дії окремих посадових осіб департаменту земельних ресурсів КМДА, в тому числі, спеціалісти служби правового забезпечення цього департаменту які розглядуть ПП «Будінвестмонтаж» у якості замовника будівництва об'єкту, погоджують викладені ними матеріали та технічну документацію на відвід земельної ділянки для ПП «Будінвестмонтаж» згідно кадастрової справи Д-5304, грубо порушують умови п. 3.1.7 «Правил забудови м. Києва». Більше того, ці посадові особи впритул не хочуть бачити, а на наш погляд, зацікавлені не бачити, що ***головні правові документи в кадастрові справі Д-5304, хоча по формі виглядають як справжні документи, а по суті, вони шляхом багатьох маніпуляцій грубо сфальсифіковані, та протирічать діючому законодавству України, а саме: договір № 1/09 від 02.03.2009 укладений між АТЗТ «ДВК» та ПП «Будінвестмонтаж»; лист КС «КСВУ» за № 30/09/10 від 30.10.2010; нотаріальна згода КС «КСВУ» від 17.01.2012 № 113; рішення Харківського обласного постійно діючого третейського суду від 04.03.2009; державна реєстрація права власності на об'єкт незавершенного будівництва за ПП «Будінвестмонтаж» від 28.08.2015***. Так, наприклад, підготовлене департаментом земельних ресурсів КМДА проектне рішення КМР «Про виділення земельної ділянки на ПП «Будінвестмонтаж», в якості правової підстави для виділення земельної ділянки, вказане рішення третейського суду, це повністю суперечить правові позиції міністерства юстиції України, згідно листа 09.01.2007 №19-32/1, де чітко

прописано ***«Виконання рішення третейського суду, якщо воно потреб вчинення дій органами державної влади, органами місцевого самоврядуванн та їх посадовими особами, здійснюється за умови видачі компітентни судом виконавчого документа»*** (ч.3 ст.55 ЗУ України «Про третейські суди» (Додаток 17 – копія проекту рішення КМР «Про виділення земельної ділянки н ПП «Будінвестмонтаж» від 07.09.2015 та Додаток 18 – копія Рішенн Харківського обласного постійно діючого третейського суду).

На наш погляд, не можуть вказані спеціалісти з юричною освітою незнати елементарних базових основ правового статусу об'єкта незавершенного будівництва, вказаних в позовних заявах постраждалих інвесторів, про скасування, так званих «правових документів» про визнання права власності третейським судом та реєстрації прав власності на об'єкт незавершенного будівництва за ПП «Будінвестмонтаж» державним реєстратором.

У зв'язку з такою резонансною будівельною аферою інвестори будівництва, члени ЖБК «Своє житло» були змушені подати позови в Оболонський районний суд м. Києва, який визнав за постраждалими інвесторами майнові права на проінвестовані житлові приміщення (на сьогодні є біля 130 судових рішень, вступивших у законну силу). 114 з яких (на сьогодні) уклали договори з ЖБК «Своє житло» на переуступку права вимоги на майнові права від членів кооперативу (Додаток 19 – три копії примірників судових рішень по майнових правах; Додаток 20 – витяг з реєстру договорів та три копії примірники договорів передачі права вимоги на майнові права). (ЖБК «Своє житло» відкритий для вступу до нього і остальної частини інвесторів (орієнтовно 15 – 20 осіб інвесторів), які введені в чергову оману засновниками ПП «Будінвестмонтаж», що вчергове дурать своїми обіцянками, а є і частина тих у кого документи оформлені не належним чином). Крім того, як було наголошено раніше, ухвалами Оболонського районного суду в м. Києві, ПП «Будінвестмонтаж» заборонено вчиняти будь які дії з об'єктом будівництва по вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві та накладено арешт на сам об'єкт незавершенного будівництва. Більше того інвесторами 16 грудня 2015 року поданий позов у Київський окружний адміністративний суд з метою скасування Державної реєстрації права власності за ПП «Будінвестмонтаж» на об'єкт незавершенного будівництва по вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві (Додаток 21 – копія позовної заяви до Київського окружного адміністративного суду), та 22 січня 2016 року також був поданий позов до Господарського суду Харківської області з метою скасування протиправного рішення Харківського постійно діючого третейського суду про визнання права власності на об'єк незавершенного будівництва за ПП «Будінвестмонтаж» (Додаток 22 – копія позовної заяви до Господарського суду Харківської області).

В рамках кримінального провадження призначена державна комплекна судова фінансово-будівельна експертиза (Додаток 7 – Копія листа Печерського РУ ГУ МВС України в м. Києві від 21.09 2015 про призначення судової експертизи).

Тоб-то, ***голова правління АТЗТ «ДВК» Тищенко А. Б. шляхом зловживання своїм службовим становищем, та колишній директор ПП «Будінвестмонтаж» Чехлов Ю. Р. (вони також є і засновниками ПП «Будінвестмонтаж»), грубо порушуючи чинне законодавство України, на основі повністю сфабрикованих документів, зробили рейдерське захоплення майна інвесторів (об'єкт незавершеного будівництва, майнові***

права, проектно-кошторисна документація) на загальну суму 78,351 млн. грн. (згідно довідки БТІ) шляхом таємної (від КСВУ – компанії управителя і орендатора земельної ділянки та потерпілих інвесторів) та безоплатної передачі майна від АТЗТ «ДВК» до ПП «Будінвестмонтаж», керівництво якого фактично придбало право на майно шахрайським шляхом і крім того зареєструвало на нього приватне право власності. І це майно ПП «Будінвестмонтаж», на сьогодні, має можливість продати, перепродати, віддати за борги будь-кому.

Також звертаємо Вашу увагу на те, що згідно вимог ч.3 ст.331 Цивільного кодексу України, у разі необхідності, тільки власник може укласти договір щодо об'єкта незавершеного будівництва (про відчуження або іпотечні), право власності на який реєструється органом, що здійснює державну реєстрацію прав на нерухоме майно, на підставі документів, що підтверджують право власності або користування земельною ділянкою для створення об'єкта нерухомого майна, проектно-кошторисної документації, а також документів, що містять опис об'єкта незавершеного будівництва. Відповідно научно-практичного коментаря до цивільного кодексу України – на підставі ч. 1 ст. 331 ЦК України вирішується питання про право власності на річ створену особою із ***своїх*** матеріалів на підставі договору з іншою особою. Власником такої речі є особа, що створила її.

У випадках, якщо річ виготовлена особою з матеріалу, що їй неналежить власником слід вважати того хто надав відповідне майно для здійснення будівництва (ч. 3 ст. 332 ЦК України). При тому до винекнення права власності на новозбудоване нерухоме майно право власності існує лише на матеріали, обладнення та інше майно, що було використане при будівництві (створення майна). ***Отже тільки після проведення Державної реєстрації на о'бєкт незавершенного будівництва такий об'єкт набуває цивільну оборотоздатність, що полягає у вільному відчуджені такого обєкта або переходу його від однієї особи до іншої.*** Відвідно до п. 8 «Порядку Державної реєстрації прав на нерухоме майно та їх обтяжень» – державна реєстрація права власності на об'єкт незавершеного будівництва проводиться лише за наяності державної реєстарції речового права на земельну ділянку на якій розташований такий об'єкт, або документ, що підтверджує виникнення, перехід та припинення речових прав на земельну ділянку. Крім того, до заяви подається документ, який відповідно до законодавства надає право на виконання будівельних робіт. Також відповідно до роз'яснень міністерсва юстиції України щодо порядку Державної реєстрації прав власності на обєкти незавершонного будівництва, згідно листа міністерства юстиції України № 19-32/1 від 10.05.2006 (Додаток 23 – лист міністерства юстиції України). ***До заяви, у разі Державної реєстрації, додатково додаються документи які підтверджують виникнення права власності у особи на обєкт незавершенного будівництва, зокрема: якщо у будівництві бурутъ участь замовник та інвестори, для реєстрації подається договора між замовником та інвесторами укладеними в установленому законом порядку.*** У компанії ПП «Будінвестмонтаж» відсутній особливо важливий документ необхідний особливо важливий документ для проведення державної реєстрації права власності на обєкт незавершеного будівництва, а саме, Державний акт на право користування земельною ділянкою під об'єктом незавершеного будівництва. ***Земельна ділянка під наше будівництво виділялася Кредитній спілці «Кредитна спілка військовослужбовців***

України» на підставі п. 21 рішення Київської міської Ради №339/1549 від 24.06.2004. А сам договір від оренди земельної ділянки від 13.12.2004, який був укладений на термін 5 років, закінчився 30.12.2009.

Знаючи про те що законним шляхом не взмозі вирішити свої ганебні задуми, для надання «законності» цій шахрайській оборудці по привласненню чужого майна (яке належить інвесторам будівництва), голова правління АТЗТ «ДВК» Тищенко А. Б. (він і є співзасновником компанії ПП «Будінвестмонтаж») ***пише лист до Київської міської ради №30/09/10 від 30.10.2010, в якому від імені КС «КСВУ» просить припинити дію договору оренди земельної ділянки КС «КСВУ» по вул. Дегтяренка, 22 в м. Києві, та зняти його з реєстрації для подальшого переоформлення оренди зазначеної земельної ділянки на ПП «Будінвестмонтаж».*** При цьому, ***в цей лист вносить завідома неправдиві відомості, що ПП «Будінвестмонтаж» є власником об'єкту незавершеного будівництва*** по вул. Дегтяренка, 22 в м. Києві ***і підписує Тищенко А. Б. цей лист як в. о. голови правління КС «КСВУ», не маючи на те повноважень в установленому законом порядку (як самозванець), грубо порушуючи вимоги ст. 13 - 16 закону України «Про кредитні спілки». Так, як в цей період Тищенко А. Б. фактично був головою правління іншої організації, а саме Головою правління АТЗТ «ДВК» і загальними щорічними звітно-виборними зборами членів КС «КСВУ» (яка на 01.01 2010 року нараховувала 624 особи), за результатами 2009 року, ніхто на посаду виконуючого обов'язки голови правління КС «КСВУ» Тищенка А. Б. не пропонував та невибирав.*** (Додаток 24 – копія листа до КМР від імені КС «КСВУ» та Додаток 25 – Копія річних звітів органів управління КС «КСВУ» за 2009 рік).

Особливо слід звернути увагу на той факт, що виконуючи рішення загальних зборів членів КС «КСВУ», діючий голова правління (який був був обраний, відповідно до Статуту КС «КСВУ») укладає «Договір про поновлення договору оренди земельної ділянки по вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві» № 1231 від 28.10.2009 з КП «Київський інститут земельних відносин» (Додаток 26 – договір КС «КСВУ» № 1231 від 28.10.2009 на розробку проекту землеустрою). Цей факт свідчить що вказана земельна ділянка є основним капіталом (активом), та діючий голова правління КС «КСВУ» Нагорський О. Й., як Забудовник, хоче зберегти цей актив для членів КС «КСВУ». Більше того, відповідно п. 6 ст. 3 закону України «Про запобігання впливу світової фінансової кризи на розвиток будівельної галузі та житлового будівництва» - Установити що до 1 січня 2012 року договори оренди земельних ділянок Державної та комунальної власності на яких здійснюється будіввництво багатоквартиних житлових будинків (у тому числі із вбудовано-прибудованими приміщеннями соціального призначення) та на яких виконуються будівельно-монтажні роботи, укладені, до набрання чинності цим Законом, підлягають поновленню на ті самі строки і на тих самих умовах, що були передбачені цими договорами у порядку, встановленому законом.

Крім того згідно висновку Управління координації та аналітично-правової роботи КМДА до технічної документації із землеустрою (у складі кадастрової справи Д-5304) в ПП «Будінвестмонтаж» відсутнє актуальне підтвердження щодо реєстрації права власності на об'єкт незавершеного будівництва. (Додаток 27 – Копія відповіді *Управління координації та аналітично-правової роботи КМДА).*

Для голови правління АТЗТ «ДВК» Тищенка А. Б. використання службового становища при намаганні передати, підконтрольній йому організації – ПП «Будінвестмонтаж» право користування земельною ділянкою під об'єкт незавершеного будівництва по вул. Дегтяренка, 22 в м. Києві – це є чергова, навмисна дія, з метою отримання неправомірної вигоди для себе та інших осіб – засновників ПП «Будінвест-монтаж».

З вище викладеного, та по-скільки, КС «КСВУ» Постановою Господарського суду м. Києва визнано банкрутом і зупинено діяльність цієї організації, законних прав власності (в тому і майнових прав) у жодної з організацій по даному будівництву немає, звідси: ***одним з основних претендентів на право користування цією ділянкою по вул. Дегтяренка, 22 в м. Києві (чиє майно, (недобудови) знаходиться на даній ділянці), є – юридична особа створена із постраждалих інвесторів, які є основними кредиторами даного будівництва в судовому порядку отримали визнані «Майнові права» на квартири даного будівництва, та «право вимоги Майнових прав» передано Житлово-будівельному кооперативу «СВОЄ ЖИТЛО».***

І лише, виключно, після отримання права користування земельною ділянкою, ЖБК «Своє житло» зможе, в реєстраційному порядку, отримати право власності на об'єкт незавершеного будівництва по вул. Дегтяренка, 22 в м. Києві.

Відповідно ст. 41 Земельного кодексу України житлово-будівельним (житловим) кооперативам, за рішенням органів виконавчої влади, або органів місцевого самоврядування, земельні ділянки дла житлового будівництва передаються безоплатно у власність, або надаються в оренду у розмірі, який встановлюється відповідно до затвердженої містобудівної документації.

Переконані, що з виділенням земельної ділянки по вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві ЖБК «Своє житло» вирішить проблеми своїх членів шляхом завершення будівництва житлових будків, а столична влада позбудеться недобуду,що, можливо зумовить позитивний приклад для інших обманутих інвесторів у м. Києві. При цьому відверто заявляємо про намір усими законними способами запобігти заволодінню засновникам шахрайської організації ПП «Будінвестмонтаж» цієї земельної дільнки з розташованої на ній недобудовою. Звідси, тільки Ваше, шановний Віталіє Володимировичу, термінове втручання у зазначену ситуацію та Ваше вольове рішення (Єкориставшись змінами до закону «Про місцеве самоврядування») ми зможемо прискорити відновлення розпочатого будівництва житлового комплексу.

Разом з тим, оформлення в оренду земельної ділянки на Житлово-будівельний кооператив «СВОЄ ЖИТЛО» (згідно справи А-16182 на підставі поданого клопотання від ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» про виділення земельної ділянки під недобудованим житловим комплексом) не дасть можливості, в майбутньому, оформити в оренду земельну ділянку, другим «горе – замовникам та їх керівникам-шахраям» та відповідно не дасть їм можливості провернути протизаконні комерційні плани, та в подальшому тримати в заручниках постраждалих інвесторів, або ж взагалі, залишити їх без коштів та без проінвестованого житла.

Крім того при вирішенні всього комплесного питання з недобудовою звернути увагу на фактичні обставини що характеризують діяльність ТПП «Будінвестмонтаж» та їх засновників:

- компанія створена в 2003 році, взагалі нічого не будувала, у неї немає виробничих та адміністративно офісних площ та взагалі працівників, окрім самого директора Блохіна О. А., який і одночасно є і головним бухгалтером – тобто це компанія «привид», яка на сьогодні існує тільки на паперах, а фактично компанія банкрут і без визначеного місця розташування;
- за період з 2012 по 2015 років ніякої господарської діяльності (окрім шахрайської діяльності з метою привласнення майна постраждалих інвесторів та намагання отримати землю для успішного завершення будівельної афери не здійснювала);
- Статутний капітал даного підприємства складає всього 300 грн., а в даний час, відносно підприємства, відкрито 12 виконавчих проваджень;
- Підприємство, маючи ліцензію на будівельні роботи, за останні 7 років (з дня отримання «так званого статусу Замовника» будівництва, згідно Договору 1/09 від 02.03.2009) проявило вище зазначену протиправну та повну безгосподарність щодо об'єкту незавершенного будівництва, при цьому весь період систематично та самим зухвалим чином порушувало вказані в нашій заяві закони України та нормативні документи по будівництву;
- Засновники даного підприємсва Тищенко А. Б. та Чехлов Ю. Р. раніше були фігурантами кримінальних справ (Додаток 28 – Ухвала про передачу на поруки). Систематично ухиляються від дачі свідчень органам досудового розслідування, у зв'язку з тим, що мають безпосередньо відношення до зупинки нашого будівництва, та привласнення майна інвесторів і проти них, та і інших засновників підриємства Блохіна О. А. та Пащенко О. М. відкрита друга кримінальна справа (Додаток 29 – копія Постанови про порушення кримінальної справи; Додаток 5 – Довідка слідчого Печерського РУ ГУ МВС України в м. Києві від 15.01.2016);
- Призначена судова комплексна фінансово-будівельна експертиза в рамках другої кримінальної справи (Додаток 7);
- Дії засновників ***ПП «Будінвестмонтаж» вже нанесли бюджету м. Києва збиток більше 10 млн. грн., у зв'язку з чим КМДА повинна була звертатися до господарського суду та на сьогодні так і не отримала цих коштів*** (Додаток 9 – Рішення господарського суду).
- Надані підприємством в КМДА «так звані правоустанавлюючі документи» документи, а саме: рішення Харківського обласного постійно діючого третейського суду від 04.03.2009; нотаріальна згода КС «КСВУ» від 30.10.2010; витяг з Державного реєстру про приватне право власності на об'єкт незавершенного будівництва за ПП «Будінвестмонтаж», прийняті на підставі навмисне сфабрикованих (засновниками підприємства) документів з допомогою яких робиться намагання легалізувати будівельну аферу та одночасно відійти від

кримінальної відповідальності передбаченої законодавством України. У зв'язку з цим ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» змушений був подати позови про скасування всіх «так званих правоустанавлючих» документів (Додаток 21 – Адміністративний суд); (Додаток 22 – Господарський суд); (Додаток 28 Оболонського районний суд (Пояснення сторони по справі та довідка ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО»).

- Ухвалою Оболонського районного суду в м. Києві (вступившу в законну силу) накладено арешт на об'єкт незавершеного будівництва (Додаток 11)

На останніх зборах ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» від 28.01.2016, ми, члени Житлово-будівельного кооперативу «СВОЄ ЖИТЛО» підготували лист і черговe, звертаємося до Київської міської ради та Київської міської Державної адміністрації, безпосередньо до Вас Олександре Григоровичу, як голови Постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування, з пропозиціями, баченням програми (алгоритму) відновлення та завершення розпочатого будівництва та **просимо:**

1. Дати дозвіл ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» на розробку технічної документації щодо відводу йому земельної ділянки 2,9021 га. по вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві;

2. Кооперативу «СВОЄ ЖИТЛО», після визначення його в установленому порядку замовником завершення будівництва об'єкту та оформлення права користування земельною ділянкою 2,9021 га., надати право на добудову об'єкта без переоформлення всієї дозвільної документації;

3. Повністю зупинити розгляд, погодження, та затвердження технічної документації щодо відведення та надання земельної ділянки 2,9021 га. по вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві для ПП «Будінвестмонтаж» згідно кадастрової справи Д-5304 та визнати недійсним відповідний проект рішення Київради підготовлений департаментом земельних ресурсів КМДА, у звязку з відкритим кримінальним провадженням відносно посадових осіб АТЗТ «ДВК» та ПП «Будінвестмонтаж» причасних до розтрати та привласнення грошових коштів інвесторів будівництва, призначенням комплексної фінансово-будівельної судової експертизи та накладення арешту на об'єкт незавершенного будівництва на цій ділянці, відповідно до Ухвали Оболонського районного суду в м. Києві яка вступила в законну силу з 08 грудня 2016 року. Провести самим досконалим шляхом правовий аналіз наданих ПП «Будінвестмонтаж» документів у складі кадастрової справи Д-5304, з урахуванням належних доказів які наведені в наших позовних заявах до судів;

4. Враховуючи резонанс майбутнього рішення Київради (в разі виділення земельної ділянки для ПП «Будінвестмонтаж», та вкрай негативні правові наслідки цього рішення), а також з метою недопущення кінцевої втрати майна (повністю проінвестованного житла) для біля 500 мешканців м. Києва), через будівельну аферу яка була задумана та виконана 4-ма засновниками ПП «Будінвестмонтаж», ми як Ваші виборці, наполягаємо, шановний Олександре Григоровичу, взяти під особистий контроль питання виділення земельної ділянки 2,9021 га. по вул. П. Дегтяренка, 22 в

Оболонському районі м. Києва.

Додатки:

1. Копія довідки слідчого Печерського РУ ГУ МВС України в м. Києві – 1 арк.;
2. Зміни до ст. 31 закону України «Про місцеве самоврядування» відповідно до закону України від 12.02.2015 № 191 – VIII – 2 арк.;
3. Копія протоколу про наміри – 1 арк.;
4. Копія Постанови Господарського суду м. Києва «Про визнання боржника банкрутом» – 6 арк.;
5. Копія довідки слідчого Печерського РУ ГУ МВС України в м. Києві про стан досудового розслідування від 15.01.2016 – 1 арк.;
6. Копія Постанов прокуратури м. Києва про відкриття кримінальної справи – 1 арк.;
7. Копія листа Печерського РУ ГУ МВС України в м. Києві від 21.09.2015 про призначення судової експертизи – 1 арк.;
8. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно – 3 арк.;
9. Копія Договору 141 від 14.02.2006 та Рішення Господарського суду – 8 арк.;
10. Копії документів по що встановлюють незаконні дій АТЗТ «ДВК» щодо передачі майна постраждалих інвесторів – 16 арк.;
11. Копії Ухвал Оболонського районного суду в м. Києві 27.03.2015 та *26.10.2015 та Ухвали Апеляційного суду м. Києва від 08.12.2015*) – 7 арк.;
12. Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців та інформаційний лист по ПП «Будінвестмонтаж» – 4 арк.;
13. Витяг з Статуту АТЗТ «ДВК» – 1 арк.;
14. Копія Договору №1 між КС «КСВУ» та АТЗТ «ДВК» від 31.12.2003 – 4 арк.;
15. Копії додаткових угод до Договору №1 – 9 арк.;
16. Копія листа департаменту будівництва та житлового забезпечення КМДА – 1 арк.;
17. Копія проекту рішення КМР від 07.09.2015 «Про виділення земельної ділянки на ПП «Будінвестмонтаж» – 1 арк.;
18. Копія Рішення Харківського обласного постійно діючого третейського суду» – 4 арк.;
19. Копії 3 примірників судових рішень по майновим правам потерпілих інвесторів – 9 арк.;
20. Копії договорів про заміну сторони (Договір переуступки) у праві вимоги майнових прав на квартири житлового комплексу по вул. Дегтяренка, 22 в м. Києві – 3 примірники по 4 арк. та реєстр договорів (Всього: 16 аркушів);
21. Копія позовної заяви до Київського окружного адміністративного суду – 13 арк.;
22. Копія позовної заяви до Господарського суду Харківської області – 21 арк.;
23. Лист міністерства юстиції України від10.05.2006 – 3 арк.;
24. Копія листа до КМР від імені КС «КСВУ» – 1 арк.;

25. Копія річного звіту органів управління КС «КСВУ» за 2009 рік – 2 арк.;
26. Копія Договору КС «КСВУ» № 1231 від 28.10.2009 на розробку проекту землеустрою) – 21 арк.;
27. Копія відповіді *Управління координації та аналітично-правової роботи КМДА* – 1 арк.;
28. Пояснення по справі в Оболонському суді – 7 арк.;
29. Ухвала Господарського суду від 09.06.2011 – 3 арк..

02 січня 2016 року

З повагою, члени кооперативу ЖБК «Своє житло» (постраждалі інвестори будівництва по вул. Дегтяренка, 22, в Оболонському р-ні, м. Києва):

№ п/п	Власник
1	Алейніков Олександр Миколайович
2	Алексенко Лариса Василівна
3	Андрющенко Валентина Петрівна
4	Артеменко Борис Іванович
5	Байбакова Галина Євгенівна
6	Бакальчук Юлія Олександрівна
7	Балашова Олена Анатоліївна
8	Бац Василь Миколайович

№ п/п	Власник
1	Білогубка Ірина Семенівна
2	Бирка Віра Володимирівна
3	Бондаренко Анатолій Петрович
4	Бондаренко Віктор Миколайович
5	Бучинський Микола Станіславович
6	Василенко Ігор Станіславович
7	Васильєва Марія Сидорівна
8	Вечірко Ірина Юріївна
9	Галочкіна Світлана Володимирівна
10	Гапич Світлана Миколаївна

№ п/п	Власник
11	Гарбуз Костянтин Володимирович
12	Герман Руслана Миколаївна
13	Гіндл Ганна Станиславівна
14	Гіренко Микола Григорович
15	Горшкова Валентина Олексіївна
16	Губенко Валерій Юхимович
17	Гузь (Павлюк) Алла Олександрівна
18	Дашинська Анастасія Володимирівна
19	Дашинський Володимир Олександрович
20	Демченко Олег Олександрович

№ п/п	Власник
21	Євтушенко Ігор Вікторович
22	Єфременко (Маняченко) Галина Вікторівна
23	Зайцева Ольга Леонідівна
24	Зайцева Ольга Леонідівна
25	Зайчук Світлана Миколаївна
26	Закревський Олександр Іванович
27	Кавера Олександр Михайлович
28	Калюжна Юлія Сергіївна
29	Камінник Сергій Борисович
30	Камінник Сергій Борисович

№ п/п	Власник
31	Камінський Дмитро Аркадійович
32	Карачій Олена Вікторівна
33	Капілян Анатолій Васильович
34	Коваленко Тамара Миколаївна
35	Ковтонюк Людмила Володимирівн
36	Колесник Юрій Валерійович
37	Корецький Юрій Олександрович
38	Кочергіна Інна Валеріївна
39	Кошелєв Роман Олександрович
40	Кудря Микола Олексійович

№ п/п	Власник
49	Кузьменко Валентина Дмитрівна
50	Куксій Віталій Іванович
51	Кулешов Денис Вікторович
52	Кулішов Ігор Вікторович
53	Лелюк Людмила Іванівна
54	Ленько Олена Василівна
55	Лосевська Ольга Миколаївна
56	Мамула Михайло Вікторович
57	Мартиненко Тетяна Василівна
58	Марченко Валерій Андрійович
59	Марченко Наталія Володимир.

№ п/п	Власник
60	Махиня Галина Андріївна
61	Мельник Іван Андрійович
62	Митко Андрій Володимир
63	Мовчан Сергій Олександрові
64	Могульська Світлана Миколаївна
65	Мурашко Руслан Анатолійович
66	Муха Валерій Іванович
67	Мхітарян Агарон Шотайович
68	Нечипоренко Любов Арнольдівна
69	Ніколаєць Євген Анатолійович
70	Оверчук Оксана Вікторівна

№ п/п	Власник
71	Л В
72	Л Ва
73	(Ана
74	П Ол Вас
75	Пе Я Олек
76	Пол Вол Сер
77	Пе Г Олекс
78	Пол Д Сер
79	Прих Т Мих
80	П Н Пе
81	Пу На Анат

№ п/п	Власник
82	Ребенок Вячеслав Сергійович
83	Румянцев Павло Олексійович
84	Рустанович Володимир Євгенійович
85	Свєтлаков Констянтин Анатолійович
86	Свідан Тетяна Іванівна
87	Семенова Юлія Володимирівна
88	Семік Євген Григорович
89	Сердюк Дмитро Анатолійович
90	Синяговська Ольга Миколаївна
91	Скрипникова Ірина Валеріївна
92	Суха Наталія Олександрівна

№ п/п	Власник
93	Тарасова Тетяна Семенівна
94	Тимошина Тетяна Вікторовна
95	Ткаченко Наталя Миколаївна
96	Ткаченко Ніна Василівна
97	Труш Ольга Федорівна
98	Федорчук Надія Олександрівна
99	Фузік Наталія Григорівна Фузік Євген Валерійович
00	Хвалигіна Ольга Миколаївна
01	Хвалигіна Ольга Миколаївна
02	Хлєбнікова Світлана Павлівна

№ п/п	Власник
103	Цирюк Надія Андріївна
104	Чернуха Олег Іванович
105	Черняк Ірина Іванівна
106	Чужиков Андрій Вікторович
107	Чуйовський Олександр Миронович
108	Чумак Антоніна Романівна
109	Шереметьєва Людмила Миколаївна
110	Юшкова (Іваненко) Ганна Володимирівна
111	Ярмош Любов Лук'янівна Ярмош Андрій Павлович
112	Яненко Сергій Олександрович
113	Ярошевська Юлія Анатоліївна

№ п/п	Власник
114	Яхимович Анатолій Іванович

Всього присутні на зборах: 96 членів кооперати

Голова зборів

Секретар зборів

Голова реєстраційної мандатної комісії

Члени комісії:

ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «СВОЄ ЖИТЛО»

Україна, м. Київ, просп. Героїв Сталінграда, 18-Б, к. 50; тел. 414-24-67:
р/р № 26003001142883 у ПАТ «КБ «ХРЕЩАТИК» м. Київ (Оболонське відд.);
МФО 300670; Код ЄДРПОУ 36567315

Вих. № 02-16/39 від 09 . 02 2016

Голові постійної комісії КМР
з питань містобудування, архітектури
та землекористування
Міщенко О. Г.

Щодо питань, пов'язаних з виділенням земельної ділянки та добудовою житлового комплексу по вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві

Київська міська рада
09.02.2016 № **08/2111**

Шановний Олександре Григоровичу!

Подані в КМДА «так звані правоустановлюючі документи» приватним підприємством «Будінвестмонтаж», в тому числі – витяг з Державного реєстру прав власності на нерухоме майно, де ПП «Будінвестмонтаж» вніс в реєстр прав власності нерухомого майна незавершене будівництво по вул. Дегтяренка, 22 в м. Києві (як приватну власність), на підставі навмисне сфабрикованих (засновниками підприємства) документів. У зв'язку з цим ЖБК «Своє житло» змушений був подати позови про скасування всіх «так званих правоустанавлючих» документів.

Попередньо, ЖБК «Своє житло» звертався з листом (лист від 03.02.2016 вх. № 08/1792), де наголошувалося про оспорення цих незаконних рішень та внесення у Реєстр права власності на нерухоме майно. ***Прошу долучити до матеріалів даної заяви: Ухвалу,*** про призначення слухання справи по скасуванню незаконного внесення у Державний реєстр прав власності на нерухоме майно в Окружному адміністративному суді міста Києва 30 березня 2016 р. та, до вирішення питання майново-правових відносин вилучити питання виділення земельної ділянки по вул. Дегтяренка, 22 в м. Києві з порядку денного.

Додаток:

Ухвала про призначення слухання справи на 30.02.2016 – 2 арк.

З повагою:

Голова правління М. В. Мамула

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01601, м. Київ, вул. Командарма Каменєва 8, корпус 1

У Х В А Л А

про відкриття провадження в адміністративній справі

28 січня 2016 року **м. Київ** **№826/27242/15**

Суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Кобилянський К.М., ознайомившись з позовною заявою і доданими до неї матеріалами

за позовом 1) Мамули Михайла Вікторовича

2) Зайцевої Ольги Леонідівни

3) Гіндл Ганни Станіславівни

4) Махині Галини Андріївни

до Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у міста Києві

про визнання протиправним і скасування рішення,

ВСТАНОВИВ:

Мамула Михайло Вікторович, Зайцева Ольга Леонідівна, Гіндл Ганна Станіславівна, Махиня Галина Андріївна звернулись до Окружного адміністративного суду міста Києва з позовною заявою до Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у м. Києві, у якій просить суд скасувати рішення відповідача про державну реєстрацію права власності на об'єкт незавершеного будівництва (30% готовності), що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. П.Дехтяренка 22, за приватним підприємством «Будінвестмонтаж» (код ЄДРПОУ 32309476).

Суд встановив, що позовна заява відповідає вимогам, встановленим статтею 106 Кодексу адміністративного судочинства України та подана особою, яка має адміністративну процесуальну дієздатність, позовну заяву слід розглядати в порядку адміністративного судочинства і вона підсудна даному адміністративному суду. Інші підстави для повернення позовної заяви або відмови у відкритті провадження в адміністративній справі, встановлені Кодексом адміністративного судочинства України, відсутні.

Враховуючи викладене, суд визнав подану позовну заяву і додані до неї матеріали достатніми для відкриття провадження у справі.

Керуючись статтями 53, 104-107 Кодексу адміністративного судочинства України, суд –

УХВАЛИВ:

1. Відкрити провадження в адміністративній справі, яка буде розглядатись під головуванням судді Кобилянського К.М.

2. Залучити до участі у справі в якості третіх осіб без самостійних вимог на предмет спору Приватне підприємство «Будінвестмонтаж» та житлово-будівельний кооператив «Своє житло».

3. Запропонувати відповідачу та третім особам подати суду письмові заперечення проти позову чи пояснення по суті заявлених вимог та всі докази на їх підтвердження, які наявні у них.

*316*3286492*1*2*

4. Копії ухвали надіслати особам, які беруть участь у справі, разом з витягом про їхні процесуальні права і обов'язки.

5. Надіслати відповідачу та третім особам копії позовної заяви з доданими до неї матеріалами.

Ухвала набирає законної сили з моменту її постановлення та оскарженню не підлягає.

Суддя **К.М. Кобилянський**

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО
Секретар судового засідання
В.Свиноградова
28.07.16 р.

Інформація про процесуальні права і обов'язки осіб, які беруть участь у справі.

Відповідно до ст.49, ст.51, ст.134 КАС України особи, які беруть участь у справі, мають рівні процесуальні права і обов'язки. Особи, які беруть участь у справі, зобов'язані добросовісно користуватися належними їм процесуальними правами і неухильно виконувати процесуальні обов'язки. Особи, які беруть участь у справі, мають право: 1) знати про дату, час і місце судового розгляду справи, про всі судові рішення, які ухвалюються у справі та стосуються їхніх інтересів; 2) знайомитися з матеріалами справи; 3) заявляти клопотання і відводи; 4) давати усні та письмові пояснення, доводи та заперечення; 5) подавати докази, брати участь у дослідженні доказів; 6) висловлювати свою думку з питань, які виникають під час розгляду справи, задавати питання іншим особам, які беруть участь у справі, свідкам, експертам, спеціалістам, перекладачам; 7) подавати заперечення проти клопотань, доводів і міркувань інших осіб; 8) знайомитися з технічним записом, журналом судового засідання, протоколом про вчинення окремої процесуальної дії і подавати письмові зауваження до них; 9) робити із матеріалів справи виписки, знімати копії з матеріалів справи, одержувати копії судових рішень; 10) оскаржувати судові рішення у частині, що стосується їхніх інтересів; 11) користуватися іншими процесуальними правами, наданими їм цим Кодексом. Особи, які беруть участь у справі, можуть за власний рахунок додатково замовити та отримати в суді засвідчені копії документів і витяги з них.

Крім прав та обов'язків, визначених у ст.49 цього Кодексу, позивач має право в будь-який час до закінчення судового розгляду збільшити або зменшити розмір позовних вимог або відмовитися від адміністративного позову. Позивач має право відмовитися від адміністративного позову у суді апеляційної чи касаційної інстанції до закінчення відповідно апеляційного чи касаційного розгляду. Позивач має право до початку судового розгляду справи по суті змінити предмет або підставу позову шляхом подання письмової заяви.

Крім прав та обов'язків, визначених у ст.49 цього Кодексу, відповідач має право визнати адміністративний позов повністю або частково, подати заперечення проти адміністративного позову.

Сторони можуть досягнути примирення на будь-якій стадії адміністративного процесу, що є підставою для закриття провадження в адміністративній справі.

Суд не приймає відмови позивача від адміністративного позову, визнання адміністративного позову відповідачем і не визнає умов примирення сторін, якщо ці дії суперечать закону або порушують чиї-небудь права, свободи чи інтереси.

Особи, присутні у залі судового засідання, при вході до нього суду та при виході суду повинні встати. Особи, які беруть участь у справі, свідки, експерти, спеціалісти дають пояснення, показання, відповідають на питання та задають питання стоячи і лише після надання їм слова головуючим у судовому засіданні. Постанову суду особи, присутні в залі, заслуховують стоячи. Відступ від цих правил допускається з дозволу головуючого в судовому засіданні.

Учасники адміністративного процесу, а також інші особи, присутні в залі судового засідання, зобов'язані беззаперечно виконувати розпорядження головуючого, додержуватися в судовому засіданні встановленого порядку та утримуватися від будь-яких дій, що свідчать про явну зневагу до суду або встановлених в суді правил. За неповагу до суду винні особи притягуються до відповідальності, встановленої законом. Питання про притягнення особи до відповідальності за прояв неповаги до суду вирішується судом негайно після вчинення порушення, для чого у судовому засіданні із розгляду адміністративної справи оголошується перерва.

*316*3286492*1*2*

КОПІЯ

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01601, м.Київ, вул. Командарма Каменєва 8, корпус 1

УХВАЛА
про закінчення підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду

28 січня 2016 року **м. Київ**
№826/27242/15

Суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Кобилянський К.М., ознайомившись з позовною заявою і доданими до неї матеріалами

за позовом 1) Мамули Михайла Вікторовича

2) Зайцевої Ольги Леонідівни

3) Гіндл Ганни Станіславівни

4) Махині Галини Андріївни

до Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у міста Києві

треті особи без самостійних вимог на предмет спору 1) приватне підприємство «Будінвестмонтаж»

2) Житлово-будівельний кооператив «Своє житло»

про визнання протиправним і скасування рішення,

ВСТАНОВИВ:

Мамула Михайло Вікторович, Зайцева Ольга Леонідівна, Гіндл Ганна Станіславівна, Махиня Галина Андріївна звернулись до Окружного адміністративного суду міста Києва з позовною заявою до Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у м. Києві, треті особи - приватне підприємство «Будінвестмонтаж», житлово-будівельний кооператив «Своє житло», у якій просить суд скасувати рішення відповідача про державну реєстрацію права власності на об'єкт незавершеного будівництва (30% готовності), що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. П.Дехтяренка 22, за приватним підприємством «Будінвестмонтаж» (код ЄДРПОУ 32309476).

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 28.01.2016 відкрито провадження в адміністративній справі.

На стадії підготовчого провадження судом вжито всіх заходів для забезпечення всебічного, об'єктивного вирішення справи протягом розумного строку, у зв'язку з чим прийнято рішення про витребування доказів. Суд дійшов висновку про можливість закінчення підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду.

Керуючись статтями 110, 121, 165 Кодексу адміністративного судочинства України, суд -

УХВАЛИВ:

1. Закінчити підготовче провадження та призначити справу до судового розгляду у судовому засіданні **на 30 березня 2016 року о 14:00 год.** в приміщенні Окружного адміністративного суду міста Києва за адресою: м. Київ, вул. Командарма Каменєва 8, корпус 1, зал судового засідання **№3.**

*316*3286493*1*2*

2. В судове засідання викликати повноважних представників сторін.

3. **Витребувати від позивачів:**

- власне письмове підтвердження того, що у провадженні судів України або іншого органу, який в межах своєї компетенції вирішує спір, немає справи зі спору між тими ж сторонами, про той же предмет і з тих же підстав та немає рішення цих органів з такого спору;

- всі наявні у позивачів документи, які свідчать про протиправність оскаржуваного рішення.

4. **Витребувати від відповідачів:**

- завірені належним чином копії всіх матеріалів, на підставі яких прийняті оскаржуване рішення від 04.09.2015 індексний номер 24162855.

5. Всі документи, а також заперечення на позов надати до суду у строк до **24.02.2016. Документи подавати з клопотанням про залучення до матеріалів справи, зазначивши у ньому їх перелік.**

У разі неможливості подання суду документів, що витребовуються ухвалою – надати суду обґрунтовані письмові пояснення із зазначенням поважних причин неможливості їх надання.

6. Копії ухвали надіслати особам, які беруть участь у справі, разом з витягом про їхні процесуальні права і обов'язки.

Суд звертає увагу осіб, які беруть участь у справі, на необхідність надання суду в судовому засіданні оригіналів документів, що посвідчують особу, та оригіналів документів, що підтверджують повноваження представників, на виконання вимог частини першої статті 127 Кодексу адміністративного судочинства України.

Ухвала оскарженню не підлягає та набирає законної сили з моменту її постановлення.

У випадку неможливості з'явитись в судове засідання, сторонам подати відповідне повідомлення, в якому вказати обґрунтування поважності неможливості з'явитись до судового засідання та надати відповідні докази, що посвідчують поважність причин.

Суддя **К.М. Кобилянський**

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО
Секретар судового засідання
28.01.16

*316*3286493*1*2*

ДЕРЖАВНА АРХІТЕКТУРНО-БУДІВЕЛЬНА ІНСПЕКЦІЯ УКРАЇНИ
ДЕПАРТАМЕНТ ДЕРЖАВНОЇ АРХІТЕКТУРНО-БУДІВЕЛЬНОЇ ІНСПЕКЦІЇ У МІСТІ КИЄВІ
бульв. Лесі Українки, 26, м. Київ, 01133, Тел/факс 284 55 56, E-mail: kiev@dabi.gov.ua web: http://www.dabi.gov.ua

31.05.2016 № 10128-6/3106/0214
на № 08/281-1638 від 16.05.2016

Постійна комісія з питань містобудування, архітектури та землекористування Київської міської ради

вул. Хрещатик, 36, к. 1007,
м. Київ, 01044

Департамент Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві (далі – Департамент) в межах повноважень розглянув ваше звернення щодо проведення перевірки дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності на вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі м. Києва та повідомляє.

Керуючись ст. 36 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» та Порядком виконання підготовчих та будівельних робіт, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 466, Департамент зареєстрував замовнику будівництва – ТОВ «Українські будівельно-монтажні системи» декларацію про початок виконання будівельних робіт із реконструкції приміщень житлового будинку з вбудованими приміщеннями на вул. Петра Дегтяренка, 22-А в Оболонському районі м. Києва

На підставі перевірки достовірності даних наведених замовником будівництва – ТОВ «Українські будівельно-монтажні системи» у декларації про початок виконання будівельних робіт від 16.02.2016 № КВ 083160471341, у лютому 2016 року посадова особа Департаменту здійснила виїзд на місце з метою проведення перевірки. На час виїзду доступ до об'єкта будівництва був обмежений, будівельні роботи не виконувались, відповідальні особи суб'єкта містобудування відсутні, провести перевірку належним чином та встановити точну адресу об'єкта будівництва не вбачалося можливим.

Відповідно до п. 9 Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 553 від 23.05.2011, державний архітектурно-будівельний контроль здійснюється у присутності суб'єктів містобудування або їх представників, які будують або збудували об'єкт будівництва.

Враховуючи зазначене, уповноважених осіб замовника будівництва ТОВ «Українські будівельно-монтажні системи» (лист № 10/26-2/0203/02/4 Об від 02.03.2016) та проектувальника ТОВ «ДА ВІНЧІ ГРУПП» (лист № 10/26-3/0203/02/4 Об від 02.03.2016) запрошено до Департаменту із документами, необхідними для проведення перевірки. У зазначений термін уповноважені посадові особи замовника будівництва ТОВ «Українські будівельно-монтажні системи» та проектувальника ТОВ «ДА ВІНЧІ ГРУПП» до Департаменту не з'явилися, від перевірки ухиляються.

Оскільки Держархбудінспекція України та її територіальні органи не наділені повноваженнями щодо примусового впливу на суб'єктів містобудування, Департаментом надіслано лист від 17.03.2016 № 10/26-23/1703/09 до Управління поліції в Оболонському районі Головного управління національної поліції у місті Києві щодо сприяння у проведенні перевірки.

У зв'язку з відсутністю реагування правоохоронних органів, Департамент повторно надіслав лист від 18.04.2016 № 10/26-17/1804/09 до Управління поліції в Оболонському районі Головного управління національної поліції у місті Києві щодо сприяння у проведенні перевірки.

Після сприяння правоохоронних органів, Департаментом буде проведено перевірку за вказаною вище адресою та у разі виявлення порушень, буде вжито заходів відповідно до вимог чинного законодавства.

Заступник директора Департаменту **В. Рекун**

Куртяк 227 49 30

ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО
«БУДІНВЕСТМОНТАЖ»

01010, м. Київ, вул. Лаврська, 8, офіс № 3 код ЄДРПОУ: 32309476

Київська міська рада
27 БЕР 2017

Вх. № 087 5428

Вих. № 1/23-03/17
від «23» березня 2017 року

До Київської Міської Ради

Директора ПП «Будінвестмонтаж»
Блохіна Олександра Аркадійовича

Клопотання

30.12.2010 року Київською Міською Радою було надано Дозвіл (Д-5304) Приватному підприємству «Будінвестмонтаж» на розроблення проектної документації із землеустрою на земельну ділянку розташовану за адресою: вул. Сім'ї Кульженків (Петра Дегтяренка) 22, у Оболонському районі міста Києва, площею 2,9021 га, кадастровий номер 8000000000:78:053:0029.

Приватне підприємство «Будінвестмонтаж» підготувало та передало для затвердження технічну документацію із землеустрою щодо встановлення меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) для будівництва житлових будинків по вул. Сім'ї Кульженків (Петра Дегтяренка) 22 в Оболонському районі м. Києва (категорія земель - землі житлової та громадської забудови, справа Д-5304, заява ДЦ № 01030-00018/477-014 від 05.09.2015).

Відповідно до ч.ч. 1, 2 ст. 186[1] ЗКУ, проект землеустрою підлягає погодженню з територіальним органом центрального органу виконавчої влади, що здійснює реалізацію державної політики у сфері земельних відносин (нині це відповідний підрозділ Держгеокадастру України), і структурним підрозділом районних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій у сфері містобудування та архітектури, а якщо місто не входить до території певного району, — виконавчого органу міської ради у сфері містобудування й архітектури.

Розробник подає на погодження до органу, визначеного в ч. 1 ст. 186[1] ЗКУ, за місцем розташування земельної ділянки оригінал проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, а до органів, зазначених у ч.ч. 2 і 3 згаданої статті, — завірені ним копії проекту.

Відповідний орган зобов'язаний протягом 10 робочих днів із дня одержання проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки чи копії такого проекту безоплатно **надати** або надіслати рекомендованим листом із повідомленням розробнику **свої висновки про його погодження чи про відмову в такому погодженні з обов'язковим посиланням на закони та прийняті згідно з ними нормативно-правові акти, що регулюють відносини у відповідній сфері.** Підставою для відмови в погодженні може бути лише невідповідність положень проекту вимогам законів і прийнятих згідно з ними нормативно-правових актів, документації із землеустрою чи містобудівній документації.

У разі відмови в погодженні у відповідному висновку має бути надано вичерпний перелік недоліків проекту землеустрою щодо відведення земельної

ділянки та розумний строк для усунення таких недоліків (який за письмовим проханням розробника проекту може бути подовжений). Повторна відмова допускається, лише якщо не було усунено недоліки, на яких наголошувалося в попередньому висновку.

Протягом двох тижнів із дня отримання погодженого проекту землеустрою відповідна рада приймає рішення про його затвердження та надання земельної ділянки у власність або постійне користування (ч. 6 ст. 123 ЗКУ).

Зазначений законодавством строк Київською Міською Радою не дотриманий.

На сьогоднішній день Договір оренди між Київською Міською Радою та Приватним підприємством «Будінвестмонтаж» не укладено, що перешкоджає будівництву житлових будинків на вул. Сім'ї Кульженків (Петра Дегтяренка) 22, в Оболонському районі м. Києва .

Отже, не дочекавшись дозволу (Договору оренди), ПП «Будінвестмонтаж» буде користуватися принципом мовчазної згоди та повідомляє про початок користування земельною ділянкою (адреса земельної ділянки: м. Київ, р-н Оболонський, вул. Сім'ї Кульженків (Петра Дегтяренка) 22, площею 2,9021 га, кадастровий номер 8000000000:78:053:0029).

На підставі вищенаведеного,

ПРОШУ:

1. Укласти Договір оренди між Київською Міською Радою та Приватним підприємством «Будінвестмонтаж» земельної ділянки (адреса земельної ділянки: вул. Сім'ї Кульженків (Петра Дегтяренка) 22, в Оболонському районі міста Києва, площею 2,9021 га, кадастровий номер 8000000000:78:053:0029)

Додатки на 40 аркушах.

Директор ПП «Будінвестмонтаж» О.А. Блохін

Приватне підприємство БУДІНВЕСТ МОНТАЖ Ідентифікаційний код 32308476 м. Київ Україна

Д-5304

Київська міська рада
ОТРИМАНО
06 ЛИС 2017
Вх.

УКРАЇНА

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044, тел. (044) 202 71 29, (044) 202 75 58, факс 202 76 41, e-mail: kmda@kma.gov.ua
Контактний центр міста Києва (044) 15 51 Код ЄДРПОУ 00022527
E-mail для електронних звернень громадян: zvernen@kma.gov.ua

03.11.2017 № 006-1586

на № _____ від _____

Київська міська рада
06.11.2017 № 08/281-3066
вих/1

Голові Постійної комісії
Київської міської ради з питань
містобудування, архітектури та
землекористування
Міщенку О. Г.

Шановний Олександре Григоровичу!

У виконавчому органі Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) опрацьовано доручення від 20.10.2017 № 36609 щодо надання пропозицій стосовно вирішення питань землекористування для добудови житлових будинків на вул. Сім'ї Кульженків, 22 (вул. Петра Дегтяренка, 22) в Оболонському районі.

За результатами опрацювання повідомляю.

З метою вирішення питання добудови житлового комплексу за вказаною адресою та попередження зростання соціальної напруги серед інвесторів будівництва у виконавчому органі Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) неодноразово проводилися робочі зустрічі та наради за участю всіх зацікавлених сторін.

Крім того, на виконання протоколів від 28.04.2016 № 006/10 п. 2 та від 05.10.2016 № 006/17 п. 9 засідання комісії з вирішення проблемних питань по об'єктах незавершеного будівництва, в районних адміністраціях міста Києва, зокрема, Оболонській районній в місті Києві державній адміністрації, проводяться засідання тимчасової оперативної робочої групи для обстеження та ідентифікації всіх будівельних майданчиків, паркувальних майданчиків та газозаправних станцій, розташованих на території Оболонського району м. Києва (далі – робоча група).

Зокрема, питання добудови житлового комплексу на вул. Сім'ї Кульженків, 22 кілька разів було предметом розгляду робочої групи Оболонського району. За результатами засідань складені протоколи та напрацьовані відповідні доручення.

Необхідно зазначити, що для виконання покладених на неї завдань робоча група має право залучати для виконання окремих робіт, участі у вивченні окремих питань фахівців структурних підрозділів виконавчого органу Київської

146165

міської ради (Київської міської державної адміністрації), підприємств, установ та організацій (за погодженням з їх керівниками), представників громадських об'єднань (за згодою), правоохоронних органів, СБУ та депутатів різних рівнів.

Передача земельної ділянки для будівництва житлових будинків на вул. Сім'ї Кульженків, 22 повинна здійснюватися відповідно до Земельного кодексу України та Порядку передачі (надання) земельних ділянок в користування або у власність із земель комунальної власності в м.Києві, затвердженого рішенням Київради від 28.02.2013 № 63/9120, за умови вирішення майново-правових питань.

З повагою

Заступник голови О. Спасибко

Федотов
Жилик 2349195

ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «СВОЄ ЖИТЛО»

Україна, м. Київ, просп. Героїв Сталінграда, 18-Б, к. 50; тел.414-24-67;
р/р № 26003001142883 у ПАТ «КБ «ХРЕЩАТИК» м. Київ (Оболонське відд.);
МФО 300670; Код ЄДРПОУ 36567315

Вих. №06-16/К від 02.06.2016

Київському міському голові
(Голові КМДА)
Кличко В. В.

Про необхідність вжиття невідкладних
заходів щодо завершення будівництва
житлового комплексу по вул. П. Дехтяренка, 22
в Оболонському р-ні, м. Києва

Шановний Віталіє Володимировичу!

Ми, представники правління та ревізійної комісії Житлово-будівельного кооперативу «СВОЄ ЖИТЛО» (далі ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО») – створеного із 116 інвесторів, які постраждали внаслідок будівельної афери і є потерпілими від шахрайських дій з сторони Акціонерного товариства закритого типу «ДВК» (далі АТЗТ «ДВК») та Приватного підприємства «Будінвестмонтаж» (далі ПП «Будінвестмонтаж») в особі керівників та засновників: Тіщенка Андрія Борисовича, Пащенко Олени Миколаївни, Чехлова Юрія Робертовича та Блохіна Олександра Аркадійовича.

Звертаємо Вашу увагу на те, що стосовно посадових осіб АТЗТ «ДВК» за дорученням Генеральної прокуратури України порушено кримінальне провадження та ведеться досудове розслідування за фактом ***вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 191 КК України, ст. 219 КК України, та внесено до державного реєстру досудових розслідувань по кримінальному провадженню від 11.01.2013 № 42013110060000085.***

Під виглядом виконання робіт, щодо будівництва об'єкту – житлового комплексу за адресою м. Київ, Оболонський р-н, вул. П. Дехтяренка, 22 (сьогодні – вул. Сім'ї Кульженків, 22), вище зазначені посадові особи даних підприємств привласнили майно постраждалих інвесторів (членів кооперативу), ***а саме грошові кошти***, які були передані членами ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» в період 2002 – 2006 р. р., для здійснення будівництва даного житлового комплексу.

Крім того, засновник і керівник АТЗТ «ДВК» Тіщенко А. Б., є також одним із співзасновників ПП «Будінвестмонтаж», що дає підстави вважати про зловмисний намір та шахрайські дії з боку вище вказаних організацій.

Київська міська державна адміністрація
10 ЧЕР 2016

Вже досить тривалий час, членами кооперативу відстоюються права кожного з членів ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО», тому в судах різних інстанцій усі члени кооперативу визнали майнові права на профінансовані квартири. Ми багато раз зверталися в письмовій та усній формі до КМДА та КМР, де надавали детальну інформацію і позицію ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО», відносно керівництва АТЗТ «ДВК» та ПП «Будінвестмонтаж».

В наших зверненях до: директора департамента земельних ресурсів м. Києва Поліщука О.Г., заступника голови КМДА Спасибка О. В., голови постійної комісії КМР з питань будівництва, архітектури та землекористування Міщенка О. Г., просили посприяти в комплексному вирішенню ситуації, яка склалася навколо будівництва вище вказаного житлового комплексу, по-скільки колишніми замовниками було отримано багатомільонні грошові суми для здійснення будівництва цього житлового комплексу, а взяті ними зобов'язання так і не були виконані і до сьогоднішнього часу.

АТЗТ «ДВК» та ПП «Будінвестмонтаж» є шахрайськими організаціями і нами ця позиція була чітко доведена до відому Поліщука О.Г., Спасибка О.В. та Міщенка О.Г.

Нами та депутатами Київради було запропоновано декілька варіантів вирішення питання з проблемним будівництвом. Так у виступах депутатів постійної комісії Київської міської ради з питань будівництва, архітектури та землекористування депутатами було запропоновано, як один з варіантів щодо вирішення даної проблеми, а саме: провести моніторинг, запропонувати завершити дане будівництво. І та організація (будівельна компанія) яка зарекомендувала на ринку нерухомості з доброї сторони, має фінансові, технічні можливості, та береться завершити даний проект і забезпечити житлом постраждалих інвесторів та дати можливість реалізувати цей проект. Ми були готові підтримати такі пропозиції, тим більше, це йшло в рамках змін до Закону України «Про місцеве самоврядування» від 12.02.2015 та і місто було б залучено, в рамках змін до цього Закону. Та й на всіх зустрічах, та в листах ми про це наголошували.

Будучи на останніх прийомах у Спасибка О. В., у Міщенка О. Г. нами було повідомлено стосовно того, що ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» може виступати на підтримку організації Товариства з обмеженою відповідальністю «Українські будівельно-монтажні системи» (далі – ТОВ «УБМС»), яка вже зайшла на даний будівельний майданчик, розпочала активну фазу відновлення будівництва, та обіцяє надати житло членам кооперативу (інвесторам) які профінансували дане житло. В разі погоджень, даній організації, дати можливість добудувати незавершену будівлю, а в подальшому продовжити будівництво житлового комплексу, при цьому ТОВ «УБМС» має гарантувати, що буде діяти в рамках закону України «Про містобудівну діяльність», гарантує виконати всі умови про передачу житла, відповідно до майнових прав, які на сьогодні мають члени нашого кооперативу, як інвестори, які фінансували дане будівництво. Гарантію ж такої попередньої домовленності є пропозиція щодо входження нашого кооперативу до складу засновників ТОВ «УБМС» та вирішення питання земельних відносин.

02.06.2016 нас було запрошено до Департамент будівництва та житлового забезпечення КМДА на нараду, з тим, щоб спільними зусиллями знайти вихід з досить складної ситуації в якій опинилися інвестори – члени ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО». З сторони нашого кооперативу в нараді приймали участь представники правління, разом з головою правління Мамулою М. В. Але, нас досить сильно здивував той факт, що на цю зістріч було, також, запрошено засновника та колишнього директора ПП «Будінвестмонтаж» Чехлова Ю. Р., саме ту особу, яку ми вважаємо має безпосереднє відношення до АТЗТ «ДВК» в якості бізнес-партнера, та до ПП

«Будінвестмонтаж» - в якості засновника. Тоб-то, ті організації, з якими ми досить довгий тривалий час судимося, із-за яких ми несемо збитки різного характеру і на сьогодні. Крім того, на самій нараді, після багатьох виступів з сторони ПП «Будінвестмонтаж» (біля 45 хв.), в даному випадку надання інформації з сторони ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» не вважалося за потрібне, а фактично позбавили права на доведення своєї позиції.

Тому, відповідно до вище викладеного, звертаємося до Вас, втрутитися в ситуацію, що склалася, а також підтримати постраждалих інвесторів та членів їх родин, ***біля 500 Киян – Ваших виборців,*** щодо завершення будівництва даного житлового комплексу та захистити від зловмисних дій засновників та керівників АТЗТ «ДВК» та ПП «Будінвестмонтаж».

Крім того, з урахуванням змін до закону України від 12 лютого 2015 р. №191-VIII (зміни до ЗУ «Про місцеве самоврядування» ст. 170, п. «а», підп. 11), просимо Вас, шановний Віталіє Володимировичу, взяти під особистий контроль вирішення всього комплексу заходів, пов'язаних з відновленням та повним завершенням даного житлового комплексу за адресою: вул. П. Дехтяренка, 22 (вул. Сім'ї Кульженків, 22), ***в Оболонському р-ні, м. Києва.***

З повагою, члени правління та ревізійної комісії ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» (постраждалі інвестори будівництва по вул. Дегтяренка, 22, в Оболонському р-ні, м. Києва):

№ п/п	Прізвище, ім'я, по батькові
1	Мамула Михайло Вікторович – голова правління
2	Гіндл Станіслав Федорович – заст. голови правління
3	Махиня Галина Андріївна – заст. голови правління
4	Поляков Петро Олександрович
5	Пантело Олександр Васильович
6	Митко Андрій Володимирович
7	Василенко Ігор Станіславович
8	Коваленко Тамара Миколаївна
9	Фузік Наталія Григорівна
10	Оверчук Наталія Павлівна – голова ревізійної комісії
11	Алексенко Лариса Василівна
12	Труш Ольга Федорівна

Заступник міського голови - секретар
Київської міської ради

Міщенку О.Г.

Прошу розглянути та надати інформацію
відповідальному виконавцю для узагальнення.

Долгополовій Ю.М.

В.ПРОКОПІВ

13 червня 2016 р.
№ 18490

Київський міський голова

До листа ЖБК "Своє житло" від 07.06.16 № 06-16/к

Прокопіву В.В.
Спасибку О.В. узаг.
Цибульщаку О.Л.

Прошу розглянути та доповісти.

Прошу розглянути та доповісти.

В. КЛИЧКО

10 червня 2016 р.
№ 18490

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул.Хрещатик, 32-а, м.Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. 288-07-57,
КБУ "Контактний центр міста Києва" (044) 15-51, E-mail: dep@kievzem.kiev.ua Код ЄДРПОУ 26199097

02.07. 2016 № 057025-12736
на № _____ від _____

ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО»
просп. Героїв Сталінграда, 18-Б, кв. 50,
м. Київ

Постійна комісія Київської міської ради
з питань містобудування, архітектури та
землекористування
№ 08/281-1789 від 31.05.2016

У Департаменті земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розглянуто клопотання ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» від 27.05.2016 № 05-16/3 щодо незаконного захоплення земельної ділянки на вул. Петра Дегтяренка, 22, що надійшло листом з постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування листом від 31.05.2016 № 08/281-1789.

З питань, що стосуються компетенції повідомляємо, що відповідно до пункту 21 рішення Київради від 24.06.2004 № 339/1549 громадській організації «Кредитна спілка військовослужбовців України» передано в оренду на 5 років земельну ділянку площею 2,9 га для будівництва житлових будинків на вулиці Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі м. Києва (договір оренди земельної ділянки від 11.01.2005 № 78-6-00239, строк якого закінчився 11.01.2010).

За поданням Департаменту земельних ресурсів Київська міська рада рішень щодо розірвання або поновлення договору оренди земельної ділянки від 11.01.2005 № 78-6-00239 не приймала.

Київським міським головою було надано згоду від 30.12.2010 № Д-5304 на розроблення документації із землеустрою по земельній ділянці площею 2,9 га приватному підприємству «Будінвестмонтаж» для будівництва житлових будинків на вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі.

За результатом розгляду технічної документації із землеустрою щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості) ПП «Будінвестмонтаж» для будівництва житлових будинків на вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі, Департаментом земельних ресурсів відповідно до Порядку передачі (надання) земельних ділянок у користування

або у власність із земель комунальної власності в місті Києві, затвердженого рішенням Київради від 28.02.2013 № 63/9120 (у редакції рішення Київради від 04.03.2015 № 195/1060 зі змінами), підготовлено та передано 23.12.2015 на розгляд до Київради проект рішення «Про передачу приватному підприємству «Будінвестмонтаж» земельної ділянки для будівництва житлових будинків на вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі м. Києва».

Також, у Департаменті земельних ресурсів зареєстровано справу № А-16182 (03.12.2009) щодо передачі земельної ділянки площею 2,9 га житлово-будівельному кооперативу «СВОЄ ЖИТЛО» для будівництва житлових будинків на вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі м. Києва (клопотання від 27.11.2009 № ВА0047, доручення Київради від 30.11.2009 № 46619).

Станом на теперішній час розроблена та погоджена в установленому порядку документація із землеустрою, яка б відповідала вимогам вказаного Порядку передачі (надання) земельних ділянок у користування або у власність із земель комунальної власності в місті Києві, який затверджений рішенням Київради від 28.02.2013 №63/9120 (у редакції рішення Київради 04.03.2015 № 195/1060 із змінами), на розгляд та для підготовки проекту рішення Київської міської ради до Департаменту земельних ресурсів не подавалась.

14 квітня 2016 року уповноваженим представником Київради подано до Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції в м. Києві заяву про державну реєстрацію прав та їх обтяжень на земельну ділянку на вул. Сім'ї Кульженків (вул. П.Дегтяренка), 22, кадастровий номер 8000000000:78:053:0029.

Проте, за результатами розгляду поданих матеріалів, державним реєстратором Чеповим М.О. прийнято рішення про відмову у державній реєстрації прав та їх обтяжень (від 20.04.2016 № 29330857) з огляду на те, що право власності на вказану земельну ділянку вже зареєстроване за іншою особою (номер запису про право власності 14181988).

Згідно з інформацією Державного реєстру прав на нерухоме майно, приватним нотаріусом Потаповим М.Ю. Києво-Святошинського нотаріального округу Київської області зареєстровано право власності на земельну ділянку за гр. Ковалевською Т.А. (підстави виникнення права власності значиться рішення Київради від 23.10.2012 № Д-6575 та витяг з Державного земельного кадастру від 26.12.2015)

Однак, Київською міською радою будь-яких рішень щодо передачі земельної ділянки у власність або у користування гр. Ковалевській Т.А. не приймалось.

Департаментом земельних ресурсів направлені звернення до Прокуратури м. Києва, Головного управління Національної поліції в м. Києві стосовно перевірки правомірності дій приватного нотаріуса Потапова М.Ю. при реєстрації права власності на земельну ділянку.

На підставі вимоги слідчого Оболонського управління поліції Національної поліції України в місті Києві від 16.05.2016 № 1334кн/125/51/05-2016 спеціалістами Департаменту земельних ресурсів проведено обстеження земельної ділянки на вул. Петра Дегтяренка, 22 (теперішня назва вул. Сім'ї

Кульженків), під час якого встановлено, що земельна ділянка огороджена будівельним паркам, ведеться будівництво.

Акт обстеження земельної ділянки від 19.05.2016 № 16-0924-05 направлено до Оболонського управління поліції Національної поліції України в місті Києві, Київської місцевої прокуратури № 5 та Департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції в м. Києві для вжиття заходів в межах наданих повноважень.

Питання профілактики та попередження проявів злочинності у сфері житлових відносин та будівництва житла відповідно до чинного законодавства належить до компетенції правоохоронних органів.

Також повідомляємо, що 02.06.2016 в Департаменті будівництва та житлового забезпечення була проведена нарада за участю всіх зацікавлених сторін, з метою напрацювання алгоритму дій щодо добудови житлового комплексу на вул. Сім'ї Кульженків, 22 у ситуації, що виникла.

Заступник директора С. Птуха

Косянчук
288-09-48

057-9634_06.06.16_ЖБК СВОЄ ЖИТЛО (вул. Дегтяренка, 22).doc

ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «СВОЄ ЖИТЛО»

Україна, м. Київ, просп. Героїв Сталінграда, 18-Б, к. 50; тел.414-24-67: р/р № 26003001142883 у ПАТ «КБ «ХРЕЩАТИК» м. Київ (Оболонське відд.); МФО 300670; Код ЄДРПОУ 36567315

Вих. № 07-16/11 від 30.06.2016

Заступнику Київського міського голови (секретарю Київської міської ради)
Прокопіву В. В.

Київська міська рада
08.07.2016 № 08/11740

Про необхідність вжиття невідкладних заходів щодо запобіганню рейдерського захвату майна постраждалих інвесторів і земельної ділянки під зупиненим будівництвом та питання завершення будівництва багатоквартирних житлових будинків житлового комплексу по вул. П. Дегтяренка, 22 (н. н. – вул. Сім'ї Кульженків, 22) в Оболонському р-ні, м. Києва

Шановний Володимире Володимировичу!

Ми, представники правління та ревізійної комісії житлово-будівельного кооперативу «СВОЄ ЖИТЛО» (далі ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО»), постраждалі інвестори, ***вчергове*** звертаємося до Вас, шановний Володимире Володимировичу, як до заступника голови Київської міської ради, з невідкладним питанням та ставим до відому що, за період з квітня місяця 2016 р. і на даний час, за місцем розташування об'єкту незавершеного будівництва житлового комплексу по вул. П. Дегтяренка, 22 (нова назв. вул. Сім'ї Кульженків, 22) в Оболонському р-ні, м. Києва, організація ТОВ «Майстер-Буд ЛТД» код ЄДРПОУ39653789 - так вони себе рекламують, протиправно розпочала активну фазу рейдерського захвату майна постраждалих інвесторів (об'єкт незавершенного будівництва, це біля 130 рішень суду про визнання майнових прав цього будівництва), та й захвату земельної ділянки 2,9023 га. що знаходиться під об'єктом згаданої недобудови, яка належить до комунальної власності м. Києва.

Дана організація виставила охорону будівельного майданчику, швидкими темпами проводиться вирубка і зачистка зелених насаджень та кущів на вказаній земельній ділянці, встановлені побутові приміщення (вагончики), проводяться широко масштабні будівельні роботи (Додаток 1).

Під видом ***реконструкції,*** без законних дозвільних документів, за сфабрикованим правами власності на майно та земельну ділянку, організація, яка зайшла на будівельний майданчик, виконує нові перепланування (дробить квартири), веде активну рекламну компанію з продажу квартир (які належать виключно постраждалим інвесторам).

Через інтернет та на бігбордах ***ведеться реклама про продаж квартир економ класу*** (біля 30-ти кв. м. - площа квартири), які сьогодні на ринку нерухомості користуються попитом (Додаток 2).

При цьому, в разі перепланування «новими будівельниками» квартир в цілому будинку, інвестори взалі не знайдуть своїх квартир. Більше того, згідно заключених нами з АТЗТ «ДВК» договорів про пайову участь у будівництві, інвесторами купувалися квартири на 14; на 15 та на 16-му поверхах. У інвесторів маються судові рішення про визнання майнових прав на дані проінвестовані квартири, та такі рішення вступили в законну силу.

«Нові хазяєва» даний об'єкт пропонують, як 13-ти поверховий будинок, в той час, як, згідно державної експертизи проектної документації, будинок повинен бути 16-ти поверховим. ***В даному випадку інвестори які купляли квартири на 14; 15 та 16-му поверхах взагалі не отримають повністю проінвестованого житла.***

Таким чином, новий продаж квартир, це по-суті подвійний перепродаж одних й тих самих квартир, які вже проінвестовані виключно постраждалими інвесторами і належать постраждалим інвесторам, членам ЖБК «Своє житло». ***Тоб-то, іде повномасштабна друга «Еліта-центр»***.

Разом з тим, виконання будь-яких будівельних робіт, змін до конструкцій, зміни об'ємів та вартості виконаних будівельно-монтажних робіт на момент зупинки будівництва в 2006 році недобудови зруйнують доказову базу доведення злочину у даному будівництві, зробить фактично неможливим та безглуздим проведення даної судової екпертизи, та таким чином, не будуть виконані вище зазначені судові рішення.

Все це призведе до складного майнового і правового конфлікту, наслідки якого вельми несприятливі не тільки для нас постраждалих інвесторів, але й для КМДА та КМР (як до другого «Еліта-Центру»).

Крім того, вважаємо, що в зв'язку з тим, що на даному будівельному майданчику протиправно виконуються будівельні роботи, такі дії мають ознаки кримінальних правопорушень передбачених ст. 356 КК України «Самоуправство», ст. 388 КК України «Незаконні дії, щодо майна, на яке накладено арешт» та ст. 382 КК України «Невиконання судових рішень». А в рамках цивільного законодавства, грубо порушуються багаточислені та обов'язкові вимоги «Правил забудови м. Києва», як нормативного правового акту.

У зв'язку із організованим рейдерським захватом майна постраждалих інвесторів та земельної ділянки, що знаходиться у комунальній власності територіальної громади міста Києва, членами кооперативу (постраждалими інвесторами), вже написано ряд звернень та клопотань у різні керівні структури міста, департамент державної архітектурно-будівельної інспекції в м. Києві та до правоохоронних органів, а саме:

- лист Київському міському голові від 28.04.2016 № 13662;
- лист голові постійної комісії з питань будівництва, архітектури та землекористування від 28.04.2016 №08/7576;
- клопотання директору департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції в м. Києві від 27.04.2016 № 04-16Д;
- клопотання на прокуратури та УП ГУ НП України в м. Києві, Печерського р-ну та Оболонського р-ну від 28.04.2016;
- чергове клопотання голові постійної комісії з питань будівництва, архітектури та землекористування від 26.05.2016 №08/9073;
- лист секретарю Київської міської ради від 26.05.2016 №08/9072;
- клопотання заступнику голови КМДА Спасибко О. В.від 27.05.2016 №16844;
- чергове клопотання директору департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції в м. Києві від 26.05.2016 № 10126-2605/20.

Конструктивних рішень, наслідків та результатів від даних звернень і проведених нарад та зустрічей на сьогодні ми не отримали. (Додаток 3 - Відповідь департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції в м. Києві).

При проведені нарад та прийомів чиновники кивають один на одного, створюють якусь метушню, а результатів ніяких... Фізично влада міста (в тому числі департамент

державної архітектурно-будівельної інспекції в м. Києві) та правоохоронні структури знають про ситуацію, яка склалася на будівельному майданчику по вул. П. Дегтяренка, 22 в Оболонському р-ні, м. Києва, знають про рейдерське захоплення майна постраждалих інвесторів (більше 500 ошуканих мешканців м. Києва), частина яких доведена до відчаю і зневірилася до влади та законності у рідному Києві. Влада міста та правоохоронні органи спостерігають та невтручаються у злочини які коються відкрито на території самого міста та проти самих мешканців міста.

А з відповідей, нарад та зустрічей (на рівні міста) стає зрозумілим, що в місті нема структури яка може вести контроль за законністю у сфері будівництва в м. Києві, зупиняти незаконне будівництво та рейдерські захвати майна громади міста та землі яка належить до комунальної власності міста. Тоб-то, влада міста не тільки не може (а може, не хоче) захистити своїх (виборців) мешканців м.Києва, а також і самої території на якій вона знаходиться і за яку вона має нести відподальність (за ввірене) перед громадою міста.

А дана бездіяльність органів місцевого самоврядування, як на нашу думку, несе загрозу і власності міста (столиці України) та й усій державі.

Нами та депутатами Київради було запропоновано декілька варіантів вирішення питання з проблемним будівництвом. Так у виступах депутатів постійної комісії Київської міської ради з питань будівництва, архітектури та землекористування депутатами було запропоновано, як один з варіантів щодо вирішення даної проблеми, а саме: провести моніторинг, запропонувати завершити дане будівництво. І та організація (будівельна компанія) яка зарекомендувала на ринку нерухомості з доброї сторони, має фінансові, технічні можливості, та береться завершити даний проект і забезпечити житлом постраждалих інвесторів та дати можливіть реалізувати цей проект. Ми були готові підтримати такі пропозиції, тим більше, це йшло в рамках змін до Закону України «Про місцеве самоврядування» від 12.02.2015 та і місто було б залучено, в рамках змін до цього Закону. Та й на всіх зустрічах, та в листах ми про це наголошували.

Будучи на останіх прийомах у Спасибка О. В., у Міщенка О. Г. нами було повідомленно стосовно того, що ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» може виступати і на підтримку організації Товариство з обмеженою відповідальністю «Українські будівельно-монтажні системи» (далі – ТОВ «УБМС»), яка вже зайшла на даний будівельний майданчик, розпочала активну фазу відновлення будівництва, та обіцяє надати житло членам кооперативу (інвесторам) які профінансували дане житло. Питання погодження, даній організації, дати можливість добудувати незавершену будівлю, а в подальшому продовжити будівництво житлового комплексу, при цьому ТОВ «УБМС» має гарантувати, що буде діяти в рамках закону України «Про містобудівну діяльність», гарантує виконати всі умови про передачу житла, відповідно до майнових прав, які на сьогодні мають члени нашого кооперативу, як інвестори, які фінансували дане будівництво. Гарантію ж такої попередньої домовленності є: першоченгове вирішення питання земельних відносин законним шляхом (при умові виділення земельної ділянки на ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» на період будівництва житлового комплексу), погодження пропозиції щодо входження нашого кооперативу до складу засновників ТОВ «УБМС» та погодження всієї будівельної документації на рівні міста та контролю міста до кінцевого отримання квартир усіх членів кооперативу.

На вказаному будівельному майданчику, як зазначалося раніше, об'єкти незавершенного будівництва які споруджувалися, виключно за кошти фізичних осіб – інвесторів, на підставі договорів пайової участі в будівництві з АТЗТ «ДВК» та є результатом наших інвестицій. Звідси, згідно з діючим законодавством України, тільки інвестори можуть володіти, користуватися та розпоряджатися як самими інвестиціями, так результатами цих інвестицій. Враховуючи вище викладене, а також нижче

перераховані обставини, а саме:

- ***на об'єкт незавершенного будівництва (13-ти поверховий з/б каркас житлового будинку) накладено арешт***, ухвалою Оболонського районного суду м. Києва, яка набрала законної сили з 08.12.2015 (Додаток 4);
- Ухвалою Господарського суду Харківської області 26.04.2016 ***скасовано Рішення Харківського постійно діючого третейського суду*** від 04.03.2009 «Про визнання права власності за ПП «Будінвестмонтаж» (Додаток 5);
- Постановою Окружного адміністративного суду м. Києва від 09.06.2016 ***скасовано незаконне внесення до державного реєстру*** прав власності на незавершенне будівництво по вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві за ПП «Будінвестмонтаж» (Додаток 6);
- Печерським управлінням поліції в м. Києві ***проводиться досудове розслідування*** у кримінальному провадженні № 42013110060000085 за фактом вчинення головою правління АТЗТ «ДВК» Тищенко А. Б. та іншими посадовими особами, кримінального правопорушення передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України (Додаток 7);. Земельна ділянка та розташований на ній об'єкт незавершенного будівництва визнані речовими доказами у кримінальному провадженні;
- для забезпечення виконання рішень суддів-слідчих Печерського районного суду м. Києва від 10.07.2013 та 03.09.2014 Печерським управлінням поліції в м. Києві ***призначена судова комплексна фінансово-будівельна експертиза*** по даному будівельному майданчику (Додаток 8);. Тому будь-яке втручання в конструктивні елементи недобудови, до закінчення експертизи, може негативно вплинути на результати та доказову базу слідства кримінальної справи.

Верховна рада внесла зміни до ЗУ «Про місцеве самоврядування» а саме, закон України від 12 лютого 2015 р. №191-VIII (зміни до ЗУ «Про місцеве самоврядування» ст. 170, п. «а», підп. 11), де органам місцевого самоврядування ***надані великі повноваження та вони зобов'язані організувати роботи, пов'язані із завершенням будівництва*** багатоквартирних житлових будинків, що споруджувалися із залученням коштів фізичних осіб, у разі неспроможності забудовників продовжувати таке будівництво.

У зв'язку з вище зазначеним, ми, Ваші виборці, наполегливо просимо та вважаємо за необхідне, в екстреному порядку, розглянути і прийняти рішення, щодо заходів і їх впровадженню відповідно до даного звернення і попередніх звернень, та у зв'язку із змінами у законодавстві, а саме в рамках змін до ЗУ «Про місцеве самоврядування» від 12.02.2015 №191-VIII і ***пропонуємо здійснити наступне:***

1. Виконати обов'язок перед громадою міста та перед законами України, а саме: ***Організувати роботи, пов'язані із завершенням будівництва в рамках*** змін до ЗУ «Про місцеве самоврядування» від 12 лютого 2015 р. №191-VIII;
2. Зупинити рейдерське захоплення майна постраждалих інвесторів і земельної ділянки під зупиненим будівництвом по вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві. Негайно зобов'язати: силові структури міста, державну архітектурно-будівельної інспекції в м. Києві, вжити усі заходи щодо повної зупинки будівельних робіт на будівельному майданчику по вул. П. Дегтяренка, 22 в Оболонському р-ні, м. Києва, доручити провести розслідування питання незаконного заволодіння майном та земельною ділянкою, та (в разі порушення) висунути звинувачення особам винним у скоєннях даних правопорушень; Зупинити перепродаж «квартир»;

3. Питанння постраждалих інвесторів напряму стосується і вже більш ніж 10 років пов'язано із земельною ділянкою по вул. П. Дегтяренка, 22 та просимо, також, розглядати та враховувати наші звернення при розгляді на комісії питань землевідведення цієї земельної ділянки. А тому, просимо повернутися до наших попередніх звернень та клопотань, де ми, постраждалі інвестори від афери в будівництві, та в зв'язку із змінами у законодавстві, а саме: закону України від 12 лютого 2015 р. №191-VIII:

   Просимо Терміново доручити розглянути <u>на найближчому засіданні постійної комісії</u> наші заяви та клопотання ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО», а саме:
   - лист Київському міському голові від 21.07.2015 № 22763;
   - лист голові постійної комісії з питань будівництва, архітектури та землекористування від 08.09.2015 №08/15410;
   - лист голові постійної комісії з питань будівництва, архітектури та землекористування від 18.11.2015 №08/19265;
   - лист голові постійної комісії з питань будівництва, архітектури та землекористування від 03.02.2016 №08/1792;
   - лист секретарю КМР від 09.02.2016 № 08/2110;
   - лист Київському міському голові від 07.06.2016 № 18490.
4. У разі створення нової робочої групи, для розгляду питання землевідведення земельної ділянки по вул. П. Дегтяренка, 22, ***ПРОСИМО*** включити до складу робочої групи депутатів: Балицьку О. С., Харченка О. В. та Марченка Р. В. тому, що вони мають юридичну практику з цих питань (інших депутатів), також включити Турця В. В., тому що, іменно на його територіальному окрузі знаходиться вище зазначений об'єкт недобудови і він найбільше володіє ситуацією яка склалася навколо цього об'єкту та сподіваємось, що дані депутати зможуть допомогти розібратися у даній ситуації (зробити правові висновки), також запросити тих учасників які мають пряме (законне) відношення до даної недобудови, та представників ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО»;
5. Питання виділення земельної ділянки для ПП «Будінвестмонтаж» (та інших організацій) , які незаконним (злочинним) шляхом привласнили майно та майнові права постраждалих інвесторів та протизаконно ввели у Єдиний державний реєстр нерухомого майна (як приватну власність 4-рьох осіб), повністю зняти з порядку денного;
6. Відповідно до наших клопотань (раніше зазначених) ініювати винесення питання на засідання комісії Київської міської ради з питань будівництва, архітектури та землекористування) та ставити питання про надання дозволу для виготовлення проекту землевідводу для ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО»;
7. Винести на найближче пленарне засідання сесії Київської міської ради (в рамках змін до Закону України «Про місцеве самоврядування» від 12.02.2015) питання завершення будівницва (в тому числі виділення земельної ділянки 2,9 га. для ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО») нашого об'єкту недобудови по вул. П. Дегтяренка, 22 в Оболонському р-ні, м. Києва (як основного кредитора даного будівництва);
8. Питання підготовки документів землевідведення земельної ділянки по вул. П. Дегтяренка, 22 для ПП «Будінвестмонтаж» (справа Д-5304) паралельно передати на розгляд комісії Київради з питань корупції разом із нашими зверненнями.

За результатами, повідомити нас та надати відповідні документи в установлених законом термінах.

Додаток:

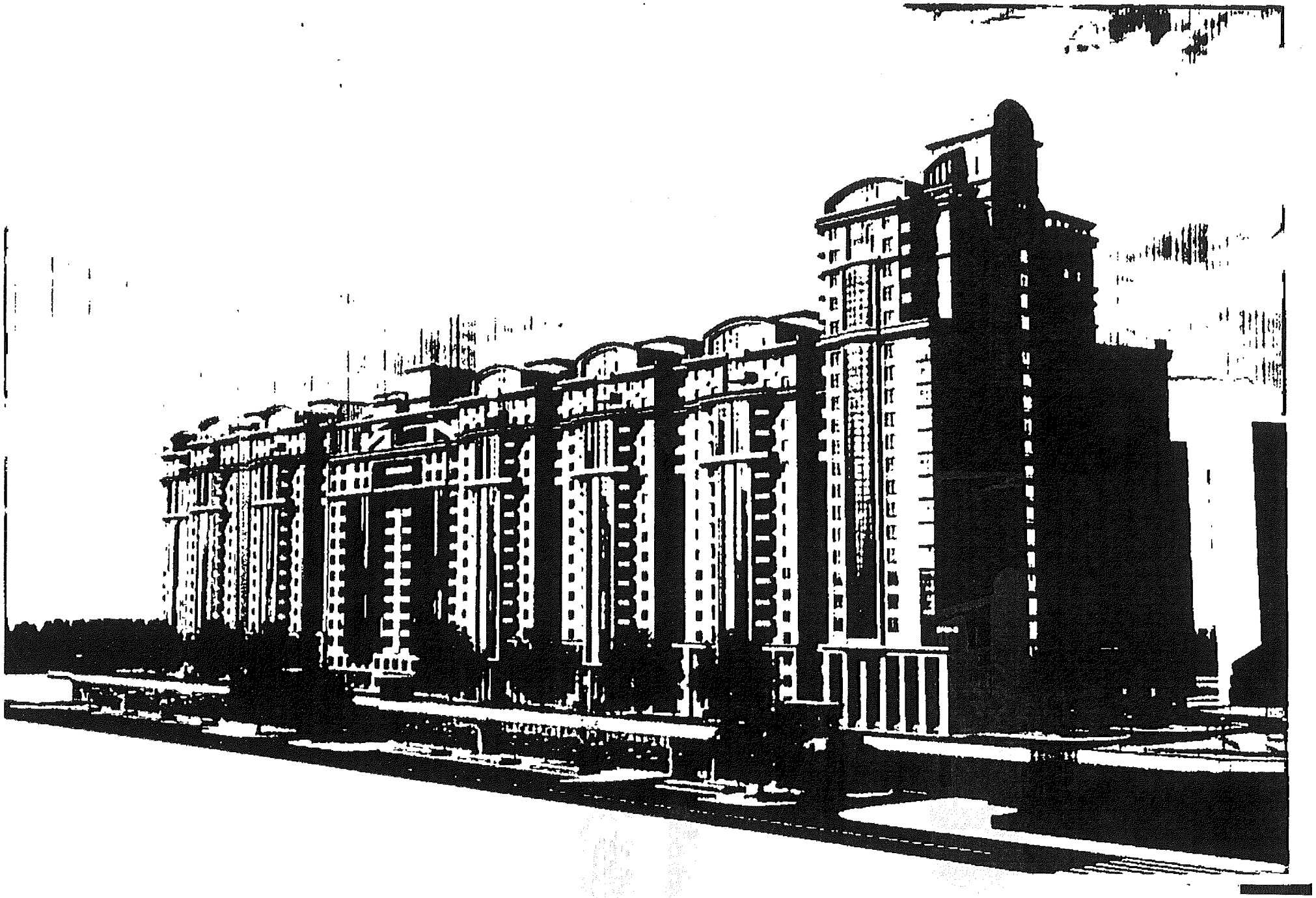
1. Фото будівництва на момент зупинки та на сьогодні;
2. Фото рекламної компанії;

3. Копія відповіді департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції в м. Києві від 10.05.2016;
4. Копія ухвали Оболонського районного суду від 26.10.2015;
5. Копія ухвали Господарського суду Харківської області 26.04.2016;
6. Копія постанови Окружного адміністративного суду м. Києва від 09.06.2016;
7. Копії листів прокуратури Печерського р-ну в м. Києві про відкриття крим. справи;
8. Копія повідомлення про призначеня судової комплексної фінансово-будівельної експертизи.

З повагою, представники ЖБК «Своє житло» (постраждалі інвестори будівництва):

№ п/п	Прізвище, ім'я, по батькові	Телефон	Підпис
1	Мамула Михайло Вікторович – голова правління		
2	Гіндл Станіслав Федорович – заст. голови правління		
3	Махиня Галина Андріївна – заст. голови правління		
4	Поляков Петро Олександрович		
5	Коваленко Тамара Миколаївна		
6	Митко Андрій Володимирович		
7	Василенко Ігор Станіславович		
8	Пантело Олександр Васильович		
9	Фузік Наталія Григорівна		
10	Оверчук Наталія Павлівна – голова ревізійної комісії		
11	Труш Ольга Федорівна – заст. гол. ревізійної комісії		
12	Алексенко Лариса Василівна – заст. гол. ревізійної комісії		

Україна * ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «СВОЄ ЖИТЛО» * ЖИТЛО
«СВОЄ ЖИТЛО»
Ідентифікаційний код 36567315



Добрый день - Windows Internet Explorer

ЖК Tesla House, Киев — Квартиры в новостройках — ЛУН.ua - Windows Internet Explorer

http://www.lun.ua/tesla-house-kiev

Избранное | Рекомендуемые узлы | Галерея веб-фрагм...

ЖК Tesla House, Киев — Квартиры в новострой...

Страница | Безопасность | Сервис

ЛУН | новостройки | на карте | застройщики | акции | горед+и | статистика

ЖК Tesla House

О комплексе

Класс:	эконом
Домов:	1
Этажность:	13
Технология строительства:	монолитно-каркасная
Стены:	газоблок
Утепление:	минеральная вата
Отопление:	централизованное
Высота потолков:	2,9 м
Количество квартир:	198
Паркинг:	наземный, подземный

Цена за м² от 16 200 грн

(Осталось: Загрузка изображения http://s-bd-ua-01.lun.ua/b400/320/0/building/13638.jpg...

Интернет | Защищенный режим: вкл. 100%

ДЕРЖАВНА АРХІТЕКТУРНО-БУДІВЕЛЬНА ІНСПЕКЦІЯ УКРАЇНИ
ДЕПАРТАМЕНТ ДЕРЖАВНОЇ АРХІТЕКТУРНО-БУДІВЕЛЬНОЇ ІНСПЕКЦІЇ У МІСТІ КИЄВІ
бульв. Лесі Українки, 26, м. Київ, 01133, Тел/факс: 284-55-56, E-mail: kiev@dabi.gov.ua web: http://www.dabi.gov.ua

10.05.2016 № 10/26-44/0005/02/4-104

На № 04-16/Д від 27.04.2016

ЖБК «Своє житло»

просп. Героїв Сталінграду, 18-Б, к. 50,
м. Київ, 04210

Департамент Державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві (далі – Департамент) в межах повноважень розглянув ваше звернення щодо зупинення виконання невідомими особами самовільних підготовчих робіт на вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі м. Києва та повідомляє.

Керуючись ст. 36 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» та Порядком виконання підготовчих та будівельних робіт, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 466, Департамент зареєстрував замовнику будівництва – ТОВ «Українські будівельно-монтажні системи» декларацію про початок виконання будівельних робіт із реконструкції приміщень житлового будинку з вбудованими приміщеннями на вул. Петра Дегтяренка, 22-А в Оболонському районі м. Києва від 16.02.2016 № КВ 083160471341.

Під час виїзду на місце посадової особи Департаменту з метою проведення перевірки, доступ до об'єкта будівництва був обмежений, будівельні роботи не виконувались, відповідальні особи суб'єкта містобудування відсутні, провести перевірку належним чином та встановити точну адресу об'єкта будівництва не вбачалося можливим.

Відповідно до п. 9 Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 553 від 23.05.2011, державний архітектурно-будівельний контроль здійснюється у присутності суб'єктів містобудування або їх представників, які будують або збудували об'єкт будівництва.

Враховуючи зазначене, уповноважених осіб замовника будівництва ТОВ «Українські будівельно-монтажні системи» (лист № 10/26-2/0203/02/4 Об від 02.03.2016) та проектувальника ТОВ «ДА ВІНЧІ ГРУПП» (лист № 10/26-3/0203/02/4 Об від 02.03.2016) запрошено до Департаменту із документами, необхідними для проведення перевірки. У зазначений термін уповноважені посадові особи замовника будівництва ТОВ «Українські будівельно-монтажні системи» та проектувальника ТОВ «ДА ВІНЧІ ГРУПП» до Департаменту не з'явилися, від перевірки ухиляються.

Оскільки Держархбудінспекція України та її територіальні органи не наділені повноваженнями щодо примусового впливу на суб'єктів містобудування, Департаментом надіслано лист від 17.03.2016

№ 10/26-23/1703/09 до Управління поліції в Оболонському районі Головного управління національної поліції у місті Києві щодо сприяння у проведенні перевірки.

У зв'язку з відсутністю реагування правоохоронних органів, Департамент повторно надіслав лист від 18.04.2016 № 10/26-17/1804/09 до Управління поліції в Оболонському районі Головного управління національної поліції у місті Києві щодо сприяння у проведенні перевірки.

Після сприяння правоохоронних органів, Департаментом буде проведено перевірку за вказаною вище адресою та у разі виявлення порушень, буде вжито заходів відповідно до вимог чинного законодавства.

Заступник директора Департаменту – начальник відділу **І. Тірель**

Курпік 227 49 30

КОПІЯ

Справа пр. №2-з/756/204/15

ун
№756/15112/14-ц

УХВАЛА

26 жовтня 2015 року **м. Київ**

Суддя Оболонського районного суду міста Києва Луценко О.М., розглянувши заяву позивача Коваленко Тамари Миколаївни про забезпечення позову в цивільній справі за позовом Коваленко Тамари Миколаївни, Могульської Світлани Миколаївни, Мовчан Сергія Олександровича до АТЗТ « ДВК», ПП « Будінвестмонтаж» про визнання договору недійсним, -

в с т а н о в и в:

У жовтні 2014 року позивачі Коваленко Т. М., Могульська С. М., Мовчан С. О. звернулася до суду в порядку цивільного судочинства з позовом до відповідачів АТЗТ « ДВК», ПП « Будінвестмонтаж» про визнання договору недійсним.

До судового засідання позивач звернувся до суду з заявою про забезпечення позову шляхом накладення арешту на об'єкт незавершеного будівництва – будинок 03/с-2,що розташований за адресою м. Київ, вул. Петра Дехтяренка, буд.22, посилаючись на те, що це є необхідним та єдиним способом забезпечення в майбутньому виконання рішення суду.

Дослідивши матеріали справи, суддя вважає, що заява позивача про забезпечення позову підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до ч.1, ч.3 ст.151 ЦПК України суд за заявою осіб, які беруть участь у справі, може вжити, передбачені цим Кодексом, заходи забезпечення позову. Забезпечення позову допускається на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття заходів забезпечення може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду.

Ч.2 ст.152 ЦПК України передбачено, що у заяві про забезпечення позову повинно бути зазначено причини, у зв'язку з якими потрібно забезпечити позов: вид забезпечення позову, який належить застосувати, з обґрунтуванням його необхідності; інші відомості, потрібні для забезпечення позову.

Відповідно до абз.1 ч.4 постанови Пленуму Верховного Суду України від 22.12.2006 року №9 "Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову" суд (суддя), розглядаючи заяву про забезпечення позову, має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову, з'ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулася з такою заявою, позовним вимогам.

На даний час між сторонами виник спір щодо визнання договору « Про передачу

Оболонський районний суд
міста Києва
Дідківська 15:32:39
*2605*6149070*1*1*

функцій замовника недійсним.

Отже, у випадку невжиття заходів забезпечення позову існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову.

Суддя вважає, що заходи забезпечення позову, які просить вжити позивач, є співмірними із заявленими позивачами вимогами, а тому приходить до висновку про необхідність задовольнити заяву про забезпечення позову.

Враховуючи вищевикладене, керуючись ст.ст.151, 152, 153 ЦПК України, суддя, -

у х в а л и в:

Заяву Коваленко Тамари Миколаївни про забезпечення позову в цивільній справі за позовом Коваленко Тамари Миколаївни, Могульської Світлани Миколаївни, Мовчан Сергія Олександровича до АТЗТ « ДВК», ПП « Будінвестмонтаж» про визнання договору недійсним- задовольнити.

Накласти арешту на об'єкт незавершеного будівництва – будинок 03/с-2,що розташований за адресою м. Київ, вул. Петра Дехтяренка, буд.22.

Копію ухвали надіслати для виконання відділу державної реєстрації речових прав на нерухоме майно реєстраційної служби Головного управління юстиції у м. Києві.

Ухвала може бути оскаржена до апеляційного суду міста Києва через суд першої інстанції шляхом подання апеляційної скарги протягом п'яти днів з дня отримання копії ухвали.

Дана ухвала відповідно до Закону України „Про виконавче провадження" є виконавчим документом та може бути пред'явлена до виконання протягом одного року з дня її постановлення.

Оскарження ухвали не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи.

Суддя **О.М. Луценко**

Ухвала суду набрала законної сили 08 грудня 2015 р. Оригінал ухвали знаходиться в цивільній справі за № 22/756/2012

Суддя: О.М. Луценко

Секретар: О.О. Захарченко

Оболонський районний суд міста Києва
Дідківська 15:32:35
*2605*6149070*1*1*

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
Держпром, 8-й під'їзд, майдан Свободи, 5, м. Харків, 61022,
тел. приймальня (057) 715-77-21, тел. канцелярія 705-14-41, факс 705-14-41

УХВАЛА
про скасування рішення третейського суду

"26" квітня 2016 р. Справа № 922/976/16

Господарський суд Харківської області у складі:
судді Хотенця П.В.
при секретарі судового засідання Гаврильєві О.В.
розглянувши матеріали заяви Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло" про скасування рішення третейського суду від 04 березня 2009 року (вх. 976/16 від "28" березня 2016 р.) по третейській справі № 6/02-09

за позовом	Приватного підприємства "Будінвестмонтаж", м. Київ
до	Акціонерного товариства закритого типу "ДВК", м. Київ
про	визнання права власності

за участю представників сторін:
заявника - Мамула М.В., дов. від 02.02.2016 року, Горшков О.О., дов. від 02.02.2016 року, Поляков П.О., дов. від 02.02.2016 року
позивача (у третейській справі) - не з*явився
відповідача (у третейській справі) - не з*явився

ВСТАНОВИВ:

Житлово-будівельний кооператив "Своє житло" звернулося до господарського суду Харківської області з заявою про скасування рішення Харківського обласного постійно діючого третейського суду від 04 березня 2009 року по справі № 6/02-09 за позовом Приватного підприємства "Будінвестмонтаж", м. Київ до Акціонерного товариства закритого типу "ДВК", м. Київ про визнання права власності.

Представники заявника просять суд долучити до матеріалів справи додаткові документи, які суд долучає до матеріалів справи.

Представники заявника у судовому засіданні заяву про скасування рішення третейського суду від 04 березня 2009 року по третейській справі № 6/02-09 підтримують, просять її задовольнити у повному обсязі.

Представник позивача (у третейській справі) у судове засідання не з'явився, у наданому письмовому запереченні проти заяви Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло" про скасування рішення третейського суду від 04 березня 2009 року по третейській справі № 6/02-09 заперечує, просить залишити заяву без розгляду.

Представник відповідача (у третейській справі) у судове засідання не з'явився, витребувані ухвалою суду документи не надав.

Враховуючи те, що судом вжито всі заходи для належного повідомлення Акціонерного товариства закритого типу "ДВК" про час та місце розгляду справи, проте останній не скористався своїм правом, передбаченим статтею 22 Господарського процесуального кодексу України, тому суд вважає за можливе

*22*3393551*1*0*

розглядати справу за відсутності представника Акціонерного товариства закритого типу "ДВК" за наявними в справі матеріалами, відповідно до статті 75 Господарського процесуального кодексу України.

Розглянувши надані учасниками судового процесу документи і матеріали, всебічно та повно з'ясувавши обставини, на яких ґрунтуються заява та заперечення, об'єктивно оцінивши в сукупності докази, які мають значення для розгляду заяви і вирішення спору по суті, вислухавши пояснення повноважних представників Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло", судом встановлено наступне.

30 грудня 2004 року між Київською міською радою і Громадською організацією "Кредитна спілка військовослужбовців України" був укладений договір оренди земельної ділянки площею 2,9021 га, яка розташована на вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі м. Києва, строком на п'ять років.

31 грудня 2003 року між Громадською організацією "Кредитна спілка військовослужбовців України" і Акціонерним товариством закритого типу "ДВК" був укладений договір № 1 на будівництво житлового комплексу за адресою: м. Київ, вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі м. Києва. За умовами зазначеного договору, зокрема статті 3 сторони розмежували свої повноваження та домовилися, що Громадська організація "Кредитна спілка військовослужбовців України" передає, а Акціонерне товариство закритого типу "ДВК" приймає повноваження "замовника-забудовника" будівництва з правом обирати Генерального підрядника, Підрядника, Генерального проектувальника, укладати будь-які договори, організовувати роботи приймальних комісії, тощо. Додатковою угодою № 1 від 01 січня 2004 року предметом цього договору була зазначена передача прав на здійснення управління будівництвом та будівництва житлового комплексу. Додатковою угодою № 2 від 01 жовтня 2005 року сторони внесли зміни до договору № 1, виклавши його у новій редакції. Згідно пункту 3.4. договору у редакції від 01 жовтня 2005 року Акціонерне товариство закритого типу "ДВК" має право передавати права та обов'язки по даному договору без письмової згоди Громадської організації "Кредитна спілка військовослужбовців України".

Позивач по третейській справі - Приватне підприємство "Будінвестмонтаж" звернувся до Харківського обласного постійно діючого третейського суду з позовною заявою до відповідача по третейській справі - Акціонерного товариства закритого типу "ДВК" з позовною заявою про визнання права власності на об'єкт незавершеного будівництва. Свої вимоги позивач обґрунтовує тим, що за договором від 15 січня 2009 року, укладеним у письмовій формі, Акціонерне товариством закритого типу "ДВК" передало у власність Приватного підприємства "Будінвестмонтаж" об'єкт незавершеного будівництва - двосекційний житловий будинок з готовністю 26%, розташований за адресою: м. Київ, вул. Петра Дегтяренка, 22. На виконання зазначеного договору сторони підписали акт приймання-передачі вказаного об'єкту. В подальшому у сторін виникли суперечки щодо тлумачення умов договору та правових наслідків, що виникли між сторонами внаслідок його укладення. Зокрема, відповідач ухиляється від нотаріального посвідчення договору та вважає, що Приватне підприємство "Будінвестмонтаж" набуло право власності на матеріали та обладнання, які були використані в процесі будівництва, а не на об'єкт незавершеного будівництва в розумінні статті 331 Цивільного кодексу України. Позивач вважає, що він набув право власності саме на об'єкт незавершеного будівництва, однак внаслідок дій (бездіяльності) відповідача не може зареєструвати своє право в установленому законом порядку. Крім того 15 січня 2009 року позивач та відповідач уклали попередній договір, за умовами якого домовилися укласти у тримісячний термін основний договір передачі функцій (прав) замовника будівництва. Однак на препозицію укласти основний договір відповідач не реагує, конкретних строків укладення не зазначає.

03 травня 2006 року Громадська організація "Кредитна спілка військовослужбовців України" (довіритель) видала Акціонерному товариству закритого типу "ДВК" (повіреному) безвідкличну довіреність, якою уповноважило

останнього представляти інтереси в усіх без винятку органах державної влади та місцевого самоврядування, судах, установах, організаціях незалежно від форм власності з правом здійснювати всі необхідні дії щодо будівництва, спорудження, введення в експлуатацію та передачу у власність третім особам нерухомого майна, підпису правочинів (договорів, контрактів, актів, протоколів, тощо).

На момент укладення договору від 15 січня 2009 року про передачу об'єкта незавершеного будівництва право власності Акціонерного товариства закритого типу "ДВК" на об'єкт незавершеного будівництва в розумінні статті 331 Цивільного кодексу України зареєстроване не було.

Згідно договору № 1/09, укладеному між позивачем та відповідачем 02 березня 2009 року Акціонерне товариство закритого типу "ДВК" передало Приватному підприємству "Будінвестмонтаж" всі права та обов'язки замовника будівництва 1, 2 та 3 черг житлового комплексу за адресою: м. Київ, вул. Петра Дегтяренка, 22.

Рішенням Харківського обласного постійно діючого третейського суду від 04 березня 2009 року (суддя Дунаєв Сергій Вадимович) по справі № 6/02-09 за позовом Приватного підприємства "Будінвестмонтаж", м. Київ до Акціонерного товариства закритого типу "ДВК", м. Київ було визнано за Приватним підприємством "Будінвестмонтаж" право власності на об'єкт будівництва - двосекційний шістнадцятиповерховий житловий будинок загальною площею 10786 кв.м. з кількістю квартир - 176, з готовністю 26%, розташований на земельній ділянці з кадастровим номером 8000000000:78:053:0029 за адресою: м. Київ, вул. Петра Дегтяренка, 22 (перша черга будівництва).

Відповідно до частини 1 статті 122-1 Господарського процесуального кодексу України сторони, треті особи, а також особи, які не брали участь у справі, у разі якщо третейський суд вирішив питання про їх права і обов'язки, мають право звернутися до господарського суду із заявою про скасування рішення третейського суду.

Згідно статті 122-4 Господарського процесуального кодексу України справа про оскарження рішення третейського суду розглядається суддею одноособово протягом одного місяця з дня надходження до господарського суду заяви про скасування рішення третейського суду. Про час і місце розгляду справи повідомляються особи, які беруть участь у справі. Неявка осіб, належним чином повідомлених про час і місце розгляду справи, не перешкоджає розгляду справи.При розгляді справи в судовому засіданні господарський суд встановлює наявність або відсутність підстав для скасування рішення третейського суду. Господарський суд не обмежений доводами заяви про скасування рішення третейського суду, якщо під час розгляду справи буде встановлено підстави для скасування рішення третейського суду, визначені статтею 122-5 цього Кодексу.

Відповідно до статті 122-5 Господарського процесуального кодексу України рішення третейського суду може бути скасовано лише у випадках, передбачених цією статтею. Рішення третейського суду може бути скасовано у разі якщо: справа, у якій прийнято рішення третейського суду, не підвідомча третейському суду відповідно до закону; рішення третейського суду прийнято у спорі, не передбаченому третейською угодою, або цим рішенням вирішені питання, які виходять за межі третейської угоди. Якщо рішенням третейського суду вирішені питання, які виходять за межі третейської угоди, то скасовано може бути лише ту частину рішення, що стосується питань, які виходять за межі третейської угоди; третейську угоду визнано судом недійсною; склад третейського суду, яким прийнято рішення, не відповідав вимогам закону; третейський суд вирішив питання про права і обов'язки осіб, які не брали участь у справі.

Згідно частини 3 статті 51 Закону України "Про третейські суди" рішення третейського суду може бути оскаржене та скасоване лише з таких підстав: справа, по якій прийнято рішення третейського суду, не підвідомча третейському суду відповідно до закону; рішення третейського суду прийнято у спорі, не передбаченому третейською угодою, або цим рішенням вирішені питання, які виходять за межі третейської угоди. Якщо рішенням третейського суду вирішені питання, які виходять

"22*3393551*1*0"

за межі третейської угоди, то скасовано може бути лише ту частину рішення, що стосується питань, які виходять за межі третейської угоди; третейську угоду визнано недійсною компетентним судом; склад третейського суду, яким прийнято рішення, не відповідав вимогам статей 16-19 цього Закону; третейський суд вирішив питання про права і обов'язки осіб, які не брали участь у справі.

Відповідно до статті 5 Закону України "Про третейські суди" юридичні та (або) фізичні особи мають право передати на розгляд третейського суду будь-який спір, який виникає з цивільних чи господарських правовідносин, крім випадків, передбачених законом. Спір може бути переданий на розгляд третейського суду за наявності між сторонами третейської угоди, яка відповідає вимогам цього Закону.

За змістом статті 2 Закону України "Про третейські суди" третейська угода - це угода сторін про передачу спору на вирішення третейським судом.

Рішення третейського суду підлягає скасуванню, якщо воно прийнято у спорі, не передбаченому третейською угодою. Відповідно до частини 1 статті 12 Закону України "Про третейські суди" третейська угода може бути укладена у вигляді третейського застереження в договорі, контракті або у вигляді окремої письмової угоди. Таким чином, якщо рішення прийнято третейським судом зі спору, предмет якого не передбачено третейською угодою, таке рішення підлягає скасуванню.

Рішення третейського суду підлягає скасуванню, якщо третейський суд вирішив питання про права і обов'язки осіб, які не брали участь у справі. Ця обставина є підставою для скасування рішення третейського суду, якщо третейський суд виніс рішення про права і обов'язки особи, яка: не є стороною третейської угоди; не є правонаступником сторони третейської угоди в смислі статті 13 Закону України "Про третейські суди".

Виходячи із змісту частин 1, 2 статті 331 Цивільного кодексу України, частини 1 статті 182 Цивільного кодексу України та пункту 8 Тимчасового положення про порядок державної реєстрації прав власності на нерухоме майно право власності на новостворене нерухоме майно виникає у особи, яка створила це майно, після закінчення будівництва об'єкта нерухомості, введення його в експлуатацію, отримання свідоцтва про право власності та реєстрації права власності.

Отже, до прийняття об'єкта новоствореного нерухомого майна до експлуатації та його державної реєстрації право власності на цей об'єкт не виникає.

До виникнення права власності на новозбудоване нерухоме майно право власності існує лише на матеріали, обладнання та інше майно, що було використано в процесі будівництва (абзац 1 частини 3 статті 331 Цивільного кодексу України).

Абзацом 2 частини 3 статті 331 Цивільного кодексу України встановлено право особи, що створила об'єкт нерухомого майна зі своїх матеріалів, або набуває на нього право власності на підставі договору або закону, укладати договори щодо зазначеного об'єкта незавершеного будівництва (про відчуження або іпотечні).

При цьому для реєстрації права власності набувача на об'єкт незавершеного будівництва, надаються документи, що підтверджують право власності або користування земельною ділянкою для створення об'єкта нерухомого майна, проектно-кошторисна документація, а також документи, що містять опис об'єкта незавершеного будівництва.

Таким чином, статтею 331 Цивільного кодексу України не передбачена можливість визнання права власності на недобудоване нерухоме майно в судовому порядку. (Постанова Верховного суду України від 19 вересня 2011 року у справі № 18/3143-82гс11).

Згідно статті 331 Цивільного кодексу України право власності на новостворене майно та об'єкти незавершеного будівництва реєструється органом, що здійснює державну реєстрацію права на нерухоме майно на підставі документів, що підтверджують право власності або користування земельною ділянкою для створення об'єкта нерухомого майна.

Враховуючи системний аналіз правових норм можна дійти висновку, що стаття 876 Цивільного кодексу України щодо визначення замовника власником об'єкта

*22*3393551*1*0*

будівництва застосовується лише у взаємозв'язку зі статтею 331 цього Кодексу щодо вимоги обов'язкової наявності права власності або права користування земельною ділянкою, на якій знаходиться нерухоме майно. В інших випадках відповідно до статті 376 Цивільного кодексу України такі об'єкти будівництва та інше нерухоме майно вважаються самочинним будівництвом, а особа яка його здійснила не набуває права власності на нього. (Постанова Верховного суду України від 30 березня 2016 року у справі №6-265цс16, Постанова Верховного суду України від 04 листопада 2015 року у справі № 6-1920цс15),

За змістом статті 26 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" право на забудову земельної ділянки реалізується її власником або користувачем за умови використання земельної ділянки відповідно до вимог містобудівної документації.

Проектування та будівництво об'єктів здійснюється власниками або користувачами земельних ділянок у такому порядку: 1) отримання замовником або проектувальником вихідних даних; 2) розроблення проектної документації та проведення у випадках, передбачених статтею 31 цього Закону, її експертизи; 3) затвердження проектної документації; 4) виконання підготовчих та будівельних робіт; 5) прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів; 6) реєстрація права власності на об'єкт містобудування.

До початку реалізації права на забудову конкретної земельної ділянки особа зобов'язана у встановленому порядку набути право власності або користування на цю земельну ділянку (Постанова Верховного суду України від 28 січня 2015 року у справі № 6-225цс14)

Також матеріали справи не містять доказів того, що позивач у третейській справі є власником або користувачем земельної ділянки, на якій знаходиться об'єкт незавершеного будівництва, також відсутні докази того, що станом на дату укладення договору між позивачем та відповідачем від 02.03.2009 року у відповідача було у встановленому законом прядку зареєстроване право власності на відповідний об'єкт незавершеного будівництва.

Отже, ураховуючи, що відповідно до статті 328 Цивільного кодексу України набуття права власності - це певний юридичний склад, з яким закон пов'язує виникнення в особи суб'єктивного права власності на певні об'єкти, суд при застосуванні цієї норми повинен встановити, з яких саме передбачених законом підстав, у який передбачений законом спосіб позивач набув право власності на спірний об'єкт та чи підлягає це право захисту в порядку, передбаченому статтею 392 Цивільного кодексу України (Постанова Верховного суду України від 18 листопада 2015 року у справі № 6-1858цс15).

Відтак, з огляду на встановлені факти щодо відсутності зареєстрованого у встановленому законом порядку права власності на об'єкт незавершеного будівництва, такий об'єкт незавершеного будівництва не є та не може бути предметом третейської угоди, відсутності законодавчо встановленої можливості вирішення у судовому порядку питання щодо визнання права власності на об'єкт незавершеного будівництва, з урахуванням висновків, викладених в рішеннях Верховного суду України, що є обов'язковими для всіх судів, суд дійшов висновку про те, що при винесенні рішення третейський суд прийняв рішення у спорі, не передбаченому третейською угодою та вирішив питання про права і обов'язки осіб, які не брали участь у справі.

При цьому суд зазначає, що відповідно до статуту Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло" Житлово-будівельний кооператив "Своє житло" є юридичною особою, створеною фізичними та/або юридичними особами, які добровільно об*єднались на основі їх майнових пайових внесків для участі у будівництві (відновлення та завершення будівництва), введення в експлуатацію житлового комплексу в Оболонському районі м. Києва по вул. Дегтяренко, 22, яке є предметом рішення третейського суду від 04 березня 2009 року та подальшого його експлуатації для спільної діяльності з метою поліпшення свого економічного стану.

Статутною метою створення та діяльності Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло" є забезпечення житлом постраждалих інвесторів та членів їх сімей, які проінвестували грошові кошти у будівництво житлового комплексу у Оболонському районі м. Києва по вул. Дегтяренко, 22 на підставі укладених ними з Кредитною спілкою "Кредитна спілка військовослужбовців України" та/або Акціонерним товариством закритого типу "ДВК" інвестиційних договорів (договір пайової участі у будівництво), шляхом об*єднання їх зусиль на захист своїх порушених прав та інтересів. Завданням і предметом діяльності Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло" є: представлення та захист майнових інтересів та соціальних прав членів ЖБК – постраждалих інвесторів, які проінвестували кошти на будівництво житлового комплексу в Оболонському районі м. Києва по вул. Дегтяренко, 22, яке є предметом рішення третейського суду від 04 березня 2009 року у відносинах з фізичними та юридичними особами, в державних, громадських та інших підприємствах, установах, організаціях, незалежно від їх підпорядкування, форм власності та галузевої належності, в органах державної, місцевої влади, в тому числі в правоохоронних органах, в органах Державної податкової служби України, Державної виконавчої служби, в тому числі в судах загальної юрисдикції, адміністративних та господарських судах України.

Враховуючи вищевикладене, суд вважає за необхідне заяву Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло" про скасування рішення третейського суду від 04 березня 2009 року (вх. 976/16 від "28" березня 2016 р.) по третейській справі № 6/02-09 задовольнити; рішення третейського суду від 04 березня 2009 року (вх. 976/16 від "28" березня 2016 року) по третейській справі № 6/02-09 за позовом Приватного підприємства "Будінвестмонтаж", м. Київ до Акціонерного товариства закритого типу "ДВК", м. Київ про визнання права власності скасувати.

З урахуванням викладеного, та керуючись статтями ст. 8, 124 Конституції України, ст. ст. 86, 122-1, 122-4, 122-5 ГПК України, ст. ст. 12, 51 Закону України "Про третейські суди",

УХВАЛИВ:

Заяву Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло" про скасування рішення третейського суду від 04 березня 2009 року (вх. 976/16 від "28" березня 2016 р.) по третейській справі № 6/02-09 задовольнити.

Рішення третейського суду від 04 березня 2009 року (вх. 976/16 від "28" березня 2016 року) по третейській справі № 6/02-09 за позовом Приватного підприємства "Будінвестмонтаж", м. Київ до Акціонерного товариства закритого типу "ДВК", м. Київ про визнання права власності скасувати.

Суддя **П.В. Хотенець**

Згідно з оригіналом
04 05 2016 р.

Копія вірна

Господарський суд Харківської області

"22"3393551"1"0"

1

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01601, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Київ

09 червня 2016 року **15:35** **№826/27242/15**

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі головуючого судді Кобилянського К.М., за участі секретаря судового засідання Гафарли К.І., розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу

за позовом 1) Мамули Михайла Вікторовича

2) Зайцевої Ольги Леонідівни

3) Гіндл Ганни Станіславівни

4) Махині Галини Андріївни

до Головного територіального управління юстиції у місті Києві

треті особи без самостійних вимог на предмет спору 1) приватне підприємство «Будінвестмонтаж»,

2) Житлово-будівельний кооператив «Своє житло»,

3) Лубяниченко О.Б.,

4) Макаренко С.К.

про визнання протиправним і скасування рішення,

за участю:
позивача-1 та представника 3-ї особи-2: Мамули М.В.,
представника позивача-2: Гіндл С.Ф.,
позивача-3: Зайцевої О.Л,
представника позивача-3: Ласкавої А.О.
позивача-4: Махині Г.А.,
представника відповідача: Суботи О.В.,
представників третьої особи-1: Чехова Ю.Р., Панченко О.Є,
третьої особи-3: Лубяниченко О.Б.,
третьої особи -4: Макаренко С.К.

На підставі частини 3 статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України в судовому засіданні 09.06.2016 проголошено вступну та резолютивну частини постанови.

ВСТАНОВИВ:

Мамула Михайло Вікторович, Зайцева Ольга Леонідівна, Гіндл Ганна Станіславівна, Махиня Галина Андріївна (далі – позивачі) звернулися до Окружного адміністративного суду міста Києва з позовною заявою до Головного територіального управління юстиції у місті Києві, треті особи: приватне підприємство «Будінвестмонтаж» (далі - третя особа-1), житлово-будівельний кооператив «Своє житло» (далі – третя особа-2), Лубяниченко О.Б.

*316*3478928*1*2*

(далі – третя особа-3), Макаренко С.К. (далі – третя особа-4), у якій просять суд скасувати рішення управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві про державну реєстрацію права власності на об'єкт незавершеного будівництва (30% готовності), що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. П. Дегтяренко 22, за приватним підприємством «Будінвестмонтаж» (код ЄДРПОУ 32309476).

В обґрунтування позовних вимог позивачі зазначили, що рішення управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві про державну реєстрацію права власності на об'єкт незавершеного будівництва (30% готовності), що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. П. Дегтяренко 22, за приватним підприємством «Будінвестмонтаж» є протиправним та порушує їхні права.

Представник відповідача проти позову заперечив з тих підстав, що рішення про державну реєстрацію права власності на об'єкт незавершеного будівництва (30% готовності), що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. П. Дегтяренко 22, за приватним підприємством «Будінвестмонтаж» (код ЄДРПОУ 32309476) є правомірним та прийнятим у відповідності до приписів реєстраційного законодавства.

Представник третьої особи-1 заперечував проти задоволення позову з тих підстав, що рішення управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві про державну реєстрацію права власності на об'єкт незавершеного будівництва (30% готовності), що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. П. Дегтяренко 22, за приватним підприємством «Будінвестмонтаж» (код ЄДРПОУ 32309476) є правомірним та не підлягає скасуванню.

Представник третьої особи-2 підтримав позовні вимоги та просив скасувати протиправне рішення, як таке, що прийняте з порушенням приписів реєстраційного законодавства.

Представники третьої особи-3 та -4 проти позову заперечували, та просили відмовити в задоволенні позовних вимог.

Розглянувши подані документи і матеріали, всебічно і повно з'ясувавши фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд встановив наступне.

Згідно доводів позивачів починаючи з 2002 року більше 100 фізичних осіб уклали із акціонерним товариством закритого типу «ДВК» та кредитною спілкою «Кредитна спілка військовослужбовців» інвестиційні договори та/або договори на участь у пайовому будівництві житлового будинку 22 по вул. П.Дегтяренко у місті Києві, відповідно до яких ними були сплачені грошові кошти на будівництво житлового комплексу за даною адресою.

Одними із таких інвесторів були:

1) Зайцева Ольга Леонідівна, яка 24.05.2005 як член кредитної спілки «Кредитна спілка військовослужбовців» уклала із акціонерним товариством закритого типу «ДВК» договори на участь у пайовому будівництві №3-02/С-3 та №4-02/С-3 (а.с. 29-33 Т.І);

2) Мамула Михайло Вікторович, який 16.05.2005 як член кредитної спілки «Кредитна спілка військовослужбовців» уклав із акціонерним товариством закритого типу «ДВК» договір на участь у пайовому будівництві №45-02/С-3 (а.с. 23-28 Т.І);

3) Гіндл Ганна Станіславівна, яка 27.12.2005 як член кредитної спілки «Кредитна спілка військовослужбовців» уклала із акціонерним товариством закритого типу «ДВК» договір на участь у пайовому будівництві №74-03/С-1 (а.с. 34-39 Т.І);

4) Махиня Галина Андріївна, яка 06.05.2005 як член кредитної спілки «Кредитна спілка військовослужбовців» уклала із акціонерним товариством закритого типу «ДВК» договір на участь у пайовому будівництві №43-03/С-1 (а.с. 40-43 Т.І).

Згідно підпункту 1.1. пункту 1 зазначених договорів акціонерне товариство закритого типу «ДВК» приймає позивачів у пайове будівництво житлового багатоквартирного будинку за адресою: Оболонський район міста Києва, по вул. П.Дегтяренко, 22 шляхом фінансування ними цього будівництва в обсягах та в порядку, що передбачені цим договором.

Умовами даних договорів на участь у пайовому будівництві визначено, що запланований початок будівництва житлового багатоквартирного будинку за адресою:

*316*3478928*1*2*

Оболонський район міста Києва, по вул. П.Дегтяренко, 22 – II квартал 2005 року, гранична запланована дата введення будинку в експлуатацію – I квартал 2007 року.

Протягом 2006 року акціонерне товариство закритого типу «ДВК» побудувало лише 13 поверхів будинку першої черги будівництва житлового багатоквартирного будинку за адресою: Оболонський район міста Києва, по вул. П.Дегтяренко, 22, після чого, будівництво зупинилось та не ведеться по теперішній час.

У зв'язку із зупиненням будівництва та бездіяльності забудовника, фізичними особами (інвесторами) ініційовано звернення до правоохоронних органів та якими, відповідно, порушено кримінальну справу щодо розкрадання коштів інвесторів та їх нецільового використання. Слідчим відділом Печерського управління поліції ГУ НП у місті Києві здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні №42013110060000085 (а.с. 26 Т.II).

На підставі договору про передачу функцій замовника №1/09, укладеному 02.03.2009 між акціонерним товариством закритого типу «ДВК» та приватним підприємством «Будінвестмонтаж», акціонерне товариство закритого типу «ДВК» передало приватному підприємству «Будінвестмонтаж» всі права та обов'язки замовника будівництва 1, 2 та 3 черг житлового комплексу за адресою; м. Київ, вул. П.Дегтяренко, 22 (а.с. 81-83 Т.I).

29.08.2015 приватне підприємство «Будінвестмонтаж» звернулось до управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві із заявою №13034105 про державну реєстрацію прав та їх обтяжень для проведення державної реєстрації права власності на об'єкт незавершеного будівництва, що розташований за адресою: м. Київ, вул. П.Дегтяренко, 22.

04.09.2015 державним реєстратором управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві прийнято рішення №24162855 про державну реєстрацію права власності на об'єкт незавершеного будівництва (30% готовності), що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. П. Дегтяренко 22, за приватним підприємством «Будінвестмонтаж» (код ЄДРПОУ 32309476).

Позивачі не погоджуючись із зазначеним рішенням, звернулись до суду з даним позовом.

Оцінивши за правилами статті 86 Кодексу адміністративного судочинства України надані сторонами докази та пояснення, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні, Окружний адміністративний суд міста Києва вважає, що позов підлягає задоволенню, з наступних підстав.

Згідно пунктів 1, 2 частини другої статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» (в редакції чинній на момент виникнення спірних правовідносин) державний реєстратор:

1) встановлює відповідність заявлених прав і поданих документів вимогам законодавства, а також відсутність суперечностей між заявленими та вже зареєстрованими правами на нерухоме майно та їх обтяженнями, зокрема: відповідність обов'язкового дотримання письмової форми правочину та його нотаріального посвідчення (у випадках, встановлених законом); відповідність повноважень особи, яка подає документи на державну реєстрацію прав та їх обтяжень; відповідність відомостей про нерухоме майно, наявних у Державному реєстрі прав та поданих документах; наявність обтяжень прав на нерухоме майно, зареєстрованих відповідно до вимог цього Закону; наявність факту виконання умов правочину, з якими закон та/або договір (угода) пов'язує можливість проведення державної реєстрації виникнення, переходу, припинення прав на нерухоме майно або обтяження таких прав;

2) приймає рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, про відмову в державній реєстрації, про її зупинення, внесення змін до Державного реєстру прав.

Частиною першою статті 15 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» визначено, що державна реєстрація прав та їх обтяжень проводиться в такому порядку: 1) прийняття і перевірка документів, що подаються для державної реєстрації прав та їх обтяжень, реєстрація заяви; 2) встановлення факту

*316*3478928*1*2*

відсутності підстав для відмови в державній реєстрації прав та їх обтяжень, зупинення розгляду заяви про державну реєстрацію прав та/або їх обтяжень; 3) прийняття рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, відмову в ній або зупинення державної реєстрації; 4) внесення записів до Державного реєстру прав; 5) видача свідоцтва про право власності на нерухоме майно у випадках, встановлених статтею 18 цього Закону; 6) надання витягів з Державного реєстру прав про зареєстровані права та/або їх обтяження.

Абзацом 2 частини другої статті 15 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» визначено, що перелік документів для здійснення державної реєстрації прав визначається Кабінетом Міністрів України у Порядку державної реєстрації прав на нерухоме майно та їх обтяжень.

Процедура проведення державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, перелік документів, необхідних для її проведення, права та обов'язки суб'єктів у сфері державної реєстрації прав, а також процедуру взяття на облік безхазяйного нерухомого майна визначені в Порядку державної реєстрації прав на нерухоме майно та їх обтяжень, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 17.10.2013 №868 (в редакції чинній на момент виникнення спірних правовідносин) (далі – Порядок №868).

Згідно пункту 8 Порядку №868 для проведення державної реєстрації прав заявник подає органові державної реєстрації прав, нотаріусові, особі, зазначеній у пункті 1^1 цього Порядку, заяву, форму та вимоги до заповнення якої встановлює Мін'юст.

Пунктом 6 Порядку №868 визначено, що документи, що подаються для проведення державної реєстрації прав, взяття на облік безхазяйного нерухомого майна, повинні відповідати вимогам, що встановлені законом, цим Порядком та іншими нормативно-правовими актами.

Згідно заяви про державну реєстрацію прав та їх обтяжень від 29.08.2015, приватне підприємство «Будінвестмонтаж» просило зареєструвати право приватної власності на об'єкт незавершеного будівництва, який знаходиться за адресою: м. Київ, вул. П. Дегтяренко 22.

Пунктами 81-83 Порядку №868 визначена наступна процедура державної реєстрації права власності на об'єкт незавершеного будівництва.

Державна реєстрація права власності на об'єкт незавершеного будівництва проводиться у порядку, встановленому для державної реєстрації прав щодо нерухомого майна, право власності на яке заявлено вперше, з урахуванням особливостей, визначених цим розділом.

У разі проведення державної реєстрації права власності на об'єкт незавершеного будівництва заінтересованою особою є особа, яка здійснює його будівництво.

Для проведення державної реєстрації права власності на об'єкт незавершеного будівництва заявник також подає:

документ, що підтверджує виникнення, перехід та припинення речових прав на земельну ділянку;

документ, що відповідно до законодавства надає право на виконання будівельних робіт;

технічний паспорт на об'єкт незавершеного будівництва.

Суд відхиляє посилання відповідача на договір від 02.03.2009 №1/09 про передачу функцій замовника, як на підставу наявності у приватного підприємства «Будінвестмонтаж» права здійснювати за собою державну реєстрацію прав та їх обтяжень на об'єкт незавершеного будівництва.

Згідно умов договору від 02.03.2009 №1/09 про передачу функцій замовника, акціонерне товариство закритого типу «ДВК» передало приватному підприємству «Будінвестмонтаж» всі права та обов'язки замовника будівництва 1, 2 та 3 черг житлового комплексу за адресою; м. Київ, вул. П.Дегтяренко, 22 (а.с. 81-83 Т.І).

Таким чином, внаслідок набуття приватним підприємством «Будінвестмонтаж» статусу замовника будівництва, враховуючи положення статті 876 Цивільного кодексу України, до приватного підприємства «Будінвестмонтаж» перейшло право власності на об'єкт будівництва.

*316*3478928*1*2*

Зазначене підтверджується рішенням Харківського обласного постійно діючого третейського суду від 04.03.2009 №6/02-09 (а.с. 30-33 Т.ІІ).

Однак, суд звертає увагу, що за вказаним договором до приватного підприємства «Будінвестмонтаж» перейшло виключно право власності на об'єкт будівництва, за адресою: м. Київ, вул. П. Дегтяренко 22, а не право власності на земельну ділянку за зазначеною адресою.

Водночас, з витягу з протоколу №22 від 06.10.2015 засідання постійно діючої робочої групи щодо вивчення стану підготовки Генерального плану міста Києва до 2025 року, створеної 24.06.2014 на засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування видно, що земельна ділянка на вулиці П. Дегтяренко 22 в Оболонському районі міста Києва площею 2,9021 га була надана в оренду на 5 років на підставі рішення Київської міської ради від 24.06.2004 №339/1549 громадській організації «Кредитна спілка військовослужбовців України». Термін дії договору оренди, зареєстрованого від 11.01.2005 за №78-6-00289 закінчився у січні 2010 року (а.с. 7-10 Т.ІІ).

Суд відхиляє посилання третьої особи-1 на те, що постійна комісія Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування на засіданні 08.09.2015 (протокол №21) ухвалила передачу приватному підприємству «Будінвестмонтаж» земельної ділянки за адресою м. Київ, вул. П. Дегтяренко 22 для будівництва, як на підтвердження виникнення речового права на земельну ділянку (а.с. 7-23 Т.ІІ).

Так, в листі постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 30.11.2015 №08/281-2482, голова комісії зазначає, що Київська міська рада не приймала рішення «Про передачу приватному підприємству «Будінвестмонтаж» земельної ділянки для будівництва житлових будинків на вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі м. Києва».

Суд ознайомившись із копією реєстраційної справи №717398280000 встановив, що третьою особою-1 було надано проект рішення Київської міської ради «Про передачу приватному підприємству «Будінвестмонтаж» земельної ділянки для будівництва житлових будинків на вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі м. Києва», проте даний проект рішення не є належним документом, що підтверджує виникнення, перехід та припинення речових прав на земельну ділянку (а.с. 210-212 Т.ІІ).

Враховуючи зазначене, суд приходить до висновку, що державний виконавець при прийнятті спірного рішення від 04.09.2015, на порушення приписів пункту 1 частини другої статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», не перевірив відповідність заявлених прав і поданих документів вимогам законодавства та не встановив, той факт, що у приватного підприємства «Будінвестмонтаж» був відсутній документ, що підтверджує виникнення, перехід та припинення речових прав на земельну ділянку.

Також, суд відхиляє посилання представника третьої особи-1 на лист департаменту Держаної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві від 19.02.2016 №10/26-11/1902/05, як на доказ того, що наданий приватним підприємством «Будінвестмонтаж» дозвіл на виконання будівельних робіт №1884-Об/Т від 09.03.2006 є чинним.

Суд, ознайомившись зі змістом зазначеного листа встановив, що заступник директора департаменту Держаної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві не вказав, що дозвіл на виконання будівельних робіт №1884-Об/Т від 09.03.2006 є чинним.

В листі зазначено, що відповідно до абз. 2 пункту 1 розділу ІІ Прикінцевих положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сприяння будівництву» №509-УІ від 16.09.2008 зі змінами, дозвіл на будівництво об'єкта містобудування, вихідні дані (архітектурно-планувальне завдання та технічні умови щодо інженерного забезпечення) та дозвіл на виконання будівельних робіт, отримані до набрання чинності підпунктів, вказаних у першому реченні цього пункту (тобто до 14.04.2009), зберігають чинність протягом двох років з дня набрання чинності цим Законом, а щодо об'єктів містобудування, будівництво яких розпочато, - до завершення будівництва. Також, зазначено, що на сьогоднішній день механізм набуття права на виконання будівельних робіт врегульовано Порядком виконання підготовчих та будівельних робіт, затвердженим

*316*3478928*1*2*

постановою Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 №466 (далі – Порядок №466).

Аналіз приписів абз. 2 пункту 1 розділу II Прикінцевих положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сприяння будівництву» №509-VI від 16.09.2008 дає підстави дійти висновку, що вони розповсюджуються на ті дозволи, строк дії яких не закінчений.

В даному випадку, дозвіл на виконання будівельних робіт №1884-Об/Т від 09.03.2006 виданий строком до 30.12.2009. Також, в дозволі зазначено, що строк закінчення будівельно-монтажних робіт та введення в експлуатацію – 30.12.2009.

Згідно підпункту 3.12 пункту 3 Положення про порядок надання дозволу на виконання будівельних робіт, яке затверджене наказом Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України від 5.12.2000 №273 та зареєстроване в Міністерстві юстиції України 25.12.2000 за №945/5166 (в редакції чинній на час дії дозволу №1884-Об/Т від 09.03.2006) (далі – Положення №273), термін дії дозволу на виконання підготовчих робіт установлюється інспекціями держархбудконтролю, у залежності від часу, необхідного для їх виконання (згідно з календарним планом). Після закінчення терміну дії дозволу забудовник (замовник) повинен завчасно подовжити його в інспекції держархбудконтролю.

Враховуючи, що будівництво об'єкту за адресою: м. Київ, вул. П.Дегтяренко, 22 було призупинено та не завершено у визначений у дозволі строк, з вини замовника, то замовник повинен був завчасно подовжити дію дозволу в інспекції держархбудконтролю.

Однак, матеріали справи не містять доказів вчинення таких дій представником третьої особи-1.

Також, суд наголошує, що дозвіл на виконання будівельних робіт №1884-Об/Т від 09.03.2006 виданий громадській організації «Кредитна спілка військовослужбовців України», яку 23.09.2014 визнано банкрутом, що підтверджується спеціальним витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (а.с. 31-32 Т.III).

Згідно пункту 34 Порядку №466 дозвіл може бути анульовано органом державного архітектурно-будівельного контролю у разі наявності відомостей про припинення юридичної особи або підприємницької діяльності фізичною особою - підприємцем (замовником), смерті фізичної особи - замовника або визнання її безвісно відсутньою.

Суд відхиляє посилання відповідача на те, що до повноважень державного реєстратора належить виключно перевірка факту наявності дозволу на проведення будівельних робіт, а не перевірка строку дії дозвільної документації.

Так, пунктом 1 частини другої статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» визначено, що державний реєстратор: встановлює відповідність заявлених прав і поданих документів вимогам законодавства.

Однак, державним реєстратором не перевірено дійсність дозволу, який відповідно до законодавства надає право на виконання будівельних робіт.

Отже, вказане свідчить про те, що державним реєстратором не перевірялися подані приватним підприємством «Будінвестмонтаж» документи на відповідність заявлених прав і поданих документів вимогам законодавства, зокрема не було встановлено відсутність документу, що підтверджує виникнення, перехід та припинення речових прав на земельну ділянку та документу, що відповідно до законодавства надає право на виконання будівельних робіт.

Враховуючи зазначене, суд приходить до висновку, що рішення державного реєстратора управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві від 04.09.2015 №24162855 про державну реєстрацію права власності на об'єкт незавершеного будівництва (30% готовності), що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. П.Дегтяренко 22, за приватним підприємством «Будінвестмонтаж» (код ЄДРПОУ 32309476) є протиправним та підлягає скасуванню.

Частиною другою статті 19 Конституції України встановлено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами

*316*3478928*1*2*

України.

Відповідно до частини 1 статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статті 72 Кодексу адміністративного судочинства України.

У відповідності до положень частини 2 статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Беручи до уваги вищенаведене в сукупності, повно та всебічно проаналізувавши матеріали справи та надані сторонами докази, а також усні та письмові доводи представників сторін стосовно заявлених позовних вимог, суд дійшов до висновку про наявність підстав для задоволення позовних вимог.

Керуючись статтями 2-7, 69-71, 94, 160-163, 167, 254 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд міста Києва, -

ПОСТАНОВИВ:

1. Позов Мамули Михайла Вікторовича, Зайцевої Ольги Леонідівни, Гіндл Ганни Станіславівни, Махині Галини Андріївни задовольнити повністю.

2. Визнати протиправним та скасувати рішення державного реєстратора управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві про державну реєстрацію права власності на об'єкт незавершеного будівництва (30% готовності), що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. П. Дегтяренко 22, за приватним підприємством «Будінвестмонтаж» (код ЄДРПОУ 32309476) від 04.09.2015 №24162855.

3. Стягнути з Головного територіального управління юстиції у місті Києві за рахунок бюджетних асигнувань на користь Мамули Михайла Вікторовича (ідентифікаційний код 2101004360) судові витрати в сумі 487 (чотириста вісімдесят сім) грн. 20 коп., Зайцевої Ольги Леонідівни (ідентифікаційний код 2091329663) судові витрати в сумі 487 (чотириста вісімдесят сім) грн. 20 коп., Гіндл Ганни Станіславівни (ідентифікаційний код 2733809929) судові витрати в сумі 487 (чотириста вісімдесят сім) грн. 20 коп., Махині Галини Андріївни (ідентифікаційний код 2014018743) судові витрати в сумі 487 (чотириста вісімдесят сім) грн. 20 коп.

Постанова набирає законної сили в порядку, встановленому ст. 254 Кодексу адміністративного судочинства України. Постанова може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції протягом десяти днів за правилами, встановленими ст.ст. 185-187 Кодексу адміністративного судочинства України, шляхом подання через суд першої інстанції апеляційної скарги.

Суддя **К.М. Кобилянський**

Повний текст постанови складено та підписано 13.06.2016 Горбд А.С

*316*3478928*1*2*

ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ
ПРОКУРАТУРА МІСТА КИЄВА
ПРОКУРАТУРА ПЕЧЕРСЬКОГО РАЙОНУ МІСТА КИЄВА
01133, м.Київ-133, бул. Лесі Українки, 27/2, тел.286-60-37

№ [illegible] від 22.01.2013
№ [illegible]

Ніжнику Ю.Б.
04212, м.Київ, пров. Зої Гайдай, 2а, кв.39

Прокуратурою Печерського району м.Києва розглянуто Вашу заяву щодо неправомірних дій голови правління АТЗТ «ДВК» Тищенка А.Б. та з інших питань.

Повідомляємо, що згідно вимог чинного кримінального процесуального законодавства прокуратурою Печерського району 11.01.2013 внесено відомості за Вашою заявою про вчинене кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12013100060000085 за ч.5 ст.191, ч.1 ст.219 КК України.

Прокуратурою району досудове розслідування у кримінальній доручено провести слідчому відділу Печерського РУ ГУМВС України в м.Києві. На даний час розслідування триває, за його результатами буде прийнято відповідне процесуальне рішення.

Старший заступник прокурора
Печерського району м. Києва
радник юстиції

О.П.Кузьменко

ПЕЧЕРСЬКЕ
РАЙОННЕ УПРАВЛІННЯ
ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ
МВС УКРАЇНИ В М. КИЄВІ
вул. Московська, 30, м. Київ, 01010
«22» 05 2015 №2/4/9061

Директору КНДІСЕ
Рувіну О. Г.
м. Київ, вул. Смоленська, 6.

Направляю на Вашу адресу постанову про призначення судової будівельно - технічної експертизи, у кримінальному провадженні № 42013110060000085.

Додаток: постанова про призначення судової будівельно - технічної експертизи на 2-х аркушах.

Слідчий СВ печерського РУ
ГУМВС України в м. Києві
капітан міліції **К.М. Лавриненко**

Шаховцов
0634798050

Закон України від 12 лютого 2015 року № 191-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення бізнесу (дерегуляція)»

Додати у Вибране

Чинний, крім пунктів 30 та 36 розділу I цього Закону, які набирають чинності з 04.10.2015

ЗАКОН УКРАЇНИ

Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення бізнесу (дерегуляція)

Верховна Рада України

ПОСТАНОВЛЯЄ:

I. Внести зміни до таких законодавчих актів України:

1. Частину другу статті 41 Кодексу законів про працю України (Відомості Верховної Ради УРСР, 1971 р., додаток до № 50, ст. 375) викласти в такій редакції:

«Власник або уповноважений ним орган з власної ініціативи зобов'язаний розірвати трудовий договір з посадовою особою в разі повторного порушення нею вимог законодавства у сфері ліцензування, з питань видачі документів дозвільного характеру або у сфері надання адміністративних послуг, передбачених статтями 166-10, 166-12, 188-44 Кодексу України про адміністративні правопорушення».

2. У Житловому кодексі Української РСР (Відомості Верховної Ради УРСР, 1983 р., додаток до № 28, ст. 573):

1) статті 100 і 152 викласти в такій редакції:

«Стаття 100. Переобладнання і перепланування жилого будинку і жилого приміщення

Виконання наймачем робіт з переобладнання та перепланування жилого будинку і жилого приміщення, які не передбачають втручання в несучі конструкції та/або інженерні системи загального користування, не потребують отримання документів, що дають право на їх виконання. Після завершення зазначених робіт введення об'єкта в експлуатацію не потребується.

Виконання робіт, визначених частиною першою цієї статті, внаслідок яких змінюється площа, кількість чи склад приміщень у будинках державного чи громадського житлового фонду, допускається за письмовою згодою наймодавця (орендодавця), якщо інше не передбачено договором найму (оренди)»;

«Стаття 152. Порядок проведення переобладнання і перепланування приміщень приватного житлового фонду

Виконання власниками робіт з переобладнання та перепланування жилого будинку і жилого приміщення приватного житлового фонду, які не передбачають втручання в несучі конструкції та/або інженерні системи загального користування, не потребує отримання документів, що дають право на їх виконання. Після завершення зазначених робіт введення об'єкта в експлуатацію не потребується»;

2) абзац п'ятий частини першої статті 189 викласти в такій редакції:

«у незаконному переобладнанні та/або перепланування жилих будинків (квартир), інших жилих приміщень, призначених та придатних для постійного або тимчасового проживання, нежилих приміщень, розташованих у жилих будинках, та/або використанні їх не за призначенням».

3. Статтю 164-10 Кодексу України про адміністративні правопорушення (Відомості Верховної Ради УРСР, 1984 р., додаток № 51, ст. 1122) викласти в такій редакції:

13. У частині першій статті 31 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» (Відомості Верховної Ради України, 1997 р., № 24, ст. 170 із наступними змінами):

пункт «а» доповнити підпунктом 11 такого змісту:

«11) організація роботи, пов'язаної із завершенням будівництва багатоквартирних житлових будинків, що споруджувалися із залученням коштів фізичних осіб, у разі неспроможності забудовників продовжувати таке будівництво»;

у пункті «б»:

підпункт 1 викласти в такій редакції:

«1) надання (отримання, реєстрація) документів, що дають право на виконання підготовчих та будівельних робіт, здійснення державного архітектурно-будівельного контролю та прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів у випадках та відповідно до вимог, встановлених Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності»;

доповнити підпунктом 7 такого змісту:

«7) здійснення державного контролю за дотриманням договірних зобов'язань забудовниками, діяльність яких пов'язана із залученням коштів фізичних осіб у будівництво багатоквартирних житлових будинків».

ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «СВОЄ ЖИТЛО»

Україна, м. Київ, просп. Героїв Сталінграда, 18-Б, к. 50; тел.414-24-67: р/р № 26003001142883 у ПАТ «КБ «ХРЕЩАТИК» м. Київ (Оболонське відд.); МФО 300670; Код ЄДРПОУ 36567315

Вих. № 06-16/К від 30.06.2016

Київському міському
голові Кличко В. В.

Про необхідність вжиття невідкладних заходів щодо запобіганню рейдерського захвату майна постраждалих інвесторів і земельної ділянки під зупиненим будівництвом та питання завершення будівництва багатоквартирних житлових будинків житлового комплексу по вул. П. Дегтяренка, 22 (н. н. – вул. Сім'ї Кульженків, 22) в Оболонському р-ні, м. Києва

Київська міська державна адміністрація
11.07.2016 № 22049

Шановний Віталіє Володимировичу!

Ми, представники правління та ревізійної комісії житлово-будівельного кооперативу «СВОЄ ЖИТЛО» (далі ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО»), постраждалі інвестори, ***вчергове*** звертаємося до Вас, шановний Віталіє Володимировичу, як до голови Київської міської ради, з невідкладним питанням та ставим до відому що, за період з квітня місяця 2016 р. і на даний час, за місцем розташування об'єкту незавершеного будівництва житлового комплексу по вул. П. Дегтяренка, 22 (нова назв. вул. Сім'ї Кульженків, 22) в Оболонському р-ні, м. Києва, організація ТОВ «Майстер-Буд ЛТД» код ЄДРПОУ39653789 - так вони себе рекламують, протиправно розпочала активну фазу рейдерського захвату майна постраждалих інвесторів (об'єкт незавершенного будівництва, це біля 130 рішень суду про визнання майнових прав цього будівництва), та й захвату земельної ділянки 2,9023 га. що знаходиться під об'єктом згаданої недобудови, яка належить до комунальної власності м. Києва.

Дана організація виставила охорону будівельного майданчику, швидкими темпами проводиться вирубка і зачистка зелених насаджень та кущів на вказаній земельній ділянці, встановлені побутові приміщення (вагончики), проводяться широко масштабні будівельні роботи (Додаток 1).

Під видом ***реконструкції,*** без законних дозвільних документів, за сфабрикованим правами власності на майно та земельну ділянку, організація, яка зайшла на будівельний майданчик, виконує нові перепланування (дробить квартири), веде активну рекламну компанію з продажу квартир (які належать виключно постраждалим інвесторам).

Через інтернет та на бігбордах ***ведеться реклама про продаж квартир економ класу*** (біля 30-ти кв. м. - площа квартири), які сьогодні на ринку нерухомості користуються попитом (Додаток 2).

При цьому, в разі перепланування «новими будівельниками» квартир в цілому будинку, інвестори взалі не знайдуть своїх квартир. Більше того, згідно заключених нами з АТЗТ «ДВК» договорів про пайову участь у будівництві, інвесторами

купувалися квартири на 14; на 15 та на 16-му поверхах. У інвесторів маються судові рішення про визнання майнових прав на дані проінвестовані квартири, та такі рішення вступили в законну силу.

«Нові хазяєва» даний об'єкт пропонують, як 13-ти поверховий будинок, в той час, як, згідно державної експертизи проектної документації, будинок повинен бути 16-ти поверховим. ***В даному випадку інвестори які купляли квартири на 14; 15 та 16-му поверхах взагалі не отримають повністю проінвестованого житла.***

Таким чином, новий продаж квартир, це по-суті подвійний перепродаж одних й тих самих квартир, які вже проінвестовані виключно постраждалими інвесторами і належать постраждалим інвесторам, членам ЖБК «Своє житло». ***Тоб-то, іде повномасштабна друга «Еліта-центр».***

Разом з тим, виконання будь-яких будівельних робіт, змін до конструкцій, зміни об'ємів та вартості виконаних будівельно-монтажних робіт на момент зупинки будівництва в 2006 році недобудови зруйнують доказову базу доведення злочину у даному будівництві, зробить фактично неможливим та безглуздим проведення даної судової екпертизи, та таким чином, не будуть виконані вище зазначені судові рішення.

Все це призведе до складного майнового і правового конфлікту, наслідки якого вельми несприятливі не тільки для нас постраждалих інвесторів, але й для КМДА та КМР (як до другого «Еліта-Центру»).

Крім того, вважаємо, що в зв'язку з тим, що на даному будівельному майданчику протиправно виконуються будівельні роботи, такі дії мають ознаки кримінальних правопорушень передбачених ст. 356 КК України «Самоуправство», ст. 388 КК України «Незаконні дії, щодо майна, на яке накладено арешт» та ст. 382 КК України «Невиконання судових рішень». А в рамках цивільного законодавства, грубо порушуються багаточислені та обов'язкові вимоги «Правил забудови м. Києва», як нормативного правового акту.

У зв'язку із організованим рейдерським захватом майна постраждалих інвесторів та земельної ділянки, що знаходиться у комунальній власності територіальної громади міста Києва, членами кооперативу (постраждалими інвесторами), вже написано ряд звернень та клопотань у різні керівні структури міста, департамент державної архітектурно-будівельної інспекції в м. Києві та до правоохоронних органів, а саме:

- лист Київському міському голові від 28.04.2016 № 13662;
- лист голові постійної комісії з питань будівництва, архітектури та землекористування від 28.04.2016 №08/7576;
- клопотання директору департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції в м. Києві від 27.04.2016 № 04-16Д;
- клопотання на прокуратури та УП ГУ НП України в м. Києві, Печерського р-ну та Оболонського р-ну від 28.04.2016;
- чергове клопотання голові постійної комісії з питань будівництва, архітектури та землекористування від 26.05.2016 №08/9073;
- лист секретарю Київської міської ради від 26.05.2016 №08/9072;
- клопотання заступнику голови КМДА Спасибко О. В.від 27.05.2016 №16844;
- чергове клопотання директору департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції в м. Києві від 26.05.2016 № 10126-2605/20.

Конструктивних рішень, наслідків та результатів від даних звернень і проведених нарад та зустрічей на сьогодні ми не отримали. (Додаток 3 - Відповідь департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції в м. Києві).

При проведені нарад та прийомів чиновники кивають один на одного, створюють якусь метушню, а результатів ніяких... Фізично влада міста (в тому числі департамент державної архітектурно-будівельної інспекції в м. Києві) та правоохоронні структури знають про ситуацію, яка склалася на будівельному майданчику по вул. П. Дегтяренка, 22 в Оболонському р-ні, м. Києва, знають про рейдерське захоплення майна

постраждалих інвесторів (більше 500 ошуканих мешканців м. Києва), частина яких доведена до відчаю і зневірилася до влади та законності у рідному Києві. Влада міста та правоохоронні органи спостерігають та невтручаються у злочини які коються відкрито на території самого міста та проти самих мешканців міста.

А з відповідей, нарад та зустрічей (на рівні міста) стає зрозумілим, що в місті нема структури яка може вести контроль за законністю у сфері будівництва в м. Києві, зупиняти незаконне будівництво та рейдерські захвати майна громади міста та землі яка належить до комунальної власності міста. Тоб-то, влада міста не тільки не може (а може, не хоче) захистити своїх (виборців) мешканців м.Києва, а також і самої території на якій вона знаходиться і за яку вона має нести відподальність (за ввірене) перед громадою міста.

А дана бездіяльність органів місцевого самоврядування, як на нашу думку, несе загрозу і власності міста (столиці України) та й усій державі.

Нами та депутатами Київради було запропоновано декілька варіантів вирішення питання з проблемним будівництвом. Так у виступах депутатів постійної комісії Київської міської ради з питань будівництва, архітектури та землекористування депутатами було запропоновано, як один з варіантів щодо вирішення даної проблеми, а саме: провести моніторинг, запропонувати завершити дане будівництво. І та організація (будівельна компанія) яка зарекомендувала на ринку нерухомості з доброї сторони, має фінансові, технічні можливості, та береться завершити даний проект і забезпечити житлом постраждалих інвесторів та дати можливіть реалізувати цей проект. Ми були готові підтримати такі пропозиції, тим більше, це йшло в рамках змін до Закону України «Про місцеве самоврядування» від 12.02.2015 та і місто було б залучено, в рамках змін до цього Закону. Та й на всіх зустрічах, та в листах ми про це наголошували.

Будучи на останіх прийомах у Спасибка О. В., у Міщенка О. Г. нами було повідомленно стосовно того, що ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» може виступати і на підтримку організації Товариство з обмеженою відповідальністю «Українські будівельно-монтажні системи» (далі – ТОВ «УБМС»), яка вже зайшла на даний будівельний майданчик, розпочала активну фазу відновлення будівництва, та обіцяє надати житло членам кооперативу (інвесторам) які профінансували дане житло. Питання погодження, даній організації, дати можливість добудувати незавершену будівлю, а в подальшому продовжити будівництво житлового комплексу, при цьому ТОВ «УБМС» має гарантувати, що буде діяти в рамках закону України «Про містобудівну діяльність», гарантує виконати всі умови про передачу житла, відповідно до майнових прав, які на сьогодні мають члени нашого кооперативу, як інвестори, які фінансували дане будівництво. Гарантію ж такої попередньої домовленності є: першоченгове вирішення питання земельних відносин законним шляхом (при умові виділення земельної ділянки на ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» на період будівництва житлового комплексу), погодження пропозиції щодо входження нашого кооперативу до складу засновників ТОВ «УБМС» та погодження всієї будівельної документації на рівні міста та контролю міста до кінцевого отримання квартир усіх членів кооперативу.

На вказаному будівельному майданчику, як зазначалося раніше, об'єкти незавершенного будівництва які споруджувалися, виключно за кошти фізичних осіб – інвесторів, на підставі договорів пайової участі в будівництві з АТЗТ «ДВК» та є результатом наших інвестицій. Звідси, згідно з діючим законодавством України, тільки інвестори можуть володіти, користуватися та розпоряджатися як самими інвестиціями, так результатами цих інвестицій. Враховуючи вище викладене, а також нижче перераховані обставини, а саме:

- ***на об'єкт незавершенного будівництва (13-ти поверховий з/б каркас житлового будинку) накладено арешт***, ухвалою Оболонського районного суду м. Києва, яка набрала законної сили з 08.12.2015 (Додаток 4);
- Ухвалою Господарського суду Харківської області 26.04.2016 ***скасовано Рішення Харківського постійно діючого третейського суду*** від 04.03.2009 «Про визнання права власності за ПП «Будінвестмонтаж» (Додаток 5);
- Постановою Окружного адміністративного суду м. Києва від 09.06.2016 ***скасовано незаконне внесення до державного реєстру*** прав власності на незавершенне будівництво по вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві за ПП «Будінвестмонтаж» (Додаток 6);
- Печерським управлінням поліції в м. Києві ***проводиться досудове розслідування*** у кримінальному провадженні № 42013110060000085 за фактом вчинення головою правління АТЗТ «ДВК» Тищенко А. Б. та іншими посадовими особами, кримінального правопорушення передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України (Додаток 7);. Земельна ділянка та розташований на ній об'єкт незавершенного будівництва визнані речовими доказами у кримінальному провадженні;
- для забезпечення виконання рішень суддів-слідчих Печерського районного суду м. Києва від 10.07.2013 та 03.09.2014 Печерським управлінням поліції в м. Києві ***призначена судова комплексна фінансово-будівельна експертиза*** по даному будівельному майданчику (Додаток 8);. Тому будь-яке втручання в конструктивні елементи недобудови, до закінчення експертизи, може негативно вплинути на результати та доказову базу слідства кримінальної справи.

Верховна рада внесла зміни до ЗУ «Про місцеве самоврядування» а саме, закон України від 12 лютого 2015 р. №191-VIII (зміни до ЗУ «Про місцеве самоврядування» ст. 170, п. «а», підп. 11), де органам місцевого самоврядування ***надані великі повноваження та вони зобов'язані організувати роботи, пов'язані із завершенням будівництва*** багатоквартирних житлових будинків, що споруджувалися із залученням коштів фізичних осіб, у разі неспроможності забудовників продовжувати таке будівництво.

У зв'язку з вище зазначеним, ми, Ваші виборці, наполегливо просимо та вважаємо за необхідне, в екстреному порядку, розглянути і прийняти рішення, щодо заходів і їх впровадженню відповідно до даного звернення і попередніх звернень, та у зв'язку із змінами у законодавстві, а саме в рамках змін до ЗУ «Про місцеве самоврядування» від 12.02.2015 №191-VIII і ***пропонуємо здійснити наступне:***

1. Виконати обов'язок перед громадою міста та перед законами України, а саме: ***Організувати роботи, пов'язані із завершенням будівництва в рамках*** змін до ЗУ «Про місцеве самоврядування» від 12 лютого 2015 р. №191-VIII;
2. Зупинити рейдерське захоплення майна постраждалих інвесторів і земельної ділянки під зупиненим будівництвом по вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві. Негайно зобов'язати: силові структури міста, державну архітектурно-будівельної інспекції в м. Києві, вжити усі заходи щодо повної зупинки будівельних робіт на будівельному майданчику по вул. П. Дегтяренка, 22 в Оболонському р-ні, м. Києва, доручити провести розслідування питання незаконного заволодіння майном та земельною ділянкою, та (в разі порушення) висунути звинувачення особам винним у скоєннях даних правопорушень; Зупинити перепродаж «квартир»;
3. Питанння постраждалих інвесторів напряму стосується і вже більш ніж 10 років пов'язано із земельною ділянкою по вул. П. Дегтяренка, 22 та просимо, також, розглядати та враховувати наші звернення при розгляді на комісії питань

землевідведення цієї земельної ділянки. А тому, просимо повернутися до наших попередніх звернень та клопотань, де ми, постраждалі інвестори від афери в будівництві, та в зв'язку із змінами у законодавстві, а саме: закону України від 12 лютого 2015 р. №191-VIII:

Просимо Терміново доручити розглянути на найближчому засіданні постійної комісії наші заяви та клопотання ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО», а саме:

- лист Київському міському голові від 21.07.2015 № 22763;
- лист голові постійної комісії з питань будівництва, архітектури та землекористування від 08.09.2015 №08/15410;
- лист голові постійної комісії з питань будівництва, архітектури та землекористування від 18.11.2015 №08/19265;
- лист голові постійної комісії з питань будівництва, архітектури та землекористування від 03.02.2016 №08/1792;
- лист секретарю КМР від 09.02.2016 № 08/2110;
- лист Київському міському голові від 07.06.2016 № 18490.

4. У разі створення нової робочої групи, для розгляду питання землевідведення земельної ділянки по вул. П. Дегтяренка, 22, ***ПРОСИМО*** включити до складу робочої групи депутатів: Балицьку О. С., Харченка О. В. та Марченка Р. В. тому, що вони мають юридичну практику з цих питань (інших депутатів), також включити Турця В. В., тому що, іменно на його територіальному окрузі знаходиться вище зазначений об'єкт недобудови і він найбільше володіє ситуацією яка склалася навколо цього об'єкту та сподіваємось, що дані депутати зможуть допомогти розібратися у даній ситуації (зробити правові висновки), також запросити тих учасників які мають пряме (законне) відношення до даної недобудови, та представників ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО»;
5. Питання виділення земельної ділянки для ПП «Будінвестмонтаж» (та інших організацій) , які незаконним (злочинним) шляхом привласнили майно та майнові права постраждалих інвесторів та протизаконно ввели у Єдиний державний реєстр нерухомого майна (як приватну власність 4-рьох осіб), повністю зняти з порядку денного;
6. Відповідно до наших клопотань (раніше зазначених) ініювати винесення питання на засідання комісії Київської міської ради з питань будівництва, архітектури та землекористування) та ставити питання про надання дозволу для виготовлення проекту землевідводу для ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО»;
7. Винести на найближче пленарне засідання сесії Київської міської ради (в рамках змін до Закону України «Про місцеве самоврядування» від 12.02.2015) питання завершення будівництва (в тому числі виділення земельної ділянки 2,9 га. для ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО») нашого об'єкту недобудови по вул. П. Дегтяренка, 22 в Оболонському р-ні, м. Києва (як основного кредитора даного будівництва);
8. Питання підготовки документів землевідведення земельної ділянки по вул. П. Дегтяренка, 22 для ПП «Будінвестмонтаж» (справа Д-5304) паралельно передати на розгляд комісії Київради з питань корупції разом із нашими зверненнями.

За результатами, повідомити нас та надати відповідні документи в установлених законом термінах.

Додаток:

1. Фото будівництва на момент зупинки та на сьогодні;
2. Фото рекламної компанії;
3. Копія відповіді департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції в м. Києві від 10.05.2016;
4. Копія ухвали Оболонського районного суду від 26.10.2015;

5. Копія ухвали Господарського суду Харківської області 26.04.2016;
6. Копія постанови Окружного адміністративного суду м. Києва від 09.06.2016;
7. Копії листів прокуратури Печерського р-ну в м. Києві про відкриття крим. справи;
8. Копія повідомлення про призначеня судової комплексної фінансово-будівельної експертизи.

З повагою, представники ЖБК «Своє житло» (постраждалі інвестори будівництва):

№ п/п	Прізвище, ім'я, по батькові
1	Мамула Михайло Вікторович – голова правління
2	Гіндл Станіслав Федорович – заст. голови правління
3	Махиня Галина Андріївна – заст. голови правління
4	Поляков Петро Олександрович
5	Коваленко Тамара Миколаївна
6	Митко Андрій Володимирович
7	Василенко Ігор Станіславович
8	Пантело Олександр Васильович
9	Фузік Наталія Григорівна
10	Оверчук Наталія Павлівна – голова ревізійної комісії
11	Труш Ольга Федорівна – заст. гол. ревізійної комісії
12	Алексенко Лариса Василівна – заст. гол. ревізійної комісії

№ п/п	Прізвище, ім'я, по батькові
1	Мамула Михайло Вікторович – голова правління
2	Гіндл Станіслав Федорович – заст. голови правління
3	Махиня Галина Андріївна – заст. голови правління
9	Фузік Наталія Григорівна
10	Оверчук Наталія Павлівна – голова ревізійної комі
11	Труш Ольга Федорівна – заст. гол. ревізійної ко
12	Алексенко Лариса Василівна – заст. гол. ревізійної ком

Київський міський голова

До листа ЖБК "Своє житло" від 30.06.2016
№ 06-16/к

Прокопіву В.В.
Спасибку О.В. відп.
Цибульщаку О.Л.

Прошу розглянути по суті порушених питань та за результатами надати відповідь в установленому порядку.

В. КЛИЧКО

11 липня 2016 р.
№ 22049

Заступник міського голови - секретар
Київської міської ради

Міщенку О.Г.

Прошу розглянути та надати інформацію відповідальному виконавцю.

Долгополовій Ю.М.

В.ПРОКОПІВ

12 липня 2016 р.
№ 22049

ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «СВОЄ ЖИТЛО»

Україна, м. Київ, просп. Героїв Сталінграда, 18-Б, к. 50; тел.414-24-67: р/р № 26003001142883 у ПАТ «КБ «ХРЕЩАТИК» м. Київ (Оболонське відд.); МФО 300670; Код ЄДРПОУ 36567315

Вих. № 07-16/К від 29.07.2016

Голові постійної комісії
Київської міської ради з питань
будівництва, архітектури
та землекористування
Міщенко С. Г.

Київська міська рада
29.07.2016 № **08/13079**

Про питання надання ***дозволу на виготовлення Технічної документації щодо встановлення (відновлення меж земельної ділянки (на місцевості) під завершення будівництва*** багатоквартирних житлових будинків житлового комплексу по вул. П. Дегтяренка, 22 (н. н. – вул. Сім'ї Кульженків, 22) в Оболонському р-ні, м. Києва

КЛОПОТАННЯ

Шановний Олександре Григоровичу!

Ми, представники правління та ревізійної комісії житлово-будівельного кооперативу «СВОЄ ЖИТЛО» (далі ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО»), постраждалі інвестори, ***вчергове*** звертаємося до Вас, шановний Олександре Григоровичу, як до голови постійної комісії Київської міської ради з питань будівництва, архітектури та землекористування та просимо розглянути питання надання дозволу на виготовлення ***дозволу на виготовлення технічної документації щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки (на місцевості) під завершення будівництва*** (а в подальшому винесення питання виділення земельної ділянки) під завершення будівництва будинків житлового комплексу по вул. П. Дегтяренка, 22 (нова назв. вул. Сім'ї Кульженків, 22) в Оболонському р-ні, м. Києва для ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО», як основного кредитора даного будівництва.

Невизначеність, в даній ситуації, навколо недобудови ***провокує рейдерів до захвату майна постраждалих інвесторів та земельної ділянки*** під незавершеним будівництвом. Все це призводить до кримінальних правопорушень. Постраждалі інвестори доведенні до відчаю. Пройдено біля 200 судів навколо питання недобудови. Неодноразово керівництвом ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» надавалися пропозиції та бачення виходу з даної кризи. Депутатами Київради було запропоновано декілька варіантів вирішення питання з проблемним будівництвом. Так у виступах депутатів постійної комісії Київської міської ради з питань будівництва, архітектури та землекористування було запропоновано, як один з варіантів щодо вирішення даної проблеми, а саме: провести моніторинг, запропонувати завершити дане будівництво. І та організація (будівельна компанія) яка зарекомендувала на ринку нерухомості з доброї сторони, має фінансові, технічні можливості, та береться завершити даний проект і забезпечити житлом постраждалих інвесторів та дати можливість реалізувати цей проект. Ми були готові підтримати такі пропозиції, тим більше, це йшло в рамках змін до Закону

України «Про місцеве самоврядування» від 12.02.2015 та і місто було б залучено, в рамках змін до цього Закону. Та й на всіх зустрічах, та в листах ми про це наголошували.

Вирішивши питання виділення земельної ділянки для постраждалих інвесторів (як основних кредитоів даного будівництва), питання перейде в фазу завершення будівництва. Цим самим, розв'яжуться проблеми постраждалих інвесторів та й зніметься питання на рівні міста.

Питання завершення будівництва давно назріло і його потрібно вирішувати негайно.

Зволікання та відтягування розгляду даного питання лише погіршує ситуацію навколо незавершенного будівництва будинків житлового комплексу по вул. П. Дегтяренка, 22, призводить до конфліктних ситуацій, наслідки якої вельми несприятливі не тільки для нас постраждалих інвесторів, але й для КМДА та КМР (як до другого «Еліта-Центру»).

Та й вище зазначені зміни до Закону України «Про місцеве самоврядування» від 12.02.2015 (п. «а», п/п «11») саме вказують міським радам «***Організувати роботи, пов'язані із завершенням будівництва багатоквартирних житлових будинків, що споруджувалися із залученням коштів фізичних осіб, у разі неспроможності забудовників продовжувати таке будівництво***». Цими змінами Держава дає можливість і зобов'язує місцеві ради вирішувати питання завершення будівництва (в тому числі і нашого об'єкту недобудови).

На вказаному будівельному майданчику, як зазначалося раніше, об'єкти незавершенного будівництва які споруджувалися, виключно за кошти фізичних осіб – інвесторів, на підставі договорів пайової участі в будівництві з АТЗТ «ДВК» та є результатом наших інвестицій. Звідси, згідно з діючим законодавством України, тільки інвестори можуть володіти, користуватися та розпоряджатися як самими інвестиціями, так результатами цих інвестицій. Враховуючи вище викладене, а також нижче перераховані обставини, а саме:

- ***на об'єкт незавершенного будівництва (13-ти поверховий з/б каркас житлового будинку) накладено арешт,*** ухвалою Оболонського районного суду м. Києва, яка набрала законної сили з 08.12.2015;
- ***Ухвалою Господарського суду Харківської області 26.04.2016 скасовано Рішення Харківського постійно діючого третейського суду*** від 04.03.2009 «Про визнання права власності за ПП «Будінвестмонтаж»;
- ***Постановою Харківського апеляційного господарського суду апеляційну скаргу ПП «Будінвестмонтаж» на Ухвалу Господарського суду Харківської області від 26.04.2016 залишено без задоволення,*** а Ухвалу Господарського суду Харківської області 26.04.2016 у справі залишено без змін;
- ***Постановою Окружного адміністративного суду м. Києва від 09.06.2016 скасовано незаконне внесення до державного реєстру прав власності*** на незавершенне будівництво по вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві ***за ПП «Будінвестмонтаж»***;
- Апеляційним адміністративним судом м. Києва від 26.07.2016 ***апеляційну скаргу ПП «Будінвестмонтаж» на Постанову Окружного адміністративного суду м. Києва від 09.06.2016 залишено без задоволення,*** а Постанову Окружного адміністративного суду м. Києва від 09.06.2016 у справі залишено без змін;
- Печерським управлінням поліції в м. Києві ***проводиться досудове розслідування*** у кримінальному провадженні № 420131100600008 за фактом вчинення головою правління АТЗТ «ДВК» Тищенко А. Б. та іншими посадовими особами, кримінального правопорушення передбаченого ч. ст.

191 КК України. Земельна ділянка та розташований на ній об'єкт незавершенного будівництва визнані речовими доказами у кримінальному провадженні;

- для забезпечення виконання рішень суддів-слідчих Печерського районного суду м. Києва від 10.07.2013 та 03.09.2014 Печерським управлінням поліції в м. Києві ***призначена судова комплексна фінансово-будівельна експертиза*** по даному будівельному майданчику.

Постраждалими інвесторами, правлінням кооперативу написано ряд звернень та клопотань у різні керівні структури міста, департамент державної архітектурно-будівельної інспекції в м. Києві та до правоохоронних органів, а саме:

- лист Київському міському голові від 28.04.2016 № 13662;
- лист голові постійної комісії з питань будівництва, архітектури та землекористування від 28.04.2016 №08/7576;
- клопотання директору департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції в м. Києві від 27.04.2016 № 04-16Д;
- клопотання на прокуратури та УП ГУ НП України в м. Києві, Печерського р-ну та Оболонського р-ну від 28.04.2016;
- чергове клопотання голові постійної комісії з питань будівництва, архітектури та землекористування від 26.05.2016 №08/9073;
- лист секретарю Київської міської ради від 26.05.2016 №08/9072;
- клопотання заступнику голови КМДА Спасибко О. В. від 27.05.2016 №16844;
- чергове клопотання директору департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції в м. Києві від 26.05.2016 № 10126-2605/20.

Останні заяви:

- лист Київському міському голові Кличко В. В. від 11.07.2016 № 2200049;
- лист заступнику Київського міського голови (секретарю КМР) Прокопіву В. В. від 08.07.2016 №08/7576;
- лист голові постійної комісії з питань будівництва, архітектури та землекористування Міщенко О. Г. від 08.07.2016 №08/11740;

В цих зверненнях ми просимо невідкладно винести наше земельне питання (як першочергове) на комісію КМР та дати дозвіл ***на виготовлення технічної документації щодо встановлення (відновлення меж земельної ділянки (на місцевості) під завершення будівництва*** як перший крок у реалізації програми завершення даного будівництва.

У зв'язку з вище зазначеним, ми, Ваші виборці, наполегливо просимо та вважаємо за необхідне, в екстреному порядку, розглянути і прийняти рішення, щодо заходів і їх впровадженню відповідно до даного звернення і попередніх звернень, та у зв'язку із змінами у законодавстві, а саме в рамках змін до ЗУ «Про місцеве самоврядування» від 12.02.2015 №191-VIII і ***пропонуємо здійснити наступне:***

1. ***Організувати роботи, пов'язані із завершенням будівництва в рамках*** змін до ЗУ «Про місцеве самоврядування» від 12 лютого 2015 р. №191-VIII;
2. Питанння постраждалих інвесторів напряму стосується і вже більш ніж 10 років пов'язано із земельною ділянкою по вул. П. Дегтяренка, 22 та просимо, також, розглядати та враховувати наші звернення при розгляді на комісії питань землевідведення цієї земельної ділянки. А тому, просимо повернутися до наших попередніх звернень та клопотань, де ми, постраждалі інвестори від афери в будівництві, та в зв'язку із змінами у законодавстві, а саме: закону України від 12 лютого 2015 р. №191-VIII:

   Просимо Терміново розглянути на найближчому засіданні постійної комісії заяви та клопотання ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО»,
3. У разі створення нової робочої групи, для розгляду питання землевідведення земельної ділянки по вул. П. Дегтяренка, 22, ***ПРОСИМО*** включити до складу

робочої групи депутатів: Балицьку О. С., Харченка О. В. та Марченка Р. В. тому, що вони мають юридичну практику з цих питань (інших депутатів), також включити Турця В. В., тому що, іменно на його територіальному окрузі знаходиться вище зазначений об'єкт недобудови і він найбільше володіє ситуацією яка склалася навколо цього об'єкту та сподіваємось, що дані депутати зможуть допомогти розібратися у даній ситуації (зробити правові висновки), також запросити тих учасників які мають пряме (законне) відношення до даної недобудови, та представників ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО»;

4. Відповідно до наших клопотань (раніше зазначених) ініціювати винесення питання на засідання комісії Київської міської ради з питань будівництва, архітектури та землекористування та ставити питання про надання ***дозволу на виготовлення технічної документації щодо встановлення (відновлення)меж земельної ділянки (на місцевості) під завершення будівництва*** для ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО»;
5. Винести на найближче пленарне засідання сесії Київської міської ради (в рамках змін до Закону України «Про місцеве самоврядування» від 12.02.2015) питання завершення будівницва (в тому числі виділення земельної ділянки 2,9 га. для ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО») нашого об'єкту недобудови по вул. П. Дегтяренка, 22 в Оболонському р-ні, м. Києва (як основного кредитора даного будівництва);

За результатами, повідомити нас та надати відповідні документи в установлених законом термінах.

Додатки:

1. Копія ухвали Оболонського районного суду від 26.10.2015;
2. Копія ухвали Господарського суду Харківської області 26.04.2016;
3. Копія постанови апіляційного Харківського Господарського суду 13.07.2016;
4. Копія постанови Окружного адміністративного суду м. Києва від 09.06.2016;
5. Копія постанови апіляційного Окружного адміністративного суду м. Києва 26.07.2016
6. Копія постанови Окружного адміністративного суду м. Києва від 06.06.2016.

З повагою, члени правління та ревізійної комісії ЖБК «Своє житло» (постраждалі інвестори будівництва):

№ п/п	Прізвище, ім'я, по батькові
1	Мамула Михайло Вікторович – голова правління
2	Гіндл Станіслав Федорович – заст. голови правління
3	Махиня Галина Андріївна – заст. голови правління
4	Поляков Петро Олександрович
5	Коваленко Тамара Миколаївна
6	Митко Андрій Володимирович
7	Василенко Ігор Станіславович
8	Пантело Олександр Васильович
9	Фузік Наталія Григорівна
10	Оверчук Наталія Павлівна – голова ревізійної комісії
11	Труш Ольга Федорівна – заст. гол. ревізійної комісії
12	Алексенко Лариса Василівна – заст. гол. ревізійної комісії

КОПІЯ

Справа пр. №2-з/756/204/15

ун
№756/15112/14-ц

УХВАЛА

26 жовтня 2015 року **м. Київ**

Суддя Оболонського районного суду міста Києва Луценко О.М., розглянувши заяву позивача Коваленко Тамари Миколаївни про забезпечення позову в цивільній справі за позовом Коваленко Тамари Миколаївни, Могульської Світлани Миколаївни, Мовчан Сергія Олександровича до АТЗТ « ДВК», ПП « Будінвестмонтаж» про визнання договору недійсним, -

встановив:

У жовтні 2014 року позивачі Коваленко Т. М., Могульська С. М., Мовчан С. О. звернулася до суду в порядку цивільного судочинства з позовом до відповідачів АТЗТ « ДВК», ПП « Будінвестмонтаж» про визнання договору недійсним.

До судового засідання позивач звернувся до суду з заявою про забезпечення позову шляхом накладення арешту на об'єкт незавершеного будівництва – будинок 03/с-2,що розташований за адресою м. Київ, вул. Петра Дехтяренка, буд.22, посилаючись на те, що це є необхідним та єдиним способом забезпечення в майбутньому виконання рішення суду.

Дослідивши матеріали справи, суддя вважає, що заява позивача про забезпечення позову підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до ч.1, ч.3 ст.151 ЦПК України суд за заявою осіб, які беруть участь у справі, може вжити, передбачені цим Кодексом, заходи забезпечення позову. Забезпечення позову допускається на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття заходів забезпечення може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду.

Ч.2 ст.152 ЦПК України передбачено, що у заяві про забезпечення позову повинно бути зазначено причини, у зв'язку з якими потрібно забезпечити позов; вид забезпечення позову, який належить застосувати, з обґрунтуванням його необхідності; інші відомості, потрібні для забезпечення позову.

Відповідно до абз.1 ч.4 постанови Пленуму Верховного Суду України від 22.12.2006 року №9 "Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову" суд (суддя), розглядаючи заяву про забезпечення позову, має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, переконатися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову, з'ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулася з такою заявою, позовним вимогам.

На даний час між сторонами виник спір щодо визнання договору « Про передачу

Оболонський районний суд
міста Києва
Дідківська 15:32:39
*2605*6149070*1*1*

АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД МІСТА КИЄВА

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

08 грудня 2015 року колегія суддів судової палати з розгляду цивільних справ Апеляційного суду м. Києва

в складі: головуючого-судді Слюсар Т.А.

суддів: Волошиної В.М., Котули Л.Г.

при секретарі: Крічфалуши С.С.

розглянула у відкритому судовому засіданні в м. Києві цивільну справу за апеляційною скаргою приватного підприємства «Будінвестмонтаж» на ухвалу Оболонського районного суду м. Києва від 26 жовтня 2015 року

в справі за позовом Коваленко Тамари Миколаївни, Могульської Світлани Миколаївни, Мовчан Сергія Олександровича до акціонерного товариства закритого типу «ДВК», приватного підприємства «Будінвестмонтаж» про визнання договору недійсним.

Колегія суддів, -

ВСТАНОВИЛА:

У жовтні 2014 року Коваленко Т.М., Могульська С.М., Мовчан С. О. звернулися у суд першої інстанції із позовом до АТЗТ «ДВК», ПП «Будінвестмонтаж» про визнання договору недійсним.

З метою забезпечення позову, Коваленко Т.М. звернулася у суд з заявою про забезпечення позову шляхом накладення арешту на об'єкт незавершеного будівництва - будинок 03/с-2, що розташований за адресою м. Київ, вул. Петра Дехтяренка, буд.22, посилаючись на те, що невжиття заходів забезпечення позову може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду.

Ухвалою Оболонського районного суду м. Києва від 26 жовтня 2015 року заяву задоволено.

В апеляційній скарзі представник ПП «Будінвестмонтаж», посилаючись на порушення судом норми процесуального права, просить скасувати ухвалу суду першої інстанції.

Колегія суддів, заслухавши думку осіб, що з'явилися в судове засідання, вивчивши матеріали справи, обговоривши доводи апеляційної скарги, вважає апеляційну скаргу такою, що не підлягає задоволенню.

Згідно ст.151 ЦПК України забезпечення позову за заявою осіб, які беруть участь у справі, допускається на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття заходів забезпечення може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду.

Справа № 756/15112/14-ц
№ апеляційного провадження: 22-ц/796/15360/2015
Головуючий у суді першої інстанції Луценко О.М.
Доповідач у суді апеляційної інстанції Слюсар Т.А.

Апеляційний суд міста Києва

7 960000 000161 66505

АСЕД "Апеляція"

забезпечення позову забороняє відповідачу вчиняти лише дії, пов'язані з його відчуженням, що не свідчить про втручання в господарську діяльність та порушення прав інших осіб.

При цьому, колегія суддів враховує й пояснення представника відповідача в судовому засіданні, з яких убачається, що будь-які будівельні роботи на об'єкті незавершеного будівництва не проводяться з 2007р.

Колегія суддів вважає необґрунтованими посилання апеляційної скарги на те, що забезпечення позову у вигляді накладення арешту на об'єкт незавершеного будівництва унеможливить здійснення ПП «Будінвестмонтаж» подальших дій щодо оформлення оренди земельної ділянки, остільки такі твердження носять голослівних характер та нічим не підтверджені.

Ухвала суду першої інстанції постановлена з дотриманням норм процесуального права.

Викладені в ухвалі висновки відповідають обставинам справи та зібраним доказам.

Доводи апеляційної скарги висновків суду не спростовують.

За таких обставин, апеляційну скаргу слід відхилити, а рішення суду першої інстанції залишити без змін.

Керуючись ст.ст. 303, 307, 312 - 315 ЦПК України, колегія суддів, -

У Х В А Л И Л А :

Апеляційну скаргу приватного підприємства «Будінвестмонтаж» відхилити.

Ухвалу Оболонського районного суду м. Києва від 26 жовтня 2015 року залишити без змін.

Головуючий:

Судді:

З оригіналом згідно

Ухвала набрала законної сили

07 грудня 2015 р.

Суддя

Секретар

Ю.Ю. Лунченко

А.Г. Ковалевський

Апеляційний суд міста Києва

7 960000 000161 66505

АСЕД "Апеляція"

Реєстраційний номер виконавчого провадження: 51517379

ВП №51517379

"ЗАТВЕРДЖУЮ"

в.о. начальника відділу

Оболонського

районного ВДВС міста

Київ ГТУЮ у м. Києві

Д.В. Бут

ПОСТАНОВА

про закінчення виконавчого провадження

30.06.2016 **м.Київ**

Мною, старшим державним виконавцем Оболонського районного відділу державної виконавчої служби міста Київ Головного територіального управління юстиції у м. Києві Чорним В.В., при примусовому виконанні:

назва документу:	**ухвала № 756/15112/14-ц виданий 26.10.2015**
документ видав:	**Оболонський районний суд м. Києва**
про:	накладення арешту на об"єкт незавершеного будівництва-будинок 03/с-2, що розташований за адресою м. Київ, вул. П.Дехтяренка 22
Боржник:	**АТЗТ "ДВК" ПП "Будінвестмонтаж"**
адреса:	**м. Київ, вул. П.Дехтяренка, 22**
код ЄДРПОУ	
податковий номер:	**32309476**
Стягувач:	**Коваленко Тамара Миколаївна**
адреса:	**04213 м. Київ пр Г.Сталінграда 48 кв 178**

встановлено:

вимога виконавчого документа виконана фактично

Ураховуючи викладене, керуючись п.8 ч.1 ст.49, статтею 50 Закону України «Про

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
Держпром, 8-й під'їзд, майдан Свободи, 5, м. Харків, 61022,
тел. приймальня (057) 715-77-21, тел. канцелярія 705-14-41, факс 705-14-41

УХВАЛА
про скасування рішення третейського суду

"26" квітня 2016 р. Справа № 922/976/16

Господарський суд Харківської області у складі:
судді Хотенця П.В.
при секретарі судового засідання Гаврильєві О.В.
розглянувши матеріали заяви Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло" про скасування рішення третейського суду від 04 березня 2009 року (вх. 976/16 від "28" березня 2016 р.) по третейській справі № 6/02-09

за позовом Приватного підприємства "Будінвестмонтаж", м. Київ
до Акціонерного товариства закритого типу "ДВК", м. Київ
про визнання права власності

за участю представників сторін:
заявника - Мамула М.В., дов. від 02.02.2016 року, Горшков О.О., дов. від 02.02.2016 року, Поляков П.О., дов. від 02.02.2016 року
позивача (у третейській справі) - не з*явився
відповідача (у третейській справі) - не з*явився

ВСТАНОВИВ:

Житлово-будівельний кооператив "Своє житло" звернулося до господарського суду Харківської області з заявою про скасування рішення Харківського обласного постійно діючого третейського суду від 04 березня 2009 року по справі № 6/02-09 за позовом Приватного підприємства "Будінвестмонтаж", м. Київ до Акціонерного товариства закритого типу "ДВК", м. Київ про визнання права власності.

Представники заявника просять суд долучити до матеріалів справи додаткові документи, які суд долучає до матеріалів справи.

Представники заявника у судовому засіданні заяву про скасування рішення третейського суду від 04 березня 2009 року по третейській справі № 6/02-09 підтримують, просять її задовольнити у повному обсязі.

Представник позивача (у третейській справі) у судове засідання не з'явився, у наданому письмовому запереченні проти заяви Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло" про скасування рішення третейського суду від 04 березня 2009 року по третейській справі № 6/02-09 заперечує, просить залишити заяву без розгляду.

Представник відповідача (у третейській справі) у судове засідання не з'явився, витребувані ухвалою суду документи не надав.

Враховуючи те, що судом вжито всі заходи для належного повідомлення Акціонерного товариства закритого типу "ДВК" про час та місце розгляду справи, проте останній не скористався своїм правом, передбаченим статтею 22 Господарського процесуального кодексу України, тому суд вважає за можливе

*22*3393551*1*0*

розглядати справу за відсутності представника Акціонерного товариства закритого типу "ДВК" за наявними в справі матеріалами, відповідно до статті 75 Господарського процесуального кодексу України.

Розглянувши надані учасниками судового процесу документи і матеріали, всебічно та повно з'ясувавши обставини, на яких ґрунтуються заява та заперечення, об'єктивно оцінивши в сукупності докази, які мають значення для розгляду заяви і вирішення спору по суті, вислухавши пояснення повноважних представників Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло", судом встановлено наступне.

30 грудня 2004 року між Київською міською радою і Громадською організацією "Кредитна спілка військовослужбовців України" був укладений договір оренди земельної ділянки площею 2,9021 га, яка розташована на вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі м. Києва, строком на п'ять років.

31 грудня 2003 року між Громадською організацією "Кредитна спілка військовослужбовців України" і Акціонерним товариством закритого типу "ДВК" був укладений договір № 1 на будівництво житлового комплексу за адресою: м. Київ, вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі м. Києва. За умовами зазначеного договору, зокрема статті 3 сторони розмежували свої повноваження та домовилися, що Громадська організація "Кредитна спілка військовослужбовців України" передає, а Акціонерне товариство закритого типу "ДВК" приймає повноваження "замовника-забудовника" будівництва з правом обирати Генерального підрядника, Підрядника, Генерального проектувальника, укладати будь-які договори, організовувати роботи приймальних комісії, тощо. Додатковою угодою № 1 від 01 січня 2004 року предметом цього договору була зазначена передача прав на здійснення управління будівництвом та будівництва житлового комплексу. Додатковою угодою № 2 від 01 жовтня 2005 року сторони внесли зміни до договору № 1, виклавши його у новій редакції. Згідно пункту 3.4. договору у редакції від 01 жовтня 2005 року Акціонерне товариство закритого типу "ДВК" має право передавати права та обов'язки по даному договору без письмової згоди Громадської організації "Кредитна спілка військовослужбовців України".

Позивач по третейській справі - Приватне підприємство "Будінвестмонтаж" звернувся до Харківського обласного постійно діючого третейського суду з позовною заявою до відповідача по третейській справі - Акціонерного товариства закритого типу "ДВК" з позовною заявою про визнання права власності на об'єкт незавершеного будівництва. Свої вимоги позивач обґрунтовує тим, що за договором від 15 січня 2009 року, укладеним у письмовій формі, Акціонерне товариством закритого типу "ДВК" передало у власність Приватного підприємства "Будінвестмонтаж" об'єкт незавершеного будівництва - двосекційний житловий будинок з готовністю 26%, розташований за адресою: м. Київ, вул. Петра Дегтяренка, 22. На виконання зазначеного договору сторони підписали акт приймання-передачі вказаного об'єкту. В подальшому у сторін виникли суперечки щодо тлумачення умов договору та правових наслідків, що виникли між сторонами внаслідок його укладення. Зокрема, відповідач ухиляється від нотаріального посвідчення договору та вважає, що Приватне підприємство "Будінвестмонтаж" набуло право власності на матеріали та обладнання, які були використані в процесі будівництва, а не на об'єкт незавершеного будівництва в розумінні статті 331 Цивільного кодексу України. Позивач вважає, що він набув право власності саме на об'єкт незавершеного будівництва, однак внаслідок дій (бездіяльності) відповідача не може зареєструвати своє право в установленому законом порядку. Крім того 15 січня 2009 року позивач та відповідач уклали попередній договір, за умовами якого домовилися укласти у тримісячний термін основний договір передачі функцій (прав) замовника будівництва. Однак на препозицію укласти основний договір відповідач не реагує, конкретних строків укладення не зазначає.

03 травня 2006 року Громадська організація "Кредитна спілка військовослужбовців України" (довіритель) видала Акціонерному товариству закритого типу "ДВК" (повіреному) безвідкличну довіреність, якою уповноважило

*22*3393551*1*0*

останнього представляти інтереси в усіх без винятку органах державної влади та місцевого самоврядування, судах, установах, організаціях незалежно від форм власності з правом здійснювати всі необхідні дії щодо будівництва, спорудження, введення в експлуатацію та передачу у власність третім особам нерухомого майна, підпису правочинів (договорів, контрактів, актів, протоколів, тощо).

На момент укладення договору від 15 січня 2009 року про передачу об'єкта незавершеного будівництва право власності Акціонерного товариства закритого типу "ДВК" на об'єкт незавершеного будівництва в розумінні статті 331 Цивільного кодексу України зареєстроване не було.

Згідно договору № 1/09, укладеному між позивачем та відповідачем 02 березня 2009 року Акціонерне товариство закритого типу "ДВК" передало Приватному підприємству "Будінвестмонтаж" всі права та обов'язки замовника будівництва 1, 2 та 3 черг житлового комплексу за адресою: м. Київ, вул. Петра Дегтяренка, 22.

Рішенням Харківського обласного постійно діючого третейського суду від 04 березня 2009 року (суддя Дунаєв Сергій Вадимович) по справі № 6/02-09 за позовом Приватного підприємства "Будінвестмонтаж", м. Київ до Акціонерного товариства закритого типу "ДВК", м. Київ було визнано за Приватним підприємством "Будінвестмонтаж" право власності на об'єкт будівництва - двосекційний шістнадцятиповерховий житловий будинок загальною площею 10786 кв.м. з кількістю квартир - 176, з готовністю 26%, розташований на земельній ділянці з кадастровим номером 8000000000:78:053:0029 за адресою: м. Київ, вул. Петра Дегтяренка, 22 (перша черга будівництва).

Відповідно до частини 1 статті 122-1 Господарського процесуального кодексу України сторони, треті особи, а також особи, які не брали участь у справі, у разі якщо третейський суд вирішив питання про їх права і обов'язки, мають право звернутися до господарського суду із заявою про скасування рішення третейського суду.

Згідно статті 122-4 Господарського процесуального кодексу України справа про оскарження рішення третейського суду розглядається суддею одноособово протягом одного місяця з дня надходження до господарського суду заяви про скасування рішення третейського суду. Про час і місце розгляду справи повідомляються особи, які беруть участь у справі. Неявка осіб, належним чином повідомлених про час і місце розгляду справи, не перешкоджає розгляду справи.При розгляді справи в судовому засіданні господарський суд встановлює наявність або відсутність підстав для скасування рішення третейського суду. Господарський суд не обмежений доводами заяви про скасування рішення третейського суду, якщо під час розгляду справи буде встановлено підстави для скасування рішення третейського суду, визначені статтею 122-5 цього Кодексу.

Відповідно до статті 122-5 Господарського процесуального кодексу України рішення третейського суду може бути скасовано лише у випадках, передбачених цією статтею. Рішення третейського суду може бути скасовано у разі якщо: справа, у якій прийнято рішення третейського суду, не підвідомча третейському суду відповідно до закону; рішення третейського суду прийнято у спорі, не передбаченому третейською угодою, або цим рішенням вирішені питання, які виходять за межі третейської угоди. Якщо рішенням третейського суду вирішені питання, які виходять за межі третейської угоди, то скасовано може бути лише ту частину рішення, що стосується питань, які виходять за межі третейської угоди; третейську угоду визнано судом недійсною; склад третейського суду, яким прийнято рішення, не відповідав вимогам закону; третейський суд вирішив питання про права і обов'язки осіб, які не брали участь у справі.

Згідно частини 3 статті 51 Закону України "Про третейські суди" рішення третейського суду може бути оскаржене та скасоване лише з таких підстав: справа, по якій прийнято рішення третейського суду, не підвідомча третейському суду відповідно до закону; рішення третейського суду прийнято у спорі, не передбаченому третейською угодою, або цим рішенням вирішені питання, які виходять за межі третейської угоди. Якщо рішенням третейського суду вирішені питання, які виходять

*22*3393551*1*0*

11

за межі третейської угоди, то скасовано може бути лише ту частину рішення, що стосується питань, які виходять за межі третейської угоди; третейську угоду визнано недійсною компетентним судом; склад третейського суду, яким прийнято рішення, не відповідав вимогам статей 16-19 цього Закону; третейський суд вирішив питання про права і обов'язки осіб, які не брали участь у справі.

Відповідно до статті 5 Закону України "Про третейські суди" юридичні та (або) фізичні особи мають право передати на розгляд третейського суду будь-який спір, який виникає з цивільних чи господарських правовідносин, крім випадків, передбачених законом. Спір може бути переданий на розгляд третейського суду за наявності між сторонами третейської угоди, яка відповідає вимогам цього Закону.

За змістом статті 2 Закону України "Про третейські суди" третейська угода - це угода сторін про передачу спору на вирішення третейським судом.

Рішення третейського суду підлягає скасуванню, якщо воно прийнято у спорі, не передбаченому третейською угодою. Відповідно до частини 1 статті 12 Закону України "Про третейські суди" третейська угода може бути укладена у вигляді третейського застереження в договорі, контракті або у вигляді окремої письмової угоди. Таким чином, якщо рішення прийнято третейським судом зі спору, предмет якого не передбачено третейською угодою, таке рішення підлягає скасуванню.

Рішення третейського суду підлягає скасуванню, якщо третейський суд вирішив питання про права і обов'язки осіб, які не брали участь у справі. Ця обставина є підставою для скасування рішення третейського суду, якщо третейський суд виніс рішення про права і обов'язки особи, яка: не є стороною третейської угоди; не є правонаступником сторони третейської угоди в смислі статті 13 Закону України "Про третейські суди".

Виходячи із змісту частин 1, 2 статті 331 Цивільного кодексу України, частини 1 статті 182 Цивільного кодексу України та пункту 8 Тимчасового положення про порядок державної реєстрації прав власності на нерухоме майно право власності на новостворене нерухоме майно виникає у особи, яка створила це майно, після закінчення будівництва об'єкта нерухомості, введення його в експлуатацію, отримання свідоцтва про право власності та реєстрації права власності.

Отже, до прийняття об'єкта новоствореного нерухомого майна до експлуатації та його державної реєстрації право власності на цей об'єкт не виникає.

До виникнення права власності на новозбудоване нерухоме майно право власності існує лише на матеріали, обладнання та інше майно, що було використано в процесі будівництва (абзац 1 частини 3 статті 331 Цивільного кодексу України).

Абзацом 2 частини 3 статті 331 Цивільного кодексу України встановлено право особи, що створила об'єкт нерухомого майна зі своїх матеріалів, або набуває на нього право власності на підставі договору або закону, укладати договори щодо зазначеного об'єкта незавершеного будівництва (про відчуження або іпотечні).

При цьому для реєстрації права власності набувача на об'єкт незавершеного будівництва, надаються документи, що підтверджують право власності або користування земельною ділянкою для створення об'єкта нерухомого майна, проектно-кошторисна документація, а також документи, що містять опис об'єкта незавершеного будівництва.

Таким чином, статтею 331 Цивільного кодексу України не передбачена можливість визнання права власності на недобудоване нерухоме майно в судовому порядку. (Постанова Верховного суду України від 19 вересня 2011 року у справі № 18/3143-82гс11).

Згідно статті 331 Цивільного кодексу України право власності на новостворене майно та об'єкти незавершеного будівництва реєструється органом, що здійснює державну реєстрацію права на нерухоме майно на підставі документів, що підтверджують право власності або користування земельною ділянкою для створення об'єкта нерухомого майна.

Враховуючи системний аналіз правових норм можна дійти висновку, що стаття 876 Цивільного кодексу України щодо визначення замовника власником об'єкта

*22*3393551*1*0*

будівництва застосовується лише у взаємозв'язку зі статтею 331 цього Кодексу щодо вимоги обов'язкової наявності права власності або права користування земельною ділянкою, на якій знаходиться нерухоме майно. В інших випадках відповідно до статті 376 Цивільного кодексу України такі об'єкти будівництва та інше нерухоме майно вважаються самочинним будівництвом, а особа яка його здійснила не набуває права власності на нього. (Постанова Верховного суду України від 30 березня 2016 року у справі №6-265цс16, Постанова Верховного суду України від 04 листопада 2015 року у справі № 6-1920цс15),

За змістом статті 26 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" право на забудову земельної ділянки реалізується її власником або користувачем за умови використання земельної ділянки відповідно до вимог містобудівної документації.

Проектування та будівництво об'єктів здійснюється власниками або користувачами земельних ділянок у такому порядку: 1) отримання замовником або проектувальником вихідних даних; 2) розроблення проектної документації та проведення у випадках, передбачених статтею 31 цього Закону, її експертизи; 3) затвердження проектної документації; 4) виконання підготовчих та будівельних робіт; 5) прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів; 6) реєстрація права власності на об'єкт містобудування.

До початку реалізації права на забудову конкретної земельної ділянки особа зобов'язана у встановленому порядку набути право власності або користування на цю земельну ділянку (Постанова Верховного суду України від 28 січня 2015 року у справі № 6-225цс14)

Також матеріали справи не містять доказів того, що позивач у третейській справі є власником або користувачем земельної ділянки, на якій знаходиться об'єкт незавершеного будівництва, також відсутні докази того, що станом на дату укладення договору між позивачем та відповідачем від 02.03.2009 року у відповідача було у встановленому законом прядку зареєстроване право власності на відповідний об'єкт незавершеного будівництва.

Отже, ураховуючи, що відповідно до статті 328 Цивільного кодексу України набуття права власності - це певний юридичний склад, з яким закон пов'язує виникнення в особи суб'єктивного права власності на певні об'єкти, суд при застосуванні цієї норми повинен встановити, з яких саме передбачених законом підстав, у який передбачений законом спосіб позивач набув право власності на спірний об'єкт та чи підлягає це право захисту в порядку, передбаченому статтею 392 Цивільного кодексу України (Постанова Верховного суду України від 18 листопада 2015 року у справі № 6-1858цс15).

Відтак, з огляду на встановлені факти щодо відсутності зареєстрованого у встановленому законом порядку права власності на об'єкт незавершеного будівництва, такий об'єкт незавершеного будівництва не є та не може бути предметом третейської угоди, відсутності законодавчо встановленої можливості вирішення у судовому порядку питання щодо визнання права власності на об'єкт незавершеного будівництва, з урахуванням висновків, викладених в рішеннях Верховного суду України, що є обов'язковими для всіх судів, суд дійшов висновку про те, що при винесенні рішення третейський суд прийняв рішення у спорі, не передбаченому третейською угодою та вирішив питання про права і обов'язки осіб, які не брали участь у справі.

При цьому суд зазначає, що відповідно до статуту Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло" Житлово-будівельний кооператив "Своє житло" є юридичною особою, створеною фізичними та/або юридичними особами, які добровільно об*єднались на основі їх майнових пайових внесків для участі у будівництві (відновлення та завершення будівництва), введення в експлуатацію житлового комплексу в Оболонському районі м. Києва по вул. Дегтяренко, 22, яке є предметом рішення третейського суду від 04 березня 2009 року та подальшого його експлуатації для спільної діяльності з метою поліпшення свого економічного стану.

*22*3393551*1*0*

Статутною метою створення та діяльності Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло" є забезпечення житлом постраждалих інвесторів та членів їх сімей, які проінвестували грошові кошти у будівництво житлового комплексу у Оболонському районі м. Києва по вул. Дегтяренко, 22 на підставі укладених ними з Кредитною спілкою "Кредитна спілка військовослужбовців України" та/або Акціонерним товариством закритого типу "ДВК" інвестиційних договорів (договір пайової участі у будівництво), шляхом об*єднання їх зусиль на захист своїх порушених прав та інтересів. Завданням і предметом діяльності Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло" є: представлення та захист майнових інтересів та соціальних прав членів ЖБК – постраждалих інвесторів, які проінвестували кошти на будівництво житлового комплексу в Оболонському районі м. Києва по вул. Дегтяренко, 22, яке є предметом рішення третейського суду від 04 березня 2009 року у відносинах з фізичними та юридичними особами, в державних, громадських та інших підприємствах, установах, організаціях, незалежно від їх підпорядкування, форм власності та галузевої належності, в органах державної, місцевої влади, в тому числі в правоохоронних органах, в органах Державної податкової служби України, Державної виконавчої служби, в тому числі в судах загальної юрисдикції, адміністративних та господарських судах України.

Враховуючи вищевикладене, суд вважає за необхідне заяву Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло" про скасування рішення третейського суду від 04 березня 2009 року (вх. 976/16 від "28" березня 2016 р.) по третейській справі № 6/02-09 задовольнити; рішення третейського суду від 04 березня 2009 року (вх. 976/16 від "28" березня 2016 року) по третейській справі № 6/02-09 за позовом Приватного підприємства "Будінвестмонтаж", м. Київ до Акціонерного товариства закритого типу "ДВК", м. Київ про визнання права власності скасувати.

З урахуванням викладеного, та керуючись статтями ст. 8, 124 Конституції України, ст. ст. 86, 122-1, 122-4, 122-5 ГПК України, ст. ст. 12, 51 Закону України "Про третейські суди",

УХВАЛИВ:

Заяву Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло" про скасування рішення третейського суду від 04 березня 2009 року (вх. 976/16 від "28" березня 2016 р.) по третейській справі № 6/02-09 задовольнити.

Рішення третейського суду від 04 березня 2009 року (вх. 976/16 від "28" березня 2016 року) по третейській справі № 6/02-09 за позовом Приватного підприємства "Будінвестмонтаж", м. Київ до Акціонерного товариства закритого типу "ДВК", м. Київ про визнання права власності скасувати.

Суддя **П.В. Хотенець**

Згідно з оригіналом
"04" 05 2016 р.

Копія вірна
суддя
Копія вірна

Господарський суд Харківської області

*22*3393551*1*

ХАРКІВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"13" липня 2016 р. Справа № 922/976/16

Колегія суддів у складі: головуючий суддя Ільїн О.В., ***суддя*** Івакіна В.О. , ***суддя*** Медуниця О.Є.
при секретарі Пляс Л.Ф.,
за участю представників:
заявника – ЖБК «Своє житло» – Мамула М.В. (довіреність № 9 від 2.02.2016 р.), Поляков П.О. (довіреність № 9 від 2.02.20167 р.), Махиня Г.А. (довіреність № 8 від 01.02.2016 р.;
позивача – ПП «Будінвестмонтаж» – Чехлов Ю.Р. (довіреність б/н від 21.09.2015 р.);
відповідача – АТЗТ «ДВК» – Чехлов Ю.Р. (довіреність б/н від 20.06.2016 р.);
розглянувши у відкритому судовому засіданні у приміщенні Харківського апеляційного господарського суду апеляційну скаргу позивача **(вх. № 1599 Х/1-28)** на ухвалу господарського суду Харківської області від 26 квітня 2016 року у справі № 922/976/16
за заявою Житлово-будівельного кооперативу «Своє житло» про скасування рішення Харківського обласного постійно діючого третейського суду від 04.03.2009 р. у третейській справі № 6/02-09
за позовом Приватного підприємства «Будінвестмонтаж», м. Київ,
до Акціонерного товариства закритого типу «ДВК», м. Київ,
про визнання права власності,

ВСТАНОВИЛА:

Рішенням Харківського обласного постійно діючого третейського суду від 04.03.2009 р. у третейській справі № 6/02-09 (третейський суддя Дунаєв С.В.) визнано за ПП «Будінвестмонтаж» право власності на об'єкт будівництва – двосекційний шістнадцятиповерховий житловий будинок загальною площею 10786 кв.м. з кількістю квартир – 176, з готовністю 26%, розташований на земельній ділянці з кадастровим номером 8000000000:78:053:0029 за адресою: м. Київ, вул. Петра Дегтяренка, 22 (перша черга будівництва).

У березні 2016 року ЖБК «Своє житло» звернулось до господарського суду Харківської області з заявою (вх. 976/16 від 28.03.2016 р.) про скасування зазначеного рішення Харківського обласного постійно діючого третейського суду, з посиланням на те, що Харківським обласним постійно діючим третейським судом було прийнято рішення, яким порушено права та інтереси інвесторів (членів ЖБК «Своє житло»), які вклали свої кошти в будівництво вищезазначеного об'єкта.

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 26.04.2016 р. у справі № 922/976/16 заяву ЖБК «Своє житло» про скасування рішення третейського суду від

04.03.2009 р. (вх. 976/16 від 28.03.2016 р.) по третейській справі № 6/02-09 задоволено. Рішення третейського суду від 04.03.2009 р. по третейській справі № 6/02-09 скасовано.

Позивач – ПП «Будінвестмонтаж» звернувся до Харківського апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій, посилаючись на неповне з'ясування обставин справи та порушення норм матеріального та процесуального права, просить ухвалу суду першої інстанції скасувати та прийняти нове рішення, яким залишити без розгляду заяву ЖБК «Своє житло» про скасування рішення третейського суду від 04.03.2009 р. по третейській справі № 6/02-09.

В обґрунтування апеляційної скарги позивач посилається на те, що оскаржуваною ухвалою господарський суд першої інстанції скасував Рішення третейського суду від 04.03.2009 р. по третейській справі № 6/02-09 за відсутності підстав, передбачених статтею 122-5 Господарського процесуального кодексу України.

Представник відповідача у відзиві на апеляційну скаргу (вх. № 6345) та в судовому засіданні підтримує апеляційну скаргу позивача.

Представники Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло" в письмових поясненнях (вх. № 6997 від 13.07.2016 р.) та в усних поясненнях в судовому засіданні проти апеляційної скарги заперечують, просять оскаржувану ухвалу залишити без змін.

Дослідивши матеріали справи, проаналізувавши доводи апеляційної скарги, відзиву відповідача на неї, письмових пояснень ЖБК "Своє житло", вислухавши пояснення представників сторін та ЖБК "Своє житло", перевіривши правильність застосування місцевим господарським судом норм процесуального права, колегія суддів дійшла висновку, що апеляційна скарга задоволенню не підлягає, виходячи з наступного.

Як правильно встановлено господарським судом першої інстанції, 30 грудня 2004 року між Київською міською радою і Громадською організацією "Кредитна спілка військовослужбовців України" був укладений договір оренди земельної ділянки площею 2,9021 га, яка розташована на вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі м. Києва, строком на п'ять років.

31 грудня 2003 року між Громадською організацією "Кредитна спілка військовослужбовців України" і Акціонерним товариством закритого типу "ДВК" був укладений договір № 1 на будівництво житлового комплексу за адресою: м. Київ, вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі м. Києва. За умовами зазначеного договору, зокрема статті 3 сторони розмежували свої повноваження та домовилися, що Громадська організація "Кредитна спілка військовослужбовців України" передає, а Акціонерне товариство закритого типу "ДВК" приймає повноваження "замовника-забудовника" будівництва з правом обирати Генерального підрядника, Підрядника, Генерального проектувальника, укладати будь-які договори, організовувати роботи приймальних комісії, тощо. Додатковою угодою № 1 від 01 січня 2004 року предметом цього договору була зазначена передача прав на здійснення управління будівництвом та будівництва житлового комплексу. Додатковою угодою № 2 від 01 жовтня 2005 року сторони внесли зміни до договору № 1, виклавши його у новій редакції. Згідно пункту 3.4. договору у редакції від 01 жовтня 2005 року Акціонерне товариство закритого типу "ДВК" має право передавати права та обов'язки по даному договору без письмової згоди Громадської організації "Кредитна спілка військовослужбовців України".

Позивач по третейській справі - Приватне підприємство "Будінвестмонтаж" звернувся до Харківського обласного постійно діючого третейського суду з позовною заявою до відповідача по третейській справі - Акціонерного товариства закритого типу "ДВК" з позовною заявою про визнання права власності на об'єкт незавершеного будівництва. Свої вимоги позивач обґрунтовує тим, що за договором від 15 січня 2009 року, укладеним у письмовій формі, Акціонерне товариством закритого типу "ДВК" передало у власність Приватного підприємства "Будінвестмонтаж" об'єкт

*107*1267394*1*0*

незавершеного будівництва - двосекційний житловий будинок з готовністю 26%, розташований за адресою: м. Київ, вул. Петра Дегтяренка, 22. Як зазначає позива, на виконання зазначеного договору сторони підписали акт приймання-передачі вказаного об'єкту. В подальшому у сторін виникли суперечки щодо тлумачення умов договору та правових наслідків, що виникли між сторонами внаслідок його укладення. Зокрема, відповідач ухиляється від нотаріального посвідчення договору та вважає, що Приватне підприємство "Будінвестмонтаж" набуло право власності на матеріали та обладнання, які були використані в процесі будівництва, а не на об'єкт незавершеного будівництва як нерухомість в розумінні статті 331 Цивільного кодексу України. Позивач вважає, що він набув право власності саме на об'єкт незавершеного будівництва, однак внаслідок дій (бездіяльності) відповідача не може зареєструвати своє право в установленому законом порядку. Крім того 15 січня 2009 року позивач та відповідач уклали попередній договір, за умовами якого домовилися укласти у тримісячний термін основний договір передачі функцій (прав) замовника будівництва. Однак на пропозицію укласти основний договір відповідач не реагує, конкретних строків укладення не зазначає.

03 травня 2006 року Громадська організація "Кредитна спілка військовослужбовців України" (довіритель) видала Акціонерному товариству закритого типу "ДВК" (повіреному) безвідкличну довіреність, якою уповноважило останнього представляти інтереси в усіх без винятку органах державної влади та місцевого самоврядування, судах, установах, організаціях незалежно від форм власності з правом здійснювати всі необхідні дії щодо будівництва, спорудження, введення в експлуатацію та передачу у власність третім особам нерухомого майна, підпису правочинів (договорів, контрактів, актів, протоколів, тощо).

Позивач зазначає, що на момент укладення договору від 15 січня 2009 року про передачу об'єкта незавершеного будівництва право власності Акціонерного товариства закритого типу "ДВК" на об'єкт незавершеного будівництва в розумінні статті 331 Цивільного кодексу України зареєстроване не було, у зв'язку з чим цей об'єкт не є об'єктом нерухомості.

Згідно з договором № 1/09, укладеним між позивачем та відповідачем 02 березня 2009 року Акціонерне товариство закритого типу "ДВК" передало Приватному підприємству "Будінвестмонтаж" всі права та обов'язки замовника будівництва 1, 2 та 3 черг житлового комплексу за адресою: м. Київ, вул. Петра Дегтяренка, 22.

Рішенням Харківського обласного постійно діючого третейського суду від 04 березня 2009 року (суддя Дунаєв Сергій Вадимович) по справі № 6/02-09 за позовом Приватного підприємства "Будінвестмонтаж", м. Київ до Акціонерного товариства закритого типу "ДВК", м. Київ було визнано за Приватним підприємством "Будінвестмонтаж" право власності на об'єкт будівництва - двосекційний шістнадцятиповерховий житловий будинок загальною площею 10786 кв.м. з кількістю квартир - 176, з готовністю 26%, розташований на земельній ділянці з кадастровим номером 8000000000:78:053:0029 за адресою: м. Київ, вул. Петра Дегтяренка, 22 (перша черга будівництва).

Відповідно до частини 1 статті 122-1 Господарського процесуального кодексу України сторони, треті особи, а також особи, які не брали участь у справі, у разі якщо третейський суд вирішив питання про їх права і обов'язки, мають право звернутися до господарського суду із заявою про скасування рішення третейського суду.

Згідно зі статтею 122-4 Господарського процесуального кодексу України справа про оскарження рішення третейського суду розглядається суддею одноособово протягом одного місяця з дня надходження до господарського суду заяви про скасування рішення третейського суду. Про час і місце розгляду справи повідомляються особи, які беруть участь у справі. Неявка осіб, належним чином повідомлених про час і місце розгляду справи, не перешкоджає розгляду справи.При розгляді справи в судовому засіданні господарський суд встановлює наявність або відсутність підстав для скасування рішення третейського суду. Господарський суд не

обмежений доводами заяви про скасування рішення третейського суду, якщо під час розгляду справи буде встановлено підстави для скасування рішення третейського суду, визначені статтею 122-5 цього Кодексу.

Відповідно до статті 122-5 Господарського процесуального кодексу України рішення третейського суду може бути скасовано лише у випадках, передбачених цією статтею. Рішення третейського суду може бути скасовано у разі якщо: справа, у якій прийнято рішення третейського суду, не підвідомча третейському суду відповідно до закону; рішення третейського суду прийнято у спорі, не передбаченому третейською угодою, або цим рішенням вирішені питання, які виходять за межі третейської угоди. Якщо рішенням третейського суду вирішені питання, які виходять за межі третейської угоди, то скасовано може бути лише ту частину рішення, що стосується питань, які виходять за межі третейської угоди; третейську угоду визнано судом недійсною; склад третейського суду, яким прийнято рішення, не відповідав вимогам закону; третейський суд вирішив питання про права і обов'язки осіб, які не брали участь у справі.

Згідно з частиною 3 статті 51 Закону України "Про третейські суди" рішення третейського суду може бути оскаржене та скасоване лише з таких підстав: справа, по якій прийнято рішення третейського суду, не підвідомча третейському суду відповідно до закону; рішення третейського суду прийнято у спорі, не передбаченому третейською угодою, або цим рішенням вирішені питання, які виходять за межі третейської угоди. Якщо рішенням третейського суду вирішені питання, які виходять за межі третейської угоди, то скасовано може бути лише ту частину рішення, що стосується питань, які виходять за межі третейської угоди; третейську угоду визнано недійсною компетентним судом; склад третейського суду, яким прийнято рішення, не відповідав вимогам статей 16-19 цього Закону; третейський суд вирішив питання про права і обов'язки осіб, які не брали участь у справі.

Відповідно до статті 5 Закону України "Про третейські суди" юридичні та (або) фізичні особи мають право передати на розгляд третейського суду будь-який спір, який виникає з цивільних чи господарських правовідносин, крім випадків, передбачених законом. Спір може бути переданий на розгляд третейського суду за наявності між сторонами третейської угоди, яка відповідає вимогам цього Закону.
За змістом статті 2 Закону України "Про третейські суди" третейська угода - це угода сторін про передачу спору на вирішення третейським судом.

Рішення третейського суду підлягає скасуванню, якщо воно прийнято у спорі, не передбаченому третейською угодою. Відповідно до частини 1 статті 12 Закону України "Про третейські суди" третейська угода може бути укладена у вигляді третейського застереження в договорі, контракті або у вигляді окремої письмової угоди. Таким чином, якщо рішення прийнято третейським судом зі спору, предмет якого не передбачено третейською угодою, таке рішення підлягає скасуванню.

Рішення третейського суду підлягає скасуванню, якщо третейський суд вирішив питання про права і обов'язки осіб, які не брали участь у справі.і ця обставина є підставою для скасування рішення третейського суду, якщо третейський суд виніс рішення про права і обов'язки особи, яка: не є стороною третейської угоди; не є правонаступником сторони третейської угоди в розумінні статті 13 Закону України "Про третейські суди".

Як вбачається з матеріалів справи, зокрема копії рішення Харківського обласного постійно діючого третейського суду від 04.03.2009 р. у третейській справі № 6/02-09 спір в цій третейській справі виник з укладеного між сторонами договору від 15.01.2009 р., укладенням якого позивач обґрунтовував свої вимоги про визнання права власності на спірне майно, а саме, як зазначав позивач в обґрунтування позову, йому на підставі цього договору було відповідачем передано у власність спірне майно.

Проте в матеріалах справи відсутня будь-яка угода сторін щодо вирішення Харківським обласним постійно діючим третейським судом спору, що виник із

зазначеного договору від 15.01.2009 р.

В матеріалах справи відсутній зазначений договір чи його копія, що не дає можливості дослідити його на предмет наявності в ньому третейської оговорки про вирішення спорів, що виникли з цього Договору Харківським обласним постійно діючим третейським судом .

Ухвалою Харківського апеляційного господарського суду від 06.06.2016 р. було витребувано у Харківського обласного постійно діючого третейського суду третейську справу № 6/02-09.

Проте зазначена вимога не була виконана.

Отже матеріалами справи не підтверджується, що рішення третейського Харківського обласного постійно діючого третейського суду від 04.03.2009 р. у третейській справі № 6/02-09 прийнято у спорі, передбаченому третейською угодою.

Окрім цього, зазначеним рішенням Харківського обласного постійно діючого третейського суду від 04 березня 2009 року по справі № 6/02-09 вирішено питання про права і обов'язки Житлово-будівельного кооперативу «Своє житло», який не брав участі у справі.

Як правильно зазначив господарський суд першої інстанції, відповідно до статуту Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло", Житлово-будівельний кооператив "Своє житло" є юридичною особою, створеною фізичними та/або юридичними особами, які добровільно об*єднались на основі їх майнових пайових внесків для участі у будівництві (відновлення та завершення будівництва), введення в експлуатацію житлового комплексу в Оболонському районі м. Києва по вул. Дегтяренко, 22, яке є предметом рішення третейського суду від 04 березня 2009 року та подальшого його експлуатації для спільної діяльності з метою поліпшення свого економічного стану. Статутною метою створення та діяльності Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло" є забезпечення житлом постраждалих інвесторів та членів їх сімей, які проінвестували грошові кошти у будівництво житлового комплексу у Оболонському районі м. Києва по вул. Дегтяренко, 22 на підставі укладених ними з Кредитною спілкою "Кредитна спілка військовослужбовців України" та/або Акціонерним товариством закритого типу "ДВК" інвестиційних договорів (договір пайової участі у будівництво), шляхом об*єднання їх зусиль на захист своїх порушених прав та інтересів. Завданням і предметом діяльності Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло" є: представлення та захист майнових інтересів та соціальних прав членів ЖБК – постраждалих інвесторів, які проінвестували кошти на будівництво житлового комплексу в Оболонському районі м. Києва по вул. Дегтяренко, 22, яке є предметом рішення третейського суду від 04 березня 2009 року у відносинах з фізичними та юридичними особами, в державних, громадських та інших підприємствах, установах, організаціях, незалежно від їх підпорядкування, форм власності та галузевої належності, в органах державної, місцевої влади, в тому числі в правоохоронних органах, в органах Державної податкової служби України, Державної виконавчої служби, в тому числі в судах загальної юрисдикції, адміністративних та господарських судах України.

З наведеного вбачається, що визнання рішенням Харківського обласного постійно діючого третейського суду від 04.03.2009 р. у третейській справі № 6/02-09 за Приватним підприємством «Будінвестмонтаж» права власності на об'єкт будівництва - двосекційний шістнадцятиповерховий житловий будинок загальною площею 10786 кв.м. з кількістю квартир - 176, з готовністю 26%, розташований на земельній ділянці з кадастровим номером 8000000000:78:053:0029 за адресою: м. Київ, вул. Петра Дегтяренка, 22 (перша черга будівництва) безпосередньо впливає на визначені статутом Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло" його права та обов'язки стосовно його членів - інвесторів зазначеного об'єкту будівництва, в тому числі щодо завершення будівництва і введення в експлуатацію об'єкта і забезпечення членів житлом за рахунок цього об'єкта.

Виходячи з викладеного, колегія суддів вважає, що господарський суд першої

*107*1267394*1*0*

інстанції дійшов правильного висновку про задоволення заяви Житлово-будівельного кооперативу "Своє житло" про скасування рішення третейського суду від 04 березня 2009 року (вх. 976/16 від "28" березня 2016 р.) по третейській справі № 6/02-09 за позовом Приватного підприємства "Будінвестмонтаж", м. Київ до Акціонерного товариства закритого типу "ДВК", м. Київ про визнання права власності скасувати.

За таких обставин оскаржувана ухвала підлягає залишенню без змін.

Керуючись п. 1 статті 103, статтями 105, 106 Господарського процесуального кодексу України, колегія суддів

ПОСТАНОВИЛА:

Апеляційну скаргу позивача залишити без задоволення.

Ухвалу господарського суду Харківської області від 26 квітня 2016 року у справі № 922/976/16 залишити без змін.

Постанова набирає законної сили з дня її прийняття та може бути оскаржена в касаційному порядку до Вищого господарського суду України протягом двадцяти

Повний текст постанови складено 15.07.2016 р.

Головуючий суддя **Ільїн О.В.**

Суддя **Івакіна В.О.**

Суддя **Медуниця О.Є.**

*107*1267394*1*0*

1

КОПІЯ

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01601, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Київ

09 червня 2016 року **15:35** **№826/27242/15**

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі головуючого судді Кобилянського К.М., за участі секретаря судового засідання Гафарли К.І., розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу

за позовом 1) Мамули Михайла Вікторовича

2) Зайцевої Ольги Леонідівни

3) Гіндл Ганни Станіславівни

4) Махині Галини Андріївни

до Головного територіального управління юстиції у місті Києві

треті особи без самостійних вимог на предмет спору 1) приватне підприємство «Будінвестмонтаж»,

2) Житлово-будівельний кооператив «Своє житло»,

3) Лубяниченко О.Б.,

4) Макаренко С.К.

про визнання протиправним і скасування рішення,

за участю:
позивача-1 та представника 3-ї особи-2: Мамули М.В.,
представника позивача-2: Гіндл С.Ф.,
позивача-3: Зайцевої О.Л,
представника позивача-3: Ласкавої А.О.
позивача-4: Махині Г.А.,
представника відповідача: Суботи О.В.,
представників третьої особи-1: Чехова Ю.Р., Панченко О.Є,
третьої особи-3: Лубяниченко О.Б.,
третьої особи -4: Макаренко С.К.

На підставі частини 3 статті 160 Кодексу адміністративного судочинства України в судовому засіданні 09.06.2016 проголошено вступну та резолютивну частини постанови.

ВСТАНОВИВ:

Мамула Михайло Вікторович, Зайцева Ольга Леонідівна, Гіндл Ганна Станіславівна, Махиня Галина Андріївна (далі – позивачі) звернулися до Окружного адміністративного суду міста Києва з позовною заявою до Головного територіального управління юстиції у місті Києві, треті особи: приватне підприємство «Будінвестмонтаж» (далі - третя особа-1), житлово-будівельний кооператив «Своє житло» (далі – третя особа-2), Лубяниченко О.Б.

*316*3478928*1*2*

21

(далі – третя особа-3), Макаренко С.К. (далі – третя особа-4), у якій просять суд скасувати рішення управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві про державну реєстрацію права власності на об'єкт незавершеного будівництва (30% готовності), що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. П. Дегтяренко 22, за приватним підприємством «Будінвестмонтаж» (код ЄДРПОУ 32309476).

В обґрунтування позовних вимог позивачі зазначили, що рішення управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві про державну реєстрацію права власності на об'єкт незавершеного будівництва (30% готовності), що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. П. Дегтяренко 22, за приватним підприємством «Будінвестмонтаж» є протиправним та порушує їхні права.

Представник відповідача проти позову заперечив з тих підстав, що рішення про державну реєстрацію права власності на об'єкт незавершеного будівництва (30% готовності), що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. П. Дегтяренко 22, за приватним підприємством «Будінвестмонтаж» (код ЄДРПОУ 32309476) є правомірним та прийнятим у відповідності до приписів реєстраційного законодавства.

Представник третьої особи-1 заперечував проти задоволення позову з тих підстав, що рішення управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві про державну реєстрацію права власності на об'єкт незавершеного будівництва (30% готовності), що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. П. Дегтяренко 22, за приватним підприємством «Будінвестмонтаж» (код ЄДРПОУ 32309476) є правомірним та не підлягає скасуванню.

Представник третьої особи-2 підтримав позовні вимоги та просив скасувати протиправне рішення, як таке, що прийняте з порушенням приписів реєстраційного законодавства.

Представники третьої особи-3 та -4 проти позову заперечували, та просили відмовити в задоволенні позовних вимог.

Розглянувши подані документи і матеріали, всебічно і повно з'ясувавши фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд встановив наступне.

Згідно доводів позивачів починаючи з 2002 року більше 100 фізичних осіб уклали із акціонерним товариством закритого типу «ДВК» та кредитною спілкою «Кредитна спілка військовослужбовців» інвестиційні договори та/або договори на участь у пайовому будівництві житлового будинку 22 по вул. П.Дегтяренко у місті Києві, відповідно до яких ними були сплачені грошові кошти на будівництво житлового комплексу за даною адресою.

Одними із таких інвесторів були:

1) Зайцева Ольга Леонідівна, яка 24.05.2005 як член кредитної спілки «Кредитна спілка військовослужбовців» уклала із акціонерним товариством закритого типу «ДВК» договори на участь у пайовому будівництві №3-02/С-3 та №4-02/С-3 (а.с. 29-33 Т.І);

2) Мамула Михайло Вікторович, який 16.05.2005 як член кредитної спілки «Кредитна спілка військовослужбовців» уклав із акціонерним товариством закритого типу «ДВК» договір на участь у пайовому будівництві №45-02/С-3 (а.с. 23-28 Т.І);

3) Гіндл Ганна Станіславівна, яка 27.12.2005 як член кредитної спілки «Кредитна спілка військовослужбовців» уклала із акціонерним товариством закритого типу «ДВК» договір на участь у пайовому будівництві №74-03/С-1 (а.с. 34-39 Т.І);

4) Махиня Галина Андріївна, яка 06.05.2005 як член кредитної спілки «Кредитна спілка військовослужбовців» уклала із акціонерним товариством закритого типу «ДВК» договір на участь у пайовому будівництві №43-03/С-1 (а.с. 40-43 Т.І).

Згідно підпункту 1.1. пункту 1 зазначених договорів акціонерне товариство закритого типу «ДВК» приймає позивачів у пайове будівництво житлового багатоквартирного будинку за адресою: Оболонський район міста Києва, по вул. П.Дегтяренко, 22 шляхом фінансування ними цього будівництва в обсягах та в порядку, що передбачені цим договором.

Умовами даних договорів на участь у пайовому будівництві визначено, що запланований початок будівництва житлового багатоквартирного будинку за адресою:

*316*3478928*1*2*

Оболонський район міста Києва, по вул. П.Дегтяренко, 22 – II квартал 2005 року, гранична запланована дата введення будинку в експлуатацію – I квартал 2007 року.

Протягом 2006 року акціонерне товариство закритого типу «ДВК» побудувало лише 13 поверхів будинку першої черги будівництва житлового багатоквартирного будинку за адресою: Оболонський район міста Києва, по вул. П.Дегтяренко, 22, після чого, будівництво зупинилось та не ведеться по теперішній час.

У зв'язку із зупиненням будівництва та бездіяльності забудовника, фізичними особами (інвесторами) ініційовано звернення до правоохоронних органів та якими, відповідно, порушено кримінальну справу щодо розкрадання коштів інвесторів та їх нецільового використання. Слідчим відділом Печерського управління поліції ГУ НП у місті Києві здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні №42013110060000085 (а.с. 26 Т.II).

На підставі договору про передачу функцій замовника №1/09, укладеному 02.03.2009 між акціонерним товариством закритого типу «ДВК» та приватним підприємством «Будінвестмонтаж», акціонерне товариство закритого типу «ДВК» передало приватному підприємству «Будінвестмонтаж» всі права та обов'язки замовника будівництва 1, 2 та 3 черг житлового комплексу за адресою; м. Київ, вул. П.Дегтяренко, 22 (а.с. 81-83 Т.I).

29.08.2015 приватне підприємство «Будінвестмонтаж» звернулось до управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві із заявою №13034105 про державну реєстрацію прав та їх обтяжень для проведення державної реєстрації права власності на об'єкт незавершеного будівництва, що розташований за адресою: м. Київ, вул. П.Дегтяренко, 22.

04.09.2015 державним реєстратором управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві прийнято рішення №24162855 про державну реєстрацію права власності на об'єкт незавершеного будівництва (30% готовності), що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. П. Дегтяренко 22, за приватним підприємством «Будінвестмонтаж» (код ЄДРПОУ 32309476).

Позивачі не погоджуючись із зазначеним рішенням, звернулись до суду з даним позовом.

Оцінивши за правилами статті 86 Кодексу адміністративного судочинства України надані сторонами докази та пояснення, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні, Окружний адміністративний суд міста Києва вважає, що позов підлягає задоволенню, з наступних підстав.

Згідно пунктів 1, 2 частини другої статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» (в редакції чинній на момент виникнення спірних правовідносин) державний реєстратор:

1) встановлює відповідність заявлених прав і поданих документів вимогам законодавства, а також відсутність суперечностей між заявленими та вже зареєстрованими правами на нерухоме майно та їх обтяженнями, зокрема: відповідність обов'язкового дотримання письмової форми правочину та його нотаріального посвідчення (у випадках, встановлених законом); відповідність повноважень особи, яка подає документи на державну реєстрацію прав та їх обтяжень; відповідність відомостей про нерухоме майно, наявних у Державному реєстрі прав та поданих документах; наявність обтяжень прав на нерухоме майно, зареєстрованих відповідно до вимог цього Закону; наявність факту виконання умов правочину, з якими закон та/або договір (угода) пов'язує можливість проведення державної реєстрації виникнення, переходу, припинення прав на нерухоме майно або обтяження таких прав;

2) приймає рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, про відмову в державній реєстрації, про її зупинення, внесення змін до Державного реєстру прав.

Частиною першою статті 15 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» визначено, що державна реєстрація прав та їх обтяжень проводиться в такому порядку: 1) прийняття і перевірка документів, що подаються для державної реєстрації прав та їх обтяжень, реєстрація заяви; 2) встановлення факту

*316*3478928*1*2*

відсутності підстав для відмови в державній реєстрації прав та їх обтяжень, зупинення розгляду заяви про державну реєстрацію прав та/або їх обтяжень; 3) прийняття рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, відмову в ній або зупинення державної реєстрації; 4) внесення записів до Державного реєстру прав; 5) видача свідоцтва про право власності на нерухоме майно у випадках, встановлених статтею 18 цього Закону; 6) надання витягів з Державного реєстру прав про зареєстровані права та/або їх обтяження.

Абзацом 2 частини другої статті 15 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» визначено, що перелік документів для здійснення державної реєстрації прав визначається Кабінетом Міністрів України у Порядку державної реєстрації прав на нерухоме майно та їх обтяжень.

Процедура проведення державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, перелік документів, необхідних для її проведення, права та обов'язки суб'єктів у сфері державної реєстрації прав, а також процедуру взяття на облік безхазяйного нерухомого майна визначені в Порядку державної реєстрації прав на нерухоме майно та їх обтяжень, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 17.10.2013 №868 (в редакції чинній на момент виникнення спірних правовідносин) (далі – Порядок №868).

Згідно пункту 8 Порядку №868 для проведення державної реєстрації прав заявник подає органові державної реєстрації прав, нотаріусові, особі, зазначеній у пункті 1^1 цього Порядку, заяву, форму та вимоги до заповнення якої встановлює Мін'юст.

Пунктом 6 Порядку №868 визначено, що документи, що подаються для проведення державної реєстрації прав, взяття на облік безхазяйного нерухомого майна, повинні відповідати вимогам, що встановлені законом, цим Порядком та іншими нормативно-правовими актами.

Згідно заяви про державну реєстрацію прав та їх обтяжень від 29.08.2015, приватне підприємство «Будінвестмонтаж» просило зареєструвати право приватної власності на об'єкт незавершеного будівництва, який знаходиться за адресою: м. Київ, вул. П. Дегтяренко 22.

Пунктами 81-83 Порядку №868 визначена наступна процедура державної реєстрації права власності на об'єкт незавершеного будівництва.

Державна реєстрація права власності на об'єкт незавершеного будівництва проводиться у порядку, встановленому для державної реєстрації прав щодо нерухомого майна, право власності на яке заявлено вперше, з урахуванням особливостей, визначених цим розділом.

У разі проведення державної реєстрації права власності на об'єкт незавершеного будівництва заінтересованою особою є особа, яка здійснює його будівництво.

Для проведення державної реєстрації права власності на об'єкт незавершеного будівництва заявник також подає:

документ, що підтверджує виникнення, перехід та припинення речових прав на земельну ділянку;

документ, що відповідно до законодавства надає право на виконання будівельних робіт;

технічний паспорт на об'єкт незавершеного будівництва.

Суд відхиляє посилання відповідача на договір від 02.03.2009 №1/09 про передачу функцій замовника, як на підставу наявності у приватного підприємства «Будінвестмонтаж» права здійснювати за собою державну реєстрацію прав та їх обтяжень на об'єкт незавершеного будівництва.

Згідно умов договору від 02.03.2009 №1/09 про передачу функцій замовника, акціонерне товариство закритого типу «ДВК» передало приватному підприємству «Будінвестмонтаж» всі права та обов'язки замовника будівництва 1, 2 та 3 черг житлового комплексу за адресою; м. Київ, вул. П.Дегтяренко, 22 (а.с. 81-83 Т.І).

Таким чином, внаслідок набуття приватним підприємством «Будінвестмонтаж» статусу замовника будівництва, враховуючи положення статті 876 Цивільного кодексу України, до приватного підприємства «Будінвестмонтаж» перейшло право власності на об'єкт будівництва.

*316*3478928*1*2*

Зазначене підтверджується рішенням Харківського обласного постійно діючого третейського суду від 04.03.2009 №6/02-09 (а.с. 30-33 Т.ІІ).

Однак, суд звертає увагу, що за вказаним договором до приватного підприємства «Будінвестмонтаж» перейшло виключно право власності на об'єкт будівництва, за адресою: м. Київ, вул. П. Дегтяренко 22, а не право власності на земельну ділянку за зазначеною адресою.

Водночас, з витягу з протоколу №22 від 06.10.2015 засідання постійно діючої робочої групи щодо вивчення стану підготовки Генерального плану міста Києва до 2025 року, створеної 24.06.2014 на засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування видно, що земельна ділянка на вулиці П. Дегтяренко 22 в Оболонському районі міста Києва площею 2,9021 га була надана в оренду на 5 років на підставі рішення Київської міської ради від 24.06.2004 №339/1549 громадській організації «Кредитна спілка військовослужбовців України». Термін дії договору оренди, зареєстрованого від 11.01.2005 за №78-6-00289 закінчився у січні 2010 року (а.с. 7-10 Т.ІІ).

Суд відхиляє посилання третьої особи-1 на те, що постійна комісія Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування на засіданні 08.09.2015 (протокол №21) ухвалила передачу приватному підприємству «Будінвестмонтаж» земельної ділянки за адресою м. Київ, вул. П. Дегтяренко 22 для будівництва, як на підтвердження виникнення речового права на земельну ділянку (а.с. 7-23 Т.ІІ).

Так, в листі постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування від 30.11.2015 №08/281-2482, голова комісії зазначає, що Київська міська рада не приймала рішення «Про передачу приватному підприємству «Будінвестмонтаж» земельної ділянки для будівництва житлових будинків на вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі м. Києва».

Суд ознайомившись із копією реєстраційної справи №717398280000 встановив, що третьою особою-1 було надано проект рішення Київської міської ради «Про передачу приватному підприємству «Будінвестмонтаж» земельної ділянки для будівництва житлових будинків на вул. Петра Дегтяренка, 22 в Оболонському районі м. Києва», проте даний проект рішення не є належним документом, що підтверджує виникнення, перехід та припинення речових прав на земельну ділянку (а.с. 210-212 Т.ІІ).

Враховуючи зазначене, суд приходить до висновку, що державний виконавець при прийнятті спірного рішення від 04.09.2015, на порушення приписів пункту 1 частини другої статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень», не перевірив відповідність заявлених прав і поданих документів вимогам законодавства та не встановив, той факт, що у приватного підприємства «Будінвестмонтаж» був відсутній документ, що підтверджує виникнення, перехід та припинення речових прав на земельну ділянку.

Також, суд відхиляє посилання представника третьої особи-1 на лист департаменту Держаної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві від 19.02.2016 №10/26-11/1902/05, як на доказ того, що наданий приватним підприємством «Будінвестмонтаж» дозвіл на виконання будівельних робіт №1884-Об/Т від 09.03.2006 є чинним.

Суд, ознайомившись зі змістом зазначеного листа встановив, що заступник директора департаменту Держаної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві не вказав, що дозвіл на виконання будівельних робіт №1884-Об/Т від 09.03.2006 є чинним.

В листі зазначено, що відповідно до абз. 2 пункту 1 розділу ІІ Прикінцевих положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сприяння будівництву» №509-УІ від 16.09.2008 зі змінами, дозвіл на будівництво об'єкта містобудування, вихідні дані (архітектурно-планувальне завдання та технічні умови щодо інженерного забезпечення) та дозвіл на виконання будівельних робіт, отримані до набрання чинності підпунктів, вказаних у першому реченні цього пункту (тобто до 14.04.2009), зберігають чинність протягом двох років з дня набрання чинності цим Законом, а щодо об'єктів містобудування, будівництво яких розпочато, - до завершення будівництва. Також, зазначено, що на сьогоднішній день механізм набуття права на виконання будівельних робіт врегульовано Порядком виконання підготовчих та будівельних робіт, затвердженим

*316*3478928*1*2*

постановою Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 №466 (далі – Порядок №466).

Аналіз приписів абз. 2 пункту 1 розділу II Прикінцевих положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо сприяння будівництву» №509-УІ від 16.09.2008 дає підстави дійти висновку, що вони розповсюджуються на ті дозволи, строк дії яких не закінчений.

В даному випадку, дозвіл на виконання будівельних робіт №1884-Об/Т від 09.03.2006 виданий строком до 30.12.2009. Також, в дозволі зазначено, що строк закінчення будівельно-монтажних робіт та введення в експлуатацію – 30.12.2009.

Згідно підпункту 3.12 пункту 3 Положення про порядок надання дозволу на виконання будівельних робіт, яке затверджене наказом Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України від 5.12.2000 №273 та зареєстроване в Міністерстві юстиції України 25.12.2000 за №945/5166 (в редакції чинній на час дії дозволу №1884-Об/Т від 09.03.2006) (далі – Положення №273), термін дії дозволу на виконання підготовчих робіт установлюється інспекціями держархбудконтролю, у залежності від часу, необхідного для їх виконання (згідно з календарним планом). Після закінчення терміну дії дозволу забудовник (замовник) повинен завчасно подовжити його в інспекції держархбудконтролю.

Враховуючи, що будівництво об'єкту за адресою: м. Київ, вул. П.Дегтяренко, 22 було призупинено та не завершено у визначений у дозволі строк, з вини замовника, то замовник повинен був завчасно подовжити дію дозволу в інспекції держархбудконтролю.

Однак, матеріали справи не містять доказів вчинення таких дій представником третьої особи-1.

Також, суд наголошує, що дозвіл на виконання будівельних робіт №1884-Об/Т від 09.03.2006 виданий громадській організації «Кредитна спілка військовослужбовців України», яку 23.09.2014 визнано банкрутом, що підтверджується спеціальним витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (а.с. 31-32 Т.III).

Згідно пункту 34 Порядку №466 дозвіл може бути анульовано органом державного архітектурно-будівельного контролю у разі наявності відомостей про припинення юридичної особи або підприємницької діяльності фізичною особою - підприємцем (замовником), смерті фізичної особи - замовника або визнання її безвісно відсутньою.

Суд відхиляє посилання відповідача на те, що до повноважень державного реєстратора належить виключно перевірка факту наявності дозволу на проведення будівельних робіт, а не перевірка строку дії дозвільної документації.

Так, пунктом 1 частини другої статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень» визначено, що державний реєстратор: встановлює відповідність заявлених прав і поданих документів вимогам законодавства.

Однак, державним реєстратором не перевірено дійсність дозволу, який відповідно до законодавства надає право на виконання будівельних робіт.

Отже, вказане свідчить про те, що державним реєстратором не перевірялися подані приватним підприємством «Будінвестмонтаж» документи на відповідність заявлених прав і поданих документів вимогам законодавства, зокрема не було встановлено відсутність документу, що підтверджує виникнення, перехід та припинення речових прав на земельну ділянку та документу, що відповідно до законодавства надає право на виконання будівельних робіт.

Враховуючи зазначене, суд приходить до висновку, що рішення державного реєстратора управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві від 04.09.2015 №24162855 про державну реєстрацію права власності на об'єкт незавершеного будівництва (30% готовності), що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. П.Дегтяренко 22, за приватним підприємством «Будінвестмонтаж» (код ЄДРПОУ 32309476) є протиправним та підлягає скасуванню.

Частиною другою статті 19 Конституції України встановлено, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами

*316*3478928*1*2*

України.

Відповідно до частини 1 статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статті 72 Кодексу адміністративного судочинства України.

У відповідності до положень частини 2 статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Беручи до уваги вищенаведене в сукупності, повно та всебічно проаналізувавши матеріали справи та надані сторонами докази, а також усні та письмові доводи представників сторін стосовно заявлених позовних вимог, суд дійшов до висновку про наявність підстав для задоволення позовних вимог.

Керуючись статтями 2-7, 69-71, 94, 160-163, 167, 254 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд міста Києва, -

ПОСТАНОВИВ:

1. Позов Мамули Михайла Вікторовича, Зайцевої Ольги Леонідівни, Гіндл Ганни Станіславівни, Махині Галини Андріївни задовольнити повністю.

2. Визнати протиправним та скасувати рішення державного реєстратора управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві про державну реєстрацію права власності на об'єкт незавершеного будівництва (30% готовності), що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. П. Дегтяренко 22, за приватним підприємством «Будінвестмонтаж» (код ЄДРПОУ 32309476) від 04.09.2015 №24162855.

3. Стягнути з Головного територіального управління юстиції у місті Києві за рахунок бюджетних асигнувань на користь Мамули Михайла Вікторовича (ідентифікаційний код 2101004360) судові витрати в сумі 487 (чотириста вісімдесят сім) грн. 20 коп., Зайцевої Ольги Леонідівни (ідентифікаційний код 2091329663) судові витрати в сумі 487 (чотириста вісімдесят сім) грн. 20 коп., Гіндл Ганни Станіславівни (ідентифікаційний код 2733809929) судові витрати в сумі 487 (чотириста вісімдесят сім) грн. 20 коп., Махині Галини Андріївни (ідентифікаційний код 2014018743) судові витрати в сумі 487 (чотириста вісімдесят сім) грн. 20 коп.

Постанова набирає законної сили в порядку, встановленому ст. 254 Кодексу адміністративного судочинства України. Постанова може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції протягом десяти днів за правилами, встановленими ст.ст. 185-187 Кодексу адміністративного судочинства України, шляхом подання через суд першої інстанції апеляційної скарги.

Суддя 13.06.16 **К.М. Кобилянський**

Повний текст постанови складено та підписано 13.06.2016

*316*3478928*1*2*

КОПІЯ

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01601, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Київ

06 червня 2016 року **№ 826/22575/15**

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі судді Федорчука А.Б., розглянувши адміністративну справу в письмовому провадженні

за позовом Приватного підприємства "Будінвестмонтаж"

до Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у м. Києві

третя особа Житлово-будівельний кооператив "Своє житло"

про скасування реєстрації юридичної особи житлово-будівельного кооперативу

На підставі ч. 6 ст. 128 КАС України, Суд розглядає справу у письмовому провадженні.

ВСТАНОВИВ:

Приватне підприємство "Будінвестмонтаж" (надалі – Позивач) звернулося з позовом до Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у м. Києві (надалі – Відповідач) третя особа ЖБК "Своє житло" про скасування державної реєстрації юридичної особи житлово-будівельний кооператив "Своє житло" код ЄДРПОУ 36567315 на підставі невідповідності вимогам чинного законодавства України.

В обґрунтування позовних вимог Позивач зазначає, що Відповідач в порушення вимог законодавства здійснив реєстрацію юридичної особи житлово-будівельний кооператив "Своє житло".

Представник Відповідача до суду не з'явився, хоча був належним чином повідомлений про судовий розгляд справи, відповідно до вимог статей 35, 37 Кодексу адміністративного судочинства України.

Представник третьої особи проти позовних вимог заперечував в повному обсязі. В обґрунтування зазначає, що в даному випадку відсутні порушення прав Позивача, оскільки Приватне підприємство "Будінвестмонтаж" не має жодного відношення створення та реєстрації ЖБК "Своє житло", а наявний виключно спір про право на недобудоване майно багатоквартирного будинку.

У відповідності до ч. 6 ст. 128 Кодексу адміністративного судочинства України встановлено, що якщо немає перешкод для розгляду справи у судовому засіданні, але прибули не всі особи, які беруть участь у справі, хоча і були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу у письмовому провадженні у разі відсутності потреби заслухати свідка чи експерта.

Розглянувши подані сторонами документи і матеріали справи, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, Окружний адміністративний суд м. Києва встановив наступне.

З матеріалів справи вбачається, що 27.07.2009 року відділом державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців Оболонського району реєстраційної служби

*316*3457560*1*2*

Головного управління юстиції у м. Києві була проведена Державна реєстрація створеного Житлово-будівельний кооператив "Своє житло" (номер реєстраційного запису 1 069 102 0000 024905).

Житлово-будівельний кооператив "Своє житло" 14.02.2015 року було зареєстровано нову редакцію Статуту Житлово-будівельний кооператив "Своє житло" за номером №1069105 0010024905.

Позивач вважає, що державна реєстрація Житлово-будівельний кооператив "Своє житло" була протиправною та відбулась з порушенням вимог чинного законодавства України.

Повно та всебічно дослідивши наявні матеріали справи, а також норми чинного законодавства, Суд прийшов до висновку про необґрунтованість позовних вимог виходячи з наступного.

Як вбачається з матеріалів справи та не заперечується сторонами, що з 2002 р. більше 100 фізичних осіб уклали із АТЗТ «ДВК» та кредитною спілкою «Кредитна спілка військовослужбовців» інвестиційні договори та/або договори на участь у пайовому будівництві житлового будинку 22 по вул. П Дегтяренка у місті Києві, відповідно до яких ними були сплачені грошові кошти на будівництво житлового комплексу за даною адресою, що підтверджується інвестиційним договором (копії містяться в матеріалах справи).

Умовами даних інвестиційних договорів визначено запланований початок будівництва житлового комплексу по вул. П. Дехтяренка 22 у м. Києві, а саме - 1 квартал 2004 року, а запланована дата введення будинку в експлуатацію - 1 квартал 2005 року.

Проте, протягом 2006 року було побудовано лише 13 поверхів будинку першої черги будівництва житлового комплексу по вул. П.Дегтяренка 22, в подальшому будівництво зупинилось та не ведеться по сьогодні, тобто, вже протягом 9 років, що підтверджується фотокопіями, які містяться в матеріалах справи.

З матеріалів справи вбачається, що 07.07.2009 року проведено установчі збори житлово-будівельного кооперативу «Своє житло» за участю: Кондратюк Л.М., Кочергін М.В., Кравчук С.М., Толкунової Л.П., Прокопенко М.В. які є інвесторами будівництва житлового комплексу по вул. П. Дегтяренка 22 у м. Києві (надалі – Протокол №1).

Протоколом №1 затверджено Порядок денний: 1. Про обрання голови та секретаря установчих зборів. 2. Про створення житлово-будівельного кооперативу. 3. Про затвердження Статуту житлово-будівельного кооперативу. 4. Про вибори голови правління житлово-будівельного кооперативу. 5. Організаційні питання.

Згідно Протоколу №1 було вирішено: Створити житлово-будівельний кооператив, якому дали назву «Своє житло» з місцезнаходження за адресою: 04212, м. Київ, вул.. З. Гайдай 9-а, кв. 79; обрано головою правління житлово-будівельного кооперативу «Своє житло» Кравчук С.М.; вирішено доручити голові правління Кравчук С.М. протягом тридцяти днів провести реєстрацію, затвердити установчі документи, отримати печатку, відкрити рахунок в банківській установі та призначити загальні збори членів житлово-будівельного кооперативу «Своє житло» на 27.08.2009 р.

З копії Довідки Головного міжрегіонального управління статистики у м. Києві вбачається, що ЖБК «Своє житло» зареєстровано 27.07.2009 року, Організаційно-правова форма за КОПФГ – Обслуговуючий кооператив.

Відповідно до ст. 384 Цивільного кодексу України будинок, споруджений або придбаний житлово-будівельним (житловим) кооперативом, є його власністю. Член житлово-будівельного (житлового) кооперативу має право володіння і користування, а за згодою кооперативу - і розпоряджання квартирою, яку він займає в будинку кооперативу, якщо він не викупив її. У разі викупу квартири член житлово-будівельного (житлового) кооперативу стає її власником.

Згідно з ч. 1 ст. 56 Господарського кодексу України суб'єкт господарювання може бути утворений за рішенням власника (власників) майна або уповноваженого ним (ними) органу, а у випадках, спеціально передбачених законодавством, також за рішенням інших органів, організацій і громадян шляхом заснування нового, реорганізації (злиття, приєднання, виділення, поділу, перетворення) діючого (діючих) суб'єкта господарювання з

*316*3457560*1*2*

додержанням вимог законодавства.

Статтею 1 Закону України "Про кооперацію" від 10.07.2003 № 1087-IV (надалі - Закон № 1087) (в редакції станом на 2009 р.), передбачено, що кооперація - система кооперативних організацій, створених з метою задоволення економічних, соціальних та інших потреб своїх членів.

У відповідності до п.1, п.2, п. 4 ст. 2, ст. 3 Закону № 1087 (в редакції станом на 2009 р.) встановлено, що кооперативна організація - кооператив або кооперативне об'єднання; кооператив - юридична особа, утворена фізичними та/або юридичними особами, які добровільно об'єдналися на основі членства для ведення спільної господарської та іншої діяльності з метою задоволення своїх економічних, соціальних та інших потреб на засадах самоврядування; обслуговуючий кооператив - кооператив, який утворюється шляхом об'єднання фізичних та/або юридичних осіб для надання послуг переважно членам кооперативу, а також іншим особам з метою провадження їх господарської діяльності. Обслуговуючі кооперативи надають послуги іншим особам в обсягах, що не перевищують 20 відсотків загального обороту кооперативу. Метою кооперації є задоволення економічних, соціальних та інших потреб членів кооперативних організацій на основі поєднання їх особистих та колективних інтересів, поділу між ними ризиків, витрат і доходів, розвитку їх самоорганізації, самоуправління та самоконтролю. Основними завданнями кооперації є: підвищення життєвого рівня членів кооперативів, захист їх майнових інтересів і соціальних прав; створення системи економічної і соціальної самодопомоги населення та суб'єктів господарювання; залучення у виробництво товарів, робіт, послуг, додаткових трудових ресурсів, підвищення трудової і соціальної активності населення; створення і розвиток інфраструктури, необхідної для провадження господарської та іншої діяльності кооперативів з метою зростання матеріального добробуту їх членів та задоволення потреб у товарах і послугах; сприяння сталому розвитку та становленню засад демократичного розвитку суспільства.

Згідно зі ст.ст. 6, 7 Закону № 1087 (в редакції станом на 2009 р.), кооператив є первинною ланкою системи кооперації і створюється внаслідок об'єднання фізичних та/або юридичних осіб на основі членства для спільної господарської та іншої діяльності з метою поліпшення свого економічного стану. Відповідно до завдань та характеру діяльності кооперативи поділяються на такі типи: виробничі, обслуговуючі та споживчі. За напрямами діяльності кооперативи можуть бути житлово-будівельними, садово-городніми, гаражними, торговельно-закупівельними, транспортними, освітніми, туристичними, медичними тощо. Кооператив є юридичною особою, має самостійний баланс, розрахунковий та інші рахунки в установах банків, печатку із своїм найменуванням. Кооператив створюється його засновниками на добровільних засадах. Засновниками кооперативу можуть бути громадяни України, іноземці та особи без громадянства, а також юридичні особи України та іноземних держав, які беруть участь у діяльності кооперативів через своїх представників. Рішення про створення кооперативу приймається його установчими зборами. Рішення установчих зборів оформляється протоколом, який підписують головуючий та секретар зборів. У протоколі зазначаються особи, які брали участь в установчих зборах: для фізичної особи - прізвище, ім'я та по батькові, паспортні дані (для осіб без громадянства, які постійно проживають в Україні, - дані документа, який його замінює); для юридичної особи - прізвище, ім'я та по батькові уповноваженого представника юридичної особи, дані про державну реєстрацію, що підтверджуються свідоцтвом про державну реєстрацію або його нотаріально завіреною копією, документ, що підтверджує його повноваження. Дані про фізичну особу засвідчуються її особистим підписом, а про юридичну особу - підписом її уповноваженого представника. Чисельність членів кооперативу не може бути меншою ніж три особи. При створенні кооперативу складається список членів та асоційованих членів кооперативу, який затверджується загальними зборами.

Суд звертає увагу, що у відповідності до вищезазначених норм права вбачається, що фізичні особи мають право створювати кооперативи з власної ініціативи з чисельністю не менше трьох осіб.

Як вбачається з матеріалів справи при створенні кооперативу в 2009 року було 5

*316*3457560*1*2*

учасників (членів), що не суперечить законодавству.

В матеріалах справи міститься Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців №651171, з якого вбачається, що Житлово-будівельний кооператив «Своє житло» зареєстрований за адресою: 04210, м. Київ, проспект Героїв Сталінграда, буд. 18-Б, квартира 50, загальна кількість членів кооперативу станом на 09.01.2014 р. становить 73 фізичних осіб, розмір внеску до статутного фонду 0,00 грн.

Статтею 9 Закону № 1087 визначено, що державна реєстрація кооперативу проводиться в порядку, передбаченому законом.

Відносини, які виникають у сфері державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців, регулюються Конституцією України, Законом України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" від 15.05.2003 р. № 755-IV (надалі - Закон №755-IV) та нормативно-правовими актами, прийнятими відповідно до цього Закону.

Згідно зі статтею 5 Закону №755-IV, державна реєстрація юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців проводиться державним реєстратором виключно у виконавчому комітеті міської ради міста обласного значення або у районній, районній у містах Києві та Севастополі державній адміністрації за місцезнаходженням юридичної особи або за місцем проживання фізичної особи - підприємця.

Відповідно до статті 23 Закону №755-IV, юридична особа повинна мати своє найменування, яке містить інформацію про її організаційно-правову форму (крім органів державної влади, органів місцевого самоврядування, органів влади Автономної Республіки Крим, державних, комунальних організацій, закладів та установ), та назву. Засновник (засновники) юридичної особи має право зарезервувати найменування юридичної особи строком на два місяці, а для відкритих акціонерних товариств - строком на дев'ять місяців. Засновник (засновники) юридичної особи повинен вказати у заяві про резервування найменування юридичної особи повне найменування юридичної особи, під яким він (вони) мають намір її зареєструвати. Для резервування найменування юридичної особи засновник (засновники) юридичної особи або уповноважена ним (ними) особа повинен подати (надіслати рекомендованим листом з описом вкладення) державному реєстратору такі документи: заяву встановленого зразка про резервування найменування юридичної особи; документ, що підтверджує внесення плати за проведення резервування найменування юридичної особи.

Порядок державної реєстрації юридичної особи встановлений статтею 25 Закону №755-IV.

Пакет документів, що подається державному реєстратору для проведення державної реєстрації юридичної особи, визначений статтею 24 Закону №755-IV.

Вимоги до оформлення документів, які подаються державному реєстратору, визначені статтею 8 Закону №755-IV.

Згідно з пунктом 1 Положення «Про державну реєстраційну службу», затвердженого Указом Президента України від 06.04.2011 р. №401/2011 Державна реєстраційна служба України (Укрдержреєстр) є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Міністра юстиції України та входить до системи органів виконавчої влади. Укрдержреєстр є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади з питань реалізації державної політики у сферах державної реєстрації актів цивільного стану, державної реєстрації речових прав на нерухоме майно, державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців, реєстрації (легалізації) об'єднань громадян, інших громадських формувань, статутів фондів загальнообов'язкового державного соціального страхування, якщо їх реєстрація передбачена законами, статуту територіальної громади міста Києва, друкованих засобів масової інформації та інформаційних агентств як суб'єктів інформаційної діяльності.

Крім того, відомості про юридичну особу або фізичну особу - підприємця включаються до Єдиного державного реєстру шляхом внесення записів на підставі відомостей з відповідних реєстраційних карток та відомостей, що надаються юридичними особами державному реєстратору за місцезнаходженням реєстраційної справи згідно

*316*3457560*1*2*

законодавства України (ч. 1 ст. 17 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців").

Відповідно до ч. 1, ч. 2 ст. 4 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців", державна реєстрація юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців - засвідчення факту створення або припинення юридичної особи, засвідчення факту набуття або позбавлення статусу підприємця фізичною особою, а також вчинення інших реєстраційних дій, які передбачені цим Законом, шляхом внесення відповідних записів до Єдиного державного реєстру. Порядок проведення державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців включає, зокрема: перевірку комплектності документів, які подаються державному реєстратору, та повноти відомостей, що вказані в реєстраційній картці; перевірку документів, які подаються державному реєстратору, на відсутність підстав для відмови у проведенні державної реєстрації; внесення відомостей про юридичну особу або фізичну особу - підприємця до Єдиного державного реєстру; оформлення і видачу виписки з Єдиного державного реєстру.

З аналізу матеріалів справи та норм законодавства, Суд приходить до висновку, що саме на державного реєстратора покладено обов'язок щодо проведення реєстраційних дій по реєстрації кооперативу.

Суд не бере до уваги посилання Позивача, що основними законодавчими документами, які регулюють створення житлово-будівельного кооперативу є: Примірний статут ЖБК, затверджений постановою Ради міністрів УРСР від 30.04.1985 р. № 186; Житловий кодекс Української РСР (надалі – ЖК Української РСР). Для реєстрації ЖБК повинно бути наявне рішення Оболонської РДА або рішення підприємства при якому створюється кооператив.

У відповідності до ст. 15 ЖК Української РСР, Виконавчі комітети районних, міських, районних у містах Рад народних депутатів у межах і в порядку, встановлених законодавством Союзу РСР, цим Кодексом та іншими актами законодавства Української РСР, на території району, міста, району в місті: 1) здійснюють державний контроль за використанням і схоронністю житлового фонду (частина перша статті 30); 2) керують житловим господарством, забезпечують належний технічний стан, капітальний і поточний ремонт житлового фонду, що є у віданні Ради; 3) здійснюють управління житловим фондом місцевих Рад (частина перша статті 18); 4) здійснюють контроль за станом та експлуатацією відомчого житлового фонду; 5) здійснюють облік громадян, які потребують поліпшення житлових умов (частина перша статті 36), а також контроль за станом цього обліку на підприємствах, в установах, організаціях (стаття 41), затверджують рішення про взяття громадян за місцем роботи на облік потребуючих поліпшення житлових умов (стаття 39); 6) приймають рішення про надання жилих приміщень у будинках житлового фонду місцевої Ради (стаття 51), затверджують спільні рішення адміністрації і профспілкового комітету підприємства, установи, організації про надання жилих приміщень у будинках відомчого житлового фонду (стаття 52); 7) здійснюють облік громадян, які бажають вступити до житлово-будівельного кооперативу (частина четверта статті 134), затверджують списки осіб, які вступають до житлово-будівельного кооперативу, і рішення загальних зборів членів житлово-будівельного кооперативу про прийом до членів кооперативу та про надання квартири (частина шоста статті 137, частина перша статті 141); 8) здійснюють контроль за діяльністю житлово-будівельних кооперативів, за експлуатацією та ремонтом належних їм будинків, скасовують рішення загальних зборів або правління житлово-будівельного кооперативу, що суперечать законодавству (стаття 138); 9) приймають рішення про включення жилих приміщень до числа службових (стаття 118), затверджують рішення загальних зборів членів колгоспу або зборів уповноважених про включення жилих приміщень у будинках колгоспів до числа службових і перелік категорій працівників, яким можуть надаватися такі приміщення (стаття 120); 10) видають ордери на жилі приміщення (частина перша статті 58, частина перша статті 122, частина друга статті 141); 11) видають охоронні свідоцтва (броню) на жилі приміщення (стаття 75); 12) здійснюють контроль за утриманням будинків, що належать громадянам (стаття 154); 13) подають громадянам допомогу в проведенні ремонту жилих приміщень (стаття 178). Виконавчі комітети

*316*3457560*1*2*

29

районних, міських, районних у містах Рад народних депутатів вирішують й інші питання в галузі використання і забезпечення схоронності житлового фонду, віднесені до їх відання законодавством Союзу РСР і Української РСР.

Згідно зі ст. 133, ч.1, ч. 2 ст. 134 ЖК Української РСР, Громадяни, які потребують поліпшення житлових умов, вправі вступити до житлово-будівельного кооперативу і одержати в ньому квартиру. Облік громадян, які бажають вступити до житлово-будівельного кооперативу На облік бажаючих вступити до житлово-будівельного кооперативу беруться громадяни, які постійно проживають у даному населеному пункті (якщо інше не встановлено законодавством Союзу РСР і Української РСР) і потребують поліпшення житлових умов. Потребуючими поліпшення житлових умов визнаються громадяни, які мають право бути взятими на облік для одержання жилих приміщень у будинках державного і громадського житлового фонду (стаття 34), а також громадяни, забезпечені жилою площею нижче за рівень, що визначається Радою Міністрів Української РСР і Українською республіканською радою професійних спілок. Законодавством Союзу РСР і Української РСР може бути встановлено й інші підстави для взяття громадян на облік бажаючих вступити до житлово-будівельного кооперативу. Облік громадян, які бажають вступити до житлово-будівельного кооперативу, здійснюється у виконавчому комітеті районної, міської, районної в місті, селищної, сільської Ради народних депутатів. Облік бажаючих вступити до житлово-будівельного кооперативу громадян, які працюють на підприємствах, в установах, організаціях, при яких організуються кооперативи, здійснюється за місцем роботи, а за їх бажанням - також у виконавчому комітеті Ради народних депутатів. Нарівні з ними беруться на облік громадяни, які залишили роботу на цих підприємствах, в установах, організаціях у зв'язку з виходом на пенсію, а також особи, зазначені в частині другій статті 37 цього Кодексу. Порядок обліку громадян, які бажають вступити до житлово-будівельного кооперативу, встановлюється законодавством Союзу РСР і Української РСР. Правила обліку громадян, які бажають вступити до житлово-будівельного кооперативу, затверджуються Радою Міністрів Української РСР і Українською республіканською радою професійних спілок. Громадяни, які перебувають на обліку бажаючих вступити до житлово-будівельного кооперативу, вносяться до єдиного державного реєстру громадян, які потребують поліпшення житлових умов.

Статтями 137, 138 ЖК Української РСР визначено, що житлово-будівельні кооперативи організуються при виконавчих комітетах місцевих Рад народних депутатів, при підприємствах, установах і організаціях. Рішення про організацію кооперативів при підприємствах, установах, організаціях приймаються з урахуванням пропозицій трудових колективів. Порядок організації та діяльності житлово-будівельних кооперативів установлюється законодавством Союзу РСР, цим Кодексом, Примірним статутом житлово-будівельного кооперативу та іншими актами законодавства Української РСР. Примірний статут житлово-будівельного кооперативу затверджується Радою Міністрів Української РСР. Житлово-будівельний кооператив діє на основі статуту, прийнятого відповідно до Примірного статуту житлово-будівельного кооперативу загальними зборами громадян, які вступають до організовуваного кооперативу, і зареєстрованого в установленому порядку. Громадяни, яких включено до затвердженого виконавчим комітетом районної, міської, районної в місті Ради народних депутатів списку осіб, що вступають до організовуваного житлово-будівельного кооперативу, вважаються членами цього кооперативу з дня реєстрації статуту, а громадяни, яких прийнято до діючого житлово-будівельного кооперативу, - з дня затвердження виконавчим комітетом районної, міської, районної в місті Ради народних депутатів рішення загальних зборів членів кооперативу про прийом до кооперативу. Виконавчі комітети місцевих Рад народних депутатів здійснюють контроль за діяльністю житлово-будівельних кооперативів, за експлуатацією та ремонтом належних їм будинків. Виконавчий комітет районної, міської, районної в місті Ради народних депутатів вправі скасувати рішення загальних зборів чи правління кооперативу, якщо воно суперечить законодавству.

Відповідно ст. 141 ЖК Української РСР, особі, прийнятій до членів житлово-будівельного кооперативу, за рішенням загальних зборів членів кооперативу, затвердженим

*316*3457560*1*2*

30

виконавчим комітетом районної, міської, районної в місті Ради народних депутатів, надається окрема квартира, що складається з однієї чи кількох кімнат, відповідно до кількості членів сім'ї, суми її пайового внеску і граничного розміру жилої площі, передбачуваного Примірним статутом житлово-будівельного кооперативу.

У відповідності до положень статті 1 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" виконавчі органи рад - органи, які відповідно до Конституції України та цього Закону створюються сільськими, селищними, міськими, районними в містах (у разі їх створення) радами для здійснення виконавчих функцій і повноважень місцевого самоврядування у межах, визначених цим та іншими законами.

Аналіз положень частин перших статей 15, 133-138, статті 141 Житлового кодексу УРСР та статті 30 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" дає підстави суду дійти висновку, що житлово-будівельні кооперативи створюються на базі державного або комунального майна, яке є власністю держави або органів місцевого самоврядування тому в даному випадку затвердження статуту та прийняття рішення є повноваженням відповідного органу місцевого самоврядування.

Суд звертає увагу, що як свідчать матеріали справи, громадяни укладали інвестиційні договори з будівельною компанією та на правах інвесторів будували квартири за власні кошти, а тому в даному випадку не потрібно здійснювати дії передбачені Примірним статутом ЖБК, затвердженим постановою Ради міністрів УРСР від 30.04.1985 р. № 186; та нормами ст. 133-141 Житлового кодексу Української РСР.

Частиною 1 статті 110 Цивільного кодексу України встановлено, що юридична особа ліквідується за рішенням її учасників або органу юридичної особи, уповноваженого на це установчими документами, в тому числі у зв'язку із закінченням строку, на який було створено юридичну особу, досягненням мети, для якої її створено, а також в інших випадках, передбачених установчими документами, також за рішенням суду про визнання судом недійсною державної реєстрації юридичної особи через допущені при її створені порушення, які не можна усунути, а також в інших випадках, встановлених цим законом.

Згідно з ч. 2 ст. 110 Цивільного кодексу України вимога про ліквідацію юридичної особи з вищезазначених підстав може бути пред'явлена до суду органом, що здійснює державну реєстрацію.

Також ч. 2 ст. 38 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців" передбачено, що підставами для постановлення судового рішення щодо припинення юридичної особи, що не пов'язано з банкрутством юридичної особи, зокрема є: визнання недійсним запису про проведення державної реєстрації через порушення закону, допущені при створенні юридичної особи, які не можна усунути; провадження нею діяльності, що суперечить установчим документам, або такої, що заборонена законом; невідповідність мінімального розміру статутного фонду юридичної особи вимогам закону; неподання протягом року органам державної податкової служби податкових декларацій, документів фінансової звітності відповідно до закону; наявність в Єдиному державному реєстрі запису про відсутність юридичної особи за вказаним її місцезнаходженням.

З аналізу матеріалів справи та норм законів, Суд приходить до висновку, що Позивачем не доведено в чому полягає порушення його прав при здійсненні реєстраційних дій.

Крім того, Суд звертає увагу, що Позивачем не доведено яким чином порушено його право при створенні та реєстрації житлово-будівельного кооперативу «Своє житло».

Згідно з вимогами статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу. (ч.1) В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову. (ч.2) Якщо особа, яка бере участь у справі, не може самостійно надати докази, то вона повинна зазначити причини, через які ці докази не можуть бути надані, та повідомити, де вони знаходяться чи можуть знаходитися.

*316*3457560*1*2*

Суд сприяє в реалізації цього обов'язку і витребовує необхідні докази. Про витребування доказів або про відмову у витребуванні доказів суд постановляє ухвалу. Ухвала суду про відмову у витребуванні доказів окремо не оскаржується. Заперечення проти неї може бути включене до апеляційної чи касаційної скарги на рішення суду, прийняте за наслідками розгляду справи. (ч.3) Суд може збирати докази з власної ініціативи. (ч.5) Якщо особа, яка бере участь у справі, без поважних причин не надасть докази на пропозицію суду для підтвердження обставин, на які вона посилається, суд вирішує справу на основі наявних доказів. (ч.6 ст.71 КАС України).

Враховуючи, що обставини справи, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними конкретними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування, суд приходить до висновку, що в позовній заяві наведені обставини, які не підтверджуються достатніми доказами, що свідчить про необґрунтованість позовних вимог, а отже, позовні вимоги не підлягають задоволення в повному обсязі.

Частиною 1 ст. 9 Кодексу адміністративного судочинства України встановлено, що суд при вирішенні справи керується принципом законності, відповідно до якого органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їхні посадові і службові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з ч. 3 ст. 2 КАС України у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

З урахуванням викладеного, суд приходить висновків про відмову в задоволенні позовних вимог.

Керуючись ст. ст. 69-71, 94, 128, 160-165, 167, 254 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд міста Києва, -

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні позовних відмовити повністю.

Відповідно до статті 254 Кодексу адміністративного судочинства України постанова набирає законної сили після закінчення строку для її апеляційного оскарження. У разі подання апеляційної скарги судове рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження або набрання законної сили рішенням за наслідками апеляційного провадження.

Постанова може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції протягом десяти днів за правилами, встановленими статтями 185-187 Кодексу адміністративного судочинства України. Апеляційна скарга подається до адміністративного суду апеляційної інстанції через суд першої інстанції, який ухвалив оскаржуване судове рішення. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції. Апеляційна скарга на постанову суду першої інстанції подається протягом десяти днів з дня її проголошення. У разі застосування судом частини третьої статті 160 цього Кодексу, а також прийняття постанови у письмовому провадженні апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Суддя **А.Б. Федорчук**

З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО
СЕКРЕТАР СУДОВОГО ЗАСІДАННЯ
Грабовський В.А.
ПІДПИС «17» 06.19

Прошито та пронумеровано 11 арк. Секретар с/з Грабовський В.А.

*316*3457560*1*2*

32

УКРАЇНА

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044, тел. (044) 202 71 29, (044) 202 75 58, факс 202 76 41, e-mail: kmda@kma.gov.ua
Контактний центр міста Києва (044) 15 51 Код ЄДРПОУ 00022527
E-mail для електронних звернень громадян: zvernen@kma.gov.ua

Київська міська рада
ОТРИМАНО
06 ЛИС 2017
Вх.

03.11.2017 № 006-2386

на № _____ від _____

Київська міська рада
06.11.2017 № **08/281-3066**
вих/1

Голові Постійної комісії
Київської міської ради з питань
містобудування, архітектури та
землекористування
Міщенку О. Г.

Шановний Олександре Григоровичу!

У виконавчому органі Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) опрацьовано доручення від 20.10.2017 № 36609 щодо надання пропозицій стосовно вирішення питань землекористування для добудови житлових будинків на вул. Сім'ї Кульженків, 22 (вул. Петра Дегтяренка, 22) в Оболонському районі.

За результатами опрацювання повідомляю.

З метою вирішення питання добудови житлового комплексу за вказаною адресою та попередження зростання соціальної напруги серед інвесторів будівництва у виконавчому органі Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) неодноразово проводилися робочі зустрічі та наради за участю всіх зацікавлених сторін.

Крім того, на виконання протоколів від 28.04.2016 № 006/10 п. 2 та від 05.10.2016 № 006/17 п. 9 засідання комісії з вирішення проблемних питань по об'єктах незавершеного будівництва, в районних адміністраціях міста Києва, зокрема, Оболонській районній в місті Києві державній адміністрації, проводяться засідання тимчасової оперативної робочої групи для обстеження та ідентифікації всіх будівельних майданчиків, паркувальних майданчиків та газозаправних станцій, розташованих на території Оболонського району м. Києва (далі – робоча група).

Зокрема, питання добудови житлового комплексу на вул. Сім'ї Кульженків, 22 кілька разів було предметом розгляду робочої групи Оболонського району. За результатами засідань складені протоколи та напрацьовані відповідні доручення.

Необхідно зазначити, що для виконання покладених на неї завдань робоча група має право залучати для виконання окремих робіт, участі у вивченні окремих питань фахівців структурних підрозділів виконавчого органу Київської

146165

міської ради (Київської міської державної адміністрації), підприємств, установ та організацій (за погодженням з їх керівниками), представників громадських об'єднань (за згодою), правоохоронних органів, СБУ та депутатів різних рівнів.

Передача земельної ділянки для будівництва житлових будинків на вул. Сім'ї Кульженків, 22 повинна здійснюватися відповідно до Земельного кодексу України та Порядку передачі (надання) земельних ділянок в користування або у власність із земель комунальної власності в м.Києві, затвердженого рішенням Київради від 28.02.2013 № 63/9120, за умови вирішення майново-правових питань.

З повагою

Заступник голови О. Спасибко

Федотов
Жилик 2349195

ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО
«Будінвестмонтаж»

01010, м. Київ, вул. Лаврська, 8, офіс № 3 код ЄДРПОУ: 32309476

№29-9 від 25.09 2017 року.

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування О.Г. Мищенко

Шановний Олександре Григоровичу!

При розгляді 13.09. 2017 року нашого питання на робочій групі була правильно рекомендовано викласти цільове призначення земельної ділянки у редакції «для завершення будівництва».

Але, робоча група не звернула увагу на пункт 2 ПР 8267 від 21.12. 2015 року, а саме, на «набуття права власності на нерухоме майно (**рішення Харківського обласного *постійно діючого третейського суду від 04.03.2009 року)***. Це *рішення скасовано* рішенням суду.

Пропонуємо замість цієї фрази вставити наступне. **Рішення Оболонського районного суду від 12.09.2016 року яке затверджено Рішенням Апеляційного суду м. Києва від 13.04.2017 року та визнало законним перехід права власності на незавершене будівництво по вул. П. Дегтяренко, 22 до ПП « Будінвестмонтаж»».**

Крім того потребує зміни адреса, в зв'язку зі зміною **назви на вул. Сімьї Кульженків.**

Просимо Вас врахувати ці уточнення при розгляді нашого питання на засіданні комісії.

З повагою,

Директор ПП « Будінвестмонтаж» **О.А. Блохін**

Додатки:
- Рішення Апеляційного суду від 13.04.2017 р
- Рішення Оболонського р-го суду від 12.09.16 р.

Київська міська рада

28 ВЕР 2017

Вх. № 08/16569

копія

1

Справа №756/15112/14-ц
Провадження № 2/756/89/16

РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

12 вересня 2016 року

Оболонський районний суд м. Києва в складі: м. Київ

головуючого судді - О.М. Луценко,

за участю секретарів – Бублієва Д.С., Дідківської О.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу за позовною заявою Коваленко Тамари Миколаївни, Могульської Світлани Миколаївни та Мозчан Сергія Олександровича до Акціонерного товариства закритого типу «ДВК» та Приватного підприємства «Будінвестмонтаж», треті особи з самостійними вимогами Житлово-будівельний кооператив «Своє житло», Нагорський Олександр Йосипович та треті особи без самостійних вимог Лубниченко Олександр Борисович, Бондаренко Віктор Миколайович, Макаренко Станіслав Костянтинович, Куранов Сергій Львович про визнання недійсним договору № 1/09 про передачу функцій замовника будівництва від 02 березня 2009 року, що був укладений між Акціонерним товариством закритого типу «ДВК» та Приватним підприємством «Будінвестмонтаж»,-

встановив:

У жовтні 2014року позивачі звернулися до суду з цивільним позовом до Акціонерного товариства закритого типу «ДВК» та Приватного підприємства «Будінвестмонтаж», треті особи з самостійними вимогами Житлово-будівельний кооператив «Своє житло», Нагорський Олександр Йосипович та треті особи без самостійних вимог Лубниченко Олександр Борисович, Бондаренко Віктор Миколайович, Макаренко Станіслав Костянтинович, Куранов Сергій Львович про визнання недійсним договору № 1/09 про передачу функцій замовника будівництва від 02 березня 2009 року, що був укладений між Акціонерним товариством закритого типу «ДВК» та Приватним підприємством «Будінвестмонтаж», посилаючись на те, що відповідачі не мали права укладати між собою оспорюваний правочин у зв'язку із тим, що Голова правління АТЗТ «ДВК» Тищенко А.Б. не мав відповідних повноважень.

В обґрунтування своїх вимог позивачі зазначали, що на момент укладення спірного договору, положення п. 3.4. Договору № 1 від 31 грудня 2003 року, укладеного між КС «КСВУ» та АТЗТ «ДВК», втратило чинність, в зв'язку з чим відповідач АТЗТ «ДВК» не мав права без письмової згоди КС «КСВУ» передавати права та обов'язки по вищезазначеному договору. Також, Позивачі вважають, що уклавши спірний договір без їх згоди, були порушенні їх права, як сторін договорів на участь у пайовому будівництві, згідно яких ними було сплачено грошові кошти, що є додатковою підставою для визнання договору недійсним.

В судовому засіданні позивачі та їх представник позовні вимоги підтримали з підстав зазначених в позовній заяві та просили суд постановити рішення, яким позов задовольнити.

Представники відповідачів (Акціонерного товариства закритого типу «ДВК» та Приватного підприємства «Будінвестмонтаж») в судовому засіданні проти позову заперечили.

Третя особа Нагорський О. Й. подав до суду клопотання про розгляд справи за його відсутності, в якому зазначив, що повністю підтримує вимоги позивачів.

Представник третьої особи - Житлово-будівельного кооперативу «Своє житло», в судовому засіданні вимоги позивачів підтримав та просив позов задовольнити в повному обсязі, при цьому представник ЖБК «Своє житло» на підтвердження своїх повноважень

Оболонський районний суд міста Києва
Луценко 15.08.16
*2605*0000882*1*1*

надав суду копію статуту ЖБК «Своє житло», у якому відсутні відомості про засновників, що суперечить ст. 8 Закону України «Про кооперацію».

Третя особа без самостійних вимог Лубяниченко О. Б., та представник третьої особи Макаренко Станіслава Костянтиновича – адвокат Ружанський Л.В. проти позову заперечили з підстав, наведених у запереченні на позовну заяву та просили суд в задоволенні позову відмовити в повному обсязі.

Треті особи без самостійних вимог Бондаренко Віктор Миколайович та Куранов Сергій Львович в судове засідання не з'явились, про розгляд справи були повідомлені належним чином.

Суд, вислухавши пояснення сторін, дослідивши письмові матеріали справи, прийшов до висновку, що у задоволенні позову необхідно відмовити з наступних підстав.

В ст. 10 ЦПК України закріплено принцип змагальності сторін, що передбачає рівні права сторін та інших осіб, які беруть участь у справі, щодо надання доказів, їх дослідження та доведення перед судом їх переконливості, так і обов'язок кожної сторони довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом. В силу ст. 60 ЦПК України кожна сторона зобов'язана довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, крім випадків, встановлених статтею 61 цього Кодексу.

Згідно статті 203 ЦК України зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також моральним засадам суспільства; особа, яка вчиняє правочин, повинна мати необхідний обсяг цивільної дієздатності.

Відповідно до статті 215 ЦК України підставою недійсності правочину є недотримання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу.

Якщо недійсність правочину прямо не встановлена законом, але одна із сторін або інша заінтересована сторона заперечує його дійсність на підставах, встановлених законом, такий правочин може бути визнаний судом недійсним (оспорюваний) правочин (ч. 3 ст. 215 ЦК України).

Як роз'яснено в пункті 4 постанови Пленуму Верховного Суду України № 9 від 06.11.2009 «Про судову практику розгляду цивільних справ про визнання правочинів недійсними» судам відповідно до статті 215 ЦК України необхідно розмежовувати види недійсності правочинів: нікчемні правочини - якщо їх недійсність встановлена законом (ч. 1 ст. 219, ч. 1 ст. 220, ч. 1 ст. 224 тощо), та оспорювані - якщо їх недійсність прямо не встановлена законом, але одна із сторін або інша заінтересована особа заперечує їх дійсність на підставах, встановлених законом (ч. 2 ст. 222, ч. 2 ст. 223, ч. 1 ст. 225 тощо).

Згідно з роз'ясненнями, наданими в п. 20 постанови Пленуму Верховного Суду України від 6 листопада 2009 року № 9 «Про судову практику розгляду цивільних справ про визнання правочинів недійсними» особами, котрі беруть участь у справі про визнання правочину недійсним, є насамперед сторони даного правочину.

Згідно ст. 237 ЦК України представництвом є правовідношення, в якому одна сторона (представник) зобов'язана або має право вчинити правочин від імені другої сторони, яку вона представляє. Представництво виникає на підставі договору, закону, акту органу юридичної особи та з інших підстав, встановлених актами цивільного законодавства.

Ст. 244 ЦК України передбачено, що представництво, яке грунтується на договорі, може здійснюватися за довіреністю.

Судом встановлено, що 31.12.2003р. був укладений договір № 1 між Кредитною спілкою «Кредитна спілка військовослужбовців України» та Акціонерним товариством закритого типу «ДВК», предметом якого є будівництво житлового Об'єкту (об'єктом відповідно до умов договору є житловий комплекс з вбудовано-прибудованими приміщеннями соціально-побутового, торгівельного та адміністративного призначення та з інженерними мережами який буде розташовано на розі вулиць Полярна та вул. Січ'Т

Кульженків (бувша вул. Петра Дегтяренка), 22 в Оболонському районі м. Києва.

Відповідно до пунктів 1 та 2 договору про передачу незавершеного будівництва від 15.01.2009 № 15-01/09, укладеному між Акціонерним товариством закритого типу «ДВК» (надалі-Сторона-1) та ПП «Будінвестмонтаж» (надалі-Сторона-2) в зв'язку з наміром в майбутньому укладення між сторонами договору про передачу функцій замовника будівництва Сторона-1 передає у власність Стороні-2 об'єкт незавершеного будівництва, а саме: двосекційний житловий будинок (16 поверхів, загальною площею 10 786 кв.м. кількість квартир-176, з готовністю 26%) розташований на земельній ділянці кадастровий номер 8000000000:78:053:0029 за адресою: м. Київ, Оболонський район, вул. Сім'ї Кульженків (колишня вул. Петра Дегтяренка), 22 (перша черга будівництва).

Відповідно до пункту 1.1 договору від 02.03.2009 № 1/09 про передачу функцій замовника, укладеного між Акціонерним товариством закрито типу «ДВК» та ПП «Будінвестмонтаж», Сторона-1 та Сторона-2 домовились про передачу функцій Замовника будівництва 1, 2 та 3 черг житлового комплексу за адресою: м. Київ, Оболонський район, вул. Сім'ї Кульженків (колишня вул. Петра Дегтяренка), 22 (надалі по тексту - «Об'єкт»).

Згідно акту прийому-передачі від 02.03.2009 до договору № 1/09 про передачу функцій замовника від 02.03.2009 Акціонерне товариство закритого типу «ДВК» передало, а ПП «Будінвестмонтаж» отримало - об'єкт незавершеного будівництва, а саме: двосекційний житловий будинок (16 поверхів, загальною площею 10 786 кв.м, кількість квартир-176, з готовністю 26%) розташований на земельній ділянці кадастровий номер 8000000000:78:053:0029 за адресою: м. Київ, Оболонський район, вул. Сім'ї Кульженків (колишня вул. Петра Дегтяренка), 22 (перша черга будівництва).

Згідно акту прийому-передачі від 16.09.2009 до договору від 02.03.2009 № 1/09 про передачу функцій замовника АТЗТ «ДВК» передав, а ПП «Будінвестмонтаж» прийняв, зокрема, майнові права на житлові, нежитлові приміщення та паркінг 1, 2, 3 черги будівництва житлового комплексу за адресою: м. Київ, вул. Сім'ї Кульженків (колишня вул. Петра Дегтяренка), 22.

Таким чином ПП «Будінвестмонтаж» стало замовником будівництва.

Протоколом № 1/10 засідання зборів акціонерів АТЗТ «ДВК» від 18 серпня 2010 року було затверджено договір про передачу функцій замовника будівництва житлового комплексу № 1/09 від 02 березня 2009 року укладений між ПП «Будінвестмонтаж» та АТЗТ «ДВК»

30 грудня 2010 року ПП «Будінвестмонтаж» отримало дозвіл Київради на складання та розробку технічної документації - кадастрова справа Д-5304.

12 липня 2011 року був укладений договір № 1135 між КП «Київський міський центр земельного кадастру та приватизації землі» та ПП «Будінвестмонтаж» щодо виконання проектно-вишукувальних робіт з розроблення технічної документації про передачу земельної ділянки для будівництва житлових будинків по вул. Сім'ї Кульженків (колишня вул. Петра Дегтяренка), 22 у Оболонському районі м. Києва.

26 квітня 2013 року, відповідно до договору № 926, КП «Київський міський центр земельного кадастру та приватизації землі» було виконано геодезично-вишукувальні роботи по встановленню зовнішніх меж в натурі земельної ділянки за адресою: вул. Сім'ї Кульженків (колишня вул. Петра Дегтяренка), 22 у Оболонському районі м. Києва.

11 серпня 2014 року Державне агентство земельних ресурсів України видало ПП «Будінвестмонтаж» Витяг з технічної документації про нормативну грошову оцінку земельної ділянки: кадастровий номер № 8000000000:78:053:0029, що розташована за адресою: вул. Сім'ї Кульженків (колишня вул. Петра Дегтяренка), 22 в Оболонському районі міста Києва.

Судом встановлено, що згідно пункту 1.4. Договору № 1/09 від 02 березня 2009 року «Про передачу функцій Замовника будівництва», ПП *«Будінвестмонтаж» зобов'язується* виконати за АТЗТ «ДВК» всі зобов'язання стосовно передачі у власність житлових та

Оболонський районний суд міста Києва
Пущина 15:08:16 *2605*0030082*1*1*

нежитлових приміщень будь яким фізичним та юридичними особам зобов'язання перед якими існують у Відповідача на момент підписання даного Договору.

Крім того, 06 липня 2011 року було проведено збори інвесторів будівництва житлового комплексу за адресою: Сім'ї Кульженків (колишня вул. Петра Дегтяренка), 22 у Оболонському районі м. Києва на яких були присутні 124 інвестора. На зазначених загальних зборах Голова Правління «АТЗТ «ДВК» доповів учасникам зборів про те, що згідно договору № 1/09 від 02 березня 2009 року функції замовника - забудовника будівництва двосекційного житлового будинку, який розташований на земельній ділянці за адресою: вул. Сім'ї Кульженків (колишня вул. Петра Дегтяренка), 22 в Оболонському районі місто Києва були передані Приватному підприємству «Будінвестмонтаж» та пояснив, що в зв'язку з вищевикладеним, з метою захисту прав інвесторів, необхідно укласти додаткові про заміну сторони в пайових договорах.

Після зазначених зборів з частиною інвесторів укладено додаткові угоди до договорів на участь у пайовому будівництві в зв'язку з передачею функцій замовника будівництва.

Також на цих зборах з числа інвесторів було обрано робочу групу у складі 10 осіб для здійснення контролю за діяльністю Забудовника та фактично більшістю голосів затверджено передачу функцій замовника будівництва ПП «Будінвестмонтаж».

Таким чином, судом встановлено, що Позивачам, в липні 2011 року стало відомо про укладення договору № 1/09 від 02 березня 2009 року «про передачу функцій замовника будівництва» та була надана можливість укладати з ПП «Будінвестмонтаж» додаткові угоди про заміну сторони договорів на участь у пайовому будівництві.

Відповідно до ст. 213 ЦПК України рішення суду повинно бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, яким суд, виконавши всі вимоги цивільного судочинства, вирішив справу згідно із законом. Обґрунтованим є рішення, ухвалене на основі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Відповідно до ст. 215 ЦК України підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу. Недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається. У випадках, встановлених цим Кодексом, нікчемний правочин може бути визнаний судом дійсним. Якщо недійсність правочину прямо не встановлена законом, але одна із сторін або інша заінтересована особа заперечує його дійсність на підставах, встановлених законом, такий правочин може бути визнаний судом недійсним (оспорюваний правочин).

Статтею 203 ЦК України встановлено вичерпний перелік підстав, з яких правочин може бути визнаний недійсним. Зокрема, Зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також моральним засадам суспільства. Особа, яка вчиняє правочин, повинна мати необхідний обсяг цивільної дієздатності. Волевиявлення учасника правочину має бути вільним і відповідати його внутрішній волі. правочин має вчинятися у формі, встановленій законом. Правочин має бути спрямований на реальне настання правових наслідків, що обумовлені ним.

Згідно ст. 60 ЦПК України, кожна сторона зобов'язана довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень.

При цьому, позивачами не доведено жодним доказом неправомірність укладання спірного договору № 1/09 від 02 березня 2009 року «про передачу функцій замовника будівництва».

Відповідно до ст. 256 Цивільного кодексу України позовна давність - це строк, у межах якого особа може звернутися до суду з вимогою про захист свого цивільного права або інтересу.

Загальна позовна давність встановлюється тривалістю у три роки (ст. 257 ЦК України).

Оболонський районний суд міста Києва
Пущено 15:00:16

Частиною першою ст. 261 Цивільного кодексу України встановлено, що перебіг позовної давності починається від дня, коли особа довідалась або могла довідатися про порушення свого права або про особу, яка його порушила.

Відповідно до ч. 1 ст. 260 Цивільного кодексу України, позовна давність обчислюється за загальними правилами визначення строків, встановленими статтями 253-255 цього Кодексу.

Згідно ст. 253 Цивільного кодексу України перебіг строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок.

За правилами ст. 267 Цивільного кодексу України спливу позовної давності, про застосування якої заявлено стороною у справі до винесення судом рішення, є підставою для відмови у позові.

Отже, у визначених законом випадках суд має право до виниклих по справі правовідносин застосувати строк позовної давності, проте за формою і змістом судове рішення повинно відповідати положенням ст.ст. 212-214 ЦПК України.

Суд вважає підставним застосування в межах даного спору строку позовної давності, про застосування якої заявлено представником відповідача АТЗТ «ДВК», оскільки судом встановлено, що в липні 2011 року позивачам стало відомо про укладення договору № 1/09 від 02 березня 2009 року «про передачу функцій замовника будівництва» та була надана можливість укладати з ПП «Будінвестмонтаж» додаткові угоди про заміну сторони договорів на участь у пайовому будівництві, а до суду із відповідним позовом позивачі звернулися у жовтні 2014 року.

В свою чергу, стороною позивача не подавалось до суду клопотання про визнання поважними причини пропущення строку позовної давності та відповідно про захист судом порушеного права, а судом з наданих позивачем матеріалів позовної заяви не встановлено поважності причин пропущення позивачем строку позовної давності.

У відповідності до ст. 212 Цивільного процесуального кодексу України, суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що грунтується на всебічному повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.

За таких обставин, суд приходить до висновку про відмову у задоволенні позову Коваленко Тамари Миколаївни, Могульської Світлани Миколаївни та Мовчан Сергія Олександровича до Акціонерного товариства закритого типу «ДВК» та Приватного підприємства «Будінвестмонтаж», треті особи без самостійних вимог Лубяниченко Олександр Борисович, Бондаренко Віктор Миколайович, Макаренко Станіслав Костянтинович, Куранов Сергій Львович про визнання недійсним договору № 1/09 про передачу функцій замовника будівництва від 02 березня 2009 року, що був укладений між Акціонерним товариством закритого типу «ДВК» та Приватним підприємством «Будінвестмонтаж».

За таких обставин, суд приходить до висновку про відмову у задоволенні позову третіх осіб з самостійними вимогами Житлово-будівельний кооператив «Своє житло», Нагорського Олександра Йосиповича до Акціонерного товариства закритого типу «ДВК» та Приватного підприємства «Будінвестмонтаж», треті особи без самостійних вимог Лубяниченко Олександр Борисович, Бондаренко Віктор Миколайович, Макаренко Станіслав Костянтинович, Куранов Сергій Львович про визнання недійсним договору № 1/09 про передачу функцій замовника будівництва від 02 березня 2009 року, що був укладений між Акціонерним товариством закритого типу «ДВК» та Приватним підприємством «Будінвестмонтаж».

Враховуючи, що суд дійшов обґрунтованих висновків щодо відмови у задоволенні позовних вимог Коваленко Тамари Миколаївни, Могульської Світлани Миколаївни, Мовчан

Оболонський районний суд
міста Києва
Пронумеровано і скріплено 15 (п'ятнадцять) аркушів
*1605*803082*1*1*

Сергія Олександровича, третіх осіб з самостійними вимогами Житлово-будівельний кооператив «Своє житло», Нагорського Олександра Йосиповича то з урахуванням положень статті 88 Цивільного процесуального кодексу України, відшкодування судового збору, у разі відмови у позові не підлягають.

Враховуючи наведене та керуючись ст.ст. 203, 215, 237, 244, 256, 260, 261, 267 Цивільного кодексу України, ст.ст. 10, 14, 60, 88, 209, 210, 212-215, 218, 294 Цивільного процесуального кодексу України, суд –

вирішив:

У задоволенні позовної заяви Коваленко Тамари Миколаївни, Мягульської Світлани Миколаївни та Моняка Сергія Олександровича до Акціонерного товариства закритого типу «ДВК» та Приватного підприємства «Будінвестмонтаж», треті особи без самостійних вимог Лубяниченко Олександр Борисович, Бондаренко Віктор Миколайович, Макаренко Станіслав Костянтинович, Куранов Сергій Львович про визнання недійсним договору № 1/09 про передачу функцій замовника будівництва від 02 березня 2009 року, що був укладений між Акціонерним товариством закритого типу «ДВК» та Приватним підприємством «Будінвестмонтаж» - відмовити.

У задоволенні позовної заяви третіх осіб з самостійними вимогами Житлово-будівельний кооператив «Своє житло», Нагорського Олександра Йосиповича до Акціонерного товариства закритого типу «ДВК» та Приватного підприємства «Будінвестмонтаж», треті особи без самостійних вимог Лубяниченко Олександр Борисович, Бондаренко Віктор Миколайович, Макаренко Станіслав Костянтинович, Куранов Сергій Львович про визнання недійсним договору № 1/09 про передачу функцій замовника будівництва від 02 березня 2009 року, що був укладений між Акціонерним товариством закритого типу «ДВК» та Приватним підприємством «Будінвестмонтаж» - відмовити.

Рішення може бути оскаржене до Апеляційного суду м. Києва через Оболонський районний суд м. Києва шляхом подання апеляційної скарги особою, яка його оскаржує протягом десяти днів з дня проголошення рішення, а особами, які не були присутніми в судовому засіданні - протягом десяти днів з моменту отримання його копії.

Суддя : підпис **О.М. Луценко**

З оригіналом згідно

Станом на 29.09.2016 р. рішення не набрало законної сили

Суддя О.М. Луценко

Секретар Н.Г. Ковалевська

Оболонський районний суд міста Києва
Луценко 15:08:16 *26055*8030882*1*1*

АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД МІСТА КИЄВА
03680, м. Київ, вул. Солом'янська, 2-А
Факс 284-15-77 e-mail: inbox@kiv.court.gov.ua

Апеляційне провадження № 22-ц/796/1129/2017 р.
Справа № 756/15112/14-ц

Головуючий у І інстанції – Луценко О.М.
Доповідач – Марасєва Н.Є.

РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

13.04.2017 р. колегія суддів судової палати з цивільних справ
Апеляційного суду м.Києва в складі :
Головуючого – Марасєвої Н.Є.,
Суддів – Андрієнко А.М., Зарицької Г.М.
При секретарі – Гарматюк О.Д.
Розглянули у відкритому судовому засіданні в м.Києві
Цивільну справу за апеляційною скаргою
Коваленко Тамари Миколаївни, Могульської Світлани Миколаївни та Мовчан Сергія Олександровича
на рішення Оболонського районного суду м. Києва від 12 вересня 2016 р.
в справі за позовом Коваленко Тамари Миколаївни, Могульської Світлани Миколаївни та Мовчан Сергія Олександровича до Акціонерного товариства закритого типу «ДВК», Приватного підприємства «Будінвестмонтаж», 3-особи з самостійними вимогами: Житлово-будівельний кооператив «Своє житло», Нагорський Олександр Йосипович та 3-особи без самостійних вимог: Лубяниченко Олександр Борисович, Бондаренко Віктор Миколайович, Макаренко Станіслав Костянтинович, Куранов Сергій Львович
про визнання недійсним договору № 109 про передачу функцій замовника будівництва від 2 березня 2009 р., що був укладений між АТЗТ «ДВК» та ПП «Будінвестмонтаж»
Заслухавши доповідь судді Марасєвої Н.Є., пояснення осіб, які з'явилися, перевіривши матеріали справи, обговоривши доводи апеляційної скарги, колегія суддів,-

Встановила:

Рішенням Оболонського районного суду м. Києва від 12 вересня 2016 р. відмовлено в задоволенні позову Коваленко Т.М., Могульської С.М. та Мовчан С.О. до АТЗТ «ДВК», ПП «Будінвестмонтаж», 3-особи з самостійними вимогами: ЖБК «Своє житло», Нагорський О.Й. та 3-особи без самостійних вимог: Лубяниченко О.Б., Бондаренко В.М., Макаренко С.К., Куранов С.Л. про визнання недійсним договору № 109 про передачу функцій замовника будівництва від 2 березня 2009 р., що був укладений між АТЗТ «ДВК» та ПП «Будінвестмонтаж».

В апеляційній скарзі позивачі просять скасувати це рішення і постановити нове, яким задовольнити позовні вимоги в повному обсязі, посилаючись на незаконність даного рішення, зокрема, що суд неповно з'ясував обставини справи, не дав належної оцінки доказам, порушив норми матеріального та процесуального права.

Апеляційна скарга підлягає частковому задоволенню з таких підстав.

Апеляційний суд міста Києва
АСЕД "Апеляція"

Як вбачається з матеріалів справи і встановлено судом, 31.12.2003 р. був укладений договір №1 між КС «Кредитна спілка військовослужбовців України» та АТЗТ «ДВК», предметом якого були будівництво житлового обиекту, а саме : житлового комплексу з вбудовано-прибудованими приміщеннями соціально-побутового, торгівельного та адміністративного призначення, та інженерними мережами, який буде розташовано на розі вулиць Поляриої та вул.Сім'ї Кульженків (колишня вул. Петра Дегтяренка), 22 в Оболонському районі м. Києва.

Згідно п.п.1 та 2 договору про передачу незавершеного будівництва від 15.01.2009 р. № 15 *01/09, укладеному між АТЗТ «ДВК» та ПП «Будінвестмонтаж», в зв'язку з поміром в майбутньому* укладення між сторонами договору про передачу функцій замовника будівництва Сторона-1 передає власність Стороні-2 об'єкт незавершеного будівництва, а саме: двосекційний житловий будинок (16 поверхів, загальною площею 10 786 кв.м., кількість квартир-176, з готовністю 26%) розташований на земельній ділянці кадастровий номер 8000000000:78:053:0029 за адресою: м. Київ, Оболонський район, вул. Сім'ї Кульженків (колишня вул. Петра Дегтяренка), 22 (перша черга будівництва).

Згідно п.1.1 договору від 02.03.2009 р. № 1/09 про передачу функцій замовника, укладеного між АТЗТ «ДВК» та ПП «Будінвестмонтаж», Сторона-1 та Сторона-2 домовились про передачу функцій Замовника будівництва 1, 2 та 3 черг житлового комплексу за адресою: м. Київ, Оболонський район, вул.Сім'ї Кульженків (колишня вул.Петра Дегтяренка), 22.

Згідно акту прийому-передачі від 02.03.2009 р. до договору № 1/09 про передачу функцій замовника від 02.03.2009 р. АТЗТ «ДВК» передало, а ПП «Будінвестмонтаж» отримало - об'єкт незавершеного будівництва, а саме: двосекційний житловий будинок (16 поверхів, загальною площею 10 786 кв.м., кількість квартир-176, з готовністю 26%), розташований на земельній ділянці кадастровий номер 8000000000:78:053:0029 за адресою: м.Київ, Оболонський район, вул. Сім'ї Кульженків (колишня вул. Петра Дегтяренка), 22 (перша черга будівництва).

Згідно акту прийому-передачі від 16.09.2009 р. до договору від 02.03.2009 р. № 1/09 про передачу функцій замовника АТЗТ «ДВК» передав, а ПП «Будінвестмонтаж» прийняв, зокрема майнові права на житлові, нежитлові приміщення та паркінг 1, 2, 3 черги будівництва житлового комплексу за адресою: м. Київ, вул. Сім'ї Кульженків (колишня вул. Петра Дегтяренка), 22.

Таким чином ПП «Будінвестмонтаж» стало замовником будівництва.

Протоколом № 1/10 засідання зборів акціонерів АТЗТ «ДВК» від 18 серпня 2010 р. було затверджено договір про передачу функцій замовника будівництва житлового комплексу № 1/09 від 02 березня 2009 р. укладений між ПП «Будінвестмонтаж» та АТЗТ «ДВК».

30 грудня 2010 р. ПП «Будінвестмонтаж» отримало дозвіл Київради на складання та розробку технічної документації - кадастрова справа Д-5304 (а.с.158, т.1).

11 серпня 2014 р. Державне агентство земельних ресурсів України видало ПП «Будінвестмонтаж» Витяг з технічної документації про нормативну грошову оцінку земельної ділянки: кадастровий номер № 8000000000:78:053:0029, що розташована за адресою: вул. Сім'ї Кульженків (колишня вул. Петра Дегтяренка), 22 в Оболонському районі міста Києва.

Судом встановлено, що згідно пункту 1.4. Договору № 1/09 від 02 березня 2009 р. «Про передачу функцій Замовника будівництва», ПП «Будінвестмонтаж» зобов'язується виконати за АТЗТ «ДВК» всі зобов'язання стосовно передачі у власність житлових та нежитлових приміщень будь-яким фізичним та юридичним особам зобов'язання перед якими існують у Відповідача на момент підписання даного Договору.

Крім того, 06 липня 2011 р. було проведено збори інвесторів будівництва житлового комплексу за адресою: Сім'ї Кульженків (колишня вул. Петра Дегтяренка), 22 в Оболонському районі м. Києва на яких були присутні 124 інвестори (а.с.109, 136-139 т.2).

На зазначених загальних зборах Голова Правління АТЗТ «ДВК» доповів учасникам зборів про те, що згідно договору № 1/09 від 02 березня 2009 року функції замовника - забудовника будівництва двосекційного житлового будинку, який розташований на земельній ділянці за адресою: вул.Сім'ї Кульженків (колишня вул. Петра Дегтяренка), 22 в Оболонському районі міста Києва були передані

Апеляційний суд міста Києва

АСЕД "Аванцій"

Приватному підприємству «Будінвестмонтаж» та пояснив, що в зв'язку з вищевикладеним, з метою захисту прав інвесторів, необхідно укласти додаткові угоди про заміну сторони в пайових договорах.

Після численних зборів з частиною інвесторів укладено додаткові угоди до договорів на участь у пайовому будівництві в зв'язку з передачею функцій замовника будівництва.

Також на цих зборах з числа інвесторів було обрано робочу групу у складі 10 осіб для здійснення контролю за діяльністю забудовника та фактично більшістю голосів затверджено передачу функцій замовника будівництва ПП «Будінвестмонтаж».

До складу вказаної робочої групи увійшли Гінда С.Ф. та Мамула М.В., які в даній справі є представниками осіб, які беруть участь у справі : Гінда С.Ф.- представником позивачів, а Мамула М.В. – представником – ЖБК «Своє житло».

Крім того, до складу претензії зборів входив Мамула М.В.; на зборах виступав Гінда С.Ф. та повідомив, що він вивчив проектно-кошторисну документацію та розрахунок економічної ефективності проекту та пояснив що методологічно все оформлено правильно. При цьому додав, що на його думку для більш детального аналізу будівництва необхідно провести додаткову експертизу (п.п.136, 137, 138, т.2).

Крім того, в письмових поясненнях позивачка Коваленко Т.М., наданих суду першої інстанції, зазначала, що ці збори відбулися в 2011 році, тобто, через два роки після укладення договору, що не може свідчити про згоду інвесторів на відчуження інвестицій та згоду кредитора на заміну боржника у зобов'язанні, як того вимагає закон; далі також зазначала, що на цих зборах не було надано інвесторам тексту даного договору, а було лише усно повідомлено їх про заміну замовника будівництва (а.с.200, 202, т.2)

Таким чином, з матеріалів справ вбачається, що позивачам, в липні 2011 р. стало відомо про укладення договору № 1/09 від 02 березня 2009 р. «про передачу функцій замовника будівництва» та була надана можливість укласти з ПП «Будінвестмонтаж» додаткові угоди про заміну сторони договорів на участь у пайовому будівництві.

Згідно ст.215 ЦК України підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою статті 203 цього Кодексу. Недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається. У випадках, встановлених цим Кодексом, нікчемний правочин може бути визнаний судом дійсним. Якщо недійсність правочину прямо не встановлена законом, але одна із сторін або інша заінтересована особа заперечує його дійсність на підставах, встановлених законом, такий правочин може бути визнаний судом недійсним (оспорюваний правочин).

Так, обґрунтовуючи позов, позивачі посилалися на порушення їхніх законних прав та інтересів як інвесторів будівництва внаслідок укладення сторонами, якими є юридичні особи, зокрема, права, передбаченого ст.520 ЦК України та ст.7 ЗУ "Про інвестиційну діяльність", що оспорюваний договір був укладеним без їхньої згоди, тобто без згоди інвесторів.

Так, згідно ст. 520 ЦК України боржник у зобов'язанні може бути замінений іншою особою (переведення боргу) лише за згожою кредитора, якщо інше не передбачено законом.

Згідно ст.7 ЗУ "Про інвестиційну діяльність" всі суб'єкти інвестиційної діяльності незалежно *від форм власності та господарювання мають рівні права щодо здійснення інвестиційної діяльності*, якщо інше не передбачено законодавчими актами України.

Розміщення інвестицій у будь-яких об'єктах, крім тих, інвестування в які заборонено або обмежено цим Законом, іншими актами законодавства України, визнається невід'ємним правом інвестора і охороняється законом.

Інвестор самостійно визначає цілі, напрями, види й обсяги інвестицій, залучає для їх реалізації на договірній основі будь-яких учасників інвестиційної діяльності, у тому числі шляхом організації конкурсів і торгів.

За рішенням інвестора права володіння, користування і розпорядження інвестиціями, а також результатами їх здійснення можуть бути передані іншим громадянам та юридичним особам у порядку,

Апеляційний суд міста Києва
АСВД "Апеляція"

встановленому законом. Взаємовідносини при такій передачі прав регулюються ними самостійно на основі договорів.

Як вбачається з матеріалів справи, при укладенні оспорюваного договору цих вимог закону дотримано не було.

Тому, судова колегія не вважає за можливе погодитися із висновком суду першої інстанції щодо відсутності порушень вимог закону при укладенні спірного договору.

Згідно ст.257 ЦК України загальна позовна давність встановлюється у три роки.

Згідно ч.1 ст. 261 ЦК України встановлено, що перебіг позовної давності починається від дня коли особа довідалась або могла довідатися про порушення свого права або про особу, яка його порушила.

Згідно ст.267 Цивільного кодексу України сплив позовної давності, про застосування якої заявлено стороною у справі до винесення судом рішення, є підставою для відмови у позові.

Так, з матеріалів справи вбачається, що в липні 2011 р. позивачам та 3- особам з самостійними вимогами стало відомо про укладення договору № 1/09 від 02 березня 2009 р. «про передачу функцій замовника будівництва» та була надана можливість укладити з ПП «Будінвестмонтаж» додаткові угоди про заміну сторони договорів на участь у пайовому будівництві, а до суду із відповідними позовами позивачі звернулися 31 жовтня 2014 р., а 3- особи з самостійними вимогами - 4.04.2015 р.

Доводи позивачів, їх представників, 3-х осіб з самостійними вимогами та їх представників про те, що вони не знали про існування такого договору та не були присутніми на зборах, не можуть бути взяті до уваги, оскільки, - загальні збори акціонерів це загальновідома інформація, яка була поширена серед інвесторів будинку.

Крім того, факт усного повідомлення інвесторів про зміну замовника будівництва підтверджується письмовими поясненнями позивачки Коваленко Т.М., участю у зборах акціонерів та у робочій групі - представників Гінди С.Ф. та Мамули М.В., які також є акціонерами, тому відповідно до вимог ст.261 ЦК України вважається, що сторона довідалась або могла довідатися про порушення свого права.

Зазначене також відноситься і до інших позивачів та 3-х осіб з самостійними вимогами.

Про застосування строку позовної давності було заявлено представником відповідача АТЗТ «ДВК» до винесення судом рішення.

В свою чергу, стороною позивача не подавалось до суду клопотання про визнання поважною причини пропущення строку позовної давності та відповідно про захист судом порушеного права.

Згідно ст.60 ЦК України кожна сторона зобов'язана довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, крім випадків, встановлених ст.61 цього Кодексу. Доказування не може ґрунтуватися на припущеннях.

Згідно п.11 постанови Пленуму Верховного Суду України №14 від 18.12.2009 р. «Про судове рішення у цивільній справі», - встановивши, що строк для звернення з позовом пропущено без поважної причини, суд у рішенні зазначає про відмову в позові з цих підстав, якщо про застосування позовної давності заявлено стороною у спорі, зробленою до ухвалення ним рішення, крім випадків коли позов не доведено, що є самостійною підставою для цього.

За таких обставин, суд вважає за належне застосування в межах даного спору строку позовної давності, про застосування якої заявлено представником відповідача АТЗТ «ДВК», оскільки судом встановлено, що при укладенні оспорюваного договору юридичними особами не було дотримано вимог чинного законодавства, чим були порушені права інвесторів, про що було зазначено вище.

За таких обставин судова колегія вважає, що рішення суду першої інстанції не можна визнати законним і обґрунтованим, тому, воно підлягає скасуванню з постановленням нового рішення про відмову в задоволенні позовних вимог в повному обсязі з інших підстав, зазначених вище.

Керуючись ст.ст.218, 303, 304, 307, 309, 313-315, 317 ЦПК України, колегія суддів, -

Апеляційний суд міста Києва
АСЕД "Апеляція"

3

Вирішила:

Апеляційну скаргу Коваленко Тамари Миколаївни; Могульської Світлани Миколаївни та Мовчан Сергія Олександровича - задовольнити частково.

Рішення Оболонського районного суду м. Києва від 12.09.2016 р. - скасувати і постановити нове рішення, яким в задоволенні позову відмовити з інших підстав.

Рішення може бути оскаржене до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних й кримінальних справ протягом двадцяти днів.

Головуючий : /підпис/ Судді : /підпис/

Апеляційний суд міста Києва

АСЕД "Апеляція"

ЖИТЛОВО-БУДІВЕЛЬНИЙ КООПЕРАТИВ «СВОЄ ЖИТЛО»
04210, м. Київ, проспект Героїв Сталінграда, 18-Б, к. 50; тел. 414-24-67
р/р №26006628518900 в ПАТ «УкрСиббанк» м. Київ (Оболонське від.); МФО 351005;
Код ЄДРПОУ 36567315

Вих. №09-17/Н від 18.09.2017

Голові постійної комісії
Київської міської ради з питань
будівництва, архітектури
та землекористування
Міщенко О. Г.

Про питання виділення земельної ділянки
під завершення будівництва багатоквартирних житлових
будинків житлового комплексу по вул. Сім'ї Кульженків, 22
(ст. назва – вул. П. Дегтяренка) в Оболонському р-ні, м. Києва

КЛОПОТАННЯ

Шановний Олександре Григоровичу!

Ми, представники правління та ревізійної комісії житлово-будівельного кооперативу «СВОЄ ЖИТЛО» (далі ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО»), постраждалі інвестори від афери в будівництві, вчергове звертаємося до Вас, шановний Олександре Григоровичу, як до голови постійної комісії Київської міської ради з питань будівництва, архітектури та землекористування та просимо розглянути питання допомоги у завершенні будівництва та винесення питання виділення земельної ділянки під завершення будівництва будинків житлового комплексу по вул. Сім'ї Кульженків, 22 в Оболонському р-ні, м. Києва для ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО», як основного кредитора зазначеного будівництва (Додаток 1 – Копія Статуту ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО»; Додаток 2 – Копія Акту КРУ м. Києва від 10.02.2007; Додаток 3 – Копії Реєстру судових рішень по майновим правам та три примірники судових рішень постраждалих інвесторів; Додаток 4 – Копія Реєстру договорів «Про спільну участь у пайовому будівництві» та копії трьох примірників договорів «Про спільну участь у пайовому будівництві» Додаток 5 – Копія листа Департаменту будівництва та житлового забезпечення КМДА від 12.10.2015).

Підготовлений Департаментом земельних ресурсів КМДА проект рішення Київради від 21.12.2015 № ПР-8267 «Про передачу ПП «Будінвестмонтаж» земельної ділянки площа 2,9 га. для будівництва житлових будинків по вул. Сім'ї Кульженків, 22 в Оболонському р-ні, м. Києва на базі кадастрової справи Д-5304 не може на сьогодні розглядатися Київрадою, так як – «Технічна документація із землеустрою, щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості)» не відповідає вимогам діючого на сьогодні «Порядку набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві» затвердженого рішенням Київради від 20.04.2017 № 241/2463.

У зв'язку з тим, що ПП «Будінвестмонтаж» відповідно до законодавства втратило право власності на об'єкт незавершеного будівництва, який розташований на цій земельній ділянці, а саме:

1. Втрачена правова підстава надання ПП «Будінвестмонтаж» земельної ділянки згідно кадастрової справи Д-5304, що підтверджується і судовими рішеннями, які набрали законної сили:

- Ухвала господарського суду Харківського області від 26.04.2016 який скасував рішення Харківського обласного постійно діючого третейського суду від 04.03.2009 по справі 6/02-09 – про визнання права ввласності за ПП «Будінвестмонтаж» на обєкт незавершенного будівництвапо вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві (Додаток 6);
- Постанова Харківського апеляційного господарського суду від 13.07.16 по справі № 922/97616 (Додаток 7);
- Постанова Вищого господарського суду України від 06.12.2016 (Додаток 8);
- Відсутність Виконавчого документу, виданого компентентним судом при реєстрації прав власноті на нерухоме майно (згідно роз'яснень Мінюста України лист від 09.01.2007 на підставі рішення третейського суду.

2. Скасована державна реєстрація за ПП «Будінвестмонт» права власності на об'єкт незавершенного будівницва по вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві, що підтверджується судовими рішеннями, які набрали законної сили:

- Постанова Окружного адміністративного суду м. Києва від 09.06.2016, якою скасована протиправна державна реєстрація права власності на об'єкт незавершенного будівництва по вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві за ПП «Будінвестмонтаж» (Додаток 9);
- Ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 26.07.2016 (Додаток 10).

Крім того, технічна документація в складі кадастрової справи Д-5304 та її розгляд суперечить набраної законної сили з 01.01.2015 зміни в ст. 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», так як, земельна ділянка по вул. Петра Дегтяренка, 22 в м. Києві відноситься до категорії земель, на яких не затверджено план зонування та детальний план території. У зв'язку з цим, постійна комісія з питань будівництва, архітектури та землекористування ухвалила – відкласти розгляд проекту рішення Київради «Про передачу ПП «Будінвестмонтаж» земельної ділянки площею 2,9 га. по вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві до затвердження плану зонувань, або детального плану цієї території, або до прийняття Верховною радою України закону щодо зупинення дії заборони на відведення земельних ділянок відповідно до ч. 3 ст. 24 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності».

Також, цією комісією 15.09.2015 було ухвалено Рішення направити кадастрову справу Д-5304 для обов'язкового розгляду постійно діючою робочою групою «Щодо вивчення стану підготовки Генерального плану м. Києва до 2025 р. із залученням депутатів: Непопа В. І.; Кустової В. В.; Турця В. В.; Микитася М. В., а також представників ЖБК «Своє житло» та ПП «Будінвестмонтаж» (лист від 30.11.15 № 08/281-2483). Такого розгляду не було та такого протоколу не поступало і більше того, Департамент земельних ресурсів КМДА не вніс ці зміни в «Проект рішення Київради», згідно кадастрової справи Д-5304 з урахуванням вимог ч. 3 ст. 24 вище вказаного Закону України.

Більше того, ***ПП «Будінвестмонтаж» не виконало головної умови «Дозволу на розроблення документації із землеустрою» від 30.12.2010 – «Дозвіл надається при умові вирішення майново-правових питань». Умови не виконані, майново-правові відносини не врегульовані, а вже готовий новий проект (з тими самими умовами), та ще й підставою для виділення земельної ділянки в оренду є Рішення Харківського обласного постійно діючого третейського суду від 04.03.2009, яке, як згадувалося раніше, скасовано у трьох рівнях господарського суду*** (Додаток 11 – Копія Дозволу на на розроблення документації із землеустрою; Додаток 12 – Копія проекту рішення КМР).

Це підтверджується не тільки вище вказаними судовими рішеннями, а також ***більше 110 судових рішень***, які набрали законної сили в частині визнання майнових

прав інвесторів – членів ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО», а також неправомірних дій в т. ч. керівництва ПП «Будінвестмонтаж».

Питання виділення земельної ділянки не може розглядатися і за наступних причин:

- ***На сьогодні власник майна не визначений;*** *Єдиний об'єкт нерухомого майна, який знаходиться на цій земельній ділянці, станом на сьогодні не має кінцевого правового статусу, так, як Державна реєстрація права власності на цей об'єкт за гр. Ковалевською Т. А. оскаржується в Київському окружному Адміністративному суді.*
- Згідно відомостей Державного реєстру речових прав ***на нерухоме майно, накладено заборону на відчудження земельної ділянки*** до припинення чи розірвання договору іпотеки зареєстрованого у реєстрі за № 1458 від 25.05.2016;
- На об'єкт нерухомого майна ***накладено арешт на підставі ухвали Шевченківського суду м. Києва*** *(Додаток 13 – Копія листа Департаменту земельних ресурсів КМДА від 13.06.2017);*
- На об'єкт незавершеного будівництва ***накладено арешт із забороною розпоряджатися та використовувати майно*** до постановлення у кримінальному провадженні за № 12016100090010753 від 15.09.2016 за ч. 4 ст. 38 КК України ***Ухвалою Солом'янського суду*** м. Києва від 12.10.2016. *(Додаток 14 – Ухвала Солом'янського суду м. Києва від 12.10.2016).*

Звертаємо Вашу увагу на ті обставини, що статутний фонд ПП «Будінвестмонтаж» складає всього ***300 грн.,*** причому це віртуальне підприємство в останні 6 років взагалі не працювало (згідно з офіційних даних податкових органів), тоб-то не вело ніякої господарської діяльності.

Крім того, ***на протязі 9 років*** ПП «Будінвестмонтаж», здобувши від АТЗТ «ДВК» статус Замовника будівництва не виконувало встановлених законодавством України обов'язкових функцій:

- не законсервувало об'єкт незавершеного будівництва;
- не переоформило Дозвіл на виконання будівельних робіт;
- не переоформило АПЗ (Архітектурно-планувальне завдання) та ТУ (Технічні умови) у зв'язку з закінченням терміну їх дії.

Засновниками підприємства є 4-ри особи – Тищенко А. Б. який володіє 40%; Пащенко О. М. володіє 40%; та їх фактичні співробітники Чехлов Ю. Р. та Блохін О. А. в кожний з яких володії по 10% статутного капіталу. Разом з тим Тищенко А. Б. і Пащенко О. М. – будучи одночасно керівниками АТЗТ «ДВК» систематично порушували умови Договору № 141 від 14.02.06 з КМДА «Про сплату пайової участі у зв'язку із будівництвом житлових будинків по вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві і протягом багатьох років та внаслідок цих дій ***нанесли шкоду бюджету міста Києва в розмірі 16,7 млн. грн..*** Враховуючи це, Головне управління економіки та інвестицій КМДА було вимушено звернутися до суду про стягнення заборгованості по сплаті пайового внеску. ***Але Господарський суд м. Києва (25.10.2010) задовольнив частину позовних вимог, а частину залишив без розгляду і виніс рішення стягнути на бюджетний рахунок міста з АТЗТ «ДВК» 10,334 млн. грн.*** *(Додаток 15 – Копія рішення Господарського суду м. Києва від 25.10.2010).*

Дана сума до сьогоднішнього часу не погашена, хоча була можливість на виконання цього рішення після продажу офісних приміщень компанії АТЗТ «ДВК» по вул. Суворова, 19А та по вул. Московській, 8 в м. Києві.

Додатково інформуємо що, Чехлов Ю. Р. будучи заступником голови правління, одним із керівників КС «КСВУ», не тільки довів цю кредитну установу до банкрутства (Постанова господарського суду м. Києва від 21.08.2012, справа № 50/1-б Про визнання Банкрутом КС «КСВУ»), а заволодів цільовими коштами членів КС «КСВУ»

(інвесторів будівництва) в розмірі 679 614 грн. та не повернув їх. Привласнення цільових коштів інвесторів Чехловим Ю. Р. та іншими службовими особами і стало підставою для зупинення будівництва вказаного об'єкту інвестування (Додаток 16 – Копія Постанови про порушення кримінальної справи слідчих органів прокуратури м. Києва від 29.05.2009).

Це саме і зробив Тищенко О. Б. (голова правління АТЗТ «ДВК») – фактично підтягнувши АТЗТ «ДВК» до банкрутства, наростивши штучно заборгованість підприємства майже до рівня витрат на будівництво. Систематично порушує діюче законодавство. Так, при розгляді однієї кримінальної справи, яка розглядувалася Вищим спеціалізованим судом України прописано що, Тищенко А. Б. працюючи на посаді голови правління АТЗТ «ДВК», діючи умисно, вчиняв безпідставну невиплату заробітної плати працівникам очолюваного ним товариства (Додаток 17 – Копія Ухвали ВССУ від 09.06.2011).

Крім того ***відносно керівництва АТЗТ «ДВК» і цих самих осіб, та в якості засновників ПП «Будінвестмонтаж», керівництва ТОВ «УБМС»*** (так званого «парнера» по забудові нашого багатостраждального житлового комплексу) ***ведеться на-сьогодні 4 кримінальні провадження,*** по різним статтям ККУ. Одне з яких знаходиться в завершальній стадії та внесено в ЄДРДР 11.01.2013 за порушенням ч. 5 ст. 191 КК України за фактом розтрати та привласнення Тищенко А. Б. та іншими посадовими особами коштів та майна інвесторів будівництва житлового комплексу по вул. Дегтяренка, 22 в м. Києві в особливо великих розмірах – більше 78,3 млн. грн..

ТОВ «Майстер Буд ЛТД» (Керівник-засновник Зіневич О. В.) та з 01.04.2016 безпосередньо, протиправно захоплює земельну ділянку площею 2,9021 га. та об'єкт незавершеного будівництва по вул. Сім'ї Кульженків, 22 в м. Києві (кадастровий номер земельної ділянки 8000000000:78:053:0029), ***підробивши документи:***

- ***Рішення сесії Київської міської Ради Д-6575 від 23.10.2012 «Про передачу у власність гр. Ковалевської Т. А. земельної ділянки площею 2,9021 га. по вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві*** для будівництва та експлуатації комплексу будівель житлового призначення Кадастровий номер 8000000000:78:053:0020;
- ***підробивши Рішення Стахановського міського суду Луганської області*** № 2-2366/2008 від 22.02.2008 **«Про визнання права приватної власності** за гр. Ковалевською Т. А. на житловий комплекс площею 12888,21 кв. м. по вул. П. Дегтяренка, 22-А в м. Києві;
- ***підробивши Реєстраційне посвідчення*** БТІ м. Києва «Про приватне право власності ***на житловий комплекс*** по вул. Петра Дегтяренка, 22-а, загальною площею 12 888,21 кв.м.;
- ***підробивши Технічний паспорт на житловий будинок*** по вул. Петра Дегтяренка, 22-а, в Оболонському р-ні, м. Києва (БТІ м. Києва (на запит інвесторів) надало відповідь, що не видавалося Реєстраційне посвідчення та не виготовлявся Технічний паспорт на житловий будинок по вул. Петра Дегтяренка, 22-а, в Оболонському р-ні, м. Києва);
- за підроблених документів, ***незаконним шляхом отримало Декларацію*** на початок будівельних робіт та розпочало будівельні роботи на об'єкті незавершенного будівництва, змінює об'єми та вартість будівельних робіт по об'єкту, цим самим руйнує доказову базу у кримінальному провадженні внесеному до ЄРДР за № 42013110060000085.

Ці факти були визнані у Солом'янському суді м. Києва (Додаток 14 – Ухвала Солом'янського суду м. Києва ***в якому Київрада (вдруге) була визнана потерпілою стороною***).

. ***Зіневич О. В. зі своїми «партерами»*** шахрайським шляхом організовує та ***проводять (вдруге) продаж,*** вже проданих квартир, на які є майнові права визнані в судовому порядку, обманним шляхом отримує кошти від громадян які вдруге

інвестують кошти у вже профінансоване незавершене будівництво (Додаток 18 – реклама продажу та Договір про куплю продаж квартир).

Саме керівники та власники цих організації ТОВ «УБМС» та ТОВ «Майстер Буд ЛТД» та ПП «Будінвестмонтаж» (за всіма ознаками злочинних організацій), уклали між собою договори про співпрацю. Так в укладеному ***Договорі Генерального підряду*** з передачею частини прав Замовника будівництва житлового комплексу по вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві» № 01 від 06.09.2016 між ПП «Будінвестмонтаж» та ТОВ «Українські будівельно-монтажні системи», в 6-му розділі ***«Відповідальність сторін і порядок вирішення спорів» п. 6.7 та п. 6.8 прописується: Сторона-1 не несе відповідальності за зобов'язання Сторона-2 перед третіми особами; Сторона-2 не несе відповідальності за зобов'язання Сторона-1 перед третіми особами що виникли після підписання цього Договору*** (Додаток 19 – Договір Генерального підряду № 01 від 06.09.2016);

Додатковою угодою №1 від 06.09.16 до Договору Генерального підряду № 01 від 06.09.16 та Договором про особливі умови до Договору Генерального підряду № 01 від 06.09.16 вони ділять по другому разу (перерозподіл) майно та майнові права по своїх мірках, де про інтереси постраждалих інвесторів жодним чином не йдеться.

Мало того в Договорі про особливі умови ***Сторона-2 (ТОВ «УБМС») бере на себе зобов'язання перед Стороною-1 (ПП «Будінвестмонтаж»)*** (не зрозуміло за яких міркувань та на яких підставах) ***по здійсненню організаційної, правової та юридичної підтримки в поновлені реєстрації майна та отримання Стороною-1 Рішення Київради про надання земельної ділянки*** Кадастровий номер 8000000000:78:053:0020 (Додаток 20 та 21 – Додаткова угода №1 та Договір про особливі умови до Договору Генерального підряду № 01 від 06.09.2016);

З підписанням цього Договору, ***по-суті, трапилося з'єднання зусиль*** фізичних та юридичних осіб, пов'язаних з діяльністю компанії ***одіозного А. Войцеховського.***

Так, засновник ПП «Будінвестмонтаж» - ***Чехлов Ю. Р.*** був керівником проекту забудови житлового комплексу ***«Перлина Троєщини»*** по вул. Закревського, 42-А в м. Києві – ***є в переліку проблемних об'єктів А. Войцеховського;***

Засновники та керівники ТОВ «Українські будівельно-монтажні системи»: - ***Зіневич О. В. та Стрельцов Д.*** – засновували забудову ***ЖК «Маргарита»*** по вул. Булгакова, 12 в м. Києві – ***проблемний об'єкт А. Войцеховського*** (Додаток 21 – *Перелік проблемних об'єктів А. Войцеховського*).

Керівники цих організацій, вже нанесли великі збитки громаді міста, інвесторам, самому місту, вже створили проблемні об'єкти в других районах м. Києва. На-сьогодні, місто не знає як розв'язати ці проблеми (Люди купили житло, а жити нема де... Та й жити в тих будинках що збудовані – не можливо. Доведені до відчаю інвестори перекривають дороги... А що може зробити місто з такою силою обдурених інвесторів?).

Але вже на сьогодні, ***після об'єднання зусиль «горе-забудовників» проблемних будівництв на Троєщині та у Святошинському р-ні м. Києва, планується створити нове проблемне будівництво тільки вже в Оболонському р-ні*** (захвативши та привласнивши недобудову постраждалих інвесторів)...

Для вирішення питання допомоги у завершенні будівництва об'єкта довгобуду по вул. П. Дегтяренка, 22 в м. Києві та виділення земельної ділянки під цим будівництвом, Комісією з питань будівництва, архітектури та землекористування Київської міської ради була створена робоча група. Задачею для цієї робочої групи було з'ясування майново-правових відносин до даного будівництва та розв'язання питання бачення законних шляхів завершення цього будівництва.

Попередньо, на засіданні постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування, депутатами КМР (попереднього скликання)

В. І. Непоп, В. В. Турець та другими депутатами надавалися добрі пропозиції по залученню будівельних організацій які на ринку нерухомості показали себе з позитивної сторони, мають ресурси та виробничі потужності фінансово спроможні, бажають взятися за завершення цього будівництва та зобов'язуються забезпечити житлом постраждалих інвесторів – за погодженням з інвесторами дати реалізувати цю можливість. Постраждалим інвесторам сподобалися такі пропозиції. За дорученням інвесторів Правління ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» зустрічалися з керівниками на рівні міста, неодноразово проводилися наради в Департаменті будівництва та житлового забезпечення де намітився позитив у вирішенні питання та відпрацьовано алгоритм для завершення будівництва. Зустрічі були проведені і з керівниками, як на наш погляд, перспективних будівельних організацій, де ставилося запитання: чи погодяться їх організації взятися за таку роботу. Ті організації та комунальні підприємства, з якими ми вели перемовини, погоджувалися взятися за це будівництво та завершити його та передати необхідні проінвестовані квадратні метри інвесторам. Єдиною умовою в даному випадку було і є – отримання земельної ділянки під цією недобудовою для ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО».

Але, з цим не можуть змиритися керівники організацій «легкої наживки». Вони, вже декілька разів, розділили це майно між собою, а тут якісь інвестори?.. І вони прикладують багато зусиль для підробки нових і нових документів, залучають чиновників та окремих депутатів, які йдуться на зговір та намагаються свідомо допомогти в їх злих задумах, а в даній ситуації ще й «проштовхнути» земельну ділянку для ПП «Будінвестмонтаж», усвідомлюючи при цьому, під які нові ризики вони ставлять постраждалих інвесторів, інвесторів які вже знають 14 років цих «горе-керівників» і знають чого від них можливо чекати. Але то вже проблеми інвесторів...

Так і сталося в нашому випадку. Для прийняття виваженого рішення із урахуванням майново-правових відносин щодо цього будівництва та пошуків шляхів по завершенню цього будівництва було створено робочу групи, головою цієї робочої групи було призначено В. Михайленка.

Перше засідання робочої групи (про яке нас повідомив секретар голови Постійної комісії КМР з питань містобудування, архітектури та землекористування. Засідання робочої групи не відбулося за причини відсутності членів робочої групи.

Ми сподівалися, що на робочу групу (в подальшому) будуть запрошені постраждалі інвестори та представники ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО», як про це було обумовлено коли ми зібралися: «Вас обов'язково повідомлять про наступне засідання робочої групи!».

Про наступне засідання члени кооперативу довідалися випадково. Одному із інвесторів, якому помилково (прийняв за свого) зателефонував Чехлов Ю. Р. (один із засновників ПП «Будінвестмонтаж») та запитав, чи буде цей інвестор присутнім.

Дізнавшись, що через 2-ві години буде проведено засідання робочої групи, де буде розглядуватися питання нашого проблемного будівництва, зателефонував другим членам кооперативу та таким чином ми і попали на засідання робочої групи.

За пів години до засідання, ми зв'язалися з секретарем, щоб нам замовити перепустки, на що нам було запропоновано бути присутніми на засіданні у складі 3 – 4 особи. Але, коли ми піднялися на місце проведення засідання, там ми побачили керівників ПП «Будінвестмонтаж» (які ніякого відношення на сьогодні не мають до нашого будівництва), їх представників та ще, біля 20 – 25 незнайомих осіб.

Така позиція нас дуже здивувала та насторожила. Члени кооперативу які прибули на робочу групу стали вимагати запустити до зали і других постраждалих інвесторів і на нашу вимогу, до зали де мало розглядувався питання нашого довгобуду, пропустили ще тих інвесторів, яких успіли повідомити.

Тоб-то, про проведення робочої групи була повідомлена одна сторона, яка на сьогодні жодного відношення до нашого будівництва не має, окрім підроблених та сфабрикованих документів. А за постраждалих інвесторів (членів кооперативу) як основного кредитора – просто забули (або не хотіли повідомляти?).

На початку роботи цього засідання, головою робочої групи В. Михайленко, було поставлено вимоги: старі збитки забутися (хто, що і кому наніс збитки - не важно); і хто, кого представляє – не важно.

Тоб-то ***голова робочої групи поставив у рівні умови: тих хто привласнив кошти постраждалих інвесторів та наніс великі збитки будівництву*** (що і було основною причиною зупинки будівництва на такий великий період) за 14-ть років очікувань та скидання по орендованих квартирах і т. п. ***та тих, хто постраждав від цих злочинних дій.***

Незрозуміла позиція голови робочої групи, депутата КМР В. Михайленко, після того, як маючи повну інформацію про керівників ПП «Будінвестмонтаж» та керівників УБМС, яку він отримав від представників постраждалих інвесторів (членів кооперативу), ***він так завзято наполягає*** та ставить питання про виділення земельної ділянки для ПП «Будінвестмонтаж» підприємству, керівники якого сфабрикували та підробляли ряд документів, підприємству яке жодного відношення до нашого будівництва не має (за винятком підроблених та сфабрикованих документів керівниками цих підприємств про право власності, які оспорені вже в судах), відповідно далі і стає питання, щоб постраждалі інвестори підписати якусь чергову угоду (на свій черговий ризик) із своїми кривдниками.

При цьому, при розгляді проекту Рішення Київради по виділенню земельної ділянки від 21.12.2015 № Р-8267, ***робоча група під керівництвом В. Михайленка, чомусь свідомо не прийняла до уваги вказівки Департаменту земельних ресурсів КМДА «Про заборону відчудження земельної ділянки до припинення чи розірвання договору іпотеки за №1458 від 25.05.2016 та надання документів щодо правового статусу об'єкта нерухомого майна розміщеного на цій земельній ділянці (згідно листа від 13.06 2017 № 057041-10185).***

Крім того, цією робочою групою грубо ігноруються вимоги діючого законодавств України, а саме – Виконання грошових зобов'язань за договором пайової участі у фінансуванні будівництва житлового будинку, а саме: ***повна сплата вартості об'єкта будівництва,*** свідчить про вчинення дій, спрямованих на виникнення юридичних фактів необхідних і достатніх для набуття майнових прав на об'єкта будівництва у установленому Законом порядку.

Вказані обставини дають підстави для того, щоб визнати, що ***робоча під керівництвом В. Михайленка не прийняла виваженого рішення*** із урахуванням прав та інтересів усіх сторін, не з'ясувала обсяг прав та обов'язків між ПП «Будінвестмонтаж» та ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО», не вжила заходів щодо вирішення конфлікту між сторонами, та не виключила у майбутньому порушення прав представників територіальної громади та соціального напруження.

Але, чомусь він забув, що є основний кредитор даного будівництва – це постраждалі інвестори, які фізично фінансували дане будівництво мають свою думку з цього питання та свої відпрацьовані позиції по завершенню будівництва свого будинку. А нам нав'язується організація яка вже проробила ряд злочинів по відношенню до постраждалих інвесторів, обікравши їх та привласнивши наше майно. Ми тільки в судах повернули це майно, а дії голови робочої групи Михайленка В. О. свідчать про те, що робиться все для того, щоб ПП «Будінвестмонтаж» дати можливість отримати земельну ділянку. ***Як наслідок: в реєстраційному порядку засновники ПП «Будінвестмонтаж» зможуть кінцево зареєструвати на себе майно постраждалих інвесторів, як свою приватну власність та розпоряджатися***

цим майном (майном постраждалих інвесторів) на власний розсуд (продати як бізнес; закласти в іпотеку; подарувати, віддати за борги та інше…).

Вже, цю процедуру, проробили були раніше, та й передали самі-собі все майно, майнові права (яких у них і близько не було) від АТЗТ «ДВК» до ПП «Будівестмонтаж».

Тобто: на-сьогодні спрацьовує план Договору про особливі умови до нового Договору генерального підряду № 01 від 06.09.2016 укладеного між ПП «Будінвестмонтаж» і ТОВ «УБМС».

Хочу нагадати, ніхто після цього, вже не зможе виправити ситуацію яка складеться, та й відповідати буде нікому.

Михайленко В. О. запевняє, що вони обіцяють забезпечити усіх інвесторів квадратними метрами. І тепер потрібно знову з цими особами які проробили до цього ряд злочинів з нашими грошима та майном, укласти нові додаткові угоди (договори).

Але ми, постраждалі інвестори, від афери в будівництві цих самих «горе-керівників» даних підприємств (Тищенка А. Б.; Пащенко О. М; Чехлова Ю.Р. та Блохіна О. А.) вже знаємо ціну їхнім обіцянкам, знаємо на що вони здатні…

Коли ми вносили кошти у дане будівництво ***(14 років назад), вже тоді були ризики,*** тоді були і гарантії і терміни введення в експлуатацію, і тоді нас запевняли гарантійними зобов'язаннями договорів. Протягом 10-ти років нам давалися нові і нові терміни введення в експлуатацію, створювалися робочі групи, надсилалися гарантійні листи на інвесторів та міського голову (дурили як тільки могли, щоб виграти час для завершення злочину). ***А в результаті ми бачимо, що ці, так, саме ці самі особи, як вони розпорядилися нашими цільовими внесками, чого варті їх обіцянки та яку відповідальність вони понесли за всі злочини які вони проробили з постраждалими інвесторами.***

Ми добре знаємо керівників цих підприємств. А В. Михайленко - вирішив за нас (як основного кредитора даного будівництва) з ким ми повинні укласти угоди та кому ми повинні довіритися у завершенні нашого будівництва…

Ця позиція нас також дуже здивувала та насторожила. І ми зрозуміли, яка буде позиція голови робочої групи В. Михайленко та в який бік буде спрямована робота голови робочої групи.

Далі йшло все по запланованому сценарію. Виступи членів кооперативу перебивалися, тому давали слово, другому ні і т. д. Натомість друга сторона (представники ПП «Будінвестмонтаж» та їх прибічники) могли викладати будь яку інформацію та запевняли що вони діють від імені інвесторів.

Про роботу останнього засідання робочої групи постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування (невідомо скільки їх було) члени кооперативу взнали лише 14.09.2017 на другий день після проведення робочої групи.

Тоб-то, на обидва засідання робочої групи, які були проведені головою робочої групи В. Михайленком, члени кооперативу жодним чином не були повідомлені (робилося скритно), а натомість ***2-га сторона - ПП «Будінвестмонтаж» їх представники та зацікавлені в них особи, були завжди присутні, відповідно повідомленні завчасно.***

Хочеться нагадати, що депутата КМР (голови робочої групи) В. Михайленка всі дані про кооператив і його членів та засоби зв'язку з ними мав, вони були надані в письмових зверненнях (через громадську приймальну депутата) та повідомлені при зустрічах у громадській приймальні депутата.

Стоїть питання?.. Чому така вибірковість голови робочої групи В. Михайленка? Чому така велика увага депутата КМР (голови робочої групи) В. Михайленка приділяється до організації, керівники якої вже проробила ряд

злочинних дій по відношенню до постраждалих інвесторів (виграно членами кооперативу більше 120 різного роду судів), організації по керівниках яких відкрито ряд кримінальних справ, організації з керівниками якої судилося місто і також виграло справи? І все це при тому, що всю цю інформацію було надано депутату В. Михайленко та доведено на неодноразових зустрічах у громадській приймальні депутата постраждалими інвесторами.

Але, зовсім забув депутат В. Михайленко про свої основних виборців, які проходять по його виборчому округу, які ішли на виборчі ділянки та віддавали голоси за нього. Які, в громадській приймальні депутата, просили звернутися з депутатським запитом та допогти постраждалим інвесторам у питаннях виділення земельної ділянки кооперативу, як основному кредитору даного будівництва. Депутат КМР В. Михайленко просто знехтував усіма тими зверненнями, та перейшов на сторону організації, керівники якої проробили ряд злочинів по відношенню до його виборців (постраждалих інвесторів).

Судячи з організації роботи робочої групи постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування, за головування В. Михайленко та останніх відомостей, які дійшли до постраждалих інвесторів нашого проблемного будівництва, кривдники (керівники ПП «Будінвестмонтаж» та ТОВ «УБМС») прикладають максимум зусиль, щоб вирвати земельну ділянку для завершення свої ганебних задумів. Також в поведінці голови робочої групи В. Михайленко, чітко прослідковуються дії спрямовані, щоб будь-яким шляхом «проштовхнути» допомогти їм у виділення земельної ділянки для ПП «Будінвестмонтаж».

І все це все робиться свідомо та як найшвидше, в той час, знаючи, що в 4-му кварталі цього року Верховна Рада України планує розглянути проект ЗУ «Про захист прав інвесторів житлового будівництва та врегулювання зобов'язань відносно довгобудів». Проект Закону передбачає встановлення правові, фінансові, організаційні заходи та виключає підтримку незаконним діям шахраїв. Проект Закону погоджений зі всіма комітетами ВРУ та схвалений конфедерацією будівельників України. В підготовці цього закону приймало участь більше сотні спеціалістів.

З прийняттям цього Закону, у даних «горе-забудовників» не лишається жодного шансу на захвачення чужого майна.

Що стосується позиції ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО», щодо питання завершення будівництва викладена в тексті клопотання.

Як і позиція депутатів які давали пропозиції, щодо завершення будівництва. Викладені в даному тексті, так і ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» підтримує цю позицію. Є напрацьований алгоритм для завершення цього будівництва на прикладі позитивних рішень подібних проблемних будівництв. І є для цього всі можливості.

Організації та комунальні підприємства м. Києва, з якими велися перемовини про допомогу у завершенні будівництва, готові взятися за це будівництво, в разі отримання земельної ділянки в оренду для ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» під даним об'єктом недобудови вони обіцяють взятися за це будівництво та завершити його.

В матеріалах, поданих до голови постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування є Протокол про наміри від 2015 року укладений ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» та ДБК-4, щодо завершення цього будівництва (організацією, яка зарекомендувала себе з позитивної сторони в галузі будівництва, має можливості та потужності, має бажання завершити це будівництво та забезпечити житлом постраждалих інвесторів).

На сьогодні ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» (як основний кредитор даного будівництва) подав проект «Технічної документації із землеустрою, щодо встановлення (відновлення) меж земельної ділянки в натурі (на місцевості)» для завершення

будівництва житлового комплексу по вул. Сімї Кульженків, 22 в Оболонському районі м. Києва до Департаменту земельних ресурсів м. Києва, але він не передається до комісії Київради, за умов, які викладені у листі Департаменту земельних ресурсів м. Києва (арешт та іпотека) (Додаток 12 – *Копія листа Департаменту земельних ресурсів КМДА від 13.06.2017*).

З вище викладеного:

Правління кооперативу та ревізійна комісія ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО», від імені 116 членів кооперативу, які мають майнові права на свої проінвестовані квартири (вирішені в судовому порядку) та які вступили в законну силу, а вцілому кооператив є основним кредитором будівництва по вул. Сім'ї Кульженків, 22 в Оболонському р-ні, м. Києва та мають разом більше 90 % вартості будівництва на момент його зупинки, після таких дій голови робочої групи Владислава Михайленка, вимагаємо:

1. Відхилити запропонований проект рішення робочої групи та не розглядати кадастрову справу № Д-5304 на сьогодні, у зв'язку з порушенням діючого законодавства та викладених вище обставин;
2. Комісії з питань містобудування, архітектури та землекористування КМР терміново створити нову робочу групу де замінити голову робочої групи Владислава Михайленка та сформувати новий склад робочої групи, для розгляду питання землевідведення земельної ділянки під зазначеною недобудовою. До складу робочої групи депутатів мають входити представники різних фракцій (блоків), також до складу робочої групи бажано включити депутата КМР Турця В. В., тому що, іменно на його територіальному окрузі знаходиться вище зазначений об'єкт недобудови і він найбільше володіє ситуацією яка склалася навколо цього об'єкту.

Сподіваємось, що депутати нової робочої групи зможуть більш детальніше розібратися у даній ситуації, зважено підійти в питання майново-правових відносин, щодо відношення до об'єкта довгобуду, також запросити тих учасників які мають пряме (законне) відношення до даної недобудови, та в обов'язковому порядку представників ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО» (постраждалих інвесторів) – як основного кредитора даного будівництва і сподіваємося що депутати нової робочої групи запропонують законні та прозорі, реальні шляхи завершення будівництва та отримання довгоочікуваних квадратних метрів.

Додатки:

1. Копія Статуту ЖБК «СВОЄ ЖИТЛО»;
2. Копія Акта КРУ в м. Києві «ревізії окремих питань фінансово-господарської діяльності КС «КСВУ» за період з 01.01.02 по 01.01.07»;
3. Копії Реєстру судових рішень по майновим правам та три примірники судових рішень постраждалих інвесторів;
4. Копія Реєстру договорів «Про спільну участь у пайовому будівництві» та копії трьох примірників договорів «Про спільну участь у пайовому будівництві»;
5. Копія листа Департаменту будівництва та житлового забезпечення КМДА від 12.10.2015);
6. Копія Ухвали Господарського суду Харківської області, «Про скасування рішення Харківського обласного постійно діючого Третейського суду» від 26.04.2016;
7. Копія Постанови Харківського апеляційного господарського суду від 13.06.2016;
8. Копія Постанови Вищого господарського суду України від 06.12.2016;
9. Копія Постанови Окружного адміністративного суду м. Києва від 09.06.2016, «Про скасування рішення державного реєстратора управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті

Києві про державну реєстрацію права власності на об'єкт незавершеного будівництва (30% готовності) що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. П. Дегтяренка, 22, за приватним підприємством «Будінвестмонтаж»;

10. Копія Ухвали Київського апеляційного адміністративного суду від 26.07.2016;
11. Копія Дозволу на розроблення документації із землеустрою видана ПП «Будінвестмонтаж»;
12. Копія проекту рішення сесії КМР ПР-7908 від 07.09.15;
13. Копія листа Департаменту земельних ресурсів КМДА від 13.06.2017;
14. Копія рішення Господарського суду м. Києва від 25.10.2010);
15. Копія Постанови про порушення кримінальної справи слідчих органів прокуратури м. Києва від 29.05.2009).
16. Копія Ухвали ВССУ від 09.06.2011;
17. Копія Ухвали Солом'янського районного суду м. Києва від 12.10.2016;
18. Реклама про продаж квартир та реклама на офіційному сайті ТОВ «УБМС»;
19. Копія Договору генерального підряду між ПП «Будінвестмонтаж» та ТОВ «УБМС» від 06.09.2016;
20. Копія Додаткової угоди № 1 до Договору генерального підряду між ПП «Будінвестмонтаж» та ТОВ «УБМС» від 06.09.2016;
21. Копія Договору про особливі умови до Договору генерального підряду між ПП «Будінвестмонтаж» та ТОВ «УБМС» від 06.09.2016;
22. Перелік проблемних об'єктів А. Войцеховського.

З повагою, представники ЖБК «Своє житло» (постраждалі інвестори будівництва):

№ п/п	Прізвище, ім'я, по батькові	Телефон	Підпис
1	Митко Андрій Володимирович – голова правління	[illegible]	
2	Махиня Галина Андріївна – заст. голови правління	[illegible]23	відсутня в м. Києві
3	Мамула Михайло Вікторович – заст. голови правління	[illegible]	
4	Гіндл Станіслав Федорович	[illegible]	
5	Коваленко Тамара Миколаївна	[illegible]	
6	Василенко Ігор Станіславович	[illegible]	
7	Поляков Олександр Петрович	[illegible]	
8	Пантело Олександр Васильович	[illegible]	
9	Фузік Наталія Григорівна	[illegible]	
10	Оверчук Наталія Павлівна – голова ревізійної комісії	[illegible]	
11	Труш Ольга Федорівна – заст. гол. ревізійної комісії	[illegible]	
12	Андрющенко Валентина Петрівна – заст. гол. ревізійної комісії	[illegible]	

П.19.2.4

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА
VIII СКЛИКАННЯ

А-22192

постійна комісія з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 к..1021 *тел.:(044)202-70-09, 202-73-11, факс:202-70-53*

18.10.2016 № 08/286-502

Голові постійної комісії
Київської міської ради з питань
містобудування, архітектури
та землекористування
Міщенку О.Г.

Шановний Олександре Григоровичу!

Надаємо Вам для врахування витяг з протоколу №24 від 05жовтня 2016 року засідання постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики

ПРИСУТНІ ДЕПУТАТИ:

Бродський О.Я. - голова постійної комісії
Овраменко О.В. - секретар постійної комісії
Попов Д.В. - заступник голови постійної комісії
Ярмоленко Ю.В. - заступник голови постійної комісії
Башлаков С.В. - заступник голови постійної комісії

ЗАПРОШЕНІ:

Кулаковський Ю.П. - заступник директора Департаменту земельних ресурсів

Порядок денний:

4.5. Про розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про передачу ТОВ «Автоцентр на Московському» земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування демонстраційно-торговельного центру з комплексом супутніх послуг на просп. Степана Бандери, 22 в Оболонському районі м. Києва».**Кадастрова справа - А-22192**
(Реєстраційний номер – 08/231 – 3829/ПР від 14.09.2016)

Доповідач:– заступник директора Департаменту земельних ресурсів – Кулаковський Юрій Петрович

В обговоренні взяли участь: О.Бродський, С.Башлаков, Д.Попов, О.Овраменко, Ю.Ярмоленко, Ю.Кулаковський.

УХВАЛИЛИ:

1. Підтримати проект рішення Київської міської ради «Про передачу ТОВ «Автоцентр на Московському» земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування демонстраційно-торговельного центру з комплексом супутніх послуг на просп. Степана Бандери, 22 в Оболонському районі м. Києва». **Кадастрова справа - А-22192.**

ГОЛОСУВАЛИ: ЗА–одноголосно, **Проти**–немає, **Утримались** –немає

З оригіналом згідно

Голова постійної комісії О. Бродський

Антонюк 202-73-11

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ З ПИТАНЬ ТРАНСПОРТУ, ЗВ'ЯЗКУ ТА РЕКЛАМИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 *тел./факс:(044)202-73-08*

23.10.2017№ 08/289-251

Голові постійної комісії
Київської міської ради з питань
містобудування, архітектури
та землекористування
Міщенку О.Г.

Шановний Олександре Григоровичу!

Надаємо Вам для врахування Витяг з протоколу № 17 від 10 жовтня 2017 року засідання постійної комісії Київської міської ради з питань транспорту, зв'язку та реклами.

Присутні члени постійної комісії:

О.Окопний – голова комісії;
П.Антоненко – перший заступник голови;
І.Галайчук – перший заступник голови;
М.Борозенець – член комісії;
А.Задерейко – секретар комісії;
С.Харчук – член комісії;
В.Мондриївський – член комісії;
І.Сагайдак – член комісії.

Відсутні члени постійної комісії:

С.Майзель – член комісії.

Запрошені на засідання постійної комісії:

Пабат О.В. – депутат Київської міської ради;
Кочур М.А. – депутат Київської міської ради;
Шарій В.В. – депутат Київської міської ради;
Богатов К.В. – депутат Київської міської ради;
Шпильовий І.Ф. – в.о. директора Департаменту транспортної інфраструктури;
Назаров Ю.Л. – директор Департаменту інформаційно-комунікаційних технологій;
Кулаковський Ю.П. – заступник директора Департаменту земельних ресурсів;
Воробйов А.Б. – перший заступник директора КП «Київтранспарксервіс»;
Слишик Т.Ф. – заступник директора КП «Київдорсервіс»;
Шаров В.О. – заступник директора КП «Київдорсервіс»;

Рябуха О.Ю. – начальник юридичного відділу КП «Київдорсервіс»;
Осипов В.О. – заступник директора КК «Київавтодор»;
Гриценко О.А. – голова КП «Автодорсервіс»;
Чуздюк О.О. – помічник депутата Київської міської ради;
Ткачук Р.І. – представник інституту геологічних наук Національної академії наук України;
Синюта І.М. – представник ПАТ «АТП АТЛАНТ»;
Ісачук М.І. – генеральний директор ПАТ «КОМПЛЕКС «ЛИБІДСЬКИЙ»;
Калько Д.О. – представник ПАТ «КОМПЛЕКС «ЛИБІДСЬКИЙ».

Порядок денний:

16. Про розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про передачу ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АВТОЦЕНТР НА МОСКОВСЬКОМУ» земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування демонстраційно-торговельного центру з комплексом супутніх послуг на просп. Степана Бандери, 22 в Оболонському районі м. Києва» (А-22192) від 14.09.2016 № 08/231-3829/ПР.

18. СЛУХАЛИ:

Головуючого на засіданні – голову комісії Окопного О.Ю. про розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про передачу ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АВТОЦЕНТР НА МОСКОВСЬКОМУ» земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування демонстраційно-торговельного центру з комплексом супутніх послуг на просп. Степана Бандери, 22 в Оболонському районі м. Києва» (А-22192) від 14.09.2016 № 08/231-3829/ПР.

ВИСТУПИЛИ: Ю.Кулаковський, О.Окопний.

УХВАЛИЛИ: підтримати проект рішення Київської міської ради «Про передачу ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АВТОЦЕНТР НА МОСКОВСЬКОМУ» земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування демонстраційно-торговельного центру з комплексом супутніх послуг на просп. Степана Бандери, 22 в Оболонському районі м. Києва» (А-22192) від 14.09.2016 № 08/231-3829/ПР.

ГОЛОСУВАЛИ: «ЗА» 6, «ПРОТИ» - 0, «УТРИМАЛОСЬ» - 1 *(П.Антоненко).*

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

З оригіналом згідно.

Голова комісії О.Окопний

(21

П.19.2.3

А-22193

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА
VIII СКЛИКАННЯ

постійна комісія з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 к..1021 *тел.:(044)202-70-09, 202-73-11, факс:202-70-53*

18.10.2016 № 08/286-501

Голові постійної комісії
Київської міської ради з питань
містобудування, архітектури
та землекористування
Міщенку О.Г.

Шановний Олександре Григоровичу!

Надаємо Вам для врахування витяг з протоколу №24 від 05жовтня 2016 року засідання постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики

ПРИСУТНІ ДЕПУТАТИ:

Бродський О.Я. - голова постійної комісії
Овраменко О.В. - секретар постійної комісії
Попов Д.В. - заступник голови постійної комісії
Ярмоленко Ю.В. - заступник голови постійної комісії
Башлаков С.В. - заступник голови постійної комісії

ЗАПРОШЕНІ:

Кулаковський Ю.П. - заступник директора Департаменту земельних ресурсів

Порядок денний:

4.4. Про розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про передачу ТОВ «Автоцентр на Московському» земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування демонстраційно-торговельного центру з комплексом супутніх послуг на просп. Степана Бандери, 22 в Оболонському районі м. Києва». **Кадастрова справа – А – 22193**
(реєстраційний номер – 08/231 – 3727/ПР від 06.09.2016)
Доповідач:– заступник директора Департаменту земельних ресурсів – Кулаковський Юрій Петрович

Питання 4.4.

СЛУХАЛИ: інформацію голови постійної комісії О. Бродського щодо розгляду проекту рішення Київської міської ради «Про передачу ТОВ «Автоцентр на Московському» земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування демонстраційно-торговельного центру з комплексом супутніх послуг на просп. Степана Бандери, 22 в Оболонському районі м. Києва». **Кадастрова справа – А – 22193**

В обговоренні взяли участь: О.Бродський, С.Башлаков, Д.Попов, О.Овраменко, Ю.Ярмоленко, Ю.Кулаковський.

УХВАЛИЛИ:

1. Підтримати проект рішення Київської міської ради «Про передачу ТОВ «Автоцентр на Московському» земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування демонстраційно-торговельного центру з комплексом супутніх послуг на просп. Степана Бандери, 22 в Оболонському районі м. Києва». **Кадастрова справа – А – 22193**

ГОЛОСУВАЛИ: ЗА–одноголосно, **Проти**–немає, **Утримались** –немає

З оригіналом згідно

Голова постійної комісії О. Бродський

Антонюк 202-73-11

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ З ПИТАНЬ ТРАНСПОРТУ, ЗВ'ЯЗКУ ТА РЕКЛАМИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 *тел./факс:(044)202-73-08*

23.10.2017№ 08/289-250

Голові постійної комісії
Київської міської ради з питань
містобудування, архітектури
та землекористування
Міщенку О.Г.

Шановний Олександре Григоровичу!

Надаємо Вам для врахування Витяг з протоколу № 17 від 10 жовтня 2017 року засідання постійної комісії Київської міської ради з питань транспорту, зв'язку та реклами.

Присутні члени постійної комісії:

О.Окопний – голова комісії;
П.Антоненко – перший заступник голови;
І.Галайчук – перший заступник голови;
М.Борозенець – член комісії;
А.Задерейко – секретар комісії;
С.Харчук – член комісії;
В.Мондриївський – член комісії;
І.Сагайдак – член комісії.

Відсутні члени постійної комісії:

С.Майзель – член комісії.

Запрошені на засідання постійної комісії:

Пабат О.В. – депутат Київської міської ради;
Кочур М.А. – депутат Київської міської ради;
Шарій В.В. – депутат Київської міської ради;
Богатов К.В. – депутат Київської міської ради;
Шпильовий І.Ф. – в.о. директора Департаменту транспортної інфраструктури;
Назаров Ю.Л. – директор Департаменту інформаційно-комунікаційних технологій;
Кулаковський Ю.П. – заступник директора Департаменту земельних ресурсів;
Воробйов А.Б. – перший заступник директора КП «Київтранспарксервіс»;
Слишик Т.Ф. – заступник директора КП «Київдорсервіс»;
Шаров В.О. – заступник директора КП «Київдорсервіс»;

Рябуха О.Ю. – начальник юридичного відділу КП «Київдорсервіс»;
Осипов В.О. – заступник директора КК «Київавтодор»;
Гриценко О.А. – голова КП «Автодорсервіс»;
Чуздюк О.О. – помічник депутата Київської міської ради;
Ткачук Р.І. – представник інституту геологічних наук Національної академії наук України;
Синюта І.М. – представник ПАТ «АТП АТЛАНТ»;
Ісачук М.І. – генеральний директор ПАТ «КОМПЛЕКС «ЛИБІДСЬКИЙ»;
Калько Д.О. – представник ПАТ «КОМПЛЕКС «ЛИБІДСЬКИЙ».

Порядок денний:

17. Про розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про передачу ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АВТОЦЕНТР НА МОСКОВСЬКОМУ» земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування демонстраційно-торговельного центра з комплексом супутніх послуг на просп. Степана Бандери, 22 в Оболонському районі м. Києва» (А-22193) від 06.09.2016 № 08/231-3727/ПР.

19. СЛУХАЛИ:

Головуючого на засіданні – голову комісії Окопного О.Ю. про розгляд . проекту рішення Київської міської ради «Про передачу ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АВТОЦЕНТР НА МОСКОВСЬКОМУ» земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування демонстраційно-торговельного центра з комплексом супутніх послуг на просп. Степана Бандери, 22 в Оболонському районі м. Києва» (А-22193) від 06.09.2016 № 08/231-3727/ПР.

ВИСТУПИЛИ: Ю.Кулаковський, О.Окопний.

УХВАЛИЛИ: підтримати проект рішення Київської міської ради «Про передачу ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «АВТОЦЕНТР НА МОСКОВСЬКОМУ» земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування демонстраційно-торговельного центра з комплексом супутніх послуг на просп. Степана Бандери, 22 в Оболонському районі м. Києва» (А-22193) від 06.09.2016 № 08/231-3727/ПР.

ГОЛОСУВАЛИ: «ЗА» - 6 , «ПРОТИ» - 0, «УТРИМАЛОСЬ» - 1 *(П.Антоненко).*
РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

З оригіналом згідно.

Голова комісії О.Окопний

П. 19.2.6

Д-7523

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ З ПИТАНЬ ТРАНСПОРТУ, ЗВ'ЯЗКУ ТА РЕКЛАМИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 *тел./факс:(044)202-73-08*

25.07.2017 № 08/289-188

Голові постійної комісії
Київської міської ради з питань
містобудування, архітектури
та землекористування
Міщенку О.Г.

Шановний Олександре Григоровичу!

Надаємо Вам для врахування Витяг з протоколу № 14 від 12 липня 2017 року засідання постійної комісії Київської міської ради з питань транспорту, зв'язку та реклами.

Присутні члени постійної комісії:

О.Окопний – голова комісії;
П.Антоненко – перший заступник голови;
А.Задерейко – секретар комісії;
С.Майзель – член комісії;
М.Борозенець – член комісії;
В.Мондриївський – член комісії;
С.Харчук – член комісії.

Відсутні члени постійної комісії:

І.Галайчук – заступник голови;
І.Сагайдак – член комісії.

Запрошені на засідання постійної комісії:

Кутняк С.В. – депутат Київської міської ради;
Новіков О.О.– депутат Київської міської ради;
Шпильовий І.Ф. – в.о. директора Департаменту транспортної інфраструктури;
Кулаковський Ю.П.– перший заступник директора Департаменту земельних ресурсів;
Данилюк Д.О. – начальник відділу Департаменту транспортної інфраструктури;
Білосвіт М.В. – заступник директора КП «Київтранспарксервіс»;
Назаров Ю.Л. – директор Департаменту інформаційно-комунікаційних технологій;
Гончарова Н.О. – в.о. начальника Управління з питань реклами;

Павловський О.П. – начальник відділу КК «Київавтодор»;
Шапенко Н.Н. – начальник КП ШЕУ «Магістраль» ;
Курдюков О.М. – голова кооперативу «Половецький»;
Симоненко С.О. – представник кооперативу «Половецький»;
Горай С.П. – громадський активіст, мешканець вул. Ревуцького, 8;
Мамовець С.О. – громадський активіст, мешканець вул. Ревуцького, 8.

Порядок денний:

6. Про розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про передачу ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВІА-ТУР» земельної ділянки для експлуатації та обслуговування майнового комплексу – СТО з вбудованими офісними приміщеннями на вул. Перспективній, 9/11 у Печерському районі м. Києва» (Д-7523) від 21.11.2016 № 08/231-4670/ПР *(Доповідач О.Поліщук).*

6. СЛУХАЛИ:

Головуючого на засіданні – голову комісії Окопного О.Ю. про розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про передачу ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВІА-ТУР» земельної ділянки для експлуатації та обслуговування майнового комплексу – СТО з вбудованими офісними приміщеннями на вул. Перспективній, 9/11 у Печерському районі м. Києва» (Д-7523) від 21.11.2016 № 08/231-4670/ПР.

ВИСТУПИЛИ: Ю.Кулаковський, О.Окопний.

УХВАЛИЛИ: підтримати проект рішення Київської міської ради «Про передачу ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВІА-ТУР» земельної ділянки для експлуатації та обслуговування майнового комплексу – СТО з вбудованими офісними приміщеннями на вул. Перспективній, 9/11 у Печерському районі м. Києва» (Д-7523) від 21.11.2016 № 08/231-4670/ПР.

ГОЛОСУВАЛИ: «ЗА» - 6, «ПРОТИ» - 0, «УТРИМАЛОСЬ» - 1 *(П.Антоненко).*
РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

З оригіналом згідно.

Голова комісії О.Окопний

Вик Шарпило М.М.

КИЇВМІСТОБУДУВАННЯ
ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ (КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)
ДЕПАРТАМЕНТ МІСТОБУДУВАННЯ ТА АРХІТЕКТУРИ
01001, м. Київ-1, вул. Хрещатик, 32, тел.: (044) 278 19 85, тел./факс: 279 41 67, http://www.kga.gov.ua

04.10.17 № 055-15555

Постійна комісія Київської міської ради
з питань містобудування, архітектури та
землекористування

Про містобудівну документацію

Департаментом містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розглянуто Ваш лист від 28.09.2017 № 08/281-2883 (вх. № 055/ 11141 від 29.09.2017) щодо надання інформації про функціональне призначення земельної ділянки за адресою вул. Перспективна, 9/11 в Печерському районі відповідно до чинної містобудівної документації.

За результатами розгляду листа надаємо фрагмент схеми функціонального зонування території Генерального плану розвитку міста Києва та проекту планування його приміської зони на період до 2020 року, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28.03.2002 №370/1804, на зазначену земельну ділянку.

Також інформуємо, що земельна ділянка за адресою вул. Перспективна, 9/11 потрапляє в межі розробки проекту детального плану території в межах бульв. Л. Українки, вул. Щорса, бульв. Дружби Народів, вул. Велика Васильківська, Тверська, П. Лумумби, І. Кудрі.

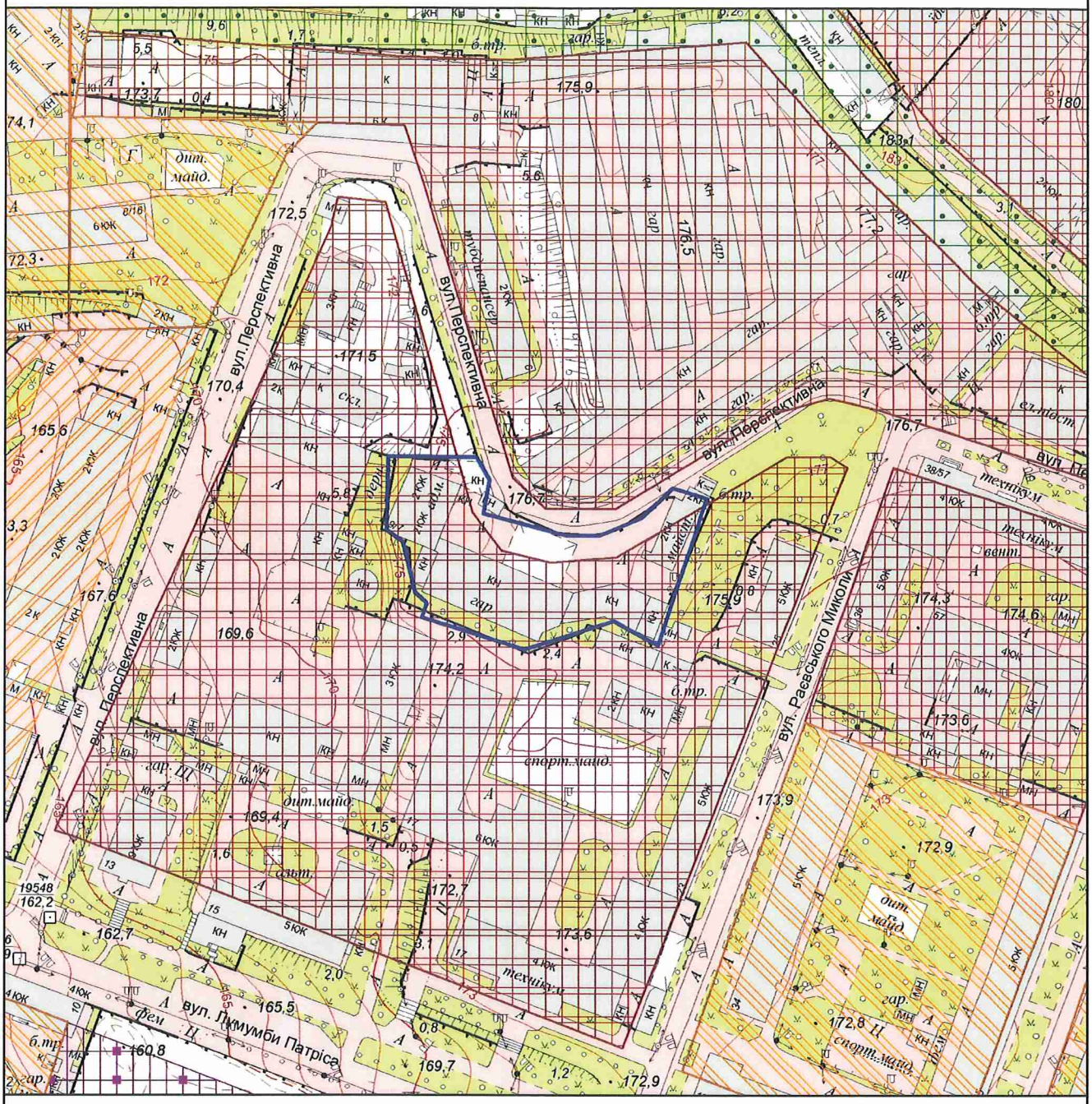
Додаток: на 1 арк. 1 прим.

Заступник директора В. Антоненко

Савчук 234 80 04

ФРАГМЕНТ СХЕМИ ФУНКЦІОНАЛЬНОГО ЗОНУВАННЯ ТЕРИТОРІЇ ЗА ГЕНЕРАЛЬНИМ ПЛАНОМ МІСТА

М 1:2 000



Умовні позначення

Орієнтовні межі земельної ділянки

Функціональні зони

Території громадських будівель та споруд (на розрахунковий період)

Території громадських будівель та споруд (існуючі)

Території житлової забудови багатоповерхової (на розрахунковий період)

Території житлової середньо- та малоповерхової забудови (існуючі)

Території зелених насаджень загального користування (на розрахунковий період)

Території промислові (існуючі)

МІАС ЗМД
МКК

П. 19.2.7

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

Д-7198

постійна комісія з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 к..1021 *тел.:(044)202-70-09, 202-73-11, факс:202-70-53*

06.03.17 № 08/286-98

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенку О.А.

Витяг з протоколу №3
засідання постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики

м. Київ **22.02.2017**

ПРИСУТНІ ДЕПУТАТИ:

Бродський О.Я. - голова постійної комісії
Овраменко О.В. - секретар постійної комісії
Башлаков С.В. - заступник голови постійної комісії
Попов Д.В. - заступник голови постійної комісії
Ярмоленко Ю.О. - заступник голови постійної комісії

ПРИСУТНІ:

Антонюк В.М. - начальник відділу з питань житлово-комунального господарства, регуляторної політики і підприємництва, транспорту, зв'язку та реклами управління забезпечення діяльності постійних комісій Київської міської ради забезпечення

ЗАПРОШЕНІ:

Кулаковський Ю.П. - заступник директора Департаменту земельних ресурсів

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

3.10. Про повторний розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про передачу ТОВ "Виробничо-комерційна фірма "Колорит" земельної ділянки для обслуговування та експлуатації виробничої будівлі на бульв. Вацлава Гавела, 6 (корпус 7, літ. "И") у Солом'янському районі м. Києва».

Кадастрова справа - Д-7198.
(реєстраційний номер - 82/231-3227/ПР від 27.07.2016)
Доповідач: заступник директора Департаменту земельних ресурсів – Кулаковський Юрій Петрович

Питання 3.10.

СЛУХАЛИ: інформацію голови постійної комісії О. Бродського про повторний розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про передачу ТОВ "Виробничо-комерційна фірма "Колорит" земельної ділянки для обслуговування та експлуатації виробничої будівлі на бульв. Вацлава Гавела, 6 (корпус 7, літ. "И") у Солом'янському районі м. Києва».
Кадастрова справа - Д-7198
(реєстраційний номер - 82/231-3227/ПР від 27.07.2016)

В обговоренні взяли участь: О.Бродський, С.Башлаков Д.Попов, О.Овраменко, Ю. Ярмоленко, Ю.Кулаковський, О.Чуздюк.

В результаті обговорення депутати вирішили відправити суб'єкту подання цей проект рішення на доопрацювання.

УХВАЛИЛИ:

1. Направити проект рішення Київської міської ради «Про передачу ТОВ "Виробничо-комерційна фірма "Колорит" земельної ділянки для обслуговування та експлуатації виробничої будівлі на бульв. Вацлава Гавела, 6 (корпус 7, літ. "И") у Солом'янському районі м. Києва» суб'єкту подання на доопрацювання. **Кадастрова справа - Д-7198.**

ГОЛОСУВАЛИ: ЗА–4 чл.ком, Проти–немає, Утримались – немає.
Не голосував Попов Д.В.
Рішення прийнято.

З оригіналом згідно

Голова постійної комісії О. Бродський

Антонюк 202-73-11

19.3. Розгляд кадастрових справ ***(поновлення договорів оренди земельних ділянок та внесення змін до них):***

		Голосіївський район
1.	А-23400	Товариство з обмеженою відповідальністю «АВ-Медгруп» о. Жуків поновити на 10 років договір оренди земельної ділянки від 26.04.2007 №79-6-00503 площею 6,0047 га для влаштування реабілітаційно-оздоровчого центру, зони відпочинку **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 10.10.2017 №08/17292)**
2.	А-23426 **ПР-14466 від 11.10.2017**	Дочірнє підприємство «Ардал» просп. Академіка Глушкова, 10 поновити на 5 років договір оренди земельних ділянок від 06.11.2003 № 79-6-00158 площі 0,0211 га та 0,0204 га для будівництва, експлуатації та обслуговування автозаправного комплексу **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 12.10.2017 №08/231-2545/ПР)** *Проект рішення паралельно опрацьовується постійною комісією Київської міської ради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу.*
3.	А-23406 **ПР-14465 від 11.10.2017**	Товариство з обмеженою відповідальністю «ОМЕГА-ГЕПАРД» просп. Валерія Лобановського, 123 поновити на 5 років договір оренди земельної ділянки від 14.01.2003 № 79-6-00077 площа 0,1191 га для організації під'їздів та виїздів автозаправної станції з об'єктами сервісного обслуговування **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 12.10.2017 №08/231-2546/ПР)** *Проект рішення паралельно опрацьовується постійною комісією Київської міської ради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу.*
4.	А-22359 **ПР-12994 від 01.03.2017**	Приватне акціонерне товариству «АТП Атлант» вул. Червонопрапорна, 167-а поновити на 1 рік договір оренди земельної ділянки від 08.06.2007 № 79-6-00513 (зі змінами, внесеними договором від 15.03.2010 № 79-6-00743) внести змін до нього. саме: - слова «відкрите акціонерне товариство «АТП Атлант» замінити словами «приватне акціонерне товариство «АТП Атлант» у відповідних відмінках;

		- слова «вул. Червонопрапорна» замінити словами «вул. Пирогівський шлях» у відповідних відмінках. площа 0,0380 га для влаштування, експлуатації та обслуговування стоянки автотранспортного підприємства **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 02.03.2017 №08/231-620/ПР)** *Проект рішення **підтриманий** постійною комісією Київської міської ради з питань транспорту, зв'язку та реклами.*
Дарницький район		
5.	А-24239	Товариство з обмеженою відповідальністю «ФІРМА ГАЗПРОМСЕРВІС» вул. Світла, 1 поновити на 10 років договір оренди земельної ділянки від 08.11.2007 №63-6-00454 площа 0,1949 га для експлуатації та обслуговування діючої АЗС **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 10.11.2017 №08/19281)**
Деснянський район		
6.	А-23404 **ПР-14471 від 11.10.2017**	Спільне українсько-німецьке товариство з обмеженою відповідальністю з іноземною інвестицією «КЕРШЕР» вул. Братиславська (непарна сторона між вул. Сулеймана Стальського та просп. Лісовим поновити на 5 років договір оренди земельних ділянок від 01.04.2003 № 62-6-00056 площі 0,0254 га та 0,0328 га для будівництва, експлуатації та обслуговування автозаправного комплексу **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 12.10.2017 №08/231-2544/ПР)** *Проект рішення паралельно опрацьовується постійною комісією Київської міської ради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу.*
7.	А-23407 **ПР-14475 від 11.10.2017**	Товариство з обмеженою відповідальністю «АвтоНафта» на перетині вул. Червоногвардійської та просп. Юрія Гагаріна поновити на 5 років договір оренди земельної ділянки від 13.11.2003 № 62-6-00087 площа 0,2563 га для будівництва, експлуатації та обслуговування автозаправного комплексу **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 12.10.2017 №08/231-2543/ПР)** *Проект рішення паралельно опрацьовується постійною комісією Київської міської ради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу.*

8.	А-23514	Публічне акціонерне товариству Універсам №28 вул. Миколи Закревського, 61/2 поновити на 5 років договір оренди земельної ділянки від 04.10.2012 №62-6-00605 площа 0,5121 га для експлуатації та обслуговування будівлі універсаму **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 07.11.2017 №08/19097)**
		Оболонський район
9.	А-23423 **ПР-14448 від 10.10.2017**	Дочірнє підприємство «Ардал» вул. Новокостянтинівська, 4-а поновити на 5 років договір оренди земельної ділянки від 18.07.2005 №78-6-00288 площа 0,0164 га для будівництва, обслуговування та експлуатації автозаправного комплексу **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 10.10.2017 №08/231-2503/ПР)**
10.	А-23408 **ПР-14574 від 10.11.2017**	Товариство з обмеженою відповідальністю «КІБ» вул. Богатирська поновити договір оренди земельних ділянок від 27.07.2007 № 78-6-00452: - на 1 рік - площа 0,1903 га; - на 5 років - площі 0,0790 га 0,0078 га, 0,0079 га для будівництва, експлуатації та обслуговування автозаправного комплексу **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 10.11.2017 №08/231-2713/ПР)** *Проект рішення паралельно опрацьовується постійною комісією Київської міської ради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу.*
		Шевченківський район
11.	А-21608	Публічне акціонерне товариство «Інститут транспорту нафти» вул. Сирецька, 43 поновити на 5 років договір оренди земельної ділянки від 22.03.2010 №91-6-00892 площа 0,3575 га для експлуатації та обслуговування будівель і споруд вишукувальної бази **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 07.09.2017 №08/15231)**

Голова комісії **О. Міщенко**

Секретар комісії **І. Картавий**

П.19.3.1

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

01044, Україна, м. Київ, вул. Хрещатик, 36

постійна комісія з питань містобудування, архітектури та землекористування

До кадастрової справи
№ А-23400

ВИСНОВОК
до кадастрової справи № А-23400

Витяг з протоколу засідання

*№_____ від _____ 201_*

Постійна комісія Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування, ознайомившись з документами, поданими в складі клопотання про поновлення договору оренди земельної(их) ділянки(ок) та керуючись пунктами 9.11, 9.12 Порядку набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві, затвердженого рішенням Київської міської ради від 20.04.2017 № 241/2463

ВИРІШИЛА:

поновити договір оренди земельної(их) ділянки(ок), без прийняття Київською міською радою відповідного рішення

(відповідно до пунктів 9.11, 9.12 рішення Київської міської ради від 20.04.2017 №241/2463)

термін, на який поновлюється : ***на 10 років***

юридична/фізична особа : ***Товариство з обмеженою відповідальністю "АВ-Медгруп"***

Відомості про земельну(і) ділянку(и) :

адреса :	***м. Київ, р-н Голосіївський, о.Жуків***
договір оренди :	***від 26.04.2007 №79-6-00503 терміном до 26.04.2017***
вид використання :	***для влаштування реабілітаційно-оздоровчого центру, зони відпочинку***
площа ділянки :	***6,0047 га***
кадастровий номер :	***8000000000:90:295:0001***

Заперечення Київської міської ради щодо поновлення вказаного договору оренди відсутні.

1. Договір оренди поновлюється за умови:

- згоди орендаря на приведення усіх умов договору у відповідність до вимог законодавства;
- використання земельної ділянки у чіткій відповідності до встановлених в натурі (на місцевості) її меж;
- виконання умов договору та обов'язків землекористувача відповідно до вимог ст. 96 Земельного кодексу України;
- використання земельної ділянки без зміни її цільового призначення.

2. Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації):

- повідомити орендаря про необхідність підписання додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної(их) ділянки(ок) та перелік документів, які необхідно надати для її підготовки;
- після надання орендарем документів, які необхідні згідно вимог чинного законодавства, підготувати додаткову угоду про поновлення договору оренди земельної(их) ділянки(ок);

- при підготовці додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної(их) ділянки(ок) привести розмір орендної плати та інші умови договору у відповідність вимогам чинного законодавства.

Голова комісії **О. Міщенко**

Секретар комісії **І. Картавий**

Заступник голови Київської
міської державної адміністрації О.Спасибко

Директор Департаменту
земельних ресурсів Поліщук О. Г.

Начальник відділу землеустрою
та моніторингу земель Голосіївського району
управління землеустрою
та моніторингу земель Челомбітько Р. В.

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

№ ПЗ-24907 від 26.06.2017

до проекту висновку постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування:

До кадастрової справи
№ А-23400

2 347015 349075

Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю "АВ-Медгруп" договору оренди земельної ділянки для влаштування реабілітаційно-оздоровчого центру, зони відпочинку на о. Жуків у Голосіївському районі м. Києва

1. Юридична особа:

Назва	***Товариство з обмеженою відповідальністю "АВ-Медгруп"***
Клопотання	***від 28.03.2017 № КОП-1042***

2. Відомості про земельну ділянку (кадастровий № 8000000000:90:295:0001п)

Місце розташування (адреса)	***м. Київ, р-н Голосіївський, о.Жуків***
Площа	***6,0047 га***
Вид та термін користування	***Оренда на 10 років***
Вид використання	***для влаштування реабілітаційно-оздоровчого центру, зони відпочинку***
Нормативна грошова оцінка (за попереднім розрахунком*)	***85 084 709 грн. 73 коп. відповідно витягу з технічної документації ПР-01738 від 16.06.2017***

*Наведені розрахунки нормативної грошової оцінки не є остаточними і будуть уточнені відповідно до вимог чинного законодавства при підготовці документу, що посвідчує право на землю.

3. Обґрунтування прийняття висновку

Відповідно до Земельного кодексу України, Закону України «Про оренду землі» та Порядку набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві, затвердженого рішенням Київради від 20.04.2017 № 241/2463 та враховуючи звернення зацікавленої особи від 28.03.2017 № КОП-1042, Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розроблено проект висновку постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування для подальшого розгляду питання поновлення договору оренди або відмови у поновленні договору оренди земельної ділянки.

У разі надання в установленому порядку доручення Київської міської ради, Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготує відповідний проект рішення Київської міської ради щодо подальшого використання земельної ділянки.

4. Мета прийняття висновку.

Метою прийняття висновку щодо поновлення договору оренди земельної ділянки є забезпечення реалізації встановленого Законом України «Про оренду землі» та Порядком набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві, затвердженим рішенням Київради від 20.04.2017 № 241/2463 права особи на укладення договору оренди землі на новий строк (поновлення договору оренди землі).

5. Особливі характеристики ділянки.

Наявність будівель і споруд на ділянці: ***Забудована будівлями та спорудами реабілітаційно-оздоровчого центру (літ. А, Б, В) загальною площею 1105,80 м. кв. належать ТОВ "АВ-Медгруп" на підставі свідоцтва про право власності від 28.02.2012 № 127 В. Право власності згідно із витягом від 12.03.2012 № 33429795 зареєстровано КП "Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна" 12.03.2012, запис № 10864 П у книзі 232п 130, реєстраційний № 33429795. Орієнтовна площа забудови становить 1,8 %.***

Інші особливості : ***Відповідно до Генерального плану міста, затвердженого рішенням Київради від 28.03.2002 № 370/1804, територія за функціональним призначенням належить до території садово-дачної забудови. Детальний план території не затверджено.***

Рішенням Київської міської ради від 21.12.2006 № 363/420 ТОВ "АВ-Медгруп" передано в оренду на 10 років земельну ділянку загальною площею 6,00 га, у тому числі площею 3,29 га в межах прибережної захисної смуги, для влаштування реабілітаційно-оздоровчого центру, зони відпочинку на о. Жуків у Голосіївському районі (договір оренди земельної ділянки від 26.04.2007 № 79-6-00503, термін дії якого до 26.04.2017). Заборгованість зі сплатою з орендної плати за вказану земельну ділянку відсутня Згідно довідки ДПІ у Голосіївському районі ГУ ДФС у м. Києві від 28.03.2017 №3531/10/26-50-12-03-10. Відповідно до рішення Київської міської ради від 20.04.2017 № 241/2463 "Про затвердження Порядку набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві" здійснено обстеження земельної ділянки площею 6,0047 га на о. Жуків у Голосіївському районі міста Києва (кадастровий номер 8000000000:90:295:0001). Згідно з актом обстеження земельної ділянки від 21.06.2017 № 17-0954-01 встановлено, що земельна ділянка частково огороджена парканом та використовується ТОВ "АВ-Медгруп" для експлуатації та обслуговування будівель та споруд реабілітаційно-оздоровчого центру. Згідно із вказаним свідоцтвом будівлі та споруди реабілітаційно-оздоровчого центру мають адресу вул. Лютнева, 58Р (літери А, Б, В). Частина земельної ділянки перебуває у загальному користуванні як зона відпочинку (без розміщення споруд) та як місцевий проїзд.

6. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Загальні засади та порядок поновлення договорів оренди земельних ділянок визначено Законом України «Про оренду землі» та Порядком набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві, затвердженим рішенням Київради від 20.04.2017 № 241/2463.

7. Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація рішення не потребує додаткових витрат міського бюджету.

Відповідно до Податкового Кодексу України, Закону України "Про оренду землі" та рішення Київради від 12.12.2016 №554/1558 "Про Бюджет м.Києва на 2017 рік" (зі змінами) (дод.10) орієнтовний розмір орендної плати складатиме *3 321 190 грн. 04 коп. (3%;*

8. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття висновку.

Наслідками прийняття розробленого проекту висновку стане:

- реалізація зацікавленою особою своїх прав щодо використання земельної ділянки;

Доповідач: директор Департаменту земельних ресурсів Поліщук О.Г.

Директор Департаменту
земельних ресурсів **Поліщук О.Г.**

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ" Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

09.10.2017 № 057052-17865
на № _____від

Заступнику міського голови –
секретарю Київради
В. ПРОКОПІВУ

Шановний Володимире Володимировичу!

Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував проект висновку Київської міської ради до кадастрової справи А-23400 та направляє для подальшого розгляду у відповідних комісіях Київської міської ради, відповідно до регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 № 579/579.

З повагою
Директор О. Поліщук

Київська міська рада
10.10.2017 № **08/17292**

Заступник міського голови - секретар
Київської міської ради

Міщенку О.Г.

До розгляду в установленому порядку.

10 жовтня 2017 р.
№ 08/17292

В.ПРОКОПІВ

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

01044, Україна, м. Київ, вул. Хрещатик, 36

постійна комісія з питань містобудування, архітектури та землекористування

До кадастрової справи
№ А-24239

ВИСНОВОК
до кадастрової справи № А-24239

Витяг з протоколу засідання

*№ _____ від _____ 201_*

Постійна комісія Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування, ознайомившись з документами, поданими в складі клопотання про поновлення договору оренди земельної(их) ділянки(ок) та керуючись пунктами 9.11, 9.12 Порядку набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві, затвердженого рішенням Київської міської ради від 20.04.2017 № 241/2463

ВИРІШИЛА:

поновити договір оренди земельної(их) ділянки(ок), без прийняття Київською міською радою відповідного рішення

(відповідно до пунктів 9.11, 9.12 рішення Київської міської ради від 20.04.2017 №241/2463)

термін, на який поновлюється : ***на 10 років***

юридична/фізична особа : ***Товариство з обмеженою відповідальністю "ФІРМА ГАЗПРОМСЕРВІС"***

Відомості про земельну(і) ділянку(и) :

адреса :	***м. Київ, р-н Дарницький, вул. Світла, 1***
договір оренди :	***від 08.11.2007 №63-6-00454 терміном до 08.11.2017***
категорія земель :	***Землі промисловості, транспорту, зв'язку, енергетики, оборони та іншого призначення***
вид використання :	***для експлуатації та обслуговування діючої АЗС***
код КВЦПЗ :	***12.11***
площа ділянки :	***0,1949 га***
кадастровий номер :	***8000000000:90:173:0013***

Заперечення Київської міської ради щодо поновлення вказаного договору оренди відсутні.

Право на укладання додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної ділянки виникає в порядку та у строки, передбачені частиною шостою статті 33 Закону України "Про оренду землі".

Додаткова угода про поновлення договору оренди земельної ділянки може бути укладена не раніше як через місяць після закінчення строку договору оренди.

1. Договір оренди поновлюється за умови:

- згоди орендаря на приведення усіх умов договору у відповідність до вимог законодавства;
- використання земельної ділянки у чіткій відповідності до встановлених в натурі (на місцевості) її меж;
- виконання умов договору та обов'язків землекористувача відповідно до вимог ст. 96 Земельного кодексу України;
- використання земельної ділянки без зміни її цільового призначення.

2. Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації):

- повідомити орендаря про необхідність підписання додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної(их) ділянки(ок) та перелік документів, які необхідно надати для її підготовки;

- після надання орендарем документів, які необхідні згідно вимог чинного законодавства, підготувати додаткову угоду про поновлення договору оренди земельної(их) ділянки(ок);

- при підготовці додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної(их) ділянки(ок) привести розмір орендної плати та інші умови договору у відповідність вимогам чинного законодавства.

Голова комісії **О. Міщенко**

Секретар комісії **І. Картавий**

Заступник голови
Київської міської державної адміністрації О. Спасибко

Директор Департаменту
земельних ресурсів О. Поліщук

Начальник відділу землеустрою
та моніторингу земель Дарницького району І. Іваненко

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

№ ПЗ-2авто від 09.11.2017

до проекту висновку постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування:

Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю "Фірма Газпромсервіс" договору оренди земельної ділянки для експлуатації та обслуговування діючої АЗС на вул. Світлій, 1 у Дарницькому районі м. Києва

До кадастрової справи
№ А-24239

2 347015 300007

1. Юридична особа:

Назва	***Товариство з обмеженою відповідальністю "ФІРМА ГАЗПРОМСЕРВІС"***
Клопотання	***від 29.09.2017 № КОП-1134***

2. Відомості про земельну ділянку (кадастровий № 8000000000:90:173:0013п)

Місце розташування (адреса)	***м. Київ, р-н Дарницький, вул. Світла, 1***
Площа	***0,1949 га***
Вид та термін користування	***Оренда на 10 років***
Вид використання	***для експлуатації та обслуговування діючої АЗС***
Нормативна грошова оцінка (за попереднім розрахунком*)	***3 756 685 грн. 74 коп. відповідно витягу з технічної документації ПР-02131 від 09.11.2017***

*Наведені розрахунки нормативної грошової оцінки не є остаточними і будуть уточнені відповідно до вимог чинного законодавства при підготовці документу, що посвідчує право на землю.

3. Обґрунтування прийняття висновку

Відповідно до Земельного кодексу України, Закону України «Про оренду землі» та Порядку набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві, затвердженого рішенням Київради від 20.04.2017 № 241/2463 та враховуючи звернення зацікавленої особи від 29.09.2017 № КОП-1134, Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розроблено проект висновку постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування для подальшого розгляду питання поновлення договору оренди або відмови у поновленні договору оренди земельної ділянки.

У разі надання в установленому порядку доручення Київської міської ради або витягу з протоколу засідання Постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування, Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготує відповідний проект рішення Київської міської ради щодо поновлення або відмови у поновленні договору оренди земельної ділянки, чи підготує додаткову угоду про поновлення договору оренди земельної ділянки.

4. Мета прийняття висновку.

Метою прийняття висновку щодо поновлення договору оренди земельної ділянки є забезпечення реалізації встановленого Законом України «Про оренду землі» та Порядком набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві, затвердженим рішенням Київради від 20.04.2017 № 241/2463 права особи на укладення договору оренди землі на новий строк (поновлення договору оренди землі).

5. Особливі характеристики ділянки.

Наявність будівель і споруд на ділянці:	***Забудована АЗС контейнерного типу з обладнанням та павільйоном автокосметики (договір купівлі-продажу від 09.06.200 № 2/06, реєстраційне посвідчення КМБТІ від 27.02.2004 реєстраційний номер 425-п)***
Інші особливості :	***Проектом висновку передбачено поновити на 10 років договір оренди земельної ділянки від 08.11.2007 № 63-6-00454, укладений між КМР та ТОВ "Фірма Газпромсервіс" на підставі рішення Господарського суду міста Києва від 09.07.2007 № 35/245.*** ***Строк дії договору оренди земельної ділянки закінчився 08.11.2017.*** ***Відповідно до довідки ДПІ податковий борг з орендної плати за землю відсутній.*** ***Відповідно до акту обстеження земельної ділянки встановлено, що земельна ділянка частково огороджена. На земельній ділянці функціонує автозаправочний комплекс. Межеві знаки землекористувачем пред'явлені.*** ***Земельна ділянка не відновиться до зеленої зони.*** ***ДПТ або план зонування відсутні.*** ***Категорія земель - землі промисловості, транспорту, зв'язку, енергетики, оборони та іншого призначення.*** ***Код КВЦПЗ - 12.11.*** ***Земельна ділянка комунальної власності територіальної громади міста Києва.***

6. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Загальні засади та порядок поновлення договорів оренди земельних ділянок визначено Законом України «Про оренду землі» та Порядком набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві, затвердженим рішенням Київради від 20.04.2017 № 241/2463.

7. Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація рішення не потребує додаткових витрат міського бюджету.

Відповідно до Податкового Кодексу України, Закону України "Про оренду землі" та рішення Київради від 12.12.2016 №554/1558 "Про Бюджет м.Києва на 2017 рік" (зі змінами) (дод.10) орієнтовний розмір орендної плати складатиме ***300 534 грн. 86 коп. (8%)***

8. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття висновку.

Наслідками прийняття розробленого проекту висновку стане:

- реалізація зацікавленою особою своїх прав щодо використання земельної ділянки;

Доповідач: директор Департаменту земельних ресурсів Поліщук О.Г.

Директор Департаменту
земельних ресурсів **Поліщук О.Г.**

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ" Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

10.11.2017 № 057052-20027
на № _____від

Київська міська рада
10.11.2017 № **08/19281**

Заступнику міського голови –
секретарю Київради
В. ПРОКОПІВУ

Шановний Володимире Володимировичу!

Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував проект висновку Київської міської ради до кадастрової справи А-24239 та направляє для подальшого розгляду у відповідних комісіях Київської міської ради, відповідно до регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 № 579/579.

З повагою
Директор

О. Поліщук

Заступник міського голови - секретар
Київської міської ради

Міщенку О.Г.

До розгляду в установленому порядку.

В.ПРОКОПІВ

10 листопада 2017 р.
№ 08/19281

П.19.3.8

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

01044, Україна, м. Київ, вул. Хрещатик, 36

постійна комісія з питань містобудування, архітектури та землекористування

До кадастрової справи
№ А-23514

ВИСНОВОК
до кадастрової справи № А-23514

Витяг з протоколу засідання
№ _____ *від* _____ *201*_

Постійна комісія Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування, ознайомившись з документами, поданими в складі клопотання про поновлення договору оренди земельної(их) ділянки(ок) та керуючись пунктами 9.11, 9.12 Порядку набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві, затвердженого рішенням Київської міської ради від 20.04.2017 № 241/2463

ВИРІШИЛА:

поновити договір оренди земельної(их) ділянки(ок), без прийняття Київською міською радою відповідного рішення

(відповідно до пунктів 9.11, 9.12 рішення Київської міської ради від 20.04.2017 №241/2463)

термін, на який поновлюється : ***на 5 років***

юридична/фізична особа : ***Публічне акціонерне товариство Універсам № 28 "Вигурівщина"***

Відомості про земельну(і) ділянку(и) :

адреса :	***м. Київ, р-н Деснянський, вул. Миколи Закревського, 61/2***
договір оренди :	***від 04.10.2012 №62-6-00605 терміном до 04.10.2017***
категорія земель :	***Землі житлової та громадської забудови***
вид використання :	***для експлуатації та обслуговування будівлі універсаму***
код КВЦПЗ :	***03.07***
площа ділянки :	***0,5121 га***
кадастровий номер :	***8000000000:62:018:0001***

Заперечення Київської міської ради щодо поновлення вказаного договору оренди відсутні.

Право на укладання додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної ділянки виникає в порядку та у строки, передбачені частиною шостою статті 33 Закону України "Про оренду землі".

1. Договір оренди поновлюється за умови:

- згоди орендаря на приведення усіх умов договору у відповідність до вимог законодавства;
- використання земельної ділянки у чіткій відповідності до встановлених в натурі (на місцевості) її меж;
- виконання умов договору та обов'язків землекористувача відповідно до вимог ст. 96 Земельного кодексу України;
- використання земельної ділянки без зміни її цільового призначення.

2. Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації):

- повідомити орендаря про необхідність підписання додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної(их) ділянки(ок) та перелік документів, які необхідно надати для її підготовки;
- після надання орендарем документів, які необхідні згідно вимог чинного законодавства, підготувати додаткову угоду про поновлення договору оренди земельної(их) ділянки(ок);

- при підготовці додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної(их) ділянки(ок) привести розмір орендної плати та інші умови договору у відповідність вимогам чинного законодавства.

Голова комісії **О. Міщенко**

Секретар комісії **І. Картавий**

Заступник голови
Київської міської державної адміністрації О. Спасибко

Директор Департаменту
земельних ресурсів О. Поліщук

в.о. Заступник начальника управління –
начальник відділу землеустрою
та моніторингу земель
Деснянського району О. Пшенишний

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

№ ПЗ-27352 від 19.10.2017

до проекту висновку постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування:

Про поновлення ПУБЛІЧНОМУ АКЦІОНЕРНОМУ ТОВАРИСТВУ „УНІВЕРСАМ № 28 „ВИГУРІВЩИНА" договору оренди земельної ділянки для експлуатації та обслуговування будівлі універсаму на вул. Миколи Закревського, 61/2 у Деснянському районі м. Києва

До кадастрової справи
№ А-23514

2 347015 373520

1. Юридична особа:

Назва	***Публічне акціонерне товариство Універсам № 28 "Вигурівщина"***
Клопотання	***від 27.04.2017***

2. Відомості про земельну ділянку (кадастровий № 8000000000:62:018:0001п)

Місце розташування (адреса)	***м. Київ, р-н Деснянський, вул. Миколи Закревського, 61/2***
Площа	***0,5121 га***
Вид та термін користування	***Оренда на 5 років***
Вид використання	***для експлуатації та обслуговування будівлі універсаму***
Нормативна грошова оцінка (за попереднім розрахунком*)	***21 385 407 грн. 38 коп. відповідно витягу з технічної документації ПР-02069 від 19.10.2017***

*Наведені розрахунки нормативної грошової оцінки не є остаточними і будуть уточнені відповідно до вимог чинного законодавства при підготовці документу, що посвідчує право на землю.

3. Обґрунтування прийняття висновку

Відповідно до Земельного кодексу України, Закону України «Про оренду землі» та Порядку набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві, затвердженого рішенням Київради від 20.04.2017 № 241/2463 та враховуючи звернення зацікавленої особи від 27.04.2017, Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розроблено проект висновку постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування для подальшого розгляду питання поновлення договору оренди або відмови у поновленні договору оренди земельної ділянки.

У разі надання в установленому порядку доручення Київської міської ради або витягу з протоколу засідання Постійної комісії Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування, Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготує відповідний проект рішення Київської міської ради щодо поновлення або відмови у поновленні договору оренди земельної ділянки, чи підготує додаткову угоду про поновлення договору оренди земельної ділянки.

4. Мета прийняття висновку.

Метою прийняття висновку щодо поновлення договору оренди земельної ділянки є забезпечення реалізації встановленого Законом України «Про оренду землі» та Порядком набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві, затвердженим рішенням Київради від 20.04.2017 № 241/2463 права особи на укладення договору оренди землі на новий строк (поновлення договору оренди землі).

5. Особливі характеристики ділянки.

Наявність будівель і споруд на ділянці:	***Забудована . На земельній ділянці розташований нежилий будинок (літ.А) загальною площею 14701,9 кв.м, який є власністю ПАТ „Універсам № 28 „Вигурівщина" на підставі свідоцтва про право власності № СТА 219058 від 18.08.2014 (витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності № 6716470 від 31.07.2014).***
Інші особливості :	***Передбачено поновити на 5 років договір оренди земельної ділянки від 04.10.2012 № 62-6-00605 площею 0,5121 га (кадастровий номер 8000000000:62:018:0001), укладений між Київською міською радою та публічним акціонерним товариством Універсам № 28 „Вигурівщина" для експлуатації та обслуговування будівлі універсаму на підставі рішення Київської міської ради від 06.10.2010 № 329/6545.*** ***Земельна ділянка відноситься до земель комунальної власності м. Києва.*** ***Земельна ділянка зареєстрована в Державному земельному кадастрі (витяг з Державного земельного кадастру про земельну ділянку від 18.04.2017 № НВ-800052308017).*** ***Категорія земель – землі житлової та громадської забудови.*** ***Відповідно до Генерального плану міста Києва до 2020 року за функціональним призначенням земельна ділянка належить до території багатоповерхової житлової забудови.*** ***Детальний план території, в межах якої знаходиться земельна ділянка, відсутній.*** ***Заборгованість по платі за землю відсутня.***

6. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Загальні засади та порядок поновлення договорів оренди земельних ділянок визначено Законом України «Про оренду землі» та Порядком набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві, затвердженим рішенням Київради від 20.04.2017 № 241/2463.

7. Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація рішення не потребує додаткових витрат міського бюджету.

Відповідно до Податкового Кодексу України, Закону України "Про оренду землі" та рішення Київради від 12.12.2016 №554/1558 "Про Бюджет м.Києва на 2017 рік" (зі змінами) (дод.10) орієнтовний розмір орендної плати складатиме ***1 283 124 грн. 44 коп. (6%***

8. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття висновку.

Наслідками прийняття розробленого проекту висновку стане:
реалізація зацікавленою особою своїх прав щодо використання земельної ділянки;

Доповідач: директор Департаменту земельних ресурсів Поліщук О.Г.

Директор Департаменту
земельних ресурсів **Поліщук О.Г.**

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ" Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

07.11.2017 № 057052-19761
на № _____від

Заступнику міського голови –
секретарю Київради
В. ПРОКОПІВУ

Шановний Володимире Володимировичу!

Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував проект висновку Київської міської ради до кадастрової справи А-23514 та направляє для подальшого розгляду у відповідних комісіях Київської міської ради, відповідно до регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 № 579/579.

З повагою
Директор О. Поліщук

Київська міська рада
07.11.2017 № **08/19097**

Заступник міського голови - секретар
Київської міської ради

Міщенку О.Г.

До розгляду в установленому порядку.

В.ПРОКОПІВ

7 листопада 2017 р.
№ 08/19097

П.19.3.11

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

01044, Україна, м. Київ, вул. Хрещатик, 36

постійна комісія з питань містобудування, архітектури та землекористування

До кадастрової справи
№ А-21608

ВИСНОВОК
до кадастрової справи № А-21608

Витяг з протоколу засідання

*№ _____ від _____ 201_*

Постійна комісія Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування, ознайомившись з документами, поданими в складі клопотання про поновлення договору оренди земельної(их) ділянки(ок) та керуючись пунктами 9.11, 9.12 Порядку набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві, затвердженого рішенням Київської міської ради від 20.04.2017 № 241/2463

ВИРІШИЛА:

поновити договір оренди земельної(их) ділянки(ок), без прийняття Київською міською радою відповідного рішення

(відповідно до пунктів 9.11, 9.12 рішення Київської міської ради від 20.04.2017 №241/2463)

термін, на який поновлюється : ***на 5 років***

юридична/фізична особа : ***Публічне акціонерне товариство "Інститут транспорту нафти"***

Відомості про земельну(і) ділянку(и) :

адреса :	***м. Київ, р-н Шевченківський, вул. Сирецька, 43***
договір оренди :	***від 22.03.2010 №91-6-00892 терміном до 22.03.2015***
категорія земель :	***Землі житлової та громадської забудови***
вид використання :	***для експлуатації та обслуговування будівель і споруд вишукувальної бази***
код КВЦПЗ :	***03.11***
площа ділянки :	***0,3575 га***
кадастровий номер :	***8000000000:91:129:0042***

Заперечення Київської міської ради щодо поновлення вказаного договору оренди відсутні.

1. Договір оренди поновлюється за умови:

- згоди орендаря на приведення усіх умов договору у відповідність до вимог законодавства;
- використання земельної ділянки у чіткій відповідності до встановлених в натурі (на місцевості) її меж;
- виконання умов договору та обов'язків землекористувача відповідно до вимог ст. 96 Земельного кодексу України;
- використання земельної ділянки без зміни її цільового призначення.

2. Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації):

- повідомити орендаря про необхідність підписання додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної(их) ділянки(ок) та перелік документів, які необхідно надати для її підготовки;
- після надання орендарем документів, які необхідні згідно вимог чинного законодавства, підготувати додаткову угоду про поновлення договору оренди земельної(их) ділянки(ок);

- при підготовці додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної(их) ділянки(ок) привести розмір орендної плати та інші умови договору у відповідність вимогам чинного законодавства.

Голова комісії **О. Міщенко**

Секретар комісії **І. Картавий**

Заступник голови Київської міської державної адміністрації О.Спасибко

Директор Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) О.Поліщук

Начальник відділу землеустрою та моніторингу земель Шевченківського району Д.Новаковський

16.08.12

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

№ ПЗ-26147 від 16.08.2017

до проекту висновку постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування:

Про поновлення публічному акціонерному товариству «Інститут транспорту нафти» договору оренди земельної ділянки для експлуатації та обслуговування будівель і споруд вишукувальної бази на вул. Сирецькій, 43 у Шевченківському районі м. Києва

До кадастрової справи
№ А-21608

2 347015 361473

1. Юридична особа:

Назва	***Публічне акціонерне товариство "Інститут транспорту нафти"***
Клопотання	***від 15.05.2015 № КОП-0567***

2. Відомості про земельну ділянку (кадастровий № 8000000000:91:129:0042п)

Місце розташування (адреса)	***м. Київ, р-н Шевченківський, вул. Сирецька, 43***
Площа	***0,3575 га***
Вид та термін користування	***Оренда на 5 років***
Вид використання	***для експлуатації та обслуговування будівель і споруд вишукувальної бази***
Нормативна грошова оцінка (за попереднім розрахунком*)	***2 873 250 грн. 12 коп. відповідно витягу з технічної документації ПР-01891 від 11.08.2017***

*Наведені розрахунки нормативної грошової оцінки не є остаточними і будуть уточнені відповідно до вимог чинного законодавства при підготовці документу, що посвідчує право на землю.

3. Обґрунтування прийняття висновку

Відповідно до Земельного кодексу України, Закону України «Про оренду землі» та Порядку набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві, затвердженого рішенням Київради від 20.04.2017 № 241/2463 та враховуючи звернення зацікавленої особи від 15.05.2015 № КОП-0567, Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) розроблено проект висновку постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування для подальшого розгляду питання поновлення договору оренди або відмови у поновленні договору оренди земельної ділянки.

У разі надання в установленому порядку доручення Київської міської ради, Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготує відповідний проект рішення Київської міської ради щодо подальшого використання земельної ділянки.

4. Мета прийняття висновку.

Метою прийняття висновку щодо поновлення договору оренди земельної ділянки є забезпечення реалізації встановленого Законом України «Про оренду землі» та Порядком набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві, затвердженим рішенням Київради від 20.04.2017 № 241/2463 права особи на укладення договору оренди землі на новий строк (поновлення договору оренди землі).

5. Особливі характеристики ділянки.

Наявність будівель і споруд на ділянці:	***Вільна від капітальної забудови .На земельній ділянці розташований закритий навіс з легких металевих конструкцій, в якості задньої стіни використана відокремлена огорожа.***
Інші особливості :	***Рішеннями Київської міської ради від 25.12.2008 № 957/957 та від 28.05.2009 № 547/1603 земельна ділянка передавалась ВАТ "Інститут транспорту нафти" в оренду на 5 років для експлуатації та обслуговування будівель і споруд вишукувальної бази (договір оренди земельної ділянки від 22.03.2010 З 91-6-00892).Земельна ділянка розташована поза межами зелених зон міста Києва. ДПТ на вказану територію відсутній. За даними Генерального плану м. Києва земельна ділянка відноситься до території вулиць та доріг. Заборгованість відсутня.***

6. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Загальні засади та порядок поновлення договорів оренди земельних ділянок визначено Законом України «Про оренду землі» та Порядком набуття прав на землю із земель комунальної власності у місті Києві, затвердженим рішенням Київради від 20.04.2017 № 241/2463.

7. Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація рішення не потребує додаткових витрат міського бюджету.

Відповідно до Податкового Кодексу України, Закону України "Про оренду землі" та рішення Київради від 12.12.2016 №554/1558 "Про Бюджет м.Києва на 2017 рік" (зі змінами) (дод.10) орієнтовний розмір орендної плати складатиме ***86 197 грн. 50 коп. (3%)***

8. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття висновку.

Наслідками прийняття розробленого проекту висновку стане:

- реалізація зацікавленою особою своїх прав щодо використання земельної ділянки;

Доповідач: директор Департаменту земельних ресурсів Поліщук О.Г.

Директор Департаменту
земельних ресурсів **Поліщук О.Г.**

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ" Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dzr@kievcity.gov.ua Код ЄДРПОУ 26199097

06.09.2017 № 057052-15563
на № _____ від

Заступнику міського голови –
секретарю Київради
В. ПРОКОПІВУ

Шановний Володимире Володимировичу!

Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував проект висновку Київської міської ради до кадастрової справи А-21608 та направляє для подальшого розгляду у відповідних комісіях Київської міської ради, відповідно до регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 07.07.2016 № 579/579.

З повагою,
Директор О. Поліщук

Київська міська рада
07.09.2017 № **08/15231**

Заступник міського голови - секретар
Київської міської ради

Міщенку О.Г.

До розгляду в установленому порядку.

В.ПРОКОПІВ

7 вересня 2017 р.
№ 08/15231

19.4. Повторний розгляд кадастрових справ ***(поновлення договорів оренди земельних ділянок та внесення змін до них):***

		Голосіївський район
1.	А-10182 **ПР-10086 від 24.05.2016**	Кооператив по будівництву та експлуатації індивідуальних гаражів Голосіївського району м. Києва «Голосіївський» вул. Полковника Потєхіна, 3-7 поновити на 3 роки договір оренди земельної ділянки від 24.07.2003 №79-6-00126 площа 1,7351 га для експлуатації та обслуговування гаражів **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 31.05.2016 №08/231-2426/ПР)** *На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування **09.12.2016** ухвалено відкласти розгляд проекту рішення та направити його на розгляд постійної комісії Київської міської ради з питань транспорту, зв'язку та реклами.* ***Виноситься на повторний розгляд** згідно з витягом від 05.10.2017 №08/289-228 з протоколу №16 від 27.09.2017 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань транспорту, зв'язку та реклами, відповідно до якого проект рішення підтриманий.*
		Дарницький район
2.	А-21145 **ПР-9559 від 07.04.2016**	Публічне акціонерне товариство «Українська автомобільна корпорація» шосе Харківське, 179 поновити договір оренди земельної ділянки від 30.01.2009 №63-6-00531 та внесення змін до нього, а саме: - слова «акціонерне товариство «Українська автомобільна корпорація» замінити словами «публічне акціонерне товариство «Українська автомобільна корпорація». загальна площа 0,3004 га, у тому числі: - площа 0,2155 га - в оренду на 10 років, - площа 0,0849 га, в межах червоних ліній - в оренду на 5 років для влаштування гостьової стоянки та під'їзних шляхів для експлуатації діючої станції технічного обслуговування **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 11.04.2016 №08/231-1747/ПР)** *На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування **04.07.2017** ухвалено відкласти розгляд проекту рішення до прийняття рішення постійною комісією Київської міської ради з питань транспорту, зв'язку та реклами.* ***Виноситься на повторний розгляд,** оскільки проект рішення підтриманий постійною комісією Київської міської ради з питань транспорту, зв'язку та реклами.*

Деснянський район		
3.	А-21497 **ПР-8515 від 26.01.2016**	Приватне підприємство «ВАДІМ» просп. Лісовий, 25-д поновити на 10 років договір оренди земельної ділянки від 08.04.2005 №62-6-00216 площа 0,0238 га для будівництва, експлуатації та обслуговування павільйону-кафе з літнім майданчиком **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 28.01.2016 №08/231-588/ПР)** *На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування* ***05.04.2016*** *ухвалено відкласти розгляд проекту рішення та направити його на розгляд постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики, а також звернутися до Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) для проведення перевірки щодо стану благоустрою та фактичного використання земельної ділянки.* ***Виноситься на повторний розгляд*** *згідно з:* - *витягом від 25.05.2016 №08/286-218 з протоколу №15 від 18.05.2016 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики, відповідно до якого проект рішення підтриманий;* - *листом представника ПП «Вадім» адвоката Змаженка Л. Я. від 16.05.2016 вх. №15164 з проханням вважати договір оренди земельної ділянки №62-6-00216 від 08.04.2005 поновленим на той самий строк і на тих самих умовах, які були передбачені договором;* - *листом представника ПП «Вадім» громадянина Чеповського В. П. від 14.06.2016 вх. №08/10173 щодо розгляду справи та з проханням запросити на засідання постійної комісії представника ПП «Вадім».* *Відповідь Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) до постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування не надходила.*
4.	А-22265 **ПР-10253 від 06.06.2016**	Товариство з обмеженою відповідальністю «Маха-Україна» вул. Електротехнічна, 45 поновити на 10 років договір оренди земельної ділянки від 13.04.2006 №62-6-00339 площа 2, 4099 га для завершення будівництва, подальшої експлуатації та обслуговування станції діагностики автотранспортних засобів **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 14.06.2016 №08/231-2600/ПР)** *На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування* ***05.09.2017*** *ухвалено направити проект рішення на розгляд постійної комісії Київської міської ради з питань транспорту, зв'язку та реклами.* ***Виноситься на повторний розгляд*** *згідно з витягом від 23.10.2017*

		№08/289-252 з протоколу №17 від 10.10.2017 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань транспорту, зв'язку та реклами. відповідно до якого проект рішення ***підтримано.***
		Печерський район
5.	А-20218 **ПР-11498 від 23.09.2016**	Товариство з обмеженою відповідальністю «ЖИТЛОВИСОТБУД» вул. Щорса, 30 поновити на 5 років договір оренди земельної ділянки від 16.03.2007 №82-6-00404 площа 0,1075 га, в межах червоних ліній для будівництва, експлуатації та обслуговування житлово-адміністративного комплексу з вбудованими та прибудованими приміщеннями громадського і торговельного призначення з об'єктами соціальної сфери та наземним і підземним паркінгами **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 26.09.2016 №08/231-3940/ПР)** *На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування* ***19.09.2017*** *розгляд проекту рішення було відкладено для розгляду робочою групою під головуванням О. Г. Міщенка.* ***Виноситься на повторний розгляд*** *згідно з протоколом засідання цієї робочої групи від 28.09.2017 (реєстр. №197 від 09.11.2017) відповідно до якого постійній комісії рекомендовано відхилити проект рішення та повернути справу суб'єкту подання, а також рекомендації Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та ТОВ «ЖИТЛОВИСОТБУД».*
		Солом`янський район
6.	А-21412 **ПР-10999 від 10.08.2016**	Товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОДАГРОСЕРВІС» вул. Вадима Гетьмана, 8/26 поновити на 15 років договір оренди земельної ділянки від 09.06.2016 №72-6-00608 площа 0,0135 га, в межах червоних ліній внести зміни, а саме: - слова «для будівництва та обслуговування будівель і споруд торговельно-розважального центру з підземним паркінгом» замінити словами «для обслуговування будівель і споруд торговельно-розважального центру з підземним паркінгом». для обслуговування будівель і споруд торговельно-розважального центру з підземним паркінґом **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 18.08.2016 №08/231-3498/ПР)** *До постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування надійшов листи ТОВ «Продагросервіс» від 07.02.2017 вх. №08/2238 та від 13.02.2017 вх. №08/2545 щодо внесення змін до договору оренди та лист ТОВ «Космополіт 2016» від 13.02.2017 вх. №08/2544 щодо внесення змін до*

		договору оренди. *На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування* ***05.09.2017*** *ухвалено направити проект рішення на розгляд постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики.* ***Виноситься на повторний розгляд*** *згідно з витягом від 26.10.2017 №08/286-403 з протоколу №15 від 18.10.2017 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики, відповідно до якого проект рішення підтриманий.*
7.	А-20272 **ПР-8821 від 11.02.2016**	Товариство з обмеженою відповідальністю «УТЛ» просп. Повітрофлотський, 92-а поновити на 10 років договір оренди земельної ділянки від 24.09.2002 №72-6-00063 площею 1,0434 га для експлуатації та обслуговування виробничо-господарських будівель і споруд **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 12.02.2016 №08/231-849/ПР)** *На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування* ***21.06.2017*** *ухвалено направити проект рішення на розгляд постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики.* ***Виноситься на повторний розгляд*** *згідно з витягом від 26.10.2017 №08/286-401 з протоколу №15 від 18.10.2017 засідання постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики, відповідно до якого проект рішення* ***відхилено*** *у зв'язку з невиконанням умов договору оренди земельної ділянки.*
Святошинський район		
8.	А-23410 **ПР-14469 від 11.10.2017**	Дочірнє підприємство «Науково-виробниче підприємство «Промбудкомплект» на перетині Кільцевої дороги та вул. Трублаїні поновити на 5 років договір оренди земельних ділянок від 10.02.2005 №75-6-00168 площі 0,0420 га та 0,0416 га для будівництва, обслуговування та експлуатації автозаправного комплексу **(доручення заступника міського голови – секретаря Київської міської ради від 12.10.2017 №08/231-2536/ПР)** *Проект рішення паралельно опрацьовується постійною комісією Київської міської ради з питань житлово-комунального господарства та паливно-енергетичного комплексу.* *На засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування* ***07.11.2017*** *під час голосування за підтримку чи за відхилення проекту рішення жодного рішення ухвалено не було.*

Голова комісії **О. Міщенко**

Секретар комісії **І. Картавий**

П.19.4.1

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ З ПИТАНЬ ТРАНСПОРТУ, ЗВ'ЯЗКУ ТА РЕКЛАМИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 *тел./факс:(044)202-73-08*

05.10.2017№ 08/289-228

Голові постійної комісії
Київської міської ради з питань
містобудування, архітектури
та землекористування
Міщенку О.Г.

Шановний Олександре Григоровичу!

Надаємо Вам для врахування Витяг з протоколу № 16 від 27 вересня 2017 року засідання постійної комісії Київської міської ради з питань транспорту, зв'язку та реклами.

Присутні члени постійної комісії:
О.Окопний – голова комісії;
І.Галайчук – перший заступник голови;
А.Задерейко – секретар комісії;
С.Харчук – член комісії.
С.Майзель – член комісії;
В.Мондриївський – член комісії.
Відсутні члени постійної комісії:
П.Антоненко – перший заступник голови;
М.Борозенець – член комісії;
І.Сагайдак – член комісії.
Запрошені на засідання постійної комісії:
Новіков О.О.– депутат Київської міської ради;
Хмурич В.Р. – заступник голови Білоцерківської міської ради;
Шпильовий І.Ф. – в.о. директора Департаменту транспортної інфраструктури;
Густелєв О.О. – директор КК «Київавтодор»;
Черній В.Д. – директор КП «Київдорсервіс»;
Назаров Ю.Л. – директор Департаменту інформаційно-комунікаційних технологій;
Воробйов А.Б. – перший заступник директора КП «Київтранспарксервіс»;
Лісневський Р.С. – перший заступник директора КП «Дирекція будівництва шляхово – транспортних споруд міста Києва»;
Кулаковський Ю.П. – заступник директора Департаменту земельних ресурсів;
Москаленко А.В. – начальник відділу КП «Київський метрополітен»;

Смойленко Т.А. – начальник відділу Департаменту інформаційно-комунікаційних технологій;
Глухов М.В. – помічник депутата КМР;
Новіцька І.О. – представник ТОВ «ЛС Україна»;
Нейвах Г.В. – голова правління ГБК «Дублер»;
Семчук Є.Ю. – представник ГО «Не прогав»;
Заблоцький А.В. – представник ГО «Не прогав»;
Гриценко О.А. – голова ГО «Автомайдан»;
Машовець С.О. – громадський активіст, мешканець вул. Ревуцького,8.

Порядок денний:

10. Про розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про поновлення договору оренди земельної ділянки кооперативу по будівництву та експлуатації індивідуальних гаражів Голосіївського району м. Києва «Голосіївський» для експлуатації та обслуговування гаражів на вул. Полковника Потєхіна, 3-7 у Голосіївському районі м. Києва» (А-10182) від 31.05.2016 № 08/231-2426/ПР.

13. СЛУХАЛИ:

Головуючого на засіданні – голову комісії Окопного О.Ю. про розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про поновлення договору оренди земельної ділянки кооперативу по будівництву та експлуатації індивідуальних гаражів Голосіївського району м. Києва «Голосіївський» для експлуатації та обслуговування гаражів на вул. Полковника Потєхіна, 3-7 у Голосіївському районі м. Києва» (А-10182) від 31.05.2016 № 08/231-2426/ПР.

ВИСТУПИЛИ: Ю.Кулаковський, І.Галайчук, О.Окопний.

УХВАЛИЛИ: підтримати проект рішення Київської міської ради «Про поновлення договору оренди земельної ділянки кооперативу по будівництву та експлуатації індивідуальних гаражів Голосіївського району м. Києва «Голосіївський» для експлуатації та обслуговування гаражів на вул. Полковника Потєхіна, 3-7 у Голосіївському районі м. Києва» (А-10182) від 31.05.2016 № 08/231-2426/ПР.

ГОЛОСУВАЛИ: «ЗА» - 5, «ПРОТИ» - 0, «УТРИМАЛОСЬ» - 0.
РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

З оригіналом згідно.

Голова комісії О.Окопний

08/231-588/ПР
28.01.2016

п. 19.4.3.

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

I СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____

Про поновлення приватному підприємству «ВАДІМ» договору оренди земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування павільйону-кафе з літнім майданчиком на просп. Лісовому, 25-д у Деснянському районі м. Києва

Київська міська рада
Департамент земельних ресурсів
Код земельної ділянки.
62:025:063

Проект рішення (екз.1)
ПР-8515
від 26.01.2016 до справи
А-21497

2 347008 085157

Відповідно до статей 9, 83, 93 Земельного кодексу України, статті 33 Закону України «Про оренду землі», Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності», пункту 34 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та враховуючи звернення приватного підприємства «ВАДІМ» від 17.02.2015 № КОП-0527, Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Поновити на 10 років договір оренди земельної ділянки від 08.04.2005 № 62-6-00216 площею 0,0238 га (кадастровий номер 8000000000:62:025:0063), укладений між Київською міською радою та приватним підприємством «ВАДІМ» для будівництва, експлуатації та обслуговування павільйону-кафе з літнім майданчиком на просп. Лісовому, 25-д у Деснянському районі м. Києва, (справа А-21497).

2. Встановити, що розмір річної орендної плати, визначеної в договорі оренди земельної ділянки від 08.04.2005 № 62-6-00216, підлягає приведенню у відповідність до норм законодавства.

3. Приватному підприємству «ВАДІМ»:

3.1. У місячний термін надати до Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) документи визначені чинним законодавством, для укладання додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної ділянки від 08.04.2005 № 62-6-00216.

3.2. Виконати вимоги, викладені у листі Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 05.05.2015 № 057041-7836.

3.3. Питання пайової участі та укладання з Департаментом економіки та інвестицій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) договору про пайову участь вирішувати в порядку та випадках, встановлених законодавством.

4. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Київський міський голова В. Кличко

ПОДАННЯ:

Директор Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) О.Поліщук

Начальник управління аналітично-правової
роботи Департаменту земельних ресурсів
виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації) А. Гавриш

ПОГОДЖЕНО:

Постійна комісія Київської міської ради
з питань містобудування, архітектури та
землекористування

Голова комісії О.Міщенко

Секретар комісії І.Картавий

Начальник управління
правового забезпечення діяльності
Київської міської ради В.Державін

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

№ ПЗ-13452 від 10.06.2015

до проекту рішення Київської міської ради:

Про поновлення приватному підприємству "ВАДІМ" договору оренди земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування павільйону-кафе з літнім майданчиком на просп. Лісовому, 25-д у Деснянському районі м. Києва

До кадастрової справи

№ А-21497

2 347011 534529

1. Юридична особа:

Назва	***Приватне підприємство "ВАДІМ"***
Клопотання	***від 17.02.2015 № КОП-0527***
Згода (доручення) на проектування	***від 17.02.2015 № 08/2918***

2. Відомості про земельну ділянку (кадастровий № 8000000000:62:025:0063п)

Місце розташування (адреса)	***м. Київ, р-н Деснянський, просп. Лісовий, 25д***
Площа	***0,0238 га***
Вид та термін користування	***Оренда на 10 років***
Цільове призначення	***для будівництва, експлуатації та обслуговування павільйону-кафе з літнім майданчиком***
Нормативна грошова оцінка (за попереднім розрахунком*)	***671 406 грн. 73 коп. відповідно витягу з технічної документації ПР-00071 від 09.06.2015***

*Наведені розрахунки нормативної грошової оцінки не є остаточними і будуть уточнені відповідно до вимог чинного законодавства при підготовці документу, що посвідчує право на землю.

3. Обґрунтування прийняття рішення

Відповідно до Земельного кодексу України та Порядку передачі (надання) земельних ділянок в користування або у власність в м. Києві, затвердженого рішенням Київради від 28.02.2013 №63/9120 (в редакції рішення Київради від 04.03.2015 №195/1060), Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) погоджено технічну документацію (висновок №057041-7836 від 05.05.2015) та розроблено проект рішення Київської міської ради.

4. Мета прийняття рішення.

Метою прийняття рішення є забезпечення реалізації встановленого Земельним кодексом України права особи на оформлення права користування (власності) на землю.

5. Особливі характеристики ділянки.

Наявність будівель і споруд на ділянці: ***Забудована . На ділянці знаходиться громадський (виробничий) будинок (приміщення) кафе-павільйон з літнім майданчиком площею 250,5 кв.м, будівля капітальна (висновок судової незалежної експертизи від 26.11.2015). Реєстрація првав власності відсутня.***

6. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Загальні засади та порядок передачі земельних ділянок у власність чи користування юридичним особам визначено Земельним кодексом України та Тимчасовим порядком передачі (надання) земельних ділянок у користування або у власність із земель комунальної власності в місті Києві, затвердженим рішенням Київради від 28.02.2013 №63/9120.

7. Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація рішення не потребує додаткових витрат міського бюджету.

Відповідно до Податкового Кодексу України, Закону України "Про оренду землі" та рішення Київради від 04.02.2014 №6/10152 "Про Бюджет м.Києва на 2014 рік" (дод.11) орієнтовний розмір орендної плати складатиме ***26 856 грн. 27 коп. (4%)***

8. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Наслідками прийняття розробленого проекту рішення стане:
- реалізація зацікавленою особою своїх прав щодо використання земельної ділянки;

Доповідач: директор департаменту земельних ресурсів Поліщук О.Г.

Директор Департаменту
земельних ресурсів **Поліщук О.Г.**

08/231-588/ПР
28.01.2016

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ" Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dep@kievzem.kiev.ua Код ЄДРПОУ 26199097

27.01.2016 № 057052-1382
на № _____від

Заступнику міського голови –
секретарю Київради
В.ПРОКОПІВУ

Шановний Володимире Володимировичу!

Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував проект рішення Київської міської ради "Про поновлення приватному підприємству "ВАДІМ" договору оренди земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування павільйону-кафе з літнім майданчиком на просп. Лісовому, 25-д у Деснянському районі м. Києва" (справа А-21497) та направляє для подальшого розгляду у відповідних комісіях Київської міської ради, відповідно до регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 12.11.2014 № 351/351

З повагою
Директор департаменту О.Поліщук

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Міщенку О.Г.
Державіну В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 28.01.2016 №08/231-588/ПР в установленому порядку.

Дутці Л.Я.

Для контролю за проходженням та тиражування.

В.ПРОКОПІВ

"28" січня 2016 року
№ 08/231-588/ПР

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

01044, Україна, м. Київ, вул. Хрещатик, 36

постійна комісія з питань містобудування, архітектури та землекористування

До кадастрової справи
№ А-21497

ВИСНОВОК
до кадастрової справи № А-21497

Витяг з протоколу засідання

*№ _____ від _____ 201_*

Постійна комісія Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування, ознайомившись з документами, поданими в складі клопотання про поновлення договору оренди земельної ділянки та керуючись статтями 34, 35 Порядку передачі (надання) земельних ділянок у користування або у власність із земель комунальної власності в місті Києві, в редакції згідно з рішенням Київської міської ради від 04.03.2015 № 195/1060

ВИРІШИЛА:

поновити договір оренди земельної ділянки, без прийняття Київською міською радою відповідного рішення

(відповідно до пункту 6 статті 34 рішення Київської міської ради від 04.03.2015 №195/1060)

термін, на який поновлюється : ***на 10 років***

юридична/фізична особа : ***Приватне підприємство "ВАДІМ"***

Відомості про земельн(і) ділянк(и) :

адреса :	***м. Київ, р-н Деснянський, просп. Лісовий, 25д***
договір оренди :	***від 08.04.2005 №62-6-00216 терміном до 08.04.2015***
цільове призначення :	***для будівництва, експлуатації та обслуговування павільйону-кафе з літнім майданчиком***
орієнтовний розмір :	***0,0238 га***
кадастровий номер :	***8000000000:62:025:0063***

Заперечення Київської міської ради щодо поновлення вказаного договору оренди відсутні.

1. Договір оренди поновлюється за умови:

- згоди орендаря на приведення усіх умов договору у відповідність до вимог законодавства;

- виконання вимог, викладених у висновку Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 05.05.2015 №057041-7836;

2. Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації):

- повідомити орендаря про необхідність підписання додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної ділянки та перелік документів, які необхідно надати для її підготовки;

- після надання орендарем документів, які необхідні згідно вимог чинного законодавства, підготувати додаткову угоду про поновлення договору оренди земельної ділянки;

- при підготовці додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної ділянки привести розмір орендної плати та інші умови договору у відповідність вимогам чинного законодавства.

Голова комісії **О. Міщенко**

Секретар комісії **І. Картавий**

Директор Департаменту
земельних ресурсів О. Поліщук

Заступник начальника управління –
начальник відділу землеустрою
та моніторингу земель
Деснянського району О. Пшенишний

П.19.4.3

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

А-21497

постійна комісія з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 к..1021 *тел.:(044)202-70-09, 202-73-11, факс:202-70-53*

25.05.16 № 08/286-218

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування Міщенку О.А.

Витяг з протоколу №15
засідання постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики

м. Київ **18.05.2016**

ПРИСУТНІ ДЕПУТАТИ:

Бродський О.Я. - голова постійної комісії
Овраменко О.В. - секретар постійної комісії
Башлаков С.В. - заступник голови постійної комісії
Попов Д.В. - заступник голови постійної комісії
Ярмоленко Ю.О. - заступник голови постійної комісії

ВІДСУТНІ:

Овраменко О.В. - секретар постійної комісії

ПРИСУТНІ:

Антонюк В.М. - заступник начальника відділу забезпечення діяльності постійних комісії Київради

ЗАПРОШЕНІ:

В.Дворніков - Перший заступник директора Департаменту земельних ресурсів

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

10. Про повторний розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про поновлення підприємству «ВАДІМ» договору оренди земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування павільйону-кафе з літнім майданчиком на просп. Лісовому, 25-д у Деснянському районі м.Києва».
Кадастрова справа А-21497.

Питання 10.

СЛУХАЛИ: інформацію голови постійної комісії О. Бродського щодо повторного розгляду проекту рішення Київської міської ради «Про поновлення підприємству «ВАДІМ» договору оренди земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування павільйону-кафе з літнім майданчиком на просп. Лісовому, 25-д у Деснянському районі м.Києва».
Кадастрова справа А-21497.

В обговоренні взяли участь: О.Бродський, Д.Попов, С.Башлаков, Ю.Ярмоленко, Дворніков В.М.

В результаті обговорення надійшло дві пропозиції :

Попов Д.В. запропонував відмовити у підтримці проекту рішення.

ГОЛОСУВАЛИ: ЗА– один, **Проти**–один, **Утримались** – троє

Рішення не прийнято.

УХВАЛИЛИ:

1. Підтримати проект рішення Київської міської ради «Про поновлення підприємству «ВАДІМ» договору оренди земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування павільйону-кафе з літнім майданчиком на просп. Лісовому, 25-д у Деснянському районі м.Києва».
Кадастрова справа А-21497.

ГОЛОСУВАЛИ: ЗА– троє, **Проти**–один, **Утримались** – немає

Рішення прийнято.

З оригіналом згідно

Голова постійної комісії О.Бродський

Антонюк 2027311

Міщенку О.Г. ПК КМР

Київському міському голові
Кличку В.В.

01601, м. Київ, вул. Хрещатик, 32-а

Адвоката Змаженка Леоніда Яковича
(свідоцтво про право на заняття
[illegible]кою діяльністю [illegible] від
[illegible]2.
[illegible], м. Київ, вул. [illegible] кв [illegible]
контактний телефон [illegible])

в інтересах відповідача
Приватного підприємства «Вадім»
([illegible] м. Київ, проспект [illegible]

Київська міська державна
адміністрація
16.05.2016 № **15164**

Відповідно до рішення Київської міської ради 3419-5/1829 від 15.07.2004; №89/9146 від 28.02.2013 Приватному підприємству «Вадім» (далі - ПП «Вадім») передано в оренду на 10 років земельну ділянку площею 0.0238 га., для будівництва, експлуатації та обслуговування павільйону – кафе з літнім майданчиком за адресою: проспект Лісовий, 25-Д у Деснянському районі міста Києва.

На підставі зазначеного рішення між Київською міською радою та ПП «Вадім» укладено договір оренди земельної ділянки 62-6-00216 від 08.04.2005, строк дії якого закінчився 08.04.2015.

Відповідно до статті 33 Закону України «Про оренду землі», орендар, який має намір скористатися переважним правом на укладення договору оренди землі на новий строк, зобов'язаний повідомити про це орендодавця до спливу строку договору оренди землі у строк, встановлений цим договором, але не пізніше ніж за місяць до спливу строку договору оренди землі.

На виконання рішення Київради від 28.02.2013 363/9120, керуючись ст.33 Закону України «Про оренду землі» та ст.33 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» ПП «Вадім» 17.02.2015 подано до Київської міської ради клопотання про поновлення договору оренди вищезазначеної земельної ділянки (лист – повідомлення).

05.05.2015 року ПП «Вадім» отримано лист від департаменту земельних ресурсів вих.№057041-7836 щодо поновлення договору оренди земельної ділянки (до справи А-21497) за підписом заступника директора

Кулаковського Ю., у якому зазначено: за результатами розгляду наданих матеріалів повідомляємо, що департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) **не заперечуватиме проти поновлення договору оренди земельної ділянки від 08.04.2005 №62-6-00216, укладеного між Київською міською радою та приватним підприємством «ВАДІМ»,** за умови відсутності заперечень Київської міської ради, збереження цілісності усіх межових знаків, виконання обов'язків землекористувача та інших умов договору, вирішення майново-правових питань.

Однак, по сьогоднішній час справу, щодо поновлення договору оренди земельної ділянки не надано до Київради. Причина невиконання доручення заступника міської голови – секретаря Київради від 17.02.2015 №08/2918 нам не відома.

На даний час, ПП «Вадім» не може діяти в межах правового поля, тому що термін договору оренди земельної ділянки, закінчився ще 08.04.2015, про що ПП «Вадім» повідомляло листом вх..№057/11510 від 30.06.2015.

Відповідно до ч.6 ст. 33 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності, у разі якщо орендар продовжує користуватися земельною ділянкою після закінчення строку договору оренди і за відсутності протягом одного місяця після закінчення строку договору листа – повідомлення орендодавця про заперечення у поновленні договору оренди землі такий договір вважається поновленим на той самий строк і на тих самих умовах, які були передбачені договором.

Приймаючи до уваги викладене, та враховуючи, що ПП «Вадім» продовжує користуватись земельною ділянкою після закінчення строку договору оренди земельної ділянки від 08.04.2005 №62-6-00216, укладеного між Київською міською радою та приватним підприємством «ВАДІМ», а заперечень у поновленні договору оренди земельною ділянкою до ПП «Вадім» не надходило, прошу Вас вважати договір оренди земельної ділянки 62-6-00216 від 08.04.2005 поновленим на той самий строк і на тих самих умовах, які були передбачені договором.

Додатки: копія довіреності на представлення інтересів ПП «Вадім»;
копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю.

12.05. 2016.

З повагою,
Представник ПП «Вадім» **Л.Я.Змаженко**

Голові постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування

Представника: Чеповського Валерія Петровича,

в інтересах Приватного підприємства «Вадім»

[illegible]

Київська міська рада
14.06.2016 № 08/10173

До Київської міської ради приватним підприємством «Вадім» (далі – ПП «Вадім» надано проект рішення (ПР-8515 від 26.01.2016) «Про поновлення ПП «Вадім» договору оренди земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування павільйону – кафе з літнім майданчиком на просп.. Лісовому,25-д у Деснянському районі м. Києва (кадастрова справа А-21497), який було підготовлено Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації).

Відповідно до отриманої відповіді вих.№08/281-1724 від 23.05.2016, де зазначено, що постійна комісія Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування (далі – постійна комісія) на своїх засіданнях розглядає підготовлені суб'єктом подання проекти рішень та за результатами розгляду підтримує їх або відхиляє, у разі необхідності створює робочу групу для доопрацювання проекту рішення, висловлює свої зауваження та пропозиції.

Згідно до протоколу №9 засідання постійної комісії від 05.04.2016, постійна комісія ухвалила: відкласти розгляд проекту рішення «Про поновлення ПП «Вадім» договору оренди земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування павільйону – кафе з літнім майданчиком на просп. Лісовому,25-д у Деснянському районі м. Києва та направити вищезазначений проект рішення разом з матеріалами кадастрової справи А-21497 на розгляд постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики, а також звернутися до Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) для проведення перевірки щодо стану благоустрою та фактичного використання земельної ділянки.

Оскільки, постійна комісія повернеться до розгляду зазначеного проекту рішення «Про поновлення ПП «Вадім» договору оренди земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування павільйону – кафе з літнім майданчиком на просп. Лісовому, 25-д у Деснянському районі

м. Києва після надання витягу з протоколу засідання остійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики, та інформації від Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації). З метою неупередженого та об'єктивного розгляду, **прошу здійснювати розгляд вказаного проекту рішення постійною комісією за участю представників ПП «Вадім», адвоката Змаженка Леоніда Яковича, адреса для листування: 02166, м. Київ, вул. Волкова, 24 кв. 19, засіб зв'язку м.т.098-536-55-23 та Чеповського Валеря Петровича, адреса для листування: 02166, м. Київ, проспект Лісовий, 25-д, засіб зв'язку м.т.050-351-32-34, (копії довіреностей на представлення інтересів ПП» Вадім» додаються).**

Враховуючи викладене, прошу завчасно повідомити представників ПП «Вадім» та за їх участі здійснювати розгляд зазначеного проекту рішення постійною комісією.

Додатки: копія довіреності на представлення інтересів від 01.08.2013р.;
- копія довіреності на представлення інтересів від 31.07.2013р.;
- копія свідоцтва про заняття адвокатською діяльністю.

09.06.2016

З Повагою
представиник ПП «Вадім» _____ **В.П. Чеповський**

N 11 п.19.4.4 08/231-2600/ПР 14.06.2016

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

І СЕСІЯ VIII СКЛИКАННЯ

РІШЕННЯ

_____№_____

Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю „Маха-Україна" договору оренди земельної ділянки для завершення будівництва, подальшої експлуатації та обслуговування станції діагностики автотранспортних засобів на вул. Електротехнічній, 45 у Деснянському районі м. Києва

Київська міська рада
Департамент земельних ресурсів
Код земельної ділянки:
62:211:019

Проект рішення (екз.1)
ПР-10253
від 06.06.2016 до справи
А-22265
2 347015 002536

Відповідно до статей 9, 83, 93 Земельного кодексу України, статті 33 Закону України «Про оренду землі», Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розмежування земель державної та комунальної власності», пункту 34 частини першої статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та враховуючи звернення товариства з обмеженою відповідальністю „Маха-Україна" від 12.02.2016 № КОП-0807, Київська міська рада

ВИРІШИЛА:

1. Поновити на 10 років договір оренди земельної ділянки від 13.04.2006 № 62-6-00339 площею 2,4099 га (кадастровий номер 8000000000:62:211:0019), укладений між Київською міською радою та товариством з обмеженою відповідальністю „Маха-Україна" для завершення будівництва, подальшої експлуатації та обслуговування станції діагностики автотранспортних засобів на вул. Електротехнічній, 45 у Деснянському районі м. Києва (справа А-22265).

2. Встановити, що розмір річної орендної плати, визначеної в договорі оренди земельної ділянки від 13.04.2006 № 62-6-00339, підлягає приведенню у відповідність до норм законодавства.

3. Товариству з обмеженою відповідальністю „Маха-Україна":

3.1. У місячний термін надати до Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) документи визначені чинним законодавством, для укладання

додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної ділянки від 13.04.2006 № 62-6-00339.

3.2. Виконати вимоги, викладені у листі Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 08.04.2016 № 057041-6550.

3.3. Питання пайової участі та укладення з Департаментом економіки та інвестицій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) договору про пайову участь вирішувати в порядку та випадках, встановлених законодавством.

4. Контроль за виконанням цього рішення покласти на постійну комісію Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування.

Київський міський голова В. Кличко

ПОДАННЯ:

Директор Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) О.Поліщук

Начальник управління аналітично-правової роботи Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) А. Гавриш

ПОГОДЖЕНО:

Постійна комісія Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування

Голова комісії О.Міщенко

Секретар комісії І.Картавий

Начальник управління правового забезпечення діяльності Київської міської ради В.Слончак

До кадастрової справи
№ А-22265

2 347011 578257

ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА

№ ПЗ-17825 від 22.04.2016

до проекту рішення Київської міської ради:

Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю "Маха-Україна" договору оренди земельної ділянки для завершення будівництва, подальшої експлуатації та обслуговування станції діагностики автотранспортних засобів на вул. Електротехнічній, 45 у Деснянському районі м. Києва

1. Юридична особа:

Назва	***Товариство з обмеженою відповідальністю "МАХА-УКРАЇНА"***
Клопотання	***від 12.02.2016 № КОП-0807***
Згода (доручення) на проектування	-

2. Відомості про земельну ділянку (кадастровий № 8000000000:62:211:0019п)

Місце розташування (адреса)	***м. Київ, р-н Деснянський, вул.Електротехнічна, 45***
Площа	***2,4099 га***
Вид та термін користування	***Оренда на 10 років***
Цільове призначення	***для завершення будівництва, подальшої експлуатації та обслуговування станції діагностики автотранспортних засобів***
Нормативна грошова оцінка (за попереднім розрахунком*)	***52 956 036 грн. 26 коп. відповідно витягу з технічної документації ПР-00919 від 15.04.2016***

*Наведені розрахунки нормативної грошової оцінки не є остаточними і будуть уточнені відповідно до вимог чинного законодавства при підготовці документу, що посвідчує право на землю.

3. Обґрунтування прийняття рішення

Відповідно до Земельного кодексу України та Порядку передачі (надання) земельних ділянок в користування або у власність в м. Києві, затвердженого рішенням Київради від 28.02.2013 №63/9120 (в редакції рішення Київради від 04.03.2015 №195/1060), Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) погоджено технічну документацію (висновок №057041-6550 від 08.04.2016) та розроблено проект рішення Київської міської ради.

4. Мета прийняття рішення.

Метою прийняття рішення є забезпечення реалізації встановленого Земельним кодексом України права особи на оформлення права користування (власності) на землю.

5. Особливі характеристики ділянки.

Наявність будівель і споруд на ділянці:	***Забудована - на земельній ділянці розташовані будівлі та споруди станції діагностики автотранспортних засобів (літ. А, Б, В, в, Г, Д) загальною площею 12618,40 кв.м. та нежитлові приміщення № № 1, 2, 3, 4, 5 (літ. Е) загальною площею 934,8 кв.м., які належать ТОВ "Маха-Україна" відповідно до свідоцтв про право власності від 09.04.2009 № 238-В та від 07.07.2014 № 23880029 (реєстраційний напис КМБІ на правовстановлювальному документі від 15.09.2009 №189п-200, витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності від 07.07.2014). Відсоток забудови - 56 %.***
Інші особливості :	***Земельна ділянка зареєстрована в Державному земельному кадастрі (витяг з Державного земельного кадастру про земельну ділянку від 28.01.2016 № НВ-8000255572016). Передбачено поновити на 10 років договір оренди земельної ділянки від 13.04.2006 № 62-6-00339 укладений між Київською міською радою та ТОВ "Маха-Україна" на підставі рішення Київської міської ради від 07.07.2005 № 488/3064.***

6. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання.

Загальні засади та порядок передачі земельних ділянок у власність чи користування юридичним особам визначено Земельним кодексом України та Тимчасовим порядком передачі (надання) земельних ділянок у користування або у власність із земель комунальної власності в місті Києві, затвердженим рішенням Київради від 28.02.2013 №63/9120.

7. Фінансово-економічне обґрунтування.

Реалізація рішення не потребує додаткових витрат міського бюджету.

Відповідно до Податкового Кодексу України, Закону України "Про оренду землі" та рішення Київради від 22.12.2015 №61/61 "Про Бюджет м.Києва на 2016 рік" (дод.10) орієнтовний розмір орендної плати складатиме ***1 588 681 грн. 09 коп. (3%)***

8. Прогноз соціально-економічних та інших наслідків прийняття рішення.

Наслідками прийняття розробленого проекту рішення стане:
- реалізація зацікавленою особою своїх прав щодо використання земельної ділянки;

Доповідач: директор департаменту земельних ресурсів Поліщук О.Г.

Директор Департаменту
земельних ресурсів **Поліщук О.Г.**

08/231-2600/ПР
14.06.2016

ВИКОНАВЧИЙ ОРГАН КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ
(КИЇВСЬКА МІСЬКА ДЕРЖАВНА АДМІНІСТРАЦІЯ)

ДЕПАРТАМЕНТ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ

вул. Хрещатик, 32-а, м. Київ, 01601, тел. (044) 279-58-72, ф. (044) 288-07-57,
КБУ" Контактний центр міста Києва"(044) 15-51, E-mail: dep@kievzem.kiev.ua Код ЄДРПОУ 26199097

13.06.2016 № 057052-11596
на № _____від

Заступнику міського голови –
секретарю Київради
В.ПРОКОПІВУ

Шановний Володимире Володимировичу!

Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) підготував проект рішення Київської міської ради „Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю "Маха-Україна" договору оренди земельної ділянки для завершення будівництва, подальшої експлуатації та обслуговування станції діагностики автотранспортних засобів на вул. Електротехнічній, 45 у Деснянському районі м. Києва" (справа А-22265) та направляє для подальшого розгляду у відповідних комісіях Київської міської ради, відповідно до регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київради від 12.11.2014 № 351/351

З повагою
Директор департаменту О.Поліщук

Заступник міського голови –
секретар Київської міської ради

Міщенку О.Г.
Слончаку В.В.

Прошу розглянути проект рішення від 14.06.2016 №08/231-2600/ПР в установленому порядку.

Дутці Л.Я.

Для контролю за проходженням та тиражування.

В.ПРОКОПІВ

"14" червня 2016 року
№ 08/231-2600/ПР

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

01044, Україна, м. Київ, вул. Хрещатик, 36

постійна комісія з питань містобудування, архітектури та землекористування

До кадастрової справи
№ А-22265

ВИСНОВОК
до кадастрової справи № А-22265

Витяг з протоколу засідання

*№*_____ *від*_____ *201*_

Постійна комісія Київради з питань містобудування, архітектури та землекористування, ознайомившись з документами, поданими в складі клопотання про поновлення договору оренди земельної(их) ділянки(ок) та керуючись статтями 34, 35 Порядку передачі (надання) земельних ділянок у користування або у власність із земель комунальної власності в місті Києві, в редакції згідно з рішенням Київської міської ради від 04.03.2015 № 195/1060 (зі змінами)

ВИРІШИЛА:

поновити договір оренди земельної(их) ділянки(ок), без прийняття Київською міською радою відповідного рішення

(відповідно до пункту 6 статті 34 рішення Київської міської ради від 04.03.2015 №195/1060, зі змінами)

термін, на який поновлюється : ***на 10 років***

юридична/фізична особа : ***Товариство з обмеженою відповідальністю "МАХА-УКРАЇНА"***

Відомості про земельну(і) ділянку(и) :

адреса :	***м. Київ, р-н Деснянський, вул.Електротехнічна, 45***
договір оренди :	***від 13.04.2006 №62-6-00339 терміном до 13.04.2016***
цільове призначення :	***для завершення будівництва, подальшої експлуатації та обслуговування станції діагностики автотранспортних засобів***
орієнтовний розмір :	***2,4099 га***
кадастровий номер :	***8000000000:62:211:0019***

Заперечення Київської міської ради щодо поновлення вказаного договору оренди відсутні.

1. Договір оренди поновлюється за умови:

- згоди орендаря на приведення усіх умов договору у відповідність до вимог законодавства;

- виконання вимог, викладених у висновку Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) від 08.04.2016 №057041-6550;

2. Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації):

- повідомити орендаря про необхідність підписання додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної(их) ділянки(ок) та перелік документів, які необхідно надати для її підготовки;

- після надання орендарем документів, які необхідні згідно вимог чинного законодавства, підготувати додаткову угоду про поновлення договору оренди земельної(их) ділянки(ок);

- при підготовці додаткової угоди про поновлення договору оренди земельної(их) ділянки(ок) привести розмір орендної плати та інші умови договору у відповідність вимогам чинного законодавства.

Голова комісії

О. Міщенко

Директор Департаменту
земельних ресурсів О. Поліщук

Заступник начальника управління –
начальник відділу землеустрою
та моніторингу земель
Деснянського району О. Пшенишний

П.19.4.4

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

А1-22265

ПОСТІЙНА КОМІСІЯ КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ З ПИТАНЬ ТРАНСПОРТУ, ЗВ'ЯЗКУ ТА РЕКЛАМИ

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 тел./факс:(044)202-73-08

23.10.2017№ 08/289-252

Голові постійної комісії
Київської міської ради з питань
містобудування, архітектури
та землекористування
Міщенку О.Г.

Шановний Олександре Григоровичу!

Надаємо Вам для врахування Витяг з протоколу № 17 від 10 жовтня 2017 року засідання постійної комісії Київської міської ради з питань транспорту, зв'язку та реклами.

Присутні члени постійної комісії:

О.Окопний – голова комісії;
П.Антоненко – перший заступник голови;
І.Галайчук – перший заступник голови;
М.Борозенець – член комісії;
А.Задерейко – секретар комісії;
С.Харчук – член комісії;
В.Мондриївський – член комісії;
І.Сагайдак – член комісії.

Відсутні члени постійної комісії:

С.Майзель – член комісії.

Запрошені на засідання постійної комісії:

Пабат О.В. – депутат Київської міської ради;
Кочур М.А. – депутат Київської міської ради;
Шарій В.В. – депутат Київської міської ради;
Богатов К.В. – депутат Київської міської ради;
Шпильовий І.Ф. – в.о. директора Департаменту транспортної інфраструктури;
Назаров Ю.Л. – директор Департаменту інформаційно-комунікаційних технологій;
Кулаковський Ю.П. – заступник директора Департаменту земельних ресурсів;
Воробйов А.Б. – перший заступник директора КП «Київтранспарксервіс»;
Слишик Т.Ф. – заступник директора КП «Київдорсервіс»;
Шаров В.О. – заступник директора КП «Київдорсервіс»;

Рябуха О.Ю. – начальник юридичного відділу КП «Київдорсервіс»;
Осипов В.О. – заступник директора КК «Київавтодор»;
Гриценко О.А. – голова КП «Автодорсервіс»;
Чуздюк О.О. – помічник депутата Київської міської ради;
Ткачук Р.І. – представник інституту геологічних наук Національної академії наук України;
Синюта І.М. – представник ПАТ «АТП АТЛАНТ»;
Ісачук М.І. – генеральний директор ПАТ «КОМПЛЕКС «ЛИБІДСЬКИЙ»;
Калько Д.О. – представник ПАТ «КОМПЛЕКС «ЛИБІДСЬКИЙ».

Порядок денний:

11. Про розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю «Маха-Україна» договору оренди земельної ділянки для завершення будівництва, подальшої експлуатації та обслуговування станції діагностики автотранспортних засобів на вул. Електротехнічній, 45 у Деснянському районі м. Києва» (А-22265) від 14.06.2016 № 08/231-2600/ПР.

13. СЛУХАЛИ:

Головуючого на засіданні – голову комісії Окопного О.Ю. про розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю «Маха-Україна» договору оренди земельної ділянки для завершення будівництва, подальшої експлуатації та обслуговування станції діагностики автотранспортних засобів на вул. Електротехнічній, 45 у Деснянському районі м. Києва» (А-22265) від 14.06.2016 № 08/231-2600/ПР.

ВИСТУПИЛИ: Ю.Кулаковський, П.Антоненко, О.Окопний.

УХВАЛИЛИ: підтримати проект рішення Київської міської ради «Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю «Маха-Україна» договору оренди земельної ділянки для завершення будівництва, подальшої експлуатації та обслуговування станції діагностики автотранспортних засобів на вул. Електротехнічній, 45 у Деснянському районі м. Києва» (А-22265) від 14.06.2016 № 08/231-2600/ПР.

ГОЛОСУВАЛИ: «ЗА» 6, «ПРОТИ» - 0, «УТРИМАЛОСЬ» - 2 *(П.Антоненко, І.Сагайдак).*
РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

З оригіналом згідно.

Голова комісії О.Окопний

Зареєстровано 09.11.2017 №197 П.19.4.5

ПРОТОКОЛ засідання робочої групи,
створеної 19.09.2017 на засіданні постійної комісії Київської міської ради з питань містобудування, архітектури та землекористування,
з розгляду проекту рішення "Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю "ЖИТЛОВИСОТБУД" договору оренди земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування житлово-адміністративного комплексу з вбудованими та прибудованими приміщеннями громадського і торговельного призначення з об'єктами соціальної сфери та наземним і підземним паркінгами на вул. Щорса, 30 у Печерському районі м. Києва" (кадастрова справа ***А-20218***).

від 28.09.2017 **13.00**

Місце проведення: Київська міська рада, м. Київ, вул. Хрещатик, 36, 4-й поверх, кулуари сесійної зали.

Склад робочої групи: *Міщенко О. Г., Назаренко В. Е., Петровець О. Ф.*

Присутні:

Міщенко О. Г. – голова робочої групи, голова постійної комісії;

Назаренко В. Е. – член робочої групи, член постійної комісії.

Запрошені та присутні:

Кузнецова А. О. – представник Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

Ломко М.А. – представник Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

Гребєнніков В. Г. – представник Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

Петренюк К. В. – представник ТОВ "ЖИТЛОВИСОТБУД" (за дорученням).

СЛУХАЛИ: Розгляд матеріалів кадастрової справи ***А-20218*** та проекту рішення "Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю "ЖИТЛОВИСОТБУД" договору оренди земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування житлово-адміністративного комплексу з вбудованими та прибудованими приміщеннями громадського і торговельного призначення з об'єктами соціальної сфери та наземним і підземним паркінгами на вул. Щорса, 30 у Печерському районі м. Києва" *(ПР-11498 від 23.09.2016).*

ВИСТУПИЛИ: Міщенко О. Г., Назаренко В. Е., Петренюк К. В., Гребєнніков В. Г., Кузнєцова А. О.

Під час обговорення було зазначено, що:

- суб'єктом подання - Департаментом земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) відповідно до листа ТОВ "ЖИТЛОВИСОТБУД" про поновлення договору оренди (зареєстрованого Департаментом земельних ресурсів від 20.05.2016 №057/8999) підготовлено проект рішення, яким передбачено поновлення договору оренди земельної ділянки від 16.03.2007 №82-6-00404 площею 0,1075 га, в межах червоних ліній (кадастровий номер 8000000000:82:078:0097), за адресою: вул. Щорса (тепер - Євгена Коновальця), 30 у Печерському районі м. Києва з цільовим призначенням - для будівництва, експлуатації та обслуговування житлово-адміністративного комплексу з вбудованими та прибудованими приміщеннями громадського і торговельного призначення з об'єктами соціальної сфери та наземним і підземним паркінгами;
- земельна ділянка була передана в оренду рішенням Київської міської ради від 22.02.2007 №224/885. Термін дії договору оренди земельної ділянки укладений від 16.03.2012 №82-6-00404. Інформація щодо отримання Київською міською радою від орендаря - ТОВ "ЖИТЛОВИСОТБУД" повідомлення про намір на укладення договору оренди землі на новий строк, не пізніше ніж за місяць до 16.03.2012 - відсутня;
- відповідно до п. 8.4 договору оренди земельної ділянки від 16.03.2007 №82-6-00404 на орендаря покладався обов'язок в термін не пізніше ніж через три роки з моменту державної реєстрації договору оренди завершити забудову земельної ділянки, однак земельна ділянка (кадастровий номер 8000000000:82:078:0097) вільна від капітальної забудови, огороджена парканом та примикає до основної земельної ділянки, яка перебуває у власності ТОВ "ЖИТЛОВИСОТБУД" (за інформацією Департаменту земельних ресурсів), вільної від капітальної забудови (на основній ділянці раніше був розташований дитячий дошкільний заклад). Зазначені земельні ділянки надавалися в оренду ТОВ "ЖИТЛОВИСОТБУД" на підставі рішення Київської міської ради від 22.02.2007 №224/885;
- історико-містобудівне обґрунтування визначення параметрів будівництва житлово-адміністративного комплексу з вбудованими та прибудованими приміщеннями громадського і торговельного призначення з об'єктами соціальної сфери та наземним і підземним паркінгами на вул. Щорса, 30 у Печерському районі м. Києва не погоджено відповідно до законодавства України;
- Департаментом містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

вихідні дані на проектування товариству з обмеженою відповідальністю "ЖИТЛОВИСОТБУД" не надавалися;

- інформація ДПІ у Печерському районі щодо відсутності податкового боргу по земельному податку у ТОВ "ЖИТЛОВИСОТБУД" представлена станом на квітень 2016 року;
- земельна ділянка (кадастровий номер 8000000000:82:078:0097) за функціональним призначенням відповідно до Генерального плану міста Києва розташована в межах території вулиць та доріг (уточнюється червоними лініями) та є частиною тротуару, яким здійснюється активний пішохідний рух.

УХВАЛИЛИ: Враховуючи вищезазначене, ***рекомендувати постійній комісії:***

- ***відхилити проект рішення*** "Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю "ЖИТЛОВИСОТБУД" договору оренди земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування житлово-адміністративного комплексу з вбудованими та прибудованими приміщеннями громадського і торговельного призначення з об'єктами соціальної сфери та наземним і підземним паркінгами на вул. Щорса, 30 у Печерському районі м. Києва" *(ПР-11498 від 23.09.2016).* ***Повернути кадастрову справу А-20218 з відповідним проектом рішення суб'єкту подання*** - Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) ***та запропонувати ТОВ*** "ЖИТЛОВИСОТБУД" **розробити проект землеустрою** з цільовим призначення земельної ділянки **для благоустрою території, влаштування, заїздів-виїздів та облаштування пішохідної зони**;
- керуючись Законом України "Про архітектурну діяльність", ***Департаменту містобудування та архітектури виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)*** запропонувати розглянути *на засіданні архітектурно-містобудівної ради проектні рішення забудови земельної ділянки за адресою: вул. Щорса, 30 у Печерському районі м. Києва за зверненням ТОВ "ЖИТЛОВИСОТБУД";*
- *рекомендувати ТОВ "ЖИТЛОВИСОТБУД" передати на розгляд архітектурно-містобудівної ради проектні рішення забудови земельної ділянки за адресою: вул. Щорса, 30 у Печерському районі м. Києва та відкоригувати/уточнити цільове призначення земельної ділянки (кадастровий номер 8000000000:82:078:0097), а саме: «для благоустрою території, влаштування заїздів-виїздів та облаштування пішохідної зони».*

ПРОГОЛОСУВАЛИ: «за» - 2, «проти» - немає, «утримався» - немає.

Голова робочої групи Міщенко О. Г.

члени робочої групи: Назаренко В. Е.

П.19.4.6

Товариство з обмеженою відповідальністю

«Продагросервіс»

Код ЄДРПОУ 22888316, адреса: м. Бровари, вул. Київська, 316, тел. 206-13-61

Вих№ 1
Від 07.02.2017

Київська міська рада
07.02.2017 № 08/2238

КИЇВСЬКІЙ МІСЬКІЙ РАДІ

Департамент земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради
(Київської міської державної адміністрації)

ТОВ «Продагросервіс» є орендарем земельної ділянки, що розташована за адресою вул. Гетьмана 8/26, кадастровий номер 8000000000:69:014:0019.

У зв'язку з тим, що ТОВ «Продагросервіс» відчужило нерухоме майно, що розташоване за адресою вул. Гетьмана, 8/26 у Солом'янському районі м. Києва, на вищевказаній земельній ділянці, керуючись ст. ст. 9, 83, 93, 120 Земельного кодексу України, ст. 30 ЗУ «Про оренду землі», ст. 26 ЗУ «Про місцеве самоврядування», ПРОСИМО:

- **внести зміни до Договору оренди земельної ділянки** укладеного між Київською міською радою та ТОВ «Продагросервіс» 22 квітня 2010 року, зареєстрованого Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) 09 червня 2010 р. за №72-6-00607 у книзі записів державної реєстрації договорів, а саме: **замінити сторону по договору «ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРОДАГРОСЕРВІС» на сторону «ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КОСМОПОЛІТ 2016»** та не змінювати інші істотні умови договору

Додатки:

1. Копія витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності.
2. Копія договору оренди земельної ділянки

Генеральний директор **Шипнівський О. Л.**

Комерційний директор **Голенко С. В.**

Україна * Київська область м. Бровари * Товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОДАГРОСЕРВІС» Ідентифікаційний код 22888316

Заступник міського голови - секретар
Київської міської ради

Міщенку О.Г.
Поліщуку О.Г.

Надсилається до розгляду та опрацювання в установленому порядку, в межах компетенції.

Долгополовій Ю.М.

В.ПРОКОПІВ

13 лютого 2017 р.
№ 08/2544

Товариство з обмеженою відповідальністю "Космополіт 2016"
(ТОВ "КОСМОПОЛІТ 2016")

Код ЄДРПОУ 41018978, 03057, м. Київ, вул. Вадима Гетьмана, будинок 6, літери А, А'

Вих. №___ від «___» лютого 2017 р.

КИЇВСЬКІЙ МІСЬКІЙ РАДІ

ТОВ «КОСМОПОЛІТ 2016» є власником нерухомого майна, що розташоване за адресою вул. Гетьмана, 8/26 у Солом'янському районі м. Києва частково на земельній ділянці кадастровий номер 8000000000:69:014:0024, та яке перейшло у власність ТОВ «КОСМПОЛІТ 2016» на підставі Розподільчого балансу ТОВ «Продагросервіс» від 05.12.2016 р., затвердженого Протоколом №8 Загальних Зборів Учасників ТОВ «Продагросервіс» (у зв'язку зі створенням ТОВ «КОСМОПОЛІТ 2016» шляхом виділу з ТОВ «Продагросервіс» на підставі ст. 109 Цивільного кодексу України).

Крім того, за Розподільчим балансом до ТОВ «КОСМОПОЛІТ 2016» перейшли зобов'язання щодо сплати орендної плати за **Договором оренди земельної ділянки укладеним між Київською міською радою та ТОВ «Продагросервіс»** 22 квітня 2010 року, зареєстрованого Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) 09 червня 2010 р. за №72-6-00608 у книзі записів державної реєстрації договорів (далі – Договір оренди).

У зв'язку із закінченням строку дії Договору оренди ТОВ «Продагросервіс» 26.12.2014 р. звернулось до Київської міської ради з клопотанням про поновлення Договору оренди земельної ділянки **(кадастрова справа А-21412)**. Станом на сьогодні вказане Клопотання перебуває на розгляді Київської міської ради, повідомлення Київської міської ради щодо припинення договору оренди та повернення земельної ділянки ТОВ «Продагросервіс» не надходило. Таким чином, відповідно до ст. 33 ЗУ «Про оренду землі» Договір оренди вважається поновленим.

Разом з тим, враховуючи вищевикладене, керуючись ст. ст. 9, 83, 93, 120 Земельного кодексу України, ст. 109 Цивільного кодексу України, ст. 30, 33 ЗУ «Про оренду землі», ст. 26 ЗУ «Про місцеве самоврядування», ПРОСИМО:

- поновити **Договір оренди земельної ділянки** укладений між Київською міською радою та ТОВ «Продагросервіс» 22 квітня 2010 року, зареєстрований Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) 09 червня 2010 р. за №72-6-00608 у книзі записів державної реєстрації договорів (кадастрова справа А-21412);
- **внести зміни до Договору оренди земельної ділянки** укладеного між Київською міською радою та ТОВ «Продагросервіс» 22 квітня 2010 року, зареєстрованого Головним управлінням земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) 09 червня 2010 р. за №72-6-00608 у книзі записів державної реєстрації договорів, а саме: **замінити сторону по договору «ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ПРОДАГРОСЕРВІС» на сторону «ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КОСМОПОЛІТ 2016» без зміни інших істотних умов договору.**

Надіслано на розгляд до Департаменту земельних ресурсів Київської міської ради. Костюк Ю.С.

Додатки:

1. Витяг з Державного земельного кадастру про земельну ділянку.
2. Нотаріально посвідчена заява-згода попереднього землекористувача на припинення права користування земельною ділянкою.

Київська міська рада
13.02.2017 № 08/2544

3. Нотаріально посвідчена копія витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності.
4. Належним чином посвідчена копія технічного паспорту та матеріали БТІ.
5. Нотаріально посвідчена копія договору оренди земельної ділянки
6. Належним чином посвідчені копії установчих документів юридичної особи.
7. Витяг з ЄДР про юридичну особу.
8. Копія Розподільчого балансу/витягу з Розподільчого балансу.

З повагою,

Генеральний директор Тарасов В.В.

Комерційний директор Ільїнська І.І.

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ А-21412

постійна комісія з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 к..1021 *тел.:(044)202-70-09, 202-73-11, факс:202-70-53*

26.10.2017 № 08/286-403

Голові постійної комісії
Київської міської ради
з питань містобудування,
архітектури та землекористування
Міщенку О.Г.

Шановний Олександре Григоровичу!

Надаємо Вам для врахування витяг з протоколу № 15 від 18 жовтня 2017 року засідання постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики.

Витяг з протоколу №15
засідання постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики

м.Київ **18 жовтня 2017 року**

ПРИСУТНІ ДЕПУТАТИ:

Бродський О.Я. - голова постійної комісії;
Овраменко О.В. - секретар постійної комісії;
Ярмоленко Ю.В. - заступник голови постійної комісії;
Попов Д.В. - заступник голови постійної комісії;
Башлаков С.В. - заступник голови постійної комісії;

ПРИСУТНІ:

Антонюк В.М. - начальник відділу житлово-комунального господарства, підприємництва, регуляторної політики, транспорту, зв'язку та реклами управління забезпечення діяльності постійних комісій Київської міської ради;

Тернова Д.О. - головний спеціаліст відділу житлово-комунального

господарства, підприємництва, регуляторної політики, транспорту, зв'язку та реклами управління забезпечення діяльності постійних комісій Київської міської ради;

ЗАПРОШЕНІ:

Кулаковський Ю.П. -заступник директора Департаменту земельних ресурсів;

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

4.3. Про розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про поновлення ТОВ "ПРОДАГРОСЕРВІС" договору оренди земельної ділянки для обслуговування будівель і споруд торговельно-розважального центру з підземним паркінгом на вул. Вадима Гетьмана, 8/26 у Солом'янському районі м. Києва». Кадастрова справа А-21412 (реєстраційний номер 08/231-3498/ПР від 18.08.2016)

Доповідач: Директор Департаменту земельних ресурсів - Поліщук Олексій Григорович;

Питання 4.3.

СЛУХАЛИ: інформацію голови постійної комісії О.Бродського щодо розгляду проекту рішення Київської міської ради «Про поновлення ТОВ "ПРОДАГРОСЕРВІС" договору оренди земельної ділянки для обслуговування будівель і споруд торговельно-розважального центру з підземним паркінгом на вул. Вадима Гетьмана, 8/26 у Солом'янському районі м. Києва». Кадастрова справа А-21412 (реєстраційний номер 08/231-3498/ПР від 18.08.2016).

Голова комісії зазначив, що площа земельної ділянки - 0,0135 га. Вільна від капітальної забудови. Використовується як в'їзд у підземний паркінг, розташований на цокольному поверсі торговельно-розважального центру.

В обговоренні взяли участь: О. Бродський, Д.Попов, Ю. Ярмоленко, О.Овраменко, Ю.Кулаковський

УХВАЛИЛИ:

1. Підтримати проект рішення Київської міської ради «Про поновлення ТОВ "ПРОДАГРОСЕРВІС" договору оренди земельної ділянки для обслуговування будівель і споруд торговельно-розважального центру з підземним паркінгом на вул. Вадима Гетьмана, 8/26 у Солом'янському районі м. Києва». **Кадастрова справа К-30894.**

ГОЛОСУВАЛИ: ЗА – 3 чл.ком., **Проти –** немає, **Утримались –** 1 чл.ком.

НЕ ГОЛОСУВАЛИ: Башлаков С.В.

Рішення прийнято.

З оригіналом згідно

Голова постійної комісії О. Бродський

Тернова 202-73-11

П.19.4.7

А-20272

КИЇВСЬКА МІСЬКА РАДА

VIII СКЛИКАННЯ

постійна комісія з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики

01044, м. Київ, вул. Хрещатик, 36 к..1021 *тел.:(044)202-70-09, 202-73-11, факс:202-70-53*

26.10.2017 № 08/286-401

Голові постійної комісії
Київської міської ради
з питань містобудування,
архітектури та землекористування
Міщенку О.Г.

Шановний Олександре Григоровичу!

Надаємо Вам для врахування витяг з протоколу № 15 від 18 жовтня 2017 року засідання постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики.

Витяг з протоколу №15
засідання постійної комісії Київської міської ради з питань торгівлі, підприємництва та регуляторної політики

м.Київ **18 жовтня 2017 року**

ПРИСУТНІ ДЕПУТАТИ:

Бродський О.Я. - голова постійної комісії;
Овраменко О.В. - секретар постійної комісії;
Ярмоленко Ю.В. - заступник голови постійної комісії;
Попов Д.В. - заступник голови постійної комісії;
Башлаков С.В. - заступник голови постійної комісії;

ПРИСУТНІ:

Антонюк В.М. - начальник відділу житлово-комунального господарства, підприємництва, регуляторної політики, транспорту, зв'язку та реклами управління забезпечення діяльності постійних комісій Київської міської ради;

Тернова Д.О. - головний спеціаліст відділу житлово-комунального

господарства, підприємництва, регуляторної політики, транспорту, зв'язку та реклами управління забезпечення діяльності постійних комісій Київської міської ради;

ЗАПРОШЕНІ:

Кулаковський Ю.П. -заступник директора Департаменту земельних ресурсів;

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

3.4. Про **повторний** розгляд проекту рішення Київської міської ради «Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю «УТЛ» договору оренди земельної ділянки для експлуатації та обслуговування виробничо-господарських будівель і споруд на просп. Повітрофлоцікому, 92-а у Солом'янськму районі м. Києва». **Кадастрова справа А-20272** (реєстраційний номер 08/231-849/ПР від 12.02.2016)

Доповідач: Директор Департаменту земельних ресурсів - Поліщук Олексій Григорович;

Питання 3.4.

СЛУХАЛИ: інформацію голови постійної комісії О.Бродського щодо повторного розгляду проекту рішення Київської міської ради «Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю «УТЛ» договору оренди земельної ділянки для експлуатації та обслуговування виробничо-господарських будівель і споруд на просп. Повітрофлотському, 92-а у Солом'янському районі м. Києва». Кадастрова справа А-20272 (реєстраційний номер 08/231-849/ПР від 12.02.2016).

Голова комісії зазначив, що площа земельної ділянки - 1,0434 га. Забудована майновим комплексом площею 2632,70 кв.м. Проведено реконструкцію об'єкту нерухомого майна всупереч цільовому призначенню договору оренди. Площа об'єкту збільшилась на 500 м.кв.

В обговоренні взяли участь: О. Бродський, О.Овраменко, Д.Попов, Ю. Ярмоленко, Ю.Кулаковський, О.Чудзюк, В.Мандрик

Д.Попов – запропонував відхилити проект рішення та рекомендувати підприємцю сплатити пайову участь, повернутись до розгляду зазначеного проекту рішення після сплати пайової участі.

О.Чуздюк – поінформував, що заявником була здійснена реконструкція будівель і споруд без сплати пайової участі у розвиток інфраструктури м. Києва.

УХВАЛИЛИ:

1.Відхилити проект рішення Київської міської ради «Про поновлення товариству з обмеженою відповідальністю «УТЛ» договору оренди земельної ділянки для експлуатації та обслуговування виробничо-господарських будівель і споруд на просп. Повітрофлотському, 92-а у Солом'янськму районі м. Києва» у зв'язку з невиконанням умов договору оренди земельної ділянки. **Кадастрова справа А-20272.**

ГОЛОСУВАЛИ: ЗА – 3 чл.ком., **Проти** – немає, **Утримались** – 1 чл.ком.
НЕ ГОЛОСУВАЛИ: Башлаков С.В.
Рішення прийнято.

З оригіналом згідно

Голова постійної комісії О. Бродський

Тернова 202-73-11