**Аналіз регуляторного впливу**

**до проєкту рішення Київської міської ради «Про затвердження Положення про проведення інвестиційних конкурсів із залучення інвесторів для будівництва, реконструкції, реставрації, капітального ремонту, технічного переоснащення тощо об’єктів комунальної власності територіальної громади міста Києва»**

Цей аналіз підготовлений з метою затвердження Положення про проведення інвестиційних конкурсів із залучення інвесторів для будівництва, реконструкції, реставрації, капітального ремонту, технічного переоснащення тощо об’єктів комунальної власності територіальної громади міста Києва (далі – Положення).

**I. Визначення проблеми**

Прийняття цього рішення зумовлено необхідністю у затвердженні нового Положення про проведення інвестиційних конкурсів із залучення інвесторів для будівництва, реконструкції, реставрації, капітального ремонту, технічного переоснащення тощо об’єктів комунальної власності територіальної громади міста Києва з метою:

приведення процедури до вимог законодавства України (зокрема в частині набуття прав на земельні ділянки, які використовуватимуться для реалізації інвестиційних проєктів, вирішення майново-правових питань при організації та проведенні інвестиційних конкурсів, всебічного висвітлення інвестиційного процесу);

приведення чинного порядку проведення інвестиційних конкурсів у місті Києві у відповідність до рішень Київської міської ради, розпоряджень Київського міського голови, виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації);

підвищення ефективності процесу проведення інвестиційних конкурсів з огляду на набутий практичний досвід проведення інвестиційних конкурсів.

На сьогодні чинний інвестиційний процес містить ряд положень, які вимагають перегляду, спрощення та удосконалення, зокрема щодо:

необхідності розширення переліку можливих об’єктів інвестування;

необхідності врахування бачення, пропозицій суб’єктів інвестиційної діяльності приватного сектору, що стимулюватиме підвищення інвестиційної активності (відповідно до чинного Положення про порядок проведення інвестиційних конкурсів у місті Києві пропозиції до переліку об'єктів, які потребують залучення інвестицій, надаються лише структурними підрозділами виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), управліннями, балансоутримувачами зазначених об’єктів, районними в місті Києві державними адміністраціями);

усунення ризику відмови учасникам інвестиційного конкурсу з більш вигідною конкурсною пропозицією з формальних підстав тощо.

Прийняття даного рішення забезпечить створення сприятливих умов для провадження інвестиційної діяльності та застосування відкритих економічних методів залучення додаткових коштів для збалансованого економічного і соціального розвитку міста Києва.

**Основні групи (підгрупи), на які справляється вплив при підготовці проєкту:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + |  |
| Держава | + |  |
| Суб'єкти господарювання, | + |  |
| у тому числі суб'єкти малого підприємництва\* | + |  |

**Обґрунтування необхідності державного регулювання та неможливість розв’язання проблеми за допомогою чинного регулювання**

Спосіб організації правового регулювання в даній сфері вимагає відповідних змін до актів органу місцевого самоврядування.

Запропоноване регулювання покликане вирішити вищезазначені проблеми, впорядкувавши відносини, пов’язані з проведенням інвестиційних конкурсів у місті Києві та залученням додаткових коштів для виконання програм економічного і соціального розвитку міста Києва.

Проблемні питання, які пропонується врегулювати в результаті прийняття регуляторного акта, не можуть бути вирішені за допомогою ринкових механізмів оскільки існуватиме загроза незбалансування інтересів суб’єктів підприємницької діяльності та територіальної громади міста Києва.

**II. Цілі державного регулювання:**

* приведення процедури проведення інвестиційних конкурсів у відповідність до потреб суб’єктів інвестиційної діяльності міста Києва;
* зменшення витрат бюджетних коштів на підготовку інвестиційних проєктів;
* реалізація інвестиційних проєктів, у т. ч. житлового, соціального будівництва, інфраструктурних проєктів;
* створення нових робочих місць;
* підвищення ділової активності у сфері інвестування.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Альтернатива 1 | Залишити існуючу ситуацію без змін. |
| Альтернатива 2 | Внести зміни до діючого положення про порядок проведення інвестиційних конкурсів у місті Києві, затвердженого рішенням Київської міської ради від 24.05.2007 № 528/1189. |
| Альтернатива 3 | Прийняття запропонованого регулювання. |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні. | Ненадходження потенційно можливих обсягів інвестицій, коштів до бюджету міста Києва. |
| Альтернатива 2 | Реалізація державної політики в інвестиційній сфері. | Ненадходження потенційно можливих обсягів інвестицій, коштів до бюджету міста Києва. |
| Альтернатива 3 | Реалізація державної політики в інвестиційній сфері. Збільшення надходжень до бюджету. Покращення сфери інвестиційної діяльності за рахунок введення справедливого та прозорого регулювання. | 102 557,56 грн за перший рік регулювання відповідно до М-Тесту. |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутні. | Відсутність створення додаткових робочих місць. |
| Альтернатива 2 | Відсутні. | Відсутність збільшення соціальних видатків. |
| Альтернатива 3 | Збільшення кількості робочих місць.  Покращення соціального забезпечення.  Покращення показників залученості киян до життєдіяльності міста. | Відсутні. |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 196 | 4023 | 12202 | 83498 | 99919 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0,2 | 4,0 | 12,2 | 83,6 | 100 |

Інформація Головного управління статистики у м. Києві за 2021 рік

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Відсутня потреба в ознайомленні з нововведенням. Сталість нормативного регулювання. | Витрати на реалізацію цієї альтернативи для малого підприємництва становлять – 23 873,10 грн (на одного суб’єкта господарювання). |
| Альтернатива 2 | Відсутні. | Витрати на реалізацію цієї альтернативи для малого підприємництва становлять - 24 115,86 грн (на одного суб’єкта господарювання). |
| Альтернатива 3 | Зменшення збитків внаслідок введення прозорого, дієвого механізму, чітких та зрозумілих правил проведення інвестиційних конкурсів у місті Києві.  Збільшення прибутків у зв’язку з наявністю сприятливих інвестиційних умов. | Витрати на реалізацію цієї альтернативи для малого підприємництва відповідно до М-Тесту становлять - 24 115,86 грн (на одного суб’єкта господарювання). |

Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Витрати | За перший рік | За п'ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання / підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | - | - |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | - | - |
| 3 | Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень | - | - |
| 4 | Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо), гривень | - | - |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | - | - |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо)\*, гривень | 200,00 | 200,00 |
| 7 | Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень | - | - |
| 8 | Інше\*, гривень, у т. ч. | 4 550,00 | 4 550,00 |
| - витрати на послуги нотаріусу | 300,00 | 300,00 |
| - витрати на реєстраційний внесок учасника інвестиційного конкурсу | 4 250,00 | 4 250,00 |
| 9 | РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень | 4 750,00 | 4 750,00 |
| 10 | Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 4 219 | 4 219 |
| 11 | Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 х рядок 10), гривень | 20 040 250,00 | 20 040 250,00 |

\* проведено консультації з представниками ТОВ «БЕСТ ПРОГРАМ СОЛЮШЕН», які готували конкурсну пропозицію для участі в інвестиційному конкурсі

|  |
| --- |
|  |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| Альтернатива 1. | 20 040 250,0 |
| Альтернатива 2. | 20 040 250,0 |
| Альтернатива 3. | 20 040 250,0 |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності  (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 2 | Проблема продовжуватиме існувати, що не забезпечить досягнення поставленої мети |
| Альтернатива 2 | 3 | Забезпечить часткове досягнення цілей (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти залишаться невирішеними) |
| Альтернатива 3 | 4 | Оптимальний варіант збалансування інтересів місцевої влади, громадян та суб’єктів господарювання |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | **Для держави:**  Відсутні.  **Для громадян:**  Відсутні.  **Для суб’єктів господарювання:**  Відсутня потреба в ознайомленні з нововеденням. Сталість нормативного регулювання. | **Для держави:**  Ненадходження потенційно можливих обсягів інвестицій, коштів до бюджету міста Києва.  **Для громадян:**  Відсутність створення додаткових робочих місць.  **Для суб’єктів господарювання:**  Витрати на реалізацію цієї альтернативи для малого підприємництва становлять – 23 873,10 грн. (на одного суб’єкта господарювання). | Залишається неузгодженість з вимогами діючих нормативно-правових актів. |
| Альтернатива 2 | **Для держави:**  Реалізація державної політики в інвестиційній сфері.  **Для громадян:**  Відсутні.  **Для суб’єктів господарювання:**  Відсутні. | **Для держави:**  Ненадходження потенційно можливих обсягів інвестицій, коштів до бюджету міста Києва.  **Для громадян:**  Відсутність збільшення соціальних видатків.  **Для суб’єктів господарювання:**  Витрати на реалізацію цієї альтернативи для малого підприємництва становлять - 24 115,86 грн. (на одного суб’єкта господарювання). | Проблема буде вирішена частково. |
| Альтернатива 3 | **Для держави:**  Реалізація державної політики в інвестиційній сфері. Збільшення надходжень до бюджету. Покращення сфери інвестиційної діяльності за рахунок введення справедливого та прозорого регулювання.  **Для громадян:**  Збільшення кількості робочих місць.  Покращення соціального забезпечення.  Покращення показників залученості киян до життєдіяльності міста.  **Для суб’єктів господарювання:**  Зменшення збитків внаслідок введення прозорого, дієвого механізму, чітких та зрозумілих правил проведення інвестиційних конкурсів у місті Києві.  Збільшення прибутків у зв’язку з наявністю сприятливих інвестиційних умов. | **Для держави:**  102 557,56 грн за перший рік регулювання. відповідно до М-Тесту.  **Для громадян:**  Відсутні.  **Для суб’єктів господарювання:**  Витрати на реалізацію цієї альтернативи для малого підприємництва відповідно до М-Тесту становлять - 24 115,86 грн. (на одного суб’єкта господарювання). | Проблема вирішена. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | Аргументи для переваги відсутні. Відмова від цієї альтернативи дозволить реалізувати поставлені цілі | Х |
| Альтернатива 2 | Аргументи для переваги відсутні. Відмова від цієї альтернативи дозволить реалізувати поставлені цілі | Х |
| Альтернатива 3 | Причини для відмови відсутні. Обрана альтернатива є найбільш раціональним варіантом врахування інтересів всіх основних груп, на яких проблема справляє вплив | Х |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Для досягнення поставленої мети проєктом Положення пропонуються наступні зміни до заходів та механізмів, які передбачені відповідною процедурою, а саме:

– для забезпечення чітких та прозорих процедур інвестиційного процесу передбачається публікація порядку денного засідання інвестиційної комісії на Єдиному вебпорталі територіальної громади міста Києва не пізніше як за 5 (п’ять) робочих днів до початку засідання, а також розміщення протоколу інвестиційної комісії протягом 3 (трьох) робочих днів після підписання;

* для забезпечення зовнішнього моніторингу за дотриманням суб’єктами інвестиційного процесу вимог законодавства та здійснення контролю за інвестиційним процесом передбачається створення консультативно-дорадчого органу, до складу якого будуть включені незалежні експерти, представники бізнесу та громадськості, іноземні спеціалісти та інші;
* розширюється та уточнюється перелік об’єктів інвестування;
* забезпечення можливості підготовки інвестиційного проєкту будь-яким приватним суб’єктом і винесення його на розгляд інвестиційної комісії;
* ініціатор інвестиційного конкурсу матиме право пропонувати об’єкт інвестування, встановлювати форму, вид, обсяг інвестування, розробляти самостійно та/або замовляти розроблення передпроєктних пропозицій;
* зменшення строку інвестиційного процесу, зокрема, за рахунок зменшення кількості необхідних засідань інвестиційної комісії з 4 до 3 та чіткого регламентування інвестиційного процесу;
* вдосконалення процедури прийому конкурсної документації, що дозволить уникнути випадків відмови учаснику з більш вигідною конкурсною пропозицією з формальних підстав (подана заявка попередньо буде перевірятись робочою групою, а безпосередньо на засіданні інвестиційної комісії будуть розкриватися конверти виключно із пропозиціями, за якими змагатимуться учасники).

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги**

Питома вага суб’єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, тому проведено розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб’єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308.

**ТЕСТ  
малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 10.07.2023 до 24.07.2023.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1 | Запит Головному управлінню статистики у м. Києві | 1 | Отримано статистичну інформацію |
| 2 | Робоча зустріч з представниками КП «Київське інвестиційне агентство» | 6 | Отримано вичерпний перелік питань, з якими найчастіше звертаються суб’єкти господарювання з метою участі в інвестиційному конкурсі |
| 3 | Телефонні консультації з суб’єктами господарювання:  - ТОВ «БЕСТ ПРОГРАМ СОЛЮШЕН»  - ТОВ «АКТИВНА ДАРНИЦЯ»  - ТОВ «НЕКСТБАЙК КИЇВ» | 6 | Уточнення інформації від суб’єктів господарювання щодо виконання вимог регулювання та інформування щодо змін, які запропоновано внести.  За результатами консультацій з’ясовано, що запропоновані зміни сприймаються та будуть мати позитивний вплив на залучення інвесторів до фінансування міських проєктів |

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікропідприємства та малі підприємства):

кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 95 700 (одиниць) у тому числі мікропідприємництва – 83 498 (одиниць);

питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив майже 96% (відповідно до таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» додатка 1 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта).

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Поряд-ковий номер | Найменування оцінки | | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | | Періодичні (за наступний рік) | | | Витрати за п'ять років | | |
| Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання | | | | | | | | | | |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) *Формула:* *кількість необхідних одиниць обладнання Х вартість одиниці* | | - | | - | | | - | | |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування *Формула:* *прямі витрати на процедури повірки (проведення первинного обстеження) в органі державної влади + витрати часу на процедуру обліку (на одиницю обладнання) Х вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість процедур обліку за рік) Х кількість необхідних одиниць обладнання одному суб'єкту малого підприємництва* | | - | | - | | | - | | |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) *Формула:* *оцінка витрат на експлуатацію обладнання (витратні матеріали та ресурси на одиницю обладнання на рік) Х кількість необхідних одиниць обладнання одному суб'єкту малого підприємництва* | | - | | - | | | - | | |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) *Формула:* *оцінка вартості процедури обслуговування обладнання (на одиницю обладнання) Х кількість процедур технічного обслуговування на рік на одиницю обладнання Х кількість необхідних одиниць обладнання одному суб'єкту малого підприємництва* | | - | | - | | | - | | |
| 5 | Інші процедури (сплата реєстраційного внеску за участь у конкурсі) | | 4250,00 | | 0,00  (конкурс проведено, необхідність повторно сплачувати реєстраційний внесок відсутня) | | | 4250,00 | | |
| 6 | Разом, гривень *Формула:* *(сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)* | | 4250,00 | | Х | | | 4250,00 | | |
| 7 | Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | | 95 700 | | 95 700 | | | 95 700 | | |
| 8 | Сумарно, гривень *Формула:* *відповідний стовпчик "разом" Х кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 Х рядок 7)* | | 406 725 000,00 | | Х | | | 406 725 000,00 | | |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | | | | | | | | | | |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання *Формула:* *витрати часу на отримання інформації про регулювання, отримання необхідних форм та заявок Х вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість форм* | | 6 год\*40,46 грн/год\*1= 242,76 грн | | 0,00 (конкурс проведено, необхідність пошуку первинної інформації відсутня) | | | 242,76 | | |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання *Формула:* *витрати часу на розроблення та впровадження внутрішніх для суб'єкта малого підприємництва процедур на впровадження вимог регулювання Х вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість внутрішніх процедур* | | 15 робочих днів\*8 год\*40,46\* грн/год\*4= 19 420,80 | | 0,00 (конкурс проведено, відсутня необхідність підготовки пакету документів для участі у конкурсі) | | | 19 420,80 | | |
| 11 | Процедури офіційного звітування *Формула:* *витрати часу на отримання інформації про порядок звітування щодо регулювання, отримання необхідних форм та визначення органу, що приймає звіти та місця звітності + витрати часу на заповнення звітних форм + витрати часу на передачу звітних форм (окремо за засобами передачі інформації з оцінкою кількості суб'єктів, що користуються формами засобів - окремо електронна звітність, звітність до органу, поштовим зв'язком тощо) + оцінка витрат часу на корегування (оцінка природного рівня помилок)) Х вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість оригінальних звітів Х кількість періодів звітності за рік* | | - | | - | | | - | | |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок *Формула:* *витрати часу на забезпечення процесу перевірок з боку контролюючих органів Х вартість часу суб'єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х оціночна кількість перевірок за рік* | | - | | - | | | - | | |
| 13 | Інші процедури (з метою недопущення відмови учаснику інвестиційного конкурсу з більш вигідною пропозицією з формальних підстав, подана заявка попередньо буде перевірятися, а безпосередньо на засіданні інвестиційної комісії будуть відкриватися конверти виключно із пропозиціями, за якими змагатимуться учасники) | | 5 робочих днів\*1 год\*40,46= 202,30 | | 0,00 (конкурс проведено, відсутня необхідність підготовки пакету документів для участі у конкурсі) | | | 202,30 | | |
| 14 | Разом, гривень *Формула:* *(сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 +13)* | | 19 865,86 | | Х | | | 19 865,86 | | |
| 15 | Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | | 95 700 | | 95 700 | | | 95 700 | | |
| 16 | Сумарно, гривень *Формула:* *відповідний стовпчик "разом" Х кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 14 Х рядок 15*) | | 1 901 162 802,00 | | Х | | | 1 901 162 802,00 | | |
|  |  |  |  |  | |  |  | |  |  | |

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва Департаменту економіки та інвестицій виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації):

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва ([розрахунок](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/308-2004-%D0%BF?find=1&text=%D1%80%D0%BE%D0%B7%D1%80%D0%B0%D1%85%D1%83%D0%BD%D0%BE%D0%BA" \l "w1_13) на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб’єктів малого та мікро-підприємництва) | | Планові витрати часу на процедуру, год | Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата), гривень/год | | Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта | | Оцінка кількості суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання | | Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | | - | - | | - | | - | | - |
| 2. Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі:  камеральні  виїзні | | - | - | | - | | - | | - |
| 3. Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | | - | - | | - | | - | | - |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | | - | - | | - | | - | | - |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | | - | - | | - | | - | | - |
| 6. Підготовка звітності за результатами регулювання | | - | - | | - | | - | | - |
| 7. Інші адміністративні процедури (уточнити): | | - | - | | - | | - | | - |
| 7.1. Публікація оголошення про проведення інвестиційного конкурсу в друкованому засобі масової інформації | | - | 9 400,0 (середня вартість публікації 1 оголошення) | | - | | 9 (середньорічна кількість оголошень про проведення інвестиційного конкурсу) | | 84 600,0 |
| 7.2. Консультування представників суб’єкта господарювання малого підприємництва (учасник інвестиційного конкурсу) | | 0,5 | 40,46 | | 4 | | 13 (середньорічна кількість учасників інвестиційних конкурсів, яким надавались консультації) | | 1 051,96 |
| 7.3. Публікація оголошення про затвердження переможця інвестиційного конкурсу в друкованому засобі масової інформації | | - | 260,0 (середня вартість публікації 1 оголошення) | | - | | 9 (середньорічна кількість оголошень про затвердження переможця інвестиційного конкурсу) | | 2 340 |
| 7.4. Опрацювання та узгодження проєкту інвестиційного договору з іншими сторонами | | 40,0 | 40,46 | | 1 | | 9 (середньорічна кількість переможців інвестиційних конкурсів) | | 14 565,6 |
| **Разом за рік:** | | 40,5 | 9 740,92 | | 5 | | - | | 102 557,56 |
| **Сумарно за п’ять років** | | 40,5 | 9 740,92 | | 5 | | - | | 102 557,56 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п'ять років |
| 1 | Оцінка «прямих» витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання, гривень | 406 725 000,00 | 406 725 000,00 |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування, гривень | 1 901 162 802,00 | 1 901 162 802,00 |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання, гривень | 2 307 887 802,00 | 2 307 887 802,00 |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва, гривень | 102 557,56 | 512 787,80 |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання, гривень | 2 307 990 359,56 | 2 307 990 359,56 |

5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для суб’єктів малого підприємництва щодо запропонованого регулювання не передбачається.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Запропонований проєкт регуляторного акта запроваджується на довгостроковий термін дії, не менше 5 (п’яти) років або до прийняття нових нормативних актів.

У разі потреби до нього вноситимуться зміни за підсумками аналізу відстеження результатів його дії.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акта є:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Показник | Одиниця виміру |
| 1 | Кількість проєктів, включених до переліку об’єктів, які потребують залучення інвестицій | од. |
| 2 | Кількість оголошених інвестиційних конкурсів | од. |
| 3 | Кількість повторно оголошених інвестиційних конкурсів | од. |
| 4 | Середня кількість учасників інвестиційного конкурсу | од. |
| 5 | Кількість укладених інвестиційних договорів за результатами проведених інвестиційних конкурсів | од. |
| 6 | Залучення коштів до спеціального фонду бюджету міста Києва відповідно до умов інвестиційних договорів | млн грн |

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відносно цього регуляторного акта повинно послідовно здійснюватися базове, повторне та періодичне відстеження його результативності:

базове відстеження результативності регуляторного акта буде проведено до набрання чинності цим регуляторним актом;

повторне відстеження результативності – через рік з дня набрання ним чинності, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом;

періодичне відстеження результативності – один раз на кожні три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Відповідні відстеження будуть проводитись шляхом аналізу статистичних даних.

Директор Департаменту економіки

та інвестицій виконавчого органу
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