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**СПИСОК СКОРОЧЕНЬ**

|  |  |
| --- | --- |
| АСКДР | Автоматизована система керування дорожнім рухом |
| ВВП | Валовий внутрішній продукт |
| ВДВ | Валова додана вартість |
| ВО КМР (КМДА) | Виконавчий орган Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) |
| ВПО | Внутрішньо переміщені особи |
| ВРП | Валовий регіональний продукт |
| ДБСТ | Дитячий будинок сімейного типу |
| ДПП | Державно-приватне партнерство |
| ДПТ | Детальні плани територій |
| ДЮСШ | Дитячо-юнацька спортивна школа |
| ЄДЕССБ | Єдина державна електронна система у сфері будівництва |
| ЄС | Європейський Союз |
| ЄСВ | Єдиний соціальний внесок |
| ЖБК | Житлово-будівельні кооперативи |
| ЗДО | Заклад дошкільної освіти |
| ЗЗСО | Заклад загальної середньої освіти |
| ЗПО | Заклад позашкільної освіти |
| ЗП(ПТ)О | Заклад професійної (професійно-технічної) освіти |
| ЗСУ | Збройні сили України |
| ЗСЦЗ | Захисні споруди цивільного захисту |
| ЗФПО | Заклад фахової передвищої освіти |
| МГБ | Малий груповий будинок |
| МОП | Міжнародна організація праці |
| ОСББ | Об’єднання співвласників багатоквартирних будинків |
| ПІІ | Прямі іноземні інвестиції |
| ПЗФ | Природно-заповідний фонд |
| ТАЦО | Територіальна автоматизована система централізованого оповіщення |
| ТПВ | Тверді побутові відходи |
| ЦНАП | Центр надання адміністративних послуг |

## **ВСТУП**

Стратегія розвитку міста Києва до 2027 року (далі – Стратегія) спрямована на забезпечення подальшого розвитку міста Києва з урахуванням нових воєнно-політичних та фінансово-економічних умов, що склалися у державі та її столиці.

Підготовка нової редакції Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року з продовженням її дії до 2027 року є кроком до подальшого удосконалення та розвитку механізмів стратегічного планування у місті Києві, оптимального узгодження змін державної нормативно-правової бази щодо стратегічного планування розвитку України, її регіонів, врахування європейських підходів у сфері муніципального та кризового менеджменту.

*Передумовами актуалізації чинної Стратегії розвитку міста Києва є:*

* наслідки повномасштабної збройної агресії Російської Федерації проти України та їх вплив на столицю, підвищення ролі безпеки та стійкості до зовнішніх чинників;
* набуття Україною статусу кандидата на членство в ЄС та перехід до початку переговорів про вступ України до ЄС;
* зміни, внесені до Закону України «Про засади державної регіональної політики»;
* необхідність узгодження стратегічних цілей, пріоритетів і терміну дії Стратегії з Державною стратегією регіонального розвитку України на 2021–2027 роки;
* кліматичні зобов’язання України.

*Стратегія розроблена з урахуванням:*

* Цілей сталого розвитку України на період до 2030 року, затверджених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722/2019;
* Закону України «Про забезпечення рівних прав і можливостей жінок і чоловіків»;
* Національної стратегії зі створення безбар’єрного простору в Україні на період до 2030 року, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 14 квітня 2021 року № 366-р;
* основних положень Державної стратегії регіонального розвитку на 2021–2027 роки, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05 серпня 2020 року № 695 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 13 серпня 2024 року № 940);
* основних напрямів смарт-спеціалізації міста Києва, схвалених рішенням Київської міської ради від 19 грудня 2019 року № 498/8071;
* результатів реалізації Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року (в редакції рішення Київської міської ради від 06 липня 2017 року № 724/2886) та планів заходів на відповідні роки з її реалізації;
* інших стратегічних документів України та концептуальних документів м. Києва.

*Методологічні засади здійснення актуалізації Стратегії:*

* Порядок розроблення регіональних стратегій розвитку і планів заходів з їх реалізації, а також проведення моніторингу реалізації зазначених стратегій і планів заходів, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 4 серпня 2023 року № 816;
* Порядок проведення оцінювання реалізації державної регіональної політики, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 15 березня 2024 року № 305 «Деякі питання проведення моніторингу та оцінювання державної регіональної політики»;
* Методичні рекомендації щодо застосування смарт-спеціалізації на регіональному рівні, затверджені наказом Міністерства економіки України від 10 червня 2024 року № 14563.

Підготовка нової редакції Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року з продовженням її дії до 2027 року здійснювалася робочою групою з актуалізації Стратегії розвитку міста Києва до 2025 року і розроблення плану заходів з її реалізації, утвореною розпорядженням Київської міської військової адміністрації від 20 лютого 2024 року № 114, у складі 163 представників громадськості, експертного середовища, бізнес-структур, наукових і освітніх закладів, неурядових організацій, органів державної влади та місцевого самоврядування. Пропозиції представників органів виконавчої влади, експертного співтовариства, громадськості, бізнесу та науковців щодо формування цілей і завдань Стратегії були опрацьовані та узагальнені експертними групами робочої групи, схвалені президією робочої групи. Такий підхід забезпечив інклюзивність та відкритість процесу.

Оновлення та актуалізація цілей та завдань Стратегії здійснено з використанням територіально-орієнтованого та безпекового підходів з урахуванням змін і впливів, завданих збройною агресією Російської Федерації проти України.

## **ЗАГАЛЬНІ ВІДОМОСТІ ПРО МІСТО**

***Географічне розташування та суміжні території***

Місто Київ є столицею України і розташоване у центральній частині Європи, на півночі України, у середній течії річки Дніпро та на обох її берегах.

Місто знаходиться на перетині основних транспортних (водних, залізничних, автомобільних, повітряних) та туристичних шляхів сполучення з півночі й заходу Європи до європейського півдня та Близького Сходу, а також до східно-євразійського простору.

Протяжність міста з півночі на південь 42,1 км, із заходу на схід – 41,9 км. Площа міста становить 826 км2 (0,14% території України) та є однією з найбільших серед міст України та європейських столиць.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| м. Львів | м. Харків | м. Дніпро |
| 171,01 км2 | 350,02 км2 | 405,08 км2 |

Місто Київ є центром регіональної системи розселення. Чисельність населення столиці – близько 3 млн осіб. До зони впливу міста належить низка локальних систем розселення з центрами в обласних центрах – Чернігові (відстань до м. Києва – 150 км), Житомирі (140 км), Черкасах (188 км), а також містах Біла Церква, Звягель, Бердичів, Коростень, Умань, Ніжин, Прилуки. Довкола Києва формується агломерація, що об’єднує 11 міст: Бориспіль, Бровари, Васильків, Обухів та інші, 8 селищ і понад 50 сіл.

***Ландшафтні особливості рельєфу***

Північна частина міста Києва розташована на Поліській низовині, південно-західна (правобережна) – на Придніпровській височині, південно-східна (лівобережна) – на Придніпровській низовині. Правобережжя м. Києва на підвищеному, роздробленому ярами і балками плато, яке відокремлюється крутим схилом від долини р. Дніпра, лівобережжя значно нижче із вирівняною поверхнею.

Значне ландшафтне та біологічне різноманіття обумовлене положенням м. Києва на межі мішанолісової та лісостепової фізико-географічних зон. На території м. Києва поєднуються зональні мішанолісові та лісостепові ландшафти, а також інтразональні заплавні ландшафти у долині р. Дніпра. Приуроченість міст до великих річок, які використовувались як транспортні магістралі, типова для Європи. Так, міста Відень і Будапешт розташовані на р. Дунаї, Берлін – на р. Шпрее. Проте, природні умови м. Києва унікальні саме через поєднання різних типів ландшафтів у його межах.

***Кліматичні умови***

Місто Київ характеризується досить комфортним, помірно континентальним кліматом з теплим літом та м’якою зимою. Протягом року переважає антициклонічна діяльність, якій властива доволі стійка, малохмарна погода. Середньорічна температура повітря +8,9°С – +11,9°С. Найвища середня температура спостерігається переважно у липні (+19,8°С), найнижча – переважно у січні (–4,7°С). Середньорічна кількість опадів становить 650 мм: взимку – 146 мм, навесні – 141 мм, влітку – 230 мм, восени – 133 мм. У середньому за рік спостерігаються 163 дні з опадами. Для м. Києва характерні прояви кліматичних змін, пов’язаних з глобальним зростанням середньорічної температури повітря.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Адміністративно-територіальний поділ***  Місто Київ має спеціальний статус, це окрема адміністративно-територіальна одиниця України, культурний та урядовий центр країни, а також адміністративний центр Київської області.  Київ поділено на десять адміністративних районів. З них 7 районів розташовані на правому березі р. Дніпра і 3 – на лівобережжі. | Карта Киева |
| **Рисунок 1. Адміністративно-територіальний поділ міста Києва** |

**ПРИРОДНО-РЕСУРСНИЙ ПОТЕНЦІАЛ**

***Лісові ресурси***

Територія м. Києва становить 82,6 тис. га, зокрема площа земель лісогосподарського призначення – 33,43 тис. га (40,5 %). Переважна більшість лісових масивів входить до складу трьох комунальних підприємств лісопаркових господарств м. Києва – КП «Дарницьке лісопаркове господарство», КП «Святошинське лісопаркове господарство» та КП «Лісопаркове господарство «Конча-Заспа».

***Природно-рекреаційні ресурси***

Місто Київ має цінні території, придатні для комфортного відпочинку. Добре збережені лісові масиви, зокрема і з водоймами. Такі осередки природних ландшафтів мають комфортні мікрокліматичні умови. У місті функціонують два курорти загальнодержавного значення – Пуща-Водиця (Оболонський район) та Конча-Заспа (Голосіївський район). Важливою складовою природно-рекреаційних ресурсів є наявність озеленених територій, їх площа у межах м. Києва становить 45,0 тис. га, або 54,5% площі міста.

Для м. Києва мінімальна нормативна площа озеленених територій загального користування (парки, сквери, бульвари) згідно з містобудівними вимогами має становити 20 м2 / особу. Нині на одного мешканця / мешканку м. Києва припадає 23,2 м2 площі зелених насаджень загального користування.

Усього в м. Києві 128 парків площею 3394,02 га. Особливий спеціалізований статус мають три ботанічні сади, Київський зоологічний парк загальнодержавного значення, Національний музей народної архітектури та побуту, Національний комплекс «Експоцентр України», загальна площа яких – 611,4 га.

***Природно-заповідний фонд***

Місто Київ багате на об’єкти природно-заповідного фонду – природні та ландшафтні парки, парки-пам’ятки садово-паркового мистецтва, заказники і пам’ятки природи, ботанічні сади, загальна площа яких становить 21,5 тис. га, це понад 26,4% загальної площі міста.

На території міста розташований Національний природний парк «Голосіївський» – єдиний в Україні та один з кількох національних парків у світі, розташованих в межах мегаполісу. Загальнодержавне значення мають три ботанічні сади: Національний ботанічний сад ім. М.М. Гришка НАН України, Ботанічний сад ім. Академіка О. В. Фоміна, Ботанічний сад Національного університету біоресурсів і природокористування України та 2 дендропарки, де представлені цінні види флори з усіх куточків Землі.

Національний природний парк «Голосіївський» і Канівське водосховище (р. Дніпро та острови у межах м. Києва) належать до територій особливого природоохоронного значення Смарагдової мережі, яка створюється відповідно до вимог Конвенції про охорону дикої флори та фауни і природних середовищ існування в Європі (Бернської конвенції). У межах м. Києва долина р. Дніпра має статус ядра екологічної мережі.

***Мінеральні ресурси***

На території м. Києва зафіксовані нерудні корисні копалини для будівництва – глина, пісок. У безпосередній близькості до міста, у районі м. Ірпеня та с. Білогородки, знаходяться поклади торфу. Корисні копалини Київської області – торф, пісок кварцовий, пісок будівельний, суглинок, глина, граніт (поблизу м. Фастова, у долині р. Росі за лінією м. Білої Церкви – м. Рокитного – м. Богуслава).

***Водні ресурси***

Місто Київ розташоване у середній течії на обох берегах річки Дніпро, яка тут є верхів’ям Канівського водосховища. Найбільша ширина у межах столиці – 1,5 км. Річка Дніпро розгалужується на два рукави, з яких правий є головним, його ширина 400‒600 м. Середня глибина основного русла 6–12 м, максимальна – 20 м.

Місто Київ багате на водойми: загалом на його території розташовано 430 водойм різного типу (озера, ставки, малі річки тощо). Найважливішими малими річками на правобережжі м. Києва є Либідь, Сирець, Нивка та Віта, на лівобережжі – р. Дарниця, перетворена на Дарницький меліоративний канал.

## **ОСНОВНІ ТЕНДЕНЦІЇ ТА ПРОБЛЕМИ СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ м. КИЄВА**

**БЕЗПЕКА ТА ЦИВІЛЬНИЙ ЗАХИСТ**

Формування безпекового середовища на території міста Києва – головна стратегічна мета та завдання влади, громади, бізнесу столиці України.

В умовах воєнного стану та відповідно до вимог Закону України «Про правовий режим воєнного стану» система забезпечення безпеки та цивільного захисту в місті Києві з 24.02.2022 перейшла з мирного до надзвичайного режиму функціонування.

З урахуванням реального стану, наявних та можливих ризиків і загроз безпеці населення та міста в цілому безпекова політика міста Києва впродовж 2022–2024 років була направлена на:

* забезпечення безпеки та стійкості громади, розвиток інфраструктури безпеки;
* розвиток потенціалу стійкості всієї громади до надзвичайних та кризових ситуацій;
* зміцнення громадської безпеки і порядку, посилення боротьби зі злочинністю.

|  |  |
| --- | --- |
| **Показник довіри населення до поліції\*,**% | **Рівень злочинності на 10 тис. населення** |
|  |  |

**Середній час очікування наряду поліції** становив менше 11 хвилин (2022 рік – 15 хвилин).

|  |  |
| --- | --- |
| Для покращення системи нагляду та вчасного реагування на повідомлення про кримінальні правопорушення здійснено подальший розвиток системи відеонагляду та відеоаналітики. | **Загальна кількість встановлених камер,** на кінець року |
|  |

Збройна агресія Російської Федерації проти України та постійна загроза нанесення повітряних ударів ворогом по місту, зокрема по об’єктах критичної та цивільної інфраструктури, вимагає запровадження безпекових заходів задля створення захищеного міського середовища, які є одним із головних пріоритетів розвитку міста.

В столиці облаштовано та функціонують **1012 пунктів незламності.**

Фонд захисних споруд цивільного захисту (ЗСЦЗ) міста становить **4068** із них:

|  |  |
| --- | --- |
| * сховищ – **515**; * споруд подвійного призначення (підземних паркінгів, підземних переходів, споруд Київського метрополітену) та найпростіших укриттів – **3553**. | **Стан готовності сховищ у місті Києві,** % |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| У місті функціонує і розвивається територіальна автоматизована система централізованого оповіщення про загрозу виникнення або виникнення надзвичайних ситуацій (ТАЦО), яка за підсумками 2023 року включає 630 точок | **Система оповіщення та інформування з питань безпеки у місті,** точок |
|  |

**СОЦІАЛЬНА ПІДТРИМКА ТА ДОПОМОГА**

Соціальний захист населення, зокрема шляхом надання соціальних послуг та адресної матеріальної допомоги, є одним із пріоритетних завдань, які стоять перед державою та київською владою. У 2023 році в порівнянні з 2021 роком кількість осіб, що потребувала соціальної підтримки і допомоги, зменшилася на 11,9 %. Найсуттєвіше зменшення відбулось по таких категоріях: сім’ї з дітьми – на 23,0 %; малозабезпечені сім’ї – на 18,2 %, що обумовлено міграцією цих категорій населення в більш безпечні місця через війну в країні. Водночас, в столиці існує тенденція до зростання на 15,5 % у 2023 році в порівнянні з 2021 роком чисельності осіб з інвалідністю та дітей з інвалідністю, які потребують соціальної матеріальної підтримки та реабілітаційних послуг.

|  |  |
| --- | --- |
| **Чисельність отримувачів державної допомоги та компенсацій,** тис. осіб | **Обсяги державної допомоги мешканцям / мешканкам столиці, які її потребують,** млн грн |
| |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | **2021** | **2022** | **2023** | | Усього,  з них: | 113,9 | 106,0 | 100,3 | | Сім’ї з дітьми | 67,0 | 58,7 | 51,6 | | Малозабезпечені сім’ї | 2,2 | 3,3 | 1,8 | | Особи з інвалідністю з дитинства та діти з інвалідністю | 23,2 | 24,5 | 26,8 | | Інші отримувачі | 21,5 | 19,5 | 20,1 | |  |

Місто Київ посідає одне з перших місць в країні за кількістю ветеранів / ветеранок війни, що зумовлює необхідність забезпечення актуальної та ефективної системи їх соціального захисту. Триваюче повномасштабне російське воєнне вторгнення викликає постійне зростання кількості учасників / учасниць бойових дій та ветеранів / ветеранок війни, які потребують створення умов для ефективної реадаптації, соціально-економічної реінтеграції та забезпечення доступності психологічної і реабілітаційної допомоги. Це призводить до відповідного збільшення обсягів соціальної допомоги в умовах, коли соціальні гарантії не завжди забезпечені належним ресурсом. Нагальною потребою залишається розробка сучасних адресних програм, які забезпечували б реінтеграцію ветеранів киян-Захисників та киянок-Захисниць України, членів їхніх сімей та членів сімей загиблих (померлих) Захисників та Захисниць України.

млн.грн

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2021** | **2022** | **2023** |
| Матеріальна допомога киянам-Захисникам та киянкам-Захисницям України | 155,9 | 161,3 | 176,6 |
| Щорічна адресна матеріальна допомога членам сімей загиблих (померлих) Захисників та Захисниць України | 15,6 | 15,8 | 91,3 |
| Щомісячна адресна матеріальна допомога членам сімей загиблих (померлих) Захисників та Захисниць України | 17,5 | 16,6 | 82,3 |
| Щомісячна адресна матеріальна допомога неповнолітнім дітям загиблих (померлих) Захисників та Захисниць України | 16,5 | 18,4 | 108,3 |
| Матеріальна адресна допомога на оплату житлово-комунальних послуг киянам-Захисникам та киянкам-Захисницям України | 4,5 | 3,7 | 3,2 |

Повномасштабна збройна агресія Російської Федерації проти України призвела до збільшення чисельності ВПО у столиці, спричинивши суттєві складнощі із реалізацією економічних і соціальних прав внутрішньо переміщених осіб. Суттєве збільшення кількості ВПО в столичному регіоні обумовило зростання обсягів матеріальної допомоги цій категорії населення. Станом на 01.01.2024 кількість ВПО зросла на 239,1 тис. осіб у порівнянні з 2021 роком і становила 410,3 тис. осіб, а кількість отримувачів адресної грошової допомоги та допомоги на оплату житлово-комунальних послуг – у 6,6 разів. Нагальним питанням стає вибудовування більш комплексного реагування на виклики переміщення, формування та реалізації політики реінтеграції постраждалих, пошук організаційних та фінансових рішень у сфері забезпечення житлом, працевлаштування тощо.

|  |  |
| --- | --- |
| **Чисельність ВПО**,  тис. осіб | **Обсяги матеріальної допомоги ВПО,** млн грн |

Триваючі воєнні дії посилили негативну тенденцію щодо зростання кількості дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування в місті. Проблемним питанням залишається недостатній рівень охоплення дітей-сиріт сімейними формами виховання та забезпечення їх умовами проживання максимально наближеними до сімейних, першочергово це стосується дітей з інвалідністю, сімейних груп братів та сестер від 3 до 5 рідних, а також дітей підліткового віку, що обумовлено відсутністю потенційних кандидатів (усиновлювачів, опікунів), які б виявили бажання прийняти на виховання дітей зазначених категорій.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2021 | 2022 | 2023 |
| Чисельність дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування | 2338 | 2295 | 2321 |
| Рівень охоплення сімейними формами виховання, % | 93,6 | 92,6 | 92,0 |

Проблемним питанням соціального захисту населення залишається недостатність забезпечення громадян / громадянок житлом. Кількість громадян / громадянок, які потребують поліпшення житлових умов, зокрема представників / представниць вразливих груп населення (дітей-сиріт, дітей, позбавлених батьківського піклування, та осіб з їх числа, ВПО, ветеранів / ветеранок війни та членів їх сімей, інших категорій населення) щороку зростає. Так, станом на 01.01.2024 у районних в місті Києві державних адміністраціях на квартирному обліку перебувало 68,5 тис. громадян / громадянок даної категорії. Незважаючи на заходи, які вживаються київською міською владою, частка громадян / громадянок, які щорічно покращують свої житлові умови та отримують житло, впродовж 2021–2023 років залишається досить низькою – у середньому 0,5 %.

**ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНЕ ГОСПОДАРСТВО**

Переважна більшість комунальної інфраструктури м. Києва потребує модернізації у зв’язку з високим рівнем зносу та пошкодженням внаслідок збройної агресії Російської Федерації.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рівень зносу комунальної інфраструктури м. Києва станом на 01.01.2024, %** | | |
| **Постачання електроенергії** | **Водопостачання та водовідведення** | **Теплопостачання** |
|  |  |  |

Значних руйнувань та пошкоджень зазнала енергетична інфраструктура столиці. Внаслідок системних ракетних ударів з боку Російської Федерації пошкоджено 60 % енергетичних потужностей столиці, що суттєво знижує рівень енергетичної безпеки м. Києва.

Рівень енергонезалежності столиці залишається недостатнім. Традиційна централізована система виробництва електроенергії вже не відповідає сучасним вимогам безпеки та ефективності, особливо в умовах зростаючих загроз енергетичній стабільності. Децентралізація виробництва електроенергії, яка передбачає розвиток малих та середніх генераційних установок, розташованих поблизу місць споживання, є критично необхідною для забезпечення енергетичної стійкості столиці та зменшення залежності від великих централізованих енергетичних об’єктів.

В умовах воєнного стану посилилися загрози щодо зниження можливостей галузі для безперервного та якісного надання комунальних послуг.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Загальне споживання електроенергії**  тис. кВт\*год / мешканця / мешканку | **Загальне споживання води**  (м3 / мешканця / мешканку) | **Загальне споживання тепла**  (Гкал / мешканця / мешканку) |
|  |  |  |

Збільшення енергетичної ефективності будівель у м. Києві є ключовим для подальшого зниження витрат на енергію, зменшення викидів CO₂, покращення якості життя, збереження ресурсів, стимулювання інновацій і створення нових робочих місць, а також для забезпечення відповідності міжнародним стандартам сталого розвитку.

Простежується зниження ефективності управління житловим фондом та комунальною інфраструктурою столиці, що проявляється у зниженні рівня безпеки, комфорту та доступності житла, особливо для маломобільних груп населення. Також відзначається недостатній рівень цифровізації та прозорості у наданні комунальних послуг, що є особливо важливим у воєнний час.

Спостерігається слабка соціальна взаємодія, самоорганізація споживачів житлово-комунальних послуг та недостатній рівень залучення мешканців / мешканок столиці до прийняття рішень щодо управління спільною власністю. Частка багатоквартирного житлового фонду м. Києва, співвласники якого визначилися з формою управління належним їм багатоквартирним будинком (у тому числі ЖБК), на кінець 2023 року становила лише 27 %.

**ТРАНСПОРТ ТА МІСЬКА МОБІЛЬНІСТЬ**

Транспортна система столиці забезпечує життєдіяльність та мобільність населення. Її стан відображає інвестиційну привабливість, сприяє економічному зростанню та поліпшенню екологічної ситуації у місті.

Одним з найбільш важливих соціальних питань мегаполісів є створення сучасної транспортної системи на рівні міжнародних стандартів. Розробка та впровадження Плану сталої міської мобільності (ПСММ), як інструменту стратегічного планування розвитку сучасної транспортної системи міста, дасть можливість формувати транспортну політику столиці з урахуванням принципів сталої мобільності, зокрема створення сприятливих умов для пріоритетного розвитку громадського транспорту.

|  |  |
| --- | --- |
| **Відсоток населення, що витрачає певний час на переміщення по місту «дім - робота», «робота - дім» / навчання або інше місце призначення в один бік громадським транспортом у 2023 році,** % | **Пасажирські перевезення за видами транспорту у 2023 році,** % |
|  |  |

Задля вирішення проблемних питань ефективності управління транспортним комплексом, місто потребує впровадження інтелектуальної транспортної системи, яка об’єднає в єдиний технічний і технологічний комплекс підсистеми організації руху, що дозволить контролювати та координувати транспортні потоки, здійснювати відеонагляд за дорожнім рухом та фіксувати правопорушення, регулювати рух на вулицях міста та запобігати заторам, зменшувати навантаження та підвищувати пропускну спроможність вулично-дорожньої мережі.

|  |  |
| --- | --- |
| **Підключення світлофорних об’єктів до існуючої системи центрального пункту керування служби АСКДР,** од. | **Охоплення паркомісцями зареєстрованих автомобілів,** паркомісць / 1 тис. зареєстрованих авто |
|  |  |

Протягом останніх років спостерігалися досить низькі темпи будівництва метрополітену в м. Києві. Також невирішеними залишаються питання забезпечення швидкісного транспортного сполучення між лівобережною та правобережною частинами міста та транспортного обслуговування Деснянського району, одного з найбільших в м. Києві.

|  |  |
| --- | --- |
| **Середній рівень зносу рухомого складу,** % | Оновлення рухомого складу громадського транспорту з урахуванням вимог безбар’єрності та екологічності є вагомою складовою надання якісних транспортних послуг, що підвищує комфорт життя мешканок та мешканців / мешканок столиці, більшість рухомого складу громадського транспорту столиці має високий рівень зношеності (близько 74 %). |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| У столиці спостерігається позитивна тенденція зі створення комфортних та безбар’єрних пішохідних зон, зокрема у центральній частині міста, однак актуальною залишається проблема доступності транспортної інфраструктури для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення. | **Облаштування наземних пішохідних переходів заниженим бортовим каменем,** од. |
|  |

Стала, інклюзивна та стійка до безпекових загроз транспортна інфраструктура, яка дозволяє безпечне пересування пішоходів, впливає на рівень автомобілізації та якість довкілля, є одним із пріоритетів розвитку міста.

**ЕКОПОЛІТИКА ТА ОХОРОНА ДОВКІЛЛЯ**

У столиці впродовж років зберігається тенденція щодо посилення техногенного впливу на стан природних ресурсів, що значною мірою впливає на якість життя в місті. Російська військова агресія проти України завдала значної шкоди довкіллю та негативно вплинула на клімат і стан навколишнього природного середовища, спричинивши викиди в атмосферне повітря значної кількості вуглекислого газу й інших парникових газів, забруднення ґрунтів і водойм, пошкодження зелених насаджень.

У 2022 році столиця України [отримала](https://kyivcity.gov.ua/news/kiv_uviyshov_do_reytingu_30-ti_stolits_svitu_z_naykraschimi_pokaznikami_yakosti_atmosfernogo_povitrya_u_2022_rotsi/) особливу відзнаку від IQAir як місто, що попри повномасштабну війну розбудовує систему моніторингу повітря та докладає зусиль для покращення екологічної ситуації.

|  |  |
| --- | --- |
| **Світовий рейтинг**  **IQAir World Air Quality Report[[1]](#footnote-1)** | У місті функціонує найбільша в Україні автоматична система моніторингу якості повітря:  **53 пункти спостережень європейського зразка**  (**7** референтних високоточних пунктів спостереження та 46 індикативних датчиків автоматичного моніторингу стану атмосферного повітря), яка з |
| |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | City | 2021 | 2022 | 2023 | | Kyiv, Ukraine | 18,8 | 9,5 | 8,9 | |
| 2022 року додана до переліку джерел, що враховуються при розрахунку світового рейтингу міст за якістю повітря, завдяки чому Київ у 2023 році посів 26 місце у світовому рейтингу IQAir World Air Quality Report, опинившись між Мадридом та Токіо. | |

Збереження та відтворення екосистем, розвиток територій та об’єктів природно-заповідного фонду, поліпшення стану довкілля столиці сприятиме підвищенню стійкості та адаптивності міста Києва до змін клімату.

Зелені зони відіграють у місті важливу функцію запобігання негативним наслідкам впливу на стан природних ресурсів. Площа зелених насаджень м. Києва (включно з садово-дачною забудовою) – 45,0 тис. га, або 54,5 % площі міста, зокрема площі природно-заповідного фонду становлять 21,5 тис. га.

|  |  |
| --- | --- |
| **Природно-заповідний фонд міста Києва[[2]](#footnote-2)** | **26,4 %**  **загальної площі м. Києва** |
| |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | на 01.01.2021 | на 01.01.2022 | на 01.01.2023 | | Кількість об’єктів ПЗФ, од. | 210 | 221 | 234 | | Фактична площа ПЗФ, га | 21,1 | 21,2 | 21,5 | | **0,52 % –**  **фактична площа територій і об’єктів міста Києва загальнодержавної площі територій та об’єктів ПЗФ** |

Проблема відходів є однією з ключових екологічних проблем міста Києва. На території міста щорічно утворюються значні обсяги відходів виробництва та споживання, які є джерелом екологічної небезпеки.

|  |  |
| --- | --- |
| **Зібрано та вивезено ТВП (різних фракцій)**, тис. м3 | **Карта місць встановлення контейнерів для збору небезпечних відходів на території міста Києва** |
|  |

Сучасні реалії вимагають удосконалення та розвитку ефективної системи управління відходами, розбудови інфраструктури та потребують підвищення рівня обізнаності населення міста.

Питання управління відходами від руйнувань – одне з пріоритетних у процесі відновлення. В умовах значного руйнування енергетичного сектору виникають ризики суттєвого зростання у післявоєнний період кількості та обсягів відходів пошкодженого електричного та електронного обладнання, а також відпрацьованих батарейок, батарей та акумуляторів.

**ОХОРОНА ЗДОРОВʼЯ ТА ЗДОРОВИЙ СПОСІБ ЖИТТЯ**

Триваюча збройна агресія Російської Федерації проти України поглибила існуючі негативні тенденції демографічного розвитку – високий рівень смертності, недостатній рівень народжуваності, дитяча смертність, прискорення старіння населення тощо. Згідно з прогнозами продовжаться тенденції щодо скорочення тривалості життя, зросте рівень інвалідизації, відбуватиметься погіршення стану здоров’я населення через постійне перебування у стресовому стані та неможливість своєчасного обстеження та лікування.

У воєнний період спостерігається зростання потреби розвитку реабілітаційних послуг через збільшення кількості фізичних і психологічних травм серед учасників / учасниць бойових дій, ветеранів / ветеранок війни та цивільного населення. Для забезпечення цих потреб необхідне розширення спеціалізованої медичної допомоги, психологічної підтримки та розвиток програм соціальної адаптації, спрямованих на забезпечення ефективного відновлення здоров’я і працездатності постраждалих.

Реалізація муніципальних програм сприяла покращенню якості та доступності надання медичної допомоги, забезпеченню пацієнтів безоплатними дороговартісними життєво необхідними лікарськими засобами та медичними виробами, підвищенню рівня оснащення сучасним обладнанням закладів охорони здоров’я, покращенню умов перебування пацієнтів.

Проведені соціологічні опитування свідчать, що кияни та киянки позитивно сприймають реформу в сфері охорони здоров’я. Середня оцінка становить 3,6 бали за п’ятибальною шкалою. Найвище оцінюють доступність медичної допомоги для дітей, доступність первинної та екстреної медичної допомоги, роботу сімейних лікарів.

**Оцінка киянами та киянками доступності та якості медичних послуг в місті**

Поряд з цим останніми роками спостерігається зростання кількості інфекційних та соціально небезпечних захворювань у жінок і чоловіків. Недостатня мотивація населення до ведення здорового способу життя призводить до збільшення випадків хронічних та гострих захворювань.

|  |  |
| --- | --- |
| **Захворюваність населення на злоякісні новоутворення** (на 100 тис. населення) | **Захворюваність на туберкульоз у м. Києві** (на 100 тис. населення) |
|  |  |

Зниження фізичної активності населення під час війни стало серйозною проблемою, що впливає на фізичне і ментальне здоров’я. Залучення населення до фізичної активності стає особливо актуальним завданням для країни, що перебуває під постійною загрозою війни. Важливим завданням формування політики в сфері розвитку фізичної культури і спорту стає визначення шляхів з інтеграції спорту в повсякденне життя, забезпечення належних умов для розвитку системи закладів фізичної культури і спорту, формування у населення культури здорового способу життя.

Київ є одним із сучасних спортивних центрів України. Під час триваючих воєнних дій столиця працює над забезпеченням умов для збереження спортивної інфраструктури, однак проблемним питанням стає недостатня кількість спортивних споруд та місць для заняття фізичною культурою, облаштованих для осіб з інвалідністю. Стрімке зростання інклюзивної складової в соціальному житті обумовлює необхідність модернізації матеріально-технічної бази закладів фізичної культури і спорту, збереження та оновлення спортивної інфраструктури з урахуванням інклюзивних потреб. Важливим завданням повоєнного відновлення повинна також стати розбудова спортивної інфраструктури, що відповідатиме міжнародним стандартам для проведення офіційних міжнародних та всеукраїнських спортивних змагань.

**Спортивна інфраструктура міста Києва**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

Нагальною потребою для просування здорового способу життя стає створення умов для активного залучення громадян / громадянок до масового оздоровчого спорту, що є визначальним чинником виховання здорової нації.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Незважаючи на те, що Київ є центром проведення спортивних заходів та активного відпочинку, обмеження на проведення масових заходів, пов’язане з воєнним станом в Україні, ускладнило проведення в столиці фізкультурно-масових заходів, унеможливило організацію спортивних змагань та призвело до суттєвого зниження рівня охоплення населення міста | **Рівень охоплення груп населення фізкультурно-оздоровчою діяльністю у м. Києві,** %   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | 2021 | 2022 | 2023 | | Особи у віці  6 – 18 років | 21,3 | 17,2 | 21,2 | | Особи у віці  19 – 35 років | 9,5 | 8,1 | 8,6 | | Особи у віці  36 і старше | 2,1 | 1,8 | 2,1 | |

фізкультурно-оздоровчою діяльністю.

**Діяльність дитячо-юнацьких спортивних шкіл м. Києва**

|  |  |
| --- | --- |
| Виклики останніх років призвели до суттєвого скорочення контингенту дітей в сфері дитячо-юнацького спорту. Водночас мережа ДЮСШ не зазнала пошкоджень, в м. Києві функціонує 92 ДЮСШ, збережено діяльність закладів, які працюють із дітьми з інвалідністю. Кількість вихованців у них зросла внаслідок збільшення кількості надання послуг внутрішньо-переміщеним особам та дітям з інвалідністю, зокрема тим, що отримали її внаслідок військової агресії Російської Федерації проти України. |  |

**ОСВІТА**

У місті Києві протягом останніх років відбувається зменшення кількості дітей у закладах освіти у зв’язку зі скороченням рівня народжуваності, значною імміграцією населення за кордон, пов’язаною з військовою агресію та повномасштабним вторгненням Російської Федерації в Україну.

Активні процеси внутрішньої міграції з окупованих територій України обумовили збільшення чисельності дітей із числа внутрішньо переміщених осіб у закладах освіти комунальної власності міста.

**Чисельність дітей ВПО у закладах освіти,** тис. осіб

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

Продовжує зростати кількість інклюзивних груп у ЗДО та класів у ЗЗСО, що свідчить про удосконалення інклюзивного освітнього середовища. Водночас, потреба у створенні спеціальних груп та класів знижується через скорочення контингенту учнів / учениць та дітей дошкільного віку.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

У сфері загальної середньої освіти виникли «освітні розриви» під час вивчення основних базових тем з окремих предметів внаслідок запровадження змішаної та дистанційної форм навчання у м. Києві через карантинні обмеження протягом 2019–2023 років, пов’язаних зі запобіганням поширенню COVID – 19, а також повномасштабною збройною агресією Російської Федерації проти України.

У м. Києві через міграційні та мобілізаційні процеси спостерігається поглиблення дефіциту робітничих кадрів. Підвищення якості професійної (професійно-технічної) та фахової передвищої освіти, подальше впровадження дуальної форми навчання, розширення співпраці закладів освіти із виробничою сферою сприятиме вирішенню зазначеної проблеми, що набуває особливої актуальності у повоєнній відбудові столиці.

Актуальною проблемою залишається небезпека для учасників / учасниць освітнього процесу через постійні терористичні атаки Російської Федерації на м. Київ, вирішенню якої сприятиме збільшення кількості закладів освіти, облаштованих найпростішими укриттями та захисними спорудами цивільного захисту.

Через воєнні дії відбувся відтік понад 1 тис. педагогічних працівників / працівниць м. Києва за кордон у 2022 році, внаслідок чого зменшилась кількість кваліфікованих кадрів у закладах освіти.

**Загальна кількість педагогічних працівників / працівниць у закладах освіти**, тис. осіб

Освітні та безпекові виклики визначають потребу в оновленні підходів щодо формування та реалізації молодіжної політики. Київ є центром проведення молодіжних заходів, спрямованих на підтримку та розвиток творчої та обдарованої молоді. Відповідаючи викликам, пов’язаним із повномасштабною військовою збройною агресією, впроваджується активна політика щодо утвердження української громадянської ідентичності серед дітей та молоді як одного з основоположних чинників формування здатності держави протистояти внутрішнім і зовнішнім безпековим загрозам. Основним напрямом роботи у сфері молодіжної політики стає національно-патріотичне і військово-патріотичне виховання молодого покоління.

**Реалізація молодіжної політики у м. Києві**

Враховуючи важливість збереження та розвитку молодого покоління як вагомого аспекту повоєнного відновлення людського капіталу, особливої уваги потребує розвиток неформальної освіти, власного потенціалу молоді, розбудова платформ, спрямованих на створення умов для залучення молоді до участі у суспільному житті, підвищення її самостійності, конкурентоспроможності, формування громадянських компетентностей.

**Діяльність підліткових клубів міста Києва**

|  |  |
| --- | --- |
| Безпекові загрози призвели до призупинення реалізації проєктів, розроблених молодіжними та дитячими громадськими організаціями, для яких надається фінансова підтримка з бюджету міста Києва. Поряд з цим, місту вдалося зберегти молодіжну інфраструктуру, яка практично не зазнала пошкоджень і функціонує в стабільному режимі. |  |

У 9 районах міста Києва функціонують 155 підліткових клубів за місцем проживання для дітей та молоді, клуби працюють за фізкультурно-спортивним, художньо-естетичним та різнопрофільними напрямами.

Розвиток діючої мережі закладів молодіжної інфраструктури як ефективних осередків роботи з молоддю, забезпечення якості послуг, що ними надаються, повинно стати одним з основних завдань у сфері формування молодіжної роботи.

**ПУБЛІЧНИЙ ПРОСТІР**

Серед основних тенденцій розвитку м. Києва останніми роками є впровадження сучасних принципів формування публічного простору. Розробка та реалізація програми комплексного підходу до впорядкування міського середовища, а також вдосконалення нормативно-правового забезпечення дозволять трансформувати міське середовище відповідно до принципів сталості, доступності, інклюзивності, енергоефективності та захищеності, стійкості до безпекових загроз.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Оцінка діяльності міської влади у напрямку поліпшення публічних просторів міста,** % | | | |
| **Створення громадських просторів для обговорення проблемних питань розвитку громади / районів / мікрорайонів**  (наприклад Vcentri HUB) | | **Благоустрій місць дозвілля та відпочинку киян та киянок** | |
|  | |  | |
| **Середній бал** | **3,4** | **Середній бал** | **3,9** |

Моніторинг стану благоустрою міста, забезпечення фізичної безбар’єрності та доступності публічного простору і об’єктів благоустрою, модернізація світлового середовища, громадський контроль, впровадження сучасних підходів до утримання тварин, зокрема модернізація існуючих і створення нових притулків для тварин підвищать рівень безпеки, комфорту та покращать санітарно-епідеміологічну ситуацію у столиці.

|  |  |
| --- | --- |
| **Відсоток задоволеності киян та киянок якістю міського середовища у своєму мікрорайоні,** % | |
| **Наявність локацій із зеленими насадженнями та зонами відпочинку** | **Наявність зон вигулу тварин** |
|  |  |

**АДМІНІСТРАТИВНІ ПОСЛУГИ**

Якість надання адміністративних послуг є важливим елементом державного сервісу як в мирний час, так і в умовах воєнного стану.

Кількість видів адміністративних послуг, що надаються у ЦНАПах, на початок 2024 року становить 459, серед них 85 – послуги соціального характеру. Найбільш затребуваними видами адміністративних послуг є послуги з реєстрації місця проживання, паспортні, соціальні послуги, реєстрація майна, бізнесу, актів цивільного стану.

Протягом 2021–2023 років зберігався високий попит на адміністративні послуги, зокрема на послуги, що надаються в електронному форматі. Разом з тим в електронному вигляді доступно лише 22 % видів послуг, тому дана сфера потребує подальшої цифровізації для підвищення рівня доступності адміністративних послуг.

Вирішенню проблеми рівноправного доступу громадян до державних сервісів незалежно від реєстрації місця проживання сприяє забезпечення принципу екстериторіальності. Підвищення соціальної підтримки та орієнтації на потреби різних категорій населення вирішується запровадженням послуг для ветеранів / ветеранок та членів їхніх родин, а також комплексних послуг за життєвими обставинами та бізнес-ситуаціями.

Забезпечується високий рівень безбар᾽єрності ЦНАПів через облаштування всіх ЦНАПів за сучасними стандартами з урахуванням потреб осіб з інвалідністю, людей літнього віку, родин з дітьми. За результатами моніторингу, проведеного Міністерством цифрової трансформації України, рівень безбар᾽єрності ЦНАПів по м. Києву становить 90 %, в цілому по Україні – 53 %.

Простежувалася тенденція до зростання мережі центрів надання адміністративних послуг (ЦНАП), що складається з 20 ЦНАПів та їхніх територіальних підрозділів, у яких працює понад 500 адміністраторів. Тривають процеси збільшення кількості висококваліфікованих кадрів відповідно до масштабування мережі.

**ПРОМИСЛОВІСТЬ ТА РОЗВИТОК ПІДПРИЄМНИЦТВА**

Київ є важливим економічним центром України, частка якого у ВВП країни становила у 2021 році 23,4 %. ВРП на одну особу перевищив 13 тис. євро (2021 рік).

У 2023 році, незважаючи на продовження воєнного стану в Україні, в м. Києві відбувалось поступове відновлення діяльності промислових підприємств.

**Індекси промислової продукції за видами діяльності**, % до попереднього року

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2021 | 2022 | 2023[[3]](#footnote-3) |
| Промисловість | 103,0 | 69,9 | 128,8 |
| Переробна промисловість | 107,7 | 65,1 | 141,0 |
| Постачання електроенергії, газу, пари та кондиційованого повітря | 94,8 | 79,6 | 108,6 |

|  |  |
| --- | --- |
| Зростання обсягів реалізованої промислової продукції, виробленої в м. Києві, відбувається здебільшого через промислову інфляцію.  Частка реалізованої промислової продукції підприємств м. Києва становить понад 22,5 % у загальнодержавних обсягах. | **Обсяг реалізованої промислової продукції,** млрд грн |
|  |

Водночас спостерігається зниження показників інноваційної діяльності промислових підприємств столиці. Обсяг реалізованої інноваційної продукції у 2021 році зменшився порівняно з 2019 роком на 58,3 % та становив 871,6 млн гривень.

|  |  |
| --- | --- |
| **Питома вага підприємств, що займалися інноваціями,** % | **Частка реалізованої інноваційної продукції в загальному обсязі реалізованої продукції промислових підприємств,** % |
|  |  |

Зважаючи на світову кон’юнктуру, яка склалася на зовнішніх ринках, зменшуються обсяги експорту товарів, вироблених промисловими підприємствами міста Києва.

|  |  |
| --- | --- |
| **Обсяг експорту промислової продукції,** млрд дол. США | **Темп зростання (зменшення) обсягу експорту товарів,** у % до попереднього року |
|  |  |

Проте, фармацевтична галузь, визначена як напрям смарт-спеціалізації міста Києва, залишається флагманом вітчизняної фармацевтичної промисловості, маючи значний інноваційний та експортний потенціал.

Київ продовжує бути містом, яке надає конкурентні переваги для ведення бізнесу. Разом з тим підприємницький ландшафт столиці стратегічно спрямований на розвиток смарт-спеціалізації.

У столиці зареєстрована найбільша серед інших регіонів кількість суб’єктів господарювання. Уже у 2023 році після значної стагнації бізнесу відновилася тенденція щодо збільшення кількості підприємницьких структур в місті.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2021** | **2022** | **2023** |
| Чисельність застрахованих осіб, за яких сплачується ЄСВ, тис. осіб (станом на грудень відповідного року) | 2001,4 | 1788,2 | 1874,3 |
| Кількість зареєстрованих суб’єктів господарювання (фізичних та юридичних осіб), тис. од. | 679,5 | 607,3 | 636,2 |
| Кількість діючих суб’єктів господарювання (фізичних та юридичних осіб), тис. од. | 313,6 | 315,0 | 362,8 |
| Надходження до бюджету міста Києва від суб’єктів господарювання (фізичних та юридичних осіб), млн грн | 39,4 | 42,3 | 51,0 |
| Кількість об’єктів інфраструктури підтримки підприємництва, од. | 5704 | 5928 | 6111 |

Київ має розвинену екосистему стартапів з найвищим рейтингом в Україні. Стартапи є перспективною та прибутковою формою ведення бізнесу, працюючи в багатьох галузях, зокрема високотехнологічних та інноваційних, що сприяє обороноздатності країни та її повоєнній відбудові. У місті працює 394 інноваційні стартап-компанії, що становить близько 74 % стартап-компаній України. У світовому рейтингу Global Ecosystem Index у 2023 році Київ посів 77 місце, піднявшись на 16 позицій. Місто Київ перетворюється на центр інноваційних ідей та творчих рішень, де креативні індустрії стають драйверами економічного зростання, а їх розвиток визначений одним із основних напрямів смарт-спеціалізації.

ІТ-галузь у воєнний час за рахунок підвищення попиту на внутрішньому і зовнішньому ринку та отримання додаткових інвестицій залишається однією з найперспективніших галузей української економіки: у 2022 році вона зросла на 5,8 %, а експорт ІТ-послуг становив понад 44 % в загальному експорті послуг.

Враховуючи стрімку динаміку розвитку та вагому частку галузі інформаційно-комунікаційних технологій в загальному обсязі наданих послуг та їх експорті, вона визначена одним із основних напрямів смарт-спеціалізації міста Києва.

Столичний ринок праці зазнав значного негативного впливу наслідків, спричинених повномасштабною військовою російською агресією проти України.

|  |  |
| --- | --- |
| **Рівень безробіття населення у віці  15–70 років (за методологією МОП),**%  \* Розрахунковий, за даними НБУ | **Чисельність прийнятих на роботу  на створені нові робочі місця,** тис. осіб |

Характерним для столичного ринку праці є професійно-кваліфікаційний дисбаланс та певні відмінності між попитом і пропозицією робочої сили. У 2023 році за низкою професій (зокрема у сфері освіти, охорони здоров’я, робочих спеціальностей) кількість кандидатів на одну вакансію була нижча за одиницю, що свідчить про суттєвий дефіцит кадрів. Пропозиція робочої сили обмежена міграцією населення за кордон, мобілізацією до лав ЗСУ, повільною адаптацією ВПО на нових місцях проживання.

**Попит та пропозиція на зареєстрованому ринку праці**

|  |  |
| --- | --- |
| Зберігається тенденція до зростання середньомісячної номінальної заробітної плати у столиці. | **Середньомісячна номінальна заробітна плата,** грн  \*За даними ГУ ПФУ в м. Києві |

У воєнний час і в період повоєнного відновлення важливим є забезпечення мобільності робочої сили, що сприятиме зміцненню її адаптивності та підвищенню конкурентоспроможності на столичному ринку праці. У цьому контексті ВПО, ветерани / ветеранки війни та члени їхніх сімей, особи з інвалідністю потребують особливої уваги і додаткових гарантій у працевлаштуванні через специфічні труднощі та перешкоди, з якими вони стикаються. В умовах обмеженого кадрового ресурсу інвестування в інклюзивний ринок праці є вагомим стратегічним кроком для формування людського капіталу, що сприятиме зростанню економіки і стимулюванню підприємницької діяльності.

**ІНВЕСТИЦІЇ**

В умовах військової агресії з боку Російської Федерації влада працює, зокрема, над відновленням економіки, допомогою підприємцям та створенням умов для залучення інвестицій у столицю.

Незважаючи на соціальну та економічну шкоду, яку місто продовжує зазнавати внаслідок затяжного воєнного конфлікту,Міжнародне рейтингове агентство Moody’s Investors Service підтвердило довгостроковий рейтинг Києва в іноземній та національній валюті на рівні «Caa3», а також базову кредитну оцінку (BCA) на рівні «Сaa3» та покращило прогноз рейтингів з «негативного» на «стабільний».

Повномасштабне вторгнення Російської Федерації в Україну у 2022 році та пов’язані з ним вкрай високі воєнні ризики, нестабільність економічної ситуації й ускладнення ведення бізнесу, неможливість спрогнозувати перспективи повернення інвестицій в майбутньому призвели до значного зниження обсягу ПІІ, внесених в економіку м. Києва, – до 15,4 млрд дол. США. на кінець 2023 року.

|  |  |
| --- | --- |
| **Прямі інвестиції (інструменти участі в капіталі) в економіці м. Києва,** млн дол. США | **19,2 %**  **ПІІ України**  Інвестиції спрямовуються у вже розвинені сфери економічної діяльності. |
|  |

Впродовж останніх років частка країн ЄС серед найбільших країн-інвесторів в економіку міста Києва продовжує зростати і становить понад 77 %.

|  |  |
| --- | --- |
| **Капітальні інвестиції в економіку м. Києва,** млн грн | У 2022 році – **34,9 % загальнодержавного обсягу.**  Повномасштабне вторгнення Російської Федерації на територію України та наслідки кризової ситуації, спричиненої пандемією COVID-19, суттєво вплинули на скорочення обсягу капітальних інвестицій, які у 2023 році становили лише 146,6 млрд грн, що номінально на 28,4 % менше ніж у 2021 році. |
|  |

Упродовж 2021–2023 років у середньому 90 % загального обсягу капітальних інвестицій столиці освоєно у матеріальні активи.

Внесені у 2022 році зміни до бюджетного законодавства відкрили новий механізм залучення коштів для реалізації проєктів на умовах ДПП, який дає можливість державним партнерам брати довгострокові зобов’язання в рамках договорів ДПП, а приватним партерам (концесіонерам) надає впевненості у виконанні державою своїх зобов’язань та функціонуванні механізму ДПП (концесії).

Це важливий крок для реалізації соціально значущих проєктів, які найчастіше реалізуються за моделлю ДПП на основі доступності інфраструктури з платежами за експлуатаційну готовність.

**РОЗБУДОВА МІСТА І ЗЕМЕЛЬНІ ВІДНОСИНИ**

З повномасштабним вторгненням Російської Федерації на територію України, виникла нагальна необхідність перегляду існуючих нормативно-правових та розпорядчих актів у галузі містобудування та, зокрема, змін до Генерального плану м. Києва з урахуванням останніх тенденцій.

Р[ішенням Київської міської ради від 11.04.2024 № 377/8343 «Про невідкладні заходи забезпечення сталого розвитку м. Києва»](https://docs.google.com/viewer?embedded=true&url=https://kmr.gov.ua/sites/default/files/377-8343.pdf) визначено комплексний підхід щодо розробки проєктів містобудівної документації, призначеної для обґрунтування довгострокової стратегії планування та забудови території м. Києва.

|  |  |
| --- | --- |
| Поряд з цим, враховуючи вимоги щодо оприлюднення наборів даних у формі відкритих даних під час дії воєнного стану, публікація генеральних планів населених пунктів, планів зонування території, детальних планів території, містобудівної документації територіальних громад та їх проєктів не здійснюється. У зв’язку з цими обмеженнями виникли проблеми щодо розробки містобудівної документації та проведення процедур громадських обговорень (слухань) містобудівної документації на місцевому рівні відповідно до законодавства України. Наслідком таких обмежень, спричинених війною, став низький показник затверджених детальних планів територій (ДПТ) (46 з 220 запланованих). |  |
| **Рисунок 2. Планувальна структура міста Києва** |

Для оптимізації управління міськими ресурсами з 2020 року створено та впроваджено Портал Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва (ЄДЕССБ), що сприяє прозорості, відкритості та загальнодоступності даних містобудівного кадастру. ЄДЕССБ дає можливість відслідковувати всі етапи будівництва в режимі реального часу, знижуючи ризики корупції в галузі. З 2024 року у ЄДЕССБ доступна автоматична первинна реєстрація спеціальних майнових прав на об’єкт незавершеного будівництва та його складові частини (майбутні об’єкти нерухомості).

У зв’язку з військовою агресією на території України та з метою ефективного управління проєктами набуває актуальності процес запровадження єдиної геоінформаційної системи здійснення моніторингу та оцінювання регіонального розвитку як складової Єдиної цифрової інтегрованої інформаційно-аналітичної системи управління процесом відбудови об’єктів нерухомого майна, будівництва та інфраструктури (екосистема DREAM).

Зважаючи на сучасні виклики і загрози, безпека, сталість, інклюзивність та безбар’єрність є основними трендами при розбудові та формуванні безпечного і комфортного для проживання міського середовища. Попри це, Київ суттєво поступається світовим лідерам у рейтингу найкомфортніших міст для проживання за даними Economist Intelligence Unit (EIU)[[4]](#footnote-4), зайнявши 165 позицію серед 173 міст у 2023 році.

**ТУРИЗМ**

Воєнний стан в країні та нестабільна безпекова ситуація значно вплинули на скорочення кількості туристів у м. Києві протягом останніх років, що свідчить про необхідність проведення політики з відновлення та стимулювання туристичної сфери столиці як одного з джерел економічного зростання.

|  |  |
| --- | --- |
| **Туристичні потоки до Києва,  (внутрішні туристи)** тис. осіб | **Туристичні потоки до Києва,  (іноземні туристи)** тис. осіб |
|  |  |

Основним завданням у сфері туризму, що постало перед містом, є відновлення туристичних потоків, які позитивно впливають на економіку столиці та доходи місцевого бюджету. Розвиток інклюзивного, доступного та безпечного туристичного середовища, підтримка інтересу до міста, туристичних локацій та сприяння інтеграції об’єктів культурної спадщини і територій, на яких вони розміщені, в міжнародні, національні та регіональні культурні туристичні маршрути призведе до пожвавлення економічної активності у туристичній сфері та підвищить рівень конкурентоспроможності економіки міста.

**Доходи міського бюджету від справляння туристичного збору,** млн грн

Актуальною лишається проблема доступності міської інфраструктури, запровадження у столиці сучасних підходів до відновлення та адаптації туристичної інфраструктури, зокрема до потреб людей з інвалідністю, сприятиме формуванню якісного, безбар’єрного, безпечного та комфортного міського простору.

**ІСТОРИКО-КУЛЬТУРНА СПАДЩИНА**

Культурна спадщина столиці є невід’ємною частиною європейського та світового культурного надбання. З 2022 року м. Київ – повноважний член світової команди Організації міст світової спадщини (OWHC).

Збереження об’єктів культурної та археологічної спадщини міста Києва в умовах збройної агресії Російської Федерації проти України набули ще більшої актуальності через загрозу їх знищення, руйнування або пошкодження.

З метою збереження об’єктів історичної та культурної спадщини м. Києва, запобігання їх втрати, підвищення обізнаності, сприяння у плануванні заходів з її охорони і реставрації, проводиться постійна робота із внесення інформації та документації про пам’ятки до інформаційно-комунікаційної системи обліку нерухомих об’єктів культурної спадщини України «Державний реєстр нерухомих пам’яток України», створено перелік цих об’єктів для   
3D-сканування. Такий підхід сприяє збереженню історичної та культурної спадщини, підвищує обізнаність про неї та допомагає у плануванні заходів з її охорони і реставрації.

Незважаючи на негативні виклики, спричинені війною, існує позитивна тенденція до зростання кількості об’єктів культурної спадщини м. Києва. З метою популяризації нашої історичної та культурної спадщини на світових інтернет-ресурсах продовжуються дослідження історичного минулого нашого міста, реставраційно-консерваційні роботи музейних предметів, їх цифровізація.

**Об’єкти культурної спадщини м. Києва**,од.

**Кількість пам’яток**,од.

**КУЛЬТУРА**

Культурний розвиток суспільства відіграє одну з ключових ролей у забезпеченні стійкості, формуванні згуртованості громади, утвердженні української національної та громадянської ідентичності.

Серед основних тенденцій розвитку культурної сфери в умовах воєнного стану, незважаючи на сповільнення і суттєве скорочення традиційної діяльності столичних закладів культури, є її якісна трансформація. Внаслідок зростання попиту на споживання оновленого культурного продукту, який відповідав би сучасним реаліям, заклади культури та мистецтва, приймаючи виклики, почали створювати мистецький, інформаційний, аналітичний контент з використанням новітніх технологій – цифровізацію об’єктів та творчого здобутку і впровадження віртуальних турів, оновлювати репертуарну політику, розробляти і створювати україномовний національний культурний продукт, орієнтований на формування української національної ідентичності, соціально-психологічну підтримку громадян / громадянок, проводити заходи із просування і популяризації української ідеї за кордоном та утвердження української мови в усіх сферах суспільного життя.

Враховуючи зростаючу потребу в підвищенні доступності культурних послуг для різних категорій населення, особливо для осіб з інвалідністю, гостро постає питання у розбудові сучасних культурних осередків і кластерів як інклюзивних просторів для колективної та індивідуальної творчості, незалежно від місця проживання, впровадження нових моделей та форматів діяльності закладів культури. Зокрема реалізовується міський проєкт «Сучасний бібліотечний простір» щодо перетворення публічних бібліотек столиці на сучасні культурно-інтелектуальні центри громади на основі технологічної і просторової модернізації, впровадження нових послуг та online послуг, підвищення цифрової доступності, забезпечення інклюзії та безбар’єрності.

**Музеї комунальної власності територіальної громади м. Києва**

**Театрально-видовищні заклади культури комунальної власності територіальної громади м. Києва**

|  |  |
| --- | --- |
| **Кількість глядачів / глядачок, тис. осіб (платних відвідувань)** | **Кількість читачів / читачок по єдиній реєстраційній картотеці, тис. осіб** |
|  |  |

## **SWOT-АНАЛІЗ.**

## **ВИЗНАЧЕННЯ ВИКЛИКІВ, РИЗИКІВ І ПОРІВНЯЛЬНИХ ПЕРЕВАГ м. КИЄВА**

На основі проведеного аналізу розвитку секторів економіки та соціальної сфери м. Києва з урахуванням стану виконання попередніх документів стратегічного планування, експертної думки членів експертних груп з розробки Стратегії розвитку міста Києва до 2027 року, результатів соціологічних опитувань експертів м. Києва, визначено сильні й слабкі сторони, можливості і загрози зовнішнього середовища, які можуть вплинути на подальший розвиток міста.

**SWOT-аналіз міста Києва**

|  |  |
| --- | --- |
| **Сильні сторони** | **Слабкі сторони** |
| * Центральний логістичний пункт України на перетині повітряних і наземних транспортних коридорів, зручна транспортна доступність до всієї території України та столиць країн Європи. Один з найбільших мегаполісів Східної Європи * Наявність природно-рекреаційних ресурсів та територій природно-заповідного фонду. Висока забезпеченість водними ресурсами та джерелами водопостачання. * Розвинена комунікаційна, транспортно-логістична, житлово-комунальна та побутова інфраструктура з розгалуженою мережею генерації електричної та теплової енергії * Диверсифікованість промислового комплексу міста, наявність високотехнологічних виробництв та вільних виробничих площ з розвиненою інфраструктурою. Великий локальний ринок збуту та доступ до світових ринків * Найвищий в Україні потенціал креативних індустрій і розвинена стартап-екосистема. Український центр ІТ-галузі. Розвинена фармацевтична промисловість з високим експортним потенціалом * Розвинена мережа закладів з надання соціальних і культурних послуг * Потужний кваліфікований людський потенціал. Високий науково-освітній потенціал. Найвищий рівень оплати праці в Україні * Концентрація об’єктів історико-культурної спадщини світового значення з тенденціями зростання популярності * Фінансовий центр України з розвинутою інфраструктурою та високим рівнем інвестиційної кон’юнктури * Центр суспільно-політичної та економічної активності країни з розвиненою мережею інституцій громадянського суспільства та високим рівнем електронного врядування | * Введення воєнного стану в країні через військову російську агресію, складна безпекова ситуація, зокрема недостатній стан готовності захисних споруд цивільного захисту * Поділ території міста на ліво- та правобережну частини. Відсутність об’їзних транспортних маршрутів, високе транзитне навантаження. Розбалансованість просторового розвитку міста * Значні часові витрати на пересування містом, нераціональність організації транспортного руху, перевантаженість мостів і мостових переходів * Відсутність затвердженого Генерального плану міста. Нерівномірність забудови міста та прилеглих територій, перевантаженість інфраструктури, диспропорції розселення * Техногенно-екологічне навантаження на довкілля. Нерівномірне забезпечення зеленими насадженнями. Застарілі технології утилізації і переробки відходів * Недостатній рівень розвитку екокультури та екоосвіти * Високі бар’єри виходу на ринок, вищі витрати на ведення бізнесу у порівнянні з іншими регіонами. Низький рівень імпортозаміщення. Недостатність якісних інвестиційних проєктів, зокрема у виробничу сферу * Недостатній розвиток інноваційної інфрастурктури, низький рівень інноваційного розвитку промисловості та трансферу технологій * Відсутність механізмів страхування безпекових ризиків * Втрата людського капіталу та депопуляція, спричинених війно російською агресією, зокрема віддток населення за кордон, дефіцит кваліфікованих робітничих кадрів * Нижча очікувана тривалість життя у порівнянні з європейськими столицями * Висока навантаженість на соціальну інфраструктуру міста. * Недостатній рівень відповідності міського середовища потребам людей з інвалідністю та інших маломобільних груп населення * Відсутність механізму узгодження стратегічних документів розвитку міста і прилеглих територій * Недостатній рівень соціальної довіри та участі громадськості в управлінні містом * Недостатній рівень розвитку туристичної інфраструктури міста. Недостатнє використання історико-культурного потенціалу міста та його промоції на міжнародному рівні * Високий рівень фізичного, морального зносу та наявність пошкоджень внаслідок війни об’єктів комунальної інфраструктури, низький рівень енергоефективності |

|  |  |
| --- | --- |
| **Можливості** | **Загрози** |
| * Розвиток процесів інтеграції у європейський безпековий та економічний простір, підтримка розвинених країн. Залучення міжнародних інвестицій, коштів міжнародної технічної допомоги, доступ до структурних фондів ЄС * Розвиток системи публічного адміністрування та інвестування, поліпшення бізнес-клімату. Підвищення відкритості та прозорості системи влади * Розвиток мережевих форм міжнародної кооперації з країнами Європи та Азії (зокрема на засадах визначених пріоритетів смарт-спеціалізації м. Києва) * Створення та розвиток індустріальних і наукових парків, бізнес-інкубаторів. Сприяння розвитку конкурентоспроможності та інтернаціоналізації малих та середніх підприємств * Розвиток креативних індустрій. Розвиток Індустрії 4.0 з відповідним трансфером технологій. Розвиток фармацевтичної промисловості, виробництва медичних товарів, сфери медичних послуг * Інтеграція у глобальний освітній простір, розвиток безперервної освіти * Розвиток системної екологічної політики. Екологізація транспорту та виробництва. Впровадження енергоефективних заходів і технологій, розвиток альтернативної енергетики * Розширення площ рекреаційних зон і розвиток сприятливого для життєдіяльності людини довкілля * Зростання туристичної привабливості міста * Забезпечення рівних прав та можливостей, запобігання соціальній дискримінації, створення інклюзивного середовища * Релокація центрів ділової активності за межі історичного центру * Цифровізація міського середовища | * Близьке розташування до північного кордону країни (сусідство з Російською Федерацією та Республікою Білорусь). Системні ракетні удари з боку Російської Федерації по інфраструкрурі столиці * Підвищення ризиків суспільно-політичної дестабілізації. * Вплив військової агресії Російської Федерації, глобальні економічні кризи та макроекономічна нестабільність * Уповільнення розвитку виробництва з високою доданою вартістю внаслідок воєнного стану та рецесії світової економіки * Зростання антропогенного навантаження на довкілля. Кліматичні зміни. Деградація цінних земель * Зростання кіберзагроз * Несприятливі демографічні зміни, зниження трудового потенціалу міста. Дефіцит кадрового потенціалу, особливо робітничих професій, у звязку з мобілізаційним процесом в країні * Падіння купівельної спроможності населення * Зростання тіньової економіки * Деградація міської інфраструктури. Зростання невідповідності потенціалу транспортної і соціальної інфраструктури потребам населення міста * Зниження безпеки та комфортності м. Києва, посилення конкуренції з іншими містами * Втрата інноваційного та промислового потенціалу, деградація промислових зон * Дефіцит електроенергії та втрата генеруючих потужностей * Зростання конкуренції на зовнішніх ринках * Соціальна, економічна та цифрова стратифікація суспільства * Порушення цілісності архітектурного ансамблю історичного центру міста новою забудовою |

**SWOT-аналіз міста Києва**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Сильні сторони** | **ПЕРЕВАГИ**  **Підтримують** | **Можливості** |
| Центральний логістичний пункт України на перетині повітряних і наземних транспортних коридорів, зручна транспортна доступність до всієї території України та столиць країн Європи. Один з найбільших мегаполісів Східної Європи | Розвиток процесів інтеграції у європейський безпековий та економічний простір, підтримка розвинених країн. Залучення міжнародних інвестицій, коштів міжнародної технічної допомоги, доступ до структурних фондів ЄС |
| Наявність природно-рекреаційних ресурсів та територій природно-заповідного фонду. Висока забезпеченість водними ресурсами та джерелами водопостачання. | Розвиток системи публічного адміністрування та інвестування, поліпшення бізнес-клімату. Підвищення відкритості та прозорості системи влади |
| Розвинена комунікаційна, транспортно-логістична, житлово-комунальна та побутова інфраструктура з розгалуженою мережею генерації електричної та теплової енергії | Розвиток мережевих форм міжнародної кооперації з країнами Європи та Азії (зокрема на засадах визначених пріоритетів смарт-спеціалізації м. Києва) |
| Диверсифікованість промислового комплексу міста, наявність високотехнологічних виробництв та вільних виробничих площ з розвиненою інфраструктурою. Великий локальний ринок збуту та доступ до світових ринків | Створення та розвиток індустріальних і наукових парків, бізнес-інкубаторів. Сприяння розвитку конкурентоспроможності та інтернаціоналізації малих та середніх підприємств |
| Найвищий в Україні потенціал креативних індустрій і розвинена стартап-екосистема. Український центр ІТ-галузі. Розвинена фармацевтична промисловість з високим експортним потенціалом | Розвиток креативних індустрій. Розвиток Індустрії 4.0 з відповідним трансфером технологій. Розвиток фармацевтичної промисловості, виробництва медичних товарів, сфери медичних послуг |
| Розвинена мережа закладів з надання соціальних і культурних послуг | Інтеграція у глобальний освітній простір, розвиток безперервної освіти |
| Потужний кваліфікований людський потенціал. Високий науково-освітній потенціал. Найвищий рівень оплати праці в Україні | Розвиток системної екологічної політики. Екологізація транспорту та виробництва. Впровадження енергоефективних заходів і технологій, розвиток альтернативної енергетики |
| Концентрація об’єктів історико-культурної спадщини світового значення з тенденціями зростання популярності | Розширення площ рекреаційних зон і розвиток сприятливого для життєдіяльності людини довкілля |
| Фінансовий центр України з розвинутою інфраструктурою та високим рівнем інвестиційної кон’юнктури | Зростання туристичної привабливості міста |
| Центр суспільно-політичної та економічної активності країни з розвиненою мережею інституцій громадянського суспільства та високим рівнем електронного врядування | Забезпечення рівних прав та можливостей, запобігання соціальній дискримінації, створення інклюзивного середовища |
|  | Релокація центрів ділової активності за межі історичного центру |
|  | Цифровізація міського середовища |

**Порівняльні переваги міста Києва**

Сильною стороною міста є лідируюча позиція в Україні, зумовлена столичним статусом. Київ є абсолютним лідером економічної активності в Україні й одним з найбільших мегаполісів Східної Європи.

Формування абсолютних конкурентних переваг на національному рівні зумовлюють: присутність головних офісів майже всіх великих підприємств та організацій, позитивна демографічна динаміка та стабільний приплив активного кваліфікованого населення, висока ємність споживчих та бізнесових ринків, абсолютне лідерство у фінансово-інвестиційній сфері, концентрація значної частини національних наукових та інноваційних структур, зручна транспортна доступність до всієї території України та столиць країн Європи, лідерство за культурно-історичним потенціалом, а також ролі столиці як політичного центру країни. Утримання національного лідерства та його реалізація на наднаціональному рівні є головною домінантою стратегічного розвитку міста.

Міграційний приплив населення, зокрема внутрішньо переміщених осіб, та відносно молодий середній вік мешканців / мешканок обумовлюють сильні сторони людського і трудового потенціалу міста.

Економіка міста значно диверсифікована та орієнтована на сервіси. Розвинена транспортно-логістична інфраструктура посилює можливості використання економічного потенціалу міста в умовах загальносвітових тенденцій до скорочення глобальних ланцюгів створення вартості між країнами Європи та Азії. Серед виробничих секторів економіки найбільшим потенціалом характеризуються харчова та фармацевтична промисловість, точне машинобудування, що формує високі перспективи міста в умовах розвитку новітніх та екологічних технологій виробництва промислової продукції (Індустрія 4.0).

Концентрація підприємств, освітніх закладів, науково-дослідних установ, розвинута галузь фармацевтичної промисловості, медичних послуг, креативних індустрій, а також лідируючі позиції в Україні та світове визнання м. Києва як ІТ-центру зі сформованим інноваційним середовищем дозволяють визначати ці сектори пріоритетними з позицій смарт-спеціалізації.

Вартість життя порівняно з іншими європейськими столицями, транспортна доступність і значний виробничий, природний та культурний потенціал підвищують міжнародну привабливість міста для ведення бізнесу.

Місто має сприятливі передумови екологічно збалансованого розвитку через значний потенціал лісопаркових зон, ландшафтне і біологічне різноманіття, високу забезпеченість водними ресурсами, що дає р. Дніпро. У поєднанні з розвинутою інфраструктурою житлово-комунального господарства та за умови її модернізації місто може забезпечити обслуговування як економічних потреб, так і зростаючих потреб населення.

Столиця має найбільш потужний в Україні потенціал культурно-розважальних закладів, що у поєднанні з зовнішньою та внутрішньою транспортною доступністю та високим рівнем ландшафтного різноманіття створює умови для розвитку туризму. Велика кількість високоспеціалізованих медичних закладів сприяє розвитку медичного туризму.

Сукупність сильних сторін, що визначаються перевагами технологічного, екологічного, інфраструктурного та демографічного потенціалу міста, є вдалою передумовою подолання глобальних викликів і переходу на концептуально нові засади розвитку, серед яких ключову роль відіграє концепція «зеленої» та «цифрової» економіки.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Слабкі сторони** | **ВИКЛИКИ** | **Можливості** |
| Введення воєнного стану в країні через військову російську агресію, складна безпекова ситуація, зокрема недостатній стан готовності захисних споруд цивільного захисту | **Зменшують** | Розвиток процесів інтеграції у європейський безпековий та економічний простір, підтримка розвинених країн. Залучення міжнародних інвестицій, коштів міжнародної технічної допомоги, доступ до структурних фондів ЄС |
| Поділ території міста на ліво- та правобережну частини. Відсутність об’їзних транспортних маршрутів, високе транзитне навантаження. Розбалансованість просторового розвитку міста | Розвиток системи публічного адміністрування та інвестування, поліпшення бізнес-клімату. Підвищення відкритості та прозорості системи влади |
| Значні часові витрати на пересування містом, нераціональність організації транспортного руху, перевантаженість мостів і мостових переходів | Розвиток мережевих форм міжнародної кооперації з країнами Європи та Азії (зокрема на засадах визначених пріоритетів смарт-спеціалізації м. Києва) |
| Відсутність затвердженого Генерального плану міста. Нерівномірність забудови міста та прилеглих територій, перевантаженість інфраструктури, диспропорції розселення | Створення та розвиток індустріальних і наукових парків, бізнес-інкубаторів. Сприяння розвитку конкурентоспроможності та інтернаціоналізації малих та середніх підприємств |
| Техногенно-екологічне навантаження на довкілля. Нерівномірне забезпечення зеленими насадженнями. Застарілі технології утилізації і переробки відходів | Розвиток креативних індустрій. Розвиток Індустрії 4.0 з відповідним трансфером технологій. Розвиток фармацевтичної промисловості, виробництва медичних товарів, сфери медичних послуг |
| Відсутність механізму узгодження стратегічних документів розвитку міста і прилеглих територій | Інтеграція у глобальний освітній простір, розвиток безперервної освіти |
| Високі бар’єри виходу на ринок, вищі витрати на ведення бізнесу у порівнянні з іншими регіонами. Низький рівень імпортозаміщення. Недостатність якісних інвестиційних проєктів, зокрема у виробничу сферу | Розвиток системної екологічної політики. Екологізація транспорту та виробництва. Впровадження енергоефективних заходів і технологій, розвиток альтернативної енергетики |
| Недостатній розвиток інноваційної інфраструктури, низький рівень інноваційного розвитку промисловості та трансферу технологій | Розширення площ рекреаційних зон і розвиток сприятливого для життєдіяльності людини довкілля |
| Відсутність механізмів страхування безпекових ризиків | Зростання туристичної привабливості міста |
| Втрата людського капіталу та депопуляція, спричинених війно російською агресією, зокрема відтік населення за кордон, дефіцит кваліфікованих робітничих кадрів | Забезпечення рівних прав та можливостей, запобігання соціальній дискримінації, створення інклюзивного середовища |
| Нижча очікувана тривалість життя у порівнянні з європейськими столицями | Релокація центрів ділової активності за межі історичного центру |
| Висока навантаженість на соціальну інфраструктуру міста | Цифровізація міського середовища |
| Недостатній рівень відповідності міського середовища потребам людей з інвалідністю та інших маломобільних груп населення |  |
| Недостатній рівень розвитку екокультури та екоосвіти |  |
| Недостатній рівень соціальної довіри та участі громадськості в управлінні містом |  |
| Недостатній рівень розвитку туристичної інфраструктури міста. Недостатнє використання історико-культурного потенціалу міста та його промоції на міжнародному рівні |  |
| Високий рівень фізичного, морального зносу та наявність пошкоджень внаслідок війни об’єктів комунальної інфраструктури, низький рівень енергоефективності |  |

**Виклики перед містом Києвом**

Серед найбільш суттєвих викликів, що стоять перед містом, є подолання наслідків військової російської агресії та трансформація міського середовища, зокрема досягнення рівня його комфортності, співставного зі столицями європейських країн. Ці виклики зумовлені пошкодженням інфраструктури Києва та тенденціями розбалансованості організації простору міста. Нерівномірність та елементи хаотичності забудови міста та прилеглих територій призводять до перевантаження інфраструктури міста, створюють диспропорції між місцями проживання та прикладання праці.

Наступним викликом, який виникає в результаті довгострокового хронічного недофінансування та відсутності єдиної політики відновлення, є високий рівень фізичного та морального зносу об’єктів і мереж житлово-комунальної інфраструктури міста, застарілі технології утилізації відходів, що збільшує екологічне навантаження та несе ризики негативних змін екологічного середовища.

Комплексна модернізація транспортної системи міста, створення передумов оптимізації тяжіння транспортних потоків на принципах поліцентричного розвитку та впровадження нових рішень у сфері міського транспорту є важливим викликом для формування комфортного міського середовища та зменшення техногенно-екологічного навантаження.

Найбільшим викликом для економіки м. Києва є розвиток форм міжнародної кооперації та сприяння притоку інвестицій до секторів економіки, орієнтованих на виробництво товарів і послуг з високою часткою доданої вартості, та розвитку імпортозаміщення в умовах воєнного стану. Насамперед це відбувається за рахунок використання наукового потенціалу міста, підвищення ефективності об’єктів промислової та інноваційної інфраструктури, розвитку освіти протягом життя та покращення взаємодії навчальних закладів і бізнесу.

Серйозним викликом для столиці є поглиблення демографічної кризи та погіршення якості людського капіталу. Це довоєнні виклики, посилені військовою російською агресією, скороченням народжуваності, смертністю чоловіків на фронті, еміграцією, зниженням якості освіти нових працівників, виїздом великої кількості спеціалістів за межі України.

На жаль, через подовження збройної агресії Російської Федерації проти України, ймовірно, кількість внутрішньо переміщених осіб, ветеранів та ветеранок у столиці зростатиме, що є викликом для влади, адже потрібно буде вирішувати проблеми з житлом, із працевлаштуванням та з соціалізацією.

Викликом довготривалого характеру є зміна клімату та погіршення екологічної ситуації внаслідок бойових дій на території України, який з кожним днем посилюється руйнуванням природних екосистем.

Викликом для системи управління розвитком міста є формування ефективної системи управління сталим розвитком, забезпечення механізму узгодженості основоположних стратегічних документів розвитку, документів комплексного планування міста, подолання бюрократії та розвиток форм партисипативного управління, активізація участі мешканців / мешканок у розвитку міського господарства, розвиток форм взаємодії влади, науки та бізнесу, впровадження інноваційних ІТ-рішень в управління міським простором.

Ключовими викликами розвитку м. Києва, що були виявлені під час експертних опитувань, є забезпечення громадської безпеки, відновлення інфраструктури, створення інвестиційно привабливого середовища.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Слабкі сторони** | **РИЗИКИ** | **Загрози** |
| Введення воєнного стану в країні через військову російську агресію, складна безпекова ситуація, зокрема недостатній стан готовності захисних споруд цивільного захисту | **Посилюють** | Близьке розташування до північного кордону країни (сусідство з Російською Федерацією та Республікою Білорусь). Системні ракетні удари з боку Російської Федерації по інфраструктурі столиці |
| Поділ території міста на ліво- та правобережну частини. Відсутність об’їзних транспортних маршрутів, високе транзитне навантаження. Розбалансованість просторового розвитку міста | Підвищення ризиків суспільно-політичної дестабілізації. |
| Значні часові витрати на пересування містом, нераціональність організації транспортного руху, перевантаженість мостів і мостових переходів | Вплив військової агресії Російської Федерації, глобальні економічні кризи та макроекономічна нестабільність |
| Відсутність затвердженого Генерального плану міста. Нерівномірність забудови міста та прилеглих територій, перевантаженість інфраструктури, диспропорції розселення | Уповільнення розвитку виробництва з високою доданою вартістю внаслідок воєнного стану та рецесії світової економіки |
| Техногенно-екологічне навантаження на довкілля. Нерівномірне забезпечення зеленими насадженнями. Застарілі технології утилізації і переробки відходів | Зростання антропогенного навантаження на довкілля. Кліматичні зміни. Деградація цінних земель |
| Недостатній рівень розвитку екокультури та екоосвіти | Зростання кіберзагроз |
| Високі бар’єри виходу на ринок, вищі витрати на ведення бізнесу у порівнянні з іншими регіонами. Низький рівень імпортозаміщення. Недостатність якісних інвестиційних проєктів, зокрема у виробничу сферу | Несприятливі демографічні зміни, зниження трудового потенціалу міста. Дефіцит кадрового потенціалу, особливо робітничих професій, у зв’язку з мобілізаційним процесом в країні |
| Недостатній розвиток інноваційної інфраструктури, низький рівень інноваційного розвитку промисловості та трансферу технологій | Падіння купівельної спроможності населення |
| Відсутність механізмів страхування безпекових ризиків | Зростання тіньової економіки |
| Втрата людського капіталу та депопуляція, спричинених війно російською агресією, зокрема відтік населення за кордон, дефіцит кваліфікованих робітничих кадрів | Деградація міської інфраструктури. Зростання невідповідності потенціалу транспортної і соціальної інфраструктури потребам населення міста |
| Висока навантаженість на соціальну інфраструктуру міста. | Зниження безпеки та комфортності м. Києва, посилення конкуренції з іншими містами |
| Нижча очікувана тривалість життя у порівнянні з європейськими столицями | Втрата інноваційного та промислового потенціалу, деградація промислових зон |
| Недостатній рівень відповідності міського середовища потребам людей з інвалідністю та інших маломобільних груп населення | Дефіцит електроенергії та втрата генеруючих потужностей |
| Відсутність механізму узгодження стратегічних документів розвитку міста і прилеглих територій | Зростання конкуренції на зовнішніх ринках |
| Недостатній рівень соціальної довіри та участі громадськості в управлінні містом | Соціальна, економічна та цифрова стратифікація суспільства |
| Недостатній рівень розвитку туристичної інфраструктури міста. Недостатнє використання історико-культурного потенціалу міста та його промоції на міжнародному рівні | Порушення цілісності архітектурного ансамблю історичного центру міста новою забудовою |
| Високий рівень фізичного, морального зносу та наявність пошкоджень внаслідок війни об’єктів комунальної інфраструктури, низький рівень енергоефективності |  |

**Ризики, що стоять перед м. Києвом**

Головними ризиками для столиці залишаються:

* подовження збройної агресії Російської Федерації проти України, системні ракетні обстріли території міста, загроза руйнувань та пошкоджень;
* демографічна криза та подальша втрата людського капіталу (скорочення чисельності та старіння населення, зростання кількості осіб з інвалідністю, ветеранів та ветеранок війни, ВПО, зниження рівня освіченості та професійного рівня, скорочення трудового потенціалу);
* погіршення рівня безпечності та комфортності міського середовища внаслідок низьких темпів модернізації міської інфраструктури, посилення ризиків виникнення техногенних аварій через підвищений рівень її зношеності, невідповідність міської інфраструктури актуальним потребам людини, економіки та вимогам безпеки;
* зростання навантажень на навколишнє природне середовище, пов’язаних з кліматичними змінами, техногенним впливом та погіршенням екологічної ситуації внаслідок бойових дій на території України, втрата цінних ландшафтів;
* деградація архітектурного ансамблю історичного центру міста через хаотичну переущільнену багатоквартирну забудову;
* невідповідність транспортної інфраструктури потребам мешканців / мешканок та економічному розвитку міста;
* скорочення високотехнологічних видів діяльності з високим рівнем доданої вартості;
* неспроможність розвитку секторів імпортозаміщення та погіршенням бізнес-клімату, загроза міграції бізнесу, капіталу, людських ресурсів;
* відтік іноземних інвестицій та скорочення обсягів внутрішнього інвестування;
* законодавча неврегульованість процесів адміністративно-територіального розвитку;
* поглиблення територіальних диспропорцій у розвитку, незбалансований розвиток соціальної та житлово-комунальної інфраструктури та якості життя мешканців / мешканок загалом.

Ключовими ризиками, що стоять перед містом, на думку опитаних експертів, є наслідки військової агресії Російської Федерації, хаотичність забудови, відсутність збалансованої̈ та зручної̈ мережі громадського транспорту, корупція, застарілі та неефективні методи управління, недостатність фінансування на відновлення та розвиток столиці.

## **СТРАТЕГІЧНЕ БАЧЕННЯ, ПРІОРИТЕТИ РОЗВИТКУ СТОЛИЦІ**

**БАЧЕННЯ (ВІЗІЯ)**

|  |  |
| --- | --- |
| Стійке (незламне)  Безпечне  Комфортне  Дружнє  Інклюзивне  Креативне  Інноваційне  Відповідальне | Незламне, розумне, зелене, самобутнє місто, яке має конкурентні умови для життя і самореалізації, пропонує безпеку і максимальний комфорт для проживання і ведення бізнесу, є лідером інноваційних змін в Україні, в якому гармонійно поєднуються пріоритети розвитку європейської столиці, центру агломерації та комфортних локальних міських зон |

**ПРІОРИТЕТИ РОЗВИТКУ МІСТА КИЄВА:**

Посилення безпекової ситуації в столиці, формування безпечного та надійного міського простору,забезпечення стійкості та адаптивності територіальної громади до зовнішніх та внутрішніх змін

Відновлення та розвиток інфраструктури на принципах прозорості, сталості, інклюзивності, енергоефективності, енергонезалежності, підзвітності, адаптації до змін клімату, стійкості до безпекових загроз, економічної доцільності, формування сучасних мереж безбарʼєрного середовища, орієнтація на європейські стандарти

Підвищення соціальної захищеності мешканців / мешканок міста, зокрема ветеранів / ветеранок війни та їхніх сімей, внутрішньо переміщених осіб, осіб з інвалідністю та інших вразливих груп населення, адаптація системи надання соціальних та адміністративних послуг

Впровадження сучасних технологій управління містом, цифровізація міського середовища

Сприяння економічному розвитку столиці на засадах смарт-спеціалізації, а саме стимулювання інновацій та конкурентних кластерів, розвиток креативних індустрій, залучення інвестицій у промисловість, розвиток високотехнологічного виробництва та дерегуляція підприємницької діяльності

Розвиток поліцентричності, створення нових центрів міської активності, пріоритетність створення нових робочих місць у віддалених від центру районах міста

Сприяння участі громадськості в управлінні містом, залучення громадян до прийняття рішень

Сталий розвиток – баланс економічної, соціальної та екологічної складових

**СТРАТЕГІЧНА МЕТА**

**Основна стратегічна мета** розвитку міста Києва – підвищення (зростання) рівня безпеки, стійкості громади та якості життя мешканців / мешканок, що визначається інклюзивним безпечним міським середовищем, економічним добробутом і комфортом життя у місті з багатою культурою та історичною традицією.

**Стратегічна мета** розвитку міста Києва досягається через реалізацію 3 стратегічних цілей, 35 оперативних цілей, 160 завдань за 15 напрямами:

Стратегічна ціль І. Підвищення безпеки та якості життя мешканців / мешканок міста Києва

Стратегічна ціль ІІ. Підвищення рівня конкурентоспроможності економіки міста Києва

Стратегічна ціль ІІІ. Збереження історичної самобутності та розвиток культури у місті Києві

Стратегічні та оперативні цілі розвитку міста Києва та основні завдання з їх досягнення наведені [у](https://docs.google.com/document/d/1mK8xvXnOZTGArDv4P_08mDw-uTvX2Nmh/edit#heading=h.s2qy533j9thp) Додатку 1.

## 

## **МЕХАНІЗМ РЕАЛІЗАЦІЇ СТРАТЕГІЇ**

**МЕХАНІЗМ РЕАЛІЗАЦІЇ**

***Органи, що забезпечують реалізацію***

Органами, що забезпечують реалізацію Стратегії, є: виконавчий орган Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) (ВО КМР (КМДА)), Київська міська рада, районні в місті Києві державні адміністрації, територіальні підрозділи центральних органів виконавчої влади, інші суб’єкти державної регіональної політики.

До реалізації міської політики можуть бути залучені також проєкти міжнародної технічної допомоги, асоціації органів місцевого самоврядування, а також громадські обʼєднання, юридичні та фізичні особи.

Реалізація Стратегії здійснюється на основі партнерства, координації та узгодження діяльності всіх заінтересованих органів.

***Інструменти реалізації***

Інструментами реалізації Стратегії є плани заходів з її реалізації на відповідні роки; програми і проєкти регіонального розвитку; міські цільові програми, програми економічно-соціального розвитку міста на відповідні роки, стратегічні плани діяльності структурних підрозділів ВО КМР (КМДА) та підприємств, установ та організації комунальної власності територіальної громади міста Києва, інші документи державного планування на рівні міста.

***Фінансове забезпечення реалізації Стратегії***

Фінансове забезпечення реалізації Стратегії здійснюється за рахунок:

* коштів державного бюджету України, зокрема державного фонду регіонального розвитку;
* коштів бюджету міста Києва;
* коштів, що надходять в межах програм допомоги і грантів ЄС, урядів іноземних держав, міжнародних фінансових організацій, донорських установ;
* коштів приватних інвесторів, власних ресурсів суб’єктів господарювання;
* коштів з інших джерел, не заборонених законодавством.

Джерелом фінансового забезпечення реалізації Стратегії також можуть бути кошти приватних інвесторів у межах реалізації інвестиційних проектів із застосуванням механізму державно-приватного партнерства.

Обсяги фінансування завдань з реалізації Стратегії визначатимуться на основі пропозицій структурних підрозділів ВО КМР (КМДА), що є замовниками відповідних міських програм, з урахуванням бюджетних призначень головних розпорядників бюджетних коштів за програмами, визначеними бюджетом міста Києва на відповідний рік, та уточнюватимуться щороку з урахуванням наявних можливостей бюджету міста Києва.

**ЕТАПИ РЕАЛІЗАЦІЇ**

Реалізація Стратегії здійснюється поетапно, на кожному етапі передбачається розроблення та виконання плану заходів на відповідний період та програм і проєктів регіонального розвитку, в межах яких будуть конкретизовані пріоритетні завдання кожної стратегічної цілі.

Останній етап реалізації Стратегії – 2025–2027 роки.

## **УЗГОДЖЕНІСТЬ СТРАТЕГІЇ РОЗВИТКУ м. КИЄВА ДО 2027 РОКУ З ДЕРЖАВНИМИ СТРАТЕГІЧНИМИ ДОКУМЕНТАМИ**

Стратегія розвитку міста Києва до 2027 року відповідає принципам, пріоритетам, стратегічним цілям та завданням державної реґіональної політики України, положенням Державної стратегії регіонального розвитку на 2021–2027 роки та процесам державного стратегічного планування розвитку окремих секторів економіки країни.

**Узгодженість стратегічних та оперативних цілей Стратегії розвитку міста Києва до 2027 року зі стратегічними цілями Державної стратегії регіонального розвитку на 2021-2027 роки**

| **Стратегічні цілі Стратегії**  **розвитку міста Києва**  **до 2027 року**  **Стратегічні цілі**  **Державної стратегії**  **регіонального розвитку**  **на 2021–2027 роки** | **Ціль1**  **Підвищення безпеки та якості життя мешканців / мешканок міста Києва** | **Ціль 2**  **Підвищення рівня конкуренто-**  **спроможності економіки міста Києва** | **Ціль 3**  **Збереження історичної самобутності та розвиток культури у місті Києві** |
| --- | --- | --- | --- |
| Ціль 1. Формування згуртованої держави в соціальному, гуманітарному, економічному, екологічному, безпековому та просторовому вимірах | ++ | + | ++ |
| Ціль 2. Підвищення рівня конкурентоспроможності регіонів | ++ | ++ | ++ |
| Ціль 3. Розбудова ефективного багаторівневого врядування | + | + |  |

Зважаючи на те, що Україна приєдналася до глобального процесу забезпечення сталого розвитку та здійснила адаптацію Цілей сталого розвитку, важливо визначити рівень взаємозв’язку між стратегічними цілями Стратегії розвитку міста Києва до 2027 року та сімнадцятьма Цілями сталого розвитку.

**Зв’язок Цілей сталого розвитку України на період до 2030 року та цілей Стратегії розвитку міста Києва до 2027 року**

| **Стратегічні цілі Стратегії розвитку міста Києва**  **до 2027 року**  **Цілі сталого**  **розвитку**  **України на період до**  **2030 року** | **Ціль1**  **Підвищення безпеки та якості життя мешканців / мешканок міста Києва** | **Ціль 2**  **Підвищення рівня конкуренто-**  **спроможності економіки міста Києва** | **Ціль 3**  **Збереження історичної самобутності та розвиток культури у місті Києві** |
| --- | --- | --- | --- |
| Ціль 1. Подолання бідності | ++ | ++ | + |
| Ціль 2. Подолання голоду, досягнення продовольчої безпеки, поліпшення харчування і сприяння сталому розвитку сільського господарства | ++ | ++ |  |
| Ціль 3. Забезпечення здорового способу життя та сприяння благополуччю для всіх у будь-якому віці | ++ | + |  |
| Ціль 4. Забезпечення всеохоплюючої і справедливої якісної освіти та заохочення можливості навчання впродовж усього життя для всіх | ++ | ++ | + |
| Ціль 5. Забезпечення гендерної рівності, розширення прав і можливостей усіх жінок та дівчат | ++ | ++ | ++ |
| Ціль 6. Забезпечення доступності та сталого управління водними ресурсами та санітарією | ++ | + | + |
| Ціль 7. Забезпечення доступу до недорогих, надійних, стійких і сучасних джерел енергії для всіх | ++ | ++ |  |
| Ціль 8. Сприяння поступальному, всеохоплюючому та сталому економічному зростанню, повній і продуктивній зайнятості та гідній праці для всіх | ++ | ++ | + |
| Ціль 9. Створення стійкої інфраструктури, сприяння всеохоплюючій і сталій індустріалізації та інноваціям | ++ | ++ | + |
| Ціль 10. Скорочення нерівності | ++ | ++ | ++ |
| Ціль 11. Забезпечення відкритості, безпеки, життєстійкості й екологічної стійкості міст, інших населених пунктів | ++ | ++ | + |
| Ціль 12. Забезпечення переходу до раціональних моделей споживання і виробництва | ++ | ++ |  |
| Ціль 13. Вжиття невідкладних заходів щодо боротьби зі зміною клімату та її наслідками | ++ | ++ |  |
| Ціль 15. Захист та відновлення екосистем суші та сприяння їх раціональному використанню, раціональне лісокористування, боротьба з опустелюванням, припинення і повернення назад (розвертання. процесу деградації земель та зупинка процесу втрати біорізноманіття | ++ | ++ | + |
| Ціль 16. Сприяння побудові миролюбного і відкритого суспільства в інтересах сталого розвитку, забезпечення доступу до правосуддя для всіх і створення ефективних, підзвітних та заснованих на широкій участі інституцій на всіх рівнях | ++ | + |  |
| Ціль 17. Зміцнення засобів здійснення й активізація роботи в рамках глобального партнерства в інтересах сталого розвитку. | ++ | ++ | ++ |

*++ – сильний зв’язок, + – опосередкований*

Важливо наголосити на існуванні сильного або опосередкованого зв’язку між цілями Стратегії розвитку міста Києва до 2027 року та сімнадцятьма Цілями сталого розвитку за переважною більшістю їх компонентів, що свідчить про її відповідність баченню орієнтирів досягнення Україною Цілей сталого розвитку на період до 2030 року.

## **СИСТЕМА МОНІТОРИНГУ ТА ОЦІНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТІ РЕАЛІЗАЦІЇ СТРАТЕГІЇ**

Моніторинг реалізації Стратегії та виконання Плану заходів з її реалізації проводиться щороку відповідно до Порядку розроблення регіональних стратегій розвитку і планів заходів з їх реалізації, а також проведення моніторингу реалізації зазначених стратегій і планів заходів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 04 серпня 2023 року № 816, шляхом відстеження, вимірювання та аналізу відхилення показників фактичних результатів від цільових (проміжних) індикаторів досягнення цілей, визначених Стратегією, порівняння фактично отриманих значень індикаторів здійснення заходів і їх значень, визначених Планом заходів.

Показники моніторингу (індикатори) досягнення цілей Стратегії наведені у додатку 2.

Оцінка результативності реалізації Стратегії та Плану заходів з її реалізації проводиться відповідно до Порядку здійснення моніторингу державної регіональної політики, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 15 березня 2024 року № 305 «Деякі питання проведення моніторингу та оцінювання державної регіональної політики».

Київський міський голова Віталій КЛИЧКО

## **ДОДАТКИ**

## **Додаток 1 СТРАТЕГІЧНІ ТА ОПЕРАТИВНІ ЦІЛІ РОЗВИТКУ м. КИЄВА. ОСНОВНІ ЗАВДАННЯ З ЇХ ДОСЯГНЕННЯ**

**СТРАТЕГІЧНА ЦІЛЬ 1. ПІДВИЩЕННЯ БЕЗПЕКИ ТА ЯКОСТІ ЖИТТЯ МЕШКАНЦІВ / МЕШКАНОК МІСТА КИЄВА**

**НАПРЯМ 1.1. БЕЗПЕКА ТА ЦИВІЛЬНИЙ ЗАХИСТ**

**ОПЕРАТИВНІ ЦІЛІ ТА ЗАВДАННЯ:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Оперативна ціль 1*** | ***Організація національного спротиву та сприяння посиленню обороноздатності*** |
| Завдання 1.1 | Сприяння посиленню обороноздатності міста шляхом забезпечення виконання завдань територіальної оборони |
| Завдання 1.2 | Сприяння виконанню завдань силами оборони та безпеки міста |
| Завдання 1.3 | Підготовка населення міста до національного спротиву |
| ***Оперативна ціль 2*** | ***Забезпечення безпеки життєдіяльності населення міста*** |
| Завдання 2.1 | Сприяння збільшенню фонду захисних споруд цивільного захисту та забезпечення їх відповідності критеріям постійної готовності для захисту населення, з урахуванням принципів інклюзивності та безбар’єрності |
| Завдання 2.2 | Розвиток (модернізація) системи оповіщення та інформування населення міста про загрозу виникнення або виникнення надзвичайних ситуацій |
| Завдання 2.3 | Сприяння забезпеченню належної реалізації заходів пожежної безпеки |
| Завдання 2.4 | Забезпечення функціонування та готовності до дій за призначенням комунальних аварійно-рятувальних підрозділів |
| Завдання 2.5 | Сприяння забезпеченню безпеки та захищеності об’єктів критичної інфраструктури |
| Завдання 2.6 | Формування сучасної територіальної системи організації охорони праці у місті Києві |
| ***Оперативна ціль 3*** | ***Сприяння створенню умов щодо підтримки публічної (громадської) безпеки і порядку, протидії злочинності*** |
| Завдання 3.1 | Створення та розвиток ситуаційного центру протидії загрозам у місті Києві |
| Завдання 3.2 | Розбудова комплексної системи відеоспостереження міста та систем забезпечення безпеки з урахуванням безпекових ризиків, зокрема насильства за ознакою статі |
| Завдання 3.3 | Забезпечення належних умов ефективної охоронної діяльності та її розвитку |
| Завдання 3.4 | Упровадження програм і планів профілактики та запобігання злочинності |

**НАПРЯМ 1.2. СОЦІАЛЬНА ПІДТРИМКА ТА ДОПОМОГА**

**ОПЕРАТИВНІ ЦІЛІ ТА ЗАВДАННЯ:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Оперативна ціль 1*** | ***Підвищення соціальної захищеності мешканців / мешканок*** |
| Завдання 1.1 | Розв’язання нагальних проблем внутрішньо переміщених осіб, зокрема шляхом інтеграції до соціального та економічного середовища на території їх проживання |
| Завдання 1.2 | Забезпечення надання комплексної соціальної підтримки для ефективної реадаптації та соціально-економічної реінтеграції ветеранів та ветеранок війни, зокрема Захисникам і Захисницям України, членам їхніх сімей та членам сімей загиблих (померлих) Захисників і Захисниць України |
| Завдання 1.3 | Удосконалення системи надання соціальних послуг відповідно до потреб населення шляхом модернізації існуючих і запровадження нових видів соціальних послуг з урахуванням гендерних особливостей та принципів інклюзії, якісних і доступних послуг з догляду |
| Завдання 1.4 | Розвиток інклюзивної, доступної та безпечної соціальної інфраструктури відповідно до потреб населення |
| Завдання 1.5 | Соціалізація осіб з інвалідністю шляхом реалізації Конвенції про права осіб з інвалідністю |
| Завдання 1.6 | Створення безбар’єрного життєвого середовища для усіх груп населення, зокрема осіб з інвалідністю, забезпечення рівних можливостей щодо реалізації кожною людиною своїх прав, отримання послуг на рівні з іншими |
| Завдання 1.7 | Розвиток єдиної інформаційно-аналітичної системи обліку громадян, які отримують пільги, виплати, соціальні послуги за рахунок бюджету м. Києва |
| Завдання 1.8 | Забезпечення партнерської взаємодії державного та громадського секторів у розвитку соціальної сфери та волонтерського руху |
| Завдання 1.9 | Розвиток сімейних та наближених до сімейних форм виховання дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування (відкриття дитячих будинків сімейного типу та малих групових будинків) |
| Завдання 1.10 | Поліпшення умов утримання та виховання дітей у закладах соціального захисту дітей та дитячих будинках сімейного типу |
| Завдання 1.11 | Підвищення ефективності системи запобігання та протидії домашньому насильству та / або насильству за ознакою статі |
| Завдання 1.12 | Забезпечення житлом громадян / громадянок, які потребують поліпшення житлових умов, зокрема представників / представниць вразливих груп населення (дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, учасників / учасниць бойових дій, осіб з інвалідністю, отриманою внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України, та членів їхніх сімей, членів сімей загиблих, померлих учасників / учасниць антитерористичної операції, Захисників і Захисниць України) |
| Завдання 1.13 | Забезпечення благоустроєним житлом, зокрема шляхом відновлення пошкоджених помешкань сімей, житлові приміщення яких постраждали внаслідок надзвичайних ситуацій (воєнного, техногенного, природного характеру), та громадян / громадянок, чиє житло в установленому порядку визнано аварійним або непридатним для проживання |
| ***Оперативна ціль 2*** | ***Забезпечення рівних прав і можливостей жінок і чоловіків в усіх сферах життя та розвитку територіальної громади міста Києва*** |
| Завдання 2.1 | Забезпечення інституційної спроможності для досягнення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків у міських політиках та заходах |
| Завдання 2.2 | Інтеграція гендерного підходу та підходу, заснованому на правах людини, у місцеві політик та публічні послуги |

**НАПРЯМ 1.3. ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНЕ ГОСПОДАРСТВО**

**ОПЕРАТИВНІ ЦІЛІ ТА ЗАВДАННЯ:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Оперативна ціль 1*** | ***Стійкість, відновлення та розвиток комунальної інфраструктури*** |
| Завдання 1.1 | Забезпечення сталої та безпечної роботи обʼєктів комунальної інфраструктури з урахуванням наслідків збройної агресії Російської Федерації |
| Завдання 1.2 | Модернізація та капітальний ремонт обʼєктів комунальної інфраструктури, зокрема пошкоджених внаслідок збройної агресії Російської Федерації |
| Завдання 1.3 | Розвиток обʼєктів комунальної інфраструктури з використанням сучасних підходів і технологій |
| ***Оперативна ціль 2*** | ***Системний розвиток енергоефективності*** |
| Завдання 2.1 | Втілення сучасних інструментів реалізації політики енергоефективності |
| Завдання 2.2 | Посилення енергетичної незалежності та автономності обʼєктів комунальної інфраструктури столиці |
| Завдання 2.3 | Впровадження проєктів з енергозбереження в будівлях закладів бюджетної сфери та житловому фонді столиці |
| ***Оперативна ціль 3*** | ***Підвищення комфорту та якості життя містян*** |
| Завдання 3.1 | Сприяння формуванню свідомого та ефективного власника житла |
| Завдання 3.2 | Забезпечення доступності житла з безпечними, комфортними умовами проживання, зокрема для маломобільних груп населення |
| Завдання 3.3 | Розвиток електронних сервісів житлово-комунальної сфери столиці |

**НАПРЯМ 1.4. ТРАНСПОРТ ТА МІСЬКА МОБІЛЬНІСТЬ**

**ОПЕРАТИВНІ ЦІЛІ ТА ЗАВДАННЯ:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Оперативна ціль 1*** | ***Забезпечення якісного та ефективного управління транспортною системою міста*** |
| Завдання 1.1 | Запровадження стратегічного планування розвитку транспортних систем, з урахуванням принципів інклюзивності, сталої мобільності та кліматичної нейтральності |
| Завдання 1.2 | Підвищення ефективності управління транспортною системою міста з використанням цифрових технологій |
| Завдання 1.3 | Розвиток паркувального простору міста, вдосконалення системи та порядку паркування |
| ***Оперативна ціль 2*** | ***Розвиток сталої, інклюзивної та стійкої до безпекових загроз транспортної інфраструктури*** |
| Завдання 2.1 | Створення безпечного, безбар’єрного та комфортного пішохідного простору з урахуванням потреб всіх категорій громадян |
| Завдання 2.2 | Розвиток велоінфраструктури та інфраструктури для легкого персонального електротранспорту, популяризація велосипедного руху |
| Завдання 2.3 | Модернізація та розвиток вулично-шляхової мережі та штучних споруд (мости, шляхопроводи) міста з урахуванням принципів доступності та гендерних підходів |
| Завдання 2.4 | Удосконалення системи організації руху транспорту |
| ***Оперативна ціль 3*** | ***Розвиток громадського та пасажирського транспорту з урахуванням його екологічності, безпеки, доступності для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення, забезпечення якісної транспортної пропозиції*** |
| Завдання 3.1 | Підвищення ефективності громадського транспорту та забезпечення якісної транспортної пропозиції |
| Завдання 3.2 | Розвиток мережі та об’єктів метрополітену з дотриманням принципів доступності |
| Завдання 3.3 | Якісне оновлення рухомого складу комунального громадського транспорту з урахуванням його екологічності, безпеки, доступності для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення |
| Завдання 3.4 | Модернізація систем безготівкової оплати проїзду в громадському транспорті та єдиного електронного квитка з широким набором тарифів та врахуванням розвитку приміського сполучення |
| Завдання 3.5 | Відновлення функціонування, модернізація та розвиток авіаційної інфраструктури |

**НАПРЯМ 1.5. ЕКОПОЛІТИКА ТА ОХОРОНА ДОВКІЛЛЯ**

**ОПЕРАТИВНІ ЦІЛІ ТА ЗАВДАННЯ:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Оперативна ціль 1*** | ***Запобігання змінам клімату та поліпшення якості атмосферного повітря*** |
| Завдання 1.1 | Адаптація та підвищення стійкості міста Києва до змін клімату, зниження антропогенного впливу і техногенного навантаження на атмосферне повітря, декарбонізація економіки |
| Завдання 1.2 | Екомодернізація енергетичних систем міста. Перехід на низьковуглецеві технології |
| Завдання 1.3 | Підвищення екологічності та енергоефективності столичного транспорту, дорожньо-транспортної інфраструктури, перехід на екологічно чистий транспорт |
| Завдання 1.4 | Розвиток та удосконалення міської системи моніторингу стану навколишнього природного середовища |
| Завдання 1.5 | Підвищення рівня екологічної обізнаності населення міста, формування екологічної свідомості та культури сталого споживання |
| ***Оперативна ціль 2*** | ***Збереження та відтворення екосистем, поліпшення стану навколишнього природного середовища*** |
| Завдання 2.1 | Збереження біорізноманіття та розвиток природоохоронних територій і зелених зон |
| Завдання 2.2 | Запобігання забрудненню, ефективне управління та раціональне використання водних ресурсів |
| Завдання 2.3 | Виконання робіт з інженерного захисту територій |
| ***Оперативна ціль 3*** | ***Розвиток та впровадження сучасної екологічно безпечної системи управління відходами*** |
| Завдання 3.1 | Розвиток ефективної системи управління відходами та розбудова інфраструктури |
| Завдання 3.2 | Розвиток системи роздільного збирання побутових відходів, зокрема небезпечних відходів у складі побутових відходів |
| Завдання 3.3 | Підвищення обізнаності населення міста щодо управління відходами |

**НАПРЯМ 1.6. ОХОРОНА ЗДОРОВ’Я ТА ЗДОРОВИЙ СПОСІБ ЖИТТЯ**

**ОПЕРАТИВНІ ЦІЛІ ТА ЗАВДАННЯ:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Оперативна ціль 1*** | ***Профілактика та раннє виявлення захворювань, заохочення до здорового способу життя*** |
| Завдання 1.1 | Профілактика, рання діагностика та лікування інфекційних, соціально небезпечних захворювань у жінок і чоловіків (ВІЛ-інфекції / СНІДу, туберкульозу, хронічних вірусних гепатитів, керованих інфекцій) |
| Завдання 1.2 | Профілактика, рання діагностика та лікування неінфекційних захворювань у жінок і чоловіків із застосуванням новітніх технологій |
| Завдання 1.3 | Формування культури відповідального ставлення до власного здоров’я серед дівчат / хлопців, жінок / чоловіків |
| Завдання 1.4 | Реалізація Концепції розвитку охорони психічного здоров’я в Україні на період до 2030 року |
| ***Оперативна ціль 2*** | ***Підвищення якості надання мешканцям / мешканкам столиці доступної та безоплатної медичної допомоги в межах програми державних гарантій медичного обслуговування населення та муніципальних програм*** |
| Завдання 2.1 | Приведення комунальних закладів охорони здоров’я у відповідність до державних будівельних норм щодо інклюзивності та санітарно-гігієнічних норм, забезпечення дороговартісним високотехнологічним обладнанням для надання якісних медичних послуг |
| Завдання 2.2 | Забезпечення населення за рахунок муніципальних програм життєвонеобхідними дороговартісними лікарськими засобами та медичними виробами, що не покриваються програмою державних гарантій медичного обслуговування населення та окремими державними програмами |
| Завдання 2.3 | Розвиток і забезпечення функціонування інформаційно-аналітичної системи галузі охорони здоров’я, пов’язаної зі збором, обробкою та аналізом медико-статистичної звітності |
| ***Оперативна ціль 3*** | ***Створення умов для занять фізичною культурою і спортом та дотримання здорового способу життя*** |
| Завдання 3.1 | Залучення всіх верств населення до постійних занять фізичною культурою та спортом, участі у спортивно-масових заходах, підтримка громадських організацій фізкультурно-спортивної спрямованості та спортивних клубів |
| Завдання 3.2 | Підтримка дитячо-юнацького та резервного спорту, створення умов для максимальної реалізації здібностей обдарованої молоді у дитячо-юнацькому та резервному спорті. Підтримка спорту вищих досягнень, підготовка спортсменів високого класу та їхніх виступів на всеукраїнських та міжнародних змаганнях |
| Завдання 3.3 | Залучення осіб та дітей з інвалідністю, зокрема тих, що отримали її внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України, до занять фізичною культурою, спортом та фізкультурно-спортивної реабілітації |
| Завдання 3.4 | Залучення військовослужбовців / військовослужбовиць, ветеранів і ветеранок та членів їхніх сімей до фізкультурно-оздоровчої діяльності та фізкультурно-спортивної реабілітації шляхом проведення фізкультурно-реабілітаційних заходів, спортивних змагань, навчально-тренувальних зборів |
| Завдання 3.5 | Розбудова сучасних багатофункціональних навчально-тренувальних і спортивних споруд, сприяння створенню інклюзивної спортивної інфраструктури для занять фізичною культурою та спортом для різних верств і вікових груп населення з урахуванням місця проживання та щільності населення |
| Завдання 3.6 | Модернізація та оновлення наявної матеріально-технічної бази дитячо-юнацьких спортивних шкіл і спортивних об’єктів, облаштування їх необхідним обладнанням та інвентарем з урахуванням потреб мешканців / мешканок міста та сучасних вимог до організації навчально-тренувального процесу |
| Завдання 3.7 | Забезпечення оздоровлення та відпочинку дітей м. Києва, які потребують особливої соціальної уваги та підтримки |

**НАПРЯМ 1.7. ОСВІТА**

**ОПЕРАТИВНІ ЦІЛІ ТА ЗАВДАННЯ:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Оперативна ціль 1*** | ***Підвищення рівня забезпеченості освітньою інфраструктурою та її відновлення відповідно до вимог часу з урахуванням зовнішніх викликів*** |
| Завдання 1.1 | Розвиток і забезпечення функціонування оптимальної інклюзивної мережі закладів освіти зі створенням безпечних умов для учасників освітнього процесу |
| Завдання 1.2 | Покращення матеріально-технічної та навчально-методичної бази закладів освіти міста Києва |
| ***Оперативна ціль 2*** | ***Підвищення актуальності та якості освіти*** |
| Завдання 2.1 | Впровадження реформи «Нова українська школа» та формування єдиного інформаційно-освітнього простору |
| Завдання 2.2 | Сприяння розвитку позашкільної освіти відповідно до вільного різнобічного розвитку особистості, інтелектуальних і творчих здібностей, фізичних якостей дітей і учнівської молоді та принципу гендерної рівності |
| Завдання 2.3 | Забезпечення доступності, розумного пристосування та універсального дизайну для задоволення освітніх потреб дітей з особливими освітніми потребами |
| Завдання 2.4 | Розвиток сучасного цифрового освітнього середовища |
| Завдання 2.5 | Підвищення якості та конкурентоспроможності вищої, фахової передвищої та професійної (професійно-технічної) освіти з орієнтацією на потреби ринку праці |
| Завдання 2.6 | Удосконалення механізмів розвитку кадрового потенціалу у сфері освіти |
| ***Оперативна ціль 3*** | ***Формування спроможного і всебічно розвиненого молодого покоління*** |
| Завдання 3.1 | Забезпечення формування та утвердження української національної та громадянської ідентичності, створення умов для національно-патріотичного виховання, зміцнення державного статусу української мови, сприяння її розвитку та популяризації |
| Завдання 3.2 | Підтримка творчої, обдарованої, інтелектуально розвиненої молоді поза системою освіти шляхом популяризації здорового способу життя, попередження негативних явищ у молодіжному середовищі, дбайливого ставлення до навколишнього середовища, профорієнтаційної роботи, культури волонтерства, підтримки інститутів громадянського суспільства |
| Завдання 3.3 | Створення умов для змістовного розвитку та дозвілля, формування сприятливого середовища для забезпечення ініціатив дітей і молоді |

**НАПРЯМ 1.8. ПУБЛІЧНИЙ ПРОСТІР**

**ОПЕРАТИВНІ ЦІЛІ ТА ЗАВДАННЯ:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Оперативна ціль 1*** | ***Упорядкування та розвиток публічного простору*** |
| Завдання 1.1 | Реалізація сучасних принципів просторового розвитку, зокрема принципів комплексної забудови міста, поліцентричності, організації зв’язків та рекреацій, впорядкування вуличного мистецтва та елементів благоустрою (вдосконалення нормативно-правового забезпечення, розробка та реалізація програми комплексного підходу до впорядкування міського простору) |
| Завдання 1.2 | Створення гендерно чутливих публічних просторів та нових центрів міської активності, забезпечення комфортних і безпечних умов перебування киян / киянок і гостей міста в міських просторах (зонах відпочинку, парках, скверах, площах, пляжах тощо) з дотриманням вимог доступності та інклюзивності, розвиток територій з урахуванням гендерного компоненту |
| Завдання 1.3 | Впровадження системного підходу до формування дизайн-коду міста |
| Завдання 1.4 | Посилення контролю за створенням та утриманням міського простору, зокрема шляхом широкого залучення громадськості до процесу контролю за станом благоустрою |
| Завдання 1.5 | Оцінка громадських просторів і публічних сервісів на предмет їх безбар’єрності для всіх соціальних груп населення незалежно від віку, статі, стану здоров’я та майнового стану та місця проживання |
| Завдання 1.6 | Розроблення та впровадження Концепції «Культурний вигул тварин у місті», впровадження сучасних підходів до утримання тварин, модернізація існуючих і створення нових притулків для тварин та облаштування місць їх поховань |
| Завдання 1.7 | Будівництво та модернізація світлового середовища столиці, зокрема мереж зовнішнього освітлення вулиць, магістралей, пішохідних переходів, тротуарів, прибудинкових територій і публічних просторів з використанням енергоощадних технологій та урахуванням принципів безпеки та гендерного підходу |

**НАПРЯМ 1.9. АДМІНІСТРАТИВНІ ПОСЛУГИ**

**ОПЕРАТИВНІ ЦІЛІ ТА ЗАВДАННЯ:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Оперативна ціль 1*** | ***Розвиток мережі сучасних центрів надання адміністративних послуг*** |
| Завдання 1.1 | Розвиток та модернізація мережі центрів надання адміністративних послуг (ЦНАП) з урахуванням територіальної доступності, дотримання принципів інклюзії, безбар’єрності та гендерної рівності |
| Завдання 1.2 | Розвиток центрів надання адміністративних послуг як осередків громадського життя територіальної громади міста та надання психологічної допомоги |
| ***Оперативна ціль 2*** | ***Забезпечення високої якості надання адміністративних послуг як інструменту побудови сервісного міста*** |
| Завдання 2.1 | Розвиток нових форматів надання послуг, створення ХАБ-просторів: центрів електронних міських послуг |
| Завдання 2.2 | Оптимізація процедур надання адміністративних послуг, зокрема шляхом розширення спектру комплексних та електронних послуг |
| Завдання 2.3 | Розвиток інституту адміністраторів центрів надання адміністративних послуг |
| Завдання 2.4 | Забезпечення комплексного обслуговування ветеранів та ветеранок війни та членів їхніх сімей |
| Завдання 2.5 | Розширення цифрових послуг у сфері декларування та реєстрації місця проживання (перебування) фізичних осіб у місті Києві |
| Завдання 2.6 | Забезпечення доступності адміністративних послуг у сфері державної реєстрації актів цивільного стану у місті Києві |

**СТРАТЕГІЧНА ЦІЛЬ 2. ПІДВИЩЕННЯ РІВНЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ЕКОНОМІКИ МІСТА КИЄВА**

**НАПРЯМ 2.1. ПРОМИСЛОВІСТЬ ТА РОЗВИТОК ПІДПРИЄМНИЦТВА**

**ОПЕРАТИВНІ ЦІЛІ ТА ЗАВДАННЯ:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Оперативна ціль 1*** | ***Стимулювання розвитку інноваційних сервісів та індустрій міста Києва*** |
| Завдання 1.1 | Розвиток інноваційних промислових точок зростання, зокрема кластерів у пріоритетних видах економічної діяльності, визначених на засадах смарт-спеціалізації, та сприяння трансферу технологій |
| Завдання 1.2 | Стимулювання зовнішньоекономічної діяльності промислових підприємств та просування їхньої продукції на внутрішньому та зовнішньому ринках |
| ***Оперативна ціль 2*** | ***Перетворення Києва у місто, відкрите для бізнесу*** |
| Завдання 2.1 | Підвищення доступності та якості послуг міських органів влади для бізнесу |
| Завдання 2.2 | Сприяння розвитку інноваційного підприємництва, зокрема у пріоритетних видах економічної діяльності, визначених на засадах смарт-спеціалізації, та за участю громадян / громадянок з числа внутрішньо переміщених осіб, учасників / учасниць бойових дій, із залученням потенціалу наукових установ |
| Завдання 2.3 | Забезпечення публічного доступу до відкритих даних, що є у розпорядженні міських органів державної влади та місцевого самоврядування, з урахуванням принципів доступності та інклюзивності |
| ***Оперативна ціль 3*** | ***Покращення доступу населення до ринку праці через підвищення трудової мобільності та адаптації до місцевих потреб*** |
| Завдання 3.1 | Створення додаткового попиту на робочу силу, сприяння працевлаштуванню незайнятого населення та розвиток інклюзивного ринку праці |
| Завдання 3.2 | Підвищення конкурентоспроможності громадян / громадянок на ринку праці з урахуванням його потреб шляхом перепідготовки, підготовки та підвищення кваліфікації осіб, які мають статус безробітного, зокрема громадян / громадянок із числа внутрішньо переміщених осіб, учасників / учасниць бойових дій, осіб з інвалідністю |
| Завдання 3.3 | Сприяння розширенню сфери малого та середнього підприємництва шляхом надання грантових коштів на створення або розвиток власного бізнесу |
| Завдання 3.4 | Підвищення рівня доходів населення та скорочення незадекларованої праці |

**НАПРЯМ 2.2. ІНВЕСТИЦІЇ**

**ОПЕРАТИВНІ ЦІЛІ ТА ЗАВДАННЯ:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Оперативна ціль 1*** | ***Підвищення інвестиційної привабливості, просування інвестиційного потенціалу, залучення інвестицій у розвиток міської інфраструктури*** |
| Завдання 1.1 | Сприяння реалізації інвестиційних інфраструктурних проєктів у різних сферах життєдіяльності міста, зокрема з використанням механізму державно-приватного партнерства |
| Завдання 1.2 | Залучення ресурсів міжнародних фінансових організацій у розвиток міської інфраструктури |
| Завдання 1.3 | Позиціонування міста Києва як інвестиційно привабливої дестинації, популяризація та активна міжнародна промоція інвестиційного потенціалу через проведення / участь у міжнародних заходах інвестиційного спрямування |

**НАПРЯМ 2.3. РОЗБУДОВА МІСТА І ЗЕМЕЛЬНІ ВІДНОСИНИ**

**ОПЕРАТИВНІ ЦІЛІ ТА ЗАВДАННЯ:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Оперативна ціль 1*** | ***Забезпечення прозорості та економічної ефективності у сфері земельних відносин*** |
| Завдання 1.1 | Забезпечення дотримання прозорості і відкритості при здійсненні землеустрою, внесення інформації до Державного та міського земельних кадастрів |
| Завдання 1.2 | Забезпечення ефективного використання земель комунальної власності |
| ***Оперативна ціль 2*** | ***Гармонійний розвиток міста з урахуванням інтересів громади, бізнесу та влади*** |
| Завдання 2.1 | Впровадження сучасних практик міського планування на засадах сталого розвитку шляхом розроблення, оновлення, внесення змін до містобудівної документації, зокрема з урахуванням режимів використання історичних ареалів, визначення напрямів розвитку транспортної інфраструктури, розвитку зелених та інших функціональних зон |
| Завдання 2.2 | Впровадження інформаційно-аналітичних інструментів прийняття управлінських містобудівних рішень, зокрема моніторинг забудови, інструменти аналізу ефективності використання міських територій, поточний стан та динаміка розвитку інфраструктури, моделювання містобудівної ситуації тощо |
| Завдання 2.3 | Поетапна реалізація Програми комплексної реконструкції кварталів (мікрорайонів) застарілого житлового фонду в місті Києві |
| Завдання 2.4 | Запровадження екосистеми DREAM для управління проєктами з відновлення та розвитку |

**НАПРЯМ 2.4. ТУРИЗМ**

**ОПЕРАТИВНІ ЦІЛІ ТА ЗАВДАННЯ:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Оперативна ціль 1*** | ***Відновлення та підвищення ефективності використання туристичного потенціалу міста Києва*** |
| Завдання 1.1 | Промоція міста Києва як туристичної дестинації з використанням діджитал-інструментів |
| Завдання 1.2 | Розвиток та відновлення перспективних напрямів туризму |
| Завдання 1.3 | Розвиток екскурсійної діяльності в місті Києві |
| ***Оперативна ціль 2*** | ***Формування безбар’єрного, безпечного та комфортного туристичного середовища в місті Києві*** |
| Завдання 2.1 | Адаптація туристичних маршрутів та туристичної інфраструктури до потреб людей з інвалідністю |
| Завдання 2.2 | Підтримка проєктів з відновлення сфери туризму міста Києва |

**СТРАТЕГІЧНА ЦІЛЬ 3. ЗБЕРЕЖЕННЯ ІСТОРИЧНОЇ САМОБУТНОСТІ ТА РОЗВИТОК КУЛЬТУРИ У МІСТІ КИЄВІ**

**НАПРЯМ 3.1. ІСТОРИКО-КУЛЬТУРНА СПАДЩИНА**

**ОПЕРАТИВНІ ЦІЛІ ТА ЗАВДАННЯ:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Оперативна ціль 1*** | ***Створення умов для ефективного використання економічного та туристичного потенціалу культурної спадщини*** |
| Завдання 1.1 | Реставрація, консервація та розвиток потенціалу об’єктів культурної спадщини з урахуванням потреб всіх верств населення |
| Завдання 1.2 | Сприяння відновленню історичного середовища та сучасному використанню обʼєктів культурної спадщини |
| Завдання 1.3 | Впровадження сучасних технологій з реставрації та консервації археологічних предметів |
| ***Оперативна ціль 2*** | ***Збереження історико-культурної спадщини та захист традиційного характеру середовища*** |
| Завдання 2.1 | Контроль за утриманням і збереженням об’єктів культурної спадщини |
| Завдання 2.2 | Виявлення, дослідження, облік та фіксація об’єктів культурної спадщини міста Києва у розрізі видової та типової приналежності |
| Завдання 2.3 | Проведення науково-просвітницької діяльності у сфері охорони та популяризації історико-культурної спадщини |

**НАПРЯМ 3.2. КУЛЬТУРА**

**ОПЕРАТИВНІ ЦІЛІ ТА ЗАВДАННЯ:**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Оперативна ціль 1*** | ***Забезпечення галузі культури та креативних індустрій сучасною інфраструктурою*** |
| Завдання 1.1 | Розвиток інфраструктури для надання високоякісних культурних послуг чоловікам та жінкам, зокрема шляхом створення культурних просторів і кластерів, з урахуванням принципів багатофункціональності, поліцентричності та доступності |
| Завдання 1.2 | Модернізація та оновлення матеріально-технічної бази закладів культури відповідно до вимог часу, впровадження сучасних інформаційних технологій з урахуванням потреб усіх верств населення |
| ***Оперативна ціль 2*** | ***Актуалізація та просування національної культурної пропозиції*** |
| Завдання 2.1 | Забезпечення киян / киянок і гостей міста актуальним національним культурним продуктом з урахуванням принципів доступності та пріоритетів суспільного розвитку, розширення надання культурних послуг у цифровому середовищі |
| Завдання 2.2 | Забезпечення закладів у сфері культури професійними кадрами з дотриманням принципів гендерної рівності |
| Завдання 2.3 | Популяризація українського культури і духовності, просування національного культурного продукту на міжнародній арені |

**УМОВИ УСПІШНОЇ ІМПЛЕМЕНТАЦІЇ СТРАТЕГІЇ**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Умова 1*** | ***«Фінансове забезпечення»*** |
| Завдання 1.1 | Залучення коштів державного бюджету та бюджету міста Києва |
| Завдання 1.2 | Залучення коштів міжнародних фінансових організацій та донорів |
| Завдання 1.3 | Використання змішаних форм фінансування, зокрема механізму державно-приватного партнерства |

|  |  |
| --- | --- |
| ***Умова 2*** | ***«Міжнародне, міжрегіональне співробітництво та обмін досвідом»*** |
| Завдання 2.1 | Поглиблення міжнародного співробітництва міста Києва шляхом розвитку міжнародних партнерств і залучення передового зарубіжного досвіду для забезпечення сталого функціонування міського господарства та реалізації програм і проєктів з розвитку столиці |
| Завдання 2.2 | Сприяння залученню коштів міжнародної технічної допомоги для реалізації міських проєктів |

|  |  |
| --- | --- |
| ***Умова 3*** | ***«Залучення громадян до процесів формування, реалізації і контролю міських політик та розвиток громадської активності»*** |
| Завдання 3.1 | Сприяння утвердженню позиції неурядових організацій як впливових суб’єктів процесу розробки та впровадження міських політик |
| Завдання 3.2 | Промоція та вдосконалення інструментів громадської участі, підвищення рівня громадської активності |
| Завдання 3.3 | Розвиток форм безпосередньої демократії та локального врядування |
| Завдання 3.4 | Сприяння утвердженню позиціонування міста Києва як європейської столиці демократії у спільноті міжнародних партнерів |
| Завдання 3.5 | Сприяння формуванню стійкої національної ідентичності, громадянської свідомості та лідерства серед мешканців / мешканок міста Києва |
| Завдання 3.6 | Впровадження і розвиток сучасних інклюзивних каналів комунікації «влада-громадськість» та забезпечення інформаційних потреб киян і киянок |
| Завдання 3.7 | Підвищення медіаграмотності та протидія дезінформації і пропаганді через розвиток комунікативних майданчиків |

|  |  |
| --- | --- |
| ***Умова 4*** | ***«Цифрова трансформація міста Києва»*** |
| Завдання 4.1 | Створення сучасної ефективної платформи управління міською інфраструктурою та даними |
| Завдання 4.2 | Відкриття нових можливостей сучасної смарт-економіки на основі інновацій і розвитку знань |
| Завдання 4.3 | Створення єдиної міської кроссвідомчої геоінформаційної системи, «цифрового двійника» міста з можливістю відображення в єдиному програмному середовищі усіх істотних об’єктів на території міста Києва, їх стану, звʼязків з іншими об’єктами, підприємствами, службами та установами, а також накладеними обмеженнями та правилами користування) |
| Завдання 4.4 | Створення / модернізація сучасної ефективної платформи управління міською інфраструктурою для консолідації електронних інформаційних баз і реєстрів, забезпечення публічного доступу до них та надання на їх базі послуг населенню в електронному вигляді |
| Завдання 4.5 | Забезпечення безперешкодного доступу до високошвидкісного Інтернету, зокрема шляхом створення, розвитку та супроводження міської мережевої інфраструктури, локальних мереж, зокрема з бездротовим доступом |
| Завдання 4.6 | Спрощення процедур отримання та цифровізація надання соціальної підтримки, розвиток системи моніторингу надання соціальних послуг, впровадження обліку отримувачів соціальних послуг міста Києва |
| Завдання 4.7 | Розширення кола міських електронних сервісів |
| Завдання 4.8 | Створення, розвиток і супроводження систем телеметрії та інтернету речей (ІоТ):  - моніторинг для безпеки міського середовища, екології, транспорту, охорони здоровʼя, освіти  - розвиток та супроводження платформ керування і аналітики систем інтернету речей (ІоТ) |
| Завдання 4.9 | Забезпечення безперебійної працездатності систем центру обробки даних (міського дата-центру) щодо безперервності бізнес-процесів, підвищення їх ефективності, а також забезпечення відмовостійкості та працездатності міських інформаційно-аналітичних систем та сервісів уже існуючих та тих, що розробляються |
| Завдання 4.10 | Модернізація операційного центру кібербезпеки відповідно до викликів у кіберпросторі |

|  |  |
| --- | --- |
| ***Умова 5*** | ***«Підвищення ефективності та прозорості роботи міських органів влади і служб»*** |
| Завдання 5.1 | Підвищення ефективності внутрішнього контролю та внутрішнього аудиту |
| Завдання 5.2 | Забезпечення ефективного управління активами міста |
| Завдання 5.3 | Забезпечення доступності та актуальності інформації шляхом впровадження цифрових сервісів щодо об’єктів нерухомості міста Києва та оренди майна |
| Завдання 5.4 | Оптимізація активів комунальної власності міста Києва |

Київський міський голова Віталій КЛИЧКО

## **Додаток 2 ІНДИКАТОРИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТІ, ЩО ХАРАКТЕРИЗУЮТЬ ВИКОНАННЯ ЦІЛЕЙ І ЗАВДАНЬ СТРАТЕГІЇ РОЗВИТКУ МІСТА КИЄВА**

| **Напрям** | **Оперативна ціль** | **Назва індикатора,  одиниця виміру** | **Базове значення (2023 рік)** | **Проміжне значення  (2025 рік)** | **Цільове значення (2027 рік)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Стратегічна ціль 1. Підвищення безпеки та якості життя мешканців / мешканок міста Києва** | | | | | | |
| **1.1. Безпека та цивільний захист** | 1.1.1 Організація національного спротиву та сприяння посиленню обороноздатності | Кількість населення міста, яке пройшло підготовку та навчання до національного спротиву, тис. осіб | 416 | 450 | 500 |
| 1.1.2. Забезпечення безпеки життєдіяльності населення міста | Частка території міста, охопленої модернізованою системою оповіщення, % | 30,0 | 70,0 | 100,0 |
| Частка підприємств, установ, організацій міста Києва, на яких за результатами заходів контролю за додержанням законодавства про охорону праці забезпечено належне функціонування системи управління охороною праці, % | 31,0 | 55,0 | 80,0 |
| 1.1.3. Сприяння створенню умов щодо підтримки публічної (громадської) безпеки і порядку, протидії злочинності | Динаміка кількісті встановлених камер відеоспостереження, % до базового року | 100,0 | 117,0 | 136,0 |
| Кількість об’єктів комунальної власності, забезпечених охороною, та безпеку яких покладено на КО «Муніципальна охорона», одиниць | 1054 | 1275 | 1410 |
| Кількість злочинів у місті, на 1 тис. населення | 14,3 | 13,7 | 13,3 |
| Питома вага розкритих злочинів у загальній кількості виявлених злочинів у поточному році, % | 46,3 | 40,0 | 44,0 |
| Середній час очікування наряду поліції, хвилин | менше 11 | 11–12 | 11–12 |
| **1.2. Соціальна підтримка та допомога** | 1.2.1. Підвищення соціальної захищеності мешканців / мешканок | Частка внутрішньо переміщених осіб, охоплених заходами соціальної підтримки та допомоги, % | 39,5 | 10,2 | 10,4 |
| Частка ветеранів та ветеранок війни, зокрема киян-Захисників і Захисниць України, членів їхніх сімей та членів сімей загиблих (померлих) Захисників і Захисниць України, охоплених заходами в частині забезпечення соціальною підтримкою та іншими послугами, % | 30,0 | 50,0 | 55,0 |
| Рівень задоволення потреб населення у соціальних послугах, % | 27,9 | 35,0 | 45,0 |
| Питома вага дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, які виховуються в сімейних та наближених до сімейних формах виховання, у загальній кількості дітей даної категорії, % | 92,3 | 93,9 | 95,0 |
| Частка осіб, постраждалих від домашнього насильства та / або насильства за ознакою статі, що отримали соціальну допомогу та підтримку, % | 90,0 | 93,0 | 95,0 |
| Частка дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, учасників бойових дій, осіб з інвалідністю, отриманою внаслідок збройної агресії Російської Федерації проти України, та членів їхніх сімей, членів сімей загиблих, померлих учасників та учасниць антитерористичної операції, Захисників і Захисниць України, які отримали житло впродовж року (у загальній кількості тих, що перебували на квартирному обліку в даній категорії осіб) на початок року, % | 1,0 | 12,4 | 14,0 |
| Частка черговиків квартирного обліку, які були забезпечені житлом протягом року (у загальній кількості тих, що перебували на квартирному обліку на початок року), % | 1,0 | 2,0 | 3,0 |
| Питома вага забезпеченості громадян житловими приміщеннями з житлового фонду соціального призначення, відсотків до загальної кількості громадян, які того потребують, % | 52,0 | 73,0 | 95,0 |
| 1.2.2. Забезпечення рівних прав і можливостей жінок і чоловіків в усіх сферах життя та розвитку територіальної громади міста Києва | Частка державних службовців та посадових осіб місцевого самоврядування, які пройшли навчання з питань застосування гендерних підходів у діяльності органів місцевої влади, % | 19,0 | 40,0 | 63,0 |
| **1.3. Житлово-комунальне господарство** | 1.3.1. Стійкість, відновлення та розвиток комунальної інфраструктури | Протяжність нових теплових мереж, прокладених за сучасними технологіями, км | 0,152 | 1,6 | 10,0 |
| Ступінь зношеності водопровідних мереж, % | 70,2 | 65,0 | 60,0, |
| Ступінь зношеності каналізаційних мереж, % | 62,8 | 59,0 | 55,0 |
| 1.3.2. Системний розвиток енергоефективності | Економія теплової енергії за рахунок впровадження енергозберігаючих заходів у будівлях закладів бюджетної сфери, % | 15,0 | 15,0 | 15,0 |
| Економія енергоресурсів у будинках ОСББ та ЖБК після запровадження енергозберігаючих заходів, % | 20,0 | 22,0 | 25,0 |
| 1.3.3. Підвищення комфорту та якості життя містян | Частка багатоквартирних будинків з організованою формою управління: |  |  |  |
| - створено ОСББ, % | 15,9 | 16,5 | 17,2 |
| - обрано управителів, % | 3,6 | 5,4 | 6,6 |
| Відсоток споживачів, які відмовились від паперового рахунку-повідомлення на оплату житлово-комунальних послуг, % | 19,0 | 25,0 | 35,0 |
| **1.4. Транспорт та міська мобільність** | 1.4.1. Забезпечення якісного та ефективного управління транспортною системою міста | Прийняття плану сталої міської мобільності, так/ні | ні | ні | так |
| Охоплення паркомісцями зареєстрованих автомобілів в місті Києві, паркомісць / 1 тис. зареєстрованих авто | 37,55 | 38,68 | 40,04 |
| 1.4.2. Розвиток сталої, інклюзивної та стійкої до безпекових загроз транспортної інфраструктури | Частка пішохідних переходів, пристосованих до потреб маломобільних категорій населення, у загальній кількості пішохідних переходів, % | 25,4 | 44,4 | >50 |
| Частка світлофорних об’єктів, облаштованих пристроями звукового оповіщення, % | 36,7 | >50 | >70 |
| Частка наземних переходів, облаштованих об’єктами світлофорного регулювання, % | 32,1 | 40,0 | >50 |
| Кількість світлофорних об’єктів, на яких впроваджено адаптивне керування, одиниць | 14 | 34 | 49 |
| Довжина велосипедних шляхів (доріжок, велосмуг, тощо), км / 100 тис. населення | 6,9 | 12,1 | 16,1 |
| 1.4.3. Розвиток громадського та пасажирського транспорту з урахуванням його екологічності, безпеки, доступності для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення, забезпечення якісної транспортної пропозиції | Протяжність маршрутів громадського електротранспорту (трамвай, тролейбус), км | 1525,0 | 1547,2 | 1636,0 |
| Середній рівень зносу рухомого складу наземного громадського транспорту, % | 54,4 | <25 | <25 |
| Частка населення міста, яке витрачає не більше 60 хвилин на дорогу «дім - робота», «робота - дім» в один бік громадським транспортом, % | 63,8 | 65,6 | 68,0 |
| Частка наземного громадського транспорту, пристосованого для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення, у загальній кількості, % | 84,2 | 87,0 | 88,0 |
| **1.5 Екополітика та охорона довкілля** | 1.5.1. Запобігання змінам клімату та поліпшення якості атмосферного повітря | Забезпеченість зеленими зонами загального користування, м2 / мешканця / мешканку | 22,4[[5]](#footnote-5) | 23,0 | 25,0 |
| Рівень охоплення території міста Києва системою моніторингу стану навколишнього природного середовища, % | 59,0 | 65,0 | 71,0 |
| Частка водних об’єктів міста Києва, на яких здійснюється моніторинг екологічного стану якості води відповідно до вимог Водної Рамкової Директиви 2000/60/ЄС, % | 69,2 | 79,0 | 90,0 |
| Частка екологічно чистого наземного комунального громадського транспорту у загальній його кількості, % | 49,6 | 49,3 | 50,8 |
| Частка зелених насаджень в межах міста, % | 49,5[[6]](#footnote-6) | 49,56 | 49,66 |
| Рівень екологічної свідомості населення міста за результатами соціологічних досліджень, % | 30,0 | 40,0 | 50,0 |
| 1.5.2. Збереження та відтворення екосистем, поліпшення стану навколишнього природного середовища | Частка територій та об’єктів природно-заповідного фонду від площі міста, % | 25,9 | 25,9 | 26,0 |
| Площа територій та об’єктів природно-заповідного фонду, щодо яких передбачається розроблення документації із землеустрою щодо організації та встановлення меж територій та об’єктів природно-заповідного фонду м.Києва, га | 57,29 | 150,0 | 200,0 |
| 1.5.3. Розвиток та впровадження сучасної екологічно безпечної системи управління відходами | Частка термічно оброблених побутових відходів (від загального обсягу утворених відходів), % | 11,0 | 12,0 | 12,0 |
| Частка роздільно зібраних ТПВ від загального обсягу утворених ТПВ, % | 5,0 | 8,0 | 10,0 |
| **1.6. Охорона здоров’я та здоровий спосіб життя** | 1.6.1. Профілактика і раннє виявлення захворювань, заохочення до здорового способу життя | Очікувана тривалість життя при народженні, років | 71 | Тенденція до зростання | Тенденція до зростання |
| Смертність населення, випадків / 1тис. мешканців / мешканок | 15,5 | Тенденція до зменшення | Тенденція до зменшення |
| Смертність дітей у віці до 5 років, випадків / 1 тис. живонароджених | 6,8 | Тенденція до зменшення | Тенденція до зменшення |
| 1.6.2. Підвищення якості надання мешканцям / мешканкам столиці доступної та безоплатної медичної допомоги в межах програми державних гарантій медичного обслуговування населення та муніципальних програм | Співвідношення видатків бюджету міста Києва на підтримку та розвиток комунальних підприємств, установ та організацій галузі охорони здоров’я до доходів, отриманих за програмою медичних гарантій, % | 70 | 50 | 30 |
| Частка підприємств, установ та організацій галузі охорони здоров’я, охоплених інформаційно-аналітичною системою збирання (отримання) медико-статистичної звітності, у загальній кількості підприємств, установ та організацій галузі охорони здоров’я, які розташовані на території м. Києва, % | 20 | > 60 | > 80 |
| 1.6.3. Створення умов для занять фізичною культурою і спортом та дотримання здорового способу життя | Частка видатків бюджету міста Києва на фізичну культуру та спорт у загальних видатках бюджету міста Києва, % | 1,5 | 1,6 | 1,8 |
| Частка населення міста Києва, охопленого всіма видами фізкультурно-оздоровчої роботи, % | 5,0 | 25,0 | 27,0 |
| Частка дітей, що займаються в ДЮСШ, до загальної чисельності дітей віком до 18 років, % | 12,0 | 13,0 | 14,0 |
| Частка киян / киянок, представлених у складі національних збірних команд України з олімпійських та неолімпійських видів спорту, % | 30,0 | 31,0 | 32,0 |
| Рівень охоплення людей з інвалідністю всіма видами фізкультурно-оздоровчої роботи, % | 1,5 | 2 | 2,5 |
| Динаміка кількості оновлених об’єктів спортивної інфраструктури територіальної громади міста Києва, % до базового року | 100,0 | 120,0 | 140,0 |
| Частка спортивних залів та майданчиків закладів загальної середньої освіти, які використовуються у вільний від занять час для тренувань ДЮСШ, % | 57,0 | 63,0 | 70,0 |
| Частка шкіл дитячо-юнацького спорту в м. Києві, які мають власні навчально-тренувальні бази, % | 31,0 | 32,0 | 34,0 |
| Частка ветеранів / ветеранок у загальній кількості осіб, залучених до фізкультурно-оздоровчої діяльності та фізкультурно-реабілітаційних заходів, % | 3,6 | 7,0 | 12,0 |
| Динаміка кількості дітей, охоплених заходами з оздоровлення та відпочинку, у % до базового року | 100,0 | 110,0 | 118,0 |
| **1.7. Освіта** | 1.7.1. Підвищення рівня забезпеченості освітньою інфраструктурою та її відновлення відповідно до вимог часу з урахуванням зовнішніх викликів | Рівень охоплення дошкільною освітою дітей-киян / киянок дошкільного віку комунальними закладами дошкільної освіти, % | 48,0 | 52,0 | 55,0 |
| Частка приватних закладів дошкільної освіти у загальній кількості закладів дошкільної освіти м. Києва, % | 33,0 | 34,0 | 35,0 |
| Частка приватних закладів загальної середньої освіти у загальній кількості закладів загальної середньої освіти м. Києва, % | 26,0 | 27,0 | 28,0 |
| Частка закладів освіти, облаштованих найпростішими укриттями та захисними спорудами цивільного захисту, % | 86,0 | 90,0 | 95,0 |
| Забезпеченість учнів / учениць закладів загальної середньої освіти комп’ютерним обладнанням, одиниць / 100 учнів / учениць | 14 | 15 | 16 |
| 1.7.2. Підвищення актуальності та якості освіти | Частка учнів / учениць, охоплених проєктом «Нова українська школа», % | 57,0 | 77,0 | 94,0 |
| Частка закладів загальної середньої освіти, в яких створено STEM- / STEAM-центри / класи, % | 25,0 | 35,0 | 45,0 |
| Рівень охоплення позашкільною освітою дітей та учнівської молоді м. Києва до їх загальної кількості, з дезагрегацією за статтю, % | 52,0 | 60,0 | 65,0 |
| Частка закладів загальної середньої освіти, у яких створено класи з інклюзивною формою навчання, % | 62,0 | 82,0 | 90,0 |
| Динаміка кількості здобувачів / здобувачок освіти, які здобули первинну професійну підготовку за дуальною формою навчання, осіб | 503 | Тенденція до зростання | Тенденція до зростання |
| Рівень середньомісячної заробітної плати працівників / працівниць галузі освіти до середньомісячної заробітної плати по м. Києву, % | 78,0 | >79 | >80 |
| Частка закладів загальної середньої освіти, у яких проведена супервізія (комплекс заходів із навчально-методичним супроводом педагогічних працівників), % | 20,0 | 35,0 | 50,0 |
| 1.7.3. Формування спроможного і всебічно розвиненого молодого покоління | Частка молоді, охопленої заходами, спрямованими на утвердження української національної та громадянської ідентичності, з національно-патріотичного виховання, % | 2,0 | 2,2 | 2,3 |
| Частка молоді, охопленої заходами молодіжної політики, % | 37,0 | 39,0 | 42,0 |
| Частка молоді, охопленої заходами щодо участі у громадському житті міста Києва, % | 1,3 | 1,4 | 1,5 |
| Частка дітей та молоді, охоплених позашкільними заняттями з особистого розвитку, зокрема тих, що відвідують підліткові клуби за місцем проживання, % | 100,0 | 107,0 | 110,0 |
| **1.8. Публічний простір** | 1.8.1. Упорядкування та розвиток публічного простору | Частка незаконних тимчасових споруд для ведення підприємницької діяльності у загальній кількості таких об’єктів, % | <11,2 | <8,2 | <5,0 |
| Частка міських пляжів, облаштованих інфраструктурою для людей з інвалідністю та інших маломобільних груп населення, у загальній їх кількості, % | 71,0 | 86,0 | 100,0 |
| Частка самовільно встановлених рекламних засобів у загальній кількості таких об’єктів у місті Києві, % | <19 | <17 | <15 |
| Частка населення міста, що задоволене станом благоустрою в місті, за результатами соціологічних досліджень, % | 20,0 | 40,0 | <50,0 |
| Динаміка кількості безпритульних тварин, які охоплені ветеринарними послугами (вакцинація, стерилізація), % до базового року | 100,0 | 114,0 | 125,0 |
| Частка комунальних закладів та установ соціальної, культурної, медичної, освітньої, спортивної, торговельної, адміністративної сфер, в яких забезпечено доступність та комфортність для осіб з інвалідністю, у загальній кількості цих установ, % | 28,7 | 80,0 | 100, |
| Відсоток LED світильників в загальній кількості світлоточок зовнішнього освітлення міста Києва, % | 40,0 | 55,0 | 70,0 |
| **1.9. Адміністративні послуги** | 1.9.1. Розвиток мережі сучасних центрів надання адміністративних послуг | Рівень доступності центрів надання адміністративних послуг, % | 90,0 | 94,0 | 100,0 |
| Кількість ЦНАПів в місті Києві (центри та їх територіальні підрозділи), одиниць | 19 | 25 | 30 |
| Частка позитивних відгуків про роботу ЦНАПів, % | 95 | 97 | 100 |
| 1.9.2. Забезпечення високої якості надання адміністративних послуг як інструмента побудови сервісного міста | Частка відвідувачів ЦНАП, які скористалися зонами самообслуговування, % | 10,0 | 20,0 | 30,0 |
| Частка адміністративних послуг, що надаються в електронному вигляді, у загальному переліку адміністративних послуг, що надаються через ЦНАПи у місті Києві, % | 22,0 | 30,0 | 40,0 |
| Кількість комплексних послуг для ветеранів / ветеранок війни та членів їхніх сімей, одиниць | 0 | 6 | 10 |
| Динаміка кількості запитів до реєстру територіальної громади міста Києва, % до базового року | 100,0 | 110,0 | 140,0 |
| Динаміка кількості послуг, наданих через електронні сервіси щодо декларування місця проживання фізичних осіб, % до базового року | 100,0 | 135,0 | 170,0 |
| Динаміка кількості місць надання послуг у сфері державної реєстрації актів цивільного стану в місті Києві, % до базового року | 100,0 | 150,0 | 300,0 |
| **Стратегічна ціль 2. Підвищення рівня конкурентоспроможності економіки міста Києва** | | | | | | |
| **2.1. Промисловість та розвиток підприємництва** | 2.1.1. Стимулювання розвитку інноваційних сервісів та індустрій міста Києва | Питома вага підприємств, що займались інноваціями, % | 5,6  (за 2021 рік) | 5,7 | 6,0 |
| Експорт товарів у розрахунку на 1 особу, дол. США | 3229[[7]](#footnote-7) | 35001 | 40001 |
| Темп зростання експорту товарів, % до попереднього року | 89,9 | 106,5 | 107,5 |
| 2.1.2. Перетворення Києва у місто, відкрите для бізнесу | Відношення чисельності платників єдиного соціального внеску (далі – ЄСВ) в поточному році до чисельності платників ЄСВ в попередньому році, % | 104,5 | 105,5 | 106,5 |
| Відношення кількості діючих суб’єктів господарювання (фізичних та юридичних осіб) до кількості зареєстрованих, % | 57,0 | 58,0 | 59,0 |
| Динаміка доходів бюджету міста Києва від суб’єктів господарювання (фізичних та юридичних осіб) у % до попереднього року | 120,6 | 107,0 | 107,5 |
| Динаміка кількості об’єктів інфраструктури підтримки підприємництва у % до попереднього року | 103,1 | 104,1 | 105,1 |
| Кількість оприлюднених online-дашбордів та наборів відкритих даних, що є у розпорядженні місцевих органів державної влади та місцевого самоврядування за напрямками «Громадський транспорт», «Торгівля», «Архітектура та містобудування», «Бюджет та фінанси», «Інфраструктура», «Комунальна власність», «Місцеві ради», «Навколишнє середовище», «Освіта», «Охорона здоров’я», «Участь громадськості» та інше (згідно з переліком, затвердженим Постановою КМУ №835), одиниць | 38 | 43 | 50 |
| 2.1.3. Покращення доступу населення до ринку праці через підвищення трудової мобільності та адаптації до місцевих потреб | Рівень безробіття населення у віці 15–70 років (за методологією МОП), % | 13,5[[8]](#footnote-8) | 11,4 | 9,5 |
| Чисельність незайнятих громадян, які отримали роботу, тис. осіб | 6,5 | 6,3 | 6,5 |
| Частка працевлаштованих внутрішньо переміщених осіб до загальної кількості внутрішньо переміщених осіб, які отримували послуги міської служби зайнятості, % | 24,0 | 24,5 | 25,0 |
| Рівень середньомісячної номінальної заробітної плати, грн | 24 373,0 | 31 780,0 | 37 859,0 |
| Динаміка доходів до бюджету міста Києва від ПДФО, % | 116,0 | 105,0 | 102,0 |
| **2.2. Інвестиції** | 2.2.1. Підвищення інвестиційної привабливості, просування інвестиційного потенціалу, залучення інвестицій у розвиток міської інфраструктури | Обсяг прямих іноземних інвестицій (інструменти участі в капіталі) у розрахунку на душу населення3, тис. дол. | 4,2[[9]](#footnote-9) | 4,53 | 4,63 |
| Співвідношення кількості підписаних інвестиційних договорів до кількості заяв про інвестиційні ініціативи, % | 15,0 | 15,0 | 20,0 |
| Рейтинг fDi’s Major European Cities of the Future, місце | 6 |  |  |
| Кредитний рейтинг міста за шкалою рейтингового агентства S&P (не нижче) | ССС+ | BBB | BBB |
| **2.3. Розбудова міста і земельні відносини** | 2.3.1. Забезпечення прозорості та економічної ефективності у сфері земельних відносин | Частка земель міста Києва, на яких здійснюється землеустрій, зокрема земель, які були охоплені інвентаризацією та інформація про які внесена до Державного і міського земельних кадастрів, % | 53 | 82 | 90-100 |
| Динаміка надходжень до бюджету міста Києва (орендна плата за землю та земельний податок), % | 100 | 103 | 105 |
| 2.3.2. Гармонійний розвиток міста з урахуванням інтересів громади, бізнесу та влади | Внесені зміни до Генерального плану міста Києва, так / ні | ні | ні | так |
| Рівень оновлення містобудівної документації, % | - | 100 | 100 |
| **2.4. Туризм** | 2.4.1. Відновлення та підвищення ефективності використання туристичного потенціалу міста Києва | Динаміка кількості іноземних та внутрішніх туристів, % від базового значення | 100,0 | 120,0 | 140,0 |
| Динаміка надходжень до бюджету міста Києва від справляння туристичного збору, % від базового значення | 100,0 | 110,0 | 120,0 |
| 2.4.2. Формування безбар’єрного, безпечного та комфортного туристичного середовища в місті Києві | Динаміка кількості адаптованих об’єктів туристичної інфраструктури до потреб людей з інвалідністю (елементи туристичної навігації, міні-макети туристичних об’єктів із використанням шрифту Брайля та ін.), % від базового значення | 100,0 | 110,0 | 120,0 |
| **Стратегічна ціль 3. Збереження історичної самобутності та розвиток культури у місті Києві** | | | | | | |
| **3.1. Історико-культурна спадщина** | 3.1.1. Створення умов для ефективного використання економічного та туристичного потенціалу культурної спадщини | Динаміка кількості охоронних заходів, проведених на об’єктах культурної спадщини, % | 100,0 | 102,0 | 107,0 |
| Динаміка кількості розглянутих програм, проєктних рішень, реалізація яких може позначитися на об’єктах культурної спадщини, % | 100,0 | 103,0 | 108,0 |
| Динаміка кількості відреставрованих археологічних предметів, % | 100,0 | 102,0 | 105,0 |
| 3.1.2. Збереження історико-культурної спадщини та захист традиційного характеру середовища | Динаміка кількості заходів, проведених з метою збереження об’єктів культурної спадщини, % | 100,0 | 102,0 | 104,0 |
| Динаміка кількості об’єктів, на які розроблено (оновлено, актуалізовано) облікову та пам’яткоохоронну документацію, % | 100,0 | 103,0 | 106,0 |
| **3.2. Культура** | 3.2.2. Забезпечення галузі культури та креативних індустрій сучасною інфраструктурою | Кількість створених нових об’єктів культури наростаючим підсумком, починаючи з 2023 року, одиниць / 100 тис. населення | 0,07 | 0,1 | 0,17 |
| Частка районів міста Києва, в яких створені нові заклади культури, наростаючим підсумком, починаючи з 2023 року, % | 20,0 | 30,0 | 50,0 |
| Частка громад національних меншин, залучених до організаційного забезпечення створення і функціонування Київського муніципального дому національностей, % | 39,0 | 62,0 | 77,0 |
| Частка закладів культури, що потребують капітального ремонту, % | 34,0 | 31,0 | 16,0 |
| 3.2.2. Актуалізація та просування національної культурної пропозиції | Частка оновленого фонду бібліотек, зокрема на електронних носіях, наростаючим підсумком, починаючи з 2023 року, % | 1,4 | 5,3 | 9,3 |
| Кількість виставок (у музеях комунальної власності м. Києва та центральних міських бібліотеках), одиниць / 100 тис. мешканців / мешканок | 39,6 | 40,7 | 41,3 |
| Частка населення, залученого до загальноміських культурно-мистецьких заходів,% | 0,7 | 2,0 | 10,0 |
| Чисельність киян / киянок – переможців міжнародних мистецьких та творчих конкурсів з числа творчих працівників комунальних закладів культури, учнів і студентів комунальних початкових спеціалізованих та вищих мистецьких навчальних закладів, осіб / 100 тис. населення | 257 | >186 | >220 |
| Кількість мистецьких проєктів комунальних концертних закладів, одиниць / 100 тис. населення | 13,7 | 14,4 | 15,2 |
| Кількість платних відвідувань комунальних театрів, одиниць /1 тис. населення | 179 | 184 | 190 |
| Кількість платних відвідувань музеїв, одиниць / 1 тис. населення | 61 | 62 | 65 |
| Кількість екскурсій у музеях комунальної власності м. Києва, одиниць / 1 тис. населення | 3,4 | 3,5 | 3,7 |
| Частка осіб з інвалідністю та особливими потребами, яким були надані культурні послуги, у загальній чисельності таких осіб, % | 4,5 | 5,0 | 7,0 |
| Співвідношення середньомісячної заробітної плати працівників комунальної форми власності по галузі «Культура» до середньомісячної заробітної плати в місті Києві, % | 71,3 | 78,6 | 86,6 |
| **Умови успішної імплементації Стратегії** | | | | | | |
| **Умови успішної імплементації Стратегії** | 1. Фінансове забезпечення | Коефіцієнт обслуговування боргу (витрати з обслуговування боргу у відсотках від доходів з власних джерел міста), % | 1,3 | 4,0 | 4,0 |
| Частка доходів з власних джерел міста (у відсотках від загальних доходів міста), % | 89,4 | 30,0 | 30,0 |
| Коефіцієнт фактичного збору податків, % | 102,5 | 100,0 | 100,0 |
| 2. Міжнародне, міжрегіональне співробітництво та обмін досвідом | Кількість проєктів, до реалізації яких залучено кошти міжнародної технічної допомоги, одиниць | 5 | 5 | 6 |
| 3. Залучення громадян до процесів формування, реалізації і контролю міських політик та розвиток громадської активності | Частка киян / киянок, долучених до громадських та волонтерських ініціатив (за результатами соціологічних досліджень),% | 35,0 | 45,0 | 45,0 |
| Рівень зацікавленості киян / киянок різних вікових груп у відвідуванні тематичних заходів у відкритих громадських просторах (за результатами соціологічних досліджень), % | 55 ,0 | 60,0 | 65,0 |
| Частка залученості киян / киянок до інструментів громадської участі (за результатами соціологічних досліджень), % | 30,0 | 35,0 | 40,0 |
| Рівень зацікавленості киян / киянок проблемами громади (за результатами соціологічних досліджень), % | 40,0 | 45,0 | 50,0 |
| Частка залученості киян / киянок до вирішення проблем громади (за результатами соціологічних досліджень), % | 30,0 | 40,0 | 50,0 |
| Індекс демократизації в місті Києві, % | 50,0 | 60,0 | 70,0 |
| Рівень оцінки киянами / киянками різних вікових груп їх національної ідентичності та громадянської свідомості (за результатами соціологічних досліджень), % | 65,0 | 75,0 | 85,0 |
| Рівень позитивного сприйняття киянами / киянками різних вікових груп заходів з реалізації політики декомунізації та деколонізації у столиці (за результатами соціологічних досліджень), % | 40,0 | 50,0 | 60,0 |
| Частка локального телевізійного контенту, створеного комунальним підприємством Київської міської ради «ТК «Київ», у загальному обсязі власного телевізійного мовлення, % | 67,0 | 70,0 | 72,0 |
| Частка локального радійного контенту, створеного комунальним підприємством «Радіостанція «Голос Києва», у загальному обсязі власного Київського радіомовлення, % | 68,0 | 72,0 | 74,0 |
| Частка киян / киянок різних вікових категорій, які можуть визначити джерела інформаційних потоків, що дають правдиву інформацію (за результатами соціологічних досліджень), % | 50,0 | 55,0 | 60,0 |
| 4. Цифрова трансформація міста Києва | Кількість унікальних відвідувачів інтернет-порталу КМДА, тис. відвідувачів/рік | 5500 | 5000 | 5500 |
| Створена цифрова модель міста (Digital Twins), так/ні | ні | ні | так |
| Динаміка приросту опублікованих сервісів міського порталу послуг, % | 5,0 | 35,0 | 50,0 |
| Відсоток критичних інформаційно-комунікаційних систем, по яких проводиться моніторинг працездатності, % | 15,0 | 50,0 | 85,0 |
| 5. Підвищення ефективності та прозорості роботи міських органів влади і служб | Частка структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та районних в місті Києві державних адміністрацій, які в установленому порядку забезпечують представлення документування та звітування щодо внутрішнього контролю, % | 60,0 | 70,0, | 750 |
| Частка структурних підрозділів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), сертифікованих на відповідність вимогам стандарту ISO 9001, % | 0 | 3,0 | 10,0 |
| Частка збиткових економічно активних комерційних підприємств, що належать до комунальної власності територіальної громади м. Києва, % | 31,5 | Тенденція до зменшення | Тенденція до зменшення |
| Створена база даних технічної та правової документації на об’єкти нерухомості міста Києва, так / ні | ні | так | так |
| Рівень наповнення бази даних, % | 0 | 45-50 | 90-100 |
| Середньорічні надходження до бюджету міста Києва від приватизації комунального майна, % до базового року | 100,0 | 110,0 | 120,0 |
| Середньорічний дохід комунальних підприємств від надходжень з оренди комунального майна, % до базового року | 100,0 | 115,0 | 125,0 |

Київський міський голова Віталій КЛИЧКО

1. <https://www.iqair.com/world-most-polluted-cities?sort=-rank&page=88&perPage=50&cities=> [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://ecodep-2023.kyivcity.gov.ua/files/2023/10/11/ekopasport.pdf> [↑](#footnote-ref-2)
3. Дані попередні, інформація може бути уточнена з урахуванням надходження нових даних від респондентів [↑](#footnote-ref-3)
4. Рейтинг «The Global Liveability Index 2023» оцінює Україну на основі аналізу міста Києва. [↑](#footnote-ref-4)
5. Чисельність постійного населення м.Києва станом на 01.02.2022, відповідно до листа Головного управління статистики у м. Києві від 18.01.2024 № 20-11/489-25 [↑](#footnote-ref-5)
6. Зелені насадження, які перебувають на балансі УЗН, та ліси у межах міста Києва [↑](#footnote-ref-6)
7. Враховані наявні статистичні дані за показником «Середньорічна чисельність постійного населення» станом на 01.01.2022 [↑](#footnote-ref-7)
8. Розрахунковий, за даними НБУ (інфляційний звіт січень 2024 р.) – рівень безробіття по Україні за 2023 рік – 19 %, по м. Києву – 70-72 % від показника по Україні [↑](#footnote-ref-8)
9. Розрахунок значень індикатора здійснювався відповідно до останніх оприлюднених даних на вебсайті Національного банку України станом на 31.12.2022 – 12 307,9 млн дол. США, прогнозних даних на 2025 рік – 13 000,0 млн дол. США та прогнозних даних на 2027 рік – 13 500,0 млн дол. США [↑](#footnote-ref-9)