ДЕПУТАТ

КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ VIII СКЛИКАННЯ

"14" лютого 2018 р. № 08/279/074-275

Голові Постійної комісії Київської міської
ради з питань освіти, науки, сім'ї, молоді
та спорту
Старостенко Г. В.

Шановна Ганно Вікторівно !

До мене, як депутата Київської міської ради, масово надходять звернення від працівників Печерської гімназії № 75.

Прошу Вас розібратися в ситуації, що склалася навколо Печерської гімназії № 75 та запросити на засідання Постійної комісії Київської міської ради з питань освіти, науки, сім'ї, молоді та спорту всі сторони конфлікту і нарешті навести лад в даній гімназії, щоб діти могли нормально навчатись, а вчителі працювати.

Додатки:

1. Копія звернень на 12 арк.

З повагою
Голова фракції "Єдність",
Депутат Київської міської ради О. Омельченко

Київська міська рада
14.02.2018 № **08/2624**

Депутату Київської міської ради

Омельченку О.О.

від вчителя Печерської гімназії №75

Світельської А.Е., що проживає за адресою

Звернення

Особи, що порушили мої трудові та громадянські права:

директор Печерської гімназії №75, м. Київ, Поварчук Г.Я.

начальник управління освіти та інноваційного розвитку Печерської РДА в місті Києві Копил Т.В.

Суть порушення прав:

Я, Світельска А.Е. працювала у Печерській гімназії №75 на посаді вчителя згідно трудової угоди, що була укладена 01.09.2015 року та переукладена у 2016 році на безстроковий термін.

В травні 2017 року під час робочого процесу (навчальний рік) мною було отримано повідомлення від нового в.о. директора гімназії Поварчук Г.Я., в якому зазначалося, що з мене знято навантаження та буде звільнено з 28.08.2017 року без пояснення причини.

Для вияснення обставин звільнення та порядку дії у такому випадку, я звернулась до правозахисника Косенко С.А., надавши йому письмові повноваження для захисту свої трудових та громадянських прав. Правозахисник із настанням терміну очікуваного звільнення звернувся до Поварчук Г.Я. за роз'ясненнями щодо звільнення та проханням надати інформацію, наказ або повідомлення про звільнення, але йому було відмовлено по причині того, що "документи не готові".

За період з 01.09.2017 і по сьогоднішній день на неодноразові запити до Поварчук Г.Я. стосовно мого статусу у якості працівника чи звільненого не було надано чіткої інформації: в усній формі вона підтвердила, що я не включена у тарифікацію та не маю робочого навантаження, але моя трудова угода не закрита і я є працівником навчального закладу. Заробітна плата по сьогоднішній день мені не нараховується.

Під час моїх візитів з метою вияснення мого статусу як працівника гімназії, на території навчального закладу директором гімназії Поварчук Г.Я. постійно здійснювався психологічний тиск, вона перешкоджала вільному пересуванню по території навчального закладу. Мою власну матеріально-технічну базу та особисті речі було викинуто із кабінету - підтвердженням цього є відеозапис, та під час цього процесу була особисто присутня начальник управління освіти та інноваційного розвитку Печерської РДА в місті Києві Копил Т.В.

В один із разів візиту до гімназії, представник Поварчук Г.Я. погрожувала поганими наслідками, якщо я ще з'явлюсь на території навчального закладу навіть для виконання своїх начебто дійсних робочих обов'язків, що задокументовано у моєму зверненні у поліцію Печерського району .

Строк, у який допущено порушення прав:

З 28.08.2017 по сьогоднішній день

До суду за захистом порушених прав не зверталася.

Із метою захисту своїх прав зверталася до:

1) Печерська районна в місті Києві державна адміністрація

2) Головне управління Держпраці у Київській області

3) Фонд соціального страхування України. Управління виконавчої дирекції Фонду у м. Києві

4) Національна поліція України Головне управління у м.Києві (Печерський відділ)

5) Державна інспекція навчальних закладів України. Управління контролю у сферах дошкільної, середньої професійно-технічної і позашкільної освіти.

Враховуючи вищевикладене,

Прошу встановити та документально підтвердити мій статус у якості працівника або звільненого у Печерській гімназії №75.

Якщо я не була звільнена, прохання провести розрахунки за період, починаючи з першого неоплаченого дня та надати всі відповідні умови, що необхідні для робочого процесу у майбутньому, в тому числі документальні підтвердження.

Від посадової особи директора гімназії Поварчук Г.Я. отримати роз'яснення стосовно причин перешкоджання виконання роботи, причин запланованого звільнення, невидачі документів для ознайомлення (тарифікаційного листу, заяв і т.д.).

Вжити відповідних заходів стосовно посадової особи Поварчук Г.Я. відповідно до систематичного порушення моїх громадянських та трудових прав, перешкоджання ведення трудової діяльності, постійного приниження гідності та матеріальних втрат, пов'язаних з унеможливленням ведення будь-якої законної трудової діяльності (трудова книжка та документи про звільнення видані не були).

22.01.2018 **Світельська А.Е.**

Депутату Київської міської ради
Омельченко Олександру Олександровичу

Борковської Людмили Іванівни,
Печерська гімназія №75,

З В Е Р Н Е Н Н Я

Шановний Олександр Олександрович !

Звертаюсь до Вас, як людини з великим життєвим та трудовим надбанням за період великого трудового шляху на різних робітничих та державних посадах.

Коротко про себе: після закінчення школи та роботи на авізаводі, поступила та закінчила Ніжинський педінститут, працювала після закінчення інституту у київсьвській середній школі № 8, потім у школі № 231, далі у печерській гімназії № 75, де працюю і сьогодні. За свої 41 рік загального трудового стажу я не мала жодного дня прогулу та змінила чотири місця роботи. За свої 37 років освітянського стажу я змінила три середні школи, гімназія № 75 – це моє третє місце роботи у школі. За час роботи у системі середньої освіти я досягла рівня вчителя вищої категорії, вчителя-методиста, відмінника освіти України, Заслуженого вчителя України.

Після Вашого приходу до гімназії № 75 (23.01.18р.) , що на Печерську, з метою вивчення ситуації, яка склалася навколо питання про поновлення за рішенням суду на посаді бувшої директорки – Бабіної-Косенко О.І. я , як працівник цієї гімназії з 2003 року, вважаю за необхідне висвітлити дану ситуацію, як я її бачу.

Свою роботу у нашій гімназії гр. Бабіна-Косенко Оксана Іванівна розпочала 08 липня 2015р. До свого призначення на посаду директора вона не мала жодного дня стажу роботи у системі середньої освіти. Звісно, відсутність досвіду такої роботи негативно відображалась на якості її роботи у гімназії і я,

щоб максимально забезпечити належний рівень діяльності гімназії та навчального процесу, усіляко допомагала їй оволодіти новою для неї посадою. На першому навчальному році гр. Бабіна-Косенко О.І. була вдячна мені за таку допомогу і була вражена тим обсягом роботи, яку я виконувала. Окремо хочу зазначити, що з першого робочого дня новопризначена директор перебувала на роботі разом зі своїм чоловіком – Косенко Сергієм Анатолійовичем. Він майже щодня перебував у приміщенні гімназії та у робочому кабінеті директора. Така ситуація тривала весь навчальний рік і стала, ніби то, звичайною та повсякденною, він займався невідомими мені справами та не заважав працівникам робити свою роботу. Його дружина-директорка була досить чемна та стримана по відношенню до мене. Ніяких суттєвих службових конфліктів не відбувалось.

Конфлікти та службові непорозуміння між нами почалися на другому навчальному році. Зрозумівши те, що я можу одна самостійно виконувати великий обсяг службових робіт, директор Бабіна-Косенко О.І. почала вже вимагати від мене виконання тих обов'язків, що мені не належали раніше, закріпивши їх у посадових інструкціях, які я відмовилась підписувати і змушена була оскаржувати. Це дуже обурило директорку та її чоловіка (Косенко С.А.) і службові та особисті відносини між нами стали напруженими. Весь цей час, майже кожен день, за весь період перебування Бабіної-Косенко О.І. на посаді директора, чоловік її не залишав одну на роботі. Таке постійне перебування чоловіка на роботі дружини спочатку трохи дивувало усіх колег, а згодом - почало заважати психологічно та викликало обурення колег із-за того, що директорка не припиняє постійне перебування у стінах гімназії свого чоловіка. Серед колег виникла думка про несамостійність або неспроможність директора гімназії виконувати свої посадові обов'язки одноосібно. Вона, і надалі, не намагалась припинити присутність свого чоловіка поряд с собою, тому що, як, я та колеги, зрозуміли – Бабіну-Косенко О.І. це дуже влаштовувало. З кожним днем така ситуація все більше переходила в звичку і чоловік Бабіної-Косенко О.І. поводив себе, як "другий" директор закладу – він вже дозволяв собі "роздавати" вказівки та намагався керувати вчителями, працівниками гімназії і мною. З огляду на таку неслужбову та неетичну поведінку директора Бабіної-Косенко О.І. та її чоловіка, я, вперше за свої 37 років роботи у школі, змушена була подавати СКАРГИ на службові дії керівника навчального закладу.

Загалом СКАРГ було декілька і всі вони стосувались порушень директором гр. Бабіною-Косенко О.І. своїх посадових обов'язків та мали ознаки порушень деяких норм чинного законодавства (зловживання службовим становищем, психологічний та адміністративний тиск на підлеглих, їх дискримінація, службове підроблення деяких документів – акти, пояснення вчителів, залякування – погроза звільненням тих, хто не згоден з позицією директорки). Для підтвердження своїх висновків я надавала у додатках до СКАРГ копії службових документів та аудіо запис телефонної розмови вчителя зі мною, де він розповідає про те, як директор гр. Бабіна-Косенко О.І. вимагала від нього "викривити" реальні факти та події до необхідного їй змісту і оббрехати мене, виклавши це на папері у вигляді доповідної, пояснювальної, тощо.

Психологічний тиск на вчителів та на мене особисто системно чинив і гр. Косенко С.А., який поводив себе як "повноважний представник" директора навчального закладу. Працівників гімназії і мене особисто обурювала така нахабна, неетична, зневажлива та самовпевнена поведінка гр. Косенка С.А і його дружини-директорки, яка дозволяла своєму чоловіку вчиняти неправомірні дії, а саме: знаходитись постійно у навчальному закладі під час навчального процесу, не будучи штатним працівником та не маючи на це права і САНІТАРНОЇ КНИЖКИ, перебувати у кабінеті керівника, де знаходяться особові справи працівників і учнів, службова документація гімназії, трудові книжки працівників. Більшість трудових книжок персоналу гімназії після звільнення директорки Бабіної-Косенко О.І. до сьогоднішнього дня вважаються зниклими. Гр. Косенко С.А. дозволяв собі викладати мої персональні та службові дані в мережі Інтернет на сторінках ФЕЙСБУК (група «образование – мошенники и взяточники»), принижуючи мою та мого чоловіка честь, гідність та ділову репутацію своїми принизливими коментарями. Він безпідставно називав мене (ы не тыльки мене) шахрайкою, хабарницею, казнокрадкою, симулянткою.

Все це не могло відбуватись без дозволу та відома директора гр. Бабіної-Косенко О.І., оскільки ключі від сейфу та службового кабінету директора повинні бути тільки у директора. Таким чином ця сімейна «пара директорів» вчинила дії, що мають ознаки правопорушення (ЗУ «Про інформацію», «Про захист персональних даних» та ін.) За цими фактами «розповсюдження інформації про особу без її згоди на це» мною була подана ЗАЯВА до поліції.

Після таких протиправних вчинків директорки та її чоловіка - гр. Косенка С.А., наш колектив подав ЗВЕРНЕННЯ до департаменту освіти м. Києва з клопотанням про дострокове розірвання строкового контракту з директором гімназії № 75.

Дізнавшись про першу подану мною СКАРГУ на службову діяльність директорки гімназії (його дружини), поведінка гр. Косенка С.А. по відношенню до мене стала ще зухвалішою, нахабнішою та погрозливою. Він неодноразово казав мені, що я буду звільнена, моя посада буде скорочена, "ты что, страх совсем потеряла?", т.і.. Таким чином, гр. Косенко С.А. здійснював постійний психологічний тиск на мене , заважав мені нормально та спокійно працювати, залякував мене.

Опишу Вам, Олександр Олександрович, декілька епізодів конфліктних ситуацій, після яких я була змушена подавати заяви до печерської поліції.

Один з епізодів з ознаками хуліганських дій та створення скандалу під час занять учнів молодшого класу гр. Косенко С.А. відбувся у грудні 2016р., коли вказаний вище громадянин увірвався на урок інформатики у молодшому класі та вчинив скандал зі мною. В цей день директорка Бабіна-Косенко О.І. не знаходилась у гімназії, перебувала на лікарняному, а її чоловік Косенко С.А. перебував у її робочому кабінеті, не маючи на це права. Була викликана поліція, мені стало зле, була викликана швидка медична допомога і я була госпіталізована до лікарні прямо з роботи. Я перебувала на стаціонарному лікуванні в кардіологічному відділенні лікарні на протязі біля двох тижнів. За цим фактом мною була подана ЗАЯВА до печерської поліції.

Ще один епізод вчинення, на мою думку, протиправних дій гр. Косенко С.А. щодо мене відбувся 1 вересня 2017 р. Ексдиректорка гімназії Бабіна-Косенко О.І. на цей час вже звільнилася з роботи. Мені вищевказаний громадянин наніс удар в область грудної клітини, де у мене була здійснена операція на молочній залозі. Після цього нанесення тілесного ушкодження я, також, була прямо з роботи доправлена швидкою медичною допомогою до лікарні, де проходила стаціонарне лікування строком більше трьох тижнів. Це був початок навчального року і моя присутність у гімназії була вкрай необхідною, у нас призначені молоді заступники директора і новий директор,

яким була вкрай необхідна моя фахова допомога та порада для якісного оволодіння новими для них посадами.

У мене виникає думка, що гр. Косенко С.А., навіть після звільнення його жінки з роботи, навмисно та з мотивів особистої помсти, вчиняв тиск на мене, створивши, таким чином, перешкоду для роботи гімназії на самому початку навчального року, керуючись внутрішнім психологічним невдоволенням за те, що його дружина не обіймає в цей час посаду директора нашої гімназії. За даним фактом, також, мною була подана ЗАЯВА до печерської поліції.

З огляду на викладене вище, зрозуміло, що заяв від мене до печерської поліції було декілька, але провадження відкрито лише за однією – по епізоду від 1 вересня 2017 року. Спочатку слідство просувалося досить активно, але після проходження мною судмедекспертизи якось, на мій погляд, загальмувалось. У мене виникає думка, що гр. Косенко С.А., який позиціонує себе адвокатом, правозахисником, особою, яка вчилася у Київському університеті внутрішніх справ, головою правління громадської організації «Надзвичайна комісія по боротьбі з корупцією та саботажем» (інформація з ФЕЙСБУКУ), відшукав, можливо, якісь «зв'язки» у правоохоронних органах і, відповідно, «замовив гальмування» процесуального просування провадження за моїми ЗАЯВАМИ. Я не можу це підтвердити або спростувати тому і звертаюсь до Вашої постійної комісії з відповідним клопотанням про проведення необхідної та можливої перевірки у межах повноважень комісії стосовно викладених мною у ЗВЕРНЕННІ обставин та припущень.

Тепер повернусь до власного розсуду про те, чому СКАРГИ на службові дії Бабіної-Косенко О.І. так і не були розглянуті службовими комісіями. Перша комісія прибула до нашої гімназії 09.11.2016р. (надаю копію скріншоту посту із ФЕЙСБУКУ, який виклав чоловік позивача – Косенко С.А.) з метою розслідування моєї першої скарги. Чоловік позивача фізично перешкоджав роботі комісії, не допускаючи її до навчального закладу, позивач (директор на той час – Бабіна – Косенко О.І.) була згодна з неправомірними діями свого чоловіка і відмовлялась співпрацювати з комісією, передбачаючи, я так думаю, негативні для неї наслідки її роботи. Наступного дня вона пішла на лікарняний і більше у стінах гімназії не з'являлась. Пізніше, наприкінці грудня, перебуваючи на останньому дні лікарняного, вона передала заяву про відпустку та своє подальше звільнення (через свого чоловіка) до районного управління освіти.

Така поведінка позивача може свідчити про те, що вона навмисно ухилялась від розгляду СКАРГ на свою службову діяльність, передбачаючи, що з великою вірогідністю може бути адміністративно покарана (догана або звільнення «за статтею»). Звісно, такий спосіб покарання позивача (директора) не влаштовував, тому вона і вирішила звільнитись з роботи самостійно, не очікуючи завершення роботи та висновків комісій за декількома СКАРГАМИ.

Таким чином, я вбачаю, що основним аргументом у якості підстави для свого звільнення з роботи, Бабіна-Косенко О.І. вважає подання мною СКАРГ та ЗВЕРНЕНЬ, вважаючи їх фактом тиску на себе, видаючи таку мою процесуальну дію незаконною. Але я не погоджуюсь з цим і вважаю свої дії щодо подання вказаних вище документів - законними . Закон України "Про звернення громадян" дозволяє і регламентує подібні процедури. Бабіна-Косенко О.І. може вважати на власний розсуд (залежно від стану здоров'я своєї психіки та особистої реакції на життєві події, настрій, т. і.) СКАРГИ і ЗВЕРНЕННЯ – «протизаконними діями» та засобом психологічного або морального тиску на свою особу, але СКАРГА, ЗВЕРНЕННЯ, тощо – це передбачена законодавством форма звернення громадян і не може відноситися до категорії протизаконних дій та засобів впливу на психіку чи фізичний стан здоров'я громадян.

Тепер викладу свою думку про процес (хронологію) самого звільнення Бабіної-Косенко О.І..з роботи.

Її намір, судячи із її заяви про своє звільнення від 29 грудня 2016 р., був однозначний та обґрунтований нею відповідними чинниками, головний з яких, на її думку, був «створений на неї психологічний тиск». Дану заяву про своє звільнення позивач не відкликала до моменту фактичного звільнення, а, відповідно, жодного наміру про своє поновлення на роботі вона не мала. Бабіна-Косенко О.І. була звільнена роботодавцем за її заявою. Незадоволеною вона була, і це логічно, нормою КЗпП України, за якою вона була звільнена. Лише ця невідповідність (або помилка), допущена при процедурі звільнення і повинна бути предметом для оскарження в судовому порядку для її виправлення шляхом ухвали Рішення суду. Вимоги ж про поновлення на роботі, у даному випадку, неправомірні і небґрунтовані жодною законною підставою.

Поясню детальніше ситуацію, як я її розумію, з точки зору логіки подій, що передували звільненню позивача з роботи.

Я вбачаю та вважаю, що причиною для подачі заяви про своє звільнення гр. Бабіна-Косенко О.І. стала перспектива розгляду декількох СКАРГ на її службову діяльність. СКАРГИ повинні були розглядати вищі інстанції і в перший день, коли службова комісія прибула до гімназії, вона (позивач) та її чоловік (представник позивача у даній справі – Косенко Сергій Анатолійович) не допустили комісію до початку своєї роботи. Активний супротив допуску комісії до гімназії чинив, саме, Косенко С.А., не маючи на це жодних повноважень та прав – він не є штатним працівником гімназії, а, тим більше, її керівником, він просто вчиняв хуліганські дії по відношенню уповноважених осіб при виконанні своїх обов'язків, перешкоджаючи їх службовій діяльності. В цей же час, його жінка (на той час – директор гімназії, сьогодні – позивач у справі) не перешкоджала вчиняти протиправні дії своєму чоловіку. Комісія у цей день так і не почала свою роботу. На наступний день директор гімназії (Бабіна-Косенко) не прибула на роботу та пішла на лікарняний. З лікарняного вона на роботу не виходила, а одразу по закінченню лікарняного взяла відпустку. Знаходячись у відпустці, вона написала за власної ініціативи заяву про своє звільнення з роботи за певними підставами (надуманими за час лікарняного). Звертаю увагу - всі ці дії позивач (директор гімназії) вчинила саме під час навчального року, тобто - вона вже тоді не цікавилась навчальним процесом гімназії та мала намір звільнятися з роботи, а не працювати у школі. Роботодавець задовольнив заяву про звільнення позивача, але допустив помилку чи непорозуміння при процедурі звільнення позивача – була невірно вказана норма КЗпП. Замість ст. 38 роботодавець звільнив позивача за п.8 ст.36. Тут, дійсно, виник юридичний конфлікт, який необхідно було виправити або за погодженням з роботодавцем, або в судовому порядку. Бабіна-Косенко О.І. обрала шлях вирішення цього конфлікту - у судових органах. І Дніпровський районний суд у своєму РІШЕННІ від 23 серпня 2017 року цю помилку виправив, вказавши роботодавцю задовольнити заяву позивача про звільнення та зробити відповідні записи у трудовій книжці. Правовий конфлікт вичерпано і гр. Бабіна-Косенко повинна була бути задоволена таким РІШЕННЯМ суду (юридичний конфлікт, помилки при процедурі звільнення позивача було вичерпано). Але гр. Бабіна-Косенко О.І. залишається незадоволеною і вирішує вчинити протилежну (по суті) "звільненню" за власною ініціативою процедурну дію – тепер вона бажає «поновитися» та працювати на роботі, з якої сама ж бажала звільнитись. Дуже дивно і нелогічно – умови та обставини на роботі після її звільнення не

змінились, колектив залишився тим же, що і був до її звільнення. Головне - минув термін (більше 3-х місяців) для розгляду численних СКАРГ на її службову діяльність, чого так лякалася директорка Бабіна-Косенко О.І і вона тепер, після закінчення строку для розгляду скарг, може змінити своє рішення – замість звільнення вона вже бажає поновлення на роботі. Логічне запитання до позивача - навіщо було подавати заяву про своє звільнення? Відповідь – читайте вище (про строк розгляду скарг). Іншої логічної і адекватної відповіді на це запитання у мене, як працівника та людини, немає. Але, особа, яка звільнилась з роботи за власною ініціативою, а не за ініціативою роботодавця, не може вимагати від останнього поновлення себе на роботі, така процедура не передбачена чинним законодавством (КЗпП України). Отже – вимоги про «поновлення на роботі» Бабіної-Косенко О.І. неправомірні. Вона, після звільнення з роботи за власною заявою, повинна була б заново влаштовуватись на роботу за власною заявою та ініціативою з дотриманням відповідних процедур згідно КЗпП України. З моменту звільнення працівника за власною заявою його робоче місце вважається вакантним і роботодавець вправі прийняти іншого працівника на це робоче місце на власний вибір та розсуд. На того працівника, який сам звільнився з роботи, роботодавець вже не розраховує. Це є нормально і правомірно.

Але гр. Бабіна-Косенко О.І. залишилась незадоволеною таким РІШЕННЯМ Дніпровського суду м. Києва від 23 серпня 2017 р. і подала Апеляційну скаргу на нього. Розглянувши СКАРГУ, Апеляційний суд ухвалив (декілька позицій):

1.Визнати незаконним наказ №31к від 30 січня 2017 р. про звільнення Бабіної-Косенко О.І.

2.Поновити Бабіну-Косенко О.І. на посаді директора Печерської гімназії №75 з 31 січня 2017 р.

Як вбачається , предметом для незадоволення позивача стало те, що вона була звільнена з роботи з 30 січня 2017 року за своєю ж заявою від 29 грудня 2016 року, яка була задоволена у повному обсязі і особа, яка подавала заяву про звільнення, повинна бути задоволена. На мою думку, протиправних дій роботодавця при звільненні Бабіної-Косенко О.І. не вбачається, тому що заява «про звільнення» не була скасована або відкликана гр. Бабіною-Косенко О.І. у термін, як це передбачено КЗпП України, вона не продовжувала працювати після

закінчення строку її бажаного звільнення, а, відповідно, була звільнена з роботи за своєю ж заявою за власної ініціативи та на законних підставах (заява про звільнення). За таких обставин виконати РІШЕННЯ Апеляційного суду у частині поновлення Бабіної-Косенко О.І з 31 січня 2017 року не видається можливим.

Ще одна, на мою думку, важлива інформація – гр.. Бабіна-Косенко О.І. не вважає за необхідне повідомити про те, що до свого звільнення вона працювала на посаді директора гімназії за строковою угодою, термін якої сплив 08 липня 2017 р. і , якби, навіть, вона і була звільнена роботодавцем (за його ініціативи) незаконно, то у позовних вимогах їй необхідно було б вказати – «…. поновити на роботі з 31 січня 2017 року у межах дії строкової угоди, а саме – до 08 липня 2017 року». Це було б чесно і справедливо. Але вона не бажає зосереджувати на цьому увагу, Вашу - у тому числі.

Додатково маю повідомити Вас про те, що проти гр. Косенко Сергія Анатолійовича відкрите кримінальне провадження, внесене до ЄРДР за №12017100060004251 за вчинення незаконних дій по відношенню заступника директора гімназії (мене) та нанесення шкоди здоров'ю. Окрім цього, гр. Косенко С.А регулярно перешкоджав роботі державної установи, до нашої гімназії неодноразово викликались наряди поліції для припинення протиправних дій гр. Косенко С.А. в навчальному закладі під час навчального процесу. Інформація надана з метою переконання Вас, Олександр Олександрович, у значній зацікавленості гр. Косенко С.А. (чоловіка ексдиректорки 75-ї гімназії) викривленням реальної інформації стосовно обставин звільнення у такий (як кажуть серед людей – СХЕМА) спосіб своєї жінки з посади директора, аби в подальшому намагатися поновлення її на роботі шляхом маніпулювання та зловживання правом і, при цьому, отримати бюджетні кошти за час, так званого, вимушеного прогулу. Все це виглядає, як шахрайство.

Стосовно нефахової, неетичної службової поведінки бувшої директорки Бабіної-Косенко О.І. та постійної присутності поряд з нею на роботі та у приміщенні гімназії її чоловіка (Косенко С.А.), від колективу працівників гімназії було ЗВЕРНЕННЯ до департаменту освіти м. Києва з клопотанням перервати достроково строкову угоду з Бабіною-Косенко О.І..

Додатково - гр. Косенко С.А., можливо, є безробітний на протязі декількох останніх років і поновлення його жінки на роботі надає можливість отримувати бюджетні кошти, харчуватися у гімназії (скоріш за все – безкоштовно), використовувати державну оргтехніку у власних інтересах, т. і., тобто – вони мають спільні корисливі мотиви для поновлення на посаді Бабіної-Косенко О.І., яка до літа 2015 року не працювала жодного дня у системі середньої освіти. Вважаю її поновлення на роботі неправомірним, а звільнення – законним та справедливим.

Дякую за Вашу увагу, Олександр Олександрович,

З повагою, Борковська Л.І..

Додаю до даного електронного ЗВЕРНЕННЯ декілька скріншотів для обгрунтування викладеної мною інформації.